**Análise cenário I**

**P16**: Bom então eu to vendo aqui que a tela ta na aba de comentários ne a respeito do pull request

**P16**: Ai to explicando que imagino que seja os benéficos desse incrementos de código ne

**P16**: Imagino que tenha um templeite pros pull request ser aceitos, imagino que tenha um templeite dado essa estrutura de benefícios, objetivos é dependências parece ne pra habilitar essa funcionalidade nova é deixa eu ver aqui, tem ate um pouco de instruções de como habilita esse recurso aqui, deixa eu ver

**P16**: São instruções mesmo de como utiliza esse essa filt in a low que está sendo proposta

**Ronan**: Aham

**P16**: A também tem a questão dos testes ne que foi implementado os testes pra essa funcionalidade, é também não parece que não produz nenhuma queda alias nenhuma mudança muito grande no projeto, nada que não vai quebrar outras dependências

**Ronan**: Ok

**P16**: Aqui vem listando os commits

**Ronan**: Pode assumir que esses commits foi você quem fez ta bom

**P16**: Sim sim exatamente é

**P16**: Ok foram feitos aqui os commits e a parti deste conjunto de commits aqui foi criando gerado o pull request

**P16**: Ai vem o bot, eu acho deixa eu ver o que ele fez aqui, um comentário pra mim como autor do pull request é assim, ele analisa os comentários do que estão implementados no código possivelmente saiu novos comentários incluídos com esse pull request

**P16**: Então são comentários de TODO aqui, esse de codecov deve ser pra assim é o relatório de cobertura é

**P16**: esse comentário também do github actions, que provavelmente é o comentário que eu já tava na issue que eu incluída la na papeline é ok

**P16**: Eu fiz um comentário pro usuário EricRibeiro ne, implementação alternativa

**P16**: Eu devo comentar também essas alterações aqui

**Ronan**: Sim, aham

**P16**: Ok, então deixa eu intender ela melhor

**P16**: Parece que foi uma resposta pra esse usuário, então deixa eu ver se aqui pra cima tem algum

**Ronan**: Deixa eu responder de novo. Sim, se você achar que elas essas informações são importantes pro seu entendimento do pull request

**P16**: Ata intendi

**P16**: Não, eu acho que então não porque é aqui parece que é comentando da evolução mesmo do trabalho

**P16**: EricRibeiro removed their request for review, ata intendi. Isto aqui era um, foi feito um comentário sobre o pull request e ai eu so respondi esse comentário

**Ronan**: Blz

**P16**: É ai após essa alteração ne o Eric comentou trabalho excelente

**P16**: Ok, após ok, o Eric removeu esse comentário e falou que não poderia fazer o review após essa alteração dele, mas mesmo assim né as verificações aqui passaram ne as verificações automáticas aqui e apontou que não teve nenhum conflito pra fazer o merge

**P16**: Então pelo que intendi aqui das interações é que o pull request foi aceito é pelas verificações automáticas, teve uma primeira um comentário aqui que o Eric fez que me motivou a fazer uma alteração, entretanto após isto, após essa alteração não foi validado manualmente foi feito so a validação automatizada indicando que não teve nenhum conflito

**P16**: É então acredito que os mantenedores do projeto vão precisar devem ne testar esse incremento antes de aceitar, mas, não tem nenhum conflito e parece que está sendo testado também

**Ronan**: Ok. Quando você achar que estiver pronto pra passar pro próximo passo

**P16**: Ok, podemos seguir

**Questionário I - Percepção**

**Questão 1: O que você precisa para ter sua contribuição aceita?**

**P16**: Bom eu vi que tinha foi feito um comentário que motivou mais as alterações, parece que foram testes que estavam faltando então quando eu fiz esses novos testes é não teve essa segunda verificação, mas o as verificações automáticas foi feita e passou então é, eu acho que mais nada a ser feito

**Ronan**: Não existe certo ou errado a gente so quer intender sua percepção ao ver o pull request

**P16**: Aham

**Ronan**: Pode ficar bem livre para responder, pois não esta sendo avaliado

**Questão 2: Quais informações os bots te ofereceram?**

**P16**: Pelo que me lembre ele listou comentários que havia no código e eu acho que foi so isto mesmo que ele fez, ele agrupou categorizou os comentários e exibiu pra mim

**Ronan**: Ok

**Questão 3: Como as informações dos bots te ajudaram?**

**P16**: Bom eu acho que as mais relevantes foi aqueles de TODO, que são comentários que indicam ideias pra implementação futura

**Afirmações e concordância:**

**- Os bots forneceram informações adequadas para a finalidade da contribuição.**

**P16**: Bom eu me lembro que houve que teve essa ele exibiu essas informações do comentário, eu não me lembro se ele, eu não me lembro de outras informações que ele exibiu então

**Ronan**: Uma coisa que eu vou te perguntar é, o que pra você é informações adequadas?

**P16**: Assim. Informações adequadas eu to intendo que informações do bot é somente aquele trecho é porque cada a conversação la foi feita em blocos, então tnha blocos la que foi o Eric que postou, tinha bloco que foi o bot, então eu acho que a informação adequada pra finalização da contribuição seria informações que indiquem é pra que que serve essa contribuição ela vai é o que ela vai trazer de incremento ne descrevendo o que aquela contribuição ta fazendo a funcionalidade ta fazendo

**Ronan**: Aham

**P16**: Então eu vi que a primeira mensagem la era uma descrevendo sobre essa funcionalidade o que que ela ta trazendo de melhoria se ela quebrava algum coisa, mas isto eu não intendi que fosse do bot, intendi que fosse um templeite que a pessoa que criou o pull request tava so preenchendo

**Ronan**: Aquele texto da abertura pode imaginar que foi você quem escreveu aquele texto la

**P16**: Então eu vejo que o bot ele pra finalidade da contribuição a eu acho que ele não trouxe é informações adequadas, eu poderia intender que esses comentários do que a gente usa tag tipo TODO são uteis mais é deixa eu ver, eu acho que é que não é suficiente pra dizer que foi adequada pra finalidade da contribuição, tendeu (Discordo)

**Ronan**: Intendi

**- Eu não consegui entender as informações oferecidas pelos bots.**

**P16**: Eu acho que teve alguns comentários que eu realmente não intendi, eu acho que ele puxou comentários do github actions é teve uma outra também sobre o relatório de cobertura de código que não tava muito bem explicado, mas também vi que ele conseguiu vaporizar informações críticas, os comentários que classificou como critico eu achei que foi classificação correta então eu acho que tem as duas coisas ai vou ficar neutro em relação a isto aqui

**Ronan**: Ta aham

**- Foi fácil entender os bots.**

**P16**: Sim, concordo que foi

**- Eu percebi a presença dos bots.**

**P16**: Sim, porque tinha o sufixo bot la no nome do usuário e eu vi que era um texto bem estruturado como se fosse realmente um relatório e não uma pessoa escrevendo

**- A informação oferecida pelos bots era clara.**

**P16**: Discordo, por causa dessas outras categorias, a critica e as duas primeiras eu achei que foram bem claras já as outras acho que precisava melhorar essa classificação

**- Os bots ofereceram informações que eram desnecessárias.**

**P16**: Concordo, principalmente essa do github actions que não tinha razão de estar ali

**- A quantidade de informações oferecidas pelos bots foi adequada.**

**P16**: Sim, embora ele tenha oferecido informações desnecessárias, mas é compreensivo que ele tenha que não tenha conseguido descartar talvez nem tenha sido proposito dele exibir todos os comentários que existirem então eu acho que foi adequado.

**- Os bots contribuíram para melhorar a eficiência do meu trabalho.**

**P16**: Sim, principalmente em relação aos críticos

**Ronan**: ok

**Análise cenário II**

**P16**: Bom pull request fix Fix automatic sorto f Composite items in fixed containers

**P16**: Ele fecha a issue 5, pra testar. Does this PR introcude breakins changes

**P16**: Ele não explicou como testa, eu não expliquei como que testa

**Ronan**: Isto que eu ia falar, é você rsrs

**P16**: Mas eu garanto que não esta introduzindo nada nenhuma breakins changes ok

**P16**: A o usuário Ronan, deixa eu ver o que ele fez

**Ronan**: A esse commit você pode assumir que foi você quem fez

**P16**: ok

**P16**: Bom ai eu solicitei uma review do usuário Eric

**P16**: Ai tem, não sei se no outro talvez eu não percebi outro bot, mas esse eu to percebendo que tem esse bot diferente aqui codesandbox, this pull reques tis automaticaly built and testable in codesandbox.

**P16**: Formação do build ok

**P16**: Ai o Eric informou que vai verificar o meu PR ok

**P16**: O segundo bot é o do github actions é size change, total size. Acho que ele so mumifica os arquivos no script

**P16**: Já teve uma outra pessoa que ta comentando que também esta com esse problema ok

**P16**: Terceiro bot de cobertura de código, a merging, ele já ta fazendo merging automático do commit é isto mesmo.

**P16**: O próprio bot já ta fazendo merging deixa eu ver, ele so ta informando que não vai afetar

**P16**: Arquivo impactado ok

**P16**: Continue to review fult report ok

**P16**: Ai veio a review do Eric pergunatndo o motivo desta alteração aqui. Ele fez a pergunta, não respondi, ninguém mais respondeu a

**P16**: Mas os checks aqui passaram ok, mas ainda não esta aceito, so ta indicando que não ta quebrando o merging, mas pro Erici que deve ser o mantenedor pra ele aceitar provavelmente tenho que explicar isto porque esta sendo feita essa alteração. Se for so este ponto que ele comentou talvez as outras alterações não ele não viu nenhum problema, talvez seja so no nome do método mesmo, ele ta perguntando porque ta sendo alterado

**P16**: Bom, ok

**P16**: So repassando aqui os bots envolvidos são esse aqui que faz esse build interessante eu não conhecia este, ok report

**Ronan**; ok, podemos ir pro próximo passo

**P16**: Sim, podemos

**Questionário II - Comparação**

**Questão: Em qual das interações foi possível obter a informação de forma mais objetiva?**

**P16**: E no primeiro caso eu nem vi o que tinha de pendente ne, já no segundo eu vi que tinha uma ação a ser realizada pra poder ser aceito então vários bots

**Ronan**: Qual ação você viu?

**P16**: De no caso explicar o motivo da alteração do método

**Ronan**: Ok

**P16**: Então é isto, la nas interações eu vi todo fluxo que foi feito e as interações a questão, eu acho que tava tinha coisas relevantes em questão de exibir o codesandbox o eu acho que não era relevante, mas, também eu acho que o funnel bot removeu coisa de mais acredito que não to 100% nos vários bots, mas eu prefiro mais informações que fique mais poluido do que tão poucas como foi o caso do funnel bot

**Ronan**: Intendi ok

**Questão: Em qual das interações foi mais rápido para encontrar as informações referentes ao caso analisado?**

**P16**: Eu acredito que foi, na primeira era uma nova filt e na segunda questão de correção build. A segunda tinha muita informação passei muito tempo olhando aquelas outras coisas que não tinha a ver com o caso ne, eu acho que foi mais rápido no funnel bot

**Ronan**: Ok aham

**Questão: Em qual das interações a informação estava disposta de maneira mais propícia ao entendimento do problema?**

**P16**: Mais propícia a entendimento do problema foi nos vários bots

**Ronan**: Porque?

**P16**: Eu acho que no primeiro cenário foi eu vi o comentário do usuário falando que não poderia analisar o pull request após a alteração eu vi essa informação. Bom, eu achoq eu as duas na verdade foi o suficiente é isto

**Ronan**: Ok

**Questão: Em qual das interações foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação?**

**P16**: So uma dúvida, aquele funnel bot ele não é aquele bot que classificou os comentários não ne, é outro bot ne

**Ronan**: Hum, deixa eu pensar se posso responder. Acho que tipo assim, tem que ser de acordo com sua percepção se você achar que foi ele ok, se você achar que não foi ele blz, so me fala como respondeu como você percebeu pra tomar a resposta que você vai tomar

**P16**: Ta. E eu acho que o funnel bot ate pelo nome, ele não é esse bot que buscou os comentários la eu acho que é outro bot

**Ronan**: Aham

**P16**: É foi no caso dos vários bots que dificultou a busca pela informação, poque ele exibiu muito mais coisas que o necessário

**Ronan**: Ok

**Questão: Em qual das interações foi possível identificar os bots presentes no repositório com mais facilidade?**

**P16**: Com certeza nos vários bots

**Ronan**: Ok

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com vários bots?**

**P16**: Com vários bots é possível identificar todas as ações (humanas ou não) que foram realizadas a partir do pull request

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com o the funnel bot?**

**P16**: Aparentemente funnel bot oculta ações automatizadas e irrelevantes à analise da contribuição, mantendo apenas as que sejam necessárias para a interação entre os mantenedores e os contribuidores.

**P16**: É isto

**Ronan**: Blz