**Análise cenário I**

**P17**: Com relação ao pull request eu já a primeira coisa que eu vejo aqui ele ta aberto está no processo de aceitação, ele ta com o pull request ta aberto

**P17**: Então aqui foi pra leitura do titulo do pull request Try state in contexto with useHook

**P17**: Essa parte eu tenho que passar lendo ela também?

**Ronan**: Esse texto ai é o texto de abertura, então você pode assumir que foi você que fez

**P17**: Ta, blz

**Ronan**: Se você quiser analisar sem problemas, mas não é necessário

**P17**: Ta intendi. Então vou passar mais rápido aqui então

**Ronan**: Aham

**P17**: Então desde que o pull request foi aberto ele tem alguns commits que foram adicionados por

**Ronan**: esses commits você pode assumir que foi você quem fez

**P17**: Ata, foi eu quem fiz também blz

**P17**: A parti daqui são coisas novas da issue

**Ronan**: A você pode analisar se vale a pena você analisar ou não

**P17**: Ta blz

**P17**: Aqui tem um comentário de um bot então ne, aparentemente um bot que vai trazer algumas TODO list pra ser feito ne e imagino que ele deve analisar o que precisa ser feito no pull request talvez

**P17**: E implemet unit test aqui ne a partir da minha visão eu imagino que isto aqui esteja trazendo uma mensagem de que eu preciso fazer um teste unitário em alguma função especifica que no caso eu imagino que seja esta função que esta sendo mencionada aqui no corpo do comentário

**P17**: E da pra ver um comentário gerado automaticamente por um bot é e ta pedindo pra mim definir o tipo de retorno da função, vem de uma função especifica também, implementar teste unitário

**P17**: E isto aqui sou eu também

**Ronan**: Aham

**P17**: Ai vem outro bot. Aqui olhando por cima aqui me parece que um bot do codesandbox subiu entre aspas esse pull request numa sandbox que eu possa testar online ali sem precisar fazer a build no computador aparentemente

**P17**: E blz. Aqui aparentemente é um retorno depois de um teste feito eu acho, não manjo muito de teste, mas acho que também é uma saída de um conjunto de testes

**P17**: Dai o EricRibeiro retornou um comentário tal tal tal

**P17**: Aqui aparentemente, bom não intendi muito bem o que que esse comentário em si ta querendo dizer, mas aparentemente é so um review a respeito do que do tamanho das mudanças foram empregadas pelo meu pull request, imagino que seja isto

**P17**: E aqui no final, um status final de que as verificações do papeline não esta dando nenhum erro. Na minha linha de raciocínio neste processo foi essa

**Ronan**: Ok. Você terminou?

**P17**: Acho que sim, esse era o objetivo

**Ronan**: E isto mesmo

**Questionário I - Percepção**

**Questão 1: O que você precisa para ter sua contribuição aceita?**

**P17**: De primeiro momento eu não lembrei assim exatamente de ter ficado claro o que falta pra ter a contribuição aceita, mas o ultimo retorno que eu lembro que teve foi aquele conjunto de teste ali que falei que imagino que seja uma saída de um conjunto de teste eu lembro que tinha alguns testes que falharam, mas por outro lado la no final tava falando que

tava tudo ok com as validações, mas assim o que eu imagino é que o que eu precise pra ter a contribuição aceita seria corrigir alguma coisa que não passou num conjunto de teste ou é imagino que seja isto, corrigir alguma coisa que não tenha passado num conjunto de testes

**Ronan**: Ok

**Questão 2: Quais informações os bots te ofereceram?**

P17: O bot TODO trouxe algumas coisas que precisavam ser feitos que eu não inicialmente não implementei como alguns testes em algumas funções, testes unitários e também uma função que eu tinha que adicionar o tipo de retorno e não tinha feito isto inicialmente é e depois teve o bot do codesandbox que aparentemente criou um ambiente com meu pull request online pra que possa sei la fazer teste fazer alguma coisa ali sem precisar fazer a build na minha máquina.

Ronan: Ok

**Questão 3: Como as informações dos bots te ajudaram?**

**P17**: A que mais me chamou atenção foi justamente a do bot TODO ne que eu achei mais interessante, foi trazer de forma automática uma revisão do meu código e coisas que ficaram faltando sem que sei la um mantenedor tivesse que analisar isto manualmente, acho que principalmente as informações que o bot me ajudou é a principalmente a deixar o código ne, o trecho de código em que eu fiz alteração deixar esse código nos padrões de arquitetura e enfim os padrões de desenvolvimento do projeto

**Ronan**: Aham

**Afirmações e concordância:**

**- Os bots forneceram informações adequadas para a finalidade da contribuição.**

**P17**: Eu acho que concordo.

**Ronan**: O que você considera informações adequadas?

**P17**: Eu tinha que ter feito esta pergunta antes rs

**Ronan**: Você pode mudar a resposta ainda tem problema não

**P17**: Eu vou reformula então. De informação escrita assim não teve muitas ne mas, vi informações ali que foram mais intuitivas então tipo assim, bate o olho ali e vi que o nome do bot era TODO então já assumi que aquele bot vai trazer alguma coisa que eu tenho que fazer ai ele tras ali direto a informação uma informação de que seria aquele título ali do comentário que é tipo implemente unit test é então eu acho que de certa forma é uma o bot que mais me marcou foi este que to lembrando agora

**Ronan**: Ok

**P17**: A informação adequada que estou considerando neste contexto seria alguma coisa que ta fora do padrão de código do projeto que eu vou precisar de qualquer forma é alterar o código pra deixar mais padrão pro pull requeste ser aceito então é mais ou menos essa informação tipo oh tem alguma coisa no seu código que ta fora do padrão tipo as funções que não houveram implementação de teste unitário e tal, então acho que concordo

**Ronan**: Blz

**- Eu não consegui entender as informações oferecidas pelos bots.**

**P17**: E isto em parte é verdade também porque o do codesandbox eu não intendi o proposito dele subir uma build com meu pull request se é isto mesmo que ele fez, já que eu tenho é eu assumi que como foi eu que fiz o pull request eu já tenho na minha maquina o projeto rodando ne, então faz um pouco de sentido também algumas informações elas não ficarem tão claras, tal como aquele ultimo bot que mais uma vez eu acho que era uma saída de um conjunto de testes e eu não tenho certeza mas vou assumir que como eu tenho que assumir que tenho conhecimento técnico necessário então eu vou assumir também que aquilo é uma saída de conjunto de teste ne, então vou colocar neutro aqui porque do que to me lembrando agora foi o único bot que não intendi muito bem as informações que ele trouxe que foi o do codesandbox

**Ronan**: Ok

**- Foi fácil entender os bots.**

**P17**: Vou colocar concordo, porque a maioria ali deu pra intender a finalidade dele

**- Eu percebi a presença dos bots.**

**P17**: Concordo fortemente, isto claramente

**- A informação oferecida pelos bots era clara.**

**P17**: E acho que depende muito, eu vou colocar aqui o discordo, porque eu acho que as informações ali foram bem sucintas quando elas houveram tipo no caso do bot TODO ele trouxe so um titulo ali muito breve no que deveria ser feito então sei la talvez pudesse ser um texto um pouco mais discorrido ali, mais destrinchado com alguma centesas indicando com mais detalhe o que precisa ser feito

**Ronan**: Aham

**P17**: E no caso do bot do conjunto de testes, ele também so trousse a saída de conjunto de testes, então discordo com isto

**- Os bots ofereceram informações que eram desnecessárias.**

**P17**: Vou colocar discordo também pelo mesmo motivo

**- A quantidade de informações oferecidas pelos bots foi adequada.**

**P17**: Essa vou colocar discordo também, não vou colocar discordo fortemente porque eu alguns casos foi breve mais deu pra intender, então acho que so discordo ta ok

**- Os bots contribuíram para melhorar a eficiência do meu trabalho.**

**P17**: Acho que concordo bastante com isto porque já trouxe ali bastante coisa que precisava ser alterada no código e tal, e acho que é isto

**Ronan**: Ok blz

**Análise cenário II**

**P17**: Neste caso foi eu que abri a issue também?

**Ronan**: Isto, você que abriu a issue também

**P17**: Mesmo processo aqui então

**Ronan**: Isto, aham

**Ronan**: Esse commit ai você pode assumir que foi você que fez

**P17**: Este aqui

**Ronan**: Aham

**P17**: The funnel bot

**Ronan**: So não esqueci de falar o que você ta intendendo

**P17**: Ata perdão

**P17**: Aqui 3 comentários de 3 bots diferente a respeito do meu pull resquest.

**P17**: Um comentário que foi considerado como crítico, seja nada do que eu falei do cenário anterior seja como cobertura de testes ne, que esteja faltando aqui alguns testes não sei não lembro se seja isto, é implementar teste de alguma coisa, nesse diagrama aqui essa imagem não consegui intender é acho que e isto.

**P17**: Um comentário a respeito de deploy, aparentemente é aquele mesmo comentário ta, testa codesandbox, aqui então mais uma vez aparentemente ele criou a build do projeto já com meu pull request e subiu no codesandbox pra que eu possa testar.

**P17**: E um comentário aparentemente informativo, as mudanças que o pull request implementa.

**P17**: Aqui já dá pra perceber um pouco da diferença em relação ao pull request anterior,

que os meio que eu tive os mesmos retornos só que em comentários diferentes cada bot fez um comentário e aqui aparentemente um bot ta trazendo de maneira organizada os comentários de 3 bots diferentes ne, então aparentemente é isto

**P17**: O Eric falando que vai revisar meu pull request no fim de semana.

**P17**: Mairiele dizendo que ta passando pelo mesmo problema aparentemente

**P17**: E o Eric trouxe aqui um retorno da revisão do pull request, hum, e perguntando porque eu to alterando o nome da função de set para mutate e por enquanto é isto

**P17**: Acho que é isto

**Ronan**: Ok.

**Questionário II - Comparação**

**Questão: Em qual das interações foi possível obter a informação de forma mais objetiva?**

**Ronan**: Eu qual dos dois cenários foi mais objetivo você intender qual é o próximo passo te você tem que tomar. Se não for em nenhum deles ficou claro você pode marcar o meio ficar no neutro ali, é sua percepção

**P17**: E eu acho que a minha percepção não trouxe grandes diferenças na informação entre um caso e outro, minha percepção é mais no caso de organização que ali o bot entrou com as informações mais organizadas nesse caso do funnel bot, mas em questão de objetividade vou marcar neutro aqui então

**Ronan**: Ok

**Questão: Em qual das interações foi mais rápido para encontrar as informações referentes ao caso analisado?**

**P17**: Acho que no segundo caso (the funnel bot) foi mais rápido é porque tinha um comentário so com todas as informações, não precisava ficar rolando a pagina um tempão pra ver as informações ne, então acho que é bem forte essa questão em prol deste único bot.

**Questão: Em qual das interações a informação estava disposta de maneira mais propícia ao entendimento do problema?**

**P17**: Aqui eu vou marcar no neutro também, porque no primeiro caso as informações estava mais dispensas essa é a palavra mais correta então eu tive que descer mais pra pegar todas as informações e no segundo caso todas as informações condensadas em um único comentário, mas por outro lado no primeiro caso apesar da informações estarem mais dispersas elas estavam todas abertas ali na tela então bati o olho no primeiro comentário e já vi que era a respeito te um teste unitário que tava faltando, no segundo foi o tipo de retorno da função que estava faltando então ficou ali uma coisa mais é tipo assim uma coisa mais dispersa ali e deu pra intender as informações de uma maneira mais pausada e no segundo casa as informações vieram mais condensadas em um único lugar e levaria um pouco mais de tempo ale ne pra tentar abrir todos aqueles colares ali pra pegar todas as informações, então meio que pra mim teve pros e contras ambos os casos por isto eu vou ficar na neutra ali

**Ronan**: Ok intendi, você explicou bem

**Questão: Em qual das interações foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação?**

**P17**: Essa aqui eu não intendi muito bem.

**Ronan**: Em qual dos dois cenários você foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação, então nos dois casos que você analisou se você sentiu que a quantidade de informação dificultou pra você intender o que você tinha que fazer

**P17**: Mas a quantidade de informação seria tipo seria muitas informações ou poucas informações

**Ronan**: Muitas informações

**P17**: Ata, excesso de informações então intendi

**Ronan**: Aham

**P17**: Acho que no primeiro caso porque teve muitos comentários então no meu caso teve mais questão de muitas informações

**Questão: Em qual das interações foi possível identificar os bots presentes no repositório com mais facilidade?**

**P17**: No caso os vários bots ne, porque o numero de comentários foi maior então ficou mais evidente isto

**Ronan**: Aham

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com vários bots?**

**P17**: Com vários bots, é o que eu já tinha mencionado.

**Ronan**: Sim, você tenha falado na questão anterior

**P17**: Informações dispostas de forma mais separadas que facilita visualizar item por item e resolvendo uma coisa de cada vez, de modo que cada bot trouxe informações sobre um problema especifico.

**Ronan**: Aham

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com o the funnel bot?**

**P17**: É eu acho que seria a facilidade de chegar em uma informação especifica, por conta daquela organização que ele tras a respeito de todos os bots que, todos os comentários dos bots então quando eu quiser encontrar alguma informação especifica de um bot eu consigo ir ali como se fosse um sumário que eu consigo ali já e encontrar entrar direto dentro daquela informação que eu preciso

**Ronan**: Aham intendi