**Análise cenário I**

**P22**: Então o que eu vejo aqui é o pull request, junto com o titulo dele, algo referenciado a esse método aqui useHook

**P22**: É descendo um pouco aqui vejo que ele tem adição de 623 linhas, remoção de 2. São foram 27 commits para eu poder fazer essa implementação esse pull request, a com a alteração de 18 arquivos.

**P22**: Aqui logo em baixo tem uma descrição do que eu fiz pra eles poderem analisar melhor, se é pra aceitar ou se é pra recusar. Ele resolve uma determinada issue relatada aqui que é o RFC: Hybrid implicit/explicit stese que resolve ela. Finalizando aqui, terminando esse pull request deve fechar concluir essa issue também pra ela ta mencionada aqui.

**P22**: É então aqui descreve os benefícios que pode então trazer para esse pull request como menos código é sem a necessidade de replicar o status pra tudo e melhor performasse em geral.

**P22**: Aqui é o objetivo pra eles aceitarem isto pra poder ter compatibilidade

**Eric**: So pra fazer um comentário, se você quiser ler isto não tem problema nenhum, mas você pode partir do pressuposto que foi você quem escreveu tudo isto

**P22**: Então eu já sei o que ta escrito

**Eric**: Isto exatamente. Então isto não é relevante pro exercício que a gente ta propondo aqui, mas se você quiser não tem problema nenhum.

**P22**: Não intendi, é como se fosse a parte do código aqui eu já sei, conheço ele

**Eric**: Ta

**P22**: Tranquilo, ta

**P22**: Além disto eu linkei uma issue relacionada a esta que soluciona, é a parte do meu código aqui toda descrita do porque tem que aceitar isto e o que eu editei.

**Eric**: Todos esses commits você pode assumir que foi você quem fez também

**P22**: Ta blz. Ai tem como o pessoal pretextar o que eu fiz, e eu to torcendo pra que não quebre nada aqui no final

**P22**: Aqui todos os meus commits, os commits não estão com uma mensagem muito clara, mas acho que eu não tava num bom humor quando fiz esses commits

**Eric**: Ta foda em P22, você é difícil torce pra não quebrar faz commits nada descritivos

**P22**: Pois é, acho que o problema provavelmente o que eles podem me recusar aqui neste pull request são os commits pra conseguir identificar o que eu fiz em cada coisa. Tem um bachcheck do que eu fiz

**P22**: A aqui eu posso ignorar a parte do Ronan.

**Eric**: Pode assumir que foi você também

**P22**: Pode assumir que foi eu tbm, ta

**P22**: E meus commits não estão nada descritivos

**P22**: Então este pull request começou quando eu tentei já imergia essa filt aqui ne, esse novo fork a eles, ai eu pedi a eles pra avaliar

**P22**: Aqui tem um bot deve já ter me mencionado aqui quando eu fiz esse pull request o que eu tenho pra consertar aqui, comentários críticos posso ir abrindo-os

**Eric**: Sinta-se à vontade

**P22**: Coisas que eu preciso fazer aqui, teste unitário, aham, tudo baseado nos TODOs provavelmente eu não fiz ainda, não sei se foi ele quem alterou isto ou se foi eu que tenha essa anotação aqui do TODO e eu não fiz, a pelo que eu entendi TODO seria bot e o codecov seria um bot também, onde TODOs que eu não fiz que estão anotados no código pro comentaria. E o codecov é o coverage, eu não sei qual é o nível de cobertura se é de stetis ou se é de branchs, é de branchs tem branchs aqui pelo jeito, a minha cobertura ta aceitável, mas tem bastante erros, falhas, então são coisas que eu tenho que arrumar, arrumar cobertura, fazer esse TODOs.

**P22**: Foi testado com esse codesadbox, blz. Baseada vou ver qual foi a build que ele testou esse comparou ne. Outro bot github actions, ver o que que tem que mudar blz. Esse aqui é um comentário de um bot que usa vários outros botes pra testar meu pull request. A ta

**P22**: Ta é, ta blz. Eu to justificando aqui o que eu fiz e logo em seguida eu também falei que já finalizei e rodei os testes e estão todos passando tranquilo, então isto já é pra concluir que os pedidos la de cima do bot. E em logo em seguida o Eric removeu o review, me deu um parabém aqui, mas ele saiu de linha aqui mais ou menos, porque ele ta sem tempo pra avaliar os PR.

**P22**: Então pelo jeito, espera ai, como está aberto a pessoa avaliou, me deu um parabém aqui mas não finalizou justamente porque ela saiu da contribuição do projeto mesmo que todos os testes foram passaram, ta tudo ok, mas não fechou o pull request

**P22**: Ao meu ver aqui, também não tem nenhum conflito, ao meu ver o que precisa aqui pendente aqui é outra pessoa aqui pra continuar essa avaliação, seguir o trabalho do Eric pra saber se pode fechar

**P22**: Eu acho que finalizou so. O que falta aqui é a pessoa pra continuar este, pra fechar isto mesmo, que o Eric saiu do suporte aqui

**Eric**: Blz

**Questionário I - Percepção**

**Questão 1: O que você precisa para ter sua contribuição aceita?**

**P22**: Bom pelo o que eu intendi ali, não ficou claro pra mim ainda se eu finalizei, se o problema de não ter a contribuição aceita é que uma pessoa tava analisando saiu e outra pessoa precisa entrar ou eu não concluir tudo ainda, parto do pressuposto que eu concluir tudo e falta uma pessoa pra continuar já que ela me respondeu ali e me deu um parabém.

Por enquanto eu creio que seja esperar, até outro colaborador do repositório continue a avaliação do pull request

**Questão 2: Quais informações os bots te ofereceram?**

**P22**: Foi uma analise sem a necessidade de que os esteja um trabalho humano pra fazer essas avaliações de qualidade de teste, e coisas que um bot poderia fazer

**Questão 3: Como as informações dos bots te ajudaram?**

**P22**: Prover pontos de melhorias a serem atuadas por mim para que com isso melhore a qualidade em geral do meu PR. Portanto, dessa forma, aumentando as chances de ser aceita.

**Eric**: O que seria esses pontos de melhoria, consegui elabora-los

**P22**: Consigo

**P22**: Seria as coisas que eu escrevi aqui

**Eric**: Assim intendi, os pontos de melhoria são as coisas que você escreveu a cima

**P22**: Isso, exatamente. Essas coisas que ele analisou como coisas feitas pelo bot que poderia ter sido feita por um humano pra melhorar a qualidade do código.

**Eric**: Intendi

**P22**: O que ele considera um código de qualidade é a partir dessas metas aqui

**Eric**: ok

**Afirmações e concordância:**

**- Os bots forneceram informações adequadas para a finalidade da contribuição.**

**P22**: Concordo

**Eric**: É perdão, é

**P22**: Justificar o porque

**Eric**: É

**P22**: Eu concordo porque ele realmente fornece funcionalidades adequadas principalmente por juntar várias analises de código para poder atuar, a mais talvez isto esteja na documentação do código e ter que acessar o código, o bot no caso. Mas seria bacana também eu saber uma transparência de como isto foi feita, eu não sei se isto caberia no comentário se não ia ficar muito verboso la, analise do bot mais sempre tem espaço pra melhorar, concordo fortemente caberia se eu tivesse mais conhecimento do bot

**Eric**: Ok

**P22**: Pra saber ne, que é relevante

**- Eu não consegui entender as informações oferecidas pelos bots.**

**P22**: Não. Eu consegui intender, eu ate queria que tivesse um meio termo aqui, eu consegui intender as informações, so queria que ele me informasse também que as informações que ele fez, as medias que ele obteve vieram a partir de outros bots, porque ele colocou ali com detalhes mais não ficou claro o que era um providos por outros bots, mas as informações ficaram claras sim

**Eric**: Intendi

**- Foi fácil entender os bots.**

**P22**: Sim foi fácil de intender o bot, ele foi claro principalmente a parte da listagem de spoilers que você não visualiza o colapso boa la que você aumenta, ficou agrupado com coisas a serem feitas ne, então pelas analises que ele fez, ele ainda coloca a quantidade, então foi bem fácil de intender a parte de bot

**- Eu percebi a presença dos bots.**

**P22**: Não intendi muito essa pergunta, mas eu sei que ele está la, mas a presença de que ele ta coletando assim não intendi muito bem, acho que ele ta la e ta contribuindo, então ele esta presente na analise do pull request

**Eric**: A pergunta é realmente neste sentido, se você percebeu a existência do bot naquele pull request

**P22**: A sim, se ele não foi so um comentário ali e quase não foi relevante eu

**Eric**: Isto exatamente

**P22**: Intendi, foi tão relevante que ate atuei nos comentários ne, se não eu teria ignorado e ate mesmo uma pessoa ter me respondido e não um bot

**- A informação oferecida pelos bots era clara.**

**P22**: Sim, foi clara. Ele forneceu todas as meticas la a partir do código inclusive ele colocou o trecho do código no caso dos TODOs então foi fácil relembrar aquele trecho do código, então foi bem claro pra mim, principalmente essa parte do trecho que identifica pra mim a analise

**- Os bots ofereceram informações que eram desnecessárias.**

**P22**: Talvez que nem aquele ponto que eu comentei da analise do tamanho do código, mas talvez eu tenha passado batido por aquele, mostrou meio comprimido como seria mais eu acho que não é desnecessário não, talvez eu não prestei atenção também, mas talvez ele tenho me falado aquilo que é meu espaço, eu to ocupando muito mais espaço que deveria como se não tivesse otimizado, então eu discordo, eu acho que ele me ofereceu sim informações desnecessárias

**- A quantidade de informações oferecidas pelos bots foi adequada.**

**P22**: To tentando lembrar se tem alguma coisa que eu to sentindo falta, a bom foi adequada todas as informações foi adequadas para o contexto do pull request principalmente por causa do pra ter o mais rápido possível uma informação do que eu preciso atuar se tivesse uma pessoa la ia demorar mais, então as informações que ele me ofereceu foram adequadas para o objetivo que é eu conseguir fechar esse pull request então acho que foram adequadas pra isto sim, talvez e eu achoq eu pode ser que ele não seja tão adequada com relação a isto mas ai tem a questão de poluir p feed la de comentários e fazer uma reanálise com base nas alterações que eu fiz, então talvez se tivesse isto não precisaria de uma pessoa intervi logo depois do bot, poderia ter melhorias que eu não fiz e como o bot não reavaliou isso poderia ta la pendente e eu não estaria sabendo

**Eric**: Você fala após cada commit o bot refazer o que ele fez da primeira vez, seria isto que você quis dizer reavaliação

**P22**: E poderia ser talvez pro commit não seria uma boa prática porque pode ser que todas as tem as várias alterações que eu teria que fazer vai contra a boa prática que eu to praticando, uma má prática de commits que é não escrever os commits e se fosse commit a commit faria com que eu concentrasse tudo num commit so, isto também seria uma prática então o bot ficaria la reavaliando e de commit pra commit concentrasse em um só

**Eric**: Intendi

**P22**: Talvez o melhor caso seria por identificação de comando por comentário ne para ele reanalisar algo assim do tipo pra que a partir desta sequência de commits ele analisar dali pra frente ou tudo, vai que eu esqueci

**Eric**: Intendi

**P22**: Intendeu?

**Eric**: Aham

**P22**: Então o adequado seria analisar por um comando do que por commits pra não manter essa má pratica de commits. Então sobre isto, foi adequado sim, foi adequado mas eu acho que ele deveria reanalisar pra ser mais adequado ainda

**- Os bots contribuíram para melhorar a eficiência do meu trabalho.**

**P22**: Contribuiu, porque ate por essa resposta rápida e pra inclusive os próximos eu não cometer os mesmos erros de qualidade de código. Agora melhorar a eficiência do meu trabalho sim, eu acho que sim, então seria um concordo fortemente principalmente porque foi um bot que fez isto e ai tem aquele negocio ne, eu poderia ficar enviando minha pull request pro bot analisar pra ele fazer isto por mim e pra eu ser eficiente e olhar ali so os feedbacks dele e atuar, não sei se o bot é capaz de fazer no meu repositório pro meu fork pra que antes que eu faça o pull request eu já tenha isto essas mergicas, acho que neste caso ele seria mais eficiente ainda porque ai eu faria no meu espaço de trabalho em si. Mas eu acho que ele foi, eu concordo que ele contribuiu sim pra eficiência

**Eric**: Neste caso so não foi fortemente por causa desta questão que você falou da atuação dele no seu fork, seria por isto

**P22**: É, eu acho que ele seria mais eficiente no meu trabalho se eu não precisasse obter as meticas do bot através de um pull request no repositório principal, acho que eu seria a mais eficiente se eu fizesse no meu repositório é pra eu não ter que ficar toda hora abrindo pull request, pull requests para ter essas analises eu já abri uma pull request pro repositório principal a partir deste bot, mas é claro que o repositório principal nem todo mundo vai usar ele no repositório privado ne pessoal fork, então seria bom ele rodar no fork principal, mas acho que ele seria mais eficiente se eu pudesse fazer esse trabalho no meu fork

**Eric**: Intendi

**P22**: Antes de fazer nele. Intendeu?

**Eric**: Ok, intendi. Faz total sentido o que você está falando, inclusive pessoalmente eu concordo. Mas levando em consideração o contexto deste pull request ai o bot contribuiu pra melhorar a eficiência do seu trabalho

**P22**: Contribuiu. Se for considerar esse caso eu acharia melhor e tal que é atuar no pull request eu acho que ele seria um concordo fortemente sim

**Eric**: Porque o pressuposto dessa questão é justamente capturar sua percepção pra esse cenário sabe

**Eric**: De novo, o que você ta falando faz muito sentido e eu pessoalmente concordo

**P22**: Aham

**Eric**: Porque você tem a analise de abrir o fork e te previne de passar vergonha em várias aspas no repositório principal e poupa tempo dos mantenedores. Mas o foco desta pergunta é realmente em relação a este contento   
**P22**: Então em relação a este contexto sim realmente, considerando esse contexto de uso sim, sem ter essa possibilidade e o bot é dessa maneira sim, com certeza, ate porque se não eu teria que esperar o cara me responder ai você já fica ineficaz porque eu poderia atuar rapidamente pelo bot

**Eric**: Exato

**P22**: Eu acho que é isto

**Análise cenário II**

**P22**: Eu imagino que eu não tenha tanto conhecimento em código, justamente porque provavelmente eu sou um usuário abri uma issue pra saber como que eu posso testar isto insumo ele conserta então é ordenação automática do Composite aqui, containers fixos

**P22**: Fecha esse pul request 5. Mas eu não sei como testar, eu também não tenho noção se esse PR também introduz quebras na mergicas da Breanking charges, pera ai, eu to falando que não é isto, não sei contestar mais imagino que não essa PR não faz quabras grandes assim

**Eric**: Ok

**P22**: Ele é bem curto, adicionei 3 e removi 3, foi so um commit, mudei so o arquivinho a ai ta, o pessoal que atual aqui o Ronan atuou aqui, eu requesitei então pra review

**Eric**: So lembrando que o Ronan é você

**P22**: Assim, eu fiz um outro commit aqui e já pedi pra avaliar, fiz um commit aqui no próprio github aqui. A um bot veio aqui então veio se não me engano não é o mesmo bot mas eu sou outra pessoa não importa o cenário anterior mais é ele analisou meu pull request minhas 3 linhas através do codesandbox. A eu não sei se posso clicar aqui, mas queria chamar atenção é, duas atenções aqui que é o codesandbox pra saber como ele testou pra saber quão relevante eu posso considerar isto e clico e ver pra saber, num sei so chamou atenção por causa desse clica e ver aqui.

**Eric**: Pode ficar a vontade pra você clicar e ver se você quiser, se você achar que vai ajudar na sua analise

**P22**: Ta eu vou abrir os dois aqui e vou compartilhar aqui. Então ele usou esse codesandbox aqui ta, esse site aqui parece ser bem confiável, ta ok, enfim não vem ao caso mais ele deve ser alguma coisa de testar alguns códigos aqui no ambiente fechado. O próximo foi esse cara aqui, é ele me deu um log então do que ele fez no pull request na verdade, aqui é os pull requests geral ta, esse aqui que é o meu a intendi, então é so esse aqui que eu tenho que ver, codesandbox rodou os testes, a eu vou voltar pra la

**P22**: E ele ta, o primeiro comentário dele me deu pouca informação eu não sei o que tenho que fazer agora, tem o sandbox aqui não consegui intender direito o que isto significa, ta mais ele tem a referencia da issue aqui que ta tentando consertar.

**P22**: Obrigado, ta. Um colaborador me respondeu aqui bom fim de semana talvez é ai chegou um outro bot

**P22**: A intendi agora isto aqui é pra descer aqui.

**P22**: Ta os bots aqui então separados, então veio o codesandbox aqui analisou não sei o que eu faço com isto, ai depois veio então o colaborador, veio um outro bot veio no mesmo dia. Ai esse bot aqui analisa o tamanho dos das mudanças aqui ne do que eu estou adicionando. Tem uma copesize aqui mais é externo.

**P22**: Ai veio outro aqui, o colaborador falando que também teve esse problema aqui regulamente e ta agradecendo por ter consertado; E depois veio o teste de cobertura, 95% de cobertura de arquivos aqui pera ai, isto aqui deve ser state e isto aqui branches separados ta. Aqui tem o coverege de 54% mais 100%, aqui consideramos os equivalentes a então blz, de qualquer forma ta aqui separado eu não sei ainda o que eu preciso atuar pra esses comentários com esses 3 bots separados, vai ser difícil pra eu pegar isto e analisar e sei la transformar em TODOs pra eu saber o que tenho que melhorar pra esse PR ser fechado.

**P22**: A os itens, o colaborador veio aqui e analisou uma troca aqui de função que eu fiz aqui, de set para mutate, ai eu teria que responder ele aqui em uma analise humana aqui. Despois disto, todos os testes passaram aqui e da imergia sem conflitos, mas ainda eu não sei claramente o que eu preciso de fazer aqui pra melhorar e meu pull request fechar

**Eric**: Também não tem problema, se você não identificar nada as vezes a resposta é nada, não tem problema nenhum

**P22**: Ta eu acho que é isto mesmo aqui

**Eric**: Ta

**Questionário II - Comparação**

**Questão: Em qual das interações foi possível obter a informação de forma mais objetiva?**

**P22:** Agora saquei o objetivo dos testes

**P22:** O funnel bot com certeza, porque ta tudo espalhado em vários comentários e eu não conseguir obter nenhum quantitativo do que eu preciso alterar, eu tenho que analisar aquilo pra saber coisas que eu preciso alterar, não tem reset de código, ta tudo espalhado

**Eric**: Isto que você acabou de falar são os pontos negativos da interação com vários bots em relação ao funnel bot é isto

**P22**: Não, porque o funnel bot eu achei mais objetivo de ter as informações que os vários bots foi mais objetiva porque os vários bots em comparação com o funnnel bot ele não mostra a quantidade de coisas que ele modificou, não mostra os nicksites de código, ta tudo espalhado

**Eric**: Ata

**P22**: Então funnel bot ganho por ser mais objetivo por causa disto

**Eric**: Ficou claro

**Questão: Em qual das interações foi mais rápido para encontrar as informações referentes ao caso analisado?**

**P22:** Foi do funnel bot também principalmente por está tudo agregado em um comentário so, é eu não sei o quanto eu tinha que esperar la nos vários bots pra fazer a analise de tudo e o the funnel bot agregou tudo num comentário so, pareceu que foi mais rápido esperar os outros bots analisar pra melhorar a qualidade sei la

**Eric**: Ok

**P22**: Talvez inclusive analisou ai eu tentei corrigir, o outro analisou mas a analise dele era referente ao commit antigo, acho que foi mais rápido de obter as informações com o the funnel bot

**Questão: Em qual das interações a informação estava disposta de maneira mais propícia ao entendimento do problema?**

**P22:** O the funnel bot pelo mesmo motivo de estar agregado e justamente mais fácil de intender porque teve um trabalho la na mostragem das meticas la e não so pelo o bot analisou e ta la, mostrou uma ordem lógica de analise então por isto é o funnel bot

**Questão: Em qual das interações foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação?**

**P22:** Foi os vários bots, é justamente porque a quantidade de informações espalhadas não agrupadas eu acho que foi muito mais difícil identificar, a blz aquilo que eu tenho que trabalhar e aqui que ta localizado as analises principalmente que veio um bot comentário de colaborador, um bot, um comentário de colaborador então isto considerando que foi so dois colaboradores que comentaram se fosse vários já dava um problemão

**P22:** E eu acho que pela quantidade de comentários dos bots o que ficou mais presente por quantidade foi o vários bots, mas por exemplo o primeiro bot analisou e depois de um tempo o segundo analisou e depois de um tempo que o terceiro analisou, como foi separado não tenho certeza da presença dos outros dois bots por exemplo analisou em tempos diferentes, mas eles foram presentes para fazer análise de código, foi mais fácil de identificar com mais facilidade do que o the funnel bot, ele ta mais presente naquele momento assim não foi aleatório não, ele foi la assim que fiz o pull request

**Eric: Ok**

**Questão: Em qual das interações foi possível identificar os bots presentes no repositório com mais facilidade?**

**P22:** O the funnel bot, eu não sei se coloco aqui que é porque o varios bots foi tão ruim que eu acho que merece colocar total aqui. So quero fazer o comentário que os bots la tava claro que em cada colapso era um bot, mas talvez se eu soubesse isto de anti mão eu já ficava acostumado com isto

**Eric:** Intendi

**P22:** E the funnel bot

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com vários bots?**

**P22:** Nossa. Posso fazer o contrario ou tenho que seguir essa ordem aqui

**Eric**: Pode fazer o contrario não tem problema não, se você conseguir pensar em nenhum também não tem problema não

**P22**: Ta

**P22**: Não consigo enxergar um motivo

**Eric**: Se não tiver não tem problema, so vou te pedir pra colocar nenhum so porque eu acho que não da pra deixar em branco

**P22**: Nenhum

**P22**: É eu acho que é isto

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com o the funnel bot?**

**P22:** - Agrupamento das informações como po objetivo da análise de código ou por sub-bots.

- Tratamento das informações em dois quesitos: O primeiro é na parte da quantidade de pontos a serem analisados acho que foi bom, se não me engano cada colapso daqueles la tinha uma quantidade pra ser agrupada e a segunda por trechos de código a serem atuados propondo tomando as analises e pontos a serem atacados pelo desenvolvedor mais claros e focados.

**Eric**: O que você quer dizer com tratamento so pro meu entendimento

**P22**: Ta

**P22**: - Analise do bot após o meu review do PR, não em momentos separados e esporádicos com vários bots. O que mais é

- As informaçoes dispolibilizadas são claras ao usuário, diferentemente do caso com vários bots