**Análise cenário I**

**P4:** Bom de primeiro que eu consigo perceber é que de certa forma talvez teria um padrão aqui neste pull request ai é até um pouco

**P4:** Eu posso ir tirando duvidas enquanto isto ou eu vou falando e depois

**Ronan:** Pode ir perguntando sim

**P4**: E porque no caso eu não sei se teria algum padrão ne pra esse repositório mais aqui eu percebo que tem algumas questões mais especificas, então pelo menos falando quais são os objetivos, os benéficos com esse pull request

**Ronan**: Ok

**P4**: E bom tem uma questão aqui onde aqui mesmo responde, então pensei que poderia ser algo padrão. No caso teria uma label que talvez poderia ajudar de alguma forma, de alguma maneira.

**P4**: Deixar eu descer, tem a lista de commits também é padrão pra dizer como eu poderia testar.

**P4**: Interação com bot. Bot com questões bem especificas ne talvez com conteúdo que eu o pull request sob então, aqui também tem outras interações com o bot, onde mostra onde teria algumas questões criticas, deploy

**P4**: É deixa eu pensar. Tem alguma interação com outra pessoa é eu não tenho certeza se aqui tem algum alguém revisando o código ne, porque de certa forma tem grande conteúdo aqui uma implementação que poderia ser grande então poderia ter se que ter se tivesse comentários aqui. Bom eu acho que de questão de componentes assim de certa forma eu já estou um pouco acostumado, então intendo que tem uma parte onde poderia ter discursões, aqui eu poderia ver os passos pra esse pull request ta tudo certo pra que ele seja feito merge com master então todas as questões de ceai passaram, aqui tem umas outras questões de ceai né então aqui coverege de teste então ta tudo ok blz. Também uma questão de informação que o branch não tem conflito com o branch que vai ser feito o merge e

**Ronan**: Pela sua analise pra o que precisa ser feito pra esse pull request ser aceito

**P4**: E de certa forma sim porque é de interações com ceai os mantenedores parece que ta tudo ok. Removed their request review, isto aqui não sei muito bem, não lembro de ter visto mas, a parece que de certa forma ta tudo ok né imagino que o EricRibeiro seria o mantenedor então e parece que estaria tudo ok

**Ronan**: Ok

**P4**: Ata agora intendi aqui, não tem o emissário para fazer o review por isto que tirou. Então tem a questão do inglês é um pouco mais especifico do pessoal ne, no meu caso meu inglês não é tão eu conseguiria ler mas também não é o proposto aqui ne de ler tudo e etc, mas em questão de informações eu acho que é isto não sei se eu teria muito. Tipo em questões do pull request eu ai já não sei, mas eu particularmente gosto de como as coisas são disponibilizadas no github, então ter informações do seu branch pra qual vai, questões de review de quem é o pull request label, acho que todas essas informações são bem legais.

**P4**: Aqui ta falando que tem 4 participantes ne, então posso ser que tenha tido mais comentários aqui no meio

**P4**: Bom acho que é isto

**Ronan**: Ok

**Questionário I - Percepção**

**Questão 1: O que você precisa para ter sua contribuição aceita?**

**P4: -** Minimamente cumprir com os objetivos que estão presentes no isso;

- Manter a cobertura de testes;

- Manter que todos os testes continuem funcionando corretamente.

**Questão 2: Quais informações os bots te ofereceram?**

**P4: -** Cobertura de testes

- Informações sobre a criticidade de commits

**Questão 3: Como as informações dos bots te ajudaram?**

**P4:** Possibilitando se a cobertura de testes continuava ok.

**P4**: Só lembro de um bot só

**Ronan:** Eu ia te perguntar agora se você lembrava qual era rsrs, mas ok

**P4**: Eu esqueci o nome, mas co o, a Mairiele apresentou pra gente semana passada, retrasada é o bot de coverege de teste ne, agora eu não lembro exatamente o nome.

**P4**: Eu lembro desse e mais um, a lembrei agora.

**P4**: Acho que é isto não lembro de mais

**Afirmações e concordância:**

**- Os bots forneceram informações adequadas para a finalidade da contribuição.**

**P4:** Concordo fortemente.

**Ronan**: O que são informações adequadas pra você

**P4**: Hum, vamos la. E que por exemplo, o bot reporta cobertura de teste então ele falava quantos por cento tinha de cobertura ou outro sobre a criticidade que mostrava quais pontos de criticidade, então acho que a questão de adequado é ele mostrar o que deveria de certa forma, mostrar de maneira mais diferente, acho que ele mostrava o que era necessário que deveria

**Ronan**: Intendi

**P4**: Acho que é isto. Acha que essa pergunta poderia ter outro sentido

**Ronan**: Não não é isto mesmo

**P4**: Ta então fechou

**- Eu não consegui entender as informações oferecidas pelos bots.**

**P4:** Discordo fortemente.

**- Foi fácil entender os bots.**

**P4:** Concordo fortemente.

**- Eu percebi a presença dos bots.**

**P4:** Concordo fortemente.

**- A informação oferecida pelos bots era clara.**

**P4:** Concordo fortemente.

**- Os bots ofereceram informações que eram desnecessárias.**

**P4:** Discordo fortemente.

**- A quantidade de informações oferecidas pelos bots foi adequada.**

**P4:** Concordo fortemente.

**Ronan**: O que você considera assim uma quantidade de informações adequadas

**P4**: Ta, é que por exemplo eu acho que pelo menos da maneira que ta disponibilizadas as informações pelos bots eu acho que ta ok, por exemplo, quando tem os passos ali no github onde fala que os passos foram cumpridos por pull request ser aceito, eu acho que por exemplo ele mostra o detalhe, o detalhe de porcentagem de dos testes que estão cobertos um deles ne, um dos bots, então acho que não é nada que polui o pull request, as informações estão num local bom, fácil de ver e por exemplo se eu tivesse quebrado algum desses passos provavelmente taria fácil de intender o porque

**Ronan**: Blz ok

**- Os bots contribuíram para melhorar a eficiência do meu trabalho.**

**P4:** Concordo fortemente.

**Análise cenário II**

**P4**: Bom o que eu percebo de primeira que a mesma coisa, a questão das informações do github blz, mas não descrição do pull request eu vejo que não contem tantas informações quanto no outro, é tem a referência pra issue que provavelmente neste cenário pra pessoa ter criado o cenário descrito

**Ronan**: Isto

**P4**: É bom tem o pedido de review, e ai já tem uma primeira interação com o bot ne

**Ronan**: Ok

**P4**: Poch ta tranquilo. Bom uma interação com o mantenedor, agradecendo pela interação.

**P4**: Github-actions. Bom outro contribuidor não necessariamente o mantenedor ne, as vezes blz. E coverage mais agora com acho que comparado com a passada, acho que aqui ele tem outras informações ne, um gráfico mais detalhado não lembro se na outra teria teve todas essas informações

**Ronan**: Ok

**P4**: Blz.

**P4**: Ai aqui eu percebo uma primeira interação de review, mas aqui é mais questões de código então vem total ao caso. Aqui pelo menos mostra que é um colaborador do repositório fazendo um review ne, acho que essa interação é mais não me lembro que teria no outro.

**Ronan**: Ok

**P4**: Ai campo pra entrar na discursão, acho que isto também tinha no outro.

**P4**: Se eu não me engano são os mesmos, os mesmos bots ou passos do ceai aqui descrito que todos passaram pelo sinal aqui ne, tudo certo

**P4**: Acho o que eu noto de diferença aqui é uma interação com o colaborador que na verdade é interação no código ne porque no caso do outro o colaborador apenas mandou uma mensagem que não teria tempo pra revisar pelo que eu intendi ne, interpretei no inglês ali.

**P4**: Mais aqui percebo outra pessoa interagindo com o pull request, aqui não necessariamente não sei se apareceria colaborador, talvez se fosse realmente colaborador do projeto talvez apareceria não sei, acho que não ne, aparece aqui e aqui não aparece, então imagino que seja apenas uma pessoa interagindo.

**P4**: Os participantes do pull request de alguma maneira, comentando ou fazendo review.

**P4**: É deixa eu ver se consigo encontrar mais alguma coisa. Bom eu acho que notei mais informações aqui não lembro de ter tido essa quantidade de informações no outro

**Ronan:** Ok

**P4**: Eu não sei se por exemplo aqui é um dif do tamanho do projeto que ficaria, depois a interação não sei, não sei também se ultrapassasse um limite ele teria algum comentário, alguma interação com o bot. Mas acho que no mais é isto mesmo

**Ronan**: Ok

**Questionário II - Comparação**

**Questão: Em qual das interações foi possível obter a informação de forma mais objetiva?**

**Ronan:** Posso só perguntar porque

**P4:** É justamente tava pergunta sobre a questão de objetivo ne, é que questão de objetivo é realmente mostra o resultado e interação necessária ali, tipo blz passou é isto com essa porcentagem do codecov, então acho que na primeira interação foi isto, na questão de objetivo de mostrar o que precisaria so que não necessariamente algo objetivo pra mim seria melhor

**Ronan**: Aham

**P4**: Intendeu, que no vários bots por exemplo a interação dos bots foi é que eu posso ter equivocado nisto ne, mas pelo o que eu me lembro vários bots teria mais informações ali ate particularmente do codecov ali por exemplo aquele gráfico não notei na primeira. Acho que em questão de objetivo é isto de ter algo especifico e claro ali é isto

**Ronan**: Ok

**Questão: Em qual das interações foi mais rápido para encontrar as informações referentes ao caso analisado?**

**P4:** The funnel bot

**Questão: Em qual das interações a informação estava disposta de maneira mais propícia ao entendimento do problema?**

**P4:** Aqui no caso eu teria a opnião de uma pessoa que estaria abrindo o review um pull request ou alguém como autor do pull request

**Ronan:** Não, da forma que você viu mesmo, digo daquela forma de visualização mesmo, não é diferente daquilo ali não

**P4**: Intendi

**P4**: Entendimento do problema, acho que o primeiro

**Ronan**: Você lembra como estava no primeiro?

**P4**: É então, em questão do entendimento do problema ne, o primeiro era o que menos teria interações mais em questão de entendimento do problema a descrição do pull request tava mais completa pelo que eu lembro. Então para o entendimento do problema, a primeira estaria melhor

**Ronan**: Ta, mas você fala do entendimento

**P4**: Como um todo do que ta sendo resolvido, não das informações do pull request

**Ronan**: Sim, mas em relação as informações do pull request, depois da descrição do pull request você lembra como estava

**P4**: Sim, eu entendo que tava mas sucinta as informações dos bots por exemplo das interações

**Ronan**: Ok

**P4**: So que eu acho que isto não é voltado necessariamente voltado ao problema que esta sendo resolvido, por isto que eu digo que uma descrição maior teria mais assertividade

pra entendimento do problema

**Ronan**: Intendi, ok

**Questão: Em qual das interações foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação?**

**P4:** Aqui teria outro ponto por exemplo, a quantidade de informações dificultou a busca pela informação, mas dai eu vejo que tem duas partes eu pelo menos compreendo e interpreto no pull request teria duas partes, uma pra descrever o problema ou link a issue possível solução a implementação e as informações referentes a sua implementação. Então por exemplo, com certeza a que tinha mais informações que seria a vários bots é facilitou o entendimento das interações com os bots, porém a informação da implementação ou do problema ficou eu tive mais dificuldade. Então no caso essa busca por informação seria a informação do problema ou das interações

**Ronan:** Das interações

**P4**: Ta

**Ronan**: Porque aquela informação da abertura do pull request a gente assume que você já sabe

**P4**: Ok, faz sentido

**Ronan**: Então é a parte das interações

**P4**: Intendi blz

**P4**: Então é, essa primeira

**Ronan**: Porque

**P4**: Bom dado o contexto que foi eu quem abriu o pull request e eu mesmo escrevi aquela descrição, a interação e a descrição é o que vem a mim como resposta vamos dizer assim, então eu entendo que no the funnel bot que foi o primeiro pull request que eu vi as informações estavam mais sucintas tava de certa forma como eu disse anteriormente mais objetiva, porém as informações não estavam tão dispostas ali por exemplo, eu sinceramente não lembro que na primeira interação é de eu ter visto a porcentagem de cobertura de código sem antes abrir todos os passos que teria o pull request. Diferente da segunda que tive informação de um gráfico

**Ronan**: Aham

**P4**: Então é, depois eu vou ate repassa nas outras perguntas e justamente ter essa visão de como alguém que ta recebendo respostas e não alguém que está indo ler o pull request. Eu vou ate voltar

**Ronan**: Ta. So uma pergunta, ali quando você falou ali você falou passos, o que você quer dizer com passos?

**P4**: São os steps os ceai, os bots, tem uma parte que fica colapsado ai você tem um botão que abre e tem todos os aneizinhos verdes ou os xizinhos vermelhos quando tem falha ne

**Ronan**: Ok. É aquele chechs que você viu la

**P4**: Exato

**Ronan**: Ok

**P4**: Na primeira interação eu so me reporto de ter visto a por exemplo a porcentagem de código ou o tamanho do projeto alguma coisa assim foi quando eu cliquei ali sabe ainda sim não tivesse a quantidade de informações que teve na segunda

**Ronan**: Ok, intendi

**Questão: Em qual das interações foi possível identificar os bots presentes no repositório com mais facilidade?**

**P4:** Bom eu acho que é isto.

**P4**: Falando um pouco desta última. Realmente a quantidade de informações que os bots estavam retornando eu notei que estava diferente

**Ronan:** Ok

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com vários bots?**

**P4:** - Maior quantidade de informações

- Melhor atendimento de que os passos necessários para a pull request ser aceito foram cumpridos

- As informações disponibilizadas facilitam o entendimento do processo de contribuição do projeto

**P4**: É eu acho que é isto

**Ronan:** Ok

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com o the funnel bot?**

**P4: -** Informações disponibilizadas de forma mais objetiva

**P4**: Ei não sei se seria tanto um ponto positivo, mas por exemplo pra um contribuidor que ta acostumado com o repositório ou com o processo de contribuição talvez ele não precisaria de tanto das informações quanto na interação com vários bots.

**Ronan:** Aham

**P4**: Então acho que isto seria um ponto positivo, acho que seria valido colocar

**Ronan:** Ok

**P4**: Cara eu acho que é isto

**Ronan**: Ok