**Análise cenário I**

**P6**: Vão ser duas analises ou uma?

**Ronan**: Duas analises

**P6**: Ta bem

**P6**: Isto no caso sou eu?

**Ronan**: Isto Genichiro00

**P6**: Nesta olhada rapidamente aqui nos status mostra o tamanho da modificação. Não houve revier. Não tem nada assinado não tem nenhuma lei nenhuma definição

**Ronan**: Ok

**P6**: Analisando...

**P6**: To vendo aqui que é comentado pelo robô

**Ronan**: Ok

**P6**: Claramente aqui definiu que tem coisa pra fazer

**P6**: Definição tipo de retorno. Implementar mais testes de unidade

**P6**: Atendimento na qualidade, então eu tenho que melhorar a qualidade

**P6**: Da contribuição que to fazendo

**P6**: No que diz respeito a

**P6**: Ai no caso eu posso sair desta tela?

**Ronan**: Não, é preferível que você fique ai na pagina do pull request

**P6**: Ok

**P6**: O mesmo comentário. Tamanho entre ações

**P6**: Ok. Aqui no caso adicionei mais informações do que foi alterado

**P6**: testes estão indo ok

**P6**: No caso parece que o revisor saiu

**P6**: Falta esses dois detalhes aqui pra resolver

**P6**: Ta olhei o que eu acho que é importante eu so ressalto essa questão do final aqui que estou sem revisor agora pra ver se esta tudo correto

**Ronan**: Ok

**P6**: Reparo que não tem conflitos aparente

**Questionário I - Percepção**

**Questão 1: O que você precisa para ter sua contribuição aceita?**

**P6**: Melhorar a cobertura

**Questão 2: Quais informações os bots te ofereceram?**

**P6**: O bot ofereceram informações que dizem a falta de implementação de testes, unitários, tambem ele mostrou questões que dizem respeito à build do projeto, cobertura e informações genéricas de tamanho do projeto

**Questão 3: Como as informações dos bots te ajudaram?**

**P6**:Quebra na cobertura e falta de testes unitários.

**Afirmações e concordância:**

**- Os bots forneceram informações adequadas para a finalidade da contribuição.**

**P6**: Tendo em vista que eu não viu o contexto dela mas ele apresentou o que faltou Taschen a cobertura caiu. Sem isso para mim são indicadores muito importantes e pelo que entendi também que a build foi executado. Eu não sei dizer a respeito. Ele está mais na questão da qualidade em si do que de fato se cumpre com requisito em comparação feita. Eu diria que sim eu concordo. Não chega a ser concordo fortemente porque é um sistema de contexto requisito mas enfim com a comparação que está sendo feita.

**Ronan**: Ok

**- Eu não consegui entender as informações oferecidas pelos bots.**

**P6**: Não, não tenho como intender (Discordo fortemente)

**- Foi fácil entender os bots.**

**P6**: Concordo.

**- Eu percebi a presença dos bots.**

**P6**: Concordo fortemente na presença

**- A informação oferecida pelos bots era clara.**

**P6**: Na parte de build onde na verdade para ser sincera não sei se recordava agora acho que eu queria ser mais específico. Sabe o que passou eu não me recordo agora, neste aspecto eu coloco neutro.

**- Os bots ofereceram informações que eram desnecessárias.**

**P6**: Se não houvesse uma informação clara nesse aspecto seria teste.

Os outros aspectos do bots foi sim. Principalmente naquela arrumação do projeto do tamanho do saed tem coisas que mudam praticamente em nada.

Ronan: Ok. Aquelas informações pra voce eram desnecessários? Ai você concorda

**P6**: Esse eu vou colocar neutro porque eu acho que ofereceram coisas que assim eu concordo com o fato que ele forneceu informações desnecessários naquele âmbito que to falando, inclusive na parte de testes foi desnecessária

**Ronan**: Ok

**- A quantidade de informações oferecidas pelos bots foi adequada.**

**P6**: Bom tendo em vista que é uma alteração não sendo específico o contexto dela ali tinha questão de teste unitário e cobertura de código. Mas eu penso que é. Ele poderia falar se testes foram quebrados. Ele poderia colocar informações assim ser mais específico em outras empresas de tech estão faltando testes de integração. Eu não sei. Ele deveria mostrar assim que ele só está olhando para o lado de testes. A parte de build acho que ele ficou um pouco. Também gostaria de saber mais, acho que é isto.

**- Os bots contribuíram para melhorar a eficiência do meu trabalho.**

**P6**: eu diria que eu concordo. Analisando somente o pull request. Sem ver que mexer na cobertura de testes de qualidade do código e ao mesmo tempo também que não deixem de fazer testes no meu trabalho.

**Análise cenário II**

**P6**: O caso levou novamente ao pull request e ver que

**Ronan**: Voce vai ver o estado atual do seu pull request e identificar quais são os próximos passos para você ter contribuição aceita, mesma coisa que você fez no primeiro.

**P6**: Aqui só vi primeira coisa seguindo o outro exemplo, primeiro eu vi uma definição do pull request mensagens tamanho do escopo da alteração um escopo relativamente àquilo que tem já com a rede associado, ok vamos la.

**P6**: Tem alguns escopos Informação. Mostra. O culpado é esse usuário que subiu. Aqui eu acho saímos tínidos. Mostrando questões que não foram alterados, informação muito necessária. Vi que não ta alterando a cobertura. O pedido de alteração de onde foi onde eu mexi. é uma observação que eu tenho necessidade de responder pra justificar a minha alteração. Mover a parte de chesx que passou. Assim sem problema. Eu diria que o próximo passo aqui é justificar o motivo pelo qual eu fiz essa alteração. Porque eu to chamando como tech. Não. Meu próximo passo seria justificar essa modificação.

**P6**: E isto ai.

**Ronan**: Ok

**Questionário II - Comparação**

**Questão: Em qual das interações foi possível obter a informação de forma mais objetiva?**

**P6**: Funnel bot.

**Ronan**: Porque?

**P6**: Eu vejo que primeiro ele fez um resumo das informçoes foram colhidas junto. Que tava a conseguir ver claramente que a alteração impactará de forma mais objetiva. é o que eu precisava fazer para melhora-la chamar assim.

**Ronan**: Ok

**Questão: Em qual das interações foi mais rápido para encontrar as informações referentes ao caso analisado?**

**P6**: Eu não sei se pelo histórico de mensagens porque eu tinha um diálogo entre os dois ali que me senti mais confortável em analisar as informações ao caso. Nesse último várias bots não pelos bots mas porque não estava poluindo as mensagens quanto o anterior, na minha opinião. Eu diria que mais assim. Eu diria que analisando o bot é o objetivo eu diria que aqui.

**Questão: Em qual das interações a informação estava disposta de maneira mais propícia ao entendimento do problema?**

**P6**: São problemas diferentes porque olha so no caso de vários bots do funnel bot ali eu tive que melhorar questões de qualidade de código. No caso segundo eu tive que analisar questões que desrespeito a justificar o porquê que ouve uma alteração nomenclatura específica de método. Então sim. Nesse citou não tinham o caso de intervenção humana que o bot não não se apresentou a mostrar então eu diria que o primeiro estava mais específico uma vez que nenhum dos dois se atração de nome para mostrar.

**P6**: Ok

**Ronan**: ok.

**Questão: Em qual das interações foi possível notar que a quantidade de informações dificultou a busca pela informação?**

**P6**: Aqui ficou muito espalhada as informações (vários bots)

**Questão: Em qual das interações foi possível identificar os bots presentes no repositório com mais facilidade?**

**P6**: Menos, Eu acho que aqui ficou um pouco mais so.

**P6**: Ta bom

**Ronan**: Ok

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com vários bots?**

**P6**: A

**P6**: Sinceridade assim

**P6**: Eu tenho um bot que os outros fazem não vejo pontos positivos que fazem a mesma coisa separadamente sabe. Eu prefiro ter um relatório resumido tranquilo postado de uma vez so. O lado positivo de vários bots e a pluralidade de possíveis visões diferentes de cada bot não tiveram ali pode

**Questão: Quais os pontos positivos da interação com o the funnel bot?**

**P6**: Aqui eu acho que é resumir o impacto do pull request de uma forma mais clara e objetivo.

**P6**: Ok

**Ronan**: ok

**Ronan**: Seu feedback de como foi o experimento?

**P6**: De observação que eu posso adicionar é que eu tenha uma tendência a tentar chegar a tentar chegar onde vocês estão querendo chegar na pesquisa de vocês. Assim. Eu não posso dizer com cem por cento de certeza, mas o que eu sinto é. A primeira parte do experimento é um pouco diferente da segunda parte do experimento seguindo se os seguintes quesitos são contextos diferentes. Eles citam o caso está perguntando muita informação em contexto. Tudo bem que o espalhamento das informações ficou bastante claro que poderia ser feito no mesmo contexto o que é assim na minha visão. O que faltou para melhorar no primeiro caso de feedback. No quesito de se mexer na qualidade do teste etc. No segundo sem intervenção humana ali a não ser que o bot pergunte isso. As informações que ele prestou não foram úteis pelo menos na minha visão. A única coisa que ele mostrou é que não teve quebra na parte de cobertura do teste que no primeiro ele havia mostrado já que tinha resumido ali. Achei bacana achei bem legal.