Lógica de predicados

Clase 7

IIC 1253

Prof. Pedro Bahamondes

Outline

El problema de consecuencia lógica

El siguiente es un caso de **consecuencia lógica**

Todas las personas son mortales.
Sócrates es persona.

Por lo tanto, Sócrates es mortal.

¿Podemos modelarlo/explicarlo con lógica proposicional?

Necesitamos más poder. . .

¿Qué le falta a la lógica proposicional?

Necesitamos más poder...

¿Qué le falta a la lógica proposicional?

- Objetos de un cierto conjunto
- Predicados sobre objetos
- Cuantificadores: **para todo** y **existe**

Necesitamos más poder...

¿Qué le falta a la lógica proposicional?

- Objetos de un cierto conjunto
- Predicados sobre objetos
- Cuantificadores: **para todo** y **existe**

Estudiaremos una nueva lógica con estos elementos

Esta lógica nos permitirá expresar **estructuras** complejas

Objetivos de la clase

- Comprender el concepto de predicado
- Comprender sintaxis de predicados compuestos
- Comprender semántica de la lógica de predicados
- Identificar equivalencia lógica en predicados

Outline

Predicados

Ejemplos (versión 1.0)

¿Cuáles de los siguientes enunciados son proposiciones?

- x es par
- $x \leq y$

Predicados

Ejemplos (versión 1.0)

¿Cuáles de los siguientes enunciados son proposiciones?

- x es par
- $x \leq y$
- $x \triangle y$ (¿qué diablos es $\triangle$?)

Predicados

Ejemplos (versión 1.0)

¿Cuáles de los siguientes enunciados son proposiciones?

- x es par
- $x \leq y$
- $x \bigtriangleup y$ (¿qué diablos es $\bigtriangleup$?)
- $x \lhd y = z$ (¿qué diablos es $\lhd$?)

Predicados

Ejemplos (versión 1.0)

¿Cuáles de los siguientes enunciados son proposiciones?

- x es par
- $x \leq y$
- $x \bigtriangleup y$ (¿qué diablos es $\bigtriangleup$?)
- $x \lhd y = z$ (¿qué diablos es $\lhd$?)

No admiten valor de verdad hasta ser **evaluados** e **interpretados**

Predicados

Ejemplos (versión 2.0)

Las siguientes son proposiciones

- 2 es par
- $2 \leq 4$
- `'h'` $\triangle$ `'hola'` (cuando $\triangle$ se interpreta como "es substring de")
- $4 \triangleleft 1 = 41$ (cuando $\triangleleft$ se interpreta como suma de naturales)

El valor de verdad depende de:
un **dominio** y la **interpretación de los símbolos**

Predicados

Definición

Un **predicado** $P(x)$ es una afirmación abierta, cuyo valor de verdad depende del objeto en el cual es evaluado.

Ejemplos

- $P(x) := x$ es par
- $R(x) := x$ es primo
- $M(x) := x$ es mortal

Predicados

Definición

Para un predicado $P(x)$ y un valor a, la **valuación** $P(a)$ es el valor de verdad del predicado $P(x)$ en a.

Ejemplos

$$P(x) := x \text{ es par} \quad R(x) := x \text{ es primo} \quad M(x) := x \text{ es mortal}$$

- $P(2) = 1$
- $P(3) = 0$
- $R(7) = 1$
- $M(\text{Socrates}) = 1$
- $M(\text{Zeus}) = 0$

Predicados

Definición

Un **predicado** n-ario $P(x_1, ..., x_n)$ es una afirmación con n variables, cuyo valor de verdad depende de los objetos en el cual es evaluado.

Definición

Para un predicado n-ario $P(x_1, ..., x_n)$ y valores $a_1, ..., a_n$, la **valuación** $P(a_1, ..., a_n)$ es el valor de verdad de P en $a_1, ..., a_n$.

Ejemplos

$O(x, y) := x \leq y \quad S(x, y, z) := x + y = z \quad Padre(x, y) := x$ es padre de y

- $O(2, 3) = 1$
- $S(5, 10, 15) = 1$
- $S(4, 12, 1) = 0$
- $Padre(\text{Homero}, \text{Bart}) = 1$

Predicados y Dominio

Observación

Todos los predicados están restringidos a un **dominio** (no vacío) de evaluación.

Ejemplos

$O(x, y) := x \leq y$, $S(x, y, z) := x + y = z$, $Padre(x, y) := x$ es padre de y

$O(x, y)$	$:= x \leq y$	sobre $\mathbb{N}$
$S(x, y, z)$	$:= x + y = z$	sobre $\mathbb{Q}$
$Padre(x)$	$:= x$ es padre de y	sobre el conjunto de todas las personas

Predicados y Dominio

Observación

Todos los predicados están restringidos a un **dominio** (no vacío) de evaluación.

Notación

- Para un predicado $P(x_1, ..., x_n)$ diremos que $x_1, ..., x_n$ son **variables libres** de P.
- Un predicado **0-ario** es un predicado sin variables y tiene valor de verdadero o falso sin importar la valuación.

Sintaxis de predicados

Definición (incompleta)

Diremos que φ es un **predicado compuesto** si es

1. un predicado
2. la negación ($\neg$) de un predicado compuesto
3. conjunción ($\wedge$), disyunción ($\vee$), implicancia ($\rightarrow$) o bidireccional ($\leftrightarrow$) de predicados compuestos sobre el **mismo dominio**

Observemos que hasta aquí,
la sintaxis es análoga al caso de fórmulas proposicionales

Valuaciones

Definición

La **valuación** de un predicado compuesto corresponde a la valuación recursiva de sus conectivos lógicos y predicados básicos.

Ejemplos

$P(x) := x$ es par y $O(x, y) := x \leq y$ sobre $\mathbb{N}$:

- $\varphi(x) := \neg P(x)$
- $\psi(x, y, z) := O(x, y) \wedge O(y, z)$
- $\theta(x, y) := (P(x) \wedge P(y)) \rightarrow O(x, y)$
- $\varphi(4) = 0$

Cuantificador universal

Definición

Sea $\varphi(x, y_1, ..., y_n)$ un predicado compuesto con dominio D. Definimos el **cuantificador universal** como

$$\forall x(\varphi(x, y_1, ..., y_n)).$$

Diremos que x es la variable cuantificada e $y_1, ..., y_n$ son las variables libres.

Definición

Para $b_1, ..., b_n$ en D, definimos la valuación:

$$\forall x(\varphi(x, b_1, ..., b_n)) = 1$$

si **para todo** a en D se tiene que $\varphi(a, b_1, ..., b_n) = 1$, y 0 en otro caso.

Cuantificador universal

Ejemplos

Para los predicados $P(x) := x$ es par y $O(x,y) := x \leq y$ sobre $\mathbb{N}$, ¿qué valor de verdad tienen los siguientes predicados compuestos?:

- $\psi(y) := \forall x(O(x,y)) \quad \cdots \quad \psi(2) = \forall x(O(x,2))$
- $\theta(x) := \forall y(O(x,y)) \quad \cdots \quad \theta(0) = \forall y(O(0,y))$
- $\varphi := \forall x(P(x))$
- $\varphi' := \forall x(P(x) \vee \neg P(x))$

Cuantificador existencial

Definición

Sea $\varphi(x, y_1, ..., y_n)$ un predicado compuesto con dominio D. Definimos el **cuantificador existencial** como

$$\exists x(\varphi(x, y_1, ..., y_n)).$$

Diremos que x es la variable cuantificada y $y_1, ..., y_n$ son las variables libres.

Definición

Para $b_1, ..., b_n$ en D, definimos la valuación:

$$\exists x(\varphi(x, b_1, ..., b_n)) = 1$$

si **existe** a en D tal que $\varphi(a, b_1, ..., b_n) = 1$, y 0 en otro caso.

Cuantificador existencial

Ejemplos

Para los predicados $P(x) := x$ es par y $O(x,y) := x \leq y$ sobre $\mathbb{N}$, ¿qué valor de verdad tienen los siguientes predicados compuestos?:

- $\psi(y) := \exists x(O(x,y)) \quad \cdots \quad \psi(2) = \exists x(O(x,2))$
- $\theta(x) := \exists y(O(x,y)) \quad \cdots \quad \theta(0) = \exists y(O(0,y))$
- $\varphi(x,y) := \exists z(O(x,z) \wedge O(z,y) \wedge x \neq z \wedge y \neq z) \quad \cdots \quad \varphi(1,2)$
- $\beta := \exists x(P(x))$

Es posible combinar cuantificadores

Ejemplos

Para los predicados $P(x) := x$ es par y $O(x,y) := x \leq y$ sobre $\mathbb{Z}$:

- $\forall x(\forall y(O(x,y)))$
- $\exists x(\exists y(O(x,y)))$
- $\forall x(\exists y(O(x,y)))$
- $\exists x(\forall y(O(x,y)))$
- $\forall x(P(x) \rightarrow \exists y(O(x,y)))$

Sintaxis de predicados (v.2.0)

(re)Definición

Diremos que φ es un **predicado compuesto** (o también **fórmula**) si es:

1. un predicado básico,
2. negación ($\neg$) de un predicado compuesto
3. conjunción ($\wedge$), disyunción ($\vee$), implicancia ($\rightarrow$), bidireccional ($\leftrightarrow$) de predicados compuestos sobre el mismo dominio o
4. la cuantificación universal ($\forall$) o existencial ($\exists$) de un predicado compuesto.

(re)Definición

La **valuación** de un predicado compuesto corresponde a la valuación recursiva de sus cuantificadores, conectivos lógicos y predicados básicos.

Outline

Interpretaciones

¿Son estas fórmulas equivalentes?

$$\forall x(\exists y(x \leq y)) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\forall y(x \leq y))$$

Interpretaciones

¿Son estas fórmulas equivalentes?

$$\forall x(\exists y(x \leq y)) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\forall y(x \leq y))$$

Depende del **dominio** y la **interpretación** del símbolo $\leq$.

Interpretaciones

Notación

Desde ahora, para un dominio D diremos que:

- $P(x_1, ..., x_n)$ es un **símbolo de predicado** y
- $P^D(x_1, ..., x_n)$ es el predicado sobre D.

Definición

Sean $P_1, ..., P_m$ símbolos de predicados.
Una **interpretación** $\mathcal{I}$ para $P_1, ..., P_m$ está compuesta de:

- un dominio D que denotaremos $\mathcal{I}(dom)$ y
- un predicado P_i^D que denotaremos por $\mathcal{I}(P_i)$ para cada símbolo P_i.

Interpretaciones

Ejemplos

¿Cuáles pueden ser posibles interpretaciones para los símbolos $P(x)$ y $O(x, y)$?

Interpretaciones

Ejemplos

¿Cuáles pueden ser posibles interpretaciones para los símbolos $P(x)$ y $O(x,y)$?

$$\begin{aligned}\mathcal{I}_1(dom) &:= \mathbb{N}\\ \mathcal{I}_1(P) &:= x \neq 1\\ \mathcal{I}_1(O) &:= y \text{ es múltiplo de } x\end{aligned}$$

Interpretaciones

Ejemplos

¿Cuáles pueden ser posibles interpretaciones para los símbolos $P(x)$ y $O(x,y)$?

$$
\begin{array}{cc}
\mathcal{I}_1(dom) := \mathbb{N} & \mathcal{I}_2(dom) := \mathbb{Z} \\
\mathcal{I}_1(P) := x \neq 1 & \mathcal{I}_2(P) := x < 0 \\
\mathcal{I}_1(O) := y \text{ es múltiplo de } x & \mathcal{I}_2(O) := x + y = 0
\end{array}
$$

Interpretaciones

Definición

Sean $\varphi(x_1, ..., x_n)$ una fórmula e $\mathcal{I}$ una interpretación de los símbolos en φ. Diremos que $\mathcal{I}$ **satisface** φ sobre $a_1, ..., a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$:

$$\mathcal{I} \models \varphi(a_1, .., a_n)$$

si $\varphi(a_1, ..., a_n)$ es verdadero al interpretar cada símbolo en φ según $\mathcal{I}$.

Ejemplos

¿Cuáles pueden ser posibles interpretaciones para los símbolos $P(x)$ y $O(x, y)$?

$$\begin{array}{cc}
\mathcal{I}_1(dom) := \mathbb{N} & \mathcal{I}_2(dom) := \mathbb{Z} \\
\mathcal{I}_1(P) := x \neq 1 & \mathcal{I}_2(P) := x < 0 \\
\mathcal{I}_1(O) := y \text{ es múltiplo de } x & \mathcal{I}_2(O) := x + y = 0
\end{array}$$

- $\mathcal{I}_1 \models \forall x(\exists y(P(y) \wedge O(x, y)))$
- $\mathcal{I}_2 \not\models \forall x(\exists y(P(y) \wedge O(x, y)))$

Interpretaciones

Definición

Sean $\varphi(x_1, ..., x_n)$ una fórmula e $\mathcal{I}$ una interpretación de los símbolos en φ. Diremos que $\mathcal{I}$ **satisface** φ sobre $a_1, ..., a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$:

$$\mathcal{I} \vDash \varphi(a_1, .., a_n)$$

si $\varphi(a_1, ..., a_n)$ es verdadero al interpretar cada símbolo en φ según $\mathcal{I}$.

Si $\mathcal{I}$ **no satisface** φ sobre $a_1, ..., a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$ lo denotamos como:

$$\mathcal{I} \nvDash \varphi(a_1, .., a_n)$$

Observe que el símbolo $\vDash$ en predicados indica satisfactibilidad

Outline

Equivalencia lógica

Definición

Sean $\varphi(x_1, ..., x_n)$ y $\psi(x_1, ..., x_n)$ dos fórmulas en lógica de predicados. Decimos que φ y ψ son **lógicamente equivalentes**, lo que denotamos por

$$\varphi \equiv \psi$$

si para toda interpretación $\mathcal{I}$ y para todo $a_1, ..., a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$ se cumple que

$$\mathcal{I} \models \varphi(a_1, .., a_n) \text{ si y sólo si } \mathcal{I} \models \psi(a_1, .., a_n)$$

Caso especial

Si φ y ψ son oraciones (no tienen variables libres) equivalentes, entonces para toda interpretación $\mathcal{I}$:

$$\mathcal{I} \models \varphi \text{ si y sólo si } \mathcal{I} \models \psi$$

Equivalencia lógica

Observación

Todas las equivalencias de lógica proposicional son equivalencias en lógica de predicados.

Ejemplos

Para fórmulas φ, ψ y θ en lógica de predicados:

1. **Conmutatividad:** $\varphi \wedge \psi \equiv \psi \wedge \varphi$
2. **Asociatividad:** $\varphi \wedge (\psi \wedge \theta) \equiv (\varphi \wedge \psi) \wedge \theta$
3. **Idempotencia:** $\varphi \wedge \varphi \equiv \varphi$
4. **Doble negación:** $\neg(\neg\varphi) \equiv \varphi$
5. **Distributividad:** $\varphi \wedge (\psi \vee \theta) \equiv (\varphi \wedge \psi) \vee (\varphi \wedge \theta)$
6. **De Morgan:** $\neg(\varphi \wedge \psi) \equiv \neg\varphi \vee \neg\psi$
7. ...

¿Hay más equivalencias en predicados?

Equivalencia lógica

Ejemplos

Las siguientes fórmulas también son lógicamente equivalentes:

1. $\forall x(P(x) \to R(x)) \equiv \forall x(\neg P(x) \vee R(x))$

2. $\forall x(P(x)) \to \exists y(R(y)) \equiv \neg\exists y(R(y)) \to \neg\forall x(P(x))$

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg \forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg \varphi(x))$$

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg\forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg\varphi(x))$$
$$\neg\exists x(\varphi(x)) \equiv \forall x(\neg\varphi(x))$$

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg\forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg\varphi(x))$$
$$\neg\exists x(\varphi(x)) \equiv \forall x(\neg\varphi(x))$$
$$\forall x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \equiv \forall x(\varphi(x)) \wedge \forall x(\psi(x))$$

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg\forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg\varphi(x))$$

$$\neg\exists x(\varphi(x)) \equiv \forall x(\neg\varphi(x))$$

$$\forall x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \equiv \forall x(\varphi(x)) \wedge \forall x(\psi(x))$$

$$\exists x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \equiv \exists x(\varphi(x)) \vee \exists x(\psi(x))$$

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg\forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg\varphi(x))$$
$$\neg\exists x(\varphi(x)) \equiv \forall x(\neg\varphi(x))$$
$$\forall x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \equiv \forall x(\varphi(x)) \wedge \forall x(\psi(x))$$
$$\exists x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \equiv \exists x(\varphi(x)) \vee \exists x(\psi(x))$$

¿Qué nos dicen estos teoremas?

Equivalencia lógica

Tenemos nuevas equivalencias además de las ya mencionadas:

Teorema

Sea $\varphi(x), \psi(x)$ fórmulas con x su variable libre. Entonces:

$$\neg\forall x(\varphi(x)) \equiv \exists x(\neg\varphi(x))$$
$$\neg\exists x(\varphi(x)) \equiv \forall x(\neg\varphi(x))$$
$$\forall x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \equiv \forall x(\varphi(x)) \wedge \forall x(\psi(x))$$
$$\exists x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \equiv \exists x(\varphi(x)) \vee \exists x(\psi(x))$$

¿Qué nos dicen estos teoremas?

Ejercicio (propuesto ★)

Demuestre los teoremas.

Equivalencia lógica

Ejercicio

¿Son ciertas las siguientes equivalencias?

- $\forall x(\exists y(\varphi(x, y))) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\forall y(\varphi(x, y)))$

Equivalencia lógica

Ejercicio

¿Son ciertas las siguientes equivalencias?

- $\forall x(\exists y(\varphi(x,y))) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\forall y(\varphi(x,y)))$ ✗
- $\forall x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \stackrel{?}{\equiv} \forall x(\varphi(x)) \vee \forall x(\psi(x))$

Equivalencia lógica

Ejercicio

¿Son ciertas las siguientes equivalencias?

- $\forall x(\exists y(\varphi(x,y))) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\forall y(\varphi(x,y)))$ $\times$
- $\forall x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \stackrel{?}{\equiv} \forall x(\varphi(x)) \vee \forall x(\psi(x))$ $\times$
- $\exists x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \stackrel{?}{\equiv} \exists x(\varphi(x)) \wedge \exists x(\psi(x))$

Equivalencia lógica

Ejercicio

¿Son ciertas las siguientes equivalencias?

- $\forall x(\exists y(\varphi(x,y))) \overset{?}{\equiv} \exists x(\forall y(\varphi(x,y)))$ ✗
- $\forall x(\varphi(x) \vee \psi(x)) \overset{?}{\equiv} \forall x(\varphi(x)) \vee \forall x(\psi(x))$ ✗
- $\exists x(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \overset{?}{\equiv} \exists x(\varphi(x)) \wedge \exists x(\psi(x))$ ✗

Para probar no-equivalencia basta con proporcionar una interpretación que satisface solo a una de las fórmulas comparadas

Consecuencia lógica

Las siguientes definiciones nos ayudan a extender el concepto de consecuencia lógica.

Definición

Para un conjunto Σ de fórmulas, decimos que $\mathcal{I}$ **satisface** Σ sobre $a_1, \ldots, a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$ si:

$$\mathcal{I} \models \varphi(a_1, \ldots, a_n) \text{ para toda } \varphi \in \Sigma$$

Notación: $\mathcal{I} \models \Sigma(a_1, \ldots, a_n)$

Consecuencia lógica

Definición

Una fórmula φ es **consecuencia lógica** de un conjunto de fórmulas Σ, lo que denotamos por:

$$\Sigma \vDash \varphi$$

si para toda interpretación $\mathcal{I}$ y $a_1, ..., a_n$ en $\mathcal{I}(dom)$ se cumple que:

$$\text{si } \mathcal{I} \vDash \Sigma(a_1, ..., a_n) \text{ entonces } \mathcal{I} \vDash \varphi(a_1, ..., a_n)$$

Consecuencia lógica

Ejemplos

¿Cuáles son consecuencias lógicas válidas?

- $\{\forall x(\varphi(x)) \wedge \forall x(\psi(x))\} \vDash \forall x(\varphi(x) \wedge \psi(x))$ ✓
- $\{\exists x(\varphi(x)) \wedge \exists x(\psi(x))\} \vDash \exists x(\varphi(x) \wedge \psi(x))$ ✗
- $\{\forall x(\varphi(x))\} \vDash \exists x(\varphi(x))$ ✓
- $\{\forall x(\exists y(\varphi(x,y)))\} \vDash \exists x(\forall y(\varphi(x,y)))$ ✗

¿Existe algún algoritmo que nos permita resolver este problema?
¿Qué tal nuestro sistema deductivo de lógica proposicional?

Reglas de inferencia

Además de las reglas de inferencia de lógica proposicional (**resolución** y **factorización**), podemos considerar las siguientes reglas:

1. **Especificación universal**:

$$\frac{\forall x(\varphi(x))}{\varphi(a) \text{ para cualquier } a}$$

2. **Generalización universal**:

$$\frac{\varphi(a) \text{ para un } a \text{ arbitrario}}{\forall x(\varphi(x))}$$

Reglas de inferencia

Además de las reglas de inferencia de lógica proposicional (resolución y factorización), podemos considerar las siguientes reglas:

3. **Especificación existencial**:

$$\frac{\exists x(\varphi(x))}{\varphi(a) \text{ para algún } a \text{ (nuevo)}}$$

4. **Generalización existencial**:

$$\frac{\varphi(a) \text{ para algún } a}{\exists x(\varphi(x))}$$

Consecuencia lógica

Finalmente, podemos establecer la noción de argumento válido.

Ejercicio

¿Es válido el siguiente argumento? Modele y demuestre usando un sistema deductivo.

- **Premisa 1:** Todas las personas son mortales.
- **Premisa 2:** Sócrates es persona.
- **Conclusión:** Sócrates es mortal.

Consecuencia lógica

Finalmente, podemos establecer la noción de argumento válido.

Ejercicio

Consideremos los siguientes predicados:

- $P(x) := x$ es persona
- $M(x) := x$ es mortal

Podemos modelar el problema de la siguiente forma:

$$\frac{\begin{array}{c}\forall x(P(x) \rightarrow M(x)) \\ P(s)\end{array}}{M(s)}$$

Consecuencia lógica

Ejercicio

Debemos mostrar que

$$\{\forall x(P(x) \to M(x)), P(s)\} \models M(s)$$

por regla de implicancia esto es equivalente a

$$\{\forall x(\neg P(x) \vee M(x)), P(s)\} \models M(s)$$

Consideremos $\Sigma = \{\forall x(\neg P(x) \vee M(x)), P(s), \neg M(s)\}$. Entonces,

(1)	$\forall x(\neg P(x) \vee M(x))$	$\in \Sigma$
(2)	$\neg P(s) \vee M(s)$	especificación universal de (1)
(3)	$P(s)$	$\in \Sigma$
(4)	$M(s)$	resolución de $(2), (3)$
(5)	$\neg M(s)$	$\in \Sigma$
(6)	$\square$	resolución de $(4), (5)$

Outline

Objetivos de la clase

- Comprender el concepto de predicado
- Comprender sintaxis de predicados compuestos
- Comprender semántica de la lógica de predicados
- Identificar equivalencia lógica en predicados