

Grupo	Nota	Comentarios
1	6.13	<p>Aspectos formales: todo bien</p> <p>Calidad de la presentación: diapositivas claras y simples que sirven de apoyo visual. Buena linea narrativa.</p> <p>Metodologías: buena enumeración de las herramientas y metodologías y sus justificaciones.</p> <p>Demo: buena demo, mostrando las principales funcionalidades e incluyendo saldos liquidados y no liquidados con préstamos y deudas.</p> <p>Pruebas: bien el haber incluido branch coverage, el tema de los stubs de la API que usaron y el detalle de las pruebas de usuario. Sólo faltó mostrar un poco el desglose de los distintos tipos de prueba (controladores, modelos) y las principales conclusiones.</p> <p>Pruebas de sistema: buena exposición de las pruebas de sistema, pero faltó un análisis un poco más profundo respecto a las métricas de New Relic, como por ejemplo comparar las requests en base al throughput o usage de CPU.</p> <p>Lecciones: buenos aciertos, desaciertos y lecciones.</p> <p>- La descripción de cómo utilizaron las herramientas es un poco superficial y no explican las decisiones que tomaron, solamente las exigencias mínimas del proyecto.</p> <p>- Faltó detallar oportunidades de mejoras para tests de usabilidad.</p> <p>- Pruebas de sistemas: Faltó describir los datos que se cargaron en la aplicación antes de realizar las pruebas y explicar de mejor manera los resultados obtenidos (por ejemplo, ¿cuánta carga soporta el sistema?)</p>
2	5.55	<p>Aspectos formales: todo bien</p> <p>Calidad de la presentación: bonita presentación que sirve como buen apoyo visual y la exposición es clara .</p> <p>Metodologías: buena iniciativa usar Sentry y buena explicación de las distintas herramientas utilizadas con sus justificaciones respectivas, faltó explicar las otras herramientas usadas en el repo para asegurar calidad (SimpleCov, Brakeman, etc.)</p> <p>Demo: Buena demo en general, me faltó que explicaran la diferencia entre NaturalPerson y User para las deudas y préstamos y mostrar el tema de los balances no liquidados.</p> <p>Pruebas: no entregaron análisis sobre sus pruebas de código</p> <p>Pruebas de sistema: buenos casos de pruebas de sistema, hace notar que una request normal no tiene tanto sentido probarla porque hay cuellos de botella en otras partes de la app. Buen análisis de los resultados de New Relic</p> <p>Lecciones: bien el incluir desaciertos (se les manifestó uno con el enunciado de esta entrega :) y también buenas lecciones aprendidas.</p> <p>- Metodología: faltó detallar como abordaron la realización de pruebas.</p> <p>- Lecciones aprendidas: faltó detallar/analizar cada punto.</p>
3	3.93	<p>Aspectos formales: todo bien</p> <p>Calidad de la presentación: al comienzo hablan de la metodología, pero no hay diapositivas que lo respalden y hace que se pierda un poco el hilo</p> <p>Metodologías: describieron lo que usaron pero no hubo una reflexión sobre porque esas herramientas sirvieron, quizás debieron haber mencionado si alguna les perjudicó o sintieron que lo sirvió y porque.</p> <p>Demo: está bien el flujo pero hubiese sido bueno ver como cada transacción variaba el balance liquidado / no liquidado de las cuentas asociadas. Quizás hubiese sido bueno mostrar una transferencia entre usuarios de la app con dos conectados de manera simultanea.</p> <p>Pruebas: creo que a los tests de controladores les faltó más lógica de negocios, como cambios en los balances ante un create / update / delete además de las redirecciones. Creo que hablaron muy granular de tests particulares y poco de la batería de pruebas como conjunto. Faltó hablar de tests de modelos, rutas y de usuarios. Faltaron conclusiones y no tienen 100% de coverage, que no es lo ideal para el curso</p> <p>Pruebas de sistema: me faltó un poco de explicación de las pruebas individuales que realizaron, cuántos usuarios máximo antes de que la página no de a basto, si tuvieron problemas o no con sesiones, etc.</p> <p>Lecciones: no hablaron de lecciones a modo de conclusión, si en algunas partes de la presentación.</p> <p>- En algunas partes de la presentación faltó material de apoyo como diapositivas para acompañar las explicaciones.</p> <p>- La explicación de herramientas utilizadas es superficial, no explican en el contexto del grupo.</p> <p>- No hay explicación de metodología de trabajo.</p> <p>- Buena explicación sobre las pruebas realizadas, a excepción de pruebas con usuarios que no se nombran.</p> <p>- No hay detalle sobre las prueba de sistema realizadas, solamente describen las herramientas utilizadas.</p> <p>- No hay lecciones aprendidas.</p>
4	5.85	<p>En calidad de la presentación, a veces es difícil entender al orador, asumo que es porque aumentaron la velocidad del audio,</p> <p>Sobre las metologías: Se destaca el uso de pull request, pero no se indica la justificación de su uso.En las reuniones periodicas ¿cual fue la motivación de dichas reuniones? ¿Mostrar el avance que lleva cada una, discutir los test que harán, repartir trabajo? faltó detallar ese punto. Hay trabajos que a veces no se justifica reuniones periodicas y por eso es necesario analizar el motivo de tal decisión y así evaluar si fue necesario o no.</p> <p>Sobre la demo: Muestran las transferencias a otras cuentas, pero hubiera sido deseable mostrar en la otra cuenta que tanto su saldo como su historial está actualizada con dicha transferencia, sino queda en duda que tal vez solo te quita plata en la cuenta de origen pero no se conecta con la cuenta destino.</p> <p>Sobre los test: cuando hablan de capybara, con el video da a entender que probaron happy paths, pero ¿qué pasa ante una acción no deseada? Como su ayudante sé que hicieron algunos y era importante destacarlos. Si no fuera el ayudante y viera el video, les diría que les faltó evaluar caminos no deseados y que la interfaz arroje los errores o warnings esperados al clientes.</p> <p>Sobre las pruebas de sistemas: muestran gráficas, pero no se logra entender qué muestra exactamente, ¿cómo interpreto ese gráfico? ¿qué significan las barras y las líneas? En el segundo gráfico que explican con más detalle: ¿qué test fue realizado? ¿un get, un post? faltó contextualizar el test a la aplicación que hicieron. Porque un test del tipo get a home que tome ese tiempo tendrá un impacto diferente a un test del tipo post.</p> <p>- Era difícil seguir el hilo de la demostración con tanto detalle en los números.</p> <p>- Faltó detallar más las pruebas de aceptación y sistema que se realizaron.</p> <p>- Faltó más detalle al presentar las pruebas de sistema: cuántos datos se cargaron, qué probaron, qué tanto variaron los números entre pruebas.</p>
5	5.84	<p>Sobre las metologías: Se destaca el uso de trello, pero ¿por qué lo decidieron usar? Si bien se conoce sus beneficios, existen grupos que no lo requirieron, ¿cual fue la justificación de usarlo? Una posible justificación podría ser que era para concentrar toda la organización de trabajo en 1 solo lugar, pero podrían haber más. Eso es importante mencionar cuando hablan de las metodologías, el por qué tomaron ciertas decisiones.</p> <p>Sobre la demo: Muestran las transferencias a otras cuentas, pero hubiera sido deseable mostrar en la otra cuenta que tanto su saldo como su historial está actualizada con dicha transferencia, sino queda en duda que tal vez solo te quita plata en la cuenta de origen pero no se conecta con la cuenta destino.</p> <p>Sobre los test: faltó un poco de detalle en relación test de modelos, controlador, rutas o aceptación. ¿qué cosas testearon ahí? ¿verificaron integridad de modelo por ejemplo? ¿con capybara vieron solo happy pats o testearon acciones no deseadas del usuario? ¿vieron casos bordes o hicieron test unitarios para asegurar el 100%? Faltó abordar el detalle de esos test. Con los de usuario está bien lo presentado.</p> <p>Sobre las pruebas de sistemas: muestran gráficas, pero no se logra entender qué muestra exactamente, ¿cómo interpreto ese gráfico? ¿qué significan las barras y las líneas? En el segundo gráfico que explican con más detalle: ¿qué test fue realizado? ¿un get, un post? faltó contextualizar el test a la aplicación que hicieron. Porque un test del tipo get a home que tome ese tiempo tendrá un impacto diferente a un test del tipo post.</p> <p>- A la demo le faltó un poco de dinamismo, con algunas partes improvisadas.</p> <p>- Faltó desarrollar más las pruebas de sistema: ¿qué funcionalidades probaron? ¿con qué datos cargados? ¿qué resultados/conclusiones obtuvieron?</p>
6	6.19	<p>Sobre la demo: faltó mostrar un poco más de funcionalidad. Por ejemplo, una funcionalidad vital a mostrar aparte del cambio de divisa era el manejo de cuotas o prestamos y como abordaban con su app el tema de la resolución de cuotas, prestamos o deudas.</p> <p>Sobre los test: faltó un poco de detalle en relación test de modelos, rutas o aceptación. ¿qué cosas testearon ahí? ¿verificaron integridad de modelo por ejemplo? ¿con capybara vieron solo happy pats o testearon acciones no deseadas del usuario? ¿vieron casos bordes o hicieron test unitarios para asegurar el 100%? Faltó abordar el detalle de esos test. Con los de usuario está bien lo presentado. Por otro lado, muestran una funcionalidad en la demo del cambio de divisa, pero ¿cómo testearon esa funcionalidad dada que usan una api externa?</p> <p>- Metodología y herramientas: faltó profundidad en cómo utilizaron las herramientas y cómo se distribuyeron el trabajo entre el desarrollo de funcionalidades y la realización de pruebas.</p> <p>- Pruebas de sistema: bien explicados, aunque faltó detallar con qué datos poblaron la base de datos.</p> <p>- Pruebas de usuarios: faltó describir los experimentos y los principales resultados/conclusiones.</p>

Grupo	Nota	Comentarios
7	5.95	<p>La calidad del audio en la presentación no es muy buena. No explican sobre la metodología de desarrollo más allá de los tests. Buenas lecciones aprendidas Falta detallar más las pruebas (sin sistema) y decisiones de diseño tomadas No explican más detalles sobre los tests de modelos, controladores etc.</p> <p>- Descripción de metodología y herramientas se queda en lo mínimo esperado por el proyecto, sin enfocarse en el contexto o utilidad para el grupo en particular. - Le falta dinamismo a la demostración. - Buen detalle de pruebas de usabilidad, aunque se podría haber detallado más el resto. - Faltaron lecciones aprendidas que se vean reflejadas en el trabajo mismo del grupo.</p>
8	6.34	<p>- Aspectos formales bien - Muy claro y completo - Deberían explicar un poco más las pruebas de sistema y las pruebas en general.</p> <p>- ¿Por qué las pruebas unitarias no aportaron tanto? - Si van a mostrar ejemplos de las pruebas unitarias tienen que explicarlos un poco (por ejemplo, qué tienen de interesantes esas).</p>
9	6.24	<p>- Muy buena calidad y contenido de la presentación. - Demo es corta pero cubre a grandes rasgos las funcionalidades principales - Ojo con el audio de la presentación - Pueden mejorar la explicación de los tests y detallar las decisiones de diseño en ellos.</p> <p>- Hay unos pequeños problemas con el audio. - No puede aparecer una alerta de actualización de un software en el video: podrían haber realizado varias tomas. - Deberían haber detallado el defecto que encontraron en GitHub Actions pero no en local. - ¿Por qué realizaron las pruebas de sistema con diferentes clientes por segundo? ¿Cómo decidieron esos números?</p>
10	6.06	<p>- Calidad del audio no es muy buena - La demostración no es muy profesional y fluida - El contenido de la presentación es bueno y cumple con varios objetivos de aprendizaje del curso.</p> <p>- Metodología: faltó profundizar en cómo utilizaron las herramientas y cómo se distribuyeron el trabajo de desarrollar funcionalidades y la realización de pruebas. - Pruebas de sistemas: No se detalla qué datos se cargaron en la base de datos para realizar las pruebas, qué funcionalidades se probaron ni se sometió a una carga demandante (10 usuarios en 1 minuto es bajo). También las recomendaciones no son correctas (utilizar AWS simplemente no resolverá los problemas) ni se analiza las causas de los problemas. La descripción de NewRelic se enfoca en describir la herramienta en vez de detectar oportunidades de mejora del uso de recursos de la aplicación. - Buen análisis de aprendizajes, pero faltó abordar aciertos/desaciertos.</p>
11	5.86	<p>- Aspectos formales: duración perfecta - Calidad de la presentación: Me gustó mucho el desarrollo y la presentación, eso sí un punto bajo es que en mi computador se escuchaba muy despacio (aunq no les desconté) - Metodología de trabajo: Demuestran buena organización y utilizan de buena forma las herramientas - Pruebas: Me hubiese gustado algún ejemplo, o un análisis más específico. - Demostración: Me gustó los gráficos del dashboard - Lecciones: Siento que no fueron las mejores, por ejemplo, comentaron que las funcionalidades eran difíciles de estimar.</p> <p>- Faltó detallar qué se probó tanto en pruebas de usuarios como de sistemas. - Se les cortó el video al final, faltó un cierre para la presentación. También hay unos problemas de edición cerca del minuto 7:40.</p>
12	6.10	<p>- En la primera parte principalmente faltó un material de apoyo para lo que presentaron, era difícil seguir el hilo con una imagen que al principio no tenía nada que ver. - En cuanto a metodologías faltó hablar sobre su organización como grupo (lo hablaron un poco en aprendizajes) pero la distribución del trabajo, organización y metodologías de trabajo. - la demo en general fue clara, habían muchas cosas que mostrar y lo lograron bastante bien - Es menor pero como comentario, el estilo general de la página está bien pero hay formularios o algunos elementos mal alineados que en una demo es un mínimo de lo que se espera de la aplicación. - Hicieron una buena explicación de sus tests, hablando de metodologías y detalles de implementación, faltó mayor detalle sobre los tests con capybara y los tests de usabilidad. - Mostraron varios detalles de las pruebas de sistemas, justificado decisiones y resultados. Me habría gustado ver un análisis un poco más allá, intentando conjeturar o usando evidencia sobre que aspectos específicos de la aplicación causan mayores problemas o cómo abordar las soluciones. - Hicieron comentarios atinentes sobre las lecciones aprendidas.</p> <p>- Faltó una introducción/contexto al partir la presentación. - Se enfocan mucho en los aspectos mínimos del proyecto sobre las herramientas utilizadas, y no abordan aspectos particulares de su desarrollo.</p>
13	5.64	<p>- Aspectos formales: duración perfecta - Calidad de la presentación: No me gustó el orden lógico que le dieron a la presentación, sentí que en algunas partes se improvisó lo que se decía. - Metodología de trabajo: Buena metodología aunque no se explicó porque se eligió - Demo: No había algo muy diferenciador - Pruebas: Fue una descripción de pruebas más que un análisis. - Pruebas de sistemas: Me gustó - Lecciones: Pusieron solo una lección que se logra un desarrollo sano</p> <p>- Metodología y herramientas: faltó profundidad en cómo utilizaron las herramientas y cómo se distribuyeron el trabajo entre el desarrollo de funcionalidades y la realización de pruebas. - Pruebas de sistema: bien explicados, aunque faltó detallar con qué datos poblaron la base de datos. - Pruebas de usuarios: faltó describir más los experimentos y los principales resultados/conclusiones. - Demostración: faltó dinamismo al presentar las funcionalidades más relevantes. - Calidad presentación: deberían haber presentado en otro formato para evitar descoordinaciones entre el expositor y la persona que pasaba las diapositivas (como por ejemplo grabar un video y editarlo). - Lecciones aprendidas: están bien, pero se podría haber profundizado más, en especial en el análisis al comparar los distintos tipos de pruebas y cómo estas influyeron en el desarrollo del proyecto.</p>

Grupo	Nota	Comentarios
14	6.46	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos formales: duración perfecta - Calidad de la presentación: Muy buena presentación. - Metodología de trabajo: Me hubiese gustado que hubieran dicho como se organizaron - Demostraciones: Me gustó mucho, pero los gráficos se podrían haber hecho un poquito mejor - Pruebas: Me gustó mucho el análisis - Pruebas de sistemas: Me gustó mucho el análisis - Lecciones: Buenas lecciones <p>- Metodología: Solamente describen las herramientas, no explican cómo se distribuyeron ni organizaron el trabajo, ni qué enfoque utilizaron para desarrollar las pruebas. Sin embargo, al final de la presentación ahondan más en estos aspectos.</p> <p>- Buena demostración, pruebas de sistema y lecciones aprendidas.</p> <p>- Debieron haber editado el video para eliminar la primera y última parte, y tampoco era necesario grabar todo "de corrido" (aunque resultó bien).</p>
15	6.45	<p>- Presentación clara y ordenada, como único comentario en este punto es que la imagen de simple cov tapaba parte del texto (no hubo descuento por esto) pero para que tengan mayor atención a los detalles en sus futuras presentaciones, porque hace que se vea desordenado y desconcentra al oyente.</p> <p>- La demo estuvo bien, se entiende que aceleraron los videos para poder mostrar todo pero habían algunas partes que pasaban demasiado rápido y no se alcanzaban a ver.</p> <p>- La explicación de las herramientas y metodologías fue clara y completa.</p> <p>- La explicación de los tests fue súper completa, con su enfoque y con análisis sobre sus aciertos y desaciertos.</p> <p>- Bien en análisis de los tests de carga, me faltó eso si ver un valor más intermedio donde la aplicación llegará un límite de funcionamiento aún "decente"</p> <p>- Super completas las lecciones aprendidas!</p> <p>Pruebas de sistema: faltó describir los registros en la DB antes de realizar las pruebas y encontrar los rangos en que el sistema se comporta de forma estable.</p>
16	4.23	<ul style="list-style-type: none"> - En la primera parte si bien hacen referencia a la cantidad de herramientas utilizadas, sólo explican en detalle 3 de ellas. Faltó mencionar rápidamente porque fueron útiles las otras, al menos en agrupación (ej: hablar de todos los linters como 1) - Sobre la demo (el audio afecta mucho para guiar lo que están haciendo, si bien entiendo que tuvieron problemas se podrían haber buscado soluciones con mayor antelación). No sé que pasó con la vista de la demo, pero se perdía gran parte de ella, haciendo clicks ocasionalmente o mostrando información me imagino en lugares que no se ven en el video y sin audio el oyente queda totalmente perdido. - Es menor pero como comentario, el estilo general de la página está bien pero hay formularios o algunos elementos mal alineados que en una demo es un mínimo de lo que se espera de la aplicación. - Sobre las pruebas de la aplicación, hablan sobre el coverage pero no sobre las pruebas en particular, faltó detalle. Algunos puntos que podrían haber ayudado en la completitud: cómo se diseñaron, cuáles eran los aspectos más importante a la hora de testear, cuando se realizaban los tests, cuáles son los tests que aportan mayor valor, que valor aporta cada tipo de test, entre otros. - Su análisis sobre las pruebas de usabilidad es muy completo! La única duda que me queda, si bien el análisis que hicieron es adecuado, es sobre la eficiencia/tiempo. En base a qué determinaron que el valor conseguido era malo/bueno, hicieron ustedes las tareas previamente y determinaron el tiempo que un usuario debería demorar? Queda un poco ambigüo, por lo demás muy bien el análisis. - Sobre las pruebas de sistemas, si bien el análisis que hicieron es adecuado, el GET del landing no es una prueba muy "rica" en información de su aplicación, no se hace ninguna consulta de base de datos ni nada que uno pudiera llamar interesante, sólo se pide el contenido estático inicial de la página. Junto con eso el análisis queda un poco corto, por qué creen que se obtienen esos resultados y que podrían haber hecho para mejorarlo, son ejemplos de preguntas que podrían haber guiado su análisis. - Sobre los aciertos/desaciertos y las lecciones aprendidas, nuevamente falta mayor análisis hacen una enumeración pero falta el por qué llegaron a ellos, que significó para el desarrollo... <p>- Metodología de desarrollo: es un análisis bastante superficial que no se enfoca en el proyecto desarrollado ni su equipo.</p> <p>- Le falta dinamismo y audio a la demostración.</p> <p>- ¿Cuál es el objetivo de aprendizaje que se cumplió?</p> <p>- Con un coverage tan bajo casi no realizaron pruebas sobre su aplicación.</p> <p>- Faltó describir qué se realizó en las pruebas de usabilidad o con qué usuarios.</p> <p>- Falta describir test de sistemas: con qué datos se pobló la base de datos, cuál era el objetivo, qué funcionalidades se probaron...</p> <p>- "5000 usuarios tratando de entrar a la página": ¿qué funcionalidad? ¿en qué rango de tiempo? ¿con qué configuraciones?</p> <p>- El analisis sobre lecciones es muy superficial.</p>
17	5.00	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos formales: duración sobrepasa el máximo - Calidad de la presentación: Faltó que la muestra de las funcionalides fuese más clara, con más datos - Metodología de trabajo: Bien - Pruebas: Me gustó - Pruebas de sistema: no las vi - Demotración: Errores en márgenes, español con inglés no había algo diferenciador - Lecciones: Bien <p>- Debieron abordar esto como una entrega en video y no una presentación en vivo: si se cae internet debieron volver a grabar esa parte.</p> <p>- No realizan pruebas de sistema.</p>
18	5.93	<ul style="list-style-type: none"> - Muy completo las metodologías de desarrollo y herramientas - Sobre la demo: bien en general, la demo es clara y se muestran las funcionalidades importantes (faltaron los préstamos/deudas). Un tema - Sobre las pruebas: es interesante el análisis que hicieron sobre la comparación de los diferentes tipos de prueba, bien por eso. Mencionaron todos los tipos de tests que hicieron pero faltó detallar sobre el diseño de pruebas, cuándo las desarrollaban (antes, al mismo tiempo o después de la funcionalidad), comparación entre los distintos tipos de pruebas unitarias (modelos, controladores, rutas). - Sobre las pruebas de sistema: Mostraron varias métricas y gráficos pero no dedicaron mucho al análisis de cada cosa. Por ejemplo faltó que mencionaran que tarea se está realizando en particular, con cuántos usuarios concurrentes, cuando empiezan a haber fallos recurrentes, cómo se explican, cómo se podría mejorar, etc. - Sobre los aciertos/desaciertos y lecciones aprendidas: buen análisis bastante completo, con ejemplos y explicaciones. <p>- Metodología y herramientas: fue principalmente descriptivo, faltó profundidad en cómo utilizaron las herramientas y cómo se distribuyeron el trabajo entre el desarrollo de funcionalidades y la realización de pruebas.</p> <p>- Pruebas de usuarios: no se describen en profundidad ni las principales oportunidades de mejora detectadas.</p> <p>- Pruebas de sistema: no se detalla el setup de estas, qué se probó en particular ni las oportunidades de mejora que se detectaron.</p>