

BioSoc: el Boletín sobre Biodiversidad y Sociedad

Aspectos destacados de la investigación sobre biodiversidad y sociedad, pobreza y conservación

NÚMERO 5: JULIO 2006

CUÁL ES EL VALOR DE LA VIDA SILVESTRE? INVIRTIENDO EN BIODIVERSIDAD PARA REDUCIR LA POBREZA

Durante largo tiempo se ha venido argumentado que un medio ambiente saludable es clave para reducir la pobreza en el largo plazo. Recientemente, la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio ha puesto el énfasis en este argumento, resaltando los vínculos entre biodiversidad, servicios de los ecosistemas y el bienestar humano. Sin embargo, el medio ambiente en general –y la biodiversidad en particular – siguen sin ser prioritarios en la agenda internacional de desarrollo. Un informe reciente del desaparecido David Pearce, *Investing in Environmental Wealth for Poverty Reduction* intenta remediar esto, revisando la justificación económica para invertir en medio ambiente a fin de alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Reducir la pobreza requiere aumentar y/o mejorar la base de activos de los pobres para generar flujos de ingresos y bienestar en el largo plazo. Para la gente pobre, y los países pobres, los activos ambientales pueden constituir una gran proporción del total de sus activos. Por lo tanto, invertir en el medio ambiente puede, por lo tanto, ser una ruta efectiva para lograr los ODM. ¿Pero cuánto puede costar esto y cuán efectivo es en realidad? Pearce estima que serán necesarios entre US\$60-90 billones por año durante los próximos 10-15 años para alcanzar el ODM 7 sobre sostenibilidad ambiental, con un adicional de US\$80 billones por año para hacer frente al cambio climático en los próximos 50 años. Sólo las áreas protegidas terrestres, requerirán de una inversión de cerca de US\$8 billones por año, asumiendo que los pobres son compensados totalmente por cualquier pérdida de acceso a recursos que la expansión de las áreas protegidas pudiera causar –probablemente el doble de esa cantidad será necesaria para las áreas protegidas marinas.

Aun cuando algunos de los recientes estudios que han afirmado que los beneficios de la conservación exceden los costos pueden haber exagerado el caso, existen ejemplos evidentes donde la conservación paga –y donde no paga:

- El manejo sostenible de **los bosques** puede proporcionar tasas razonables de rendimiento –pero es probable que sea más rentable la tala de madera convencional o deforestación para fines agrícolas. El jurado también delibera respecto al valor económico de la bioprospección en los bosques – mucho depende del contrato específico negociado. Sin embargo, la conservación de los bosques puede valer la pena si se contabilizan el almacenamiento y captura de carbono (<3:1 de rendimiento comparado con roza y quema en la Amazonia peruana o donde la agroforestería es posible <6:1 de rendimiento).
- La conservación de **arrecifes de coral** puede proporcionar beneficios considerables (los rendimientos pueden estar en un rango de entre 1.3:1 y 6.5:1 dependiendo de las actividades que amenacen los arrecifes) – pero es usualmente obstaculizado por el libre acceso a los recursos naturales.
- La conservación de **humedales** produce rendimientos en el rango de 1.23:1 a 7.4:1. La conversión de los manglares para el cultivo de camarones es sorprendentemente poco atractiva (en Tailandia la conservación proporciona rendimientos de 3:1 comparado con los camarones).
- La conservación de la **vida silvestre** puede generar rendimientos negativos en términos de los costos de oportunidad por la pérdida de acceso a los recursos o del PNB al que se renunciaría si la tierra quedara al margen de los usos productivos (un rendimiento de 0.2:1 en Kenya a principios de los 90s) Sin embargo, bajo las condiciones adecuadas los rendimientos pueden ser extraordinariamente elevados (hasta 2.3:1 en las áreas de conservación en Namibia) – particularmente para el turismo, deportes de ganadería y caza.

Sin embargo, la inversión sola no es suficiente. Mientras las condiciones para que la gente pobre obtenga beneficios no sean las adecuadas, la inversión fallará. Esto implica: la necesidad de contar con derechos sobre los recursos y de propiedad que sean sólidos y seguros para permitir a las instituciones comunales

funcionar de manera efectiva; el acceso de los pobres al crédito y a seguros para ayudarlos a superar 'el cortoplacismo'; remover los subsidios perversos en los países ricos y desarrollar mercados en activos ambientales.

¿Qué valor tiene la vida silvestre? Potencialmente parece que bastante –si sólo pudiéramos contar con marcos de política y gobernabilidad adecuados. En palabras de Pearce: 'Cuando se diseña y maneja cuidadosamente, la conservación paga y los pobres también ganan'.

FUENTE

Pearce, D (2005) *Investing in Environmental Wealth for Poverty Reduction*. Preparado para la Alianza sobre Pobreza y Medio Ambiente PNUD, New York.

El autor, David Pearce, falleció trágicamente antes de que este reporte se publicara. Por favor, dirijan sus preguntas y comentarios al Asesor Económico Principal de la UICN, Josh Bishop: Joshua.bishop@iucn.org.

Copias electrónicas pueden ser descargadas de:

www.biodiversityeconomics.org/library/search_the_library_by_category/incentives_finance_and_policy/growth_poverty_inequality/environment_for_the_mdgs/index.html

Mayor información acerca de la Alianza sobre Pobreza y Medio Ambiente puede encontrarse en: www.povertyenvironment.net/pep/

BIOSOC

BioSoc es un nuevo boletín mensual del Poverty and Conservation Learning Group – PCLG (Grupo de Aprendizaje sobre Pobreza y Conservación), auspiciado por el International Institute for Environment and Development – IIED (Instituto Internacional sobre Medio Ambiente y Desarrollo). BioSoc resalta las nuevas investigaciones claves sobre biodiversidad y sociedad, pobreza y conservación, y está disponible en inglés, español y francés.

Todos los números están disponibles en: www.povertyandconservation.info

Por favor háganos saber de otras redes que pudieran estar interesadas en subscribirse a este boletín, enviándonos un correo electrónico a BioSoc@iied.org

POVERTY AND CONSERVATION LEARNING GROUP (PCLG)

El PCLG desea compartir información clave, resaltar nuevas investigaciones y promover el aprendizaje de los vínculos entre pobreza y conservación. Para mayor información visitar www.povertyandconservation.info

PARA CANCELAR SU SUBSCRIPCION A BIOSOC

Por favor enviar BioSoc@iied.org con el título UNSUBSCRIBE.