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对于环境这个话题，来自自然和社会这两门学科的交流是重要和困难的。经济学家也可能对环境的看法有些瑕疵，或许是想通过市场解决环境问题，或许是想忽视所有的必要条件，或许是简单地被专业术语迷惑。

现有一些关于经济学家如何看待环境的流行的秘密，通过验证这些，作者希望解释经济学家是真的如何看待自然环境。

第一个秘密就是经济学家相信市场将会解决所有的问题，“福利经济学第一定理”被一代又一代的经济学学生学习，也就是说在所有特定条件都满足，没有政府干预的情况下，个人市场是完美高效的。

这个定理可以很容易地被证明是理想中的强有力，因为定理是在说没必要告诉生产者生产某种商品或是提供某种服务给哪个消费者，好像这一切都在被一双无形的双手操控。

然而“市场将会解决所有的问题”这一命题的成立是需要条件的，即没有公共商品，没有外部干扰因素，没有垄断者，回报规模不会越来越大，没有信息阻碍，没有交易成本，没有税收，没有共同的财产，买者支付的钱和卖者收获的利益之间没有其他扭曲和失真。这些条件显然限制特别多，在现实世界中是基本不可能同时满足。

对于解决环境问题，仅仅依靠市场是完全不够的。如果仅仅依靠市场，许多污染环境的产品将会被生产；开采者只会考虑当前的利益，而会无视那些正在增长的损失，有限的公共资源将会被无限制的开采使用，最后结果就是资源过快耗尽。

所以，市场本身就被证明没有解决所有问题。事实上，在环境领域，功能完善的市场是例外而不是规则。政府可以尝试纠正这些市场失灵，例如限制污染物排放，限制公共资源的开采，这些将会提高福利并带来更高的效率。

至于二氧化碳的排放，如果通过建立一个排放权有限的市场来限制污染物的数量，该市场交易排放许可证，就可能出现一个极端。某些公司可以购买排放二氧化碳的许可证，并增加本地排放量。许可证交易并不能保证每个位置排放量都将符合规定，并且某些地方排放浓度可能会非线性增长。如果这样，即使减少二氧化碳的排放，由于许可证制度，污染物的排放源可能会移动到易受影响的地区，这样会增加总损失。

这样市场工具不总是提供最好的解决方案，有时甚至没有满意的解决方案。

除了二氧化碳的排放，现实世界中还有许多例子，例如石油、煤炭等自然资源的开采，单靠市场是无法解决它们被过度开采的问题。市场具有自发性和短视性，开采者们只会在意当前、短期的利益，不会考虑可持续性发展，不会考虑过度开采带来的后果，他们会认为资源短缺是以后的事情，现在把钱赚到手再说。

第三个秘密是在考虑非市场解决方案时，经济学家依然使用市场价格来衡量它们。例如经济学家为环境舒适性赋予货币化价值，至于这个做法是否道德，我觉得是道德的。经济学家坚持要把所有的东西、不同的价值都转化货币来衡量，因为他们需要一个共同的计量单位，才能够将它们相加用一个符号表示。金钱只是一个媒介，方便研究、交流和比较。为了找到提高环境舒适度的解决方案，将环境舒适性赋予货币化价值，我觉得很好，给经济学家点赞。