

ЗМІСТ

Засідання сорок четверте, вечірнє
(Вівторок, 20 грудня 2016 року)
(Середа, 21 грудня 2016 року)

Відхилення проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 жовтня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення окремих категорій осіб із числа учасників антитерористичної операції» ...4

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №3153» ...8

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №2418а» ...13

Прийняття за основу проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ...19

Внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів ...27

Прийняття Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» ...94

Внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році	...102
Заява депутатських фракцій «Батьківщина» та «Об'єднання «Самопоміч»	...127
Прийняття Закону «Про забезпечення масштабної експортної експансії українських виробників шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту»	...128
Внесення змін до:	
порядку денного	...136
Бюджетного кодексу України щодо упорядкування системи надходження та використання коштів із рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату	...140
Бюджетного кодексу України щодо оплати послуг патронатних вихователів	...149
розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі	...150
Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі	...158
Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні	...162
Прийняття Закону «Про Вищу раду правосуддя»	...203

Внесення змін до:

календарного плану проведення
п'ятої сесії Верховної Ради України восьмого
скликання ...212

Бюджетного кодексу України щодо уточнення
розпорядників бюджетних коштів ...212

Прийняття Закону «Про Державний бюджет України
на 2017 рік» ...219

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...245

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ЧЕТВЕРТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
20 грудня 2016 року, 16 година 5 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Прошу заходити до залу, приготуватися до реєстрації.

Отже, шановні колеги, готові до реєстрації? Можемо реєструватися? Тоді прошу провести реєстрацію для участі у вечірньому засіданні.

У залі зареєструвалися 374 депутати. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Хочу також повідомити, колеги, що ще тривають засідання комітетів щодо бюджетних законопроектів №5132 і №5131. Разом з тим учора на засіданні Погоджувальної ради порушувалося питання про те, щоб ми поставили на розгляд проекти постанов про скасування рішень. Такі проекти постанов можуть включатися до порядку денного без внесення і без голосування. Я як головуючий маю право їх вносити на будь-якому етапі. Але в мене є велике прохання, щоб ви підтримали їх розгляд за скороченою процедурою. Тому я дуже прошу всіх зайти зараз до залу і приготуватися до прийняття рішення. У нас є ряд проектів постанов про скасування, без яких не можуть запрацювати законопроекти.

Колеги, першим ставлю на розгляд проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 жовтня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення окремих категорій осіб із числа учасників антитерористичної операції» ([№3252-П](#)).

Це проект про скасування, без нього ми не можемо підписати головного закону. У мене велике прохання, щоб ми не витрачали часу. Це просто проекти постанов про скасування. Спочатку буде обговорення, а потім прийняття рішення про підтримання чи про скасування.

Я дуже прошу, щоб ми ці проекти постанов могли швидко пройти, підтримати пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Без них ми не зможемо підписати закони. Тому я закликаю всіх до дисципліни і до розуміння.

Зараз я поставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою і дуже прошу всіх взяти участь у голосуванні.

Колеги, мене повідомили працівники Головного юридичного управління, що такі проекти автоматично розглядаються за скороченою процедурою і що для цього не треба голосування. Тому переходимо до розгляду проекту №3252-П.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань Регламенту та організаційної роботи Верховної Ради України Пинзеніка Павла Васильовича. Будь ласка, пане Павле.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановний Голово! Шановні народні депутати України! Комітет на своєму засіданні 2 листопада 2016 року розглянув проект Постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 жовтня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення окремих категорій осіб із числа учасників антитерористичної операції» (№3252-П), внесений народним депутатом України Мушаком Олексієм.

Проектом постанови пропонується скасувати рішення Верховної Ради про прийняття в цілому як закону проекту [№3252](#), оскільки, на думку ініціатора, при розгляді зазначеного законопроекту було порушено вимоги статті 119 Регламенту, а саме розгляд законопроекту в другому читанні був здійснений без постатейного голосування.

Комітет зауважив, що згідно з частиною першою статті 119 та частиною першою статті 120 Регламенту під час розгляду законопроекту в другому читанні проводиться обговорення кожної статті в порядку її нумерації в запропонованій головним комітетом редакції, якщо не прийнято рішення про розгляд законопроекту в іншому порядку відповідно до статті 119.

Згідно зі стенограмою пленарного засідання від 18 жовтня під час розгляду зазначеного проекту закону за пропозицією голови Комітету з питань соціальної політики народного депутата України Денісової Людмили Леонтіївни було розглянуто поправки народних депутатів Шухевича та Левченка та прийнято законопроект №3252 у другому читанні та в цілому. «За» проголосували 237 народних депутатів, у тому числі й народний депутат Мушак, який є автором проекту постанови. Зауважень щодо порушення процедури розгляду проекту закону від народних депутатів України не надходило. Зокрема, народний депутат України Мушак не звертався до Голови Верховної Ради під час пленарного засідання про порушення Регламенту, як про це зазначено в пояснювальній записці до проекту постанови.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення цього проекту постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До доповіді запрошується народний депутат України автор постанови Мушак Олексій Петрович. Будь ласка.

МУШАК О.П., *член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Добрий день, шановні колеги. Насправді я хотів би чітко пояснити свою позицію. Чи потребують учасники бойових дій нашого захисту і всілякої підтримки? Потребують. Чи ті кроки, які ми робимо, приймаючи рішення про підвищення соціальних стандартів, достроковий вихід на пенсію, повинні бути реальними? Так, повинні бути реальними.

Цей законопроект, насправді, є трохи фікцією, бо не вирішує питання через одну просту причину. Якщо в наступному році людей, які будуть користуватися таким законом, буде відносно мало, то через п'ять років це будуть десятки тисяч людей. Наразі вже є дефіцит Пенсійного фонду, а через п'ять років він просто не зможе витримати цього навантаження, і відповідно ми в той чи інший спосіб повинні будемо скасувати цей закон.

Тому мені здається, що насправді треба чесно й відверто давати правдиві обіцянки учасникам бойових дій і не тішити їх ілюзіями, якими вони потім не зможуть скористатися. Саме задля цього я і розробив цей проект постанови і щоб привернути вашу увагу, що підтримка учасників бойових дій повинна бути реальною, а не ілюзорною.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Кишкар Павло, «Блок Петра Порошенка».

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Я закликаю всіх колег прислухатися до слів пана Мушака і підтримати дане рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ленський, Радикальна партія, передає слово Юрію Шухевичу. Будь ласка, увімкніть мікрофон Юрія Шухевича.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Даний законопроект спрямований на відновлення справедливості. Розумієте? Право дострокового виходу на пенсію мають учасники бойових дій не тільки в Афганістані, а й у Косово, Іраку, Мозамбіку, Кореї, В'єтнамі, – бозна-хто. А ті, які воюють, відстоюють сьогодні Україну, проливають кров у нас на очах, цього позбавлені!

В ім'я справедливості і був підготовлений цей законопроект. Я прошу проголосувати проти проекту постанови Мушака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Обговорення завершено.

Я хочу наголосити, що для того, щоб підписати закон, проект постанови має бути поставлений на голосування. Автори проекту закону просять, щоб проект постанови був відхилений. Ті, які підтримують закон, не голосують за цей проект постанови. Автор проекту постанови просить його підтримати. І ми можемо переходити до голосування, колеги.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 жовтня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення окремих категорій осіб із числа учасників антитерористичної операції» ([№3252-П](#)). Комітет просить визначитися шляхом голосування. Хто підтримує даний проект постанови, прошу проголосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято. Проект постанови №3252-П відхилено.

Пане Юрію, закон набирає чинності, я сьогодні ж його підпишу, як ми і домовлялися на засіданні Погоджувальної ради.

Наступний проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №3153» ([№3153-П](#)).

Запрошую до доповіді народного депутата Левченка Юрія Володимировича.

Нагадую: ці проекти розглядаються за скороченою процедурою, і за Регламентом це не потребує додаткового голосування.

Будь ласка, Юрію Володимировичу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Округ №223, місто Київ. Передусім я хотів би зазначити, що прикро, що серйозні питання (а кожне питання, яке розглядається у Верховній Раді, є серйозним) ставляться на розгляд так просто, щоб

згаяти час. Ті, які головують, розуміють, що ще немає готових бюджетоутворюючих законопроектів до другого читання, адже в нас усе діється не за Регламентом, а абияк, і тому ставлять інші питання для того, щоб просто провести час. Це не робота Верховної Ради, це робота навіть не сільської ради, а якогось збіговиська, яке думає тільки про свої кишенькові питання. Це насправді проблема, через яку така ситуація в країні.

Тепер конкретно щодо цього питання, якщо його вже зараз поставили. Мова йде про те, що вчергове був прийнятий закон з порушенням Регламенту. До закону про так званий мораторій на перевірку бізнесу внесли поправку з голосу, яку не мали права вносити, бо щодо неї не було голосування, і зробили термін дії цього мораторію вдвоє довшим, ніж спочатку пропонувалося.

А я нагадую, що цей так званий мораторій на перевірку бізнесу не запроваджуватиметься, наприклад, щодо фіскальних перевірок бізнесу. Так? Насправді це виключно мораторій на ті контролюючі функції держави, які здебільшого потрібні для того, щоб убезпечити споживачів від недобросовісних практик підприємців. На превеликий жаль, в Україні дуже багато великих підприємств займаються саме недобросовісною діяльністю.

Наприклад, у цьому законі пропонується встановити мораторій також на перевірку незаконних забудов і містобудівної діяльності. Ось такі речі пропонується ухвалювати. У країні й так вакханалія будівельної мафії, особливо у великих містах, зокрема в столиці, а після набрання чинності цим законом взагалі тотальна вакханалія буде встановлена на півроку. До речі, такий мораторій уже був встановлений після революції і нічого позитивного не приніс, тільки негатив. Але намагаються в незаконний спосіб проштовхувати такі рішення.

Тому я закликаю все ж таки проголосувати за мій проект постанови. Розуміючи, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ...на превеликий жаль, зараз немає належної кількості депутатів у залі, я все ж таки закликаю проголосувати за мій проект постанови всіх тих людей, які реально турбуються про

99 відсотків українського народу, а не лише про 1 відсоток, який знущується над українським народом і набиває за його рахунок свої кишені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу тільки наголосити, що в залі фактично повно людей, є всі фракції, і мені здається, що не може бути жодних застережень щодо того, щоб ці проекти постанов поставити на розгляд. І ще раз нагадую, що ми їх ставимо на розгляд без включення до порядку денного.

Колеги, перед тим як надати слово наступному промовцю, хочу сказати, що мене попросили повідомити, що зараз у залі Верховної Ради присутні на екскурсії учні Київського міського ліцею-інтернату №23 «Кадетський корпус». Вони на балконі. Давайте привітаємо наших майбутніх воїнів, героїв. Вітаємо вас, хлопці! Бажаємо здоров'я! Дякуємо вам. Успіху вам і перемог! *(Оплески)*.

До співдоповіді запрошую першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзенника Павла Васильовича. Будь ласка, пане Павле.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Комітет розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №3153», внесений народними депутатами України Левченком, Чумаком, Новак. Автори пропонують скасувати рішення Верховної Ради від 3 листопада 2016 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», оскільки, на їх думку, при розгляді зазначеного законопроекту було порушено вимоги статей 45, 116 і 118 Регламенту, а саме мало місце внесення з голосу та включення поправок до тексту законопроекту під час пленарного засідання без голосування за них і голосування за законопроект у цілому із зазначеними поправками.

Комітет звернув увагу на те, що, згідно зі стенограмою пленарного засідання від 3 листопада цього року під час розгляду проекту [№3153](#) головою Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюком Віктором, доповідачем із зазначеного питання, було озвучено дві усні поправки, які не були включені до порівняльної

таблиці до другого читання. Це поправки щодо визначення дати дії відповідного мораторію й уточнення назви органів державного архітектурно-будівельного контролю. Крім того, народний депутат Дроздик також висловив пропозицію підтримати і його поправку, яка була відхилена Комітетом з питань промислової політики та підприємництва під час розгляду законопроекту. При цьому комітет зауважив, що відповідно до частини дев'ятої статті 89 Регламенту поправка може бути внесена усно до законопроекту під час розгляду його в другому читанні на пленарному засіданні Верховної Ради.

Комітет також зазначив, що згідно із стенограмою під час розгляду проекту закону народний депутат Левченко звертався із зауваженнями під час голосування поправок до тексту проекту з приводу обґрунтування своїх поправок щодо безпідставного об'єднання його трьох поправок головним комітетом в одну. Народний депутат Новак також пропонувала поставити на голосування для підтвердження її враховану поправку і не голосувати за цей законопроект.

Крім того, комітет звернув увагу на те, що проект закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

ПИНЗЕНИК П.В. ...з оголошеними усними поправками було прийнято Верховною Радою у другому читанні та в цілому. «За» проголосували 235 народних депутатів. При цьому оголошені усні поправки окремо на голосування не ставилися.

Комітет пропонує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти. Ігор Луценко. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Дійсно, під чудовими гаслами про дерегуляцію, позбавлення бізнесу різного роду тиску,

фіскальні перевірки, на жаль, зараз просуваються відверто людожерські норми, які нищитимуть середовище, зокрема в наших містах. Зараз у наших містах фактично панує будівельна мафія, яка, незважаючи на будь-які вимоги державних будівельних норм, правоохоронного законодавства, законодавства про охорону історико-культурної спадщини, здійснює свої комерційні проекти, нищачи зелені зони, нищачи пам'ятки, нищачи взагалі так званий громадський простір. І для того щоб захистити громаду, взагалі-то існують у нашій державі певні інституції, інспекції, контролюючі органи. Сьогодні ж усі ці органи вчергове позбавляють повноважень і фактично відкривають «зелену вулицю» для містобудівних порушень. Це лише один з аспектів того, що зараз просувають під гаслами про дерегуляцію, які в принципі звучать достатньо чудово і привітно. На жаль, їх суть – не дерегуляція, а просто свавілля, нищення історико-культурного, природного спадку та інших важливих для здоров'я українців, у тому числі й психічного, параметрів.

Тому закликаю підтримати цей проект постанови за авторством Юрія Левченка та інших депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мельничук Іван Іванович від «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Пропоную вам не дуже звертати увагу на те, що говорив перший промовець з трибуни Верховної Ради. Він як завжди наговорив такого, що на голову не налазить. Половину свого виступу присвятив тому, хто і для чого йшов у Верховну Раду. Нехай він сам розбереться у собі, для чого він сюди йшов і голосував.

Я пропоную не підтримувати його ініціативи. Якщо більше 230 депутатів у залі схвалили цей законопроект, пропоную не підтримувати пропозиції цього промовця. Нехай він іде в люди, нехай люди отримають цей закон і ним користуються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Комітет запропонував визначитися залу шляхом голосування. Прозвучали дві пропозиції: перша – підтримати, друга – відхилити. Ми можемо визначитися шляхом голосування.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №3153».

Хто підтримує даний проект постанови, прошу проголосувати. Голосуйте, будь ласка.

«За» – 67.

Рішення не прийнято. Проект постанови [№3153-П](#) відхилено.

Наступний проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №2418а».

Запрошую до доповіді народного депутата України Левченка Юрія Володимировича. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Насамперед я знову звертаюся до головуючого, тому що він сказав, що всі є в залі. Якщо в залі є кворум, то ставте на голосування ті антинародні законопроекти, які ви пропонуєте пізніше ставити, а не ці. Але, очевидно, що просто мова йде про затягування часу.

Звертаюся також до представника «блоку панамських патріотів», який тут щось розказував, щоб іти в люди. Шановний пане, ви йдіть у люди і розповідайте їм про те, що ви тут приймаєте. Бо, знаєте, ви дуже цікаво працюєте. Ви приймаєте, вибачте, всякий жах, а потім раз на п'ять років вікна в школах ставите, асфальт кладете і дурите, підкупуєте людей. Через це, на превеликий жаль, залишаєтеся при владі. Якби ви чесно розповідали, за що голосуєте, то люди вам чесно відповіли б, що вони про вас думають. Це щодо вашої репліки.

А тепер по суті цього проекту. Це продовження отієї будівельної вакханалії, про яку ми говорили 10 хвилин тому. У законопроекті, про який тут дехто розповідав, що він спрямований на полегшення контролю для малого та середнього бізнесу, пропонується чомусь із чинного

закону виключити норму про те, що містобудівна діяльність регулюється окремим значно серйознішим законодавством. Чомусь тепер містобудівну діяльність пропонують також передати під дію цього ультраліберального закону. Наслідком цього є те, що реально провести будь-яку перевірку незаконної забудови буде просто неможливо, тому що, наприклад, для отримання певних документів потрібно буде два роки, не можна буде отримати без рішення самого суб'єкта перевірки ніякої інформації, і якщо він не дає тобі інформації, яку ти запитуєш, то не несе за це ніякої відповідальності. То як же можна перевірити незаконну забудову, якщо забудовник відмовляється передати тобі документи і не несе за це відповідальності?

Прошу додати ще 10 секунд.

Законопроектом також пропонується доповнити закон нормою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ...про індульгенцію від перевіряючих органів, коли лист від перевіряючого органу має більшу вагу, ніж закон України. Тобто якщо лист перевіряючий орган вже надав, що щось можна робити, не важливо, що в законі інше написано.

За такі речі голосувала Верховна Рада. За таке не можна голосувати. Такі норми призводять взагалі до знищення України і до зубожіння українського народу. Закликаю все ж таки проголосувати за мій проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеник Павло Васильович.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати України! Комітет розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №2418а», автори – народні депутати Левченко, Новак, Чумак.

Автори пропонують скасувати рішення Верховної Ради від 3 листопада 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту

Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду» ([№2418а](#)), оскільки при розгляді зазначеного законопроекту було порушено вимоги пункту 3 частини першої статті 28 та пункту 1 частини другої статті 37 Регламенту, а саме: продовження пленарного засідання головуючим не на 15, а на 25 хвилин, а також наявність фактів неособистого голосування народними депутатами України.

Комітет звернув увагу на окремі порушення процедури розгляду законопроектів у другому читанні та на те, що продовження засідання на 25 хвилин відбулося в межах ранкового пленарного засідання за рахунок перерви, яка передбачена з 12 години до 12 години 30 хвилин. Комітет також зауважив, що згідно зі стенограмою від 3 листопада цього року під час розгляду проекту №2418а народний депутат України Левченко декілька разів звертався щодо тексту законопроекту, зокрема щодо внесених ним поправок, а також стосовно недостовірної інформації в таблиці щодо його поправок, а саме про те, що його поправки 75, 82, 85, 87, які стосуються двох періодів перевірки, не враховано, а написано, що ці поправки враховано редакційно.

Комітет пропонує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту постанови за авторством народних депутатів Левченка, Новак, Чумака.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Юзькова Тетяна, Радикальна партія, передає слово Галасюку.
Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).
Дякую. Шановний Андрій Володимировичу! Шановні колеги! Передусім я хочу подякувати спікеру Верховної Ради за те, що він поставив сьогодні на голосування цей проект постанови. Адже його відхилення відкриє шлях для подальшого підписання закону про нову систему держнагляду і контролю, який ми прийняли в цих стінах, і він зможе набрати чинності.

Вперше в історії України діятиме нерепресивна система державного нагляду і контролю, повністю прозора і підзвітна українському суспільству. Це для того, щоб ті контролюючі органи не використовували як штучний механізм корупційного тиску на бізнес, передусім на малий і середній, щоб усі перевірки були чітко заплановані, висвітлені на єдиному веб-сайті, щоб було відомо, з яких причин перевіряють, які питання перевіряють, з якими результатами звідти йдуть, і щоб не було такого, що одне підприємство перевіряють по сто разів і звідти не вилазять, перевіряючи, а про існування іншого взагалі забувають.

Система державного нагляду і контролю повинна бути не репресивною, не корупційною, не витискати останні соки з бізнесу, а повинна захищати інтереси суспільства, але одночасно не утискати бізнес. Нам треба сьогодні зробити все для того, щоб розвивався малий, середній бізнес. Ця нова система державного нагляду і контролю – найменший крок, який ми сьогодні можемо зробити, бо те, про що ми зараз кажемо, це тільки зняття штучного адміністративного корупційного тиску контролюючих органів. Крім цього, нам, безумовно, потрібно забезпечити податкові стимули для розвитку українського виробництва і підприємництва, забезпечити здешевлення кредитування, гарантування і страхування експертних контрактів. Сподіваюся, що сьогодні ми також вперше в історії України приймемо закон про експертно-кредитне агентство.

Тому, шановні колеги, як заступник лідера Радикальної партії і голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва звертаюся до вас з проханням відхилити цей проект постанови і дати шлях реформі державного нагляду і контролю, щоб не було штучного тиску на бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новак Наталія Василівна. Будь ласка.

НОВАК Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Чумаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні колеги! Я хотів би наголосити на суті цього законопроекту. Про це дуже добре розповів колега Левченко.

Хочу сказати, що парламентська діяльність – це передусім процедура. Демократія ніколи не була переламуванням більшістю меншості. Демократія – це точне виконання регламентів і процедури. На жаль, і попередній законопроект, і цей були прийняті з порушенням процедури.

Скажіть, будь ласка, навіщо тримати в залі 450 депутатів, якщо в принципі можна домовитися, що сюди ходитимуть всього-на-всього або керівники фракцій, або 226 депутатів, які натискатимуть на правильні кнопки і будуть приймати відповідні закони, або законопроекти будуть ставитися на голосування і прийматися 5, 10, 15, 20 разів, або з порушенням Регламенту і Конституції України?

Я взагалі не розумію, чому ставляться явно лобістські проекти законів, а не ставляться ті, які необхідні для суспільства. Хочу нагадати суспільству, що коаліція, яка називається «Європейська Україна», 27 листопада 2014 року прийняла Коаліційні угоду і визначила першим своїм завданням – провести дуже серйозні реформи саме в політичній сфері, внести зміни до Регламенту, прийняти новий закон про вибори. Чому не ставиться на голосування проект закону про вибори народних депутатів? Чому не приймається проект закону про тимчасові спеціальні слідчі комісії для процедури імпідменту? Чому не включаються до порядку денного ці необхідні законопроекти? Чому ми чуємо, що ставляться один за одним лобістські законопроекти, які запроваджують преференції для тих чи інших галузей і сфер бізнесу?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум Альона Іванівна, фракція «Батьківщина», передає слово Ігорю Луценку. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні колеги парламентарії! У той час, як весь світ рухається в розвитку урбанізму, тобто покращення середовища міст, ми, навпаки, чим тут займаємося разом? Нищимо містобудівне законодавство під чудовими, прекрасними лозунгами про

дерегуляцію, зменшення корупційного тиску на бізнес тощо. Замість того, щоб займатися розвитком механізмів вирішення спорів, коли існують багатомільйонні міста, де є будівництво, яке потенційно означає конфлікт (на жаль, зараз у Києві є купа кривавих конфліктів, там відбуваються бійки, зіткнення «тітушок» зі звичайними людьми), що ми робимо? Наші контролюючі органи, наші цивілізовані механізми вирішення спорів просто так беремо і перекреслюємо.

Звісно, я підтримую ініціативу Юрія Левченка щодо того, що ми маємо скасувати всі ці рішення. Тому що, на жаль, ми їх прийняли глибоко помилково, не розуміючи того, що зараз відбувається навколо парламенту, що відбувається на межі Маріїнського парку. Ви хоча б знаєте, які тут незаконні будівництва продовжують процвітати? Що відбувається буквально за два квартали звідси, які бійки? Коли врешті-решт ми повернемо функцію держави щодо вирішення подібного роду спорів? Врешті-решт це і питання бізнес-клімату, коли є контролюючий орган, який може попередити всі порушення. Натомість ми просто кажемо: «Та будуйте все що завгодно!». А потім люди виходять і ллється кров. Далі виїжджає Національна поліція, прибуває міський голова – і розводять руками: вибачте, у нас таке законодавство.

Верховна Рада України відповідальна за все, що зараз відбувається в Києві, Одесі, Харкові, Дніпропетровську. Усі будівельні конфлікти, на жаль, закладені в цій залі. Я закликаю всіх проголосувати і підтримати проекти постанов, які ми зараз розглядаємо за порядком денним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Більше немає бажаних виступити? Переходимо до прийняття рішення.

Хочу нагадати, що комітет запропонував визначитися шляхом голосування, Галасюк закликав не підтримувати, а Ігор Луценко закликав підтримати даний проект постанови. Але народні депутати визначаться шляхом голосування.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 03.11.2016 року про прийняття

в цілому як закону законопроекту №2418а». Хто підтримує даний проєкт постанови, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 64.

Рішення не прийнято. Проєкт постанови [№2418а-П](#) відхилено.

Отже, ми відхилили ті три проєкти постанов, які були підготовлені комітетом. Як і обіцяли вчора на засіданні Погоджувальної ради, ми виконали обов'язок Верховної Ради України.

Переходимо до наступного блоку питань. Колеги, хочу вам повідомити, що вже є висновок комітету щодо першого бюджетного проєкту закону №5131, що 51 примірник копій порівняльних таблиць роздали в залі і продовжують роздавати.

Окрім того, хочу наголосити, що всі народні депутати мають доступ до рішення комітету щодо законопроекту №5131 через сайт Верховної Ради, на якому розміщена таблиця.

Колеги, є пропозиція, яка була до обіду: поки роздають таблицю до першого бюджетного проєкту закону, розглянути проєкт закону №4666, який стоїть відразу після бюджетних питань, зараз. Цю пропозицію підтримували всі політичні фракції. Я хотів би ще раз поставити її на голосування.

Отже, колеги, дуже прогресивний проєкт Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№4666](#)) пропонується прийняти в першому читанні. Наскільки мені відомо, його підтримують усі фракції. Щоб дати можливість роздати більше таблиць до бюджетних законопроєктів, пропоную розглянути його зараз за 15-20 хвилин, а потім перейти до бюджетних законопроєктів.

Колеги, є підтримка в залі такої пропозиції? Тоді прошу зайти до залу і приготуватися до голосування. Поки роздають таблиці до бюджетних законопроєктів, ми зможемо його розглянути і це буде дуже добрий знак для експертних громадських середовищ. Нам важливо зараз сконцентруватися для позитивного голосування. Прошу приготуватися до голосування і зайняти робочі місця.

Отже, зараз я поставлю на голосування пропозицію про розгляд проєкту №4666 зараз. Колеги, я знаю, що ще відбуваються засідання деяких комітетів, але в залі є достатньо голосів, коли питання об'єднуюче. Мені здається, це цілковито об'єднуюче питання. Будь ласка,

займаємо робочі місця, готуємося до голосування. Прошу всіх підтримати. Ми проголосуємо про перенесення і форму розгляду. Колеги, будь ласка, займайте робочі місця.

Отже, ще раз наголошую: поки роздають таблиці, є прохання розглянути проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» (№4666). Будь ласка, колеги, сконцентруйтеся. Всі фракції підтримують цей прогресивний законопроект, який має об'єднати зал. Готові, колеги?

Ставлю на голосування пропозицію розглянути зараз проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» (№4666). Прошу підтримати і проголосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 225 (*Шум у залі*).

Я бачу, колеги, що не вистачило одного голосу. Будь ласка, сконцентруйтеся, займіть робочі місця.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію перейти зараз до розгляду проекту №4666. Колеги, прошу сконцентруватися, проголосувати і підтримати цю пропозицію. Голосуємо, колеги.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Справді, законопроект об'єднує весь зал.

Тепер прошу проголосувати за розгляд проекту №4666 за скороченою процедурою. Голосуємо. Прошу підтримати.

«За» – 191.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Добрий день, шановний пане Голово, шановні народні депутати! Передусім я хотів би подякувати представникам усіх депутатських фракцій і груп, всім позафракційним депутатам, які долучилися до написання даного законопроекту.

Що мається на увазі? Товариство з обмеженою відповідальністю – найпоширеніша в Україні форма господарських товариств. На

сьогодні в нас дуже застаріле законодавство, і всі інвестори, які приходили в Україну, формували свої корпоративні взаємовідносини за кордоном, на Кіпрі, в англійських юрисдикціях.

Ми майже рік аналізували світовий досвід, усі долучилися до цієї роботи і написали законопроект, який, дійсно, є революційним і спрямований на здійснення реформи в найпопулярнішій, найпоширенішій формі товариств. Якщо ми приймемо зараз у першому читанні за основу даний законопроект, то до другого читання врегулюємо всі точки зору, тому що вже знайшли проблему в проекті щодо спадщини. До другого читання ми доопрацюємо проект, щоб він був ідеальний. Це буде, дійсно, дуже прогресивна реформа, яка дасть можливість багатьом акціонерним товариствам повернутися до форми товариств з обмеженою відповідальністю і товариств з додатковою відповідальністю.

Комітет з питань економічної політики на своєму засіданні einstайно ухвалив рішення рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект у першому читанні за основу. Дуже дякую всім за підтримку. Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Романова Анна Анатоліївна. Будь ласка.

РОМАНОВА А.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Передаю слово Роману Семенусі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, з трибуни.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Сьогодні діяльність товариств з обмеженою відповідальністю регламентується Законом «Про господарські товариства», який прийнятий ще в далекому 1991 році, і, напевно, тоді він був дуже прогресивним. Але на сьогодні він застарів

і перетворився на гальмо для розвитку українського бізнесу, більше того, гальмо для залучення іноземних інвестицій.

І найголовніше, через сьогоднішню прогалину в законодавстві ми маємо одну з найбільших небезпек для бізнесу – рейдерство. Український бізнес давно очікує на оновлення закону, який забезпечить корпоративне управління, комплексне регулювання діяльності. На сьогодні кожний другий суб'єкт господарювання в Україні обирає саме форму товариства з обмеженою відповідальністю. Цей законопроект торкнеться близько півмільйона юридичних осіб.

Законопроект передбачає додаткові інструменти прав учасників товариства. Це запровадження інституту погодження значних правочинів, правочинів із заінтересованістю та інституту солідарної відповідальності топ-менеджерів за завдані збитки. Все це дасть змогу захистити насамперед інтереси власників товариства.

Проект закону містить додатковий інструмент захисту власників компаній від рейдерських атак. Зокрема, впроваджується обов'язкове нотаріальне посвідчення рішень загальних зборів про зміну статутного капіталу та розмірів часток учасників товариства.

Проте законопроект потребує суттєвого доопрацювання до другого читання, зокрема, у питаннях щодо удосконалення процедури виключення учасника зі складу учасників товариства, компетенції наглядової ради, яка в цій редакції розмита.

Більше того, викликає величезний сумнів зняття граничної чисельності учасників товариства, бо, на нашу думку, велика кількість учасників товариства не дає змоги ефективно використовувати такий інструмент, як загальні збори.

Отже, колеги, сьогодні від нас залежатиме, в якій редакції ми підготуємо цей законопроект до другого читання: чи такий закон стане щитом для захисту і розвитку українського бізнесу, чи мечем для подальшого знищення. Тому закликаю підтримати в першому читанні.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Будь ласка, запишіться від фракцій для обговорення цього законопроекту: два – за, два – проти.

Белькова передає слово народному депутатові Солов'ю.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, це надзвичайно важливий законопроект. Ми нечасто, на жаль, розглядаємо законопроекти на економічну тематику, хоча, на моє глибоке переконання, саме з таких проектів законів повинен формуватися порядок денний українського парламенту.

Малий і середній бізнес у всіх розвинутих країнах є основою для розвитку. Сьогодні, на жаль, ми маємо ситуацію, коли 75 відсотків усіх податкових надходжень формують лише 15 відсотків підприємств у країні. Звичайно, цю тенденцію треба змінювати. Один з напрямів, який треба втілити в життя в першу чергу, – це реформа корпоративного законодавства, оскільки те законодавство, яке приймалося на початку 90-х, абсолютно не відповідає викликам сьогодення, з якими стикаються учасники, зокрема, товариств з обмеженою відповідальністю. Тому протягом цілого року експертами в комітеті проводилася методична і системна робота щодо вдосконалення сфери корпоративного законодавства, зокрема в даному проекті Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Я хочу зупинитися на декількох моментах, які однозначно потрібно вирішувати, і вони закладені в законопроекті. Зокрема, передбачається спрощення механізму реєстрації товариств з обмеженою відповідальністю. Запроваджується надзвичайно важливий інструмент угод між учасниками – введення процедури виключення учасника лише у судовому порядку. Окремо цей документ дає можливість конвертації боргового зобов'язання підприємства у частку статутного капіталу та усуває норми, що дають змогу учасникам блокувати діяльність товариств.

Звичайно, це проект серйозного, системного закону, і сьогодні його потрібно приймати обов'язково у першому читанні, виправляти деякі моменти, які викликають у народних депутатів зауваження. Але цей законопроект однозначно...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 15 секунд, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...сьогодні на часі. Його прийняття вимагають всі профільні асоціації, які працюють у сфері малого і середнього бізнесу. Звертаюся до народних депутатів з проханням підтримати даний законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Нестор Шуфрич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

ШУФРИЧ Н.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Безумовно, ми з великим застереженням ставилися до цього проекту закону, були великі сумніви. Але після такого полум'яного виступу автора законопроекту, який переконав нас у тому, що такий закон, дійсно, служитиме розвитку підприємництва, захищатиме міноритарних акціонерів, тобто маленьких акціонерів, краще, ніж один із попередників хотів захистити маленьких українців, вивчивши всі новели цього законопроекту, ми дійшли висновку, що, мабуть, варто його підтримати не тільки за основу, а відразу і в цілому як закон. Нам дивно, чому представники коаліції зараз говорять про голосування за основу. Мабуть, не варто втрачати часу, треба приймати цей законопроект у цілому як закон і не боятися брати на себе відповідальність.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, шановний пане Несторе.

Від «Батьківщини» Олександра Кужель буде виступати з трибуни. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Розуміючи необхідність такого закону, від фракції «Батьківщина» хочу

зробити застереження, без врахування яких ми вважаємо неможливим прийняття цього законопроекту. Я зараз оголошу для стенограми зауваження, які, на нашу думку, необхідно врахувати під час підготовки проекту до другого читання.

Перше, суто технічне зауваження. У дуже багатьох випадках зміст окремих статей не відповідає назвам відповідних розділів. Не буду на цьому зупинятися, але ми це письмово зафіксували. Я показувала Голові.

Друге. Положеннями статті 24 передбачено можливість виключення учасника з товариства за рішенням загальних зборів у разі, якщо він систематично не виконує обов'язків або перешкоджає досягненню цілей товариства. Ви уявляєте: троє зібралися і одного просто викинули! Ці положення треба змінити.

Третє. Питання спадщини. Законопроектом передбачається, що учасники товариства можуть не включити мене до складу товариства, а вирішити питання, чи входжу я, чи не входжу...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, додайте 15 секунд, щоб завершити.

КУЖЕЛЬ О.В. ...і викупити у мене ці акції. Це також треба змінити.

Четверте. Пропонується дозволити укладати корпоративний договір між усіма або декількома учасниками товариства про особливості реалізації прав та обов'язків учасників, зокрема...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Олександро.

Я так розумію, що всі... *(Шум у залі).*

Голова комітету просить дати змогу завершити виступ. Не можемо відмовити.

Пані Олександро, 30 секунд, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. ...виключити норму щодо права укладення корпоративного договору тільки між декількома учасниками, щоб рішення не можна було приймати без інших учасників.

Четверте. У частині четвертій статті 26 пропонується дати можливість відчуження статків і капіталу, які належать товариству. Цього не можна дозволити без визначення відповідальності.

Проект можна прийняти тільки в першому читанні, а до другого потрібно врахувати ці зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, виступили представники чотирьох фракцій. Чи ще хто бажає виступити з тих, хто не записався?

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу повідомити, що цей законопроект пропонується прийняти тільки за основу. Тому я дуже прошу всіх підготуватися до прийняття рішення, зайти до залу. Через хвилину ми перейдемо до голосування. Обговорення завершено.

Зараз я ще надам слово голові комітету, щоб він міг відповісти на запитання, які звучали, і переходимо до прийняття рішення.

Увімкніть мікрофон Іванчука Андрія Володимировича. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я хотів би сказати, що всі зауваження народних депутатів, які я почув у залі, не суперечать Регламенту, і ми їх можемо відповідно до статті 119 Регламенту врахувати під час підготовки до другого читання. Ми це обов'язково зробимо.

Дуже дякую всім за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти робочі місця.

Колеги, будь ласка, сконцентруйтеся, заходьте до залу. Зараз відбудеться прийняття рішення.

Пане міністре, не затримуйте депутатів! В урядовій ложі є народні депутати! Готові голосувати, так?

Отже, ставлю на голосування проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№4666](#)) для прийняття за основу. Прошу проголосувати і підтримати. Пропозиція прийняти лише за основу проект №4666. Голосуємо.

Пані Олександро, і ви просили прийняти лише за основу.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Це рішення, справді, об'єднало зал (*Шум у залі*).

Ні, були застереження до мене. Одна з фракцій пише листи до міжнародних інстанцій про порушення Регламенту. Тому не треба мені кричати про прийняття в цілому тоді, коли вам це вигідно.

Отже, колеги, зараз ми можемо переходити до питань формування бюджету. Як мені повідомили, вже роздано таблиці до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів» ([№5131](#)).

Окрім того, хочу наголосити, що рішення комітету і всі поправки розміщені на сайті Верховної Ради України.

Переходимо до наступного проекту за порядком денним з блоку питань, пов'язаних з затвердженням Державного бюджету. Проект закону №5131, друге читання.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань бюджету Іщейкіна Костянтина Євгеновича. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів» (№5131) прийнято 6 грудня за основу з урахуванням пропозицій комітету та з дорученням доопрацювати його до другого читання у скорочений термін, тобто скоротивши строк подання пропозицій наполовину.

У відведений Регламентом термін, який завершився 13 грудня, до законопроекту надійшло 233 пропозиції та поправки. Пропозиції народних депутатів, що надійшли пізніше, до порівняльної таблиці не включено. Комітет з питань бюджету сьогодні на своєму засіданні спільно з Міністерством фінансів розглянув такі пропозиції і визначився врахувати 25 та відхилити 208. Головним критерієм при опрацюванні комітетом наданих пропозицій, безумовно, було дотримання

принципу збалансованості бюджетної системи, а отже, показників, що покладені в основу проекту Державного бюджету на 2017 рік.

Найбільш дискусійними вкотре стали пропозиції, що стосувалися порядку надання з державного бюджету місцевим бюджетам освітньої та медичної субвенцій, передачі на фінансове забезпечення з місцевих бюджетів компенсації за пільговий проїзд громадян, питання щодо утримання закладів професійно-технічної освіти, зарахування до доходів загального фонду місцевих бюджетів екологічного податку, встановлення нових нормативів з урахування податку на доходи фізичних осіб.

Все ж, зважаючи на необхідність збалансування та узгодження показників проекту Державного бюджету, були підтримані лише окремі пропозиції. Зокрема, пропонується уточнити ухвалене в першому читанні положення щодо порядку перерахування бюджетам місцевого самоврядування 13,44 відсотка надходжень акцизного податку з пального, що надається їм замість надходжень від місцевого акцизу з пального.

При цьому за пропозицією народного депутата Сироїд, яку було озвучено на засіданні комітету, підтримано такий алгоритм: зарахування цих коштів до бюджетів місцевого самоврядування у 2017 році здійснювати автоматично, у першому півріччі – пропорційно до частки нарахувань місцевого акцизного податку за 2016 рік, у другому півріччі – пропорційно до обсягу реалізованого на відповідній території пального.

Водночас на засіданні комітету за пропозицією Міністерства фінансів враховано положення щодо поширення у 2017 році експерименту із фінансового забезпечення розвитку доріг на всі області та місто Київ. При цьому визначається, що в разі перевиконання помісячного розпису надходжень митних платежів по Україні 50 відсотків такого переконання мають бути спрямовані регіонам пропорційно до їх частки в такому перевиконанні.

Загалом слід наголосити, що прийняття рішення щодо врахування відхилених пропозицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте хвилину, щоб завершити.

ЩЕЙКІН К.Є. Дякую.

Загалом слід наголосити, що прийняття рішення щодо врахування відхилених пропозицій призведе до розбалансування показників та відповідно до неприйняття проекту Державного бюджету на 2017 рік.

Відтак зважаючи, що прийняття законопроекту №5131 у другому читанні та в цілому як закону є основою для прийняття проекту Державного бюджету на 2017 рік, пропонується підтримати висновки комітету щодо пропозицій і поправок та ухвалене комітетом рішення: рекомендувати Верховній Раді законопроект №5131 прийняти у другому читанні та в цілому як закон в остаточній редакції, яка запропонована у порівняльній таблиці, що вам роздана. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповідь. Ви залишаєтеся біля трибуни, пане Костянтиніне.

Переходимо до поправок, шановні колеги. Я оголошуватиму відхилені поправки.

Поправка 2 народного депутата Співаковського. Чи наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 3 Співаковського. Не наполягає.

Поправка 5 Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 6 Пташник. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги! Я прошу звернути увагу на те, що зміни до статті 24¹ Бюджетного кодексу, які пропонуються, значно погіршать статус державного фонду регіонального розвитку. Зокрема, у разі прийняття статті 24¹ у редакції, яка прийнята в першому читанні, втратиться стабільність фінансування цього фонду.

Так, відповідно до чинної редакції цієї статті, державний фонд регіонального розвитку створюється у складі саме загального фонду державного бюджету. У разі ж прийняття редакції, яка пропонується в першому читанні, фонд регіонального розвитку буде створюватися за рахунок коштів державного бюджету, у тому числі, можливо, і за рахунок коштів спеціального фонду. При цьому відмінність загального фонду від спеціального полягає у джерелах їх наповнювання.

Тому ми просимо не погіршувати цього статусу і підтримати мою поправку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 6 на вимогу народного депутата Пташник. Будь ласка.

«За» – 159.

Поправка 7 народного депутата Куліченка. Наполягаєте? Не бачу.

Поправка 8 народного депутата Тимошенко Юлії Володимирівни. Наполягає? Не бачу.

Поправка 9 народного депутата Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Моя поправка стосується того самого питання, яке оголосила колега Пташник. Мова йде про подальше нівелювання і знищення механізму державного фонду регіонального розвитку. Замість того щоб цей механізм, навпаки, використовувати, саме через цей прозорий механізм розподіляти кошти в регіони на конкретні об'єкти, пропонується цей механізм і далі нівелювати, по суті, ігнорувати, натомість переходити все більше на ручний режим, як ми сьогодні бачимо.

Я закликаю зараз наших телеглядачів, радіослухачів, український народ відкрити потім усі супутні документи до проекту бюджету, який ми будемо розглядати пізніше сьогодні. Ви побачите, скільки там, вибачте за таке слово, «хотелок» різних депутатів враховано. Мажоритарники, багато членів бюджетного комітету – кожен щось своє пропихає. Так ось для того, щоб такого не було, потрібен державний фонд регіонального розвитку. А ви пропонуєте його й далі нівелювати.

Прошу підтримати мою поправку, щоб усунути цей абсолютно негативний вплив...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Юрію.

На вимогу народного депутата Левченка ставиться на голосування для підтвердження його поправка 9.

«За» – 113.

На жаль, лише 113 депутатів її підтримали.

Поправка 10 народного депутата Бухарєва. Чи наполягає народний депутат Бухарєв? Не бачу.

Поправка 11 Мураєва. Наполягає? Народний депутат Мураєв не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Пташник.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я прошу звернути увагу, що чинною редакцією Бюджетного кодексу визначається, що «державний фонд регіонального розвитку передбачається в обсязі», і далі вказується, який має бути обсяг.

У змінах до Бюджетного кодексу пропонується слово «передбачається» замінити словом «визначається», що говорить про те, що далі в нас не буде процесу планування, прогнозування, розпису коштів фонду. Тому термін «визначається» не є коректним. Для того щоб це зробити заздалегідь по відношенню до фонду регіонального розвитку, ми пропонуємо залишити термін «передбачається» і не вносити цієї зміни. Тому я прошу вас підтримати мою поправку, виключити слово «визначається» і залишити чинну редакцію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 12 пані Пташник. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 138.

Поправку не підтримано.

Поправка 13 Пташник. Наполягаєте, Вікторіє?

Будь ласка, увімкніть мікрофон Вікторії Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Це знову стосується змін, які пропонується внести до частини другої статті 24¹. Цими змінами необґрунтовано надається перевага лише одному секторальному напрямку використання коштів державного фонду регіонального розвитку, а саме спортивній інфраструктурі. Для того щоб адекватно витрачати кошти фонду регіонального розвитку, мені здається, потрібно дати можливість

вирішувати на місцях, як вони будуть використовуватися. Завданням цього фонду, як ми знаємо, є підтримка саме інвестиційних проектів. Тому ми й пропонуємо норму про надання переваги лише одному секторальному напрямку виключити і залишити попередню редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 13 пані Пташник. Будь ласка.

«За» – 123.

Поправку не підтримано.

Поправка 15 народного депутата Куліченка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 16 народного депутата Пинзеніка Віктора Михайловича. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Моя поправка співзвучна з тим, що говорила Вікторія Пташник. Вона стосується компетенції щодо відбору проектів. Змінами, які пропонуються, передбачається утворити робочу групу для відбору проектів, у складі якої буде не менше половини депутатів – членів бюджетного комітету. Це не функція депутатів. Правильно взагалі було б передати це на місце, як пропонувала Вікторія Пташник. Це функція виконавчої влади. Тому моя пропозиція – виключити цю норму з проекту закону. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голосуємо за підтвердження поправки 16 народного депутата Пинзеніка. Будь ласка.

«За» – 152.

Поправку не підтримано.

Поправка 17 народного депутата Куліченка. Не наполягає.

Поправка 18 Пташник. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, ми всі в цьому залі підтримуємо реформу щодо децентралізації, говоримо про надання додаткових повноважень органам місцевого самоврядування. Але водночас

чомусь пропонуємо надати Комітетові Верховної Ради з питань бюджету додаткові повноваження і зобов'язати погоджувати з ним розподіл коштів фондом регіонального розвитку, що, очевидно, є недоцільним, виглядає як намагання цього комітету мати надмірний вплив на розподіл бюджетних коштів. Тому я, власне, пропоную виключити норму про погодження з Комітетом з питань бюджету і дати можливість територіальним громадам, дійсно, відчувати ті повноваження і підтримку у фінансуванні, які ми постійно декларуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за підтвердження поправки 18 народного депутата Пташник. Будь ласка.

«За» – 131.

Пані Вікторіє, вас підтримав 131 народний депутат. Поправка не проходить.

Поправка 20 народного депутата Недави. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 21 народного депутата Писаренка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець).* Шановні колеги! Моєю поправкою пропонуються такі речі. Відповідно до запропонованих Кабінетом Міністрів України змін передбачається, що на місцеві бюджети будуть перекладені зобов'язання з фінансування видатків на оплату комунальних послуг та енергоносіїв закладів охорони здоров'я, утримання закладів освіти, компенсації пільгового проїзду окремим категоріям громадян та фінансування закладів профтехосвіти.

Для прикладу. Відповідно до запланованих змін у системі перерозподілу фінансування на бюджет міста Харкова у 2017 році додатково буде покладено навантаження у 2,5 мільярда гривень, при тому додаткових надходжень буде лише 590 мільйонів гривень.

У зв'язку з цим та з метою недопущення розбалансування місцевих бюджетів, у результаті чого можуть постраждати такі критично важливі сфери, як медична, освітня та соціальна, пропоную встановити відрахування податку не менше 85 відсотків на доходи фізичних осіб для міст обласного значення. Прошу проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, будь ласка, хто підтримує поправку 21 народного депутата Писаренка, прошу проголосувати.

«За» – 156.

Шановний пане Писаренко, вашу поправку не підтримано.

Поправка 22 народного депутата Мельника. Наполягає?

Будь ласка, увімкніть мікрофон колеги.

МЕЛЬНИК С.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №187, Хмельницька область, самовисуванець).* Шановні колеги! Суть моєї поправки зводиться до перерозподілу дотації 14,9 мільярда, яку ми виділяємо на утримання закладів освіти, профтехосвіти, охорони здоров'я для обласних бюджетів. Я ж пропоную частину цих коштів передати через норматив податку на доходи фізичних осіб, а саме: 5 відсотків – для об'єднаних громад і 10 відсотків – обласним бюджетам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за підтвердження поправки 22 народного депутата Мельника. Будь ласка.

«За» – 135.

Поправку підтримано.

Поправка 23 народного депутата Оксани Продан. Наполягає? Ні.

Поправка 24 Юлії Тимошенко. Від фракції просить слова Крулько.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Крулька.

КРУЛЬКО І.І., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Ця поправка, яку подано фракцією «Батьківщина» і підписано лідером фракції Юлією Тимошенко, стосується того, щоб повернути сільським, селищним радам і містам районного значення 60 відсотків ПДФО, щоб була рівність між усіма органами місцевого самоврядування і місцевими громадами.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за підтвердження запропонованої поправки.

«За» – 136.

Поправку не підтримано.

Поправка 25 народного депутата Продан. Не наполягає пані Оксана.

Поправка 26 народного депутата Маркевича. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Нестеренка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 28 пані Белькової.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Ольги Белькової.

БЄЛЬКОВА О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дуже дякую. Шановні колеги, ця поправка, яку ми голосуватимемо зараз, є аналогом законопроекту [№3038](#). Ми просили виділити 5 відсотків ренти на місця. Звертаю увагу всіх мажоритарників, які сьогодні представляють ті округи, де ведеться газовидобування, що без цієї поправки ваші регіони не отримують довгоочікуваних коштів на розвиток.

Окремо прошу прокоментувати від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу підтримати поправку Ольги Белькової. Голосуємо.

«За» – 158.

На жаль, пані Ольго, поправку не підтримано.

Поправка 29 Олега Березюка. Чи наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 31 народного депутата Співаковського. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на нонсенс ще з радянських часів, коли навчальні заклади не можуть фінансуватися

з різних бюджетів. Наприклад, університет розташований у місті Херсоні. Чому місцева влада за рахунок залишків, які у неї є, не може профінансувати, наприклад, гуртожиток або розвиток цього університету? Шановні колеги, університет, який є державною власністю, повинен мати можливість диверсифікувати ці надходження. Тому ми повинні зняти цей запобіжний механізм і дати можливість фінансувати навчальні і наукові заклади з різних бюджетів. Прошу підтримати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу підтримати поправку 31 народного депутата Співаковського.

«За» – 157.

Не проходить ваша поправка, шановний колего.

Наступна поправка 32 народного депутата Одарченка.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Херсонщина. Шановні колеги! Моя поправка стосується фінансування професійно-технічної освіти. У запропонованому проекті пропонується покласти майже всі видатки на професійно-технічну освіту на місцеві бюджети. Я пропоную у своїй поправці повернути повне фінансування професійно-технічної освіти з державного бюджету.

Жоден місцевий бюджет не здатен самотійно фінансувати професійно-технічну освіту, у них просто відсутні необхідні надходження. Як наслідок, масові закриття ПТУ, знищення потужностей для підготовки кадрів робітничих професій. Уже зараз знайти молоду людину, яка мала б робочу професію, майже неможливо. Ми просто знищуємо майбутнє нашої країни, відмовляючись фінансувати професійно-технічну освіту з державного бюджету.

Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, шановні колеги, хто підтримує поправку 32 народного депутата Одарченка, прошу натиснути кнопку «за».

«За» – 144.

Поправку не підтримано.

Поправка 33 народного депутата Семенухи.
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, поправка також стосується фінансування професійно-технічної освіти.

Якщо ми, справді, прагнемо, відбудувати економіку, то зобов'язані забезпечити фахово підготовленими кадрами. А сьогодні Асоціація міст України констатує скорочення на 70 відсотків державного замовлення на реальні робітничі професії, яких на сьогодні вкрай потребує наша економіка. Тому держава має, справді, любити освіту грошима, і саме про це говориться в цій поправці. Тому ми пропонуємо доповнити Бюджетний кодекс нормою про те, що Міносвіти для внесення пропозицій уряду щодо переліку професій загальнодержавного значення утворюватиме консультативну комісію, до складу якої входитимуть члени профільних комітетів Верховної Ради, представники МЕРТ, представники інших всеукраїнських організацій.

Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу проголосувати тих депутатів, які підтримують поправку 33 народного депутата Семенухи. Будь ласка.

«За» – 141.

Поправку не підтримано.

Поправка 34 народного депутата Мураєва. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Писаренка.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Місто Харків. Шановні колеги, відповідно до запропонованої Кабінетом Міністрів України редакції підпункту «б» пункту 7 частини першої статті 87 Бюджетного кодексу України до видатків державного бюджету включаються видатки на оплату послуг з підготовки кваліфікованих робітників у професійно-технічних навчальних закладах на умовах державного замовлення, а також за професіями загальнодержавного значення, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України.

По-перше, викликає сумнів сам термін «професія загальнодержавного значення». А по-друге, у кодексі відсутні чіткі критерії кваліфікації саме таких професій, що мають загальнодержавне значення, що, як показує практика, допускає довільне їх тлумачення Кабінетом Міністрів України, на який покладається повноваження затвердження переліку таких професій, та зумовлює високу мінливість такого переліку, а відтак нестабільність фінансування підготовки кадрів за такими професіями на умовах державного замовлення. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колего.

Будь ласка, голосуймо за підтвердження поправки 35 пана Писаренка.

«За» – 124.

Поправку не підтримано.

Поправка 36 народного депутата Дерев'янка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановні колеги! Поправка стосується того, щоб виключити цю норму, для того щоб Кабінет Міністрів, затверджуючи перелік професій загальнодержавного значення, не скоротив державного замовлення і фінансування саме ПТУ та коледжів. Тому що ми чудово розуміємо, що місцеві бюджети не зможуть потягнути фінансування коледжів і ПТУ, а скорочення такого виду професій ще зменшить фінансування професійно-технічної освіти.

Я прошу підтримати цю поправку, щоб врятувати професійно-технічну освіту. Ми сьогодні не маємо достатньої кількості кадрів для промисловості, для виробництва. Врахування такої поправки дасть можливість не дозволити уряду скорочувати фінансування цієї важливої сфери, дасть змогу навчати дітей, не скорочувати ПТУ і готувати нормальні робочі кадри. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за підтвердження оголошеної народним депутатом поправки 36.

«За» – 133.

Поправку не підтримано.

Поправка 37 народного депутата Левченка.

Прошу увімкнути мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Змінами до Бюджетного кодексу пропонується передати вчергове повноваження Кабінету Міністрів, які насправді мають бути повноваженнями Верховної Ради. Пропонується, щоб Кабінет Міністрів затверджував перелік професій загальнодержавного значення. Тільки не написано, за якими критеріями і що таке взагалі професія загальнодержавного значення. Відповідно Кабінет Міністрів на свій розсуд буде жонглювати закладами профтехосвіти і вирішувати, хто, де, як, яку професію має викладати, де і як діти можуть учитися.

Це абсолютно неправильно. Ці речі мають регулюватися на рівні закону, а не на рівні постанов Кабміну. Відповідно закликаю проголосувати за мою поправку і виключити норму про передачу таких повноважень Кабінету Міністрів, щоб у нас раптом не з'являлися дуже дивні професії, які нібито є професіями загальнодержавного значення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, прошу підтримати поправку 37, яку оголосив народний депутат Левченко.

«За» – 100.

Лише 100 депутатів її підтримали.

Наступна поправка 41 народного депутата Одарченка. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Писаренка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Харків. Стосовно цієї пропозиції. Позиція щодо можливості здійснювати видатки на утримання навчальних закладів профтехосвіти, що розташовані в містах обласного значення, обласних центрах, у частині підготовки кваліфікованих робітників на умовах регіонального замовлення за рахунок обласного бюджету

шляхом надання відповідного трансферту міському бюджету не узгоджується з положеннями частини другої статті 85 кодексу, згідно з якою місцеві держадміністрації, виконавчі органи місцевих рад зобов'язані забезпечити здійснення таких видатків.

Крім того, відповідно до статті 143 Конституції повноваження органів місцевого самоврядування поділяються на власні та делеговані. Це саме такі повноваження, що держава бере участь у формуванні та зобов'язується компенсувати.

Це буде неконституційно і тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колего.

Будь ласка, хто підтримує поправку 42 народного депутата Писаренка, прошу голосувати.

«За» – 105.

Голосів 105 депутатів недостатньо для підтримки вашої поправки.

Поправка 43 народного депутата Дерев'янка.

Прожу ввімкнути мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ця поправка стосується того, щоб професійно-технічна освіта фінансувалася з державного бюджету, а не так, як пропонують автори законопроекту, щоб це фінансування здійснювалося з місцевих бюджетів, зокрема з бюджетів міст обласного значення. Адже ми чудово розуміємо, що цих коштів, можливо, буде недостатньо у великій кількості міст обласного значення.

Тож я пропоную підтримати мою поправку для того, щоб все-таки продовжувати фінансувати професійно-технічну освіту за рахунок державного бюджету. Тим паче що діти, які навчаються робочим спеціальностям у закладах професійно-технічної освіти, закінчують у тому числі повну середню освіту, а це норма, гарантована державою.

Тому пропоную підтримати цю поправку і забезпечити фінансування з державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, шановні колеги, голосуємо за підтвердження запропонованої поправки 43.

«За» – 143.

Поправку підтримали 143 народних депутати. Цього недостатньо.

Поправка 44 народного депутата Левченка. Наполягаєте?

Будь ласка, пане Юрію.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я ось дивлюся на те, що відбувається в залі, і вкотре дивуюся, хоча вже нібито немає чому дивуватися. Держава мала б насправді розвивати профтехосвіту, розробляти відповідні державні програми, тому що в нас не вистачає працівників відповідних професій. Наприклад, у моєму окрузі на заводі «Артема» і на інших заводах працюють люди, яким більше 60-65 років, тому що просто немає молодих фахівців, які могли б замінити цих людей. То замість того, щоб розвивати профтехосвіту, намагаються передати все, що стосується профтехосвіти, місцевим бюджетам, тим самим, по суті, продовжуючи її знищення.

Знаєте, це насправді ще раз доводить, що політика чинного уряду і більшості Верховної Ради – це політика орди, яка прийшла, викачала всі ресурси і пішла далі, і не цікавиться розвитком нашої країни.

Тому я закликаю проголосувати за свою поправку, щоб все ж таки хоч трохи підтримати профтехосвіту.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, шановні колеги, голосуємо за підтвердження поправки 44 народного депутата Левченка.

«За» – 122.

Поправку не підтримано.

Поправка 45 народного депутата Співаковського.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В. Шановні колеги, звертаю увагу на те, що моя поправка стосується можливості диверсифікації фінансування профтехосвіти не тільки на умовах регіонального замовлення, а також на умовах державного. Якщо ми не напишемо «на умовах державного та/або регіонального замовлення», це означатиме, що в кінцевому підсумку взагалі віддамо контроль за розвитком профтехосвіти на місцевий рівень. На мій погляд, це не нормально, це не державницький,

не національний підхід. Це не потребує додаткових коштів, це просто можливість для держави в будь-який момент сказати: оце ми будемо фінансувати.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати цю поправку. Вона не стосується коштів, а стосується ідеології впливу на розвиток профтехосвіти. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голосуємо, будь ласка, за підтвердження поправки 45.

«За» – 130.

Колеги, у нас ще майже три сотні поправок. Тому якщо хтось не наполягає, подавайте сигнал, будь ласка. Але я бачу, що Каплін наполягає на своїй поправці 46.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Капліна.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Це чергова ідеологічна поправка, на якій наполягала Федерація профспілок України. Стосується вона так само питання збереження профтехучилищ у нашій державі і регламентації можливості забезпечення державного замовлення для українських громадян. Ми вимагаємо від імені профспілок не порушувати чинної Конституції, яка гарантує дітям право на безкоштовне навчання, і просимо зал підтримати дану поправку. Це перше.

Друге. Я зауважую на необхідності розробки окремого національного проекту розвитку профтехучилищ і централізованого пильного контролю з боку держави за розвитком цієї галузі і за тим, щоб на місцевому рівні через неголосування за такі поправки і через невнесення таких змін місцеві князьки не роздерибанили майна профтехучилищ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу голосувати за підтвердження поправки 46.

«За» – 114.

Тільки 114 депутатів підтримали вашу поправку, вона не проходить.

Поправка 47 народного депутата Маркевича. Наполягає? Ні.

Поправка 48 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 49 народного депутата Балогі. Не наполягає.

Поправка 50 Капліна не наполягає.

Поправка 51 Констанкевич. Не наполягає.

Поправка 52 Березюка. Не наполягає.

Поправка 53 (*Шум у залі*). Ви не подали сигналу. Я оголосила зараз поправку 53. Її озвучить Дерев'янка. А потім повернемося до поправки 50.

Поправка 53. Будь ласка, пане Дерев'янку, а потім Каплін, тому що він підняв руку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Воля». Поправка 53 стосується того, щоб залишити фінансування державної програми соціального захисту на компенсації особам, які згідно зі статтями 43 і 48 Гірничого закону України мають право на безоплатне отримання вугілля або торф'яного брикету на побутові потреби.

Прошу підтримати поправку, щоб не скасовувати цієї соціальної норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, голосуйте, хто підтримує поправку 53.

«За» – 103.

Поправку не підтримано.

Повертаємося до поправки 50 за наполяганням народного депутата Сергія Капліна, який не почув, коли називали його поправку.

КАПЛІН С.М. Вельмишановна пані заступник Голови Верховної Ради, хочу зауважити, що я дуже добре чую всі ваші тексти. Вважаю, що ми повинні проголосувати поправку 50, бо це знову ж таки крок до збереження державного замовлення, гарантованого Конституцією для громадян України.

Ще раз, маючи таку можливість, хочу звернутися до Прем'єр-міністра України, профільних віце-прем'єрів і міністрів. Від імені Федерації профспілок України наголошую, що ми разом з вами повинні

створити окремий національний проект щодо збереження і розвитку професійно-технічних закладів освіти на території України. Таким чином ми збережемо можливість для наших у майбутньому відновлених підприємств бути забезпеченими кадрами і здобути відповідний конкурентний потенціал порівняно з європейськими колегами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колего.

Ми почули пропозицію Сергія Капліна щодо його поправки 50. Я прошу проголосувати тих, які її підтримують.

«За» – 92.

Вашу поправку підтримали 92 народні депутати.

Ідемо далі. Поправка 54 народного депутата Левченка. Наполягаєте?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. У той час, коли ми бачимо в проекті Державного бюджету бажання підняти на мільярди видатки на репресивний апарат, на державний апарат, видатки, які будуть, по суті, захищати діючу олігархічну клептократію власного народу, у проекті про внесення змін до Бюджетного кодексу, який ми зараз розглядаємо, пропонується виключити зі списку державних програм соціального захисту компенсації для великої кількості соціально незахищених осіб. Це продовження тієї самої абсолютно антинародної політики діючої олігархії. Тому я закликаю нормальних депутатів у Верховній Раді хоча б показати свою позицію і проголосувати за скасування таких запропонованих змін у форматі моєї поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за поправку 54, оголошену народним депутатом Левченком.

«За» – 89.

Поправку не підтримано.

Поправка 55 народного депутата Королевської. Не наполягає.

Поправка 56 Співаковського. Наполягаєте? Ні.

Поправка 57 народного депутата Капліна. Наполягаєте?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Ця поправка передбачає можливість зберегти пільги для працівників гірничої промисловості, а саме компенсацію за придбання вугілля, брикету. Я вважаю, що ми маємо її підтримати. Федерація профспілок України так само брала участь у розробці відповідної поправки і просить вас проголосувати за неї, оскільки вона стосується великої кількості наших співгромадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 101.

Поправку не підтримано.

Поправка 58 народного депутата Писаренка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Харків. Це остання, мабуть, спроба врятувати професійно-технічну освіту. Що відбудеться після того, як ми приймемо в цілому цей законопроект? Видатки відійдуть на нижчий рівень, професійно-технічна освіта буде залежати від місцевих бюджетів.

Ми знаємо, що на сьогодні місцеві бюджети мають не так багато можливостей для розвитку і фінансування більшості своїх видатків. Я хотів ще раз повернутися до прикладу, який я вже наводив. Відповідно до запланованих змін у системі перерозподілу фінансування на бюджет міста Харкова в 2017 році додатково буде покладено навантаження у 2,5 мільярда, при тому що додаткових надходжень лише 590 мільйонів. Так буде в більшості міст України. Тому якщо у нас є взагалі системне бачення того, що професійно-технічна освіта повинна бути в системі освіти України, то нам потрібно її врятувати.

Прошу підтримати таку поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу підтримати тих колег, які почули цю пропозицію і вважають її доцільною.

«За» – 99.

Поправку не підтримано.

Поправка 59 народного депутата Дерев'янка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, прошу хвилину уваги. Я розумію, що поправки – це нудна справа, але насправді ми робимо чергову спробу врятувати професійно-технічну освіту. Адже ми чудово розуміємо, що місцеві бюджети, і обласні бюджети в тому числі, які мають трохи кращу форму в цьому році, не зможуть спрямовувати ці кошти на інші важливі цілі, якщо ми навантажимо їх видатками на професійно-технічну освіту. Ці видатки є частиною загальнодержавної середньої освіти, зокрема для тих дітей, які отримують робочі професії.

Тому давайте ми зараз відволічемося від дискусій у залі і спробуємо підтримати цю мою поправку для того, щоб врятувати професійно-технічну освіту, не навантажувати обласні бюджети цими видатками, дати їм можливість спрямовувати ці кошти на інші важливі речі, які 25 років не могли бути профінансовані.

Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 106.

Колеги, я хочу поінформувати, що в нас залишається ще близько 200 поправок. Тому, будь ласка, давайте сигнал, якщо хтось наполягає на своїй поправці.

Поправка 60 народного депутата Королевської.

Поправка 61 народного депутата Констанкевич. Не наполягає.

Поправка 62 народного депутата Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги, зараз дуже модна тема децентралізації, і тим громадам, які йдуть на об'єднання, уряд обіцяв дуже багато пільг, що в них буде дуже багато податкових надходжень. Їм ніхто не казав про те, що більшість пільг, які обіцяє держава, покладаються на їхні бюджети.

Цим законопроектом фактично знищується місцеве самоврядування. Держава гарантувала людям пільги. Це пільги ветеранів, інвалідів війни, багатодітних сімей, у тому числі й на проїзд. А за цим законопроектом оплату пільг ви покладаєте на місцеві бюджети, одночасно забираючи в них фінансові ресурси. Який розвиток громади може бути, якщо держава забирає собі майже всі податки, але фінансування

освіти, медицини, пільг покладає на місцеві бюджети? Я прошу фінансування пільг залишити за державою. У цьому полягає суть моєї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 94.

Ваша поправка не проходить.

Поправка 63 народного депутата Писаренка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги, я хочу, щоб ви ще раз почули про те, що буде відбуватися в разі, якщо ці поправки не будуть підтримані. Я повністю згоден зі своїм колегою, який виступав переді мною, що децентралізація може перетворитися на деградацію регіонів. Дуже велика частина витрат перекладається з державного бюджету на місцеві бюджети. Я щойно наводив приклад лише Харкова, де різниця між тим, що місто отримає, і тим, що місту доведеться витратити, становитиме 2 мільярди гривень. Це лише одне українське місто.

Я хочу, щоб ми дуже уважно підійшли до цього питання, якого стосується моя поправка. Ми не повинні перекладати на бюджети міст і регіонів ті витрати, які повинна здійснювати держава. Якщо хочете передати, покажіть, де будуть додаткові доходи регіонів, тоді децентралізація не буде деградацією. Ви зараз робите навпаки – знищуєте регіони.

Давайте проголосуємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, колего.

Будь ласка, голосуємо.

«За» – 115.

Ідемо далі. Поправка 64 народного депутата Левченка. Наполягаєте? Так.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Те, що я намагаюся виправити своєю поправкою в цих запропонованих змінах, чудова ілюстрація того, що на сьогодні центральна влада в Києві не має бажання, власне кажучи, володарювати, керувати країною, а має бажання займатися виключно

самозбагаченням і всі реальні проблеми передавати на місцеві органи самоврядування, на місцеві бюджети.

Тут визначено такий величезний перелік пільг, які пропонується передати на місцеві бюджети, а насправді, по суті, скасувати, тому що місцеві бюджети не зможуть це фінансувати. Знаєте, я хотів би його зачитати, але, на жаль, цей перелік такий величезний, що мені довелося б 2 хвилини його зачитувати. Тут питання і ветеранів, і багатодітних сімей, і інвалідів – чого тільки немає в цьому переліку. Все передається на місцеві бюджети, а належне фінансування не передається. Наслідком цього буде, по суті, де-факто скасування цих пільг. Ось який у нас на сьогодні уряд, яка влада в Києві засідає. Олігархічна...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо, шановні колеги.

«За» – 92.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 65 народного депутата Крулька.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». На минулих вихідних пройшли перші вибори в об'єднаних територіальних громадах. Ми обирали тих людей, на яких буде покладено дуже серйозну відповідальність. Їх зараз треба максимально підтримати. Тому, не врахувавши цієї поправки, ми заберемо (і це повинна компенсувати держава) пільги для цілого ряду категорій осіб, які мають на них право відповідно до законодавства і гарантовані Конституцією України. Безумовно, коли ці пільги будуть перекладені на місцеві бюджети, це дуже серйозно підірве самодостатність тих об'єднаних громад, у яких нещодавно пройшли вибори.

Тому я пропоную, щоб ми підтримали цю поправку і відновили компенсацію на проїзд усім пільговим категоріям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 109.

Лише 109 депутатів підтримали поправку.

Ідемо далі. Поправка 66 народного депутата Мусія.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МУСІЙ О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №124, Львівська область, самовисуванець). Сокальщина, Червоноград. Шановні народні депутати! Я прошу підтримати мою поправку, яка стосується абсолютно неконституційного перекладання на місцеві бюджети пільг, особливо що стосується воїнів і ветеранів.

Ви знаєте, ми протягом останніх двох років голосуємо у Верховній Раді, і потім всі красиво розказують, як вони покращують надання соціальної допомоги учасникам АТО, учасникам війни, які стали інвалідами. Подивіться, за що ви голосуєте зараз. Насправді оці всі закони підтримують осіб, які зазнали поранень, які стали інвалідами внаслідок війни. Скасовувати їхні пільги – це просто якесь знущення над нашими військовими, над нашою армією! Окрім того, це стосується і репресованих.

Я вважаю, що за цей антисоціальний законопроект не тільки не можна голосувати, а взагалі це якась катастрофа для соціального захисту військових. Тому прошу підтримати...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 100.

Поправку не підтримано.

Поправка 67 народного депутата Королевської.

Поправка 68 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 69 Продан. Не наполягає.

Поправка 70 Співаковського. Не наполягає.

Поправка 71 Балоги. Не наполягає.

Поправка 72 народного депутата Рудика. Не наполягає.

Поправка 73 народного депутата Гуляєва. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ГУЛЯЄВ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №140, Одеська область, самовисуванець). Група «Партія «Відродження». У мене очень проста поправка. Она заключается в том, что кто дает льготы, тот за них и должен платить.

На сегодняшний день все льготы перекинули на местные советы. Что происходит? Бюджет вроде бы в сельском или поселковом совете есть, но в конце концов его уже не будет, потому что все льготы перекинули на места. А что происходит в районах? Делают районные бюджеты, но у сел забирают все деньги, говорят: вы будете оплачивать и питание детей, и проезд, и все остальное.

Я, конечно, хотел бы, чтобы мою поправку поддержали. Все льготы должны оплачиваться из государственного бюджета.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, колеги, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 125.

Поправку підтримали 125 депутатів, тому рухаємося далі, вона не проходить.

Поправка 74 народного депутата Маркевича. Не наполягає.

Поправка 75 Дерев'янка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Воля». Шановні колеги, це важлива поправка для країни, в якій іде війна. Ви вдумайтеся, що пропонується. У проекті передбачається, щоб пільги, які стосуються послуг зв'язку, пільги, які надаються ветеранам війни, особам, на яких поширюється дія Закону «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», фінансувалися з місцевих бюджетів. Це також пільги для вдов, матерів, діти яких загинули на фронті, для ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ, ветеранів міліції. Мова йде про те, що ці пільги не зможуть бути профінансовані з місцевих бюджетів.

На сьогодні десятки, сотні людей висаджують із транспорту, тому що місцева влада каже: немає коштів, тому жодних пільг ми оплатити не можемо. Те саме буде з величезною кількістю людей, яких у цьому законопроекті хочуть позбавити пільг, що раніше фінансувалися за рахунок державного бюджету.

Прошу підтримати мою поправку, щоб цього не допустити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку, колеги.

«За» – 91.

Поправка 76 народного депутата Мельника.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Мельника.

МЕЛЬНИК С.І. Щойно ми зняли відповідальність з держави за фінансування пільг. Але я хочу нагадати, що пільги встановлені іншими законами, і незалежно від того, чи є кошти у місцевого самоврядування, людина, у якої є посвідчення, має право на безкоштовний проїзд. Суть моєї поправки зводиться до того, щоб залишити чинну редакцію Бюджетного кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 98.

Її підтримали 98 депутатів, тому рухаємося далі.

Поправка 78 народного депутата Гуляєва. Наполягаєте? Ні.

Поправка 79 народного депутата Рудика. Не наполягає.

Поправка 80 Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги, я прошу уважно прочитати мою поправку. У цьому законопроекті уряд вдається до особливого цинізму. Він скасовує пільги навіть для шахтарів, які тяжко працювали багато років у дуже складних умовах. У поправці я пропоную виключити із законопроекту норму про скасування пільг для шахтарів та шахтарів на пенсії.

Я хочу, щоб ви подивилися на це питання ще під таким кутом зору, що сьогодні багато шахт – на підконтрольній бойовикам території. Якщо ми відмовляємося від них назавжди, то зараз скасуванням пільг для шахтарів показуємо людям на окупованих територіях, що держава Україна не збирається надавати пільги шахтарям, які відпрацювали багато років.

У мене велике прохання підтримати мою поправку і зберегти пільги для шахтарів, які тяжко працювали на шахтах.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, за запропоновану поправку.

«За» – 107.

Поправку не підтримано.

Поправка 81 народного депутата Мельника. Наполягаєте? Народний депутат Мельник не наполягає.

Поправка 82 Дерев'янка. Наполягаєте?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, у поправці 82 пропонується залишити субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам для того, щоб підтримати шахтарів, які мають право згідно з Гірничим законом України на безкоштовне отримання вугілля і торф'яного брикету на побутові потреби. Це не такі великі видатки, але важку працю гірників, вважаю, держава мала б поважати і не перекладати це на місцевий бюджет, який не зможе це все фінансувати.

Тому прошу підтримати, щоб ці видатки продовжували фінансуватися за рахунок державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка.

«За» – 99.

Поправку не підтримано.

Народний депутат Рудик наполягає повернутися до його поправки 79, бо він не почув, що ми її оголошували.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Рудика.

РУДИК С.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Я прошу статтю 102 Бюджетного кодексу залишити в чинній редакції, вилучивши пункт 8 розділу I законопроекту задля дотримання конституційних прав та гарантій населення з боку держави. Це дасть змогу залишити суттєві пільги для осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною, – ветеранів праці, жертв нацистських переслідувань, осіб, звільнених з військової служби, які стали інвалідами під час проходження

військової служби, і громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку. Нагадую, це поправка 79.

«За» – 121.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 83 народного депутата Левченка. Ви наполягаєте, Юрію?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. У цій поправці йдеться про те, що ми раніше обговорювали, – про повальне скасування пільг і передачу відповідних видатків на місцеві бюджети. Поправка стосується шахтарів. Про це згадувалося раніше. Коли в нас повністю стоїть вугільна галузь (з об'єктивних причин), можна було б не знущатися над тими людьми, які вже віддали найкращі роки свого життя, поклали своє здоров'я на забезпечення держави вугіллям. Насправді мова йде не про сотні тисяч людей, а лише про десятки тисяч. Натомість все одно пропонується забрати в них пільги.

На жаль, змушений констатувати продовження тої антинародної політики, яку взяла діюча олігархічна клептократія.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, за запропоновану поправку.

«За» – 92.

Рухаємося далі. Поправка 84 народного депутата Королевської. Не наполягає.

Поправка 85 Капліна. Не наполягає.

Поправка 86 Констанкевич. Не наполягає.

Поправка 8 Писаренка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую. Місто Харків. Я хотів би повернутися до сказаного раніше. Моя поправка стосується того, що окремі положення цього законопроекту не конституційні. Про це говорять багато моїх колег. Ви повинні розуміти, що якщо, як бачите на табло, щодо цих поправок немає підтримки у 226 голосів, то голоси щодо подання до Конституційного Суду на сьогодні є.

Хочу нагадати, що відповідно до вимог частини третьої статті 142 Конституції України держава бере участь у формуванні доходів бюджетів місцевого самоврядування, фінансово підтримує місцеве самоврядування, а витрати органів місцевого самоврядування, що виникли внаслідок рішень органів державної влади, компенсуються державою. На сьогодні держава покладає на місцеве самоврядування дуже багато обов'язків, які неможливо буде потім компенсувати з державного бюджету. Якщо ми зараз підемо на цей крок і не підтримаємо такі міста, як Харків та багато інших міст України, то, можливо, отримаємо в кінці року великий соціальний колапс. Давайте...

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули вашу пропозицію. Голосуйте, будь ласка, колеги, які підтримують цю пропозицію.

«За» – 95.

Проголосували 95 депутатів. Цього недостатньо.

Рухаємося далі. Поправка 88 народного депутата Мураєва. Не наполягає.

Поправка 89 народного депутата Зубача. Він представить групу народних депутатів, що подали цю поправку.

ЗУБАЧ Л.Л., *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Внесенням змін до Бюджетного кодексу держава фактично знімає з себе відповідальність за надання субвенції щодо перевезення пільгових категорій громадян. «Самопоміч» вважає, що це неправильно, адже надання пільг – це соціальна функція, і навіть якщо це делегується місцевому самоврядуванню, то має бути підкріплено коштами.

Але я хотів би процитувати слова теперішнього Прем'єр-міністра Володимира Гройсмана, сказані ним 18 лютого цього року, коли він ще був головою парламенту. Він сказав таке: «Коли уряд вніс пакет

проектів законів ... там було записано, що пільги на безоплатний проїзд можуть компенсуватися місцевими бюджетами. Тобто там був елемент перекладання з державного бюджету (але це ж державна пільга) на місцеві бюджети, що категорично неприпустимо».

У мене виникає запитання: що змінилося за півроку у світогляді теперішнього Прем'єр-міністра України у ставленні до місцевого самоврядування? *(Оплески)*. Друзі, давайте задумаємося. Зараз це згортання бюджетної децентралізації, а потім почнеться узурпація влади – економічна і політична...

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Шановні колеги, голосуємо, хто підтримує цю поправку групи народних депутатів.

«За» – 108.

Поправку не підтримано.

Поправка 90 народного депутата Мусія.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, політична партія «Народний контроль» виступає за залишення в чинній редакції статті 102 Бюджетного кодексу. Саме тому ми пропонуємо відхилити дану поправку щодо змін до цієї статті.

Подивіться, на що ви зазіхаєте. Ви зазіхаєте на святе – на дітей і на дітей-інвалідів. Це верх цинізму теперішнього уряду – забрати останнє в дітей-інвалідів. Це найнезахищеніша категорія. Окрім того, ви розказуєте про те, що Україна має процвітати, а в дітей з будинків сімейного типу ви забираєте елементарні речі, необхідні для існування і проживання.

Люди добрі, одумайтесь! За таке взагалі категорично не можна голосувати! Тому я прошу поставити для підтвердження мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 94.

Поправку не підтримано.

Поправка 91 народного депутата Балогі. Не наполягає.

Поправка 92 Співаковського. Не наполягає.

Поправка 93 Маркевича. Не наполягає.

Поправка 94 Мельника. Не наполягає.

Поправка 95 Дерев'янка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу на продовження виступу моїх колег пояснити, що це стосуватиметься субвенцій усім місцевим бюджетам. У кожній місцевій громаді є люди, які стали опікунами, створили будинки сімейного типу, взяли дітей, і на сьогодні вже більше року діти проживають у них. Саме цих людей і дітей внесенням цієї поправки пропонують позбавити пільг і не хочуть дати їм грошей, не хочуть також профінансувати пільги тих, які воювали, стали ветеранами, інвалідами війни. Зараз таких людей десятки тисяч.

Тому, шановні друзі, якщо уряд думає, що це все профінансують місцеві бюджети, то це не так. Вони не зможуть цього профінансувати. Давайте підтримаємо мою поправку для того, щоб не позбавити пільг усіх людей – героїв і праці, і війни, і тих, які на сьогодні борються за наших дітей.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте на голосуванні? Будь ласка, голосуємо.

«За» – 106.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 96 народного депутата Левченка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Ця поправка – остання спроба все ж таки не передати колосальний перелік пільг, соціальних виплат для найбільш соціально незахищених верств населення місцевим бюджетам. Тобто, по суті, остання спроба, щоб ці пільги, виплати не були скасовані, тому що якщо вони будуть передані місцевим бюджетам, то будуть фактично скасовані. Закликаю мажоритарників, свідомих народних депутатів проголосувати за цю поправку.

Хочу звернутися до телеглядачів і радіослухачів. Я вас дуже прошу, зафіксуйте, хто голосуватиме за поправку, потім зафіксуйте, хто голосуватиме за цей жажливий законопроект, коли він буде ставитися на голосування в цілому, якщо цю поправку не буде враховано. Тому що коли ці люди будуть до вас приїжджати і розповідати, що вони не винні в тому, що так усе погано в державі, ви їм нагадаєте, що саме вони винні, і щоб ви робили висновки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за запропоновану поправку.

«За» – 106.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 97 народного депутата Крулька. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я ще раз хотів би нагадати, що всі пільги соціально незахищених верств населення гарантовані Конституцією України, відповідним законодавством. Ми не можемо скасувати ці пільги, передавши їх фінансування з державного бюджету місцевим бюджетам, при цьому залишивши всі ці зобов'язання в інших законах. Це абсолютно не чесно по відношенню до об'єднаних територіальних громад.

Тому я просив би, щоб депутати підтримали цю поправку і таким чином відновили дію Конституцію, повернувши норму про відшкодування гарантованих пільг з державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо за підтвердження поправки 97.

«За» – 98.

Поправку не підтримано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу звернутися до всього залу. Ми пройшли тільки половину поправок. Я дуже прошу вас наполягати лише на тих поправках, у яких є дуже принципові позиції.

Ми можемо працювати і до 5 години, і до 6 години ранку, немає питань. Я тільки дуже прошу відповідально поставитися. Це перший бюджетний законопроект.

Уже готовий законопроект №5132, і порівняльну таблицю вже роздають. Я просто дуже закликаю народних депутатів під час виступів наполягати на голосуванні лише принципових позицій.

Наступна поправка 98 Королівської. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 99 Продан. Не наполягає.

Поправка 100 Одарченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Я зараз хочу звернутися до міських голів і депутатів міських рад, щоб вони уважно подивилися на те, що відбувається в парламенті. У залі є більшість, яка сьогодні проголосує за цей законопроект, яким пропонується перекласти на місцеві бюджети фінансування більшості пільг, плати за енергоносії, профтехосвіти.

Подивіться, Гройсман, прикриваючись словом «децентралізація», намагається таким чином звести республіканський бюджет, переклавши всі видатки на місцеві бюджети. Місцеві бюджети не можуть цього фінансувати, пільги зникнуть, а винними люди будуть вважати не Гройсмана і Порошенка, а місцеві ради.

Я є народним депутатом уже кількох скликань, але такого цинізму не бачив ніколи. Навіть у минулої влади вистачало мужності зізнатися, що це вони скасовують пільги і закривають школи. А...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу нагадати, щоб під час виступів ви говорили по суті поправки.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 100 народного депутата Одарченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Колеги, прошу працювати інтенсивніше.

Поправка 101 Співаковського. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Співаковського.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Я розумію, що голосів не буде, але все-таки звертаю увагу на те, у чому суть поправки 101.

Вона проста. Система гібридного фінансування, коли частина колективу в навчальному закладі отримуватиме заробітну плату за рахунок субвенцій з державного бюджету, а частина – з місцевого, призведе до такої самої ситуації, яка склалася з профтехосвітою, коли частина колективу не буде своєчасно отримувати заробітну плату.

Тому я просто звертаюся до Кабміну, розуміючи, що поправка не пройде. Якщо не буде відповідного механізму, то вже в січні великі колективи людей у навчальних закладах не будуть своєчасно отримувати заробітну плату. Для того щоб не було соціального напруження, дуже велике прохання відпрацювати механізм, як за рахунок 14,9 мільярда гривень фінансувати людей, які не отримують держсубвенції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 101 народного депутата Співаковського. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Поправка 102 Дерев'янка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Ви кажете, щоб реагувати тільки на важливі поправки, які стосуються цього проекту закону. Я не знаю, чи є важливіші поправки, які стосуються освіти, якщо уряд пропонує фінансувати з освітньої субвенції виключно оплату праці з нарахуваннями, але не фінансувати всі інші необхідні видатки, які забезпечують вчителям можливість мати нормальні умови для викладання і фінансування додаткових витрат, які на сьогодні є.

Чи зможе профінансувати це місцевий бюджет? Звісно, що не зможе. Це означає, що ми наперед закладаємо умови, коли ця якість освіти буде недостатньою, коли буде можливе відключення електроенергії чи опалення, чи ще чогось іншого.

Тому, шановні колеги, я прошу вас підтримати цю поправку, не допустити такого стану справ. А виборцям пропоную уважно стежити за тим, які фракції, які депутати як голосують. Тому що з проблемою, яка буде пов'язана з тим, що освіта не матиме достатньо коштів, ми зіткнемося в наступному році.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 102 народного депутата Дерев'янка, прошу проголосувати, колеги. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Поправка 103 Рудика. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

РУДИК С.Я. Шановні колеги! Суть поправки достатньо проста. Ми виключили непедагогічних працівників з числа тих, які мають можливість отримувати необхідні виплати. Прошу зі статті 103² виключити слова «педагогічних працівників». Це дасть можливість отримувати заробітну плату всім людям, які працюють сьогодні в системі освіти.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 103 народного депутата Рудика. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати, колеги.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 104 Мельника. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МЕЛЬНИК С.І. Шановні друзі, ввівши термін «педагогічних працівників», ми, дійсно, створили проблему. Тому є два варіанти розв'язання цієї проблеми: або зробити за аналогією, як в охороні здоров'я, виключивши слова «педагогічних працівників», або дати протокольне доручення Міністерству освіти, щоб вони затвердили

перелік педагогічних працівників. Таким чином, ми врегулюємо це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 105 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 106 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 107 Мусія. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МУСІЙ О.С. Округ №124, Сокальщина, Червоноград. Шановні народні депутати! Я прошу підтримати мою поправку через те, що насправді таке абсолютно безвідповідальне і в абсолютно аферистичний, мені здається, спосіб перекладання на місцеві бюджети фінансування технічних працівників загальноосвітніх шкіл, а також всіх їхніх комунальних видатків призведе до того, що всі школи будуть зруйновані, тільки в інший спосіб.

Я звертаюся передусім до тих, які були учасниками Революції Гідності на Майдані. Якби теперішні керівники уряду, які прийшли до влади на хвилі Майдану і тепер намагаються керувати державою, сказали хоча б одне слово про те, що вони збираються зробити, думаю, вони втікали б так само, як і той, кого ми зараз шукаємо, – Віктор Федорович Янукович. Думаю, що така доля, напевно, все-таки спіткає вас рано чи пізно. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 107 народного депутата Мусія. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправка 108 Одарченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я прошу проголосувати за мою поправку і зробити ще одну спробу зберегти профтехосвіту. Подивіться, що відбувається. У законопроекті, запропонованому Кабінетом Міністрів, передбачається, що держава

фінансуватиме виключно оплату вчителів у частині середньої освіти. Хто сплачуватиме комунальні послуги, надані ПТУ, виплачуватиме зарплату вчителям, які навчають робітничим професіям, незрозуміло.

Я відповідально заявляю, що прийняття цього проекту закону в запропонованій редакції просто знищить профтехосвіту. Не знаю, в якому місці, в якій області вистачить коштів на фінансування цих закладів. Прошу проголосувати за поправку і зупинити цю аферу Кабміну, коли він гарантоване Конституцією право освіти на пільги, які має фінансувати держава, перекладає на місцеві бюджети, в яких немає коштів, фактично їх скасовує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 108 народного депутата Одарченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправка 109 Дехтярчук. Не наполягає.

Поправка 110 Писаренка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги! Хочу на продовження наших пропозицій все ж таки дослуховуватися до місцевих громад, зокрема, до Харкова. Згідно з запропонованою редакцією частини першої статті 103 Бюджетного кодексу України освітня субвенція спрямовується тільки на оплату праці з нарахуваннями педагогічних працівників, а не на оплату поточних видатків у відповідних навчальних закладах, як це передбачено чинними нормами кодексу. Вважаю, що за таких умов фінансування навчальні заклади матимуть значні складнощі з оплатою інших своїх поточних видатків, зважаючи, зокрема, на значне підвищення тарифів.

Для прикладу, лише по Харкову додаткове навантаження на бюджет міста на оплату праці працівників становитиме 850 мільйонів гривень. Крім того, 433 мільйони додатково потрібні будуть на оплату за використання електроенергії.

Давайте підтримаємо цю поправку і недопустимо знищення місцевих громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 110 народного депутата Писаренка, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 111 Березюка, Семенухи.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні українці! Я насамперед хочу до вас звернутися щодо того, що відбувається сьогодні в залі. Цим законопроектом передбачається пограбування бюджетів міст і селищ. Тільки бюджет розвитку Харкова буде пограбований у 2017 році на 1 мільярд 200 мільйонів гривень. Бюджети малих міст і селищ будуть просто знищені. Натомість що нам говорить уряд? У проекті бюджету передбачено близько 15 мільярдів гривень, які буцімто будуть розподілятися в ручному режимі. Колеги, це насамперед фінансова узурпація влади, бо завтра ці міські, селищні голови стануть рабами голів облдержадміністрацій, чиновників уряду. Цього не можна допустити. Бо сьогодні уряд на чолі з паном Гройсманом каже фактично, як за Гоголем, про бюджетну децентралізацію: я тебе породив, я тебе і вб'ю.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» закликає уряд, колег по депутатському корпусу не допустити сьогодні бюджетного згортання. Сила держави – тільки в силі потужних громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 111 групи депутатів. Хто підтримає поправку 111, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 112 Левченка. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Цим законопроектом, по суті, пропонується знищити професійно-технічну освіту. Тепер ось цими нормами, які я своєю поправкою намагаюся

виправити, хочуть почати вже добивати середню освіту, бо передбачається, щоб освітня субвенція стосувалася виключно оплати праці без поточних видатків.

Складається таке враження, що пан Гройсман, міністр фінансів Данилюк та інші «сотоварищи» до українських шкіл взагалі не заходили останніх кілька років, не бачили, в якому вони стані, не знають про їх проблеми, якщо вони вважають, що можна просто передати такі величезні видатки на місцеві бюджети, які не можуть їх тягнути. Це призведе, звісно, до подальшої деградації середньої освіти, до знищення матеріальної бази. За жодних обставин не можна голосувати за такі речі, якщо, звісно, ти нормальний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 112 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 113 Крулька. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, подивіться: у нас зараз з'являться два сорти працівників шкіл. Один сорт – це педагогічні працівники, які будуть фінансуватися за освітньою субвенцією з державного бюджету, і другий сорт – усі технічні працівники, праця яких не менш важлива для того, щоб функціонували школи, але чомусь їм заробітна плата буде виплачуватися з місцевого бюджету. Ось про це моя поправка.

Давайте відновимо те, що було у Державному бюджеті, коли за рахунок освітньої субвенції фінансувалися і освітні працівники, і технічні працівники, без яких ці навчальні заклади просто не можуть функціонувати. Так само фінансувалися і оплата комунальних послуг, і утримання навчальних закладів. Тоді це, дійсно, буде реалізація функцій, що передбачені нормами Конституції України про те, що право на середню освіту гарантоване державою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 113 народного депутата Крулька. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 114 Кужель.

Увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Фракція «Батьківщина». Пане Гройсман, під час розгляду цього законопроекту нам телефонують представники Асоціації міст і Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад і просять нагадати, що вони вам говорили, що не можна передавати повноваження без грошей. Ви були мером і це знаєте.

Зараз тут проходить водевільчик: 100 чоловік «дерутся» за фінансування місцевих рад, за збереження місцевого самоврядування, за децентралізацію, за вашу реформу, а всі інші «пилять» по коридорах державний бюджет. Оце така ціна сьогоднішнього голосування.

Фракція «Батьківщина» заявляє, що по кожному голосуванню роздрукує, хто не голосував за місцеве самоврядування, за сільську раду, за об'єднану громаду, і доведе інформацію до виборців.

Прошу поставити поправку для підтвердження. Це така сама поправка, як у Крулька, спрямована на те, щоб зберегти утримання шкіл за рахунок державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прем'єр-міністр. До нього було звернення. Потім я дам можливість відповісти.

ГРОЙСМАН В.Б., *Прем'єр-міністр України.* Дуже дякую. Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги народні депутати! Зі всією відповідальністю хочу заявити, що повноцінна система фінансової децентралізації зберігається.

Хочу нагадати «Батьківщині», ні в 2015 році, ні в 2016 році, ні в 2017 році ви не підтримували і не підтримуєте децентралізації в країні. Децентралізацію підтримують всі інші політичні сили, які присутні в парламенті, за що я їм дуже вдячний. Ви подивіться на своє голосування.

А тепер що стосується місцевих бюджетів. Місцеві бюджети збільшено на 44 мільярди гривень порівняно з минулим 2016 роком. Відбувається зростання більш ніж на 50 відсотків кожного місцевого бюджету. Крім того, сьогодні сформовано належну фінансову основу для того, щоб ці бюджети були самодостатні, були бюджетами розвитку. Тому ми вважаємо, що зміна системи акцизу дасть можливість залучити до місцевих бюджетів додатково 2 мільярди гривень, 7,7 мільярда – від підвищення мінімальної заробітної плати. Таких переліків є достатньо. Ми розраховуємо, що від тієї бази буде зростання місцевих бюджетів ще як мінімум на 25 відсотків у 2017 році.

Відповідально заявляю як співавтор фінансової децентралізації і як Прем'єр-міністр країни, що місцеві бюджети будуть абсолютно повністю наповнені, вони дадуть можливість розвиватися територіальним громадам. Прошу всіх народних депутатів підтримувати те, що напрацьоване в комітеті. Я за це несу персональну відповідальність.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я дам можливість для репліки, коли буде поправка.

Поправка 114. Хто підтримує поправку 114 народного депутата Кужель, прошу проголосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 115 Ільюка. Не наполягає.

Поправка 116 Констанкевич, Шевченка, Батенка. Не наполягають.

Поправка 117 Тимошенко.

Увімкніть мікрофон. По суті даної поправки, будь ласка, 2 хвилини.

ТИМОШЕНКО Ю.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Я звертаюся не стільки до залу, в якому ми перебуваємо, тому що, на жаль, тут лише 100 народних депутатів борються зараз за те, щоб остаточно не знищили місцеве самоврядування. Всі інші, я переконана, будуть голосувати за найбільш цинічний законопроект за всі часи, який я взагалі пам'ятаю, поки я в парламенті.

Що цим законопроектом пропонується? Села, селища і міста, які не об'єдналися в об'єднані громади, позбавляють можливості отримувати власні доходи за рахунок податку на доходи фізичних осіб. У них нуль, розумієте? Нуль! Це означає, що таким чином їх абсолютно примусово зганяють в об'єднані громади, тому що без доходів бюджет жити не може. У разі якщо громада, як кажуть, «добровільно» не об'єдналася, то їй не дають власної доходної бази. Водночас вони віддають певну частину повноважень щодо фінансування технічних працівників у системі освіти, сплати за житлово-комунальні послуги, енергоносії, але грошей на це не дають. Плюс пільги, діти-сироти, діти-інваліди. Скажіть, будь ласка, більш аморальний законопроект ви колись бачили в стінах Верховної Ради?!

Тому ми вимагаємо, щоб, по-перше, селам, селищам і містам районного підпорядкування дали податок на доходи фізичних осіб як власну базу. А по-друге, якщо віддаєте повноваження на місця щодо бюджету, віддайте фінансовий ресурс. Так ще ніхто не ставився до місцевих громад – замість децентралізації їх знищення. Не голосуйте за цей законопроект!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 117?

Хто підтримує поправку 117 народного депутата Тимошенко, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Колеги, я ще раз звертаюся з проханням, по-перше, виступати по суті поправок, по-друге, прошу висловлюватися лише щодо принципових питань, брати слово тоді, коли ви бачите, що це питання для вас принципове.

Поправка 118. Королевської. Не наполягає.

Поправка 119 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 120 Рудика. Не наполягає.

Поправка 121 Мельника. Не наполягає.

Поправка 122 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 123 Левченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Левченка, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Передусім я звертаюся до головуючого. Нагадую відповідні норми Регламенту, що під час розгляду проекту в другому читанні виступати можуть виключно депутати, які подавали поправки або які наполягають на підтвердженні певної поправки. Не може Гройсман, Данилюк чи будь-хто там – Вася, Петя, Федя – виступати, власне кажучи, бо це Верховна Рада України, а не якийсь бордель. Ну, нібито мало б бути так, хоча, на жаль, поведінка більшості депутатів схиляє до іншої думки.

Моя поправка стосується знову таки питання освітньої субвенції, що не можна передавати на місця фінансування комунальних платежів у системі середньої освіти. Це абсолютно неприпустимо, це призведе до подальшої деградації середньої освіти і також до надзвичайного навантаження на бюджети місцевих громад, що не покриті тим фінансуванням, яке нібито передається за цим законопроектом, про що говорить пан Гройсман. Насправді не передається це фінансування. Воно абсолютно не співмірне. Це звичайна арифметика.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 123 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 124 Березюка. Не наполягає.

Поправка 125 Крулька. Не наполягає.

Поправка 126 Кужель. Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. У даній поправці я пропоную виключити редакцію, прийняту у першому читанні, що дасть можливість залишити чинним положення Бюджетного кодексу: «У разі забезпечення у повному обсязі потреби у поточних видатках на бюджетний період за рахунок субвенції та за умови відсутності простроченої бюджетної заборгованості за захищеними видатками зазначених навчальних закладів ця субвенція може спрямовуватися на їх капітальні видатки. Зазначена субвенція може спрямовуватися на реалізацію заходів з оптимізації мережі зазначених навчальних закладів».

Тобто ми ще раз це говоримо, щоб не зруйнувати остаточно, особливо в селі, школи, навчальні заклади, ми не маємо права перекладати повністю їх фінансування на місцеві бюджети.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 126 народного депутата Кужель, прошу проголосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправка 127 Ільюка. Не наполягає.

Поправка 128 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 129 Рудика. Не наполягає.

Поправка 130 Мельника. Не наполягає.

Поправка 131 Продан. Не наполягає.

Поправка 132 Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 133 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 134 Мельника. Не наполягає.

Поправка 135 Березюка. Не наполягає.

Поправка 136 Шевченка, Батенка. Наполягають. Хто виступатиме?

Констанкевич. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №23, Волинська область, політична партія «Українське об'єднання патріотів – УКРОП»). Шановний пане Голово і шановні депутати! Я хотіла наголосити на антисоціальній, антигуманній і антиукраїнській спрямованості цього проекту закону, оскільки ми сьогодні спільно поховали профтехосвіту. Ми зараз робимо те саме і з середньою освітою, розділивши педагогічних і непедагогічних працівників. Коли ми говоримо про те, що зміни будуть реалізуватися лише у 2017 році, то хочу поінформувати, що зараз місцеві керівники вже почали готувати накази про скорочення працівників. Зокрема на Волині у Маневицькому районі вже підготовлений наказ про скорочення в одному лише цьому районі 70 технічних працівників. Ми руйнуємо середню освіту в селах, містечках і містах.

Я прошу врахувати поправки, підготовлені «Українським об'єднанням патріотів – УКРОП».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні поправки 136? Це поправка групи авторів. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 137 Рудика. Не наполягає.

Поправка 138 Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина», Херсонщина.

Я хочу довести реформаторам, які заявили, що вони відповідальні за децентралізацію, те, що зараз у селах після об'єднання громад масово закриваються школи, тому що не вистачає коштів. У моїй поправці йдеться про те, що за будь-яких обставин обсяг освітньої субвенції має забезпечувати функціонування мережі закладів освіти, яка існувала станом на 1 вересня року, що передусе року ухвалення бюджету.

Я прошу ввести додаткову гарантію для освітян. Ми маємо чітко сказати уряду, що обсяг освітньої субвенції має бути достатнім для функціонування всіх закладів освіти, які існують станом на сьогодні. Відбулися вибори до так званих об'єднаних громад, і вже наступного дня після виборів почався процес ліквідації шкіл, які розташовані поза межами центру громади. Уже сьогодні людям оголошують, що їх школа закривається, бо немає коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 148 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати.

«За» – 91.

Поправку не підтримано.

Поправка 139 Кужель.

Увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Фракція «Батьківщина» продовжує рятувати місцеві бюджети, і ми наполягатимемо на тому, щоб кожен поправку

ставили на голосування, тому що це підтверджуватиме, чи в Україні, дійсно, буде самоврядування, чи буде в нас демократична країна, чи навпаки – централізована диктатура і знищення місцевого самоврядування. Так, сьогодні вони хочуть фінансування школи, де навчається 21 дитина, перекласти на сільську раду. Але ви нічого не зробили для того, щоб возити цих дітей до іншої школи за 40 кілометрів. Держава нічим не допомагає. Ви говорите, що все їм передали. Ми нещодавно були в багатьох селах. Там із жахом чекають на прийняття цього законопроекту.

Вимагаю поставити поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 139, прошу проголосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 140 Констанкевич. Не наполягає.

Поправка 141 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 142 Левченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Сьогодні Верховна Рада олігархічних клептократів уже розібралася з профтехосвітою, з середньою освітою. Тепер хоче розібратися з медициною, тому що в цьому законопроекті пропонується з медичної субвенції виключити видатки на комунальні послуги, на поточні видатки і також залишити, по суті, тільки оплату праці медичних працівників, а паралельно встановити, що Кабінет Міністрів може здійснювати розподіл резерву коштів медичної субвенції та визначати напрями використання таких видатків у ручному режимі. Тобто хто прибіжить, домовиться, пообіцяє вічну вірність цьому олігархату, той щось і отримає, а інші не отримують. Ну, ось чим у нас займається Верховна Рада.

Безперечно, не можна вносити таких змін. Звичайно, медична субвенція має залишатися такою самою, як є, у плані видатків, на які вона спрямовується. Не можна скорочувати видатків медичної субвенції, тому що це призведе до подальшої деградації і так абсолютно вщент розвалені медицини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування поправку 142. Хто підтримує поправку 142, прошу голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 141 Писаренка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановний пане Голово, шановні колеги, поправка 141 стосується фінансування оплати за комунальні послуги та за енергоносії медичними закладами. Це призведе до значних проблем для міст, для регіонів. Тому прошу підтримати мою поправку.

Для прикладу. Додаткове навантаження на бюджет міста Харкова у випадку ухвалення такої норми становитиме 135 мільйонів гривень. Додатково порахуйте все те, що я вам казав до цього, то лише для Харкова ми отримаємо мільярди гривень непрофінансованих видатків з державного бюджету. Це антиконституційно, це не нормально, це не підтримка регіонів, а їх повна деградація. Тому прошу підтримати цю поправку і все ж таки стати на бік місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 141, прошу проголосувати.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Поправка 143 народного депутата Тимошенко. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Наступний пункт цього аморального проекту закону полягає в тому, що всі медичні заклади України, які фінансуються з місцевих бюджетів, отримають нове зобов'язання фінансувати за свій рахунок всі житлово-комунальні послуги, а також оплату всіх енергоносіїв. Під це уряд не дає грошей. Іншими словами, зобов'язання фінансувати передають з державного бюджету місцевим бюджетам, а гроші під це залишають у центральному бюджеті. Це означатиме недофінансування всіх медичних закладів України, які

фінансуються з місцевих бюджетів. Це не просто розбалансування бюджету, це, по суті, удар по охороні здоров'я України.

Думаю, що після того, як за цей проект закону проголосують, ми роздрукуємо і передамо буквально в кожную квартиру, хто як голосував за нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 143, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 144 Кужель. Не наполягає.

КУЖЕЛЬ О.В. Наполягаю, я підняла руку! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За ялинкою не дуже видно.

Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Шановні колеги, профтехосвіту ми «кончили», всі пільги для учасників війни, для інвалідів, для дітей-сиріт «кончили», вже «кончили» загальну освіту. Тепер підійшли до охорони здоров'я. Виникає питання: чи залишаться в селі хоча б центри обслуговування, ФАПи, як їх називають. Чи залишиться хоча б лікарня у територіальній громаді? Бо сплата комунальних послуг – це дорожче, ніж заробітна плата всього колективу.

Ми вимагаємо поставити поправку на голосування для підтвердження, щоб залишити утримання медичних закладів за рахунок державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 144 народного депутата Кужель, прошу проголосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 145 народного депутата Крулька. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, давайте хоча б у цьому контексті зробимо за державницьким принципом. Ну, як можна утримання цих медичних закладів на місцях передавати на місцеві бюджети? Я абсолютно підтримую моїх колег, які виступали до цього і наполягали на тому, щоб була збережена медична субвенція у повному обсязі не тільки на оплату праці медичних працівників, а й на утримання медичних закладів. Вважаю, якщо держава гарантує безкоштовну медицину для громадян України, то відповідно утримання медичних закладів, а також заробітна плата працівників цих закладів також мають здійснюватися з державного бюджету, а не перекладатися на місцеві бюджети.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 145 народного депутата Крулька, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 146 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 147 Королевської. Не наполягає.

Поправка 148 Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги, у моїй поправці пропонується повернути субвенцію на медицину в повному обсязі, у тому числі за енергоносії.

Ось подивіться, яка дивна логіка у Прем'єр-міністра Гройсмана, яку він висловлював у цьому залі. Він фактично своїми діями знищує права людей, гарантовані Конституцією, заявляє, що оплату за енергоносії потрібно покласти на місцеві бюджети. Під цю логіку він висуває аргументи, що теплоенерго належать місцевим громадам, а це означає, що вони мусять встановлювати тарифи. По суті, він переклав неприбуткованні місцевим громадам витрати на їх плечі, але нічого не сказав, що і газ, і електроенергія належать місцевим громадам, отже, вони мусять встановлювати тарифи за їх використання. Тоді його вимоги були б справедливі.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 148, прошу проголосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 149 Рудика. Не наполягає.

Поправка 150 Дерев'янка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановний головуючий, шановні колеги, мета цього законопроекту – знищення не тільки освіти, а й медицини. Я хочу нагадати, що відповідно до статті 149 Конституції заборонено скорочувати мережу медичних закладів. Але складається враження, що цей законопроект спрямований саме на те, щоб за відсутності фінансування, у тому числі й оплати комунальних послуг, тарифи на які просто космічні, постало питання про утримання медичних закладів. Хочу сказати, що всі народні депутати присягали дотримуватися Конституції, якою передбачено, що ми повинні забезпечити доступ всіх громадян до медичного обслуговування, яке здійснюється і в державних, і в комунальних установах безкоштовно. Не можуть органи місцевого самоврядування за такими космічними тарифами сплачувати за комунальні послуги.

Тому я пропоную підтримати мою поправку, щоб ці видатки, які були захищеними до цього року, залишалися видатками медичної субвенції і щоб фінансувалися з державного бюджету. Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 150, прошу проголосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 151 Березюка, Сисоєнко. Наполягають.

Ірина Сисоєнко. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Місцеві бюджети в разі передачі їм повноважень щодо утримання лікарень фактично не матимуть для цього фінансової

можливості. Особливо загрозна ситуація може скластися з районними лікарнями, які просто можуть залишитися без світла та тепла, тому що районні бюджети не матимуть відповідної дохідної частини.

Хочу також звернути увагу уряду на розпорядження від 30 листопада цього року, яким передбачається запровадження в наступному році гарантованого державного пакета медичної допомоги, до якого входить оплата за відповідні медичні послуги. Якщо ми говоримо про оплату за медичні послуги, то розуміємо, що має бути ціна таких медичних послуг, а ціна передбачає собівартість. До собівартості обов'язково будуть включені видатки на лікарські засоби, що необхідні для надання медичних послуг, на оплату праці, на амортизацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

СИСОЄНКО І.В. До собівартості медичних послуг будуть включені видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв.

Тож ми маємо розуміти, що, по суті, за такою нормою законопроекту комунальні послуги лікарень фінансуватимуться як з місцевих бюджетів, так і з державного бюджету, що вводитиме до собівартості оплати за медичні послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 151, прошу проголосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Поправка 152 Ільюка. Не наполягає.

Поправка 153 Недави. Не наполягає.

Поправка 154 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 155 Співаковського. Не наполягає.

Поправка 156 Мусія. Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

МУСІЙ О.С. Політична партія «Народний контроль». Шановні колеги, я однозначно прошу підтримати мою поправку, але в коментарі хочу сказати, щоб ви всі прочитали зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, які додаються до

розданого нам матеріалу. Я хочу зробити абсолютно серйозну заяву про спробу конституційного перевороту з боку уряду. Відповідно до зауважень Головного юридичного управління цей законопроект порушує десять статей Конституції і два рішення Конституційного Суду – від 2005 року і 2010 року. Люди добрі, та схаменіться, нарешті! Категорично не можна голосувати за цей законопроект!

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 156, прошу проголосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 157 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 158 Продан. Не наполягає.

Гуляєв наполягає на поправці 157, так?

Будь ласка, увімкніть мікрофон Гуляєва.

ГУЛЯЄВ В.О. Партія «Відродження». Сейчас нельзя оставить один на один медицинские учреждения и оплату этих неподъемных коммунальных услуг. Через очень короткое время, если будет принят законопроект, мы обязательно вернемся к этому вопросу, когда начнут закрываться больницы, потому что местная власть не сможет справиться с такими огромными тарифами, которые на сегодняшний день мы предлагаем. То есть надо было внедрить энергосберегающие технологии, что, кстати, предлагала партия «Відродження» в своем законопроекте, а потом уже передавать на места оплату коммунальных услуг. А сегодня это в принципе невозможно, и коммунальные услуги должны остаться на государственном уровне, чтобы государство их оплачивало. После того как мы сделаем все полностью для энергоэффективности, конечно же, надо будет передавать на места.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 157, прошу проголосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 158 Продан. Не наполягає.

Поправка 159 Мельника. Не наполягає.
Поправка 160 Рудика. Не наполягає.
Поправка 161 Ільюка. Не наполягає.
Поправка 163 Крулька. Не наполягає.
Поправка 164 Королевської. Не наполягає.
Поправка 165 Дерев'янка. Не наполягає.
Поправка 167 Недави. Не наполягає.
Поправка 169 Рудика. Не наполягає.
Поправка 170 Гуляєва. Не наполягає.
Поправка 171 Одарченка. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я прошу підтримати мою поправку, врахування якої забезпечить фінансування всіх закладів охорони здоров'я, які існують на сьогодні.

Звертаюся до депутатів місцевих рад і до міських голів: я вас дуже прошу при прийнятті бюджетів на місцевих сесіях ви мусите бути свідомі, що вам треба встановити абсолютно чіткі вимоги до центрального бюджету, щоб були профінансовані у тому числі й енергоносії, пільги. Тому що на сьогодні уряд Гройсмана, щоб звести республіканський бюджет, зробив усе, щоб видатки, притаманні державному бюджету, перекласти на місцеві бюджети. А громадяни мусять бути свідомі, що в місцевих бюджетах ніколи не вистачить грошей для того, щоб забезпечити пільги, гарантовані Конституцією, які людям надаються державою.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 171, прошу проголосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 172 Дерев'янка. Не наполягає.
Поправка 173 Семенухи. Не наполягає.
Поправка 178 Денісової. Не наполягає.
Поправка 179 Пинзеника. Наполягає.
Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, мова йде про поправку до норми проекту закону, яка передбачає, по суті, передачу бюджетному комітету права затвердження бюджетів Пенсійного фонду і фондів соціального страхування, тому що уряд не може прийняти бюджет без погодження з бюджетним комітетом. По-перше, хочу заявити, що це не функція бюджетного комітету. Якщо й передавати повноваження до парламенту, то це має робити парламент, розглядаючи проект бюджету і разом з бюджетом затверджувати бюджети Пенсійного та інших соціальних фондів.

А по-друге, бюджет є юридичною підставою для здійснення видатків. Уявіть собі, йде затримка погодження бюджету Пенсійного фонду. На якій підставі проводити фінансування видатків Пенсійного фонду?

Тому я прошу колег підтримати мою поправку, якою пропонується вилучити відповідну норму проекту закону і залишити право затвердження бюджету Пенсійного фонду для Кабінету Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 179, прошу проголосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 180 Дерев'янка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановний головуєчий, шановні колеги, у цій поправці я пропоную вдосконалити механізм фінансування сільських, селищних бюджетів і міст районного значення, які здійснюють видатки в частині утримання навчально-виховних комплексів (це тоді, коли школа і садок разом), також сільських, селищних, міських палаців і будинків культури, центрів дозвілля та інших клубних закладів і бібліотек.

Зокрема, я пропоную, щоб за зверненням сільської чи селищної ради відповідна районна рада протягом місяця приймала рішення щодо фінансування таких видатків, тому що на сьогодні це не передбачено чинним законодавством, і є величезні затримки щодо підтримання клубів, бібліотек особливо в сільській місцевості.

Прошу підтримати цю поправку.

Ця норма Бюджетного кодексу виконується не в повному обсязі, і районні ради інколи не мають навіть підстав для того, щоб перераховувати кошти для утримання таких закладів, а це надзвичайно важливо для кожного села, селища, де такі заклади існують і потребують фінансування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 180, прошу проголосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 181 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 182 Королевської. Не наполягає.

Поправка 183 Маркевича. Не наполягає.

Поправка 184 Мельника. Не наполягає.

Поправка 185 Продан. Не наполягає.

Поправка 186 Балоги. Не наполягає.

Поправка 187 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 188 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 189 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 190 Тимошенко. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Ця стаття законопроекту, який ми розглядаємо, насправді є загрозою національній безпеці України. Згідно з Бюджетним кодексом встановлена норма – не більше 60 відсотків валового внутрішнього продукту може становити державний борг України. Якщо державний борг стає вищий, ніж 60 відсотків, це, по суті, вважається законодавцем прямою загрозою Україні.

Що робить Гройсман? Він таким законом хоче зняти обмеження щодо обсягу державного боргу, тобто 60 відсотків ВВП, і встановити в бюджеті на 2017 рік державний борг – майже 90 відсотків ВВП.

Якщо ми хочемо, щоб прийдешні покоління розраховувалися за щастя Порошенка і Гройсмана, то треба залишити в такій редакції, якщо ні – треба зараз голосувати за нашу поправку і залишити 60 відсотків ВВП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 190, прошу проголосувати, колеги.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 191 Левченка. Наполягає, так?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Подивіться, що відбувається знову-таки в рамках абсолютної безвідповідальності діючої олігархічної клептократії. Вона не думає, як країну піднімати, а думає виключно, як збагачуватися на цій країні. Відповідно нецікаво наповнювати бюджет, нецікаво, наприклад, скасувати угоду з Республікою Кіпр, через яку сотні мільйонів виводяться, нецікаво розібратися з трансфертним ціноутворенням, нецікаво запровадити податки на розкіш. Цього всього не треба, бо тоді сам Гройсман буде змушений за це все платити.

Натомість пропонується під час антитерористичної операції дозволити абсолютно безконтрольно, без відома парламенту скільки завгодно підвищувати державний борг. Тобто що пропонується? Яка модель розвитку економіки? Не треба нічого будувати в країні, давайте тільки позичати у закордонних «дядечек», які потім дають абсолютно безглузді вказівки, які цей безглуздий парламент виконує.

Це абсолютно неприпустимо. У нас невідомо коли АТО закінчиться, на превеликий жаль. Тобто, по суті, цими змінами ми дозволяємо безконтрольно перманентно збільшувати державний борг. Це безвідповідальна політика олігархічної клептократії, яка знущається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 191, прошу проголосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправка 192 Сироїд. Не наполягає.

Поправка 193 Сироїд. Не наполягає.

Поправка 194 Дерев'янка. Наполягає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановні колеги, я пропоную виключити пункт 26 з «Прикінцевих положень» Бюджетного кодексу, за яким всупереч Конституції встановлюється призупинення норм законів, які стосуються найменш захищених верств населення.

Хто це такі? Це чорнобильці, ветерани війни, ветерани праці, люди похилого віку, учасники масових акцій громадського протесту, а також члени їх сімей. Малого того, за цією нормою призупиняється фінансування закладів охорони здоров'я і освіти, а також закладів культури, які здійснюють наукову та науково-технічну діяльність. Цю норму щороку начебто розглядає Кабмін, але нічого не фінансує.

Тому я пропоную виключити цей пункт і підтримати, щоб це, передбачене законодавством фінансування, здійснювалося з державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 194, прошу проголосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 195 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 196 Капліна. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Ця поправка стосується майже 50 тисяч наших співгромадян, які працюють у мережі українських бібліотек. Змінами до цього закону передбачено, що вони позбавляються права на матеріальну допомогу, можливостей для стимулювання їх праці. Це стосується в цілому тих, які працюють у сфері культури.

Від імені Федерації профспілок України вимагаю, щоб ця поправка була проголосована. Ми звернули увагу на тих людей, які обслуговують щороку майже 12 мільйонів громадян, які ще ходять до українських бібліотек.

Ми вимагаємо, щоб чинний уряд звернув увагу на те, як животіють на сьогодні працівники бібліотек, і будемо вболівати за те, щоб вони таки отримали підвищення розміру мінімальної заробітної плати до 3 тисяч 200 гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 196, прошу проголосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 198 Констанкевич. Не наполягає.
Поправка 199 Співаковського. Не наполягає.
Поправка 200 Левченка. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ця поправка хоч і така, може, маленька, а насправді, на мою думку, це квінтесенція тих процесів, які відбуваються в державі. Ось ми будемо сьогодні розглядати проект Державного бюджету, де побачимо, як мільярди витрачаються, додатково направляються на поліцейську державу. Притому, наприклад, фінансування на Національну медичну академію наук скорочується. Тобто на медицину фінансування скорочується, а на поліцейську державу збільшується.

Тут така сама історія. Це частина всього того, коли пропонується видатки згідно з Законом України «Про наукову та науково-технічну діяльність» здійснювати в ручному режимі в рамках доступних коштів, як Кабінет Міністрів вирішить. Не згідно з чинним законом України, а згідно з тим, як намалює собі Кабмін. Оце, власне кажучи, вся політика сьогоднішньої влади – плювати на закони, плювати на людей і плювати на медицину, на освіту, а думати тільки про свою кишеню.

Я звертаюся до українського народу. Подивіться дуже уважно, люди добрі, хто голосуватиме за цей антинародний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 200, прошу проголосувати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 201 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 202 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 203 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 204 Медуниці. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). Друзі, я просто використаю момент для того, щоб привернути увагу до специфіки обговорення в залі внесення змін до Бюджетного кодексу. Розумієте,

фракція, яка сидить отам, біля президії, зараз плачеться про місцеві бюджети. Натомість вони самі хотіли в цьому році забрати у місцевих бюджетів 30 відсотків єдиного податку. У бюджетному комітеті навіть є лист від цієї фракції, який підписала керівник фракції з ініціалами «Ю.В.», де говориться: 30 відсотків єдиного податку хочу забрати у місцевих бюджетів і консолідувати в державному.

Ви ніколи не голосували за Бюджетний кодекс, коли почалася фінансова децентралізація, то чому ж ви плачете про фінанси місцевих громад? Та в кожному місцевому бюджеті перевиконання більше 20 відсотків. Подивіться документи щодо місцевих бюджетів, вони зараз доступні кожному, ви можете побачити всі цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування поправку 204. Ні, не наполягає. Добре.

Поправка 209 Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 209 Дерев'янка. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановні колеги, поправка 209 стосується того, що уряд пропонує скасувати субвенції місцевим бюджетам на підготовку робітничих кадрів, на забезпечення медичних заходів окремих державних програм та комплексних заходів програмного характеру. Тобто уряд хоче скасувати всі видатки, які передбачені затвердженими програмами і які стосуються фінансування місцевих бюджетів для виконання таких програм.

Я прошу підтримати мою поправку для того, щоб усі програми, затверджені відповідно до чинного законодавства, могли функціонувати і фінансово підтримувалися, а не фінансувалися з місцевих бюджетів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 209, прошу проголосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 210. Не наполягають.

Поправка 211 Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, за цією нормою проекту закону Україна перетвориться на поліцейську державу. Ви пропонуєте надати Міністерству фінансів безумовний, нічим не обмежений доступ до банківських рахунків усіх жителів України без необхідності отримувати згоду чи рішення суду. При цьому доступ буде не лише до рахунків тих, які отримують субсидії, а й до рахунків абсолютно всіх громадян України. Довіра до банків після того, що сталося вчора, і так зникла, то ви ще кажете людям, що кожна їх копійка стане доступна для чиновників. Прошу залишити попередню редакцію цієї норми – доступ лише для перевірки декларацій, поданих заявниками на субсидії, і лише за їх згодою.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 211 ставиться на голосування. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я хочу повідомити, що залишилося буквально 10 поправок. Через 5-7 хвилин ми будемо переходити до прийняття рішення. Я прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 212 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 213 Тимошенко. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, не знаю, чи можна звертатися до більшості в цьому залі. Ну, хоча б прочитайте цей законопроект. За статтею, яку я прошу зараз виключити, дається право Міністерству фінансів брати без будь-якого дозволу людини всі її персональні дані, втручатися в банківські рахунки, повністю скасовується таємниця персональних даних, яка передбачена Конституцією.

Я думаю, що ви всі добре пам'ятаєте 16 січня, коли руками голосували за закони, які руйнували права людей, руйнували демократію. Зараз через таке абсолютне нехтування руйнується ключове право людини на її приватну власність, на персональні дані. І це буде стосуватися всіх українців. Я хочу запитати в цих кнопкодавів: що ви робите?! Зупиніться!

Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 213, прошу проголосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка 214 Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 215 Левченка. Не наполягає.

Поправка 216 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 218 Дерев'янка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ця поправка стосується об'єднаних територіальних громад, у яких пройшли вибори минулої неділі і цієї неділі. Поправкою передбачається, щоб уряд почав фінансувати об'єднані територіальні громади, починаючи з 1 січня нового року. Натомість ця дата відтерміновується до 1 березня. Вважаю, що нам треба підтримати об'єднані територіальні громади, якщо ми хочемо, щоб вони так само були впевнені, що ми готові фінансово цю децентралізацію здійснювати.

Я більше не братиму слова щодо підтвердження поправок, тому що бачу, що зал не налаштований сьогодні підтримати освіту, медицину, взагалі органи місцевого самоврядування. Але хочу звернутися до всіх депутатів-мажоритарників, які чудово розуміють, що більшість видатків місцеві бюджети профінансувати не зможуть. Так само вони розуміють, що люди будуть просто приречені на те, щоб померти, тому що вони не отримують ні ліків, ні відповідної допомоги, хоча служили і працювали на державу. Всі пільги будуть скасовані і передані на місцеве самоврядування.

Тому прошу: не підтримуйте цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 218, прошу проголосувати.

«За» – 120.

Поправка 219 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 220 Балоги. Не наполягає.

Поправка 221 Маркевича. Не наполягає.

Поправка 224 Підлісецького. Не наполягає.

Поправка 223.

Поправка 224 Підлісецького.
Увімкніть мікрофон.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Ми знаємо, що змінами до Податкового кодексу скасовано місцевий роздрібний податок на нафтопродукти і додано до загального акцизу при ввезенні і розмитненні.

Це було зроблено для того, щоб забезпечити сплату всіма суб'єктами господарювання даного акцизу. Але, на жаль, якщо ми не підтримаємо поправки 224, збільшення надходжень до місцевих бюджетів не буде, оскільки попередня поправка передбачає спрямування до бюджетів 13 відсотків. Насправді треба врахувати поправку 226. Тоді 17 відсотків усіх акцизів будуть спрямовуватися до місцевих бюджетів і це забезпечить ефект від прийняття даного рішення податковим комітетом.

Тому я пропоную підтримати дану поправку і поправку 226.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 224, прошу проголосувати.

«За» – 131.

Рішення не прийнято.

Поправка 225 Березюка, Зубача.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЗУБАЧ Л.Л. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Питання щодо акцизного збору – це ще одне ноу-хау від нашої влади і показник ставлення до місцевого самоврядування. Якщо стосовно освітньої і медичної субвенцій просто перекладається відповідальність на місцеве самоврядування (і я вважаю, що це відвертий грабіж), то стосовно акцизного податку – це, знаєте, хитріша схема, коли влада намагається запровадити ручний режим і потім визначати, яким громадам давати кошти, а яким не давати.

Хотів би звернути увагу, що для багатьох сіл, селищ і міст районного значення акцизний збір один з небагатьох, який суттєво

наповнює їхній місцевий бюджет. Залиште, будь ласка, їх у спокої, дайте їм нормально працювати і розвиватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 225? Хто підтримує поправку 225, прошу голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Поправка 226.

Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Два роки тому в цьому залі сталася, як тепер думається, можливо, помилкова, але історична подія – ми розпочали бюджетну децентралізацію. Цей парламент внаслідок другого за 10 років повстання українців відпустив людей і дав їм можливість розвиватися. Це був успіх цього парламенту і успіх людей.

За цей рік найбільшні громади побудували свої дороги, відремонтували ФАП. Сьогодні цим проектом бюджету і цими змінами до Бюджетного кодексу пропонується забрати в них цю можливість. Це не правильно. Тому ми не будемо цього підтримувати тільки тому, що сила цієї держави – в найменшому селі і в найменшому місті, а не в пустому олігархічному київському середовищі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 226, прошу проголосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 227 Острікової. Не наполягає.

Поправка 228 Одарченка. Наполягає.

Колеги, залишилося три поправки, через 5 хвилин переходимо до голосування. Я дуже прошу всіх заходити до залу.

Одарченко, 1 хвилина. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Мінімальна заробітна плата 3 тисячі 200 гривень буде означати повну втрату доступу до правосуддя. Потрібно оскаржити відмову чиновника надати відповідь на запит – заплати 1 тисячу 200 гривень, оскаржити незаконний арешт майна – заплати 3 тисячі 200 гривень, програли позов про стягнення з вас 51 гривні штрафу – сплатіть 1 тисячу 280 гривень судового збору. Врахуйте, що коли громадянин програє позов банку, він платить судовий збір у розмірі, який встановлений для банків, тобто мінімально – 3 тисячі 200 гривень. Тому я прошу на 2017 рік відв'язати судовий збір від мінімальної заробітної плати і залишити його на рівні 2016 року. Інакше ми позбавляємо людей доступу до правосуддя.

Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 228, прошу проголосувати?

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 229 Маркевича. Не наполягає.

Поправка 230 Одарченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я пропоную цей законопроект відкласти до 2018 року, а за цей рік розібратися з наповненням місцевих бюджетів, наприклад, віддавши до місцевих бюджетів чи податок на додану вартість, чи податок на доходи фізичних осіб у повному обсязі, чи щонайменше зробити для всіх сільських і селищних громад так, як для об'єднаних громад. А потім повертатися до розгляду цього законопроекту.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 230, прошу проголосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 231 Кучера.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КУЧЕР М.І., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №17, Вінницька область, самовисуванець). Поправку 231 податковий комітет не підтримав, і я прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко, 1 хвилина, увімкніть мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Передусім я хотів подякувати бюджетному комітету за державницьку позицію, за те, що підтримали поправку. Я дуже сподіваюся, що і Верховна Рада вчинить так само. Еволюція розвитку аграрного сектору показала, що з 51 900 господарств 44 500 обробляють до 500 гектарів.

Ми прийняли революційний закон про сімейні ферми, але уряд сьогодні позбавляє аграріїв спеціального режиму оподаткування. У нашій поправці говориться про те, що ми пропонуємо обмежити ці дотації в одні руки на рівні 50 мільйонів у рік, або, скажімо, 4 мільйони у місяць. Це буде вірний підхід, і ми зможемо дійти так до кожного аграрія.

Хочу нагадати, що саме маленькі і дрібні господарства, яких на сьогодні 86 відсотків серед зареєстрованих товаровиробників, за всіма бюджетними програмами мають лише 2 відсотки отриманих коштів. Просимо підтримати.

«Батьківщина» провела досить велику кількість аграрних форумів, ми вивчили питання, і в принципі про це кажуть аграрії. Давайте на 1 гектар безпосередньо для тих маленьких, дрібних господарств дамо цю підтримку і дотацію. Саме про це говориться в цій поправці.

Дякую ще раз бюджетному комітету і прошу зал підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 231. Хто підтримує цю поправку, прошу проголосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Колеги, остання поправка 232 Гуляєва. Не наполягає.

Колеги, можемо переходити до прийняття рішення. Довго йшло обговорення. Прошу всіх народних депутатів запросити до залу тих, які в кулуарах. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів, що зараз ми переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Було багато запитань і звернень до Прем'єр-міністра. Я надаю слово для виступу Прем'єр-міністру України Володимирі Гройсману, після того ми відразу переходимо до прийняття рішення.

Володимире Борисовичу, будь ласка.

ГРОЙСМАН В.Б. Дуже дякую, вельмишановний пане Голово Верховної Ради, шановні колеги народні депутати! Багато лунало слів щодо цього законопроекту, який був уважно розглянутий комітетом. Я дякую комітету за дуже виважену і професійну роботу над цим документом, тому що він має бути збалансований.

Хотів би, щоб зараз мене почули всі ті, які мають відношення до місцевих бюджетів, тому що від однієї з фракцій я почув дуже багато неправдивої інформації. Це говорить тільки про те, що вони або не читали, або не розуміють, або роблять це просто навмисно, щоб зірвати бюджетний процес. Бюджетний процес сам по собі важливий тому, що всі пріоритети, у тому числі й підвищення соціальних стандартів для українських громадян, зможуть вступити в силу тільки тоді, коли буде проголосований сам бюджет, але прийняттю бюджету передують ряд законів.

Один з фактів неправдивої інформації – це те, що начебто судовий збір та інші платежі прив'язані до МЗП. Шановні друзі, треба щоб дехто правильно прочитав проект закону [№5130](#), який підтримали народні депутати України з державницькою позицією. Прийняття цього проекту закону відкриває нам шлях до того, щоб зробити розмір мінімальної заробітної плати в країні від 3 тисяч 200 гривень. Проектом передбачено саме відв'язку цих платежів, і ніякого збільшення для таких категорій громадян не відбудеться.

А тепер, шановні друзі, я хотів би вам щодо місцевих бюджетів сказати не лозунгами, не розмовами, що все пропало, а цифрами, до яких ви самі маєте відношення, тому що саме ви голосували за бюджетну децентралізацію. Зараз я їх вам продемонструю.

Покажіть, будь ласка, слайд 14.

Шановні колеги, подивіться: фінансовий ресурс місцевих бюджетів на 2017 рік буде становити 424 мільярди гривень. Зростання порівняно з 2016 роком – 86 мільярдів плюс 28 відсотків. Порівняно з 2015 роком місцеві бюджети збільшилися на 132 мільярди. Це плюс 45 відсотків. Прогнозний обсяг доходів місцевих бюджетів на 2017 рік – 185 мільярдів, що ще на 25 відсотків більше, ніж у цьому році. Окрім того, до 2015 року – зростання більше 153 відсотків. Це що стосується ресурсів.

А тепер, шановні друзі, хочу підкреслити ще одну річ – сказати щодо видатків, особливо для тих, хто не знає цих цифр. Ви ж знаєте, коли є кошти, мають бути видатки, коли немає куди їх витратити, вони переходять на депозити. Правильно? Подивіться: Запоріжжя – 724 мільйони гривень на депозитах, Харків – 520 мільйонів гривень, Львів – 496 мільйонів гривень, Вінниця – 270 мільйонів, Миколаїв – 300, Біла Церква – 100 та інші міста.

Про що йде мова? Там є сьогодні ресурси, але для всіх громад, які можуть отримати певні дефіцити, вони будуть покриті за рахунок спеціальної субвенції 14,9 мільярда гривень. Крім того, регіональна субвенція в нас дорівнює ще 9 мільярдам.

Ще раз хочу вас запевнити, що всі, які підтримають це рішення, дадуть можливість проводити далі в країні фінансову децентралізацію і робити її успішною. Кажу як співавтор цієї ідеї, яка стала можлива тільки у 2015 році.

Ще одна річ. Покажіть, будь ласка, слайди 31 і 32. Друзі, що робить держава? Держава підвищує заробітну плату. Це стало можливим, коли ми розподілили видатки бюджету за тими компетенціями, які з них кому належать: місцевій раді – інфраструктура, нам – медичні послуги і заробітна плата. Так ось, подивіться: зарплата лікаря у 2017 році зросте не менш ніж на 36 відсотків.

Покажіть наступний слайд, будь ласка. Зарплата українського вчителя зросте на 49,6 відсотка. Учителі щомісяця отримуватимуть від 1 тисячі 672 гривень до 2 тисяч 140 гривень доплати. Це фінансова децентралізація і соціальна справедливість.

Прийняття цього проекту закону відкриє можливості для підвищення, у тому числі мінімальної заробітної плати в країні.

Тому я просив би вас не слухати нісенітниць, підтримати зараз цей законопроект і далі продовжити нашу роботу щодо підвищення

мінімальних соціальних стандартів. Ця доповідь опирається на цифри, які є абсолютно реальними і збалансованими в українському бюджеті.

Дуже дякую за розуміння і підтримку, шановні колеги народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу всіх зайти до залу, підготуватися до голосування. Це перший бюджетний законопроект. Я з вашого дозволу скористаюся своїм правом і спочатку проведу рейтингове голосування щодо цього законопроекту. Прошу всіх підготуватися до голосування.

«За» – 244.

Колеги, відразу переходимо до прийняття рішення.

Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів» ([№5131](#)) для прийняття у другому читанні та в цілому за пропозицією комітету з техніко-юридичними правками. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги, відповідально і злагоджено.

«За» – 244.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Перший бюджетоутворюючий законопроект ми прийняли. З чим вітаю, колеги, всіх!

Прем'єр-міністр, 1 хвилина.

ГРОЙСМАН В.Б. Шановні друзі! Це абсолютно правильний закон, за який вам не буде соромно. Він дасть можливість почати справжній економічний розвиток нашої держави. Це професійний закон, проект якого ми спільно підготували.

Я ще раз хочу наголосити, що є люди, які займають державницьку позицію, а є люди, які займають позицію нашого недоброго минулого.

Дякую і прошу подальшої підтримки, щоб сьогодні ми прийняли бюджет (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, проект закону №5131 прийнято.

Колеги, увага! Вам розданий наступний бюджетоутворюючий законопроект №5132. Але перед тим, як перейти до його розгляду... (Шум у залі).

Колеги, зараз пропонується розглянути проект Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» ([№5553](#)) та законопроекти [№5553-1](#), [№5553-2](#), які ми включили зранку до порядку денного. Усі розуміють, наскільки це питання є важливим, щоб ми сьогодні змогли його розглянути і прийняти.

Колеги, прошу залишатися на своїх місцях. Думаю, ми його швидко пройдемо.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроектів №5553, №5553-1, №5553-2 за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді представника Президента України у Верховній Раді Герасимова Артура Володимировича.

ГЕРАСИМОВ А.В., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» (№5553), внесений до парламенту Президентом України та визначений ним як невідкладний.

Зазначений законопроект спрямований на забезпечення довіри до банківської системи України шляхом гарантування державою недоторканності коштів вкладників державних банків.

Законопроектом пропонується внести зміну до статті 57 Закону України «Про банки і банківську діяльність», згідно з якою держава бере на себе зобов'язання із гарантування відшкодування фізичним особам – вкладникам державних банків тієї частини суми вкладу, що перевищує граничний розмір відшкодування коштів за вкладами, встановлений у відповідності до Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».

Прийняття даного законопроекту сприятиме захисту прав вкладників усіх державних банків, зміцненню довіри до державних банків та подальшому розвитку банківської системи України в цілому.

Враховуючи вищезазначене, прошу підтримати проект законодавчої ініціативи Президента України та прийняти проект Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» (№5553) за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Артуре.

До слова запрошується народний депутат України Дерев'янка, який представить альтернативний законопроект №5553-1.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Воля». Шановні колеги! Шановні українці! Учора в День Святого Миколая і в перший день націоналізації «ПриватБанку» Національний банк України виділив 15 мільярдів гривень, аби не допустити паніки, продемонструвати, що банк функціонує в нормальному режимі. Загалом сума, яку потрібно виділити з державного бюджету для того, щоб банк працював стабільно, щоб вкладники отримали свої гроші, щоб ми не мали колапсу в банківській системі, становить близько 148 мільярдів гривень.

Підтримуючи ініціативу, яка стосується врятування коштів українських вкладників «ПриватБанку», політична партія «Воля» розробила альтернативний законопроект, який я вам презентую. Його суть полягає в тому, що, доповнюючи всі пропозиції Президента, пропонується накладення арешту на всі активи бувших власників «ПриватБанку», допоки не буде здійснено повне і об'єктивне розслідування щодо того, в який спосіб кошти виводилися з «ПриватБанку», чи були здійснені зловживання. І тільки після рішення суду, за рішенням суду кошти і активи, які потім будуть конфісковані, мають бути спрямовані на відшкодування витрат державного бюджету, пов'язаних з доформуванням і дофінансуванням рефінансованого, переданого зараз «Приватбанку» у власність держави.

Хочу звернути вашу увагу на таку націоналізацію, передачу приватного банку, яка створила фактичні збитки на суму 148 мільярдів гривень. А це означає, що кошти платників податків будуть витрачені на підтримку цього банку. Мало того, ці кошти не підуть на інфраструктуру, пенсії, зарплати, інші важливі речі, а будуть використані у зв'язку з тим, що бувші власники, бувший менеджмент, можливо, зловживав. Саме для цього потрібно підтримати цей законопроект, відповідно до норм якого будуть арештовані їх активи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До доповіді альтернативного законопроекту №5553-2 запрошую народного депутата пані Кужель, якій передав слово Сергій Соболєв. Будь ласка, пані Олександро.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги! Ми підтримуємо ініціативу Президента в частині захищення всіх вкладників «ПриватБанку». Але в альтернативному законопроекті №5553-2 ми наголошуємо, що основою формування бюджету і демократії в Україні є існування малого/середнього бізнесу. Завдяки недіяльності Національного банку понад 100 мільярдів вилучили в малого/середнього бізнесу ліквідацією банку.

Ми пропонуємо, щоб вкладників фізичних осіб – підприємців (з 1 січня вони отримають гарантування 200 тисяч по вкладах, бо ми вже прийняли закон) прирівняти до фізичних осіб – громадян, щоб, як Президент і пропонує, держава гарантувала їм гроші в «ПриватБанку». Це півмільйона підприємців. Але, на жаль, наголошую, в комітеті ми не отримали підтримки щодо цієї пропозиції, хоча два майдани зробили підприємці. На сьогодні півмільйона рахунків у «ПриватБанку» – це є малий бізнес.

Тому я звертаюся до шановних підприємців з проханням не тримати на рахунках понад 2 тисячі. Краще відкривайте рахунки в інших банках.

Відповідно до Конституції ми пропонуємо прирівняти «Ощадбанк» до всіх банків в Україні. Щоб він, як і всі банки, в тому числі й державні, сплачував до фонду гарантування. На жаль, ця пропозиція дивним чином також не була підтримана в комітеті.

Тому ми констатуємо, що законопроект №5553 в поданій редакції є швидкою допомогою для підтримки лише фізичних осіб – громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олександро.

Голова профільного Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Сергій Рибалка висловить позицію комітету з приводу цих трьох законопроектів.

Будь ласка, пане Сергію.

РИБАЛКА С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Стабільна робота українських банків – це запорука стабільності гривні, довіри та розвитку нашої країни. Не один рік наш комітет та фракція Радикальної партії закликаємо до розв’язання проблем у фінансово-банківському секторі. Скажіть, будь ласка, чи є сьогодні в нас довіра до банків, фінансово-банківського сектору? Ні. Чи закінчився банкопад? Ні. Чи є кредитування реального сектору економіки? Ні. Хто із керівників Національного банку понесе сьогодні відповідальність за діру в 148 мільярдів стосовно націоналізації «ПриватБанка» та інших зловживань? Хто понесе відповідальність відповідно до норм закону, який ми проголосували, про особисту відповідальність власників перед людьми, яких ошукали.

Найголовнішим, я вважаю, сьогодні для влади і для нас, парламентаріїв, є збереження грошей вкладників, коштів всіх підприємств – чи то великих, чи то малих. Тому сьогодні на засіданні нашого комітету, розглянувши проект Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» (№5553), ми ухвалили рішення рекомендувати прийняти цей законопроект за основу та в цілому. Це рішення є надзвичайно важливими для поновлення довіри до всієї банківської системи України. Прошу підтримати за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, дякую за зрозумілу позицію комітету.

Шановні колеги, згідно з Регламентом прошу записатися на виступи від фракцій для обговорення: два – за, два – проти. Звичайно, враховуючи важливість цього законопроекту, всі фракції матимуть можливість виступити.

Народний депутат Артеменко від фракції Радикальної партії передає слово лідеру фракції пану Ляшку. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Шановні українці! Радикальна партія підтримає законопроект, який дасть можливість зберегти гроші, заощадження тих людей (а це майже 20 мільйонів українців), які мають рахунки в «ПриватБанку». Ми зробимо все від нас залежне, щоб жоден вкладник «ПриватБанку» не постраждав, щоб кожен із них мав можливість без обмежень отримати свої гроші, щоб не пропали кошти підприємств, юридичних установ та організацій. Ми вважаємо, що порятунок «ПриватБанку» є ключовим завданням для уряду, Президента, парламенту, бо йдеться про захист українців, їхніх заощаджень і коштів. І, я вважаю, політику на цьому в жодному разі робити не можна. Треба голосувати, щоб українці гарантовано отримали свої кошти.

Але водночас у мене запитання до Президента, керівництва Національного банку, правоохоронних органів. Дірка в «ПриватБанку» – 150 мільярдів гривень. Ми зараз будемо їх виплачувати з бюджету. Я запитую: чому українці, адже кожен сплачує до бюджету, мають розраховуватися за корупцію і недолуге, непрофесійне керівництво Національного банку?

Тому я звертаюся до Порошенка як до Президента з вимогою невідкладно внести до парламенту подання про звільнення Голови Національного банку Гонтаревої і обрання нового керівництва Національного банку (*Оплески*). Також хочу звернутися вже персонально до Порошенка. Шановний Петре Олексійовичу, вчора ви закликали зберігати спокій і підтримувати «ПриватБанк». Я прошу вас: зробіть перший крок ви, переведіть всі рахунки «*Roshen*» до «ПриватБанку», як зробив це я, відкривши вчора рахунок у «ПриватБанку» і поклавши там кошти. Це буде найкращий...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я закликаю обговорювати все-таки законопроекти.

Народний депутат Ткачук передає слово колезі пану Демчаку.
Будь ласка, Руслане.

ДЕМЧАК Р.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги! Законопроект №5553 в редакції Президента, підтриманий нашим комітетом. Це одна із ланок узгоджених дій команд Президента та уряду. І ми тут маємо підставити своє плече, щоб не допустити паніки, щоб люди отримали правильний меседж про те, що «ПриватБанк», «Укрексімбанк», які зараз будуть державними, матимуть такі самі гарантії, як і «Ощадбанк», який відповідно до норм Закону «Про банки і банківську діяльність» має стовідсоткову гарантію з виплат вкладів фізичних осіб, а з 1 січня 2017 року таку гарантію отримуватимуть і суб'єкти підприємницької діяльності.

Тому ми маємо прийняти виважене рішення і бути одностайними в цьому рішенні, бо це дасть можливість збалансувати ситуацію і не допустити ажіотажу на банківському ринку.

Прошу підтримати. Фракція БПП голосуватиме за законопроект в редакції Президента.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за позицію фракції.

Від групи «Партія «Відродження» слово має народний депутат Святаш. Відмовляється від слова.

Від «Самопоміч» до слова запрошується народний депутат Веселова.

ВЕСЕЛОВА Н.В., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Прошу передати слово Роману Семенусі.

ГОЛОВУЮЧА. Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Самопоміч». Шановні колеги! Шановна пані головуюча! Безумовно, проблема націоналізації «ПриватБанку» і стабільності фінансової системи є дуже важливою. У зв'язку з цим у нас є декілька запитань.

Перше. Чому за недбалість, можливо, за шахрайство акціонерів «ПриватБанку», зокрема Ігоря Коломойського, має розраховуватися сьогодні кожен українець? *(Оплески)*.

Друге. Чому влада, знаючи про всі проблеми «ПриватБанку», не націоналізувала його рік, два роки тому, можливо, ще раніше, адже це державному бюджету обійшлося б значно дешевше?

Третє. В історії сучасної фінансової системи України це четвертий кейс з націоналізації. Ми вже націоналізували банки «Київ», «Родовід», «Укргазбанк», який, до речі, також обіцяли продати. Внаслідок докапіталізації з бюджету було витрачено близько 4,5 мільярда доларів, що приблизно становить ту саму цифру, яку сьогодні озвучують щодо втрат «ПриватБанку». Але чому не притягнуті до відповідальності власники цих банків? Коли українці відчують справедливість? Коли буде розірвано кругову поруку? *(Оплески)*.

Четверте. Дві третини кредитів, що видало керівництво «ПриватБанку», фактично не підтверджені жодною заставою. Ми вимагаємо сьогодні від Національного банку України, Кабінету Міністрів вжити всіх можливих заходів для того, щоб акціонери «ПриватБанку» протягом півроку підтвердили своїми активами, власним майном застави тих кредитів, які сьогодні вже видані. А ми парламент, зокрема фракція «Самопоміч», будемо уважно за цим спостерігати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, три фракції скористалися своїм правом на виступ. Зараз від «Батьківщини» виступить Сергій Соболев. Скажіть, щоб я могла зорієнтуватися, чи є бажання від інших фракцій та груп, які не встигли записатися, виступити в обговоренні? Не бачу.

Колеги, за хвилину, після виступу Сергія Соболева, буде голосування. Я прошу всіх повернутися до сесійного залу.

Будь ласка, пане Сергію.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Якщо проаналізувати всі виступи та альтернативні законопроекти, думаю, відповіді ми там знайдемо. Але першою відповіддю мало б бути представлення тут, у залі, законопроекту пані Гонтаревою та пані Рожковою, яка, як Гонтарева признала, відповідала за контроль над «ПриватБанком», щоб було всім зрозуміло, що відбувалося в так званих телефонних переговорах, як мільярди коштів блукали кишенями чиновників Національного банку. Бо невже хтось повірить, що ті кошти віддавалися за красиві очі?

Який зараз є вихід із ситуації? Ми пропонуємо порівняти фізичних осіб – громадян і фізичних осіб – підприємців, які повинні на тих самих підставах отримувати мінімальні...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 15 секунд.

СОБОЛЄВ С.В. ... якщо немає вкладених депозитів. Саме цю пропозицію ви знайдете в нашому альтернативному законопроекті. Думаю, з такою поправкою законопроект міг би бути проголосований у цілому.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення завершено. Я прошу всіх голів фракцій запросити депутатів до залу. Прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу.

Колеги, прошу приготуватися до прийняття рішення. Думаю, всі розуміють вагу і важливість цього законопроекту. Ми не можемо відкладати рішення, бо це є доля наших громадян, це є розрахунок на те, що держава зможе приймати відповідальні рішення.

Я дуже прошу займати свої робочі місця і приготуватися до прийняття рішення. Я почекаю ще 30 секунд. Заходимо до залу, займаємо робочі місця. Готові до прийняття рішення?

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо гарантування державою вкладів фізичних осіб» ([№5553](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» ([№5132](#)). Другий бюджетотворюючий законопроект.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується розгляд у другому читанні проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» ([№5132](#)). Нагадаю, цим проектом пропонуються зміни до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ресурсного забезпечення та збалансованості Державного бюджету на 2017 рік, в тому числі збільшення ставок податків, визначених в абсолютних показниках.

Крім того, проектом вносяться зміни щодо запровадження бюджетного дотування, підтримки сільськогосподарських товаровиробників, лібералізації деяких регуляторних процедур.

Загалом до другого читання надійшло 129 пропозицій, із яких 54 – враховано в цілому, частково або по суті, 75 – відхилено. Усі народні депутати, які бажали висловитися щодо своїх пропозицій, у тому числі й щодо тих, які розглядалися на засіданнях робочих груп, були присутні на засіданні комітету.

Шановні колеги, таблицю до другого читання вам роздано. В ній для спрощення роботи коротко анонсували біля змін суть пропозицій та мотивацію прийнятих комітетом рішень, щоб ви швидше могли зорієнтуватися.

За наслідками розгляду законопроекту на своєму засіданні комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні та в цілому як закон. У разі прийняття даного законопроекту просимо дати доручення комітету та Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради України щодо техніко-юридичного опрацювання прийнятого закону. Прошу підтримати пропозицію комітету.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановна пані Ніно, залишайтеся на трибуні. Переходимо до розгляду поправок. Прошу, якщо немає бажання ставити на підтвердження, давайте про це знати.

Отже, поправка 2 народного депутата Кривенка. Не наполягає.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Наполягає.

ГОЛОВУЮЧА. На чому ви наполягаєте? Це поправка народного депутата Кривенка.

Вибачте, будь ласка, пане Кривенко. Вам слово. Ще раз пере-прошую.

КРИВЕНКО В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановні друзі! Поправка стосується напою, який є дуже популярним в Україні, – квасу. Квас – продукт бродіння, який за всіма нормами ще радянського «ГОСТу», за всіма технологіями має вміст спирту від 0,5 до 1,2 відсотка. Оскільки ми прийняли європейські норми (в Європі квасу не п'ють), в нас верхня межа вмісту спирту в безалкогольних напоях – 0,5 відсотка. У зв'язку з цим квас або прирівнюватиметься до алкогольних напоїв, або його виробники змушені будуть робити

неякісний продукт. Тому я пропоную підняти норму вмісту спирту в безалкогольних напоях до 1,2 відсотка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Ставлю на голосування поправку 2 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 139.

Поправку не підтримано.

Поправка 3 народного депутата Кривенка. Не наполягає. Дякую.

Поправка 6 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Козаченка. Наполягаєте? Не бачу.

Поправка 8 народного депутата Медуниці. Не наполягає. Дякую.

Поправка 9 народного депутата Сольвара. Її комітет врахував.

Народний депутат Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановні колеги! Поправку 9 в жодному разі не можна підтримувати, оскільки в ній пропонується, по суті, в штучний спосіб зруйнувати професію незалежного оцінювача, і запровадити абсолютно штучну електронну систему показників, пов'язаних з визначенням вартості, яка в автоматичному режимі перевірятиме незалежну оцінку.

Я хочу наголосити, що на сьогодні в Україні є Інститут незалежної експертної оцінки, сертифіковані оцінювачі, які відповідають своїм сертифікатам, і дії яких можуть бути оскаржені в суді, звіт про оцінку може бути анульований або за результатами відповідної експертизи, або в судовому порядку, коли там є судові експерти. Тобто лише суд може визнати, що ця оцінка є необґрунтованою, неадекватною. А тут пропонується запровадити абсолютно штучні, потенційно-корупційні норми, які руйнують ринок незалежної оцінки.

Пропоную не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Пані Южаніна, будь ласка, ваш коментар щодо цього.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Хочу сказати, що над цією поправкою ми досить довго працювали в робочій групі. Ви знаєте, що

вона неоднозначно сприймалася. Секретаріат комітету відпрацював її, виписав норми поправки так, що вони жодним чином не вплинуть на руйнацію ринку оцінювання нерухомого майна, тим паче не будуть перепонами для того, щоб відбувалася регуляція цієї діяльності.

У своєму виступі я сказала, що більшість поправок були широко обговорені і продискутовані. Рішення щодо цієї поправки прийнято комітетом. Якщо ми зараз будемо ставити на голосування всі поправки, ми можемо зруйнувати концепцію законопроекту.

Шановні колеги, прошу підтримати дану поправку, за врахування якої проголосувала більшість членів комітету. Прошу вас підтримати поправку 9 шановного колеги Сольвара.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, на вимогу представника Радикальної партії пана Галасюка ставлю на голосування поправку 9 для підтвердження її врахування. Голова комітету просить проголосувати «за». Голосуємо!

«За» – 114.

Врахування поправки не підтверджено. По суті, зал її скасував.

Поправка 10 народного депутата Яценка. Я його не бачу.

Поправка 11 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Яценка. Не наполягає.

Поправка...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправку 14 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Секундочку, я дивлюся.

Поправка 14 народного депутата Козаченка.

Народний депутат Кишкар вимагає поставити поправку 14 на підтвердження її врахування.

Будь ласка, пане Кишкар, дайте коментар.

КИШКАР П.М. Народний Рух України. Хочу пояснити, чому вимагаю підтвердження поправки 14. Суть поправки полягає у зниженні ставки акцизу з 20 відсотків до 12 на спирт та напої, які містять спирт (це товари за кодами: 2206, 2207, 2208). Ми наполягаємо на збереженні ставки, яка була прописана в проекті закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ніно, будь ласка, ваш коментар.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправку 14 було враховано комітетом. Нада-но досить багато доказів і розрахунків про те, що в минулому році ми проіндексували ставки акцизного збору на 140 відсотків, і галузь за обсягом виробництва дала мінус 17 відсотків, тому в цьому році ми можемо тільки на індекс споживчих цін. Ми хочемо доїти молоко, а не цікавимося, скільки може корова його дати (*Шум у залі*). Але в абсо-лютній величині вийшли на плюс 0,2.

Тому ми прийняли рішення: щоб зберегти галузь, щоб вона могла утримуватися і сплачувати хоча б такі платежі, як у цьому році, маємо дати хоча б на рік можливість вистояти...

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, пані Южаніна пояснила логіку врахування поправки (*Шум у залі*). У другому читанні немає дебатов. Є обмін думками і коментар комітету.

Ви наполягаєте на підтвердженні поправки?

Ставлю на голосування поправку 14, яку комітет врахував, для її підтвердження. Комітет і голова комітету пані Южаніна просять під-тримати врахування цієї поправки. Голосуємо!

«За» – 88.

Врахування поправки не підтверджено.

Поправка 15 народних депутатів Єднака, Гопко. Наполягають.

Будь ласка, пані Гопко, вам слово.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний вибор-чий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! У поправці 15 пропонується у 2017 році акцизи на пиво, кріп-лене та ігристе вино підвищити на 50 відсотків, на міцні напої – на 25 відсотків. Це додатково 1,5 мільярда гривень надходжень. Але ми бачимо, як працюють конкретно лобісти, які хочуть нейтралізувати і знизити ставки акцизів.

Я маю конкретний досвід. У 2008 році вдалося переконати Прем'єр-міністра Тимошенко та заступника голови бюджетного комі-тету Олега Ляшка, і вони повірили активістам, в тому, що завдяки підвищенню акцизу на тютюн, надходження до бюджету зростуть за

останні декілька років у п'ять разів. Лише в 2008 році протягом чотирьох місяців до бюджету надійшов додатково 1 мільярд.

Стратегія тютюнових та алкогольних компаній – тримати акцизи якомога нижчими, тоді як мільярди не надходять до бюджету, нація спивається! А податковий комітет займається лобізмом останні 25 років нашої незалежності.

Тому величезне прохання: припиніть лобіювати тютюнові і алкогольні компанії, рекламу і таке інше. Я вимагаю поставити цю поправку для її підтримки.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша позиція зрозуміла.

Ставлю на голосування поправку 15 народних депутатів Єднака і Гопко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Репліка.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний Олегу, репліки не передбачені Регламентом.

«За» – 135.

Шановний пане Олегу, я обіцяю в кінці обговорення дати вам слово для репліки.

Поправка 16 народного депутата Мусія. Наполягає.

МУСІЙ О.С. Виборчий округ №124, Сокальщина, Червоноград. Шановні народні депутати! За минулий рік, коли були підвищені на 50, 100 відсотків акцизні збори, надходження до державного бюджету зросли майже на 4 мільярди. Про це чомусь ніхто нічого не каже. Не кажуть, що тим самим ми зберегли тисячу людських життів, які спивалися, потрапляли в дорожньо-транспортні пригоди, травматизм від алкоголізму зменшився практично на 20 відсотків.

Тому підвищення акцизного збору на алкогольні напої, яке я пропоную у своїй поправці, дозволить зберегти людські життя, що є набагато цінніше, ніж ефемерний дохід якоїсь алкогольної компанії. Я також підтримав би свою колегу пані Гопко і запропонував би бюджетному комітету і пані Южаніній не підтримувати відверто алкогольних і тютюнових лобістів.

Прошу поставити на голосування мою поправку для її підтримки.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша позиція зрозуміла.

Колеги, хто підтримує поправку народного депутата Мусія, прошу голосувати.

«За» – 128.

Поправку не підтримано.

Поправка 17 народного депутата Парасюка. Наполягає? Не бачу його.

Поправка 18 народного депутата Ігоря Луценка. Наполягає.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні друзі, я закликаю вас припинити заробляти надприбутки на здоров'ї українців. Фіскальна система несе одну із найважливіших функцій – стимулюючу. Стимулююча функція у даному разі має полягати у зменшенні споживання спиртних напоїв. Прибуток не має ставитися «во главу угла», оскільки кожна гривня, зароблена підприємствами в цій ситуації, – це десятки гривень збитків капіталу українців.

Тому я закликаю не йти на поводу у лобістів компаній, котрі заробляють на здоров'ї людей, на зростанні видатків на охорону здоров'я і таке інше. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 18 для її підтримки.

«За» – 121.

Поправку відхилено.

Поправка 19 народного депутата Сугоняко. Наполягає? Я не бачу, щоб він наполягав.

Поправка 20 народного депутата Кишкаря. Наполягає? Не бачу, щоб він наполягав.

Поправка 21 народного депутата Козаченка. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Рудика. Наполягає. Будь ласка.

РУДИК С.Я. Шановні колеги! Я прошу скорегувати акциз: не 40 на всіх, а стосовно дешевого сегменту – зменшити на 3 відсотки, стосовно дорожчого сегменту – збільшити. Це не змінить надходження з цієї частини акцизу, але дасть можливість детінізувати продаж найдешевших видів цигарок у нашій державі. Ця пропозиція зафіксована в поправках 27 і 30. Користуючись нагодою, просив би

підтримати поправку 27 і поправку 30, якщо її буде поставлено на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 27 народного депутата Рудика для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 76.

Поправку відхилено.

Поправка 28 народного депутата Козаченка. Наполягає? Не бачу.

Поправка 30 народного депутата Рудика. Автор поправки просив поставити її на голосування для підтвердження.

Тому я відразу ставлю на голосування поправку 30 для її підтвердження. Голосуємо!

«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Поправка 31 народного депутата Маркевича. Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Балогі. Не наполягає.

Поправка 34 народного депутата Козаченка. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Медуниці. Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Святаша. Не наполягає.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправка 38.

ГОЛОВУЮЧА. Поправку 38 народного депутата Войціцької враховано частково. Шановна колего, будь ласка, вам слово.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пані головуюча. Хочу зазначити, що даною поправкою передбачається залишити рентну плату на нафту на тому рівні, який зараз є. Якщо ми переглянемо цю ставку і затвердимо, як пропонує комітет, то втрати бюджету від запропонованого формулювання становитимуть 1,7 мільярда гривень. Щоб ви розуміли, це гроші, які ми недоотримуємо від основної нафтовидобувної компанії «Укрнафта», яка має всі

можливості сплачувати податки в повному обсязі за тими рентними показниками, які зараз діють.

Тому досить лобіювати інтереси приватних олігархів. Давайте вже нарешті будемо відстоювати інтереси державного бюджету, 1,7 мільярда гривень того варті.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Войціцька, що ви пропонуєте?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я пропоную підтримати чинну ставку рентної плати на нафту – 45 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за ставку рентної плати на нафту – 45 відсотків, прошу голосувати.

«За» – 115.

Шановна колего, на жаль, вашу поправку не підтримано.

Поправка 42 народного депутата Святаша (*Шум у залі*). Яка? 39?

Колеги, я поставлю на підтвердження. Але, будь ласка, слідкуйте за тим, щоб ми не поверталися.

Поправка 39 народного депутата Кришина. Народний депутат Левченко вимагає поставити цю поправку на підтвердження.

Будь ласка, пане Левченко, аргументуйте свою позицію.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Пані головуєча, я і йду по порядку. Вимагаю поставити поправку 39 на підтвердження її врахування. В ній пропонується зменшити рентну ставку для видобутку нафти. Це працює конкретно на одного відомого пана, банк котрого нещодавно прийшлося націоналізувати, бо замість того, щоб підтримувати свій банк, гроші з банку виводилися невідомо куди. Зараз в цій залі, нешановній, пропонується зробити цьому пану знижку на видобуток нафти, від чого держава Україна втрачатиме.

Тому вимагаю поставити на голосування цю поправку для її підтвердження, щоб унеможливити надання олігархам, які контролюють сьогоднішню владу, таких податкових знижок. Ви розповідаєте, що немає грошей. Щойно ви прийняли Бюджетний кодекс, повністю обнулили місцеві бюджети, розказуючи про те, що немає грошей, а зараз пропонуєте дати такі податкові знижки нафтовим олігархам.

Вимагаю поставити на підтвердження і завалити цю поправку.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вашу позицію почули.
Пані Ніно, у вас є коментар щодо цієї поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Щодо рентних платежів було дуже багато пропозицій, у тому числі щодо зниження рентних ставок до 12 відсотків, і на це були обґрунтування тих людей, які зараз наполягають на поверненні до рентних ставок – 51 і 29.

Питання політики щодо рентних платежів ми вже неодноразово обговорювали. Тому ставте на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, поправку 39, яку комітет врахував, депутат Левченко просить поставити на підтвердження. Прошу вас визначатися щодо цього шляхом голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. Голосуйте, будь ласка, зеленою кнопкою.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо!

«За» – 86.

На жаль, поправку, яку врахував комітет, не підтримано.

Пані Войціцька вимагає поставити на підтвердження поправки 40, 41.

Будь ласка, пані Войціцька, вам слово. Можливо, ви одразу скажете щодо поправок 40 і 41?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Поставте спочатку на голосування поправку 40 для її підтвердження, а потім – 41.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Южаніна, прокоментуйте? Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка така сама, як і попередня. Пропонувалося пониження ставки на всі ресурси. Тут знято пониження ставки на газовий конденсат. Ви хочете повернути конденсат на 29 і 14? Ваша політика взагалі незрозуміла.

Я пропоную врахувати так, як запропонував комітет. Тому що із всіх найнижчих і найвищих ставок, які обговорювалися, вибрали

середню, щодо якої є розрахунки Міністерства фінансів. Ці розрахунки підтверджувалися на засіданні комітету. Усі присутні чули, про які цифри йдеться.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення позиції комітету.

Отже, колеги від «Самопоміч» наполягають на підтвердженні поправок 40 і 41, за які комітет просить проголосувати «за».

Ставлю на голосування поправку 40 для її підтвердження. Голосуємо!

«За» – 98.

Шановні народні депутати, прошу зайти до залу, бо йде драматичне голосування щодо поправок.

Поправка 41 народного депутата Кобцева. Будь ласка, вам слово.

КОБЦЕВ М.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я благодарю колегу Войцицкую за то, что она настаивает на голосовании моей поправки. Суть этой поправки в том, чтобы сохранить ставку рентной платы на газ 14 процентов, а коллега Войцицкая хочет – 12. Я предлагаю все-таки наполнять бюджет, а не снижать для газовых компаний рентные платежи.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули позицію фракції «Самопоміч» щодо поправки 41 народного депутата Кобцева. Шановний колега Кобцев має іншу позицію.

Войціцька. Будь ласка, 30 секунд.

ВОЙЦИЦЬКА В.М. Хочу відповісти пані Южаніній. Треба розрізняти нафту і газ. Ми вимагаємо повернення 45 відсотків на нафту, яку видобуває «Укрнафта» і контролюється приватним власником. Це перше.

Друге. Пане Кобцев, хочу зазначити, що йдеться саме про нові свердловини, які більше всього буритиме державна компанія «Укргазвидобування». Ми хочемо підтримати державу і зробити український газ дешевшим, щоб не купувати імпортного газу в Європі і Росії?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги! Якщо відповідатимемо репліка на репліку, будемо голосувати до п'ятниці цей законопроект. Давайте йти за Регламентом. Я закликаю не згадувати прізвищ. Давайте шанувати один одного.

Отже, на вимогу фракції «Самопоміч» ставлю на голосування поправку 41 для її підтвердження. При цьому прошу враховувати комітетську позицію щодо рентної ставки – 14 відсотків. Прошу голосувати.

«За» – 104.

Врахування поправки не підтримано.

Народний депутат Мусій просить повернутися до поправки 23, яку враховано частково. Зал проти цього. Прошу уважно слухати головууючу.

Поправку 43 народного депутата Кришина враховано. Але, я так розумію, «Самопоміч» вимагає поставити її на голосування для підтвердження.

Пані Войціцька. Будь ласка, 30 секунд.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Так, наша фракція вимагає поставити на голосування дану поправку для її підтвердження, тому що вона закладає прецедент. Встановлюється ставка рентної плати на вуглеводневу сировину 2 відсотки для видобування з важковидобувних покладів, чого в нас ніколи не було. Хто визначатиме, які поклади є важковидобувними, яка їх кількість? Це корупція, красива корупційна схема.

ГОЛОВУЮЧА. За наполяганням народного депутата Войціцької ставлю на голосування поправку 41 для її підтвердження.

«За» – 71.

Врахування поправки зал не підтримав.

Поправка 44 народного депутата Матузка. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Матузка. Не наполягає.

Поправка 46 народного депутата Матузка. Не наполягає.

Поправка 47 народного депутата Матузка. Не наполягає.

Поправка 48 народного депутата Яценка. Не наполягає.

Поправка 50 народного депутата Крулька. Не наполягає.

Поправка 51 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 52 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 53 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 54 народного депутата Дерев'янка. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановні колеги! Моя поправка стосується того, щоб ставки єдиного податку для платників першої групи, як і для другої, встановлювалися у відсотках до розміру прожиткового мінімуму, а не до мінімальної заробітної плати, як хоче уряд. Ми чудово розуміємо, що за мінімальної заробітної плати у розмірі 3200 гривень і прожиткового мінімуму у розмірі 1600 гривень, це означає, що уряд пропонує в два рази збільшити розмір податків для платників єдиного податку першої і другої груп. Я пропоную на 2017 рік зберегти розмір податків той самий, який був у цьому році. Прошу підтримати мою поправку і проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 54 для її підтримки. Хто вважає, що вона того варта, прошу голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 55 народного депутата Левченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон народного депутата Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Кабінет Міністрів, конкретно пан Гройсман, казав, що після підняття мінімальної заробітної плати нічого поганого не відбудеться. У принципі, це можна було б зробити, якби правильно підійшли до законотворчого процесу. Але чомусь у цьому законопроекті якимось дивним чином забули про другу групу платників єдиного податку. Нагадую, що до другої групи відносяться підприємці, які отримують не більше 1,5 мільйона гривень доходу в рік і кількість працівників не перевищує 10 осіб. Тобто це дуже маленькі підприємства. Так ось чомусь для них нарахування податку встановили у відсотках до розміру

мінімальної заробітної плати, а не до розміру прожиткового мінімуму. Відповідно, якщо це залишити в такому вигляді, для підприємців малого бізнесу, який, навпаки, треба підтримувати і плекати, з 1 січня у два рази збільшується оподаткування. То де логіка нешановного Прем'єр-міністра?

Закликаю встановити для них нарахування податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 55 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 86 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 57 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 58 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 59 народного депутата Левченка. Не наполягає.

Поправка 60 народного депутата Матузка. Не наполягає.

Поправка 62 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 66 народного депутата Давиденка. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яка поправка? 63?

Івченко наполягає на розгляді поправки 63. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Цинізм полягає в тому, що в Бюджетному кодексі ми віддали 4 мільярди дотації компаніям, які займаються тваринництвом. У запропонованій редакції через внесення змін до Податкового кодексу пропонується дотувати їх протягом п'яти років. Давайте продовжимо дотування хоча б на рік, а потім повернемося до цього питання наступного року, вирішимо, що будемо робити з цими компаніями.

Наша фракція проти збереження такого оподаткування і такого розподілу дотацій безпосередньо щодо сільгосптоваровиробників протягом п'яти років. Повірте, вірний шлях – продовжити дотування хоча б на рік. Я пропоную відхилити дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує пропозицію Івченка щодо відхилення поправки 63, прошу проголосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 66 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 67 народного депутата Дерев'янка. Наполягає. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Партія «Воля». Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Цією поправкою я пропоную продовжити строк приведення у відповідність статутних документів неприбуткових організацій до чинного законодавства до 1 липня 2017 року. На сьогодні діє норма – до 1 січня 2017 року. Але, на превеликий жаль, у великій кількості реєстраційних служб управлінь юстиції є великі черги, штучні перешкоджання тому, щоб цю процедуру провести спокійно і без жодних корупційних впливів.

Тому я прошу підтримати мою пропозицію, інакше всі неприбуткові організації (благодійні фонди, громадські організації, політичні організації) стануть прибутковими і повинні будуть сплачувати податки в повному обсязі вже з 1 січня. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, хто підтримує пропозицію народного депутата Дерев'янка, прошу проголосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 71 народного депутата Полякова. Не наполягає.

Поправка 72 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 82 народного депутата Кривенка. Не наполягає.

Поправка 83 народного депутата Заставного. Не наполягає.

Поправка 87 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 89 народного депутата Кривенка. Не наполягає.

Поправка 95 народного депутата Дроздика. Не наполягає.

Поправка 96 народного депутата Опанасенка. Не наполягає.

Поправка 97 народного депутата Дроздика. Ви наполягаєте чи ні? Не наполягає.

Наполягаєте на поправці 95? Будь ласка.

ДРОЗДИК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). У даній поправці пропонується створити конкурентні умови на ринку оптової торгівлі пивом, а саме: встановити абсолютно для всіх малих пивоварень плату за оптову ліцензію в розмірі 50 тисяч гривень, а для великих заводів, з обсягом виробництва в тисячі разів більше, – в розмірі 500 тисяч гривень. На жаль, комітет не підтримав цього. Взагалі комітет підтримав позицію, яка є помилковою і стосується лише окремих приватних пивоварень, а не всіх. Це створюватиме корупційні чинники, призведе до того, що приватні підприємці будуть змушені обходити норми закону.

Тому я прошу підтримати мою пропозицію, щоб створити нормальні конкурентні умови для розвитку малого бізнесу, щоб створити конкурентні умови з великими компаніями. На жаль, комітет не підтримує даної пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 95, прошу проголосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 96 народного депутата Опанасенка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Опанасенка.

ОПАНАСЕНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, в моїй поправці йдеться про те саме. Якщо ми приймемо законопроект без цих поправок, в нас залишиться лише дві вартості оптових ліцензій – 30 тисяч та 500 тисяч гривень.

Моя пропозиція полягала в більш диференційному підході до цього, а саме: в залежності від об'ємів виробництва малими та середніми пивоварами пропоную зробити ліцензії вартістю у 50, 100, 200, 500 тисяч гривень. Давайте нарешті зробимо умови, щоб ринок був відкритим, всі люди сплачували податки, а не ухилялися. Наразі в нас

є прекрасна можливість. До речі, за підрахунками це може дати додаткові 10 мільйонів до бюджету. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 96, прошу проголосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Кобцев наполягає на розгляді своєї поправки 93. Будь ласка.

КОБЦЕВ М.В. Уважаемые коллеги! Моя поправка 93 состоит из двух частей. Вторая часть была принята комитетом. Я хочу попросить вас поддержать первую часть, которой регламентируется разлив слабоалкогольных напитков во все виды тары, в том числе и пластиковую.

Еще с советских времен у нас осталась регламентация, в какую тару нужно разливать напитки. Если мы идем в Европу, необходимо освободиться от этого излишнего регулирования. Прошу поддержать первую часть этой поправки.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує пропозицію, яку озвучив Кобцев, прошу проголосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Колеги, щойно мені повідомив депутат Журжій, що є певна нерегульованість. Хочу запевнити вас, що після розгляду поправок, перед прийняттям законопроекту в цілому як закону, голова комітету підсумує всі нерегульовані питання, і ми їх поставимо на голосування.

Поправка 97 народного депутата Дроздика. Не наполягає.

Поправка 99 народного депутата Опанасенка. Не наполягає.

Поправка 100 народного депутата Заставного. Не наполягає.

Поправка 101 народного депутата Висоцького. Не наполягає.

Поправка 102 народного депутата Заставного. Не наполягає.

Поправка 103 народного депутата Висоцького. Не наполягає.

Поправка 104 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 107 народного депутата Івченка. Наполягає. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я спробую в двох словах пояснити свою поправку. Ми ще раз наголошуємо на сільгосптоваровиробниках. Тут ми обмежуємо обсяг доходу сільського товаровиробника – 5 мільйонів гривень в місяць. Ми говоримо про те, що дотації отримуватимуть саме ті підприємства, які збирають, переробляють ту продукцію, яка вирощується цим підприємством.

У своїй поправці я пропоную, щоб дотації отримували ті підприємства, які утримують: поголів'я великої рогатої худоби – до 1 тисячі, свиней – до 5 тисяч, птиці – до 50 тисяч голів. Це дасть обмеження для тих великих птахівників, які отримуватимуть левову частку дотацій. Мені хотілося б, щоб ми все-таки акцентували увагу на малих сільгосптоваровиробниках, які мають відповідні площі і виробляють відповідну продукцію, а не на великих інтегрованих олігархічних холдингах. Прошу підтримати дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 107, прошу проголосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 108 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 110 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 113 народного депутата Хланя. Наполягає. Будь ласка.

ХЛАНЬ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №185, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! У поправці 113 я пропоную виключити із законопроекту №5132 позицію щодо права на бюджетну дотацію товаровиробників, які здійснюють розведення та вирощування свійської птиці.

Колеги, ми говоримо про державну підтримку, державну дотацію, головною метою якої є підтримка малого/середнього сільгосптоваровиробника. Навіщо таку підтримку надавати економічно потужним сільгосптоваропідприємствам, які на сьогодні мають значний економічний розвиток, фактично займають монопольне становище на внутрішньому ринку виробництва м'яса птиці? Ми ж розуміємо, що декілька потужних підприємств заберуть половину всього дотаційного кошика. Тоді як ми підтримаємо малі та середні господарства? Я розумію, що дотаційний фонд найбільше наповнюється коштами цих великих підприємств, тому я пропоную зробити підвищувальний коефіцієнт для малих і середніх підприємств, а не повертати гроші структурам.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 113, прошу проголосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 115 народного депутата Хланя. Не наполягає.

Поправка 119 народного депутата Давиденка (*Шум у залі*).

Івченко наполягає на розгляді поправки 118 народного депутата Кришина. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! В цій поправці пропонується здійснювати розподіл бюджетної дотації у сумі не більше 150 мільйонів на одного сільгосптоваровиробника на рік з урахуванням пов'язаних осіб.

Колеги, давайте ми нарешті визначимося, кого ми підтримуємо: дрібних, як казали уряд і всі депутати, чи дев'ять сільгосптоваровиробників, які мають 96 відсотків всієї продукції птахівництва, чи безпосередньо тих, які займаються свинарством і мають понад 9 мільярдів?

Я прошу поставити цю поправку на підтвердження і не голосувати за неї.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 118 народного депутата Кришина для її підтвердження. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет її врахував.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 119 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 120 народного депутата Кривенка. Не наполягає.

Поправка 128 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Шановні колеги! Ми розглянули поправки. Зараз голова комітету підсумує і скаже, де в нас є неузгодженості.

Прошу запросити до залу всіх голів фракцій. Прошу секретаріати фракцій запросити депутатів до залу.

Надаю слово голові комітету Южаніній Ніні Петрівні, щоб вона сказала про неузгодженості і про те, як ми можемо їх уникнути. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! На початку свого виступу я доповідала, що комітет пропонував законопроект з такими узгодженими для бюджету позиціями, які дозволяють збалансувати дохідну частину бюджету, прийняти в другому читанні з тією правою колонкою таблиці, яка була запропонована до другого читання. Під час розгляду поправок відхилено декілька пропозицій, врахованих комітетом, які є важливими. Це поправки 9, 14...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, продовжуйте.

ЮЖАНІНА Н.П. Я пропоную повернутися до розгляду поправки 9, яка була узгоджена комітетом. Хотіла б сказати, що перш, ніж робити якісь заяви, ви розберіться або хоча б поцікавтеся, що означає та чи інша норма. Колега, який щойно казав про підтримку, взагалі не читав законопроекту. Адже саме для малих підприємств, про яких ви сказали у своїй поправці, виділено 2,1 мільярда. Те, на що ви нарікали, то є обмеження для великих, а ви все навпаки проговорили.

Поправка 14 Козаченка. Треба обов'язково повернутися до неї і поставити на підтвердження.

Поправки: 39, 40, 41, 43, 63 і 118 також треба поставити на підтвердження.

Шановні колеги, я прошу вас зібратися і проголосувати за повернення цих поправок для голосування. Коли вони розглядалися і ставилися на голосування, у залі не було достатньої кількості депутатів, і їх врахування комітетом не було підтверджено. Дохідна частина бюджету розбалансована.

Будь ласка, повертайтеся до залу. Давайте проголосуємо за підтвердження цих всіх поправок. Ніхто не цікавився, навіть, не читав тексту законопроекту. Відхилені просто принципово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу зайти до залу, зайняти робочі місця. Я хочу сказати, що лише зал може приймати рішення. Голова комітету та його члени, які дуже багато годин працювали над впорядкуванням цього законопроекту, пропонують, щоб ми його не розбалансовували, повернулися до деяких поправок (*Шум у залі*).

Колеги, я поставлю пропозицію про повернення до тих поправок (*Шум у залі*).

Прочу всіх заходити до залу, займати робочі місця. Колеги, я прошу всіх уважно мене послухати. Голова комітету запропонувала повернутися до розгляду деяких поправок. Я кожен з них поставлю на голосування (*Шум у залі*).

Ніно Петрівно, перерахуйте поправки, врахування яких не підтверджено (*Шум у залі*).

ЮЖАНІНА Н.П. Поправки: 9, 14, 39, 40, 41, 43, 63, 118 враховані комітетом. Я прошу повернутися до їх розгляду (у залі з'явилося вже більше колег), потім проголосувати або за їх відхилення, або за врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вашої уваги! Кожну названу поправку я поставлю на повернення. Прошу сконцентруватися. Я бачу, щодо одних поправок є узгодження, щодо інших – немає. Усе вирішить зал.

Ставлю на голосування (прошу уряд бути уважним) пропозицію про повернення до розгляду поправки 9. Хто підтримує, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 172.

Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб повернутися до розгляду поправки 14, прошу проголосувати.

«За» – 150.

Рішення не прийнято.

Колеги, я дуже прошу ще раз. Ніна Петрівна дала свої пропозиції.

Зараз я поставлю поправки 39, 40, 41, 43, 63 і 118. Уряд просить їх підтримати. Колеги, ми викинули поправки, які мали найбільше узгодження.

Хто підтримує пропозицію про повернення до розгляду поправки 39, прошу проголосувати.

«За» – 226.

Повернулися.

Колеги, будь ласка, зайдіть до залу і займіть робочі місця.

Хто за те, щоб повернутися до розгляду поправки... (*Шум у залі*).

А, добре. Буду ставити одразу на підтвердження.

Ставлю на голосування поправку 39 для її підтвердження. Прошу всіх проголосувати. Голосуємо «за»! Уряд просить підтримати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду поправки 40. Прошу проголосувати.

«За» – 238.

Повернулися.

За пропозицією комітету ставлю на голосування поправку 40 для її підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 247.

Поправку підтверджено.

Хто за те, щоб повернутися до розгляду поправки 41, прошу голосувати.

«За» – 229.

Повернулися.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про підтримку поправки 41. Прошу голосувати. Уряд просить підтримати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію комітету повернутися до розгляду поправки 43. Голосуємо!

«За» – 242.

Повернулися.

Ставлю на голосування поправку 43 для її підтвердження. Голосуємо! Уряд просить підтримати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

Комітет просить повернутися до розгляду поправки 63. Хто за це, прошу голосувати.

«За» – 234.

Повернулися.

Ставлю на голосування поправку 63 для її підтвердження. Уряд просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Поправку підтверджено.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду поправки 118. Прошу голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування поправку 118 для її підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Колеги, є вимога ще раз поставити на голосування поправку 43, яку уряд не підтримує (*Шум у залі*).

Ніно Петрівно, щодо поправки 43 є дискусія. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Наша колега, даючи коментар про 2 відсотки для видобування з важковидобувних покладів, сказала, що немає жодної інформації про це, ніхто не веде реєстру. У Податковому кодексі ця норма є, ці свердловини визначаються Кабінетом Міністрів України.

Якщо це корупція, ви можете сказати, кому виданий дозвіл для видобування під 2 відсотки? Таких фактів у вас немає. Ви все кажете, узагальнюючи. Якщо Кабінет Міністрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дамо слово Кабінету Міністрів.

Володимире Борисовичу... *(Шум у залі).*

Добре, завершуйте, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Чому ми підтримали виключно цю норму? Тому що всі інші, дійсно, корумповані. Там дозволяють на пластах, де вже є свердловини, відкривати нові і добувати нафту з того самого дебету під 12 відсотків. Тому вони і не були підтримані. А тут є додатковий контроль Кабінету Міністрів, який може мати точну інформацію щодо важкодобувних свердловин. Ця норма, пані Вікторіє, вже існує. А те, про що ви кажете, придумуєте на ходу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово має Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман.

ГРОЙСМАН В.Б. Шановні колеги! Я категорично проти того, щоб були будь-які можливості до будь-яких корупційних чинників. Не треба покладати ці речі на уряд, щоб він визначав, яка свердловина важкодобувна, яка – ні.

Тому я просив би зараз не враховувати цієї поправки. Якщо хочете, будь ласка, окремо сідайте, робіть круглі столи, домовляйтеся, щоб це було публічно. З усім іншим я готовий працювати.

Прошу прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому за виключенням поправки 43.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не шуміть у залі.

Зараз я поставлю на голосування про повернення до розгляду поправки 43, а потім – про відхилення.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду поправки 43. Прошу голосувати. Комітет не заперечує позиції уряду.

«За» – 230.

Повернулися.

Тепер я ставлю на голосування поправку 43 для її підтвердження. Прошу голосувати. Уряд проти того, щоб ми її підтверджувати.

«За» – 27.

Поправку не підтверджено.

Колеги, ми завершили обговорення. Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця і приготуватися до голосування (*Шум у залі*). Прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Перед голосуванням заключне слово має Прем'єр-міністр (*Шум у залі*). Будь ласка, 1 хвилина.

ГРОЙСМАН В.Б. Стоп, колеги! Ми маємо на видобування свердловин 29 і 14 відсотків, я правильно розумію? Чи зараз ви прийняли 12 відсотків на нові свердловини? (*Шум у залі*).

Давайте так: прийняти в другому читанні та в цілому за виключенням 12 відсотків на нові свердловини (*Шум у залі*).

Ніно Петрівно, прокоментуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, прокоментуйте, щоб ми знали, за що голосуємо (*Шум у залі*).

ЮЖАНІНА Н.П. Як вам не соромно! Ми проголосували за норму, яка відмінює 12 відсотків.

Дивіться, в першому читанні ми прийняли 12 відсотків для нових свердловин. Щойно ми проголосували за повернення поправки, яка відхиляє ці відсотки.

ЛЯШКО О.В. Скажіть, яка зараз ставка?

ЮЖАНІНА Н.П. На нові – 29 і 14. Та норма, якою ми знімали 12 відсотків, була відхилена Войціцькою. Ми поверталися до поправки Кобцева, щоб скасувати 12 відсотків на нові свердловини (*Шум у залі*).

Ще раз повторюю, в першому читанні було 12. Поправкою 41 Кобцева, до розгляду якої ми повернулися, відкрийте її, будь ласка, відмінюється норма щодо 12 відсотків, і проголосували за її підтримку. Тобто в нас є ставки рентної плати – 29 і 14 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всім ситуація зрозуміла?

Обговорення завершено. Воно було складене і емоційне. Переходимо до прийняття рішення.

Я прошу усіх зайняти робочі місця і приготуватися до голосування. Ніна Петрівна пояснила всі суперечливі моменти.

Колеги, щоб знати, чи є в залі баланс, я проведу рейтингове голосування.

Отже, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття законопроекту №5132. Голосуємо!

«За» – 243.

Є голоси. Усі позиції узгоджені.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» ([№5132](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято. Закон прийнятий (*Шум у залі*).

Колеги! Колеги, лишайтесь на місцях (*Шум у залі*). Я вже оголосив, що закон прийнятий. Не кричіть на вухо.

Я консультувався з Головним юридичним управлінням, яке дало мені чітку відповідь про те, що після слів «закон прийнятий», всі заяви щодо прийняття законопроекту подаються в регламентний комітет, який їх буде розглядати. Інакше ми безкінечно будемо голосувати.

Колеги, увага! Ми завершили розгляд другого бюджетоутворюючого законопроекту. Щойно в президію від фракцій «Самопоміч» і «Батьківщина» надійшла заява з вимогою про оголошення перерви. Але вони готові замінити її виступом.

Слово для виступу від двох фракцій надається Альоні Шкрум (*Шум у залі*).

Шкрум передає слово Пинзенику. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний Голово! Шановний уряде! Насамперед ми хотіли б подякувати фракціям «Батьківщина» і «Самопоміч» за можливість висловити позицію щодо дуже важливого законопроекту [№5368](#). Цей урядовий законопроект був підготовлений до першого читання в редакції як до другого читання, тобто була подана

таблиця, і 8 грудня тут, у залі, було прийнято рішення щодо урядового проекту, до якого були внесені поправки комітету.

Колеги, я хотів би зачитати вам витяги із стенограми.

«Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» (№5132) з урахуванням поправок, які оголосила з трибуни голова комітету». Це йдеться про законопроект, який ми щойно прийняли.

Тепер стосовно законопроекту №5368: «Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» (№5368)». Колеги, лише за основу. Тобто в першому читанні депутати підтримали законопроект в редакції уряду.

Декілька слів про суть цього законопроекту. Чому минулого разу були такі бурхливі емоції щодо нього? Тому що була спроба провести норми, які створювали особливий інвестиційний клімат для обраних структур, звільняючи продаж їх товарів від сплати податку на додану вартість. У цих умовах частина назви законопроекту – «щодо покращення інвестиційного клімату» звучить, як насмішка. Треба міняти назву – «щодо покращення інвестиційного клімату для обраних».

Група народних депутатів звертається до Голови Верховної Ради і наполягає на дотриманні норм Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», з тим щоб в другому читанні розглядався той проект закону, який був проголосований тут, у залі, за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ще немає таблиці до законопроекту №5368. Тому я прошу, оскільки ще немає наступного бюджетоутворюючого законопроекту, розглянути інші проекти, які є в порядку денному, зокрема проект Закону «Про забезпечення масштабної експортної експансії українських виробників шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту» ([№2142а](#)). Є загальна пропозиція, щоб його розглянути зараз. Це підтримує і уряд, і комітет, всі

фракції. Законопроект стосується страхування і гарантування здешевлення кредиту для експорту.

Колеги, я прошу підтримати пропозицію проголосувати за перенесення розгляду законопроекту №2142а, який є в порядку денному, на зараз.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про забезпечення масштабної експортної експансії українських виробників шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту» (№2142а). Прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду проекту закону. Це друге читання. Колеги, таблиці вже давно всім роздані.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Рибалку Сергія Вікторовича. Будь ласка.

РИБАЛКА С.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! За останні роки прискорилась технологічна деградація України – усі причини нашої бідності. Доки ми будемо продавати за кордон руду, металобрухт, деревину та ліс-кругляк, будемо жити в бідності. Конкуренція у світі зростає. Сильна та незалежна Україна нікому не потрібна, окрім нас. Металургія, виробництво якої скорочувалося протягом 25 років, приносила нам левову частину валюти, і надалі втрачатиме ринки. Минулого року експорт товарів з України скоротився майже на третину. Ми зобов'язані об'єднати наші зусилля для кардинальної зміни ситуації. Головна мета – цілеспрямоване стимулювання експорту українських товарів з високою доданою вартістю. Не створимо подібних інструментів – так і залишимося у нерівних умовах.

Наведу простий приклад. Наші літаки «АН» – хороші, мають гарну ціну, якість. Але як вони конкуруватимуть, наприклад, в тендері з авіабудівельною компанією «*Embraer*», якій дають кредит на фінансування авіаційної техніки під 4 відсотки річних, якщо авіаконцерну «Антонов» комерційний банк дає кредит під 15-16 відсотків річних.

Наш проект закону повністю відповідає відповідним директивам Євросоюзу. Під час його доопрацювання до другого читання групою фахівців, до складу якої входили представники нашого комітету,

велика кількість експертів, а також депутатів з різних фракцій, я хочу їм за це подякувати, проведено титанічну роботу. Законопроект включений до плану законодавчого забезпечення реформ і до Коаліційної угоди. Авторами проекту є представники практично усіх фракцій.

До другого читання до проекту надійшло 148 пропозицій, із них враховано повністю – 139, частково – 1, редакційно – 2, відхилено – лише 6.

Ключові завдання експортно-кредитного агентства (ЕКА) – розвиток експорту українських товарів, робіт та послуг, підвищення їх конкурентоздатності на світових ринках.

Ми досягли єдиного консенсусу з Кабінетом Міністрів і Прем'єр-міністром паном Гройсманом. Хочу зачитати під стенограму те, що ми спільно напрацювали:

у частинах першій та другій слово «бере» замінити словом «може»;

частини другу та четверту доповнити новим абзацом такого змісту: «Порядок реалізації завдань та основних напрямів діяльності ЕКА з урахуванням діючих стратегічних та програмних документів, що формують державну політику у сфері розвитку експорту, визначається Кабінетом Міністрів України»;

з частини п'ятої виключити: «слова та знаки затверджуються поданням правління ЕКА, основні напрями діяльності ЕКА, у тому числі і з урахуванням діючих стратегічних та програмних документів, що формують державну політику у сфері розвитку експорту»;

статтю 8 доповнити таким абзацом: «Кабінет Міністрів має затверджувати додатковий перелік несировинної продукції експорту, яка підлягає підтримці...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

РИБАЛКА С.В. Враховуючи специфіку ЕКО, комітет пропонує прийняти цей законопроект у другому читанні. Прошу вас підтримати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію. Залишайтеся, будь ласка, на трибуні.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1 народного депутата Мельничука. Не наполягає.

Я, бачу, майже всі поправки враховані. Це добре, полегшується наша робота.

Поправка 102 народного депутата Голубова. Наполягаєте? Не бачу.

Поправка 116 народного депутата Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон колеги.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я перепрошую. Прошу дати мені певний час, щоб підготуватися. Враховуючи те, що ви стрибаєте по порядку денному, як заєць по полю, я не можу тримати в голові все одночасно. Прошу в кінці розгляду повернутися до моїх поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви пропонуєте зорієнтувати вас у вашій поправці? Я вам її зачитаю. Ви там пропонуєте...

Добре. Рухаємося далі. Поправка 141 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Шановні колеги, це всі поправки, які потребували обговорення. Народний депутат Левченко попросив 1 хвилину, щоб підготуватися до розгляду своєї поправки.

Колеги, за регламентом у нас немає реплік. Звертаюся до колег, які вийшли зараз із сесійного залу: за хвилину відбудеться голосування щодо прийняття проекту Закону «Про забезпечення масштабної експортної експансії українських виробників шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту» (№2142а).

Коли поряд хтось щось говорить, головуючому дуже важко щось почути.

Пане Левченко, ви знайшли вашу поправку 116?

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Насправді, тут декілька неврахованих моїх поправок. Я хотів би почати з розгляду своєї поправки 93.

У цій поправці я пропоную частину п'яту статті 5 законопроекту доповнити реченнями такого змісту: «Зовнішній аудит установи

проводиться виключно незалежною міжнародною або національною аудиторською компанією, яка є визнаною та має високу ділову репутацію на відповідному ринку України.

Міжнародна аудиторська компанія зобов'язана надіслати установі та Міністерству економічного розвитку і торгівлі України звіт про зовнішній аудит діяльності установи, який протягом десяти днів з моменту його отримання публікується на офіційному веб-сайті установи та Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Форма та зміст звіту зовнішнього аудиту діяльності установи затверджується Міністерством економічного розвитку і торгівлі з урахуванням вимог цього закону».

Ідеться про те, щоб було не просто записано: «Установа щороку проходить обов'язковий зовнішній аудит», бо оце маленьке речення немає жодного реального навантаження, а записано, який саме конкретно аудит має погодити така установа, хто має такий аудит проводити і за якими принципами, щоб ця установа, справді була підконтрольна і підзвітна, а не просто, вибачте, іграшка в чийхось руках.

Прошу підтримати мою поправку щодо справжнього, незалежного, прозорого аудиту відповідної установи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Хочу ще раз звернутися до тих колег, які щойно вийшли із сесійного залу, з проханням повернутися до залу. Зараз буде дуже важливе голосування.

Народний депутат Левченко наполягає на підтримці поправки 93. Хто підтримує поправку 93, прошу голосувати.

«За» – 86.

Поправку не підтримано.

Поправка 116 народного депутата Левченка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. У законопроекті пропонується конкретно прописати експорт саме яких товарів переробної промисловості має підтримувати

установа, яку пропонується запровадити. Проте нелогічно прописувати такі речі в законопроекті, тому що потреби економіки можуть змінюватися. І, чесно кажучи, це відверто нагадує певний лобізм.

Тому я пропоную статтю 8 викласти в такій редакції: «Установа під час здійснення своєї основної діяльності підтримує експорт товарів переробної промисловості та послуг з високою доданою вартістю. Перелік товарів та послуг, експорт яких підтримується установою, затверджується Кабінетом Міністрів України». Так не будемо обмежувати товари вузьким переліком згідно УКТЗЕД, буде можливість корегувати підтримку згідно економічних реалій сьогодення. Важливо пам'ятати й про послуги з високою доданою вартістю, а не лише про товари переробної промисловості, як пропонується сьогодні враховувати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто підтримує поправку 116 народного депутата Левченка, прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 30. Пане Юрію, це остання, так? Це, щоб я орієнтувався.

Колеги, через 3 хвилини відбудеться голосування. Я дуже прошу всіх голів фракцій, секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу. Через кілька хвилин буде прийняття рішення.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У законопроекті пропонується, щоб статутний капітал установи становив не менше 100 мільйонів гривень. Насправді для завдань і цілей установи 100 мільйонів гривень дуже мало, і ніякої реальної підтримки експорту не відбудеться.

На мою думку треба говорити про мільярди. У своїй поправці я пропоную збільшити цю цифру в 5 разів – до 500 мільйонів гривень. Це вже щось, що справді зможе стимулювати експорт. Тому що

100 мільйонів – вибачте, несерйозно. Якщо ми говоримо про серйозний експорт, то кілька поставок певного товару може взагалі коштувати 100 мільйонів. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, ставити на голосування?

Хто підтримує поправку 30, прошу голосувати.

«За» – 100.

Поправку не підтримано.

Колеги, я запрошую всіх зайти до залу.

Кривенко. Будь ласка, 1 хвилина.

КРИВЕНКО В.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Народний Рух України. Шановні колеги! Це надважливий системний законопроект, який не має жодного політичного забарвлення. Я щиро вірю і сподіваюся, що весь зал голосуватиме зеленими кнопками.

З 1994 року в Україні намагаються створити Експортно-кредитне агентство. Це шоста спроба, якій чинять спротив саме лобісти агро-сировинного сценарію, щоб головними нашими експортними позиціями були люди, наше зерно, металопрокат, руда. Лише в трьох країнах Європи немає такого інструменту – Молдова, Албанія і Україна.

Тому, шановне товариство, я закликаю всіх, хто хоче мати високотехнологічну, високорозвинуту економіку, підтримати цей законопроект. Покличте своїх колег, які зараз вийшли, я розумію важкий ритм, перерва, треба людям попалити, хоча з цим треба боротися, і проголосуйте за цей законопроект, бо він надважливий. Я дякую уряду, який підтримує це. Хочу, щоб свою позицію висловив і Прем'єр-міністр.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Прем'єр-міністру України Володимирі Борисовичу Гройсману. Будь ласка.

Після виступу відбудеться голосування.

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую. Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги народні депутати! Від імені уряду України я хочу висловити підтримку щодо цього важливого законопроекту про створення Експортно-кредитного агентства.

Насправді, ми маємо підхід, який дозволить нам побудувати достатньо серйозну конкурентну економіку. Ми вже неодноразово говорили, що Україна не має бути «лесопилкой», країною, яка має сировинний тип економіки. Додану вартість треба створювати в Україні. І тут є ряд таких інструментів, у тому числі й Експортно-кредитна агенція (*Оплески*), які дозволять створити достатньо якісні умови. У нас є офіс залучення підтримки і супроводження інвестицій – це інвестиційний інструмент, нещодавно утворили Комітет відродження промисловості. Ми хочемо створювати додану вартість в Україні, нам потрібно завойовувати нові ринки нашої якісної української продукції, тоді такий інструмент як ЕКО дасть нам можливість зробити підтримку експорту.

Тому дуже важливо сьогодні проголосувати за даний законопроект, щоб цей інструмент був створений. Прошу всіх колег народних депутатів підтримати депутатський проект закону.

Дуже дякую за вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зайняти робочі місця. Переходимо до прийняття рішення. Зараз я проведу рейтингове голосування, щоб бачити мобілізаційний ресурс у залі.

Колеги, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття законопроекту №2142а. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Є голоси.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про забезпечення масштабної експортної експансії українських виробників шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту» ([№2142а](#)). Прошу голосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Будь ласка, покажіть по фракціях.

Колеги, поки готують бюджетні законопроекти, я пропоную розглянути ті проекти, які стоять після них.

Це проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо оплати послуг патронатних вихователів» ([№4970](#)).

Наступний проект закону, про який неодноразово казала Белькова, – «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо впорядкування системи надходження та використання коштів із рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату» ([№3038](#)).

Далі. Проект Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№3457](#)). Я... *(Шум у залі)*.

Колеги, хто погано читав Регламент, нагадую, що головуючий на будь-якому етапі нашої роботи може запропонувати шляхом голосування перенести розгляд питання порядку денного.

Оскільки ще немає рішення комітету щодо законопроекту №5368, прошу зал підтримати розгляд щойно озвучених законопроектів.

У нас є два варіанти нашої роботи: або ми зараз розходимося на перерву, що буде неправильним, або приймаємо важливі законопроекти. Колеги, я прошу всіх сконцентруватися і підтримати пропозицію про розгляд законопроектів. Готові голосувати? Це буде правильно, колеги, справедливо. Ми не гаятимемо часу, працюватимемо.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про розгляд в другому читанні законопроектів: №4970, №3038, №3457. Вони короткі і важливі. Прошу проголосувати.

«За» – 185.

Прошу показати по фракціях тих, хто хоче працювати, хто – ні.

«Блок Петра Порошенка» – 95, «Народний фронт» – 55, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 3, Радикальної партії – 15, «Батьківщина» – 0, «Партія «Відродження» – 3, «Воля народу» – 3.

Колеги, я ще раз поставлю... *(Шум у залі)*.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про те, щоб ми ефективно використали час, працювали над законопроектами, які всіма підтримуються. Якщо такої волі залу не буде, я змушений буду оголосити перерву, доки не буде рішення бюджетного комітету.

Колеги, прошу всіх зайти до залу. Давайте обміняємося думками, як нам бути в такій ситуації.

Поясню ще раз свою логіку щодо нашої роботи. Колеги, увага! Прошу не відволікатися.

Зараз мали б стояти до розгляду наступні бюджетні законопроекти. Але у зв'язку з тим, що ще немає остаточного рішення комітету щодо них, я пропоную розглянути ті законопроекти, які стоять наступними. Тобто перенести їх розгляд на зараз. Я ще раз назву і нагадаю їх суть.

Проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо оплати послуг патронатних вихователів» (№4970). Тут всі правки враховані. Потрібно лише одне голосування, щоб підтримати патронатних вихователів.

Хочу сказати, що Белькова на кожному засіданні Погоджувальної ради порушує питання щодо розгляду законопроекту №3038. Його норми уможливають надходження коштів до місцевих органів самоврядування від рентної плати за користування надрами. Він всіма підтримується. Відхилених поправок дуже мало, їх ми можемо зараз дуже швидко розглянути, і проголосувати за цей законопроект, тим самим зробивши великий вклад для країни.

І третій законопроект – «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3457). Він також всіма підтримується.

Колеги, я дуже прошу відставити політичні речі. Ці законопроекти потрібні сьогодні для економіки, виробництва, підтримки вихователів. Як я вже сказав, у нас є два варіанти: або ми йдемо на перерву, або приймаємо важливі для людей закони.

Давайте обміняємося думками. Прошу по 1 хвилині від фракцій. Думаю, ми зійдемося на спільній позиції.

Ляшко від Радикальної партії. Будь ласка, 1 хвилина. Потім – Войціцька від «Самопоміч».

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги! Усі, хто працює з місцевими громадами, знають, скільки разів до нас зверталися з проханням, щоб частину рентної плати від користування надрами, які знаходяться на територіях місцевих громад, залишати у розпорядженні місцевого бюджету, щоб розвивати соціальну сферу, місцеві громади. Голова парламенту пропонує зараз за це проголосувати.

Я хочу, щоб всі місцеві громади почули: якщо ми зараз не проголосуємо за цей законопроект, вони не отримають довгоочікуваної частини рентної плати від користування надрами.

Радикальна партія підтримує цей проект закону. Ми пропонуємо зараз за нього проголосувати, щоб місцеві громади з нового року мали можливість отримувати 15 відсотків від рентної плати до місцевих бюджетів. Це надзвичайно важливий законопроект.

Норми законопроекту №4970 спрямовані на підвищення зарплат патронатним працівникам, які сьогодні отримують копійки. Той, хто не голосує, той проти трудового народу і ворог українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Войціцька від «Самопоміч». Будь ласка, 1 хвилина.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» беззастережно підтримує законопроект №3038, який дійсно дозволить Україні забезпечити свою енергетичну незалежність від імпортного газу через стимулювання місцевих громад в наданні відповідних дозволів на здійснення розвідки і видобутку природного газу. Тому беззастережно ми це підтримуємо.

Хочу також всім наголосити, що для забезпечення нашої незалежності нам треба створити відповідні конкурентні умови для залучення інвесторів. Шановні, в Румунії ставка ренти – 1 відсоток, в Польщі – 15 відсотків. Вони стали незалежними від будь-якого імпортного газу. Тому нам треба зробити все, щоб наш план – до 2020 року довести видобуток газу до 27 мільярдів кубів, реалізувався. Але для цього нам треба мати конкурентні фіскальні умови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бурбак від «Народного фронту». Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Звертаюся до всіх народних депутатів з тим, щоб ми сьогодні, врешті-решт, зробили те, за що

голосували сьогодні зранку, – працювали до вичерпання порядку денного. Давайте просто сумлінно працювати.

Наші хлопці на сході захищають нашу країну, стоять добами, і нічого. А ми раз на рік збираємося, щоб попрацювати до вичерпання порядку денного (*Оплески*). Тому закликаю сидіти на місцях і працювати, а не вибирати, хто за що хоче проголосувати швидше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова від «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Голово! Колеги, я хочу нагадати вам, що законопроект №3038 стояв до розгляду перед законопроектами №5131 і №5132. Ми поступилися своїм місцем для того, щоб провести бюджетні законопроекти.

З огляду на те, що є багато фракцій, які підтримують це питання, в залі є мажоритарники, які обіцяли своїм округам гроші на розвиток місцевих громад, я наполягаю на тому, щоб законопроект №3038 поставили до розгляду зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Богдан від «Батьківщини», і переходимо до прийняття рішення. Будь ласка.

БОГДАН Р.Д., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Доброго дня, колеги! Андрію Володимировичу, якщо я не помиляюся, щодо законопроекту №3038 я до вас особисто підходив і просив, щоб якомога скоріше поставити його на розгляд. І ви мені обіцяли ще на той четвер. Це я просто нагадую.

Фракція «Батьківщина» з великим нетерпінням очікує розгляду цього законопроекту. Наша фракція є його співавтором. Ми будемо за нього голосувати. На жаль, лише 5 відсотків буде лишатися для громади. В окрузі, який мене обрав народним депутатом, ця проблема стоїть найгостріше. «Батьківщина» наполягає на його підтримці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я прошу підтримати свою позицію голосуванням в залі. Колеги, я прошу всіх зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення.

Колеги, я ще раз хочу нагадати, що на засіданні Погоджувальної ради, коли всі закликали приймати законопроекти, я пропонував працювати до завершення розгляду питань порядку денного. Зараз маємо такий шанс. Прошу запросити всіх депутатів до залу.

Колеги, ми маємо розглянути законопроекти щодо: оплати послуг патронатних вихователів (№4970), підтримки літакобудівної галузі (№3457), у тому числі й суміжний до літакобудування ([№3458-д](#)), рентної плати за користування надрами (№3038). Прошу всіх підтримати рішення про розгляд цих проектів зараз.

Отже, ставлю на голосування цю пропозицію. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Це було важливе і відповідальне рішення, з чим всіх і вітаю.

Пропонується до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо упорядкування системи надходження та використання коштів із рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату» ([№3038](#)).

Я запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань бюджету Іщейкіна Костянтина Євгеновича. Будь ласка, пане Костянтіне.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Цей законопроект всі знають, тому дуже коротко зупинюся на головних питаннях.

Відповідно до рішення Верховної Ради Комітет з питань бюджету підготував законопроект №3038 до другого читання за скороченою процедурою. За підсумками опрацювання поданих пропозицій комітетом пропонується в остаточній редакції:

передбачити набрання чинності відповідного закону з 1 січня 2018 року для недопущення втрат доходів державного бюджету у 2016 та 2017 роках та узгодження з вимогами статті 27 Бюджетного кодексу;

залишити у складі доходів державного бюджету в повному обсязі рентну плату за користування надрами в межах континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони (таку рентну плату проблематично розподілити між місцевими бюджетами, зважаючи, що вона сплачується не за місцезнаходженням ділянки надр, а за місцем обліку платника рентної плати);

уточнити розподіл відповідної рентної плати між місцевими бюджетами різних рівнів, передбачивши зарахування у збільшених розмірах: з 1,5 до 2 відсотків – до обласних та районних бюджетів, з 1,5 до 3 відсотків – до бюджетів об'єднаних територіальних громад та міст обласного значення, зменшення з 2 до 1 відсотка – до бюджетів міст районного значення, сіл та селищ з метою стимулювання до об'єднання територіальних громад;

конкретизувати положення щодо зарахування відповідної рентної плати до місцевих бюджетів за місцезнаходженням, місцем видобутку відповідних природних ресурсів.

Загалом Комітет з питань бюджету ухвалив таке рішення: врахувати 19 пропозицій, із яких 8 – частково, відхилити – 15 та рекомендувати Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон законопроект №3038 з урахуванням підтриманих пропозицій в остаточній редакції, запропонованій комітетом, викладеній в порівняльній таблиці. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Співдоповідач не передбачається, бо це друге читання. Переходимо до розгляду поправок. Прошу доповідача залишатися на трибуні.

Поправка 6 народного депутата Матківського. Наполягаєте, шановний колего? Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Матківського.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №121, Львівська область, самовисуванець). Хочу відразу попросити зняти наступні мої поправки, які не підтримані. Я не буду наполягати на їх підтримці.

Водночас хочу зазначити, що даний законопроект потрібно ввести в дію з 1 січня 2017 року. Приведу приклад. У місті Бориславі на вулиці Чорновола в житловому будинку 12 прямо в підвалі є нафта. Ніхто не виділяє кошти, незважаючи на численні звернення щодо подолання цієї екологічної катастрофи після видобутку нафти. Є шалена загазованість. Але ніхто на це не звертає уваги, кошти не виділяються.

Тому недопустимо, щоб у 2017 році це й далі продовжувалося. Прошу прийняти законопроект з урахуванням пропозиції щодо введення в дію закону з 2017 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Хто підтримує поправку народного депутата Матківського, прошу голосувати. Вибачте, вибачте, шановні колеги. Мене відволікли, підійшли з запитаннями. Народний депутат Матківський не наполягає на голосуванні поправки, він лише висловив свою позицію.

Поправка 7 народного депутата Матківського. Він її зняв. Дуже дякую за цю інформацію, шановний колего.

Поправка 10 народного депутата Лубінця. Не наполягає.

Поправка 11 народного депутата Левченка. Ви наполягаєте?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Знаєте, цей законопроект нагадує в черговий раз намагання запровадити певну податкову федералізацію з боку уряду.

Хочу нагадати всім присутнім, що нафта, газ, взагалі, корисні копалини – це надбання українського народу. І ніхто не міг би добувати на території будь-якого села газ, якби не було держави Україна,

яка захищала б те село від іноземних загарбників. Відповідно логічно залишати частково доходи від такого видобутку, лише на покриття шкоди, заподіяної інфраструктурі відповідного населеного пункту, під час такого видобутку. Тобто на екологічні питання і на відбудову інфраструктури, а не тому, що село, маючи на своїй території газ, має отримати більше надходжень, ніж сусіднє село, яке не має його.

Тому я пропоную видатки, які згідно норм цього проекту пропонується залишати на місцях, спрямовувати виключно на екологічні питання та на відновлення інфраструктури, яка постраждала від видобутку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто підтримує поправку 11 народного депутата Левченка, прошу голосувати.

«За» – 73.

Поправку не підтримано.

Поправка 12 народного депутата Кулініча. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Кулініча.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №147, Полтавська область, самовисуванець). Шановні колеги, я наполягаю на підтримці поправки 12. Ідеться про спрямування 5 відсотків ренти видобутку нафти та газу не до загального, а до спеціального фонду місцевих бюджетів. На мою думку, якщо ці кошти спрямовуватимуться до загального фонду, вони там просто розчиняться. А вони мають слугувати потребам громади, витрачатися на капітальні видатки.

Я вважаю, цю правку треба обов'язково підтримати. Прошу колег це зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Ставлю на голосування поправку 12 народного депутата Кулініча для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 83.

Поправку не підтримано. Вона, на жаль, відхиляється.

Поправки 17, 18 народного депутата Матківського. Він зняв їх з розгляду.

Поправка 19 народного депутата Лубінця. Не наполягає.

Поправка 30 народного депутата Іщейкіна (*Шум у залі*). Я вже оголосила до розгляду поправку 30. Потім повернемося.

Будь ласка, пане Іщейкін.

ІЩЕЙКІН К.Є. Я не наполягаю на її розгляді.

ГОЛОВУЮЧА. Щойно народні депутати запропонували не ходити по колу від однієї поправки до іншої, а повернутися до поправки 16, яку враховано частково, і поставити її для підтвердження.

Пані Белькова, вам слово.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я не наполягаю на підтвердженні поправки 16. Я хотіла б запросити пана Прем'єр-міністра для консультацій. Тому що ключовим питанням цього законопроекту є дата, з якої має набрати чинності даний закон. Ми давали спільну обіцянку. Я хотіла б проконсультуватися з Прем'єром, представниками з фракцій, щоб не завалити даного законопроекту і разом з тим не розбалансувати бюджету.

Будь ласка, якщо Прем'єр-міністр ще тут, у приміщенні, запросіть його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули вас. Думаю, наприкінці обговорення законопроекту в уряді буде можливість висловити свою позицію.

Поправку 26 враховано (*Шум у залі*). Яка? 29? Її також враховано.

Підлісецький наполягає на підтвердженні поправки 29.

Увімкніть мікрофон Підлісецького.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Шановні колеги! У поправці 29, про яку казав Матківський і Белькова, йдеться про те, коли набирає чинності цей закон. Якщо ми відхилимо поправку 29, то закон почне діяти з 1 січня 2017 року.

Фракція «Самопоміч» закликає, щоб ми вже в 2017 році дали місцевим громадам можливість залишати кошти від видобутку нафти і газу на території громад. Це буде справедливо, оскільки попереднім голосуванням щодо змін до Бюджетного кодексу ми дуже багато додаткових зобов'язань поклали на місцеві бюджети. Давайте хоча б

деяким громадам, де розташовані свердловини, дамо можливість отримувати якісь додаткові кошти.

Пропоную поставити на голосування поправку 29 для її підтвердження і не підтримувати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Автор поправки 29 народний депутат Матвієнко просить слова. Будь ласка.

МАТВІЄНКО А.С., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Я щиро вдячний пані Бельковій за цей проект. Вважаю, що ми його мали прийняти ще в 2014, 2015 роках. Хочу привернути вашу увагу до логіки, якої депутати не мають права ігнорувати. Логіка і вимоги Бюджетного і Податкового кодексів полягають у тому, що вносити такі поправки ми можемо, мінімум, як за півроку до нового бюджетного року. Я вже не кажу, що в даному разі це є порушенням. Ми маємо чудово розуміти, якщо зараз проголосуємо за введення з 2017 року, 2 мільярди коштів розбалансируют бюджет. Більше того, дата – 1 січня 2017 року – може поставити під удар прийняття цього законопроекту в цілому як закон. Особисто я розумію, що не можна розбалансовувати бюджет.

Тому я прошу бути законослухняними, якщо ми сповідуємо цей принцип. Щодо мене, я його жодного разу не порушував, подивіться на результати мого голосування. Я благаю вас не завалити законопроект відхиленням цієї поправки. Я за законопроект, але йдемо за логікою – набрання чинності цього закону з 2018 року, решту проблем вирішуємо через фонди регіонального розвитку і соцеконом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар від комітету з цього приводу.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановні колеги! Ми дуже хотіли, щоб цей закон набрав чинності з 1 січня 2017 року, вели перемовини з Міністерством фінансів щодо цього. Питання 2,4 мільярда гривень. Щоб не розбалансовувати бюджету, пропонуємо підтримати набрання чинності

з 1 січня 2018 року. Але якщо він буде прийнятий, за умови додаткових надходжень, напевно, буде можливість внести зміни щодо терміну дії.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Отже, колеги, фракція «Самопоміч» наполягає на підтвердженні поправки 29, якою вводиться норма щодо набрання чинності цього закону з 1 січня 2017 року. Автор поправки пан Матвієнко наполягає на тому, що закон має бути введений з 1 січня 2018 року. Комітет підтримував його пропозицію.

Зараз я поставлю цю поправку на підтвердження. Немає людей? Тоді вашу ставити, так? Виходить: «там людей нет – не ставим, тут людей нет – ставим».

«Самопоміч» наполягає на голосуванні, ви командуєте не ставити. Ви що? Що... Я розумію, що відбувається: одна половина залу хоче, щоб ми завалили цю поправку, а інша, щоб її не підтвердили. Тоді потрібно переходити до голосування цього законопроекту. Я передаю слово Голові парламенту.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення. Перепрошую, пане Костянтин, дайте інформацію щодо формулювання нашого остаточного голосування. Ще одна поправка? Добре.

Прошу всіх голів фракції повідомити, що через дві хвилини відбудеться прийняття рішення.

Колеги, зараз голова підкомітету озвучить, з яким формулюванням ми його приймаємо (*Шум у залі*). Якщо ви з ним будете не згодні, я дам слово. Можливо, його формулювання співпадатиме з вашим баченням (*Шум у залі*).

Пані Ірина повідомила мені, що всі поправки розглянуті.

Поправка 30. Будь ласка, увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» є спів-автором цього законопроекту. Дивіться, що треба зрозуміти. Децентралізацію ренти нафти, газу, газового конденсату на місцеве самоврядування ми робимо для того, щоб вони відбудовували інфраструктуру,

дороги, які ці видобувачі вщент розбили. І мене хвилює те, що колега з іншої фракції пропонує залучати кошти до спецфонду, щоб використовувати саме на інфраструктурні проекти. Ми даємо знову на проїдання, на витрачання на заробітні плати. Це перше.

Друге. Набрання чинності закону. Я погоджуюся з тим, що потрібно запитати уряд, щоб не провалити, чи готові вони підтримати децентралізацію ренти з наступного року. І давайте поставимо на голосування пропозицію про те, щоб розпочати цю децентралізацію з 2017 року. Повірте, це буде вірний шлях.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я хочу нагадати, можливо, вже через пізній час хтось забув, але ми поправку 30 народного депутата Іщейкіна вже розглядали. Ми не можемо тричі повертатися до одного й того самого питання.

У нас залишилася поправка 31 народного депутата Лопушанського. Я так розумію, його наразі немає в сесійному залі, він вийшов, тому не наполягає на її розгляді.

Поправка 32 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Белькової (*Шум у залі*).

Я перепрошую, пане Кулініч. Вибачте, будь ласка.

Прошу увімкнути мікрофон Кулініча.

КУЛІНІЧ О.І. Я хочу підтримати колег, тому наполягаю на поправці 32, в якій передбачається, що закон набирає чинності з 1 січня 2017 року. Місцеві громади не можуть чекати ще рік, як пропонує комітет, бо вони вже зараз мають відбудовувати дороги, які нафтогазові компанії розбили. У цьому і в наступному роках ми навантажуюмо місцеві бюджети. Тому ми повинні дати компенсатори. Набрання чинності цього закону з 1 січня 2017 року є таким компенсатором. Прошу колег підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету наполягає на виступі щодо цієї поправки. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановні колеги, ми всі зацікавлені прийняти цей законопроект, який єднає зал. Але я дуже прошу не підтримуйте «з 1 січня 2017 року», тому що 2,4 мільярда зараз немає в бюджеті. Коли будете голосувати, подумайте про це, щоб не завалити його.

ГОЛОВУЮЧА. На вимогу депутата Кулініча ставлю на голосування поправку 32 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 107.

Поправку не підтримано.

Поправка 33 народного депутата Белькової. Наполягаєте? Ні.

На прохання депутатського корпусу слово надається Прем'єр-міністру, який підсумує позицію уряду стосовно обговорюваного у другому читанні законопроекту.

Колеги, прошу всіх повернутися до сесійного залу. Зараз будемо голосувати.

Пане Гройсман, шановний Прем'єр-міністре, всі депутати потребують вашого пояснення, а не лише представник однієї фракції.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу всіх зайти до залу. Через 1 хвилину ми перейдемо до голосування. Зараз Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман скаже підсумкове слово, щоб ми не завалили законопроекту, щоб за благими намірами не втратили його.

Будь ласка, Володимире Борисовичу.

ГРОЙСМАН В.Б. Шановні колеги! Шановний пане Голово! Законопроект дуже важливий. Ми його неодноразово розглядали, у тому числі на виїзних нарадах. У чому наразі є питання? У тому, якщо ми зробимо перерозподіл в бюджеті на 2017 рік, бюджет розбалансується на 2,4 мільярда. Це величезна проблема. Так підходити дуже важко.

Щойно, порадившись з народними депутатами України, пропоную закласти норму – з 1 січня 2018 року, а до того часу пропрацювати реальні компенсаторні механізми, щоб зараз не загубити цього

законопроекту. Кожна територіальна громада, область, район мають право на частину прибутку. Ми вважаємо, що це є абсолютно об'єктивне партнерство. Треба розвивати газове видобування в Україні, а не знищувати його, як дехто це робив багато років поспіль, тим самим ставив нас у залежність від Російської Федерації.

Тому я просив би підтримати «з 1 січня 2018 року», але працювати над тим, щоб, можливо, наблизити дату введення. Я думаю, буде консенсус, якщо не буде проблеми з розбалансуванням бюджету. Я вважаю, що це є абсолютно прийнятна конструкція і правильний підхід. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Борисовичу.

Колеги, я пропоную зійтися на компромісному рішенні – з 1 січня 2018 року. Інакше ми просто втратимо цей законопроект.

Я прошу всіх зайти до залу. Ми переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо упорядкування системи надходження та використання коштів із рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату» ([№3038](#)) з урахуванням поправки, яка була озвучена під стенограму, про те, що закон набирає чинності з 1 січня 2018 року. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Вітаю і комітет, і Белькову особисто.

Колеги, наступний проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо оплати послуг патронатних вихователів» ([№4970](#)), який пропонується до розгляду, не має жодної відхиленої поправки.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтина Іщейкіна. Прошу доповідати дуже лаконічно.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Комітет з питань бюджету підготував для розгляду в другому читанні законопроект №4970 про внесення змін до Бюджетного кодексу, згідно з яким визначається механізм оплати послуг патронатних вихователів та виплати соціальної допомоги на утримання дитини в сім'ї патронатного вихователя.

У відведений Регламентом термін до законопроекту подано дві пропозиції, що носять техніко-юридичний і редакційний характер. При цьому поправка 1 стосується приведення викладених змін до статті 89 Бюджетного кодексу у відповідність з іншими положеннями проекту для уникнення правової невизначеності надалі.

Комітет врахував ці пропозиції і ухвалив таке рішення: рекомендувати Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон законопроект №4970 в редакції, викладеній комітетом у порівняльній таблиці. Прошу підтримати рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі поправки враховані, тому відразу переходимо до прийняття рішення.

Колеги, я прошу зайти до залу, зайняти робочі місця. Це соціальний законопроект про підвищення оплати послуг патронатним вихователям.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо оплати послуг патронатних вихователів» (№4970). Прошу голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Колеги, у нас є два законопроекти щодо підтримки літакобудівної галузі. Це законопроекти №3457 (друге читання) і №3458-д.

Пане Герасимов, хто доповідатиме? Є доповідач? Добре.

Отже, пропонується розглянути проект Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№3457](#)).

Запрошую до доповіді Березенка. Будь ласка.

БЕРЕЗЕНКО С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №205, Чернігівська область, партія «Блок Петра Порошенка «Солідарність»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Півтора року тому ми почали реанімувати авіаційну галузь, прийняли дуже важливий закон (законопроект [№4809](#)). Принагідно дякую голові комітету пану Галасюку, який дозволив підприємствам авіаційної промисловості бути засновниками спільних підприємств з іншими державами. У багатьох країнах світу ця вимога є однією із основних умов під час підписання контрактів. Крім того, у жовтні цього року був прийнятий закон про реструктуризацію заборгованості Державного підприємства «Антонов».

Завдяки нормам законопроектів №3457 та №3458-д вперше в історії незалежної України створюються умови для виходу наших літаків у серійне виробництво. Державне підприємство «Антонов» вже отримало перші прямі контракти від іноземних держав на будівництво великої кількості літаків. Вартість контрактів – сотні мільйонів. Сьогодні вся країна була свідком викотки першого українського вантажного літака АН-132D, який Президент України Петро Порошенко приймав з принцом Саудівської Аравії. І це перший літак із тих 80, законтратованих Саудівською Аравією.

Але найголовнішим є те, що ми починаємо випускати вантажні літаки без жодної російської комплектуючої деталі. Україна всьому світу доводить, що може будувати вантажний літак, розроблений конструкторським бюро «Антонов», не використовуючи жодного російського компонента. На всіх зустрічах представників «Антонова» з нашими потенційними контрагентами росіяни намагалися переконати їх, що український літак не злетить у небо, що Російська Федерація здатна заблокувати будь-яку таку можливість. Але колектив «Антонова» сьогодні презентував АН-132D, зроблений за півтора року.

У проекті Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3457) пропонується продовжити до 1 січня 2025 року – звільнення від сплати податку на додану вартість, до 1 січня 2025 року – звільнення від оподаткування прибутку підприємств, до 1 січня 2025 року – звільнення від сплати земельного податку (ця норма існувала до 1 січня 2016 року).

Шановні колеги, прошу всіх підтримати цей законопроект. Майже всі фракції в цьому одностайні. Ми запусимо в новій якості наше літакобудування, повернемо собі твердження і розуміння того, що Україна – авіадержава.

Дуже дякую.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановний доповідачу, будь ласка, будьте на трибуні. Сергію, залиштеся на трибуні, бо під час розгляду поправок від комітету можуть бути запитання до вас.

Пане Ляшко, не відволікайте пана Березенка.

Колеги, переходимо до поправок.

Поправка 3 пані Острікової. Не наполягає (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до залу вже зайшла Южаніна Ніна Петрівна. Вона зараз доповість даний законопроект від комітету.

Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Даний законопроект розглядається в другому читанні. До другого читання до законопроекту надійшло 15 пропозицій, із яких 7 – враховано повністю, частково або по суті, 8 – відхилено.

Враховані поправки стосуються уточнення нумерації норм Податкового та Митного кодексів України, на яку робиться посилення в законопроекті (поправки: 1, 2, 4), та перенесення терміну набрання чинності закону з 1 січня 2016 року на 1 січня 2017 року (поправки: 12, 13, 14).

Відхилені поправки стосуються: скасування пільги з оподаткування ПДВ для операцій з виконання науково-дослідних і дослідницько-конструкторських робіт для потреб літакобудівної промисловості та нульової ставки ПДВ для операцій з продажу продукції, виробленої суб'єктами літакобудування за рахунок коштів державного бюджету України; скорочення терміну застосування пільги, зменшення відповідальності за нецільове використання вивільнених коштів податку на прибуток; заміни терміна «літальні апарати» на «авіаційна техніка» або «повітряні судна».

За результатами розгляду комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому як закон проект

Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3457).

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, пояснюю, що відбувається в залі, тому що вже всі втомилися. Автор доповідав цей законопроект до другого читання, хоча це не за процедурою. Потім пані Южаніна доповіла позицію комітету.

Переходимо до розгляду поправок. Їх тут дуже мало, тому прошу не виходити із залу.

Поправку 1 пані Южаніної враховано. Але Радикальна партія наполягає на її підтвердженні.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Ляшка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Я хочу привітати 12-тисячний колектив «Антонова» і всю Україну з визначною подією: сьогодні викотили новий український літак АН-132D, можливість для створення якого отримали, в тому числі завдяки нашій підтримці. Підтримка високотехнологічних галузей промисловості, якою зокрема є авіаційна галузь, дасть можливість перетворити Україну із сировинної країни на сучасну, модернізовану.

Зараз ми проголосували за Експортно-кредитне агентство, підтримкою якого може користуватися «Антонов», щоб українські літаки «літали» на ринках Саудівської Аравії, Ірану, латиноамериканських, азійських. Це те, що дасть валюту в Україну, робочі місця для українців. Це підтримка вітчизняної науки і технологій.

Тому фракція Радикальної партії підтримує модернізацію і розвиток Української держави.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, ми беззаперечно всім сесійним залом підтримуємо сьогоднішній успіх «Антонова» і новий літак.

Поправка 3 народного депутата Острікової. Пані Острікова не наполягає.

Поправка 5 народного депутата Острікової. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Тетяни.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Щодо поправки 5. По-перше, у мене є претензії щодо строку надання цієї пільги – до 2025 року. Зазвичай такі пільги надаються тимчасово – на п'ять років. Якщо вважати, що ця пільга набере чинності з 2017 року, то логічним було б обмежитися трьома-п'ятьма роками, як тут я і пропоную, – до 1 січня 2020 року.

По-друге, у висновку до цього законопроекту було зазначено: вкрай необхідно прописати, що вивільнені кошти, суми податку на прибуток, не будуть сплачуватися до бюджету, мають використовуватися виключно на модернізацію матеріально-технічної бази, збільшення обсягу виробництва літаків. Використання таких коштів має бути безпосередньо пов'язане з діяльністю цього літакобудівного підприємства, прибуток якого звільняється.

Тому я наполягаю на голосуванні цієї поправки, і прошу прописати цільове використання цих вивільнених коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ніно, ваш коментар.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Шановна Тетяно Георгіївно! Я вже вам казала про те, що вивільнені кошти спрямовуються виключно на модернізацію, який контроль за ними здійснюється, і що вивільнені кошти від сплати податку на прибуток будуть обліковуватися як цільове фінансування відповідно до національних стандартів бухгалтерського обліку. Це вказано в тексті законопроекту, в правій колонці. Ваша поправка стосувалася лише скорочення терміну дії цієї норми. Комітет її не підтримав.

ГОЛОВУЮЧА. За наполяганням пані Острікової ставлю на голосування поправку 5 для її підтримки. Прошу голосувати.

Прошу не розходитися. Тут буквально ще дві поправки, і будемо голосувати.

«За» – 87.

Поправку не підтримано.

Поправка 6 народного депутата Левченка. Пан Левченко наполягає на повному врахуванні своєї поправки 6.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я попросив би все-таки дотримуватися Регламенту.

Мою поправку насправді не враховано взагалі, хоча написано – «враховано частково». Справа в тому, що в цьому законопроекті, загалом, позитивному і потрібному, закралася дуже дивна норма, яка має суттєвий корупціогенний фактор. Згідно з положеннями Повітряного кодексу України літальними апаратами є будь-які технічні засоби, які дозволяють літати в атмосфері чи космосі. Таким чином вживання терміна «літальні апарати» є надто широким у тілі цього законопроекту і дозволяє уникати, по суті, сплати відповідних податків для суб'єктів, які абсолютно не мають стосуватися цього законопроекту. Я пропоную замінити цей термін терміном «авіаційна техніка та авіаційні двигуни».

У статті 2 Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» передбачається, що саме таку продукцію виготовляють суб'єкти літакобудування, яких стосується законопроект.

Тому для того, щоб не було жодних можливостей використати цей законопроект не за призначенням, наприклад, для зменшення певної туристичної техніки, яка літає, прошу підтримати врахування моєї поправки 6 в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 6 народного депутата Левченка для підтримки її повного врахування.

«За» – 97.

Поправку не підтримано.

Поправка 7 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка стосується того, в який спосіб нараховуватимуться штрафні санкції та пеня відповідно до цього законопроекту. Вираз «починаючи з першого числа місяця, в якому

вчинено таке порушення» є невдалим та неоднозначним. Податковий період для податку на прибуток підприємств згідно зі статтею 137 Податкового кодексу України встановлюється так: або квартал, або півріччя, або рік.

Тому я пропоную викласти цей абзац законопроекту в новій редакції, де буде чітко вказано податковий період, щоб уникнути будь-яких різночитань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Хто підтримує поправку 9 народного депутата Левченка, прошу голосувати.

«За» – 80.

Поправку відхилено.

Поправка 10 народного депутата Острікової. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! У законопроекті даним пунктом пропонується звільнити літакобудівні підприємства від земельного податку. Водночас відповідно до статті 10 Податкового кодексу земельний податок є місцевим податком, і саме місцеві ради мають повноваження встановлювати ставки місцевих податків, визначати кого вони звільняють від сплати цього податку.

При цьому статтею 103 Бюджетного кодексу України передбачено, що надання державою податкових пільг, які зменшують доходи місцевих бюджетів, має супроводжуватися наданням додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам на компенсацію відповідних втрат доходів місцевих бюджетів. Однак, на жаль, цим законопроектом не передбачається будь-яких компенсаторних механізмів втрат доходів місцевого бюджету для звільнення від земельного податку. Тому я й запропонувала даний пункт законопроекту виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Хто підтримує поправку 10 народного депутата Острікової, прошу голосувати.

«За» – 117.

Поправку відхилено.

Колеги, у нас залишилися дві поправки. Будь ласка, повертайтеся до сесійного залу. Це буде найкращим подарунком заводу «Антонова».

Поправка 11 народного депутата Левченка. Ви наполягаєте?
Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Так, наполягаю. Я ще раз наголошую на тій дивині, що в цьому правильному законопроекті чомусь навмисно вставляється така термінологія, яка дозволяє уникати сплати податків групам товарів, власне кажучи, суб'єктам господарювання, які за логікою цього законопроекту не мають мати такої преференції. Ми підтримуємо літакобудування, а не, наприклад, тих, які торгують дельтапланами.

Тому я пропоную замінити слова «літальні апарати» словами «авіаційна техніка та авіаційні двигуни», щоб не було тут ніяких різночитань. Бо, відверто кажучи, складається стале враження, що, як завжди, в цій залі хочуть у хорошому проекті пропхнути не дуже хороші речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Хто підтримує поправку 11 народного депутата Левченка, прошу голосувати.

«За» – 107.

Поправку відхилено.

Поправка 15 народного депутата Віктора Михайловича Пинзенника. Він згодний з її відхиленням.

Шановні колеги, прошу всіх повертатися до сесійного залу. Зараз шановний Андрій Володимирович проводитиме голосування щодо цього законопроекту. Ще раз наголошую, ідеться про підтримку нашої літакобудівної галузі. Прийняття сьогодні, в цей важливий день, коли новий літак випущений нашим легендарним підприємством, такого закону буде найкращим подарунком заводу «Антонова».

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Обговорення продемонструвало загальну підтримку даного законопроекту. Зараз я проведу рейтингове голосування, щоб побачити, який є потенціал в залі.

Отже, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття законопроекту №3457. Голосуємо!

«За» – 248.

Є голоси. Добре. Літакобудівна галузь у безпеці з такою підтримкою залу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№3457](#)). Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Вітаю!

Колеги, пропонується для розгляду суміжний з щойно прийнятим законом, не менш важливий проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№3458-д](#)). Ми маємо його прийняти, щоб дати фінансове підґрунтя літакобудівній галузі.

Це перше читання. Тому я прошу підтримати пропозицію про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 198.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошую голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики на своєму засіданні 02.11.2016 року розглянув доопрацьований до повторного першого читання проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№3458-д](#)).

Ви знаєте, які минулого разу були зауваження. Зараз у цьому законопроекті містяться коди виключно тих складових, які можуть ввозитися для літакобудівної галузі.

Тому з урахуванням всіх доопрацьованих кодів товарів і матеріалів, які вказані зараз у вас в таблиці, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому як закон проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3458-д). Прошу підтримати рішення комітету. Ще раз наголошую до потворного першого читання випрацьовані всі коди товарів, намагалися уникнути всіх помилок, щодо яких були нарікання минулого разу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, сподіваюся, всі почули пропозицію профільного комітету прийняти за основу та в цілому. Співдоповідача немає.

Прошу від фракцій записатися на виступи: два – за, два – проти.

Колеги, є пропозиція відразу проголосувати (*Шум у залі*). Відразу? Добре.

Давайте проведемо рейтингове голосування, щоб подивитися, чи є мобілізація залу.

Отже, шановні колеги, прошу взяти участь в рейтинговому голосуванні щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3458-д). Голосуємо!

«За» – 230.

Я бачу, добре доопрацювали цей законопроект.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо підтримки літакобудівної галузі» (№3458-д). Прошу голосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги. Вітаю авторів з прийняттям важливих законів на підтримку літакобудівної галузі.

Зараз ми чекаємо повернення Голови Верховної Ради, щоб далі розглядати законопроекти відповідно до порядку денного. Хочу нагадати, що серед боргів, які в нас накопичилися протягом дня, є проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання квартир в багатоквартирних житлових будинках» ([№5473](#)). Ми його розглянули, але не ставили на голосування через відсутність у залі кількох фракцій і комітетів.

Шановні колеги, є мобілізація залу? Насамперед я звертаюся до Радикальної партії і до членів Комітету з питань податкової та митної політики, які під час розгляду цього законопроекту були відсутні. У принципі, всі фракції висловилися на його підтримку, але в залі не було комітету, а це 25 депутатів, і фракції.

Тому я запитую: зараз є мобілізація, щоб проголосувати за цей законопроект? Давайте проведемо рейтингове голосування.

Отже, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання квартир в багатоквартирних житлових будинках» ([№5473](#)). Голосуємо! Його всі підтримували під час обговорення.

«За» – 170.

Бачу, потрібні ще консультації. Чекаємо Голову Верховної Ради, щоб він прийняв рішення.

Народний депутат Герасимов є в залі? Зал пропонує вам як автору законопроекту голосувати про направлення на повторне перше читання.

Шановні колеги, автор законопроекту народний депутат Артур Герасимов не заперечує, щоб ми зараз проголосували про направлення законопроекту на повторне перше читання.

Прожу взяти участь в рейтинговому голосуванні, щоб зрозуміти, чи є достатньо депутатів у залі. Голосуємо!

«За» – 219.

Колеги, щойно ми проголосували за законопроект на підтримку літакобудівної галузі. Він був так добре доопрацьований до повторного першого читання, що ми одразу проголосували за основу та в цілому. Давайте так само вчинимо і з цим законопроектом.

Я прошу повертатися до сесійного залу, щоб ми рухалися далі, бо вже достатньо пізній час, і виконали сьогоднішній наш порядок денний.

Отже, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття цього проекту закону. Голосуємо!

«За» – 218.

Чекаємо, поки повернуться Голова Верховної Ради, інші колеги.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Я хочу зробити повідомлення. Станом на зараз ми ще не маємо рішення щодо законопроекту №5368. Наразі множаться таблиці для роздачі в залі. Бюджетний комітет вже може доопрацьовувати проект бюджету. Прийнятої законодавчої бази для цього достатньо.

Ніно Петрівно, будьте уважні! Зараз, поки Головне юридичне управління готує, множить, законопроект №5368, я пропоную оголосити перерву. Після цієї перерви ми відразу перейдемо до розгляду законопроекту №5368. Підтримується це?

Я ще раз поясню, якщо ви маєте змогу слухати мене, щоб не повторювати десять разів те саме. Зараз бюджетний комітет має достатньо законодавчої бази, щоб іти і готувати проект бюджету для прийняття рішення. Ми йдемо на перерву, бо Головне юридичне управління доопрацьовує законопроект №5368 (*Шум у залі*).

До законопроекту щодо Вищої ради правосуддя також ще немає розмноженого висновку Головного юридичного управління (*Шум у залі*). Немає. Я щойно розмовляв з Теплюком.

Колеги, я пропоную зараз піти на перерву. За цей час бюджетний комітет зможе доопрацьовувати проект бюджету (*Шум у залі*).

Колеги, зараз я оголошу перерву, бо люди хочуть просто піти поїсти (*Шум у залі*). Перерва орієнтовно на годину, так?

Отже, колеги, я оголошую перерву до 24 години. Я дуже прошу всіх прийти до залу о 24 годині для продовження розгляду питань. Наголошую, відповідно до порядку денного ми маємо розглянути законопроекти: №5180 (про Вищу раду правосуддя), №5368 (щодо покращення інвестиційного клімату) і №5000 (проект бюджету на 2017 рік) і прийняти щодо них рішення.

Тому опівночі, я вас всіх чекаю в залі. Відпочинемо годину, і до роботи опівночі.

(Після перерви)

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ще триває нарада у Голови Верховної Ради, триває засідання бюджетного комітету. Тому ми продовжуємо нашу перерву на 20 хвилин.

Засідання розпочнеться в 00 годин 35 хвилин. Тобто ще є 20 хвилин, які можна використати для відпочинку, а потім прошу повернутися до сесійного залу.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу заходити до залу. Наскільки мені відомо, уже значна частина таблиці щодо законопроекту [№5368](#) у залі роздана. І ми можемо перейти до розгляду. Але для цього нам необхідно, щоб депутати були в залі. І тому я запрошую всіх депутатів зайти до залу. Прошу секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів до залу. Будь ласка, прошу заходити до залу.

Колеги, я дуже переконливо прошу заходити депутатів до залу. Зараз ми продовжимо нашу роботу.

Є голова комітету Ніна Петрівна Южаніна?

Колеги, хочу принагідно повідомити, що сьогодні день народження народних депутатів – Олени Сергіївни Сотник. Вітаємо її з днем народження (*Оплески*). І Євгена Юрійовича Рибчинського. Привітаємо його з днем народження (*Оплески*). Дякуємо їм за мужність, витримку, що ми продовжуємо працювати.

Колеги, нам треба буде розпочати з голосування. Тому я переконливо прошу всіх заходити до залу і зайняти робочі місця.

Колеги, поки ми чекаємо депутатів, я запрошую для оголошення голову комітету Южаніну Ніну Петрівну. Прошу вас детально викласти всі труднощі щодо законопроекту №5368. Будь ласка, 3 хвилини.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, спочатку хочу з'ясувати і повідомити такі обставини. Минулого разу, коли ми розглядали законопроект №5368 у першому читанні, була пропозиція комітету підтримати у Верховній Раді законопроект з поправками і прийняти в першому читанні за основу та в цілому як закон. Коли ви почали голосувати, було, дійсно, ухвалено рішення прийняти за основу.

Ми всі розуміли, що за основу – це з урахуванням пропозицій комітету. Але коли Голова Верховної Ради запропонував, що голосуємо за основу, то не було до кінця зрозуміло, за основу з урахуванням пропозицій комітету чи без урахування. Я хочу вас попросити, щоб ми до другого читання розглядали саме таблицю, підготовлену комітетом.

Якщо буде ваше розуміння і згода на це, прошу підтримати мою пропозицію і перейти до розгляду таблиці до другого читання так, як вона підготовлена комітетом і зараз роздана. Бо насправді всі 10 днів підготовки законопроекту за скороченим строком народні депутати подавали поправки з пропозиціями комітету. Жодна поправка не пройшла до якогось там тексту, який навіть не був розданий у залі.

Коли розглядали законопроект у першому читанні, була роздана єдина таблиця, де був текст з пропозиціями комітету, іншої таблиці не було. Тому я вас дуже прошу розглядати у другому читанні таблицю, яку підготував комітет до другого читання.

Шановні колеги, я вас прошу підтримати таку пропозицію, якщо буде на те ваша воля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пролунала пропозиція голови комітету. Я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Голова комітету звернулася до залу з проханням підтвердити розгляд проекту №5368 за таблицею, підготовленою комітетом до другого читання.

Колеги, я прошу всіх зайти до залу, підготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Отже, це позиція і уряду, і комітету. Було проведено величезну роботу. Поправки подавалися до тієї редакції, яка була підготовлена

комітетом. Шановні колеги, я дуже прошу з пошаною поставитися до пропозиції, яку озвучила Ніна Петрівна Южаніна, і підтримати її.

Прочу всіх сконцентруватися, зайти до залу, підготуватися до голосування. Колеги, ставлю на голосування пропозицію Ніни Петрівни Южаніної розглядати проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ([№5368](#)) за таблицею, підготовленою до другого читання профільним комітетом. Я дуже прошу її підтримати і проголосувати. Це позиція Прем'єр-міністра, уряду і комітету. Прочу цю позицію підтримати шляхом голосування, колеги. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, ми розв'язали конфліктну ситуацію, яка виникла в нас. Ситуація полягала в різночитанні законопроекту, який, власне, ми прийняли. Я не підписував жодного. Я вирішив вдатися на розсуд залу. І зал щойно прийняв з цього приводу рішення, що ми будемо розглядати за тією пропозицією, яка була подана комітетом.

Згідно з порядком денним ми переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ([№5368](#)).

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, дякую за розуміння. Усі поправки подавалися ще раз до редакції з урахуванням пропозицій комітету. Тому починаємо розглядати поправки.

Я хочу вам сказати, що суть законопроекту ми вже неодноразово з вами проговорювали. Якщо поставити питання, чи все ми змогли врахувати в цьому законопроекті щодо лібералізації, справді, адміністрування податків, не все ми врахували, і в нас ще є над чим працювати. Думаю, що все-таки більшість тут сприяють спрощенню податкового адміністрування, зменшенню корупційних викликів у фінансній сфері, створенню сприятливого податкового середовища внаслідок прийняття такого закону. І на мій погляд, це величезний і важливий крок, який ми можемо зробити.

Загалом до другого читання надійшло 356 пропозицій. З них враховано у цілому, частково або по суті – 95, 261 пропозицію відхилено. Таблицю до другого читання вам, шановні колеги, роздано.

Ще раз повторюю: на робочих групах і засіданнях комітету всі народні депутати члени різних фракцій, позафракційні мали змогу довести свою точку зору і взяти участь в обговоренні тих чи інших пропозицій.

Прошу вас знову-таки не розбалансовувати норми, які прийняті в бюджеті, і по можливості прийняти законопроект у редакції, запропонованій комітетом, з поправками, які враховані комітетом.

Таким чином, на останньому засіданні комітету було прийнято рішення цей законопроект прийняти у другому читанні та в цілому як закон України і при цьому дати доручення комітету та Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради України щодо техніко-юридичного опрацювання прийнятого закону. Прошу вас підтримати пропозицію комітету.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна Ніно Петрівно.

Шановні колеги, ми переходимо до поправок. Їх дуже багато, тому, будь ласка, дайте знати, хто не наполягає.

Голосуємо проект закону в цілому? Є пропозиція прийняти проект закону в цілому без поправок (*Шум у залі*). Добре.

Шановні колеги, отже, зараз прозвучала консолідована позиція фракцій, що ми голосуємо цей законопроект у цілому без поправок. (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ми все одно зараз маємо час, поки закінчується нарада, і тому йдемо по поправках.

Отже, ми переходимо до поправок. Є наполягання депутатів.

Поправка 4 народного депутата Соболева. Наполягаєте?

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, щодо того, що відбувається. Зараз сюди треба запрошувати керівника НАБУ, одягати наручники на тих, хто сфальсифікував закон. Це Голова Верховної Ради, який підписав закон, знаючи, що ніяких голосувань у варіанті комітету не було.

Більше того, десяток разів цей законопроект ставився на голосування. Він пройшов лише завдяки тим депутатам, які повірили в те, що Голова Верховної Ради ставить на голосування варіант уряду, і він це підтвердив.

Те, що зараз пропонується, не є варіантом уряду. Це сурогат, за який голосує «Опозиційний блок». Подивіться, чийми голосами ви зараз протягнули це рішення, яке дає можливість уникати оподаткування цілого ряду обладунк. Думаю, саме тому так активно і згуртувалися ряди.

Тому наша фракція вимагає голосувати щодо кожної поправки...

ГОЛОВУЮЧА. Ми вас почули. Шановний пане Соболев, ми і йдемо по поправках. І саме зараз ми обговорюємо вашу поправку 4. Прошу депутатів говорити щодо поправок.

Ви наполягаєте на голосуванні чи лише хотіли виступити?

Наполягає на голосуванні. Будь ласка, ставимо на голосування поправку 4 народного депутата Соболева. Будь ласка, шановні колеги, голосуємо.

«За» – 76.

Поправку відхилено.

Не працює система. Ми будемо переголосовувати цю поправку? Давайте далі.

Поправка 5 народного депутата Кришина. Не наполягає. Добре.

Поправка 6 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Мураєва. Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Чекіти. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Чекіти. Не наполягає.

Поправка 10 народного депутата Чекіти. Не наполягає.

Поправка 11 народного депутата Левченка. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Сергія Соболева. Наполягає. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Я ще раз звертаюся до головуючого, будь ласка, подивіться зараз законопроект, який було проголосовано в першому читанні. Було чітко сказано, що проголосований варіант, підготовлений Кабінетом Міністрів. Інших варіантів не голосувалося. Саме тому всі поправки, які подавалися, повинні бути проголосовані виключно

в редакції, яка подавалася Кабінетом Міністрів України. Інших варіантів не може бути щодо цього законопроекту.

Саме тому я вимагаю підтвердження кожного голосування, який змінив текст, поданий Кабінетом Міністрів. Моя поправка повертає до варіанта, який було подано. Саме тому я наполягаю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Сергію, ми можемо поставити зараз на голосування вашу поправку 12. Але хочу нагадати, що буквально 3 хвилини тому Верховна Рада України проголосувала за редакцію комітету. І тому я як головуюча зараз виконую рішення сесійної зали, яка це підтримала. Дякую. Я не маю права відступати від рішення сесійної зали, воно було підтримано більше 226 голосами.

Будь ласка, голосуємо поправку 12 народного депутата Соболева.
«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Поправка 14 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Соболева. Наполягає? Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Якщо так сталося, що сьогодні проголосовано інший варіант, будь ласка, голосуйте тоді або за скорочену процедуру, або дайте два тижні для подачі поправок. Не може бути порушено Регламенту України. Регламент чітко визначає, як відбувається голосування в першому читанні і далі. Саме тому всі поправки, які сьогодні подані, вони не можуть бути подані до тексту, який проголосовано в першому читанні. Тому я наполягаю на голосуванні цієї поправки, яка відновлює попередню редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми вас почули. Будь ласка, голосування за цю поправку. Хто за?

«За» – 71.

Поправку відхилено.

Рухаємося далі.

Поправка 16 народного депутата Соболева. Наполягаєте? Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. На жаль, у цьому законопроекті докорінно змінено суть, яка була подана Кабінетом Міністрів з урахуванням пропозицій цілого ряду фракцій, у тому числі й нашої. Наприклад, у даній поправці я наполягаю на тому, що було виключено зміни до підпункту 14.1.45, оскільки це дає можливість фактично змінити сам текст, який нам був запропонований. Я наполягаю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Ми голосуємо той законопроект, який було ретельно допрацьовано комітетом. І зараз, будь ласка, ту поправку шановного Сергія Соболева, яку було відхилено комітетом, ми ставимо на ваше прохання на голосування. Прошу проголосувати.

«За» – 72.

Наступна поправка 17. Ви наполягаєте, Сергію? Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Соболева.

СОБОЛЄВ С.В. На жаль, фактично ми зараз ідемо за схемою, яка запропонована в неможливість подачі поправок до первинного тексту законопроекту. Саме тому цією поправкою я пропоную повернутися до первинного тексту, який, на жаль, був виправлений на засіданні комітету і поданий до залу, як нібито за редакцією першого читання. Я вимагаю проголосувати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, шановні колеги, на вимогу пана Соболева голосуємо щодо поправки 17. Хто за?

«За» – 80.

Поправку відхилено.

Рухаємося далі.

Поправка 19 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 20 народного депутата Різаненка. Не наполягає.

Поправка 21 народного депутата Різаненка. Не наполягає.

Поправка 22 народного депутата Соболева. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 23 народного депутата Соболева. Наполягаєте? Ні.

Поправка 24 народного депутата Соболева. Не наполягає.

Поправка 25 народного депутата Соболева. Не наполягає.

Поправка 27. У нас уже поправка 27! Вас не було в сесійному залі! Я не можу повертатися. Якщо сесійний зал погодиться, то ми знову повертаємося до поправки 11? Будьте на робочому місці!

Поправка 27.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, вас не було в сесійному залі.

Поправку 11 ми вже пройшли.

Ви заважаєте мені вести засідання Я маю право в нормальних умовах вести засідання Верховної Ради.

Поправка 26? Це поправка не ваша. На підтвердження.

Будь ласка, надається слово народному депутату Пинзенику.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати, я взяв слово для того, щоб проголосувати для підтвердження поправку 26.

Принагідно хочу зауважити, що я в історії українського парламентаризму не знаю ще випадку, коли в другому читанні голосувався б законопроект, який не був проголосований у першому читанні. Але мені, очевидно, дуже важко дорости до розуміння такого рівня парламентаризму. Це не лише brutальне порушення Закону «Про Регламент Верховної Ради України», це руйнація податкового поля, що дає можливість одним не платити податки, причому цілком легально. Це не інвестиційний клімат, а руйнація інвестиційного клімату в Україні. Я закликаю депутатів не голосувати за цю версію закону.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Рухаємося далі. Поправка 27 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 28 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 30 народного депутата Соболєва. Наполягає. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, саме ми підходимо до суті законопроекту, де фактично будуть узаконені всі офшорні схеми виведення ключових коштів за кордон, де фактично через розмитість

визначень офшорні юрисдикції отримуватимуть усі наші надходження, які не будуть оподатковуватися в середині країни.

Саме тому я пропоную той варіант у цій поправці і двох наступних, яким чином можна відновити дію закону про трансфертне ціноутворення, для того щоб оподаткування відбувалося виключно в юрисдикції України.

Ця поправка дає чітке тлумачення, що таке офшорна юрисдикція, які види операцій під це підпадають, і дає можливість повернутися до реального оподаткування тих, хто уникає оподаткування всередині країни, що поверне мільярди назад в Україну.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла. Колеги, щойно Сергій Соболев висловив позицію щодо трьох своїх наступних поправок, я їх підряд ставитиму на голосування.

Поправка 31. Хто підтримує?

«За» – 93.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 32, про яку Сергій так само сказав у своєму виступі. Прошу поставити на голосування.

«За» – 90.

Поправку відхилено.

Пане Сергію, коли буде третя, про яку ви говорили, ви скажете, будь ласка.

Поправка 33 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 34 народного депутата Юринець. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Оксани Юринець.

ЮРИНЕЦЬ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (одномандатний виборчий округ №117, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу поставити на голосування поправку, яку не підтримано комітетом, але це є першою спробою часткового філантропства в цьому податковому законопроекті. Якщо була б така воля хоча б почати дискусію, я запропоную підтримати таку поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, пані Юринець просить підтримати поправку, що стосується філантропічної діяльності. Прошу проголосувати за, хто це підтримує.

«За» – 122.

Поправку відхилено.

Я розумію, що наступна поправка 35, це саме та поправка, щодо якої Сергій Соболев наполягає на слові. Будь ласка, увімкніть його мікрофон.

СОБОЛЕВ С.В. Три наступні поправки – це фактично поправки, які, по суті, змінили докорінно первинну редакцію, яка подавалася урядом.

У чому відбувається ця зміна? Фактично в даному підпункті, який з'явився, ми вимагаємо, щоб залишилося в чинній редакції, оскільки виключення штрафів із структури податкового боргу є абсолютно алогічним. Саме тому я наполягаю на тому, щоб залишилася попередня редакція, яка подавалася в урядовому варіанті і дві наступні поправки саме розшифровують, яким чином це робити. Я прошу всі ці три поправки поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, пане Сергію.

Отже, на прохання Сергія Соболева ставлю спочатку поправку 35. Голосуємо.

«За» – 84.

Поправку відхилено.

Поправка 36 народного депутата Сергія Соболева. Він розповів про її зміст. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 83.

Не підтримано поправку.

І поправка 37 народного депутата Сергія Соболева. Прошу голосувати.

«За» – 72.

Поправку відхилено.

Поправка 38 народного депутата Сергія Соболева. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 39 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 40 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 41 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 44 народного депутата Сергія Соболєва.

Народний депутат Давиденко є в залі? Є. Зараз ваша поправка ставиться для підтвердження.

Я шукаю в залі народного депутата Давиденка.

Шановна пані Войціцька, я уважно спостерігаю за тим, що відбувається в залі. Зараз я надаю слово вам, потім автору. Прошу.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дуже дякую, пані головуюча. Але хочу сказати, що ви не до того депутата звертаєтесь. У нас, виявляється, в документі є дві поправки 43. Перша – на сторінці 25, а друга відповідно знаходиться на сторінці 230 між поправками 270 і 271. Це насправді називається фальшування інформації.

Так ось, я вимагаю поставити на голосування для підтвердження саме поправку колеги Кришина щодо 2 відсотків стосовно свердловин, яку ми відхилили і уряд не підтримав. Я прошу поставити поправку 43 народного депутата Кришина для підтвердження, як це зазначено в даній редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не бачу поправки 43, про яку ви говорите.

ГОЛОВУЮЧА. Шановна колего, ми зараз говоримо про поправку 43 Давиденка, тому поки що ми йдемо далі. Я перепрошую, але давайте вирішувати питання таким чином, як зазначено в нашій таблиці.

Зараз поправка 44. Я дуже прошу, щоб ми йшли за таблицею.

Поправка 44 народного депутата Соболєва. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Кришина. Наполягає на підтвердженні народний депутат Журжій. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Колеги, доброго дня! Поправка 45 – це

одна з поправок у комплексі. Уряд цього року дуже серйозно підійшов і презентував разом з головою комітету пані Южаніною реформу щодо передачі баз даних від ДФС до Міністерства фінансів, для того щоб уникнути зловживань, маніпуляцій з інформацією, у тому числі в частині відшкодування ПДВ.

Але, як виявилось, усе те, про що люди казали, що це добре і підтримувалося бізнесом, урядом, силами депутатів фракції «Народний фронт», депутатами-регіоналами сьогодні було проголосовано і ліквідовано. Виявляється, уже нікому бази даних передавати не потрібно. Виявляється, проблем уже немає, наш пан Насіров добре працює і нічого передавати не треба.

Це маніпуляція. Це є відкатом реформи, яку, в тому числі, підтримувала пані Южаніна, а зараз від неї відмовляється. І ми вимагаємо поставити на голосування для підтвердження цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар пані Южаніної. Прошу, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний колего, ведіть себе, будь ласка, якось тихіше, тому що під час засідання комітету просто неможливо було навіть нічого говорити.

Ви знаєте, і ми вам пояснювали під час прийняття останнього рішення, що зараз це єдиний варіант працювати для того, щоб провести технічний аудит баз даних та інформаційних систем, як це і записано, до 1 липня... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу вас послухати голову комітету. Будь ласка, пане Журжій, ви ж інтелігентна людина!

ЮЖАНІНА Н.П. Послухайте! Ви знали, що останній тиждень ми отримали заперечення МВФ щодо передачі баз даних, бо технічно це зробити неможливо. Зараз ми зробили перший крок, виписали багато статей, які поетапно призведуть до того, щоб... Чи є в нас така можливість, технічно забрати ці бази, чи немає? Це перше.

Ви з такою насмішкою... Будь ласка, робіть кроки самостійно, і потім будете дивитися, як їх можна реалізовувати. Робимо крок за кроком.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, ось дивіться, зараз уже перша година ночі, і цей час потребує особливого спокою і взаємоповаги.

Наскільки я розумію, цей законопроект у такому вигляді підтримує велика частина залу. І зараз ми ставимо на прохання колеги Журжія поправку 45 на голосування для підтвердження. Комітет просить її підтримати і проголосувати «за». Консолідуйтеся, будь ласка, і підтримайте позицію комітету. Пане Журжій, ми ставимо те, що ви просите.

Поправка 45 для підтвердження. Колеги, підтримайте, будь ласка, позицію комітету. Голосуємо.

«За» – 131.

Поправку відхилено.

Це позиція комітету.

131 голос. Ця позиція поки що в залі не набрала голосів (*Шум у залі*). Шановний колега Журжій просить поставити на голосування для підтвердження, і він зараз буде дуже коректно висловлювати свою позицію. Прошу.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, я буду відвертим і дуже коректним, але питання в тому, що Міністерство фінансів усе може спокійно прийняти, з цим немає жодних проблем. Проблема в тому, що ми не хочемо передавати. Проблема в тому, що фракції коаліції, які в прямих ефірах кажуть, що вони відстоюють права бізнесу, здали права цього бізнесу в угоду насіровим і біланам. У цьому проблема! (*Оплески*).

Проблема в тому, що людина, яка уособлює так звану ліберальну реформу, здала підприємців не лише щодо цієї норми, а й інших норм. Це проблема, друзі! Ми коректні. Ми розуміємо, що вам потрібні голоси за бюджет, розуміємо, але не треба виправдовувати. Якщо ви підтримували цю позицію – відстоюйте її до кінця, з честю. Скажіть: «Не змогли, не можемо».

Тому пропозицію про підтвердження поправки прохання не підтримувати. Бази даних потрібно забрати від ДФС, якщо ми хочемо порядку в цій державі (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за коректність. Пані Южаніна, буде коментар?

ЮЖАНІНА Н.П. Не буде більше коментарів. Тому що Андрій, як ніхто інший, знає, скільки докладено зусиль, для того щоб зрушити з місця цю проблему. І зараз робити такі голосні заяви... Згодом ви будете жалкувати про це.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Шановні колеги, прохання комітету не розбалансовувати цього законопроекту.

Отже, народний депутат Журжій зараз просить поставити на голосування для підтвердження поправку 47. Комітет просить її підтримати, проголосувати «за».

Ставлю цю поправку на голосування. Прошу підтримати позицію від імені комітету. Будь ласка.

«За» – 128.

Поки що таке рішення залу.

Рухаємося далі. Поправка 48 народного депутата Кришина. Це Кришин, народний депутат! Будь ласка, Журжій – для підтвердження.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, це також поправка, яка стосується баз даних. У мене прохання не підтверджувати і не дати реалізуватися змові фракції «Народний фронт» з колишніми регіоналами. Але я хочу звернутися до головуючої щодо заяви пані Южаніної, що я жалкуватиму стосовно якихось моїх заяв. Я прошу вважати це моїм офіційним зверненням щодо погроз народному депутату.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це були не погрози. Як на мене, це були просто роздуми вголос.

Шановні колеги, ми на прохання народного депутата Журжія ставимо на голосування для підтвердження поправку 48 (*Шум у залі*).

1 хвилину на виступ. Але давайте коректно цю хвилину використаємо.

Будь ласка, надайте 30 секунд.

ЖУРЖІЙ А.В. Я як народний депутат ще раз звертаюся до головуючої вважати моє звернення офіційним. Тому що щойно з трибуни Верховної Ради була погроза народному депутату під час здійснення ним його повноважень саме щодо того, що він пошкодує про

свої висловлювання, стосовно яких йому Конституція гарантує повні права і свободи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, пані Южаніна як голова комітету просить не розбалансовувати цього законопроекту і підтримати позицію комітету щодо поправки 48 проголосувати «за». Я прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 125.

Поправку відхилено.

Рухаємося далі. Поправку 49 просить народний депутат Журжій поставити на голосування для підтвердження. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Прошу поставити для підтвердження і не підтримувати. Це так само стосується баз даних і непередання їх Міністерству фінансів.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, на голосування для підтвердження на вимогу народного депутата Журжія ставиться поправка 49, яку підтримав комітет. Просимо голосувати «за».

«За» – 107.

Поправку відхилено.

Рухаємося далі, шановні колеги.

Поправка 50 народного депутата Кришина. Народний депутат просить поставити для підтвердження. Голосуємо поправку 50 для підтвердження. Комітет просить проголосувати «за».

Я буду ставити. Просимо голосувати від імені комітету, щоб заощадити час. Це на голосування для підтвердження.

«За» – 123.

Поправку відхилено.

Поправка 51 народного депутата Кришина для підтвердження. Комітет просить голосувати «за». Просимо голосувати.

«За» – 127.

Поправку відхилено.

Поправка 52 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 54 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 57 народного депутата Левченка. Будь ласка, слово пану Левченку. І ми домовилися, що до поправки 11 повернемося наприкінці обговорення. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В По-перше, хотів би зазначити про те, яким чином у нас жахливо організована робота, коли паралельно тривають засідання комітетів. Я ось, власне кажучи, біг із засідання бюджетного комітету сюди, ледь встиг на розгляд цього законопроекту. Розумієте, таке складається враження, що це спеціально робиться, для того щоб не відбувалося нормального обговорення і щоб активних депутатів збити з обговорення. Ну, це така окрема ремарка.

Щодо цієї поправки. На превеликий жаль, у цьому законопроекті пропонується, власне кажучи, посилити той механізм трансфертного ціноутворення, збільшити цю дірку, прогалину в податковому законодавстві, через яку з України виводяться мільярди. Це один з головних механізмів, через який з України виводяться мільярди гривень без надходжень жодної копійки до бюджету.

Пропонується збільшити з 50 мільйонів до 150 мільйонів поріг для розуміння тих підприємств, які підпадають під контроль, пропонується з 5 мільйонів до 10 мільйонів збільшити рівень контрольованих операцій, тобто полегшуються... Прошу дати ще 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Юрію, давайте голосувати зараз за вашу поправку 57, про поправку 11 ми пам'ятаємо. Наприкінці до неї повернемося.

Шановні колеги, голосуємо, будь ласка, за поправку 57 пана Левченка. Будь ласка. Хто за?

«За» – 96.

Поправку відхилено.

Поправка 58 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 59 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 60 народного депутата Мушака. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Мушака.

МУШАК О.П. Шановні колеги, прошу підтримати мою поправку, вона дає можливості більше боротися з трансфертним ціноутворенням.

Користуючись можливістю, я хотів висловити віру в непохитність та послідовність Прем'єр-міністра України Володимира Борисовича Гройсмана, який у попередньому законопроекті не підтримав поправки 43 про 2 відсотки ренти на видобуток нафти. Я більш ніж впевнений і вірю, що і в цьому законопроекті він не підтримає поправки 43, яка знаходиться на сторінці 230 між поправками 270 і 271.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 60 народного депутата Мушака. Просимо голосувати.

«За» – 101.

Поправку відхилено.

Поправка 61 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 62 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 63 народного депутата Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 64 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 65 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 67 народного депутата Сергія Соболева. Наполягає.

Будь ласка, пане Сергію.

СОБОЛЄВ С.В. На жаль, ця поправка, яка з'явилася в лоні комітету, знову спотворила те, що було подано урядом. Фактично комітет вводить нову термінологію, яка раніше не застосовувалася. Терміни «валова рентабельність», «перепродаж» замість загальновідомого терміна «ціна перепродажу», що взято прямо із закону про трансфертне ціноутворення, абсолютно спотворюють текст закону. Саме тому я наполягаю на тому, щоб була підтримана моя поправка, яка не дає можливості продавати продукцію за кордон в офшорні юрисдикції за безцінь, потім на цьому наживатися і продавати за кордоном це втридорога, коли український бюджет втрачатиме мільярди.

Саме тому я пропоную поправку, яка повністю відповідає первинному тексту, який вносив уряд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 67 народного депутата Соболева. Хто за, колеги? Голосуємо.

«За» – 94.

Поправку відхилено.

Поправка 70 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 72 народного депутата Долженкова. Не наполягає.
Поправка 73 народного депутата Долженкова. Не наполягає.
Поправка 76 народного депутата Сергія Соболєва. Не наполягає.

Дякуємо.

Рухаємося далі, колеги. У нас ще багато залишається поправок.

Поправка 67 народного депутата Сергій Соболєва. Не наполягає.

Поправка 78 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 79 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 81 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 82 народного депутата Гіршфельда. Не наполягає.

Поправка 83 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 85 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 86 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 88 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 89 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 92 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 93 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 94 народного депутата Сергія Соболєва. Не наполягає.

Поправка 97 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 98 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 99 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 100 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 101 народного депутата Соболєва. Не наполягає.

Поправка 102 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 104 народного депутата Соболєва. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Соболєва.

СОБОЛЄВ С.В. Я пропоную підтримати поправку 104, яка фактично унеможлиблює в ручному режимі керувати перевітками. Ця поправка не дає можливості податковим органам використовувати корупційні механізми для запровадження таких перевірок.

Вона врегульовує чіткий порядок, який дає можливість проводити перевірки виключно згідно з тими нормативними актами, які на сьогодні є чинними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пане Сергію.

Будь ласка, поправка 104 Сергія Соболева про перевірки. Прошу підтримати.

«За» – 96.

Поправку відхилено.

Поправка 106 народного депутата Журжія. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 107 народного депутата Семенухи. Наполягає? Ні.

Поправка 108 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 109 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 110 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 112 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 113 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 114 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 115 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 116 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 117 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 118 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 119 народного депутата Журжія. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, хочу звернути вашу увагу на те, що поправка 119 – один з прикладів очевидного фальшування документа, тому що весь час моя поправка була 116 і підтримувалася комітетом. Але ввечері (пару годин тому) на якомусь збіговиську, на яке я випадково зайшов, цю поправку відхилили. Хоча вона весь час підтримувалася, у тому числі головою комітету.

У поправці говориться про те, що не можна передавати матеріалів перевірок до слідчих органів до моменту узгодження. Це норма, яка підтримувалася Радою бізнес-омбудсмена, Прем'єр-міністром, Президентом України і головою комітету до сьогоднішнього вечора.

На превеликий жаль, силами фракції «Народний фронт», частиною фракції «Блок Петра Порошенка» і голови комітету з питань правової політики підприємців просто злили і сказали, що можна продовжувати порушувати безпідставно кримінальні справи і ніхто опікуватися правами бізнесу не буде.

У мене прохання поставити цю поправку на голосування для підтвердження і підтримати, тому що згідно з рішенням комітету вона підтримувалися, а зараз це сфальшований документ...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний колего, ми не можемо її ставити для підтвердження, тому що в таблиці вона зазначена як відхилена. І тому ми її зараз ставимо на голосування. Будь ласка, ту поправку, яку озвучив народний депутат Журжій, голосуйте «за». Але це на голосування, а не для підтвердження. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 117.

Поправку відхилено.

Поправка 120 народного депутата Соболева. Наполягаєте? Ні.

Поправка 121 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 122 народного депутата Соболева. Не наполягає.

Поправка 125 народного депутата Журжія. Він наполягає на тому, щоб поправка народного депутата Кришина 123, яку врахував комітет, була поставлена для підтвердження. Прошу голосувати за підтвердження.

Просять надати слово. Будь ласка, слово надається народному депутату Журжію, 1 хвилина.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, сьогодні так сталося, що я ставлю для підтвердження поправки мого колеги Кришина. Насамперед це не його поправки, це поправки ДФСУ, які подані через народного депутата.

Ідеться про те, що на сьогодні, якщо держава розстрочує борг, то податкова застава застосовується з моменту прийняття рішення про розстрочення. Дана норма пропонує, що може бути прийнято рішення про розстрочення боргу, але податкова застава діє з моменту укладення договору про розстрочення. Відповідно рішення про розстрочення може бути, а договір можна не укласти, як уже було щодо певних олігархічних компаній. І жодного, умовно кажучи, активу збережено не буде.

Тому прохання поставити для підтвердження і не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, мова йде про поправку 123, яку комітет підтримав. Просимо проголосувати «за» на прохання комітету. Голосуємо, будь ласка.

«За» – 125.

Поправку відхилено.

Поправка 125 народного депутата Семенухи. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 126 народного депутата Сергія Соболева. Наполягає? Ні.

Поправка 127 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 128 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 129 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 130 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 131 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 132 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 133 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 134 народного депутата Соболева. Не наполягає.

Поправка 135 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 136 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 137 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 138 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 139 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 140 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 141 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 142 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 143 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 144 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 145 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 146 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 148 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 149 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 150 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 151 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 152 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 155 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 156 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 157 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 159 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 160 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 161 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 162 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 163 народного депутата Журжія. Не наполягає.
Поправка 164 народного депутата Різаненка. Не наполягає.
Поправка 165 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 166 народного депутата Долженкова. Не наполягає.
Поправка 167 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 168 народного депутата. Довбенка. Не наполягає.
Поправка 169 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 170 народного депутата Різаненка. Не наполягає.
Поправка 171 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 172 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 173 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 174 народного депутата Довбенка. Не наполягає.
Поправка 175 народного депутата Різаненка. Не наполягає.
Поправка 176 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 177 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 178 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.
Поправка 179 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 180 народного депутата Різаненка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Різаненка.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, дуже хочу звернути вашу увагу на поправку 180, яка стосується в дійсності підпункту 141.1.2 Податкового кодексу. Після Майдану ми прибрали податкову яму, яку використовували до 2014 року. Це коли страхові премії обкладалися податком, а видатки на перестраховування включалися умовно до собівартості, і лише «Дельта Банк» оподатковувався податком, а вже перестраховик, як був ямою, відмивав гроші і жодних податків ніколи не платив. Але, на жаль, пунктом проекту закону пропонується повернути таке трактування, як було раніше. І тому, вибачте, ми повернемо

податкові ями через страховиків. Я дуже прошу підтримати поправку 180, для того щоб цього не допустити.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, народний депутат Різаненко ретельно роз'яснив свою поправку 180. Хто за, прошу підтримати нашого колегу і його поправку, будь ласка.

«За» – 110.

Поправку відхилено.

Поправка 181 народного депутата Продан. Не наполягає. Її відхилено комітетом.

Поправка 182 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 183 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 184 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 185 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 186 народного депутата Різаненка. Не наполягає.

Поправка 187 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 189 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 191 народного депутата Сергія Соболева. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Соболева.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка 193, яка дає можливість розрулити...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, зараз поправка 191.

СОБОЛЄВ С.В. Ні, я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Не наполягає.

Рухаємося далі, пане Сергію. А ось тепер поправка 193. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Соболева.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка 193, яка дає можливість чітко визначити ті операції, які проходили з державними цінними паперами. Ми добре розуміємо, як команда Януковича і його оточення відмивали кошти через державні цінні папери. Саме тому моя поправка полягає в тому, щоб на доходи, отримані фізичними або юридичними особами від державних цінних паперів, так само нараховувалися боргові зобов'язання, і з цих цінних паперів сплачувалися податки так само, як

вони сплачуються з будь-якого іншого доходу. Це дасть можливість фактично повернути незаконно виведені кошти не лише Януковичем і його оточенням, а й ті кошти, які виводилися за останні три роки через ці самі схеми. І ця схема буде назавжди перекритою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Шановні колеги, хто підтримує озвучену поправку народного депутата Соболева, прошу голосувати.

«За» – 90.

Поправку відхилено.

Поправка 194 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 196 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 197 народного депутата Оксани Юринець. Не наполягає.

Поправка 198 народного депутата Соболева. Не наполягає.

Поправка 200 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 201 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 203 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 204 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 205 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 206 народного депутата Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 207 народного депутата Євлахова. Не наполягає.

Поправка 208 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 209 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 211 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 212 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 213 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягає.

Поправка 214 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 215 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 216 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 217 народного депутата Голуба. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Голуба.

ГОЛУБ В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую.

Шановні колеги, нещодавно ми внесли зміни до деяких законів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг (проект закону №4496). Але необхідність внесення змін до Податкового кодексу покликана виключно з необхідності приведення його норм у відповідність до зазначеного закону в частині внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні», а саме визначення терміна «первинний документ». Так, окремі статті Податкового кодексу містять посилання не лише на вимоги щодо оформлення первинних документів, а й вимагають від первинного документа факту підтвердження господарської операції. Це є типовою колізією в законодавстві, що дасть можливість податковим органам вимагати щодо складання первинних документів обліку, а в результаті головну мету закону, проект якого №4496, що широко підтриманий суспільством, буде просто спотворено. Тому прошу, шановні колеги, підтримати зазначену поправку і привести її до норм вже чинного законодавства України.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, хто підтримує поправку 217 народного депутата Голуба, прошу голосувати.

«За» – 104.

Поправку відхилено.

Поправка 218 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 219 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 220 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 221 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 222 народного депутата Юринець. Не наполягає.

Поправка 223 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 224 народного депутата Сергія Соболева. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Соболева.

СОБОЛЄВ С.В. Ось ми підійшли ще до однієї норми, заради якої збирався комітет. Фактично вводиться безмитна торгівля не лише на вільоті, а й при вільоті в країну. Чим це закінчилося у середині 90-х минулого століття, можливо, пані Южаніна не знала. Але я вам нагадаю про таку компанію, як «Бізон», яка під виглядом безмитної торгівлі завозила сюди у величезних обсягах нафтопродукти і торгувала без мита ними на території України. Лише офіційні збитки бюджету,

які тоді були визначені, становили близько 5 мільярдів гривень – це при курсі 5 гривень за 1 долар. Тепер усі брудні схеми, які тоді діяли, повертаються в Україну. І це буде на вашій совісті, пані Южаніна, і вашого комітету, бо в первинній редакції цього не було, уряд не вносив таких пропозицій. Навіщо це ви робите? Думаю, відповідні органи проведуть розслідування.

ГОЛОВУЮЧА. Я почула вашу позицію.

Зараз ми голосуємо за озвучену поправку 224 народного депутата пана Сергія Соболева. Хто за, голосуйте, будь ласка.

«За» – 100.

Поправку відхилено.

Пане Святаш, ви піднімали руку. Я пропустила вашу поправку? Будь ласка, давайте піднімати руку, коли, дійсно, щось пропустила.

Поправка 226 народного депутата Сергія Соболева. Не наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 227 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 228 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 229 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 230 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 231 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 232 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 238 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 243 народного депутата Гіршфельда. Не наполягає.

Поправка 244 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 245 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 248 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 249 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 250 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 251 народного депутата Гіршфельда. Не наполягає.

Поправка 252 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 253 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 254 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 255 народного депутата Голуба. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Голуба.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Ірино Володимирівно. Шановні колеги, я хочу нагадати, що проектом №4496, яким ми дали можливість айтівцям, юристам, дизайнерам, архітекторам та будь-яким фрілансерам надавати послуги для нерезидентів і таким чином заводити серед іншого, як позитивний момент, валютну виручку в Україні, зараз можемо повністю спотворити цей закон, який уже є чинним і, до речі, дав змогу піднятися Україні в рейтингу ведення бізнесу на 30 пунктів. Зазначеною поправкою, у разі її відхилення, ми уможлиavimo органам Державної фіскальної служби України просто маніпулювати нормою щодо первинного документа. Тому, шановні колеги, я хочу ще раз вас закликати підтримати зазначену поправку, яка дасть змогу, дійсно, нашим фрілансерам абсолютно в різних галузях господарства промотувати Україну і заводити валютну виручку в Україну і не давати можливості ДФСУ боротися з ними.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, хто підтримує озвучену народним депутатом Голубом поправку 255, будь ласка, голосуйте.

«За» – 132.

Поправку відхилено.

Поправка 256 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 258 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 259 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 260 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 261 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 263 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 264 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 266 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 267 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 268 народного депутата Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 269 народного депутата Владислава Голуба. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Голуба.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановна пані головуюча.

Даною поправкою знову-таки я пропоную привести зазначений законопроект до вимог уже чинного законодавства. Але я хочу сказати для стенограми, що між поправками 270 і 271 стоїть поправка 43 в редакції народного депутата Кришина. І я хотів би, щоб ми підтримали Прем'єр-міністра України Володимира Борисовича Гройсмана, який

попросив зняти зазначений пункт у законопроекті №5132. Тому я наполягаю на підтвердженні поправки 43, яка знаходиться між поправками 270 і 271, у редакції народного депутата Кришина.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми голосуємо зараз за вашу поправку 269? Не голосуємо.

Далі йде поправка 270 за таблицею.

А після поправки 270 іде поправка 43. Я все бачу і тепер даю вам слово, пані Войцицька. Будь ласка.

ВОЙЦИЦЬКА В.М. У продовження того, що було вже сказано моїми колегами з фракції «Блок Петра Порошенка», і на підтвердження заклику пана Прем'єр-міністра Гройсмана щодо непідтримки запропонованих концепцій, прошу відхилити поправку 43 народного депутата Кришина.

Хочу вам нагадати, що принцип застосування 2 відсотків діяв для компаній, у яких частка держави була понад 25 відсотків. Це фактично було стимулювання видобутку саме для державних компаній. Зараз пропонується цю норму поширити на всі компанії, у тому числі й приватні. І ще включити ручник – визначити, кому давати таку норму, а кому не додавати таких можливостей. Відповідно це абсолютно не прийнятне і є корупційною схемою. Прошу колег не підтримувати даної пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція пані Войцицької озвучена, це на підтвердження цієї поправки. Комітет просить проголосувати «за». Прошу визначатися щодо цієї поправки.

«За» – 47.

Поправку відхилено.

Колеги, ось бачите, ми йдемо за таблицею. Тому я прошу й далі йти. Будь ласка.

Поправка 275 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 277 народного депутата Матківського. Не наполягає.

Поправка 278 народного депутата Яценка. Не наполягає.

Поправка 279 народного депутата Мірошніченка. Не наполягає.

Поправка 281 народного депутата Антонищака. Не наполягає.

Поправка 282 народного депутата Мусія. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Мусія.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати. Прошу вас підтримати цю поправку. Вона стосується тих залишків поголів'я великої рогатої худоби, яка ще є в Україні. Якщо ми лишимо чинну ставку 3 відсотки, це призведе до повного винищення всього поголів'я великої рогатої худоби. Насправді аргументація комітету, яка там виписана про те, що це зменшує надходження до місцевих бюджетів, абсолютно не відповідає дійсності. На сьогодні ці надходження нульові, тому що ті сільськогосподарські підприємства, які утримують ще худобу, не платять взагалі жодної ставки.

Вони укладають довгострокові договори, якими зменшують цю плату. Натомість це була позиція і прохання до мене і до багатьох депутатів з аграрного комітету, які підтримали відповідним законопроектом саме норму 1 відсоток.

Асоціація фермерів та приватних землевласників України просила внести відповідні зміни. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, хто почув аргументацію пана Мусія і підтримує поправку 282, прошу голосувати.

«За» – 84.

Поправку відхилено.

Поправка 283 народного депутата Бондаря. Не наполягає.

Поправка 284 народного депутата Мірошніченка. Не наполягає.

Поправка 285 народного депутата Ляшка. Не наполягає.

Поправка 286 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 287 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 288 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Поправка 289 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 290 народного депутата Яценка. Не наполягає.

Поправка 293 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 294 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 295 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 296 народного депутата Кришина. Не наполягає.

Поправка 297 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 298 народного депутата Давиденка. Не наполягає.

Поправка 299 народного депутата Мушака. Не наполягає.
Поправка 300 народного депутата Давиденка. Не наполягає.
Поправка 301 народного депутата Давиденка. Не наполягає.
Поправка 305 народного депутата Журжія. Не наполягає.
Поправка 307 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 310 народного депутата Денисенка. Не наполягає.
Поправка 311 народного депутата Долженкова. Не наполягає.
Поправка 316 народного депутата Журжія. Не наполягає.
Поправка 317 народного депутата Мушака. Не наполягає.
Поправка 318 народного депутата Мушака. Не наполягає.
Поправка 319 народного депутата Мушака. Не наполягає.
Поправка 320 народного депутата Кришина. Не наполягає.
Поправка 322 народного депутата Гіршфельда. Не наполягає.
Поправка 323 народного депутата Журжія. Не наполягає.
Поправка 325 народного депутата Лаврика. Не наполягає.
Поправка 327 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 328 народного депутата Кришина. Не наполягає.
Поправка 329 народного депутата Гіршфельда. Не наполягає.
Поправка 330 народного депутата Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. На жаль, мою попередню поправку 57 щодо трансфертного ціноутворення не те, що не підтримали, а навіть не дали можливості закінчити обговорення. Настільки, мабуть, у цьому залі бояться обговорення питання трансфертного ціноутворення, настільки хочуть полегшувати цей процес, щоб і далі виводити мільярди з України без надходження жодної копійки до державного бюджету. Ну, це буде на вашій совісті. Наступного разу будете людям розповідати про те, що немає грошей.

А тепер те, що стосується моєї поправки 330. Ви пропонуєте створити такий внутрішній офшор на певний період часу, створити так звані податкові канікули нібито для малого і середнього бізнесу. Але насправді це ніякі не податкові канікули для малого і середнього бізнесу, це шлях для уникнення сплати податків для великого бізнесу через розбивання юридичних осіб на кілька мілких юридичних осіб. І після цього вони не будуть платити взагалі податку на прибуток.

Ви буквально кілька годин тому в законопроекті №5132 підвищили податок для малих і середніх підприємців у два рази, а тут розповідаєте про якісь податкові канікули. Просто брехня і маніпуляція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего, за роз'яснення вашої поправки.

Поправка 330 народного депутата Левченка ставиться на голосування.

«За» – 94.

Поправку відхилено.

Поправка 333 народного депутата Долженкова. Не наполягає.

Поправка 335 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 334 народного депутата Давиденка. Вимагає народний депутат Соболев для підтвердження.

Будь ласка, пане Соболев.

Не Сергій Соболев, а Єгор наполягає. Будь ласка, слово надається народному депутату Єгору Соболеву.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Це насправді ганебно і безсовісно. Чому в цьому залі є люди, які хочуть спростити оподаткування, зменшити податковий тягар не для бізнесу, а для власників компаній, які розігрують лотереї? Що є в цьому доброго, окрім корупції для конкретних людей?

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» просить поставити цю поправку для підтвердження і не голосувати за неї. Це корупція в чистому вигляді – зменшення оподаткування для власників лотерей.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, комітет підтримав цю поправку народного депутата Давиденка і просить проголосувати «за». Я прошу голосувати на підтримку цієї поправки.

«За» – 56.

Поправку відхилено.

Поправка 335 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 336 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 340 народного депутата Недави. Не наполягає.

Поправка 346 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 347 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Народний депутат Журжій наполягає на тому, щоб для підтвердження поставили поправку 348 народного депутата Кришина, яку підтримав комітет. Ви хочете говорити чи просто ставите для підтвердження? Говорити. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, тут у таблиці зазначено, що поправку враховано частково. Притому з правої сторони не вказано, яку ж редакцію враховано.

Чому в мене є застереження до цієї поправки? Ми обговорювали це на засіданні комітету. Тут зазначено, що фактично компанії, які здійснюють діяльність на окупованій території, звільняються від певних процедур. Ми говорили про те, що не можемо компаніям, які є пособниками терористів і фінансують терористичні організації, робити жодних послаблень. У цьому питанні комітет був одностайним, і це ми маємо виключити. Наразі це не враховано.

Тому я прошу поправку 348 поставити для підтвердження і не голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули позицію депутата Журжія. Ще раз наголошую, що це для підтвердження. Комітет підтримав цю поправку, і голова комітету просить проголосувати «за». Я ставлю поправку на голосування для підтвердження.

«За» – 86.

Поправку відхилено.

Поправка 350 народного депутата Журжія. Він вимагає поставити для підтвердження. Це поправка народного депутата Кришина, яку комітет підтримав.

Голосувати зразу чи ви хочете говорити? Увімкніть мікрофон, будь ласка, народного депутата Журжія.

ЖУРЖІЙ А.В. Я хочу аргументувати, чому цю поправку не можна підтримувати і чому я ставлю її для підтвердження. Мова йде про розстрочення (відстрочення) податкового боргу. Ми цим законопроектом вводимо досить прогресивну норму, що вище певного порога рішення мають прийматися не ДФСУ, а за погодженням з Міністерством фінансів. Але наразі мій колега коригує норму і каже про те, що стосовно боргів, які виникли до набрання чинності цим

законом, це правило не поширюється, і надалі ДФСУ може приймати рішення.

Чому я проти? Тому що я не раз звертався до ДФСУ з проханням надати інформацію щодо того, кому, в який спосіб розстрочувався податковий борг? Відповідь керівника ДФСУ дуже проста: ми цей процес не контролюємо, кожна податкова інстанція приймає рішення на свій власний розсуд і в нас немає інформації. У ЗМІ було багато інформації щодо того, що тому ж Онищенку та іншим олігархам розстрочувався податковий борг. Вони його не сплачували протягом року і потім заново він розстрочувався. Тобто олігархи не платять податків до бюджету. Норму не підтримувати, і я прошу поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, позиція зрозуміла. Це поправка 350 народного депутата Кришина, підтримана комітетом. Просять зараз поставити її для підтвердження. Комітет просить голосувати «за». Я ставлю на голосування для підтвердження цієї поправки.

«За» – 77.

Поправку відхилено.

Поправка 351 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Поправка 353 народного депутата Журжія. Не наполягає.

Шановні колеги, це всі поправки. Я пам'ятаю, пане Левченко, у мене немає склерозу. Пан Левченко на початку обговорення цього законопроекту наголосив, що він був на засіданні бюджетного комітету, тому не міг бути присутнім під час обговорення поправки 11. Тому зараз ми надаємо слово пану Левченку для оголошення його поправки 11.

Будь ласка, пане Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Моя поправка стосується того, що в цьому законопроекті пропонується збільшити критерії, за якими вважається, що підприємство є великим підприємством. Таким чином, пропонується створити ще одну прогалину в законодавстві, для того щоб дати можливість уникати сплати, власне кажучи, справедливого рівня податків. Тому я пропоную залишити чинні норми щодо визначення критерію належності підприємства до великих, для того щоб унеможливити такі процеси.

А принагідно хотів би скористатися можливістю і звернутися до Голови Верховної Ради, який зараз присутній.

Відповідно до Закону «Про Регламент Верховної Ради України» Голова Верховної Ради не має права протягом двох днів підписувати відповідного закону. Це спеціально виписано, щоб депутати могли зареєструвати в разі порушення Регламенту проект постанови про скасування.

Тому я заявляю, що тут є порушення Регламенту про прийняття такого закону, тому що була врахована редакція в першому читанні, яка насправді не була проголосована.

Звертаюся до Голови Верховної Ради виконувати Регламент і не підписувати...

ГОЛОВУЮЧА. Дайте 15 секунд, щоб завершити, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Звертаюся до Голови Верховної Ради України. Треба дотримуватися Регламенту Верховної Ради і не підписувати закону протягом двох днів, для того щоб народні депутати мали можливість зареєструвати відповідні проекти постанов.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, ви почули поправку 11 народного депутата Левченка. Хто її підтримує, прошу голосувати

«За» – 89.

Поправку відхилено.

Народний депутат Журжій просить поставити для підтвердження передостанню поправку 355 народного депутата Кришина.

Пані Южаніна, ще поправку 355 просять поставити для підтвердження. Ви собі це десь зазначте.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Журжія.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, ця поправка так само стосується непередачі баз даних ДФСУ Міністерству фінансів. Тому прошу на підтвердження, і не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, отже, поправка 355 народного депутата була врахована... *(Шум у залі)*. Пані Ніно! Поправка 355, яка була врахована комітетом. Зараз народний депутат Журжій просить поставити її для підтвердження. Комітет просить голосувати «за». Ми ставимо для підтвердження цю поправку. Будь ласка *(Шум у залі)*.

«За» – 109.

Поправку відхилено.

І так само зараз колега Журжій наполягає на підтвердженні поправки 356. Ставимо на голосування для підтвердження поправку 356 на вимогу фракції «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка, голосуємо.

«За» – 104.

Поправку відхилено.

Шановні колеги, ми з вами розглянули 356 поправок.

Голова комітету вважає, що є розбалансування цього законопроекту. Тому зараз я передаю вже слово для ведення засідання шановному Голові. Ми закликаємо всіх депутатів повернутися до сесійного залу для прийняття рішення щодо законопроекту №5368. Голова комітету пані Южаніна буде просити заключне слово.

Будь ласка, пане Андрію.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення. Я прошу всіх народних депутатів зайти до залу. Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу. Колеги, це важкий законопроект, відбулися дуже довгі і складні дискусії. Я прошу, щоб голова комітету підсумувала нашу роботу. І так само, як щодо законопроекту №5132 і щодо тих поправок, до яких голова комітету попросить повернутися, я поставлю це на голосування. Кожну поправку окремо, як і говорили, щоб ми змогли отримати збалансований кінцевий законопроект.

Колеги, це останній законопроект перед прийняттям бюджету. Тому я прошу великої уваги і дисципліни в залі.

Ніно Петрівно, запрошую до слова. А голів фракцій прошу запросити депутатів до залу. Будь ласка, Ніно Петрівно, 3 хвилини. Увімкніть мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, щодо непідтверджених поправок, які були прийняті комітетом.

Хочу сказати шановним колегам, що те, що стосується ТЦО, більшість рекомендацій було взято з настанов ОЕСР. Це саме той блок щодо ТЦО, який ми мали б впроваджувати найближчими днями. Саме тому ми внесли повністю цей блок до даного законопроекту. Нічого там нового немає, визначення всі є в настановах ОЕСР, нізвідки не з'явилося нових понять. Тому читайте, будь ласка, все, що там написано.

Щодо пропозицій. Ви говорите, що це не було враховано урядом. Усі пропозиції, які враховані комітетом, підтримані урядом. Жодної пропозиції, яка не підтримувалася б, не враховувано. Це найголовніше.

Тепер щодо відхилених поправок. Я прошу повернутися до розгляду поправок 26, 45, 47, 48, 49, 50 – усі вони стосуються перенесення баз даних. Для того щоб перейти до голосування останньої поправки, яку ми також ставили на переголосування, щоб прийняти концептуальний варіант щодо проведення технічного аудиту всіх баз даних до 1 липня, визначення порядку контролю і моніторингу цих баз даних, які знаходяться в ДФСУ, – це краще, ніж нічого. Це перший крок у бік контролю за Державною фіскальною службою. А ви мені не можете сказати: 25 років ніхто навіть не намагався контролювати цих баз даних? А зараз ми пропонуємо провести технічний аудит і встановити моніторинг і контроль за базами даних, бо технічно забрати сервер у ДФСУ і передати до Мінфіну ми не можемо. Тоді треба ліквідувати взагалі цей орган і повністю передавати функції Міністерству фінансів. Такого рішення поки не прийнято. Якщо воно буде прийняте, то саме так звучатиме норма. Поки її впроваджувати в такому вигляді не можемо. Усе пояснення.

Тому, шановні колеги, як нам не хотілося б, я прошу вас повернутися до розгляду поправки 26. Прошу проголосувати за повернення до поправки 26 (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я прошу повторити поправки, які ви пропонуєте поставити на повернення (*Шум у залі*).

Ніно Петрівно, повторіть. Я не встиг записати всіх поправок.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу повернутися до розгляду поправки 26, для того щоб прийняти рішення щодо неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть усі!

ЮЖАНІНА Н.П. Це всі поправки, які були відхилені під час голосування нашими колегами, що стосуються баз даних. Але я ще раз сказала, що в нас є узагальнююча норма щодо баз даних. І тому ми прибираємо у всьому тексті те, що стосувалося передачі функцій Державної фіскальної служби. Це треба зробити, бо нічого не запрацює, нічого не буде змінено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я ще раз повторюю своє прохання. Прошу повторити всі поправки, щодо яких ви просите повернутися до голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. Усіх зараз не можу повторити, давайте я буду називати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви називайте.

Колеги, увага! Я прошу підготуватися до голосування. Голова комітету, яка відповідає за збалансування даного законопроекту (комітет провів дуже багато годин в його обговоренні), зараз називатиме поправки, які треба повернути, щоб ми отримали збалансований законопроект.

Я прошу всіх зайти до залу, підготуватися до голосування. Ніна Петрівна називатиме, я ставитиму на голосування. Які будуть підтримані, ті будуть підтримані. Будь ласка, займаємо робочі місця.

Ніно Петрівно, називайте. Поправка 26.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 26

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 26. Її підтримує комітет і просить повернутися до розгляду.

Я прошу проголосувати щодо повернення до поправки 26. Голосуємо, колеги. Комітет просить підтримати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

ЮЖАНІНА Н.П. Так, цілком правильно.
Наступна поправка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, повернулися. Тепер треба її підтвердити.

Шановні колеги, прошу проголосувати за підтвердження поправки 26. Будь ласка.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Наступна, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 45. Прошу повернутися до поправки 45.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу повернутися до поправки 45. Комітет просить підтримати повернення до поправки 45. Прошу голосувати, колеги.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Тепер ставлю для підтвердження поправку 45. Прошу проголосувати за поправку 45 і підтвердити її за пропозицією комітету. Голосуємо, колеги.

«За» – 239.

Підтримали поправку 45.

Далі, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу повернутися до поправки 47.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, комітет просить повернутися до поправки 47. Прошу проголосувати за повернення до поправки 47. Голосуємо.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Повернулися.

Тепер ставлю для підтвердження поправку 47. Голосуємо.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 49.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 49. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Прошу підтвердити поправку 49. Голосуємо, колеги.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Далі, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 50.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу повернутися до поправки 50.

Прошу підтримати поправку 50. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 51.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу повернутися до поправки 51. Прошу проголосувати, колеги.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Прошу підтвердити поправку 51. Голосуємо, колеги.

«За» – 235.

Підтверджено.

Ніно Петрівно, далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка 123.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування питання щодо повернення до поправки 123. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Ставлю для підтвердження поправку 123. Колеги, голосуємо.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, наступна.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 334.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування питання про повернення до поправки 334. Будь ласка, сконцентруйтеся. Прошу проголосувати щодо повернення до розгляду поправки 334. Голосуємо.

«За» – 229.

Повернулися. Тепер ставлю для підтвердження поправку 334. Прошу сконцентруватися і голосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, поправку 334 підтверджено.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 348.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за повернення до розгляду поправки 348. Голосуємо, колеги.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Прошу проголосувати для підтвердження поправки 348. Прошу підтримати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, наступна.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 350.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує повернення до поправки 350, прошу проголосувати.

«За» – 230.

Повернулися.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 355.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 355, прошу проголосувати.

«За» – 203.

Колеги, прошу сконцентруватися. Ми повернулися до поправки 355. Колеги, члени комітету, будь ласка, голосуйте. Я ставлю для підтвердження поправку 355. Прошу голосувати.

«За» – 205.

Не підтримано.

Наступна, Ніно Петрівно.

Ми до поправки 350 повернулися, але не підтримали. Тому я ставлю для підтвердження поправку 350. Голосуємо, колеги!

«За» – 234.

Підтримано.

Так, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас поправку 355 не підтримано як підсумкову, в якій ідеться про здійснення аудиту баз даних. Я прошу повернутися до її розгляду, а потім проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, остання поправка, і переходимо до голосування. Я прошу колег повернутися до залу. Я ще раз поставлю на голосування, щоб ми повернулися до неї. Якщо буде воля залу, повернемося, якщо ні, будемо ставити без неї. Хто підтримує повернення поправки 355, прошу проголосувати. Прошу підтримати, колеги.

ЮЖАНІНА Н.П. Проголосуйте, бо ми все відхилили і без цієї поправки в нас взагалі нічого не буде з базами даних.

«За» – 243.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернулися.

Тепер прошу поставити на голосування поправку 355 для підтвердження. Прошу проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Таким чином, ми пройшли всі поправки, які були запропоновані. Колеги, ми обговорюємо всі бюджетні законопроекти за повною процедурою. Кожну поправку ми ставимо на голосування. Колеги, я дуже

прошу вас з повагою ставитися до роботи і комітету, і парламенту. Ми пройшли всі поправки і можемо переходити до голосування.

Прем'єр-міністр виступатиме чи ні? Будь ласка, колеги, прошу підготуватися до голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ([№5368](#)) в другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати з техніко-юридичними правками.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 106, «Народний фронт» – 69, «Опозиційний блок» – 26, «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 16, «Батьківщина» – 0, «Партія «Відродження» – 0, «Воля народу» – 8.

Колеги, прошу уваги! Хочу ще раз наголосити: усі бюджетні законопроекти ми обговорюємо за повною процедурою, кожна поправка ставиться на голосування. Тут, я вважаю, є велика заслуга і комітетів, і парламенту.

Колеги, хочу порадитися. У нас наступним у порядку денному стоїть проект Закону «Про Вищу раду правосуддя». Зараз роздають рішення комітету стосовно цього законопроекту. Але ми маємо спільно вирішити, як ми щодо нього приймаємо рішення. Прошу зачекати. Зараз мені скажуть, чи роздали всі матеріали. Зачекайте секунду.

Отже, проект Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)). Наскільки мені відомо, усі фракції висловили підтримку даного законопроекту.

Колеги, давайте зараз порадимось, як нам бути. Переходимо до його розгляду, так, Руслане?

Колеги, я хочу провести сигнальне голосування, чи маємо ми зараз голоси щодо законопроекту №5180. Прошу всіх зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. Я проведу рейтингове голосування.

Колеги, ви скажіть, чи є підтримка? (*Шум у залі*). Колеги, бюджетний комітет ще не підготував проекту бюджету. Просять ще півгодини. Тому прошу зараз не панікувати, ми й так ще чекаємо.

Колеги, прошу підтримати рейтингове голосування щодо проекту закону №5180. Прошу голосувати.

«За» – 200.

Не всі встигли підійти. Я ще раз поставлю рейтингове голосування, колеги. Зараз Князевич обґрунтує. Ми ще його не розглядаємо. Наголошую ще раз: ми чекаємо проект бюджету.

Руслане, прошу обґрунтувати необхідність цього законопроекту. Будь ласка, увімкніть мікрофон, 3 хвилини.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Справа в тому (я прошу уваги!), що наш комітет протягом майже трьох тижнів у щоденному режимі за участю всіх зацікавлених суб'єктів права законодавчої ініціативи, представників громадськості, представників політичних партій, громадянського суспільства, Вищої ради юстиції, суб'єкта права законодавчої ініціативи та ініціатора проекту закону пропрацював весь текст із масивом поправок. У результаті сьогоднішньої нашої дискусії відбулося засідання комітету, яке тривало кілька годин. Ми дійшли повного консенсусу з приводу пропозицій, які подані в таблиці для голосування. Усі без винятку члени комітету, усі присутні на засіданні, представники громадськості одностайно підтримали ці пропозиції і рекомендують відповідно визначитися сесійній залі.

Якщо на те є ваша ласка, ми просимо обов'язково це рішення прийняти в силу того, що ви знаєте, що ми зараз фактично на марші конкурсного відбору до Верховного Суду, а також усіх решта повноважень, які від Верховної Ради перейшли до Вищої ради, тепер уже, правосуддя. Без такого закону ми зупиняємо всі ці процеси і фактично судова реформа зависає в повітрі на невизначений період часу.

Дуже вас прошу зважити на ці обставини і прийняти виважене рішення, яке дасть можливість відкрити шлях до того, щоб нарешті повною мірою завершити судову реформу. Немає тут жодних

політичних суперечностей. Сподіваюся, що є загальне бажання одностайно це зробити.

Зголошуюся і прошу вас усіх від імені комітету підтримати це рішення, яке доленосне, можливо, для цього парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Я хочу вас повідомити: нам до підготовки проекту бюджету півгодини. Тут 1100 поправок. Ми в нього маємо право входити тоді, якщо зможемо зразу його поставити, колеги. Давайте відведемо по 1 хвилині від фракцій і порадимося, як нам діяти.

Від фракції «Народний фронт» Ємець. Будь ласка, 1 хвилина.

Якщо буде розуміння, ми його можемо поставити після всіх консультацій.

Будь ласка, Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Я вам хочу пояснити, чому надзвичайно важливо нам прийняти цей проект закону саме в цьому році. Тому що притягнення до відповідальності суддів, які виносили рішення стосовно Майдану, євромайданівців, автомайданівців... *(Шум у залі).*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ми надамо слово всім фракціям.

Зараз виступає народний депутат Ємець. Потім від фракції «Об'єднання «Самопоміч», потім – фракція «Батьківщина», і ви зможете виступити з вашою позицією. Шановні колеги, це нечесно. Виступає ваш колега, і нічого не чути.

Будь ласка, народний депутат Ємець, 1 хвилина. Потім – інші фракції. Прошу тиші в залі.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, нагадую, що те законодавство, яке діє сьогодні, передбачає трирічний термін притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів. Трирічний термін притягнення до відповідальності, полічіть, закінчується, починаючи від того періоду. Там уже виносили рішення судді щодо Майдану, щодо заборони заходів. Виносили рішення про притягнення до відповідальності майданівців. Цей термін закінчується приблизно в лютому. На сьогодні у Вищій ради юстиції немає повноважень для звільнення цих суддів. Якщо ми цей проект закону не приймемо до кінця року, Вища рада юстиції, або Вища рада правосуддя, як вона буде називатися, так і не отримає цих повноважень. Це означатиме, що ті судді, які виносили ці абсолютно незаконні рішення, уникнуть відповідальності в рамках законодавства. Але...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего.

Я вам надала 1 хвилину. Позиція фракції «Народний фронт» прийняти на цій сесії, тобто сьогодні. Зараз ми обмінємося думками і потім приймемо рішення.

Будь ласка, Леоніде, 15 секунд.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Я ще додам. Та необхідність, про яку я кажу, не означає, що ми маємо приймати законопроект, який є неефективним або недоопрацьованим. Два тижні ми разом з громадськістю працювали над тим, щоб це був ефективний механізм. І ми передбачили, що громад...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Леоніде, ми маємо дотримуватися Регламенту.

Сергій Власенко, «Батьківщина». Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я звертаюся до колеги, який переді мною тут виступав. Думаю, що після сьогоднішніх голосувань з «Опоблоком», треба забути про слово «Майдан». Після того як ви порушуєте Регламент, забудьте слово

«Майдан»! Ви гірше, ніж Рибак був, ніж 16 січня! Забудьте про це! Це перше.

Друге (*Шум у залі*). Та свистіть! Мені Янукович свистів і ви свистіть! І ви свистіть! Свистуни...

Ще раз підкреслю: ви можете приймати будь-які закони, ви можете робити все, що завгодно, сьогодні Порошенко повністю узурпував Вищу раду юстиції! За два роки вони подали 50 суддів за порушення присяги! Усіх інших вони покривають! Таких, як Чаус, – вони покривають. Таких, як Царевич, – до останнього моменту покривали. Про що ми говоримо?! Про які реформи ми говоримо?! Це все профанація!

Ще раз кажу: продовжуйте голосувати з ригами, але забудьте про слово «Майдан»!

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я хочу нагадати, що зараз буде голосування за Вищу раду правосуддя, а не юстиції.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч», будь ласка. Потім – від Радикальної партії. Від фракції «Самопоміч» народний депутат Семеху. Вибачте, будь ласка, я обмовилася. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Сидоровича. Шановний колего, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги, щойно було сказано багато полум'яних промов, але я прошу всіх трохи заспокоїтися і уважно, спокійно послухати те, що я скажу.

Ми зараз стоїмо перед дуже непростим вибором: залишити все так, як є, залишити сьогодні діючі вищі суди, верховні суди, залишити тих суддів, яких всі ми, фракції, які підписували наприкінці 2014 року, казали, що маємо відправити у відставку. Цей законопроект узгоджувався не лише між політиками, між членами комітету, а так само з представниками Громадської ради доброчесності, від якої було отримано безпрецедентну підтримку і розширено повноваження в частині перевірки суддів і тих дисциплінарних процедур, у результаті яких ми маємо шанс очистити судову систему. Неголосування за цей законопроект сьогодні означає, що ми погоджуємося з тим станом речей,

який є на сьогодні, залишаємо все так, як є, не наділяємо громадськість тими повноваженнями, які необхідні для оновлення судового корпусу і не рухаємося вперед. Тому наш обов'язок – прийняти цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пролунала позиція від колеги Сидоровича, наскільки я розумію, голосувати в редакції комітету.

Обговорюємо далі. Від фракції «Опозиційний блок» – народний депутат Німченко.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Німченка.

НІМЧЕНКО В.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Уважаемые коллеги, чтобы вы вообще-то понимали, о чем идет здесь речь. Мне печально, что господин Емец, являясь зампредом Комитета по вопросам правовой политики, может сегодня говорить, исключив статью 58 Конституции. Почему мы делаем судей врагами народа, вы не думали над этим? Подумайте. И не надо ни свистеть, ни кричать.

Я хочу сказать, что на сегодняшний день судебная система деморализирована и виновны в этом «фронтовики», и не надо кричать. Вопрос в том, что люди лишены права на судебную защиту своих интересов. Это мы сделали так, что лишили их права.

Поэтому я хотел бы попросить: друзья мои, запомните, что у нас есть институт...

ГОЛОВУЮЧА. 15 секунд. Завершуйте, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. ...и судебную. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Слово має народний депутат Писаренко, а потім – Ляшко. Я надаю слово за чергою.

Писаренко. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги, хочу нагадати до всього, що було сказано. Нещодавно ми внесли зміни до Конституції щодо судової реформи і прийняли Закон «Про судоустрій і статус суддів». І сьогодні ми вже не маємо вибору, нам треба йти шляхом реалізації того, що ми заклали в Конституцію. Мова йде не лише про Закон «Про Вищу раду правосуддя», а також і Процесуальний кодекс, який нам потрібно буде приймати.

Але є дуже багато питань, які нам треба фахово обговорити, і щодо цього має бути дискусія саме тут, у сесійній залі. Це і стосовно тих суддів, які вже пройшли відбір, і тих суддів, які пройшли п'ятирічку. Тут ми не турбуємося про їхню долю вже два-три роки. Це судді, які, дійсно, виконували свою роботу професійно. Вони повинні заслуговувати на нашу повагу, і ми повинні над цим працювати.

Тому давайте ставитися до цих питань фахово, відкинувши всю політику.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Олег Ляшко, і потім підсумує дискусію Ігор Гринів від фракції «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Тут один шановний колега кричав, як ми разом голосуємо з ригами, що ледь «кондрашка» його на трибуні не схватила.

Шановна Юліє Володимирівно, у мене до вас запитання. А ви забули, як з Януковичем Конституцію в 2009 році переписували і на 20 років владу ділили? А може, ви забули, як ви хіхікали з Путіним, коли російські війська вбивали грузинських дітей, жінок і стариків? А може, ви забули, як ви разом з ригами в цьому парламенті не голосували за засудження російської агресії проти Грузії? А може, ви не усвідомлювали, що напад на Грузію, незупинення Путіна в Грузії – це було продовження нападу на Україну? Бо якби ви замість того, щоб хіхикати з Путіним і за 500 доларів купувати в нього газ, дали Путіну по зубах у Грузії, не було б окупації Криму, не було б війни на Донбасі.

І насамкінець. Знаєте, що у вас спільне з ригами? Ні ви, ні вони жодного разу не були на фронті за три роки війни.

ГОЛОВУЮЧА. Лідер фракції «Блок Петра Порошенка» народний депутат Гринів. Ваша позиція щодо голосування цього законопроекту. Прошу, пане Ігоре.

ГРИНІВ І.О., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Друзі, в мене велике прохання. Сьогодні тяжка ніч і важкі рішення. Я розумію, що багато незадоволених тим, що відбувається. Але заспокойтеся, реформа судової системи – це те, що, дійсно, треба зробити. І тому сьогодні треба проголосувати проект Закону «Про Вищу раду правосуддя», бо він відкриває можливість проведення судової реформи. Ми не протиставляємо себе суддям. Ми розуміємо, що сьогодні судді, на жаль, втратили довіру в суспільстві, і в наших руках відновити її.

Тому пропоную проголосувати цей законопроект у редакції комітету, який розглядав його фактично декілька місяців і вичистив усе, що можна було. Отже, голосуємо його в редакції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, шановний колего.

Буквально три фракції озвучили свою позицію. Комітет ухвалив рішення голосувати сьогодні в редакції комітету. І зараз ми маємо прийняти таке рішення. Шановний пане Юрію, було згадане ім'я лідера фракції «Батьківщина». Будь ласка, репліка пані Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я насправді розумію, звідки всі ці істерики. Тому що треба покрити реальну проблему, яка сьогодні виникла в залі. А проблема ця полягає в тому, що законопроект №5368, який був проголосований, відкриває для олігархії, для кланів, для всіх, хто насправді мучить країну багато років, ухилення від сплати податків, посилює їх можливість працювати з офшорними зонами, створює всередині країни офшорні зони. Вони зробили цей закон для себе. Голосували проти фракції «Батьківщина», «Самопоміч», свободівці, група «Воля народу» та інші чесні депутати-єврооптимісти. Усі інші об'єдналися в корупційну групу, і зараз треба істерикою це припинити! Не істерить!

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Прошу послухати мене уважно! Колеги, увага! Ми проводимо судову реформу. І це ключове питання для проведення судової реформи. Без нього ми завтра не зможемо звільняти суддів. Проект бюджету буде готовий за 15 хвилин. А тут є 1 тисяча 100 поправок, колеги.

Я зможу це поставити лише тоді, коли зал підтримає пропозицію проголосувати його за процедурою *ad hoc*.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Не маєте права!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримає таке рішення? (*Шум у залі*). Комітет з громадськими діячами, з експертами це проговорював. І хочу сказати, що це – воля парламенту. І прошу тут не сидати мені на голову. Я казав, що наш парламент покликаний приймати рішення, приймати закони і проводити реформи. Нас ніхто не зупинить на шляху реформ, колеги!

Я ставлю на голосування пропозицію розглянути законопроект №5180 за процедурою *ad hoc* у редакції комітету. Хто підтримує таку пропозицію, прошу проголосувати! Голосуємо пропозицію в редакції комітету *ad hoc*. Прошу підтримати пропозицію, щоб цей законопроект був розглянутий у редакції комітету. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Ми обговорили цей законопроект.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)) у другому читанні та в цілому в редакції комітету. Прошу проголосувати з техніко-юридичними правками.

«За» – 271.

Закон прийнято.

Шановні колеги, я пропоную кілька рішень щодо календарного плану, щоб завтра в нас був повний день роботи в комітетах. Підтримується така пропозиція?

Ставлю на голосування пропозицію, щоб сьогодні працювали лише в комітетах. Прошу підтримати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Наступне. У мене є дві пропозиції щодо змін до календарного плану на січень. Готові голосувати, колеги? Прошу зайти до залу.

Перша пропозиція – перенести тиждень з 10 по 13 січня, тобто другий тиждень на четвертий.

Друга пропозиція. З 10 по 13 січня працювати з виборцями. Я ставитиму кожен пропозицію окремо.

Колеги, увага! Перша пропозиція, щоб перенести пленарний тиждень з 10 по 13 січня на 20-ті числа січня. Хто підтримує пропозицію щодо перенесення пленарного тижня з другого на третій, прошу проголосувати.

«За» – 125.

Рішення не прийнято.

Друга. Тиждень з 10 по 13 січня 2017 року виділити на роботу народних депутатів з виборцями. Прошу голосувати колеги.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Ми змінили календарний план.

Шановні колеги, у нас є законопроект, необхідний для бюджетного підтвердження Закону «Про Вищу раду правосуддя». Це проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» ([№5181](#)). Він необхідний і суміжний із Законом «Про Вищу раду правосуддя». Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Голосуємо.

«За» – 194.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді представника Президента України у Верховній Раді Герасимова Артура Володимировича. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» (№5181), внесений Президентом України та визначений ним як невідкладний. Мета даного проекту полягає в узгодженні положень Бюджетного кодексу України, що визначають правовий статус розпорядників бюджетних коштів із положеннями законів України «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів», які набрали чинності 30 вересня 2016 року.

Законопроектом, що розглядається, пропонується доповнити суб'єктний склад головних розпорядників бюджетних коштів Вищою радою правосуддя, Державною судовою адміністрацією України та у зв'язку із запровадженою судовою реформою Верховним Судом, виключивши з таких розпорядників Верховний Суд України та вищі спеціалізовані суди. Крім того, окремо пропонується закріпити гарантії щодо неможливості зменшення бюджетних призначень на утримання суддів та інших органів і установ системи правосуддя без погодження з Вищою радою юстиції. Зазначений проект закону спрямований також на вдосконалення механізму співпраці Кабінету Міністрів України з Вищою радою правосуддя.

Отже, внесення таких змін сприятиме реалізації положень законів України «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» та «Про судоустрій і статус судів» у частині забезпечення гарантій незалежності суддів і створення належних умов для здійснення правосуддя незалежним та справедливим судом. З огляду на зазначене прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України та прийняти проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» (№5181) за основу та в цілому.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Уже достатньо пізно, і я думаю, що треба з особливою увагою ставитися до виступаючих. Було дуже важко виступати нашому колезі Артуру Герасимову, коли в залі такий галас. Тому я прошу зараз всім виявити коректність.

Запрошую до співдоповіді голову підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтина Іщейкіна.

Прошу тиші в залі, бо дуже важко промовцям. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановна головуюча! Шановні колеги! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні 5 жовтня розглянув проект закону №5181. Зміни до Бюджетного кодексу запропоновано для узгодження з положеннями законів України від 2 червня 2016 року «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів». Законопроектом насамперед передбачено визначення Вищої ради правосуддя головним розпорядником коштів. Формування видатків на фінансування судової влади з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя.

Слід зазначити, що законопроект №5181 системно пов'язаний із проектом №5180, яким визначається статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя. За результатами розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект №5181 прийняти за основу та в цілому як закон після прийняття в цілому проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» та з урахуванням пропозицій щодо внесення редакційних та техніко-юридичних правок, про що зазначено у висновку комітету до законопроекту. Відповідно Комітету з питань бюджету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради при оформленні такого закону в разі його прийняття належить внести необхідні редакційні та техніко-юридичні правки до законопроекту. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Костянтіне. Відповідно до Регламенту ми зараз маємо обговорити цей законопроект.

Прошу від фракцій записатися на виступи для обговорення: два – за, два – проти. Звичайно, якщо інші фракції захочуть долучитися, така можливість буде. Будь ласка, запишіться, колеги.

Артур Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме прийняття законопроекту №5181 за основу та в цілому. Запрошуємо всіх колег у цьому

залі об'єднатися і підтримати цей документ, який конче необхідний для продовження судової реформи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, від групи «Партія «Відродження» народний депутат Березкін.

БЕРЕЗКІН С.С., *член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №100, Кіровоградська область, самовисуванець).* Я снимаю свій вопрос.

ГОЛОВУЮЧА. Ви знімаєте ваш виступ. Чи є ще бажаючі в залі взяти участь в обговоренні законопроекту №5181?

Шановні колеги, обговорення завершено. Водночас ми бачимо, що народні депутати України вийшли із сесійної зали. Я звертаюся до всіх колег, які вийшли, повернутися до залу, тому що ми повинні проголосувати за проект, який визначений як невідкладний Президентом України і має насправді допомогти набрати чинності Законом «Про Вищу раду правосуддя».

Будь ласка, шановні колеги, я прошу повертатися до сесійної зали.

Пане Артуре, чи правильно ми зрозуміли, що ви пропонуєте голосувати в цілому за законопроект? І комітет підтримує цю ініціативу. Так, пане Іщейкін?

Шановні колеги, я прошу повертатися до залу, бо ми бачимо, немає зараз багатьох депутатів. Лідери фракцій, будь ласка, зверніться до ваших колег...

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» хоче долучитися (*Шум у залі*). Народний депутат Сидорович хоче взяти участь в обговоренні цього законопроекту. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, дуже важливо насправді прийняти цей коротенький проект закону.

Коротко його зміст зводиться до такого. Після того як ми прийняли вже Закон «Про Вищу раду правосуддя», у нас з'являється новий орган, наділений новими повноваженнями. І для того щоб він міг здійснювати повноцінно свої функції, повинен забезпечувати контроль за

управлінням фінансами, які виділяються на судову систему країни. На сьогодні повністю ці повноваження у віданні Державної судової адміністрації. І з точки зору розподілу повноважень між цими структурами це неправильно.

Якщо ми не приймемо цього законопроекту, то Вища рада правосуддя не зможе здійснювати тих консультаційних повноважень, якими наділена відповідно до Конституції, законів «Про судоустрій і статус суддів» і «Про Вищу раду правосуддя».

Тому це технічний документ, але є дуже важливим для забезпечення функціоналу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Цілком правильна позиція. Дуже дякуємо вам, шановні колеги із фракції «Об'єднання «Самопоміч».

Голова профільного комітету Руслан Князевич просить слова. Перед тим як ми попросимо ввімкнути його мікрофон, я ще раз прошу всіх колег повернутися до сесійної зали. Тому що це, дійсно, технічний законопроект, який насправді надзвичайно важливий у контексті прийнятого Закону «Про Вищу раду правосуддя».

Будь ласка, пане Князевич, вам слово.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані головуюча. Шановні колеги, трохи напруження спало. Думаю, що є абсолютно чітке розуміння всіх політичних фракцій у необхідності прийняття цього законопроекту, який є об'єктивно похідним від попередньо прийнятого закону. Ми щойно створили фактично новий конституційний орган, який був закріплений Конституцією, надали йому можливість діяти відповідно до закону в межах тих повноважень, які визначені законом. Залишилося лише передбачити в Бюджетному кодексі, що цей орган відповідно до Конституції повинен бути, по-перше, розпорядником бюджетних коштів по відношенню до себе, тобто сам щодо себе має формувати бюджетно-фінансову політику, а по-друге, брати активну участь у підготовці тих фінансових пропозицій, які будуть у царині судової влади пропонувати сесійному залу, у тому числі інші розпорядники бюджетних коштів, а саме майбутній новостворений Верховний Суд та Державна судова адміністрація, яка є розпорядником бюджетних коштів усіх решта судів в Україні, окрім Верховного Суду.

Для того щоб цей орган повною мірою міг запрацювати, нам обов'язково треба прийняти це рішення, яке, з одного боку, дасть можливість забезпечити його відповідним бюджетним фінансуванням, а з іншого – дасть їм реальні важелі та інструменти впливати на формування бюджетної політики в царині судової влади. Без такого закону їм надзвичайно складно буде приступити до виконання цих повноважень. І ми ще раз змушені будемо повертатися...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего.

Чи є бажаючі ще від фракцій взяти участь в обговоренні цього технічного законопроекту? Колеги, я звертаюся до фракції «Блок Петра Порошенка», до народних депутатів. Мобілізуйтеся, будь ласка, зараз буде важливе голосування.

Представників фракції «Народний фронт» дуже просимо повернутися до сесійної зали, тому що ваші ряди оголені. Фракцію Радикальної партії також просимо повернутися до залу. Фракцію «Самопоміч» просимо повернутися. Фракцію «Батьківщина» просимо повернутися до сесійної зали. Фракцію «Опозиційний блок» просимо повернутися. Групи «Відродження» і «Воля народу», будь ласка, повертаємося до сесійного залу. Велика надія на повернення всіх позафракційних депутатів.

Будь ласка, колеги, займайте свої місця. Зараз я передаю слово головуючому, і ми проведемо рейтингове голосування, щоб зрозуміти, наскільки колеги вже повернулися до сесійної зали.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз я надаю ще слово заступнику Оксані Сироїд. Шановні колеги, я вас дуже прошу закликати всіх до залу. Після прийнятого рішення багато хто вийшов із залу. Я прошу зараз голів фракцій повернути депутатів до залу. Я прошу голову комітету допомогти зараз зібрати депутатів у залі. І прошу секретаріат Верховної Ради повідомити, що зараз ми переходимо до прийняття рішення. Колеги, будь ласка, заходимо до залу.

Оксані Сироїд відводимо 3 хвилини. Будь ласка.

СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, ми прийняли вже Закон «Про Вищу раду правосуддя». Закон, дійсно, дуже важливий, але головна його функція насправді була передусім технічна: приведення тієї системи органів правосуддя, яку ми маємо, у відповідність до тих змін до Конституції, які були внесені.

Що було безпосередньо цінним. Звичайно, це були повноваження Громадської ради доброчесності. А якщо ми вже створили орган, який був і зараз залишається покликаний допомогти нашим конституційним, державним органам виконувати функцію з добору суддів, сподіваємося, що вони цю функцію зможуть виконати.

Цей законопроект також фактично технічний і стосується знову-таки приведення у відповідність до Конституції України системи органів правосуддя.

Оскільки змінами до Конституції були запроваджені й нові інститути, а також були надані їм нові повноваження, зокрема у бюджетному процесі, то ми потребуємо сьогодні змін до законів для того, щоб це все синхронізувати. Тому я вважаю, що такий закон просто необхідний, для того щоб система могла далі працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я прошу зайти всіх до залу і підготуватися до прийняття рішення. Голови комітетів, я прошу зараз запросити всіх депутатів до залу.

Колеги, проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» (№5181) потрібний для того, щоб попередній Закон «Про Вищу раду правосуддя» міг вступити в дію і був забезпечений відповідним бюджетним фінансуванням. Тому я дуже прошу всіх відповідально підійти до цього голосування. Колеги, першим поставлю рейтингове, щоб ми побачили, яка мобілізація в залі.

Я розумію, зараз 3 години 15 хвилин – це дуже пізно і всім важко, але дуже прошу всіх зараз зайти до залу і взяти участь у голосуванні. Я ставлю рейтингове голосування щодо проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» (№5181).

Прошу підтримати. Рейтингове голосування законопроекту №5181. Голосуємо, колеги.

«За» – 220.

Колеги, я прошу запросити всіх до залу. Я знаю, зараз відбувається засідання бюджетного комітету, це також трудність і проблема. У нас немає в залі всіх представників бюджетного комітету, але я прошу зараз запросити до залу тих, хто є в кулуарах.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо уточнення розпорядників бюджетних коштів» ([№5181](#)) за основу та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, бюджетний комітет уже завершує свою роботу. Зараз я з'ясую, наскільки є готовність бюджетного комітету, і повідомлю вам про подальшу нашу роботу.

Колеги, бюджетний комітет ще проводить засідання, вони просять 25 хвилин. Я оголошую перерву на 25 хвилин – до 3 години 45 хвилин. Цього часу достатньо, щоб попити чаю. О 3 годині 45 хвилин ми переходимо до прийняття Державного бюджету України на 2017 рік. Колеги, прошу без запізнь о 3 годині 45 хвилин прибути до залу для продовження нашої роботи. Будь ласка.

Я знаю, що важко, складно, але цей бюджет насамперед треба і нашій армії, і нашим солдатам. Їм не легше зараз на фронті, на передовій. Тому я прошу всіх мобілізуватися і о 3 годині 45 хвилин бути в залі.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершено. Я прошу заходити до залу, підготуватися до голосування.

Зараз роздають уже вивірений проект бюджету. Колеги, послухайте мене уважно, бо потім буде величезна кількість запитань. Отже, розгляд проекту Державного бюджету має спеціальну процедуру. Зараз з нею вас детально ознайомлю.

Спочатку доповідь міністра фінансів Олександра Олександровича Данилюка. Потім – доповідь заступника голови Комітету з питань бюджету Сергія Івановича Мельника. Дві доповіді. 3 хвилини – запитання до доповідачів. Після того виступи від фракцій і груп, потім – виступи депутатів.

Отже, колеги, кожна фракція і група матимуть можливість виступити. На виступи народних депутатів надається 15 хвилин. Таким чином, багато хто з депутатів матиме змогу виступити. І насамкінець заключне слово міністра фінансів, і переходимо до розгляду.

Загалом розгляд триватиме близько 40 хвилин. Я закликаю до того, щоб була максимальна лаконічність, бо всі стомлені і дуже складно. Ми пройшли всі етапи обговорення проекту бюджету. І тому я дуже прошу, щоб ми проходили його лаконічно. Хочу запитати, чи є міністр фінансів і чи готовий він до доповіді? Є. Готовий, так? Добре.

Шановні колеги, більшість депутатів уже мають проект бюджету. Працівники Апарату продовжують його розносити. У процесі обговорення всі його отримують. Окрім того, хочу вам повідомити, що на веб-сайті Верховної Ради він є в електронному вигляді, і кожен може з ним ознайомитися.

Таким чином, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№5000](#)). Друге читання.

Надається слово для доповіді міністру фінансів України Олександру Олександровичу Данилюку. Прошу максимально лаконічно, усі стомлені.

Будь ласка, Олександр Олександровичу, прошу до доповіді.

ДАНИЛЮК О.О., міністр фінансів України. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні колеги! Нарешті бюджетний марафон доходить свого логічного завершення. Вперше за більш ніж 17 років проект бюджету підготовлено урядом вчасно і подано до Верховної Ради з дотриманням усіх строків і процедур і для представлення, і до першого читання, а також і до другого читання. Але традиції приймати бюджет вночі біля ялинки виявилися сильнішими. Однак це не позначилося, що важливо, на якості документа.

Уряд пропонує вашій увазі проект Державного бюджету України на 2017 рік доопрацьований до другого читання відповідно до бюджетних висновків Верховної Ради та рішень, прийнятих на численних

нарадах. Хочу відзначити плідну співпрацю з бюджетним комітетом, за що ми дуже вдячні нашим колегам. Хочу нагадати принципи, на яких побудований бюджет. Це реалістичність, видатки забезпечені реалістичними доходами. Як приклад, збільшення МЗП відбудеться за рахунок детінізації, пожвавлення попиту та зростання економіки. Наступний принцип – це перспективність. Проект бюджету розроблено, виходячи з прогнозу економічних показників на найближчі три роки. А також враховані плани з реформування пріоритетних сфер. Приватизація – визначені урядом пріоритети додатково підкріплені фінансовим ресурсам. А також прозорість.

Проект бюджету внесено своєчасно для забезпечення якісної дискусії з парламентом, яка відбулася як у комітетах, так і з експертами. Комплексно опрацьовані висновки, підтримані Верховною Радою.

Під час доопрацювання проекту Державного бюджету на 2017 рік до другого читання урядом збережено пріоритети, які були закладені в проекті бюджету на перше читання. Це підвищення обороноздатності, соціальних стандартів, розвиток освіти, охорона здоров'я, цільова підтримка сільського господарства, розвиток дорожньої інфраструктури, стимулювання енергоефективності, а також розвиток культури, підтримка місцевих бюджетів та регіональних проектів у рамках курсу на децентралізацію.

Разом з тим ми значно посилили наші пріоритети, а саме в доопрацьованому проекті Держбюджету на 2017 рік до другого читання передбачено положення та кошти щодо підвищення мінімальної зарплати до 3 тисяч 200 гривень та встановлення окладу працівника першого тарифного розряду розміром 1600 гривень. На цю мету враховані додаткові видатки обсягом близько 28 мільярдів гривень, що дасть можливість забезпечити виплату підвищеної заробітної плати працівникам бюджетної сфери. Значно підвищені зарплати в освіті та галузі охорони здоров'я.

Прошу народних депутатів підтримати цей проект бюджету і дати поштовх важливим реформам на наступні роки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Залишайтеся на трибуні, будь ласка. 3 хвилин на запитання від депутатів. Прошу провести запис на запитання до доповідача. Будь ласка.

Увімкніть мікрофон Олега Медуниці.

МЕДУНИЦЯ О.В. Шановний пане міністре! Шановний пане Прем'єр-міністре! Безумовно, наша фракція підтримуватиме проект даного бюджету. Але я хочу звернути вашу увагу на один показник – це фінансування сільськогосподарського сектору, який щойно ми на засіданні бюджетного комітету, на жаль, провели. Бо замість того щоб підтримувати малого і середнього виробника, цим бюджетом ви збираєтеся підтримувати насамперед великі компанії. Я вважаю, що наш український національний інтерес – це створити велику кількість людей не найманої праці, а вільних господарів, які працюватимуть на своїй землі. Тому дайте бюджетну підтримку саме туди – в малий і середній сільськогосподарський сектор, а не великим холдингам, які виробляють курятину, зернові продукти. Бо за тим документом, який зараз надходить до залу, ми підтримуємо саме їх, а не українських селян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідайте, Олександр Олександровичу.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую за запитання. Дійсно, велась досить активна дискусія стосовно підтримки сільськогосподарського сектору. Як ви знаєте, планується (і це було ще раніше прийнято Верховною Радою) скасувати спецрежим ПДВ, що стало дуже актуальним питанням підтримки сільгоспвиробників. Звичайно, цю підтримку треба робити ефективнішою. Хотілося б, щоб усі ті, хто потребує цього, мали б до нього доступ. Це ми і намагалися зробити. Тому, як на мене, було знайдено оптимальне рішення. Але в принципі на майбутнє все-таки треба більше розраховувати на нашу конкурентоздатність, на родючість наших земель, на ефективну працю наших громадян. Це і є запорукою успіху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марченко Олександр Олександрович. Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №90, Київська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Прошу передати слово народному депутату Левченку.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. На засіданні бюджетного комітету і ви, і ваші заступники постійно розповідаєте, що немає грошей для справедливих соціальних видатків, для збереження пільг тощо. Натомість, якщо подивитися цей проект, який ви зараз пропонуєте, ми, наприклад, бачимо мінус 1 мільярд 700 мільйонів надходжень від рентної плати за користування надрами для видобування нафти. Це те, за що сьогодні проголосували в одному з попередніх законів. Оце так немає грошей? Будь ласка, поясніть цей момент. Як ви корелюєте розмови про те, що немає грошей, і про те, що ви збираєтеся 1 мільярд 700 мільйонів забрати ренти від нафти? Це по-перше.

А по-друге, якщо немає грошей, то чому уряд не може внести вже стільки часу єдиний законопроект до Верховної Ради і закликати свої партії проголосувати про скасування Угоди з Республікою Кіпр про уникнення подвійного оподаткування? Якщо немає грошей у держави, зробіть ці дві речі, будь ласка. Чому ж ви цього не робите?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую за це запитання.

Уряд вносив законопроект, який був збалансований. Зараз при доопрацюванні у Верховній Раді були прийняті інші рішення, але головне, що законопроект зараз є збалансованим.

Ми також під час доопрацювання знайшли можливості підсилити соціальний захист. Тому не треба так говорити, звертати на щось одне, потрібно дивитися на комплексний бюджет, на всі ті позитиви, які в ньому є.

Щодо Кіпру. Ну, вибачте, цей законопроект знаходиться у Верховній Раді, його треба голосувати. Уряд свою роботу зробив. До речі, уряд і зараз працює. Ми робимо те саме з Люксембургом, з іншими

юрисдикціями, де є знижені ставки. Ми активно проводимо цю роботу.

Але треба працювати разом, і в принципі завершувати ці процеси стосовно Кіпру, Люксембургу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олександровичу. Час для запитань завершено.

До доповіді запрошую заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Сергія Івановича Мельника. Прошу також максимально лаконічно.

МЕЛЬНИК С.І. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні депутати, запрошені! Верховна Рада сьогодні прийняла в цілому бюджетоутворюючі закони, проекти яких №5131 і №5132, що дало можливість комітету спільно з Міністерством фінансів підготувати висновок до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» для розгляду його Верховною Радою в другому читанні.

При цьому Міністерство фінансів надало комітету пропозиції щодо уточнення показників доходів проекту Державного бюджету на 2017 рік у зв'язку з прийняттям законопроекту №5132 щодо змін до Податкового кодексу, а також додатків №6 та №11 до законопроекту в новій редакції, що пов'язано з визначенням міжбюджетних трансфертів для бюджетів тих об'єднаних територіальних громад, у яких у грудні цього року відбулися перші місцеві вибори.

Проаналізувавши доопрацьований до другого читання законопроект, комітет додатково опрацював невраховані або частково враховані урядом бюджетні висновки, а також пропозиції для збалансування бюджетних показників. У остаточній редакції законопроекту комітетом пропонується врегулювати питання (зупинюся на найвагоміших):

- погашення заборгованості з різниці в тарифах у сумі 5 мільярдів гривень;

- передбачення видатків на сплату відсотків за кредитами для виконання програм з підвищення обороноздатності і безпеки держави в сумі 463,6 мільйона гривень;

– передбачення коштів на оновлення матеріально-технічної бази професійно-технічної освіти в сумі 50 мільйонів гривень та додаткових видатків для вузів на таку мету в сумі 167 мільйонів гривень;

– збільшення майже на 2 мільярди гривень коштів для виплати академічних стипендій;

– передбачення коштів на навчання осіб для надання до медичної допомоги в обсязі 20 мільйонів гривень;

– повернення на утримання з державного бюджету лікарні вчених Національної академії наук та спеціалізованої багатопрофільної лікарні №1 у місті Дніпрі;

– передбачення коштів для створення, функціонування Республіканського центру реабілітації інвалідів війни у селі Клевани Рівненської області в сумі 31 мільйон гривень;

– збільшення видатків на утримання клінік Національної академії медичних наук майже на 818 мільйонів гривень і 200 мільйонів гривень на запровадження експерименту фінансування надання медичної допомоги.

За підсумками розгляду, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді доопрацьований проект закону №5000 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з урахуванням пропозицій Комітету з питань бюджету щодо змін до цього проекту, погоджених з Міністерством фінансів, відповідно до висновку комітету. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергію Івановичу, залишайтеся на трибуні.

У нас 3 хвилини на запитання до доповідача. І я прошу провести запис на запитання до співдоповідача. Будь ласка.

Мірошніченко Іван Володимирович. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МІРОШНІЧЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). У мене не вопрос, а уточнение. Владимир Борисович, хотел для стенограммы уточнить, потому что есть вопросы от членов

аграрного комітета. Вы знаете, мы практически три месяца плодотворно работали. Мы выделяем 4 миллиарда гривен на бюджетную программу дотаций поддержки сельхозтоваропроизводителей, 500 миллионов на национальное машиностроение. Будет программа на поддержку производства молока и мяса в частном секторе, 700 миллионов на фонд гарантирования кредитов в агропромышленном комплексе, а также будет ряд других программ. Но меня больше интересовала программа о выделении 4 миллиардов и 500 миллионов на машиностроение. Вы подтверждаете, что это будет включено в бюджет 2017 года?

Спасибо.

ГРОЙСМАН В.Б. Я дякую за ваше запитання. Цим пропозиціям передувала, дійсно, серйозна робота комітетів, зокрема профільного аграрного комітету, бюджетного комітету. Саме так, як ви щойно сказали для стенограми, і відбувався розподіл відповідних сум на фінансування аграрного сектору. Єдине уточнення: це на сільськогосподарське машинобудування. Ви сказали просто національне машинобудування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Головка передає слово народному депутату Ілленку. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ІЛЛЕНКО А.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»).* Запитань насправді дуже багато. Напевно, не так конкретно до доповідача, який зараз на трибуні, а загалом до так званої коаліції, до уряду, тому що те, що відбувається останні кілька годин, – це чистий олігархічний договоряк, коли голосуються спочатку відхилені поправки, для того щоб задовольнити олігархічні групи, щоб вони голосували загалом за бюджет. Цей бюджет через ці схеми втрачає мільярди гривень. Власне, щойно про це вже говорилося з конкретними мільярдними цифрами. Зараз відбувається голосування за стратегічно важливі законопроекти з тисячами поправок – без обговорення цих поправок, у абсолютно неймовірній якійсь псевдопроцедурі.

У такий спосіб намагається бути проголосований і закон про Державний бюджет. Це чистий олігархічний договориак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, це не питання, а виступ.
Наступний – Антонищак.

АНТОНИЩАК А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово народному депутату Голубу.

ГОЛУБ В.В. Шановні колеги! Андрію Володимировичу, до вас запитання. Володимире Борисовичу, і до вас запитання. Ось нам щойно роздали проект бюджету на наступний рік, точніше, щось схоже на проект бюджету. Тут немає додатків: 1, 2, 3, 4, 5 (6-й є), 7, 8, 9, 10, 11. Скажіть, будь ласка, Андрію Володимировичу, ви сказали працювати з веб-сайтом. Ось я оновив веб-сайт, і останні додатки, які тут є, за станом на 3 листопада 2016 року.

Або підтвердіть для стенограми, що жодні цифри не змінилися в цих додатках, або роздайте тоді додатки головним розпорядникам бюджетних коштів, щоб ми могли працювати з бюджетом, бо, вибачте, з цим працювати неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це, власне, питання до представника бюджетного комітету. Будь ласка, Сергію Івановичу.

МЕЛЬНИК С.І. Показники змінилися. Роздана порівняльна таблиця, де ви можете побачити середні колонки... (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Зараз будуть виступи від фракцій. Усі фракції матимуть можливість виступити.

Дякую, Сергію Івановичу. Прошу займати своє робоче місце. Зараз прошу провести запис на виступи від депутатських фракцій і груп. Будь ласка, прошу записатися.

Від Радикальної партії Юзькова Тетяна передає слово Олегу Ляшку. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний пане Голово! Шановний пане Прем'єр-міністре! Під час розгляду проекту бюджету фракція Радикальної партії висунула від імені мільйонів українських громадян цілий ряд вимог. Я хотів би озвучити українцям ті вимоги, які були виконані і щодо яких ми досягли домовленості з урядом.

За нашою вимогою мінімальна заробітна плата з нового року підвищується вдвоє і становитиме 3 тисячі 200 гривень. Досягнули домовленості. Менше ніхто не отримуватиме. Видатки на Збройні Сили України збільшено на 15 мільярдів гривень. Відновлено фінансування – 3 мільярди 200 мільйонів гривень на переселенців. Це те, що ми вимагали від держави на фінансування хоча б вартості житла. Відновлено державне фінансування закладів професійно-технічної освіти, для того щоб дати можливість дітям переважно із сільських сімей отримати професійно-технічну освіту.

На нашу вимогу уряд погодився, і з нового року запроваджуються безплатні ліки від тиску, діабету, від астми для всіх українців. Звільнено деревообробне обладнання від сплати мита і ПДВ, що дасть можливість відродити деревообробну галузь. Ми заморозили земельний податок для промисловості та сільськогосподарських підприємств, що дасть можливість не обкрадати селян і промисловців. Сьогодні дякую парламенту, що ми добилися (два роки боролися), проголосували і створили Експортно-кредитне агентство, яке кредитуватиме національний бізнес, для того щоб створювати робочі місця, більше продавати за кордон товару, більше повертати валюти в Україну, для того щоб була стабільна гривня. Ми добилися скасування пенсійного збору 2 відсотки з валюти. Ми добилися, що 5 відсотків рентної плати за користування надрами надходитиме до місцевих бюджетів – це 2 мільярди, щоб місцеві бюджети вирішували соціальні питання. Ми добилися збільшення зарплати для рятувальників на 712 мільйонів. Їхня мінімальна заробітна плата становитиме 5 тисяч гривень на місяць. Для порівняння – сьогодні у рятувальників 3200 гривень.

Я прозвітував вам, шановні українці, про наші вимоги, які були задоволені. Частина вимог не була виконана. Чи влаштовує це нас? Ні. Ми хочемо більші зарплати, ми хочемо більші пенсії, ми хочемо, щоб у людей було більше грошей! Прем'єр нам обіцяв, що з нового року підвищать пенсії для півмільйона українців, які отримують менше 1 тисячі гривень. Прем'єр-міністр обіцяв безкоштовні ліки для всіх українців. Я прошу, щоб ви зараз це підтвердили.

Тому фракція Радикальної партії в інтересах України і українців голосуватиме за проект бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прем'єр-міністр матиме заключне слово і тоді відповідь на всі запитання.

Пресман Олександр Семенович від «Партії «Відродження» передає слово народному депутату Писаренку. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги! Шановний члени Кабінету Міністрів, ми сьогодні бачили багато документів і щось підтримували. На жаль, не всі наші пропозиції сьогодні були схвалені залом. Ми ще раз хочемо сказати, що наша ідея є принципіальною. Ми хочемо, щоб уряд у наступному році разом з нами працював над децентралізацією, але реальною децентралізацією, щоб ми побачили, що в регіони надходять реальні кошти.

Ми, на жаль, сьогодні в багатьох законопроектах не бачимо цих коштів. Ідеться про такі значущі регіони, як місто Харків та інші, на які ми поклали дуже багато відповідальності, але, на жаль, не передаємо фінансів. І сьогодні, за різними оцінками, ми демонстрували цифри, де лише місто Харків втрачає мільярди гривень, через те що бере на себе дуже багато зобов'язань, але при цьому не отримує фінансової підтримки від центру. Це перше.

Друге. Ми, дійсно, підтримували зростання мінімальної заробітної плати в Україні. Але ми хочемо, щоб уряд також звернув увагу на пенсійний рівень, який сьогодні недостатній для підтримки наших пенсіонерів. Ми дуже хотіли б, щоб наступного року уряд підняв і пенсії до належного рівня.

Ми хотіли б також, щоб при підвищенні мінімальної заробітної плати люди відчували, що в них реально зростає зарплата, а зарплатний фонд не зменшуватиметься, а лише збільшуватиметься, не залишиться на тому рівні. Що це не призведе до зменшення кількості робочих місць. Це принципова для нас позиція.

Ми в наступному році наполягатимемо на тому, щоб уряд, дійсно, дивився на проблеми рядових українців. Адже якість життя, на жаль, сьогодні не дуже зростає.

Незважаючи на те що у відсотковому відношенні є певні зростання, це недостатньо для того, щоб сьогодні люди відчували себе

в соціальній безпеці. Ми будемо демонструвати уряду, що регіони сьогодні нездорові. Вони не отримують достатньої фінансової підтримки. Я сьогодні кілька разів говорив про те, що з порушенням Конституції ми не надали фінансування регіонам.

Ми зараз формуємо бюджет, який повинен бути бюджетом децентралізації. Але, на жаль, він таким не є. Щоб не вводити країну в кризу, ми, дійсно, повинні подивитися на підтримку уряду. Але при цьому нам треба виставляти жорсткі умови, щоб в майбутньому уряд звертав увагу на потреби регіонів і простих українців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» Сергій Соболєв. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Думаю, що такий бюджет за всю історію України – це вирок уряду, який його так підготував. Коли ми не маємо можливості ознайомитися із суцільним текстом бюджету, так з чим вступає країна в 2017 рік! Думаю, усім зрозуміло, як такий бюджет буде виконуватися.

Тепер по суті. Хто ж буде тягнути найбільше бюджетне навантаження? Пенсіонер, який і надалі сплачуватиме 15 відсотків, малий бізнес, для якого фактично встановлюється режим оподаткування, збільшений вдвоє для відрахування. Тарифна політика, яка залишається тією самою, але тепер перекладається на місцеві бюджети.

Як тепер місцеві бюджети будуть сплачувати зі своїх бюджетів ті непомірні тарифи, які зростають щодня? Буде сплачувати фермер, у якого відібрали близько 27 мільярдів. Натомість кидають 4 мільярди (про що кажуть усі в цій залі) великим агрохолдингам, причому за системою, яка є найбільш корумпованою, яка виявила себе через збір у розмірі 1 відсотка на сади і виноградарство, щодо якої є десятки, якщо не сотні кримінальних справ у попередніх бюджетах, тепер узаконюється в цьому бюджеті.

А хто ж у нас звільняється від оподаткування? Якщо візьмемо останній законопроект, який так дружно коаліція голосувала з «Опоблоком», ми це зрозуміємо. Закон про трансфертне ціноутворення не діє, закон про електронне відшкодування ПДВ не діє, фактично далі діють два реєстри – один в ручному режимі, а інший ніколи не буде діяти, далі діє система офшорних юрисдикцій, які тепер

узаконюються. А після вибуху, який відбувся півроку тому, кожен парламент світу прийняв спеціальні закони, як зобов'язати бізнес, який ховався в офшорних юрисдикціях, сплачувати податки у своїх країнах. Цього ви тут не знайдете. Зате тут є система, яким чином все перекласти на місцеві бюджети і назвати це децентралізацією, включаючи пільги, які тепер сплачуватимуть місцеві бюджети.

Думаю, що це бюджет виroku цій коаліції і цьому уряду. Вам не допоможуть ані «Опоблок», ані старі фракції, які були разом з Януковичем... Єдине, що допоможе, – це реальна оцінка цього проекту бюджету.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. 15 секунд, щоб завершити, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. ...відчують наші громадяни буквально з 1 січня. Тому фракція «Батьківщина» за такий бюджет голосувати не буде.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Народний депутат Ревега, фракція «Блок Петра Порошенка», передає слово колезі Максиму Курячому. Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Сьогодні ми голосуємо наймасштабніший документ. Цьому документу передувала наймасштабніша дискусія і наймасштабніше обговорення. Вперше проект закону про Державний бюджет поданий вчасно. Вперше під час дискусійного обговорення були враховані всі критичні зауваження та конструктивні пропозиції. Безумовно, критика врахована, а критиканство відхилено.

Хто голосуватиме за такий бюджет? Той, хто любить Україну, той, хто розуміє, що цей документ потрібен кожній українській родині. Хто не голосуватиме за такий бюджет? Та той, хто і не збирався за нього голосувати. За нього не голосуватимуть ті політичні сили, які

власні рейтинги, політичні амбіції будують на тому, чим країні гірше, тим їхнім рейтингам, вони думають, що краще. Так не буде!

Друзі, бюджет можна, дійсно, назвати реалістичним. Він спрямований на підтримку оборони та національної безпеки. В умовах війни збільшено видатки на оборону та нацбезпеку більш ніж на 10 відсотків. Бюджет соціальний, оскільки вперше таке масштабне підтримання і підвищення соціальних стандартів. Зарплата – 3 тисячі 200 гривень. Але я хочу зауважити всім, що питання підвищення пенсій та заробітної плати продовжує перебувати на порядку денному, його ніхто не збирається знімати. Адже голосування за такий бюджет означатиме, що країна виходить із того крутого піке, в якому вона перебувала два роки.

Це бюджет розвитку.

Вперше за стільки років незалежної України закладена величезна кількість грошей на дорожнє будівництво. Причому я хочу підкреслити: дорожнє будівництво стосуватиметься не лише доріг загальнодержавного значення, а й міжрайонного значення – це там, де люди їздять, а не ваші лімузини.

Шановні колеги, цей бюджет продовжує стратегічний розвиток України як державної децентралізації. Адже спроможна самостійна територіальна громада – це основа безпеки та незалежності України. Хочу також підкреслити і зняти напруження. У країні громадяни, які соціально незахищені, будуть в повному обсязі забезпечені субсидіями – майже 50 мільярдів гривень отримують люди на пряму. У 2017 році ми монетизуємо пільги, субсидії, і більше ніхто не зароблятиме на газових обладках.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

КУРЯЧИЙ М.П. Голосуємо за бюджет, беремо відповідальність за майбутнє країни, за майбутнє наших батьків, за майбутнє наших дітей! Любимо Україну!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Лапін, фракція «Народний фронт», передає слово народному депутату Максиму Бурбаку.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги! Я хотів би трохи виправити попереднього промовця і сказати, що за два останніх роки це не було круте піке, а зводився фундамент, на якому зараз будується бюджет наступного року. Це уможливило в наступному році передбачити 3 відсотки зростання валового внутрішнього продукту, зменшити інфляцію до 8 відсотків – усе це закладено в показниках цього бюджету. Це бюджет зростання, економічної спроможності нашої країни в наступному році.

Вимоги фракції «Народний фронт» передбачені в цьому проекті бюджету, а саме це продовження того, що було закладено урядом Яценюка, – фінансування обороноздатності, національної безпеки на рівні не менше 5 відсотків валового внутрішнього продукту. Я звертаюся до всіх депутатів. Шановні колеги, давайте станемо лобістами нашої армії. Проголосувавши за цей проект бюджету, підтримаємо нашу оборону, нашу армію, наших хлопців на сході і також нашу оборонну промисловість. Це перше.

Друге. У проекті бюджету закладено збільшення зарплати педагогічним працівникам на 50 відсотків, збереження стипендій нашим студентам, передбачається продовження ремонту та капітального будівництва доріг в Україні. Впевнений, що країна повинна ввійти в новий рік з головним фінансовим документом, який буде документом зростання. Ми повинні передбачити більше грошей на допомогу соціально вразливим верствам населення, профінансувати в повному обсязі систему субсидій, які були започатковані урядом Яценюка і будуть продовжені в наступному році. Це все є позитивом у цьому проекті бюджету. Так, може, і є якісь огріхи – не буває ідеальних документів. Прикро, що ті, які зараз тут веселяться в залі, не проголосували за режим спецконфіскації і не наповнили бюджет цього і наступного років на 40 мільярдів гривень, що були заарештовані урядом Яценюка. Бо вони в долі, по-іншому нічого не буває.

Тому я звертаюся до всіх патріотів, до всіх депутатів, які є відповідальними державницькими представниками своїх виборців у цьому парламенті. Давайте проголосуємо за цей проект бюджету, щоб,

урешті-решт, 2017 рік був роком зростання нашої держави. Голосуємо і беремо на себе відповідальність у 2017 році!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роман Семенуха, фракція «Об'єднання «Самопоміч», передає слово народному депутату Олегу Березюку.

Будь ласка, пане Олегу.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане Голово! Вельмишановний пане Прем'єр-міністре! Вельмишановні пані і панове! Усе починалося добре за формою, за напрямом, за філософією, за підходами. Але сталося так, як не гадалося.

Почнемо з форми. Ми вважаємо, що це – приниження гідності української людини і українського парламентарія (*Оплески*). Ми не маємо за що голосувати просто фізично. За що ви будете голосувати, не знаю. За слова? Так. За обіцянки? Так. Але це не форма, це – приниження.

Голосування сьогоднішньої податкової бази і бюджетної бази – це також було приниження гідності української людини і українського парламентарія. Я не знаю, чи ви бачили те, за що ще голосували.

А тепер по суті. Без сумніву, що в цьому проекті бюджету зі слів є багато доброго, є підвищення мінімальної заробітної плати. Але чи є за цим підвищенням мінімальної заробітної плати людина? А людини там немає. 949 гривень як було, так і є – найменша пенсія в Україні. А 1200? А 15 відсотків з працюючих пенсіонерів? А що тим людям робити?

А ви знаєте, що збільшився податковий тиск на підприємців другої групи. 600 тисяч людей у два рази будуть більше платити. А чи вони більше зароблятимуть?

Чи є людина в цьому бюджеті? Так, є. Одна чи дві. Чомусь знизили ренту на видобуток нафти. Виявляється, це збитковий бізнес в Україні.

А що в нас сталося з банківською системою, хто буде платити 150 мільярдів, з якого бюджету? Чи є українські люди в цьому бюджеті?

Незважаючи на те що там є багато доброго, на превеликий жаль, ми сьогодні маємо проект бюджету, за який важко проголосувати лише тому, що я не знаю, чи в ньому є людина, бо його не отримав.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні депутати, перед тим як надати наступному депутату слово, хочу наголосити, що проект бюджету приймався у першому читанні з поправками Верховної Ради. Бюджетний комітет подав лише ті пропозиції, які були враховані від депутатів. Усі таблиці, як мені повідомили, лишаються ті самі, які ми вже бачили і читали.

Від «Опозиційного блоку» – Юрій Бойко. Будь ласка.

БОЙКО Ю.А., *член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Шановний пане Голово! Шановний Прем'єр-мініstre, уряде України! Шановні народні депутати! Позиція нашої фракції була і є стабільною. Ми вважаємо, що бюджет – це головний інструмент боротьби з бідністю в країні. Він повинен вирішувати два головні завдання: підтримувати життя людей на достойному рівні і створювати умови для розвитку економіки у країні.

Як проект цього бюджету пропонує підтримувати достойне життя громадян України? Ми сьогодні бачимо, що при зростанні виплат на силовий блок країни, пенсії, що є ключовою і найбільш болючою проблемою, збільшуються лише на 10 відсотків. І як мінімум цинічно виглядає висловлювання урядовців, що 3 тисячі 200 гривень, які є мінімальною заробітною платою, – це біологічно прожитковий мінімум, який є для нашої країни мінімальним. Як тоді розуміти, що в проекті бюджету закладається мінімальна пенсія на рівні 1 тисячі 600 гривень? Тому ми вважаємо, що на наших очах проходить будівництво поліцейської держави зі збільшенням виплат на силовий блок і зменшенням соціальних стандартів, які сьогодні і так є невеликими в країні. Це перше.

Друге. Наші пропозиції не знайшли відгуку щодо підтримки реального сектору економіки. Ми не побачили в проекті бюджету ані

реальної секторальної підтримки найважливіших галузей промисловості, ані здешевлення кредитів, ані державних програм з відповідним фінансуванням. А найголовніше, ми не побачили повернення тих пільг для сільгоспвиробників, які були забрані минулого року і які давали можливість аграріям розвиватися, насамперед фермерам.

Виходячи з цих міркувань, з цих обставин, наша фракція прийняла рішення не підтримувати проекту бюджету як такого, що не відповідає інтересам нашої країни і її громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виступи від фракцій і груп завершені, колеги. Зараз 10 хвилин – виступи депутатів. І переходимо до прийняття рішення.

Прошу провести запис на виступи народних депутатів. Будь ласка. Це останній блок. Після цього голосуємо. Через 10 хвилин буде заключне слово.

Дмитро Білоцерковець. Будь ласка.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О., *народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Будь ласка, прошу передати слово народному депутату Кривенку.

КРИВЕНКО В.М. Шановні колеги! Шановний Володимире Борисовичу! Я хотів би, щоб ми з вами обговорили ряд проблемних питань, які не розв'язані проектом цього бюджету. Перше. Це роботи щодо днопоглиблення Дніпра. На це треба передбачити від 70 до 100 мільйонів гривень, що дасть можливість зробити річку Дніпро повністю суднохідною. Ми це питання порушували вже неодноразово. Було зареєстровано поправку народних депутатів, згідно з якою ці кошти передбачалися. Ми можемо зробити річку суднохідною.

Друге. Безумовно, це зменшення навантаження на дороги. Якщо ми перекинемо зерно з доріг, то, за розрахунками Мінінфраструктури, (пан Омелян присутній тут, це його цифри) 1 мільйон тонн зерна, яке ми можемо перевозити річкою, – це 790 мільйонів гривень економії.

Третє. Не врегульоване питання стосовно наших паралімпійських тренерів. Ми змогли підтримати 63,6 мільйона гривень – мою поправку, яка встановлює нормальні заробітні плати. Ще недостатні, але хоч

якась підтримка тренерам олімпійських збірних. Це підвищення буде вже з січня. Але не врегульовано питання стосовно паралімпійців, прохання його також підтримати.

Четверте. Ми не раз обговорювали питання розвитку оборонно-промислового комплексу. Добре, що сьогодні в цьому проекті враховані видатки на захист, на нашу кібербезпеку, на нашу службу інформації захисту. Але не враховані видатки щодо космічної галузі, насамперед космічної діяльності. Якщо видатки оборони частково враховані, то на космічну діяльність нічого не враховано. Це питання стосується і космічного агентства, і космічної програми як такої. Тим паче ви знаєте, до якого стану була доведена ця галузь, ті аудити і цифри ви бачили.

Тому, шановний Володимире Борисовичу, з одного боку, – багато ініціатив підтримано і щодо програми «Українська книга», і щодо «Пласту», і щодо підтримки заходів військово-патріотичного виховання, які я подавав від Народного Руху України, а з іншого боку, – є питання, які ще не враховані. Для нас дуже важлива ваша публічна позиція, Володимире Борисовичу. Прошу її висловити.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановний колего, після виступів народних депутатів Володимир Борисович висловить свою позицію.

Народний депутат Сидорович від фракції «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Прошу передати слово народному депутату Зубачу.

ЗУБАЧ Л.Л. Сьогодні ми можемо констатувати, що період бюджетної децентралізації офіційно закінчено. Розпочинається період централізації ручного регулювання і, підозрюю, узурпації влади.

Ви знаєте, ті красиві схеми, які нам показували... На це можна дати просту відповідь. Жодної різниці між зменшенням податкової бази і перекладанням державних обов'язків на місцеві бюджети немає. Це просто різні напрями тієї самої суті. За підрахунками фахівців, у результаті сьогоднішнього голосування за зміни до Бюджетного

кодексу та проект Державного бюджету, бюджет розвитку місцевих бюджетів зменшиться на третину. Ми зупиняємо розвиток громад. А якщо ми зупиняємо розвиток громад, то зупиняємо розвиток держави. Дуже прикро.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» не буде підтримувати проекту бюджету в такому форматі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Позицію зрозуміло.

Нестор Шуфрич передає слово народному депутату Долженкову. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Доброго дня, шановні колеги. Як сказав лідер фракції, «Опозиційний блок» не буде підтримувати зазначеного законопроекту №5000 з кількох причин.

По-перше, тут лунали такі твердження, що підвищення мінімальної заробітної плати підтвердження якимись реальними показниками нашої економіки – це міф, це неправда. Фактично відбувається підвищення мінімальної заробітної плати до 3 тисяч 200 гривень, але це виключно на бумазі, це не підкріплено реальним зростанням валового внутрішнього продукту, який зростає відповідно до Держбюджету лише на 3 відсотки.

По-друге, фракція «Опозиційний блок» категорично критикує політику чинного уряду щодо збільшення державного боргу, який досяг безпрецедентних розмірів. 2,3 трильйона гривень на кінець 2017 року – ось з яким державним боргом житиме українське суспільство та його майбутні покоління. Необхідно зазначити, що нас дуже непокоять положення, у відповідності до яких зазначений розмір державного боргу не є максимальним, фактично та ситуація, яка склалася навколо «Приватбанку» щодо погашення кредитних портфелів зазначеного проблемного банку, який буде націоналізовуватися у розмірі 130-150 мільярдів гривень. Це буде здійснюватися за рахунок облігацій внутрішньої державної позики, які будуть емітуватися Міністерством фінансів. Це означає зростання внутрішнього державного боргу, за що буде розплачуватися населення.

Нас не влаштовує ситуація замороження соціальних пільг, що також пропонується цим проектом закону про Держбюджет. Не можна виправдовувати збільшення видатків на оборону, не можна виправдовувати збільшення видатків на адміністративний апарат, прокуратуру, суди через замороження відповідних соціальних видатків на соціально незахищені верстви населення. Це несправедливо, антисоціально. Держава повинна бути для людей, а не навпаки – люди для держави. Ми не підтримуємо ідеї оподаткування пенсій працюючих пенсіонерів, адже збільшення дохідної частини знову-таки на державні структури за рахунок оподаткування працюючих пенсіонерів.

Насамкінець хотів би додати, що деякі фракції говорили про те, що «Опозиційний блок» голосував за проект №5368. Так, ми голосували за цей законопроект. Більше того, у нас є дуже багато аргументів на користь цьому законопроекту, тому що це, дійсно, лібералізує нашу податкову систему. А ті пропозиції від деяких представників фракцій, які постійно ставили їх для підтвердження, є некомпетентними і взагалі далекі від будь-якого предмета регулювання. Вони спрямовані не на лібералізацію оподаткування, а на консервацію цієї чинної системи. Тому говорити в популістичній формі про те, що «Опозиційний блок» якісь деструктивні ідеї підтримує...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Наступним виступає Владислав Голуб. Прошу ввімкнути мікрофон.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановна пані головуєча. Володимире Борисовичу, я звертаюся до вас. Насамперед я хотів би подякувати за те, що насправді уряд чи не вперше за історію незалежності України виконав вимоги бюджетного законодавства і вчасно вніс проект Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік».

Хотів би також подякувати вам за те, що ви як очільник уряду робили максимально можливе для того, щоб налагодити співпрацю з народними депутатами в частині, дійсно, напрацювання бюджету на наступний рік. Але для кожного з нас є певні індикативи при прийнятті рішення. Так, на жаль, уже історично склалося, що у восьмому скликанні одним з таких індикативів є, наприклад, виділення коштів на Державну службу з надзвичайних ситуацій у частині придбання пожежних машин в українського виробника.

Наприклад, у минулому році було виділено 450 мільйонів на зазначену програму. У цьому проекті – це 600 мільйонів. Я поцікавився, скільки нових машин надійшло до мене в округ, у три райони Черкаської області. Знаєте, скільки? Нуль! Місто Черкаси придбало одну машину чомусь у виробника MAN, але далеко не Прилуцького заводу.

Тому ці індикативи, на жаль, роблять все для того, щоб переглядати рішення щодо законопроекту. А зараз, Володимире Борисовичу, дозвольте мені процитувати вас. 6 лютого 2016 року, перебуваючи на посаді Голови Верховної Ради, даючи коментар вашому попереднику, який очолював уряд до вас, ви сказали дуже важливий, геніальний, я вважаю, вислів. І цей ваш виступ мені запам'ятається назавжди.

При черговому намаганні провести маніпуляцію в залі ви сказали: «Робити дурнями народних депутатів я не дам!» Володимире Борисовичу, і ось, на жаль, те, що нам роздали, демонструє зовсім інше, що ви могли зробити. Дякую, Володимире Борисовичу.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є ще 1 хвилина. Я просто надам 1 хвилину для виступу, після цього уряд зможе підсумувати обговорення.

Народний депутат Паламарчук, будь ласка, ваш виступ.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово народному депутату Гриніву.

ГОЛОВУЮЧА. Ігор Гринів. Будь ласка. Завершальний виступ від народних депутатів.

ГРИНІВ І.О. Я ще раз хочу закликати всіх народних депутатів завершити бюджетний процес і проголосувати за цей проект бюджету. Ми тяжко його проходили. Сподіваюся, що це дасть можливість далі продовжити реформи в державі. Ще раз усіх закликаю проголосувати.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» завершено. Я прошу

колег народних депутатів заходити до залу. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів, що ми переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Зараз від уряду відповідно до Регламенту заключне слово надається Прем'єр-міністру України Володимирі Борисовичу Гройсману. І після того ми переходимо до прийняття рішення.

Будь ласка, Володимире Борисовичу.

ГРОЙСМАН В.Б. Пане Голово Верховної Ради України! Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! Я насправді нікому не дам робити дурнями народних депутатів України. І хочу сказати кілька слів з цього приводу.

Ми з вами розпочали абсолютно чесний процес формування українського бюджету на 2017 рік. Ми вчасно його подали до українського парламенту. Ми провели з вами перше читання. Ми працювали з фракціями, групами українського парламенту, для того щоб знайти якомога кращі рішення для України на 2017 рік.

Знаєте, коли молоді депутати роблять флешмоб і кажуть, що це не бюджет, я нічого не маю проти, тому що вони не мають досвіду. Але коли міністр економіки колишнього уряду виходить до трибуни (а хотіла виходити лідер цієї фракції, але зрозуміла, що зараз вийде на ожеледицю і не встоїть, сказала, щоб пішов інший) і говорить таку нісенітницю...

У мене запитання: як можна в країні бути 3,5 року Прем'єр-міністром і не знати, як формується державний бюджет (*Оплески*). А я вам поясню: ніколи в житті не подала вчасно проекту бюджету, ніколи в житті не пройшла повної процедури другого читання. А процедура говорить таке – читайте статтю 158 Регламенту Верховної Ради. Проект бюджету до першого читання з додатками ми подали до українського парламенту, і в усіх комітетах ми його опрацьовували з вами з 15 вересня. Потім ми з вами узгодили його в першому читанні. А далі була підготовка до другого читання. Так ось, ці висновки, які передбачені Бюджетним кодексом, Регламентом, і є частиною змін до бюджету, який ми готували. Соромно цього не знати (*Оплески*).

Читайте Регламент, вивчайте матеріальну частину. Я завжди казав, що ви професійні бездарі. Я це підтверджую. Я працював при вас і знаю, що це таке. Але давайте поговоримо про бюджет.

Шановні і дорогі друзі, я хочу підкреслити, що це людиноцентричний бюджет. Ми забезпечимо видатки оборони, ми будемо будувати масштабні дороги, ми будемо підтримувати аграрний сектор, ми підвищимо заробітну плату вчителям на 50 відсотків, лікарям – на 30 відсотків. Ми виділимо 6 мільярдів коштів на ліки. Ми з 1 квітня розпочнемо реімбурсацію, про що казав Олег Валерійович, – це безкоштовні ліки для хронічних хворих.

Так, українським пожежним потрібна техніка, тому що їм треба виїжджати на пожежі. Але їм потрібна не лише техніка, а й заробітна плата. Ви просто не читали, а в цьому бюджеті ми підвищили українським еменесівцям заробітну плату з 3 до 5 тисяч гривень. Може, і в них це забрати?

Наступне, друзі. Енергоефективність і мінімальна заробітна плата – це те, за що ми зараз з вами проголосуємо. А ви будете голосувати проти українського народу. Ви голосуватимете проти зарплат і пенсій, проти нормальних доріг, проти безкоштовних ліків. Ви будете голосувати за знищення України. А більшість у цій залі, яку я щиро поважаю. Я хочу подякувати фракції «Блок Петра Порошенка», я хочу подякувати фракції «Народний фронт», я хочу подякувати Радикальній партії, я хочу подякувати групам «Партія «Відродження», «Воля народу», хочу подякувати фракції «Об'єднання «Самопоміч». Я не знаю, як ви будете голосувати, але ви цікавилися проектом бюджету. Ви намагалися працювати над ним, і це ваша справа, як будете підтримувати.

Що стосується децентралізації, скажу таке. Бюджет – це цифри. Я зрозумів, що не треба вас переконувати в тому, у чому ви не розбираєтеся.

Ви будете брати цифри. Наприклад, ми візьмемо будь-яке місто, можемо Вінницю, а можемо і Львів, і на цьому екрані щомісячно демонструвати, як ви будете виконувати бюджет. Ви побачите сотні мільйонів, якщо не мільярди, які у вас будуть для того, щоб ви будували школи, садочки, дороги і все, що необхідно мешканцям ваших міст. Ви будете свідками продовження масштабної децентралізації.

Шановні, дорогі друзі! Я прошу вашої підтримки, якої потребує і українське суспільство. Я знаю, що ви сьогодні продемонструєте зрілість.

Слава Україні!

Всього нам найкращого! Успіхів! Ура!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Хочу наголосити: ставимо спочатку друге читання, а потім в цілому. Це два окремі голосування, колеги! Прошу підготуватися.

Перше голосування. Відповідно до статті 158 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№5000](#)). Прошу підтримати. Голосуємо, колеги!

«За» – 275.

Колеги, увага! Відповідно до статті 158 ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок. Це головне голосування. Колеги, голосуємо! Підтримаймо український бюджет!

Прошу проголосувати з висновками комітету, з техніко-юридичними правками.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Державний бюджет України на 2017 рік прийнято!

Шановні народні депутати, я щиро вітаю нас усіх. Ця напружена безсонна ніч була варта того, що ми прийняли бюджет на наступний рік. Хочу наголосити, що це бюджет не лише розвитку, це бюджет оборони України, це бюджет оборони всього вільного світу. І ми, голосуючи за нього, голосували за наших хлопців на передовій, які сьогодні потребують підтримки.

Шановні колеги, я хочу подякувати уряду за якісну роботу, хочу подякувати народним депутатам за цю ніч, яку ми провели спільно. Ми взяли відповідальність і за фронт, і за наших побратимів.

Будь ласка, прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 122, «Народний фронт» – 74, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 5, Радикальної партії – 18, «Батьківщина» – 0, «Партія «Відродження» – 24, «Воля народу» – 13, позафракційні – 18.

Колеги, це об'єднало зал. Ми показали важливий, потужний результат. Ми взяли відповідальність за життя держави. У наступному році переможемо! Слава Україні! Слава Україні! Слава Україні!

Колеги, вечірнє засідання Верховної Ради оголошується закритим. Ми зберемося у четвер о 10 годині для продовження нашої роботи. Я дуже прошу всіх прийти вчасно. У четвер повноцінний робочий день. Ми працюватимемо напружено, багато питань порядку денного. Я прошу всіх у четвер о 10 годині прийти до залу для продовження нашої роботи.

Дякую, друзі. До побачення! До завтра.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 20 грудня 2016 року під час голосування за проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів» ([№5131](#)) о 19 годині 39 хвилин не спрацювала картка народного депутата України Білоцерківця Д.О.

У зв'язку з наведеним вище прошу вас врахувати мій голос за проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо удосконалення складання та виконання бюджетів» ([№5131](#))».

ГОНЧАРЕНКО О.О. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос як «не голосував» в результатах голосування щодо законопроекту [№5553](#)»;

КУРЯЧИЙ М.Я. (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» щодо проекту закону [№5000](#), оскільки не спрацювала картка»;

«Прошу врахувати мій голос «за» щодо проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)), оскільки під час голосування моя картка не спрацювала»;

КУЧЕР М.І. (одномандатний виборчий округ №17, Вінницька область, самовисуванець): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття в цілому законопроекту [№3457](#)».

ЛЕЩЕНКО С.А. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Під час голосування проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№5000](#)) в цілому з невідомих мені причин не спрацювала моя картка. Зважаючи на це прошу вас врахувати мій голос «проти» щодо законопроекту №5000, який був прийнятий 21 грудня 2016 року»;

САБАШУК П.П. (одномандатний виборчий округ №74, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» під час голосування проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№5000](#)) у цілому на засіданні Верховної Ради України 21 грудня 2016 року о 04 годині 52 хвилини, у зв'язку з тим що моя кнопка для голосування не спрацювала»;

ШИПКО А.Ф. (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець): «Прошу врахувати мій голос «за» під час прийняття законопроекту [№5180](#) у другому читанні та в цілому».

До Першого заступника Керівника Апарату Верховної Ради України – Керуючого справами **БОДНАРА П.О.** звернувся із заявою народний депутат України **САБАШУК П.П.** (одномандатний виборчий округ №74, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу вас доручити відповідним службам Апарату Верховної Ради України перевірити роботу кнопки для голосування на моєму робочому місці в залі пленарних засідань Верховної Ради України.

Під час поіменного голосування проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№5000](#)) на засіданні Верховної Ради України 21 грудня 2016 року о 04 годині 52 хвилини мій голос «за» не було враховано через неспрацювання кнопки для голосування».