

## ЗМІСТ

### Засідання тридцять дев'яте, вечірнє (Четвер, 7 грудня 2017 року)

Прийняття Постанови «Про відкликання Соболєва Є.В. з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції»	...5
Складення присяги народним депутатом України Заружко В.Л.	...20
Внесення змін до: розділу Х «Перехідні положення» Земельного кодексу України щодо продовження заборони відчуження сільськогосподарських земель	...21
Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталості діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»	...39
Прийняття за основу проекту Закону «Купуй українське, плати українцям» (про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння розвитку промислового виробництва та малого і середнього підприємництва)	...47

Внесення зміни до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо надання перехідного періоду українськими авіакомпаніями на перехід з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника	...58
Прийняття Постанови «Про фінансове забезпечення діяльності народних депутатів України»	...64
Внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України	...67
Голосування щодо розгляду проекту Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств»	...71
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України та вдосконалення процесів управління кредитними ризиками банків»	...73
Прийняття Постанови «Про деякі питання реалізації статті 48 Закону України «Про державну службу» в Апараті Верховної Ради України»	...86

Внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України	...92
Інформація про зміни у складі депутатських фракцій і груп	...98
Внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році	...98
Прийняття Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік»	...141
Прийняття Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2018 рік»	...178
Внесення змін до календарного плану роботи сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання	...179

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
7 грудня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Я прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації на вечірньому засіданні.

Отже, колеги, хочу вам повідомити логіку нашої роботи. Зранку ми включили до порядку денного низку питань. Як ви знаєте, згідно з Регламентом на вечірньому засіданні ми можемо розглядати питання, якщо вони зранку включені до порядку денного. Тому ми їх будемо розглядати. Першим розглядатимемо кадрове питання, другим – питання мораторію на землю, третім – питання енергетики, четвертим – питання «Купуй українське, плати українцям». Зал буде визначатися як голосувати, але максимально всі пропозиції, які є, я враховую. Прошу до того ставитися з розумінням.

Щодо першого питання. Я прошу голів фракцій закликати і Івана Івановича Мельничука, і Єгора Соболева зайти до залу для розгляду питання.

Наступне. Я хочу вам повідомити, що 7 грудня 2017 року Центральна виборча комісія зареєструвала народного депутата України, обраного на позачергових виборах народних депутатів України 26 жовтня 2014 року в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, Заружко Валерію Леонідівну, включену до виборчого списку Радикальної партії Олега Ляшка. Відразу після реєстрації я її запрошую до прийняття присяги. Я прошу, щоб Валерія Леонідівна прибула до залу і підготувалася до прийняття присяги.

Отже, все зрозуміло. Я прошу провести реєстрацію для участі у вечірньому засіданні Верховної Ради України. Прошу зареєструватися, шановні колеги.

У сесійній залі зареєстровано 366 народних депутатів. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Відповідно до статті 79 Конституції України перед вступом на посаду народні депутати України складають присягу перед Верховною Радою України.

Чи є в залі Заружко Валерія Леонідівна? *(Шум у залі)*.

Добре, ми її почекаємо, потім приймемо рішення.

Я щойно виразно, артикульовано і чітко сказав, що наступним питанням буде мораторій.

Зараз ми переходимо до проекту Постанови «Про відкликання Соболева Є.В. з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції» ([№ 7368](#)). Я хочу вам повідомити, що регламентний комітет надав процедуру розгляду даного питання. В цій процедурі передбачено, що має бути виступ ініціатора даного питання і запитання до нього. Також має бути виступ Єгора Соболева і запитання до нього, а потім коротко виступи від фракцій. Ця процедура не потребує спеціального голосування, вона чітко випи-сана Регламентом. Ми діятимемо згідно з положенням, яке передбаче-но Регламентом.

Я надаю слово для доповіді народному депутату України Мельничуку Івану Івановичу, 3 хвилини. Прошу спокійно і гідно роз-глядати це питання.

Послухайте Івана.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 14, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Вчора на засіданні Комітету з питань за-побігання і протидії корупції більшістю голосів члени комітету прий-няли рішення про висловлення недовіри голові комітету Соболеву Єгору Вікторовичу.

Шановні колеги, я думаю, що під час обговорення цього питання перед прийняттям рішення дуже багато депутатів, зокрема з нашого комітету, матимуть можливість висловитися. Я скажу свою особисту думку, чому так відбулося. Комітет з питань запобігання і протидії корупції перестав бути тим комітетом, який реально займається бо-ротьбою з корупцією. За керівництва Єгора Вікторовича за останніх

два роки він почав бути тим комітетом, який огульно навішує ярлики, на засіданнях комітету виступають лише ті депутати, чиї виступи вигідні голові комітету. Не розглядаються ті питання, які вносяться народними депутатами – членами комітету.

Коли до нас на засідання комітету прибувають народні депутати, які хочуть висловити свою думку щодо того чи іншого питання, чомусь їм не дають можливості виступати. Нещодавно був кричущий випадок із правом на виступ двох депутатів, які прибули від фракції «Народний фронт» і благали дати їм можливість виступити. Чомусь у нас все було так однобоко.

Думаю, що в подальших виступах народні депутати обґрунтують свою позицію. Я висловлю свою особисту позицію. Не можна людині, яка робить з одного з основних комітетів у Верховній Раді піар-шоу, займатися керуванням комітету, який щоденно має займатися викорінюванням корупції у нашій державі. Це не телешоу, не навішування ярликів без суду, без слідства, без нічого. Тому я вас прошу, шановні депутати, давайте підтримаємо думку більшості членів нашого комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, пане Іване. Залишайтеся на трибуні. Згідно з Регламентом до вас будуть поставлені запитання, 3 хвилини. Прошу провести запис на запитання до доповідача. Я ще раз прошу всіх вести себе гідно під час цього обговорення.

Слово надається Буглаку Юрію Олександровичу. Будь ласка.

**БУГЛАК Ю.О.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановний Іване Івановичу, скільки засідань комітету не відбулося, починаючи з вересня цього року?

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** За моїми підрахунками, не відбулося не менше десяти засідань Комітету з питань запобігання і протидії корупції. Я вам скажу, що в офіційній статистиці ви зараз побачите зовсім інші цифри. Неодноразово було так, що комітет збирається і не має кворуму. Комітет розходиться, і навіть не можна вважати, що він

відбувся. Але потім ми бачимо в офіційних джерелах, що комітет відбувся. Це спаплюження результатів роботи комітету.

Вам також як члену Комітету з питань запобігання і протидії корупції відомо про те, що в нас завжди на засіданні комітету, особливо протягом останнього року, було два порядки денних роботи комітету. Перший порядок денний – це той, який роздавався депутатам або їх помічникам у визначений законом термін. Другий порядок денний – це той, який уже лежав на столі, коли мало починатися засідання комітету. Проти цього ми виступали з самого першого засідання, так не може бути. Не лише я, а й інші депутати завжди говорили, що потрібно дотримуватися порядку денного, регламенту роботи і правил роботи комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Левченко Юрій Володимирович. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Ви щойно розповідали загальні фрази про те, який поганий керівник Соболєв. Я хотів би від вас почути або краще побачити, щоб у відкритому доступі ви виклали офіційні звернення за вашим підписом або ваших колег за останній рік до Голови Верховної Ради, до правоохоронних органів, бо тут взагалі ви згадували якісь склади злочину про те, що хтось фальшував порядки денні, що було два порядки денні, інші моменти. Ви б мали показати, що намагалися зробити все можливе, щоб примусити Єгора працювати в рамках закону. Тому що без цього це виглядає дуже просто, що ви намагаєтеся зняти людину, яка блокує вашу ідею поставити ручного аудитора НАБУ для того, щоб потім повністю тиснути на НАБУ і зруйнувати єдиний орган, який хоча б трохи не-підконтрольний вашій олігархічній клептократії. Ви розповідаєте про те, що не можна бути голослівним, то покажіть документи, звернення в прокуратуру, до Голови Верховної Ради. Де ці документи?

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Пане Юрію, такий довгий ваш дифірамб, але, на мій погляд, він ні про що. Ви ж чомусь можете на сторінках пана Єгора в соціальних мережах прочитати все, що він думає. Читайте, що відбулося, що не відбулося.

Щодо мого звернення до Голови Верховної Ради, запитайте в нього. Щодо звернення в Комітет з питань запобігання і протидії корупції, запитайте в секретаріату комітету. А ваше бажання постійно ставити запитання на дві секунди, а розмовляти про це дві хвилини ні про що – це те, що саме відбувається на засіданнях комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Час, відведений для запитань, вичерпаний. Прошу сідати.

Запрошую до доповіді Єгора Соболева, 3 хвилини.

Пане Єгоре, з трибуни? Будь ласка.

Я ще раз прошу всіх гідно себе вести.

**СОБОЛЄВ Є.В.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* По-перше, я хочу подякувати Верховній Раді України за те, що вона довірила мені в цьому скликанні очолювати Комітет з питань запобігання і протидії корупції.

Скажу чесно, в моєму житті не було більш важливої, важкої і відповідальної роботи. Я вдячний всім без виключення членам комітету, які ходили на роботу, не ходили на роботу, приймали рішення, з якими я погоджувався і не погоджувався. Це все була величезна школа.

Я думаю, що прийде час, коли кожен член нашого комітету буде пишатися тим, що він працював у цьому комітеті в цьому скликанні, тому що ми створили законодавство, яке, я сподіваюся, матиме фундаментальні наслідки для України.

Нашим першим законопроектом, який ми разом розробили в цьому парламенті, став законопроект про незалежність Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Саме цим законопроектом були встановлені високі зарплати, що дало можливість набрати незалежних людей. Саме в цьому законопроекті було передбачено створення інституту знаменитих



тепер детективів Антикорупційного бюро. Я дуже гордий, колеги, що ми з вами цей закон розробили, ухвалили, і тепер він діє.

Наш другий закон, який ми прийняли, це був закон про незаконне збагачення. Ця стаття існувала в Кримінальному кодексі, але вона жодного разу не використовувалася слідчими всіх, без виключення, правоохоронних органів. Ми з вами переписали її так, що якщо посадовець, політик не може пояснити походження свого майна, він є злочинцем. Саме це передбачає філософія незаконного збагачення в найрозвинутіших країнах світу.

Хочу з гордістю сказати, що ми вже маємо перше провадження, перше розслідування саме за цією статтею. Прокурор зони АТО Костянтин Кулик був звинувачений у незаконному збагаченні і його справа зараз перебуває на розгляді у суді.

Про наші наступні закони ви всі знаєте. Це закони про відкритість власності, про повноту електронних декларацій, про запобігання політичній корупції, який дозволив платникам податків самим фінансувати політичні партії. Ці всі рішення вже сьогодні починають обертатися на нову реальність для України.

У чому причина мого звільнення?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я додаю 2 хвилини. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Причина мого звільнення дуже проста, і я цим також дуже пишаюся. Ухвалені нами закони почали, можливо вперше в історії України, працювати на нас. Ми самі стали першими їх виконувати. Народні депутати України почали заповнювати електронні декларації. Десятки людей до мене підходили і запитували: «А як це зробити? А що, справді, треба вписувати готівку і майно, записане на інших людей?» Я відповідав: «Так». Дуже важливо, що почало працювати законодавство про Національне антикорупційне бюро. Ні щодо одного народного депутата почалося розслідування, тривають розслідування щодо незаконного збагачення, по інших антикорупційних статтях.

Скажу більше: наше з вами законодавство веде до того, що керівництво держави, Президент України, лідери ключових політичних сил більше не почувають себе недоторканими, більше не почувають себе над законом. І це головна причина мого звільнення.

Щодо порушень. Всі засідання нашого комітету були відкриті, всі стенограми опубліковані. Кожен громадянин може подивитися, що відбувалося на засіданнях.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пане Єгоре. Три хвилини на запитання. Залишайтеся на трибуні.

Прошу провести запис на запитання.

Крулько Іван.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Прошу передати слово Сергію Євтушку.

**ЄВТУШОК С.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Пане голово комітету! Скажіть, будь ласка, на вашу думку, такі контролюючі владу комітети як Комітет з питань запобігання і протидії корупції, Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України не мали б очолювати представники опозиції? А я знаю, що фракція «Самопоміч», до якої ви належите, якраз і є в опозиції. Натомість, якщо зараз пройде це рішення, я розумію, що саме цей комітет очолить народний депутат з більшості, який покриватиме всі ці корупційні речі, які відбувалися.

Дайте, будь ласка, відповідь.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Ви маєте рацію. Я впевнений, що і Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України, і Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики, і Комітет з питань запобігання і протидії корупції мають за нормальних традицій очолювати представники опозиції.

Наша з вами біда була в тому, що, коли ми прийшли до цього парламенту, в опозиції опинилася тільки одна сила, яка називалася «Опозиційний блок». Якщо ви пам'ятаєте, ми тоді висунули вимогу, що люди, які голосували за закони 16 січня, не можуть очолювати

парламентські комітети. І так сталося, що представники більшості очолили комітети, про які ми говорили. Але в нормальній демократії, яку нам з вами ще треба побудувати, поза сумнівом, ці комітети мають очолювати представники опозиції, причому справді незалежної, справжньої опозиції.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Лещенко Сергій Анатолійович. Будь ласка.

**ЛЕЩЕНКО С.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Пане Єгоре, ви знаєте, те, що зараз відбувається, це змова між фракціями «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт» і «Опозиційний блок». Колишні і нинішні корупціонери, які розграбували всю країну, довели країну до злиднів, зараз намагаються розправитися з вами, а через вас з Національним антикорупційним бюро. І якби не дзвінки, якби Яценюк не ходив до американського посла, яка його поставила на місце, вчора вночі, то вони б сьогодні і НАБУ так само відвели на ешафот.

І тому у мене до вас є запитання, пане Єгоре. Скажіть, будь ласка, а чи правда, що ваше звільнення – це намагання знищити антикорупційне бюро? І чи правда, що Президент Порошенко, який прийшов до влади після таких драматичних подій, вам в очі сказав: «Ти маєш поставити мого кишенькового аудитора НАБУ або я тебе зніму з цієї посади, щоб я міг контролювати НАБУ перед виборами Президента, щоб ніхто не заважав мені обратися на другий термін зі своїми корупційними...»

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Єгоре.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Звільненням мені почали погрожувати з березня цього року. Я сказав: «Звільняйте, я роблю те, що я маю робити – протидію корупції у цьому парламенті».

До речі, я хочу подякувати парламенту: наш комітет знайшов корупціогенні ризики в 383 законопроектах, і жодна корупціогенна

норма не стала законом. Це величезне досягнення цього парламенту, і я кожному за це вдячний.

Щодо того, про що ви сказали, пане Сергію, я впевнений, план зараз такий: зламати незалежність Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, створити фейковий антикорупційний суд або взагалі його не створювати, закрити майно посадовців. Але, я впевнений, цей план не вдасться. Українське суспільство доведе до кінця справу очищення влади.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Останнє запитання. Одарченко. Будь ласка.

Наступний – Євтушок.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Пане Єгоре, всім у парламенті зрозуміло, що над вами зараз чиниться розправа, як над тією людиною, під керівництвом якої комітет завжди стояв на засадах боротьби з корупцією і створював для цього реальні інструменти.

У мене просте запитання. Зараз більшість членів комітету, які були заведені до комітету спеціально для розправи над вами, проголосували за ваше звільнення. Скажіть, будь ласка, будь-коли хтось з них офіційно звертався до регламентного комітету, чи пред'являли вони вам обґрунтовані претензії, чи це накопичувалося і в останній момент, коли їм дали вказівку, вони вилили це у вигляді пропозицій про відкликання вас з посади? Чи були в них аргументи?

**СОБОЛЄВ Є.В.** На мене ніхто не скаржився. Я скажу більше: всі мої колеги по комітету в приватних розмовах кажуть, що вони не проти мене.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, останнє запитання.

Немировський передає слово Князевичу. Це буде останнє запитання, потім по 1 хвилині від фракцій.

Я дам вам слово для репліки, перестаньте махати руками.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановний пане Єгоре! Ви назвали низку законів, які вважаєте своїм найбільшим доробком, «Про запобігання корупції», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про прокуратуру». Це великий серйозний доробок українського парламенту. Але в цьому скликанні, де вашого духу не було, як представник Президента в парламенті, я їх доповідав з трибуни парламенту, бо це були ініціативи Президента. Не примазуйтеся до них, будь ласка. Відповідайте за себе (*Оплески*).

Дякую.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Одного разу голова правового комітету Руслан Князевич надіслав нам листа про те, що не можна приймати закон про викривачів, тому що він антиконституційний. У цьому листі було посилення на неіснуючу статтю Конституції. Я не буду з вами сперечатися. Ви правильно сказали, що Закон «Про Національне антикорупційне бюро України» був ухвалений у минулому скликанні, так само як Закон «Про запобігання корупції» був ухвалений взагалі ще за каденції Віктора Януковича. Але справжня незалежність... (*Шум у залі*).

Я рекомендую вам заспокоїтися, вам дуже знадобиться спокій найближчим часом. У часи Віктора Януковича було запроваджене законодавство, у тому числі про декларації всіх посадовців, яке просто не виконувалося.

Після Революції Гідності, ви правильно кажете...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, 30 секунд.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Коли парламент стояв в оточенні громадян, такі як ви, сказали, що вони тепер за народ, проголосували за нову редакцію і назву цього закону. Але справжню незалежність, справжнє формулювання статей про незаконне збагачення, про повноту декларацій приніс цей парламент. І той парламент, і цей мають цим пишатися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, пане Єгоре.

Зараз я дам слово для репліки «Опозиційному блоку».

Шурма, 1 хвилина.

**ШУРМА І.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Я вам пропоную всім вчергове припинити шукати ворогів у цьому залі, тому що ви самі опиняєтеся в ролі ворогів.

А тепер по суті питання. Йдеться не про Соболева, а про те, що у вас немає морального права щось говорити в бік фракції «Опозиційний блок». Ваша коаліція (вас було 300) не наділила цю парламентську фракцію ніякими повноваженнями контролю для виконання своїх функцій. Всі посади ви отримали завдяки своєму перебуванню в коаліції. Якщо у вас є мораль і європейські цінності, то всі, хто вийшов з коаліції, складіть добровільно свої посади голів, заступників голів комітетів і не ставте це як розмінну монету. Скажіть, що ви в опозиції, і так, як і всі фракції, за відсутності закону, не маєте таких повноважень. Напишіть заяву, не робіть парламент заручником, не виставляйте з себе борців.

Дякую (Оплески).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, увага! Зараз я можу дати по 1 хвилині для реплік від фракцій, які мають бажання виступити. Скажіть, які фракції мають бажання виступити?

Надається по 2 хвилини, хто має бажання виступити.

Олег Валерійович Ляшко. Потім – Березюк. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я хочу звернутися до тих, кого звинувачують і хто звинувачує в корупції, а найголовніше до українців. Немає в країні реальної боротьби з корупцією. Вона перетворилася в інструмент політичної боротьби для зведення рахунків. І ті, хто бореться з корупцією, і ті, хто начебто не бореться з корупцією, прагнуть одного – влади. Вони хочуть використовувати створені цим парламентом, за допомогою і нашої фракції (без нас не було б ні одного закону), антикорупційні органи для зведення політичних рахунків. Коли директор НАБУ, керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, ігноруючи рішення парламенту, який їх кличе для звіту, кажуть, що в них є

важливіші справи і вони до 12 грудня будуть у Вашингтоні, я вважаю, що це приниження України, тому що ми парламентсько-президентська республіка (*Оплески*).

Я хочу сказати і директору НАБУ, і керівнику САП, і Генеральному прокурору, і послам, які керують у нас президентами, урядами і прем'єрами, що всім має керувати український народ, а парламент – це виразник українського народу. Має бути парламентський контроль, а не знімати з розгляду по дзвінку голови МВФ законопроект про встановлення цього парламентського контролю. Тому не треба нам розказувати, що ви боретеся з корупцією. Ви є агентами іноземного впливу і перетворюєте країну на знаряддя боротьби сильних світу цього.

Україною повинні керувати українці, а не іноземні посольства: чи московські, чи бельгійські, чи вашингтонські. Досить принижувати Україну меншовартістю! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олег Березюк, 2 хвилини. Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Більше двох третин українського парламенту є представниками олігархату, який на більш як дві третини залежить від вічного ворога – Росії. А корупція є внутрішнім інструментом руйнації української незалежної держави.

Вперше за 25 років парламент, а вірніше, коаліція олігархів злилася в одному угарі і руйнує баланси сил у парламенті, які сама створила, руйнує антикорупційні органи на замовлення деспотії і тиранії. Чому? Бо саме ця тиранія перестрашилася інструменту боротьби з корупцією – комітету, інструменту боротьби з корупцією – НАБУ, не хоче створювати заключного інструменту – антикорупційного суду.

Тому руйнація комітету є руйнацією антикорупційної системи в Україні. Ось чому вам треба зняти Єгора Соболева, бо він сьогодні є для України не просто Єгор Соколов, а символ того, що антикорупція таки буде в українському суспільстві.

Дві третини цього парламенту, які сьогодні зійшлися з фракцій БПП, «Народний фронт», «Опозиційний блок», це представництво олігархії, тиранії, які свідомо чи несвідомо, вільно чи мимоволі є представниками і руйнаторами, служачи ворогу внутрішньому чи зовнішньому. Українці це бачать. Тому я звертаюся до вас: будьте мудрі, розумні державники, бережіть баланси і боріться за Україну.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від групи «Партія «Відродження» – Ничипоренко з трибуни. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**НИЧИПОРЕНКО В.М.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 199, Черкаська область, самовисуванець).* Доброго вечора, шановні колеги! Я хотів би звернутися із запитанням до Єгора Соболева.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не треба запитання.

**НИЧИПОРЕНКО В.М.** Добре, це не запитання, будемо вважати це виступом. Єгор потім до мене підійде і скаже свою думку з цього приводу.

У парламентах усіх країн парламентські комітети наділяються також і опозиційним фракціям (*Оплески*). Це робиться для запобігання корупції.

Чому антикорупційний комітет жодного разу не порушив це питання у Верховній Раді? Це один із механізмів щодо запобігання корупції. Це не претензія, це просто звичайне запитання. Я не давати-му оцінку вашій роботі. Не треба зараз відповідати, потім поясните мені, чому так відбулося.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Я ще раз хочу повідомити, що регламентний комітет дав роз'яснення, що виступи тільки від фракцій і груп.

Зараз заключне слово від фракції «Блок Петра Порошенка». Артур Герасимов, 2 хвилини. Будь ласка.



**ГЕРАСИМОВ А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Боротьба з корупцією в цій державі є одним з ключових завдань всіх гілок влади і парламенту, антикорупційних органів, які, хочу нагадати, були створені завдяки ініціативам Президента України і цього парламенту.

Всі ми голосували за створення цих антикорупційних органів. Багато присутніх у цьому залі були співавторами законів щодо створення антикорупційних органів. Але однією з надважливих ланок у цій боротьбі є якраз робота Комітету з питань запобігання і протидії корупції. Чи була вона ефективною? Після свого спілкування з членами комітету від нашої фракції я можу сказати, що, на жаль, ні.

Наведу один дуже простий приклад, який ми почули під час виступів представників правоохоронних структур, які були запрошені парламентом до цієї зали.

Чітко зрозуміло, що в законі про НАБУ, на жаль, відсутня можливість набирати, як то кажуть, «негласних агентів» чи «нештатних співробітників». Чи готові ми це виправити? Без питань, звичайно, готові.

Але виникають дуже прості запитання. Чому це півречення, якщо я не помиляюся, за півтора роки комітет не поставив на голосування? Чому багато питань не ставилися на голосування? Чому не поважали членів комітету?

Тому, шановні колеги, я прошу підтримати цей проект постанови і проголосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Сергій Соболєв, 2 хвилини. Потім переходимо до голосування.

Я прошу всіх зайти до залу і зайняти свої місця. Прошу голів фракцій повідомити депутатам, що через 2 хвилини буде голосування.

**СОБОЛЄВ С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Колеги, чим відрізняється український

парламент від багатьох парламентів світу? Український парламент ще 20 років тому в законі про Регламент визначив представництво ключових фракцій у комітетах Верховної Ради. Те, що відбувається зараз, ми всі чудово розуміємо: це не процес зняття Єгора Соболєва, це процес створення нової коаліції. Оскільки двом фракціям («Народний фронт» і БПП) не вистачає голосів, їм потрібні голоси фракції «Опозиційний блок». Хто вчора ініціював це питання? Це були три ключові фракції парламенту, а саме фракції «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт» і «Опозиційний блок». Тому я думаю, нічого дивного немає в тому, що сьогодні збігаються інтереси тих, хто не знає жодного подання призначеного вами Генерального прокурора на ключових лідерів, які сидять у цій сесійній залі. Вам треба розправлятися зі своїми, бо почався найцікавіший процес, коли домовилися практично з усіма в цій сесійній залі. Тепер залишилося розправитися з тими, хто ще вчора був вашими друзями і союзниками. Куди це заведе – цілком очевидно. Всі чудово розуміють: ніяких претензій до роботи комітету немає. Претензія є до одного – нам хочеться їсти, і тому все, що ми зараз робимо, це розправа і нічого іншого.

Фракція «Батьківщина» за це голосувати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Колеги, від фракції «Опозиційний блок» ще не виступали.

Отже, Вілкул від фракції «Опозиційний блок». Пообіцяв коротко.

Прошу займати робочі місця.

Будь ласка, пане Вілкул.

**ВІЛКУЛ О.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний український народ! Шановні колеги! Ми не маємо нічого проти того, що представник фракції «Самопоміч» очолює цей комітет. Але ми особисто проти Єгора Соболєва. Це аморальний тип з подвійною, потрібною мораллю. Тут він каже, що він за закон (*Шум у залі*). Тут він каже, що він краща у світі людина, притому було дуже багато таких випадків, коли він особисто бив наших активістів, і нічого йому за це не було. Користуючись тим, що він керівник комітету, його покривала і прокуратура, і МВС, і вся система. Він добивався незаконного третього туру виборів у місті Кривий Ріг. Ми виграли всі суди, хоча на

судах особисто сиділа пані Сироїд, віце-спікер Верховної Ради, і давила на суддів. Це найдемократичніша фракція.

Єгор Соболев особисто скавав по поверхах, по столу мера, якому 69 років, якого люди вибрали (74 відсотки голосів).

Я вважаю, що це аморальний тип, який лише бореться за владу, і це не має нічого спільного з антикорупцією і боротьбою за демократію. Тому наша позиція голосувати «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, репліка, 1 хвилина.

Єгор Соболев передає право на репліку Березюку.

**БЕРЕЗЮК О.Р.** Ось з ким ви голосуєте, дорогі БПП, «Народний фронт» і демократи! В добру путь! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, обговорення завершено.

Шановні народні депутати, переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця. Прошу всіх зайти до залу.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» та статті 83 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» ставлю на голосування проект Постанови «Про відкликання Соболева Є.В. з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції» ([№ 7368](#)) для прийняття в цілому. Прошу голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, користуючись нагодою, дозвольте привітати делегацію Кнесету республіки Ізраїль на балконі Верховної Ради України (*Оплески*). Дозвольте подякувати нашим друзям за дружні взаємини.

Слово надається Голові Верховної Ради України Андрію Володимировичу Парубію.

**ПАРУБІЙ А.В.** Колеги, я прошу заспокоїтися і вислухати мене.

Я як Голова Верховної Ради України підтримав рішення комітету. Але вважаю, що сьогоднішнє рішення не зробило український парламент сильнішим. Чотири роки тому в ці дні ми з більшістю присутніх разом стояли на Майдані плече до плеча. В мене інколи виникає запитання: що з нами трапилося за чотири роки, колеги? *(Шум у залі)*.

Я хочу сказати, що ми пройшли три роки нашої каденції, дали відповідь на величезні виклики, які стояли перед українською державою, але, що найважливіше, перед нами ще два роки важкої роботи, коли ми маємо російського агресора, зовнішню війну. Тому я хочу, щоб ми максимально відкидали всі конфлікти, які є між нами, та відчували відповідальність і потребу єдності.

Всі ці три роки ми працювали також і з Єгором Соболєвим, головою Комітету з питань запобігання і протидії корупції. Я вважаю зараз український парламент має подякувати Єгору за ту роботу, яка була проведена ним за три роки. Пане Єгоре, дякую! Нам ще працювати два роки, колеги. Я впевнений, що тих два роки ми зможемо працювати гідно *(Шум у залі)*.

Дякую, колеги.

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Ганьба! Ганьба!

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я сподіваюся, що не емоції братимуть верх, а відповідальність і любов до України. Дякую вам!

---

Колеги, зараз вже прибула народний депутат України Заружко Валерія Леонідівна. Ми можемо виконати ритуал складення присяги.

Відповідно до статті 79 Конституції України перед вступом на посаду народні депутати України складають присягу перед Верховною Радою України.

Для складення присяги на трибуну запрошується народний депутат України Заружко Валерія Леонідівна. Будь ласка, пані Валеріє.

**ЗАРУЖКО В.Л.**, *народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Народний депутат України Заружко Валерія Леонідівна (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам! Вітаю вас зі вступом на посаду! Прийміть квіти. Прошу вас зайняти робоче місце і звикати до роботи народного депутата України.

---

Шановні колеги! Зараз ми переходимо до питань, які ми обговорювали на засіданні Погоджувальної ради. Це питання продовження мораторію на продаж землі. Є кілька альтернативних законопроектів. Ми будемо заслуховувати кожного автора законопроекту окремо ([№ 7350](#) – [№ 7350-7](#)).

Я прошу підтримати розгляд даного проекту закону за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 153.

Рішення прийнято.

Я буду запрошувати до доповіді, починаючи з першого законопроекту, який був зареєстрований.

До доповіді запрошується народного депутата України Лабазюка Сергія Петровича. Будь ласка.

**ЛАБАЗЮК С.П.**, *член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець)*. Шановні колеги! Шановний головуєчий! Питання мораторію на продаж землі сільськогосподарського призначення залишається одним із

найбільш дискусійних у стінах парламенту. На цій темі спекулювали політики всіх часів. Продовжують робити це і сьогодні. А ринок в очікуванні. Аграрії хочуть знати, до чого їм готуватися, які перспективи і яке їхнє майбутнє. У свою чергу влада не проводить інформаційно-роз'яснювальну роботу з цього питання. А коли немає інформації, зрозуміло, що виникають підозри, що ж їм готують – чи не kota в мішку.

На своєму виборчому окрузі я провів десятки зустрічей і добре знаю думки людей, що вони хочуть. Тому сьогодні людям потрібно роз'яснювати, що їх очікує завтра. Люди не готові до відкриття ринку, бо їм роками вкладали в голову страхи.

Очевидно, землю треба відпускати у вільне плавання. Але всі ми прекрасно розуміємо, поки вітчизняні аграрії (хоч малі, хоч великі) реально не зможуть купити цю землю, ми не маємо морального права собі дозволити відпускати ринок вже сьогодні. Тому повне відкриття ринку потрібно відкласти на конкретно визначений термін, чітко на всіх рівнях розпланувати дії на цей період.

Саме тому разом із колегами ми подали законопроект № 7350, яким пропонуємо продовжити дію мораторію ще на один рік – до 1 січня 2019 року. Профільний аграрний комітет підтримав саме цей законопроект для голосування в сесійній залі.

Чому такий термін? Бо потрібно провести повномасштабну інвентаризацію земель у максимальній співпраці з фахівцями галузі, експертами, різними профільними асоціаціями, фермерами, розібратися і запропонувати реальний план дій і, головне, створити рівні умови гри на ринку, щоб власник землі, справді, почувався власником.

Можна, звісно, прописати мораторій і на три, і на п'ять років. Але це лише забалакування питання...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд.

**ЛАБАЗЮК С.П.** Тому, колеги, прошу всіх відкинути політичні амбіції на цій досить чутливій та суспільній темі, і згуртуватися навколо пошуку компромісу. Ми маємо прийняти спільне відповідальне рішення в інтересах людей. І сьогодні, вважаю, що прийшов час. Тому прошу підтримати законопроект № 7350 за основу та в цілому.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, продовжуємо обговорення.

Альтернативний законопроект буде доповідати народний депутат Олег Барна. Підготуватися Капліну, а потім – Юлії Тимошенко.

Пане Олеже, ваш законопроект [№ 7350-1](#). Будь ласка.

**БАРНА О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Слава Ісусу Христу! Шановні депутати і український народ! Земля – це багатство всієї нації, а не кожного з нас. Земля належить народу і нашій країні. За неї проливали кров герої всіх часів боротьби за незалежність. Тому ніхто не має права робити землю товаром. Ви можете торгувати вашими будинками, майном, заводами, але не землею. Очевидно, питання стоїть у ефективному використанні землі. Ринок землі потрібен, але це потрібен бути ринок оренди землі, користування землею, де ми надаємо землю своїм односельцям, фермерам для створення робочих місць, сплати податків, підтримки інфраструктури. Але якщо вони хочуть стати власниками землі для того, щоб її перепродати, здати в оренду чи в суборенду, так не повинно бути. Мій проект закону був направлений на те, що ситуація із землею занадто політизована цим складом Верховної Ради, питання землі перетворилося в маніпуляції. Отже, даний склад Верховної Ради не може об'єктивно прийняти раціональне рішення. Продовження мораторію до 2026 року накладає ці повноваження на новий склад Верховної Ради, яка буде приймати рішення виважено, аргументовано, з якомога більшою вигодою, і головне – ефективністю та користю саме для українського народу і нашої держави.

Отож, шановні депутати, фракція «Блок Петра Порошенка» першою заявила з трибуни в 2015 році про необхідність продовження мораторію на продаж землі. Ми будемо зараз продовжувати цю тему і голосуватимемо за мораторій, допоки вирішення долі землі не буде в надійних правничих руках.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, рухаємося далі.

Наступний законопроект Сергія Капліна [№ 7350-2](#). Прошу, пане Сергію.

**КАПЛІН С.М.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Голова Соціалістичної партії. Я хотів би передусім звернутися до мільйонів українців, які зараз дивляться цей ефір. Ви маєте знати, дорогі друзі, вони не землю хочуть зробити товаром, а селян, робітників, дрібних підприємців, простих пересічних українців. Ми з вами вже проходили приватизацію 27 років тому. Наша країна була на 18 місці у світі за рівнем індустріального потенціалу (7,5 тисяч великих фабрик і заводів, десятки мільйонів людей, які отримували гідну зарплату, пенсію). Прийшов Міжнародний валютний фонд, прийшли бандити до українського парламенту і забрали у вас майже 5 тисяч цих підприємств. Те саме сьогодні вони намагаються зробити з українською землею. Тисячі громадян з усієї країни приїхали під український парламент. Це активісти, члени, керівники і функціонери Соціалістичної партії України, Соціал-демократичної партії, Партії пенсіонерів України, партії робітників України. Ми виступили з жорстким ультиматумом: якщо коаліція підтримає цей ганебний проект закону про відкриття ринку землі, ми вимагатимемо відставку Гройсмана. Якщо буде прийнято сьогодні цей ганебний бюджет, ми виступимо за відставку Гройсмана. Прості люди кажуть: «Каплін камінь точить». Ми доб'ємося, щоб земля і надра повернулися народу, щоб Україна повернулася народу України.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, ми продовжуємо обговорення. Наступний законопроект доповідатиме народний депутат Івченко. Будь ласка.

Це альтернативний законопроект [№ 7350-3](#).

**ІВЧЕНКО В.Є.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина».



Шановні колеги, знаєте, сьогодні не стоїть питання, на скільки років ми продовжуємо мораторій, а стоїть питання не втратити останнє. Аграрний устрій країни складається з таких суб'єктів: це домогосподарства і одноосібники; це фермери, які є різними (деякі мають 30 гектарів, деякі літають на гвинтокрилах навколо своїх посівів); це сільськогосподарські підприємства і великі інтегровані компанії – агрохолдинги.

Скажіть мені, будь ласка, а кому даються дотації? Хто працює з аграрним фондом? У кого є застава, щоб отримувати в банків кредити? У нас є дві групи – великі агрохолдинги і маленькі малоземельні селяни.

А що держава зробила для людей, які живуть у селі? В селі сьогодні проживає 14 мільйонів людей, серед них 5 мільйонів одноосібників, які не мають права отримувати гідну пенсію. Що держава створила для них, щоб вони мали гідну пенсію?

Колеги, а що говорити про тих, які за безцінь здають молоко, м'ясо в живій вазі? Напевно, потрібно змінити аграрну політику, зайнятися землями, врешті-решт віддати землі в розпорядження територіальних громад. Потрібно зробити так, щоб ми раз і назавжди забули про рейдерство на аграрних підприємствах.

Колеги, нам багато з чим потрібно працювати. Давайте працювати, зробимо так, щоб у людей була можливість в майбутньому стати сільгоспвиробниками і отримувати гідну плату за свою продукцію.

Ми за те, щоб продовжити мораторій, поки країна не готова. Чим відрізняється наш законопроект?

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 30 секунд.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Чим відрізняється наш законопроект? Заборона реєстрації попередніх договорів нотаріусом. Бо приходять до людей, заключають договори, а потім ідуть до нотаріуса, реєструють і кажуть тій бабці, що вона вже продала землю. Ми внесли заборону щодо продажу землі ОСГ, бо сьогодні...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо. Позиція зрозуміла.

Наступний альтернативний законопроект [№ 7350-4](#) народного депутата Юрія Левченка. Пане Юрію, ви є в залі? Є. Прошу.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Шановний український народ, наші телеглядачі і радіослухачі! На превеликий жаль, більшість людей, які виступають або будуть виступати з цього приводу з цієї трибуни, сьогодні говорять про те, що влада погана, не треба торгувати землею, а трохи пізніше буде краща влада, тоді треба торгувати землею, тоді все можна.

Чим відрізняється наш законопроект? Торгувати землею сільськогосподарського призначення неможна взагалі – це злочин проти нації і держави, це має бути заборонено. Ми зареєстрували ще у вересні 2015 року проект Закону «Про заборону торгівлі землею сільськогосподарського призначення». На жаль, через фобії олігархату це питання не вноситься на розгляд вже два роки. Тому ми в нашому альтернативному законопроекті говоримо про те, що треба продовжити мораторій до моменту ухвалення проекту Закону «Про заборону торгівлі землею сільськогосподарського призначення». Земля сільськогосподарського призначення – це єдиний ресурс, який залишився в української нації, української держави. Стратегічні підприємства розграбовані і роздані, абсолютно всі монополії або роздані, або контролюються приватниками. Держава не контролює свої надра, нація взагалі не контролює всі свої ресурси. Тільки земля залишилася стратегічним ресурсом держави. Нормальна влада могла б на цьому побудувати економічну політику і вивести нас у світові лідери. На жаль, ця олігархічна клептократія не бажає цього робити, але прийде час, коли все-таки в Україні буде нормальна влада і вона це зробить. Треба зберегти землю українців для наших майбутніх поколінь.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Наступний альтернативний законопроект [№ 7350-5](#) Олександра Вілкула. Прошу.

**ВІЛКУЛ О.Ю.** Шановний народі України! Ми повинні не дати владі розпродати останнє, що залишилося в Україні і в людей, це землю. Мораторій завершується 1 січня 2018 року. Один з варіантів – просто продовжити мораторій ще на рік. І хоча це половинчастий захід, але ми його підтримаємо. Ми будемо голосувати за всі можливості, щоб заблокувати продаж землі. Зазначу, черговий мораторій не розв’язує проблеми по суті, а лише дає чергову відстрочку. Тому

я вніс законопроект № 7350-5, який забороняє продаж землі, поки не буде проведено всеукраїнський референдум. Не депутати, а люди повинні приймати рішення, хочуть цього чи ні. Нехай влада вийде і чесно скаже, що вони за продаж землі, а опозиція вийде і скаже, що вони проти. Подивимося, яке рішення підтримають люди. Я впевнений, що підтримають нас і це зніме всі маніпуляції з цього питання в майбутньому.

Законопроектом № 7350-5 пропонується внести зміни до розділу «Перехідні положення» Земельного кодексу України. До проведення та встановлення результатів референдуму пропонується ввести заборону на продаж сільгоспземель, у тому числі відчуження іншими способами, емфітевзису та внесення землі у статутний капітал. У цей самий час, якщо у власника є необхідність продати землю, він може її продати державі за ринковою вартістю. Ця ціна визначається на підставі цін на сільгоспземлю в ЄС. Якщо Україна – це Європа, то і люди повинні за землю отримувати європейські ціни. Остаточне рішення про те, що робити із землею повинен прийняти народ України, якому вона належить, на всеукраїнському референдумі.

Прошу мене підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги! Авторство наступних двох альтернативних законопроектів належить нашому шановному колезі Олексію Мушаку, тому я даватиму йому по три хвилини на презентацію кожного із цих законопроектів.

Проект закону [№ 7350-6](#). Пане Олексію, запрошуємо до слова.

**МУШАК О.П.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, українська громадо! Один з багатьох народних депутатів, які виступають за розширення економічних прав українців.

Перше. Сьогодні люди багато казали про те, що продовжуємо мораторій, але це не є правда, тому що він у нас вічний до того моменту, доки не буде прийнятий відповідний закон. Якщо навіть сьогодні не буде продовжено мораторій, то все одно ринку землі не буде.

Сьогоднішнє голосування за мораторій – це лише символ того, що українець не має ніяких економічних прав на своїй батьківщині. Це є повторення декрету Леніна 1917 року, це є те, що в Польщі українець може купувати і продавати землю, а в Україні не може.

Сьогодні промовці багато говорили, що вони і проти ринку землі, і ще проти чогось, але подивіться, що відбувається в державі. Земля вже купується і продається направо і наліво. Якщо вам це невідомо, то ви відірвані та ізольовані від реальності, і ніколи в селі не були.

Друге. Ця земля купується з нульовим податком для держави.

Третє. Вона купується вдвічі дешевше, ніж коштувала б, якщо б був ринок. Насправді, це основне, за що ви боретеся, тому що не кажете за що ви, а кажете проти чого. А от за що ви, я зараз скажу. Ви за низьку орендну плату найкращої у світі землі – це є правда. Ви за те, щоб орендована земля виснажувалася, бо власник землі ніколи не буде варварськи поводитися на своїй землі. Ви за те, щоб в державу не сплачувалося жодних податків, ви виступаєте за те, щоб іноземці володіли українською землею. Кажуть, іноземці прийдуть, якщо ринок землі відкриється. А в мене запитання: хто зараз орендує українську землю? Хто зараз її вже взяв на 49 років, а інколи на 100 років у оренду? Це іноземці та іноземні компанії, у тому числі й китайці, емфітевзис також існує.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 30 секунд.

**МУШАК О.П.** Тут є напис: «Ні» – продажу української землі». Насправді треба правильно сказати: «Ні» (хай) розпродажу української землі», тому що зараз земля вже розпродається.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо. Не тікайте далеко.

Ми сьогодні проголосували законопроект про боротьбу з насильством, пане Каплін.

Наступний альтернативний законопроект [№ 7350-7](#).

Я запрошую до слова автора Олексія Мушака. Прошу.

**МУШАК О.П.** З приводу моїх законопроектів. Якщо мораторій – це святе, то давайте хай діє до свят. Попередній законопроект був про те, що мораторій діє до 7 січня – Різдва... *(Шум у залі)*.

Давайте нехай мораторій діє до 19 січня – Водохреща, щоб всі комуністичні диявольські речі змилися з України.

Тому, шановні колеги, не треба обманювати український народ, тримати його в злиднях, дешево викупувати землю через різні тіньові схеми. Давайте будемо займатися розвитком і напрацюванням законопроектів щодо запуску ринку землі, але ж проблема в тому, що ті люди, які виступали до мене, за три роки не подали жодного законопроекту, який би запускав ринок землі. Цей парламент уже втретє чи вчетверте, я навіть заплутався, продовжує мораторій, але не пропонує після цього нічого. А знаєте, що в цей час відбувається? Відбувається дуже проста річ: кожного року з державної власності через безкоштовну приватизацію виходить 150 тисяч гектарів землі. Ми стаємо біднішими. Саме тому, шановні колеги, я пропоную зараз провалити мораторій як такий, що нічого не вирішує, а просто є символом наруги над українським народом, і далі напрацьовувати відповідний законопроект.

І наостанок. Тут багато казали про те, що земля – це національне багатство і наш останній ресурс. Я вважаю, що насправді, не земля – національний ресурс, а люди – національний ресурс. Це основне! З цим у нас проблема, тому що люди виїжджають з України. В Польщі українець має більше прав, ніж на Україні. Він може купувати і продавати землю в Канаді, Великобританії, Німеччині. Вони туди їдуть, бо там життя краще.

А продовження мораторію – це, насправді, продовження бідності, злиднів...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ви завершили? Будь ласка, ще 30 секунд.

**МУШАК О.П.** Велике спасибі.

Прошу не підтримувати жоден із законопроектів, які направлені на продовження мораторію, крім моїх двох (№ 7350-6 і № 7350-7).

Спасибі за увагу. Разом переможемо!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Колеги, отже, ми вислухали сім альтернативних законопроектів, які стосуються однієї й тієї ж проблематики – мораторію на продаж землі сільськогосподарського призначення.

Зараз я запрошую для співдоповіді заступника голови Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин Олександра Бакуменка. Я думаю, колеги, що відразу дамо 5 хвилин, тому що було сім законопроектів. Дуже важко вкластися в 2 хвилини, підсумовуючи важку роботу комітету.

Будь ласка, 5 хвилин.

**БАКУМЕНКО О.Б.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Пані Ірино, мені не потрібно 5 хвилин, бо я доповім дуже коротко.

Комітет з питань аграрної політики та земельних відносин на своєму засіданні 5 грудня 2017 року розглянув дев'ять законопроектів. За результатами розгляду комітетом було відзначено, що законопроектом № 7350 пропонується продовжити дію мораторію на один рік, законопроектом № 7350-1 та № 7350-2 – на шість років (до 2024 року) та п'ять років (до 2023 року), законопроектом № 7350-3 передбачається продовжити заборону купівлі, продажу та іншим способом відчуження земельних ділянок до 1 січня 2023 року. Законопроектом № 7350-4 пропонується продовжити мораторій до моменту законодавчого врегулювання заборони торгівлі землею сільськогосподарського призначення.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку від 4.12.2017 року не заперечує щодо прийняття законопроекту № 7350, а у своїх висновках від 5.12.2017 року зазначає, що за результатами розгляду в першому читанні пропозиції законопроектів № 7350-1, № 7350-2 можуть бути враховані під час розгляду законопроекту № 7350 і остаточному визначенні терміну дії мораторію, пропозиції законопроекту № 7350-3 щодо терміну дії мораторію також можуть бути враховані під час розгляду законопроекту № 7350. Законопроект № 7350-4 за результатами розгляду в першому читанні доцільно відхилити.

За результатами обговорення комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 7350 від 30.11.2017 року прийняти за основу та в цілому як закон. Всі альтернативні законопроекти відхилити.

Прошу вас, враховуючи зазначене, підтримати рішення комітету і прийняти законопроект № 7350 за основу та в цілому як закон.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо, шановний пане Бакуменко. Ви можете сідати на місце.

Я прошу від фракцій записатися на обговорення і, враховуючи актуальність проблематики, мати по 2 хвилини для обговорення цих законопроектів.

Від групи «Воля народу» – Лабазюк.

Слово передають Володимиру Михайловичу Литвину.

Пане Литвин, будь ласка.

**ЛИТВИН В.М.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець).* Шановні колеги, очевидно, потрібно прийняти один із проектів законів. Це вимушений крок, який свідчить про те, що Верховна Рада і Кабінет Міністрів України, по суті справи, своєю бездіяльністю потурали розкраданню українських земель. Очевидно, з прийняттям цього проекту закону про введення мораторію на один рік потрібно чітко виписати план роботи виконавчої влади, а перед реалізацією цього плану треба заборонити будь-які оборудки з землею, оскільки сьогодні до глав адміністрацій доводяться плани, скільки вони повинні акумулювати земель і передати їх в оренду. Ви прекрасно розумієте, що ці завдання приходять до них із Києва, оскільки перед тим, як буде оголошено ринок землі, потрібно всю цю землю відібрати. Отже, завдання інвентаризації земель, кому, скільки, на яких підставах, і все, що незаконно, повернути назад. Потрібно розібратися з земельними паями, які не запитані, і зробити оцінку земель, але не так, як визначено в проекті бюджету, що буде зроблена оцінка, а якщо органи влади (я маю на увазі громади) не погодяться з цією оцінкою, то через місяць вона вступає в силу. Ми знаємо, яка буде зроблена оцінка, для того щоб забрати тим, кому вона вже приписана.

Потрібно чітко визначити, що потрібно зробити. Ще чотири-п'ять років і ця земля вже не буде нікому потрібна, її остаточно

виснажать і все заберуть у людей. А зараз треба прийняти рішення як вимушене.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Від «Батьківщини» – Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні друзі, йдеться про продовження мораторію на продаж сільськогосподарської землі. Но я хочу сказати, що в цьому випадку, так само як і в усіх інших, бідність народу – це є прямий наслідок продажності та відвертої тупості політичних еліт та політичного керівництва. Тому треба вчитися в тих країн, які вміють розпоряджатися своїми ресурсами. Я щойно чула одного пана з фракції «Блок Петра Порошенка», який є прямим родичем найбільшого власника монопольних земель (це 700 тисяч гектарів). Він тут розпинався, плакав, як крокодил, споживаючи жертву, і розповідав, як погано, що платять маленьку оренду. Так чого ваш родич, шановний пане, сьогодні так мало оренди платить пайовикам? Тому що ви вже настільки наїлися, що вам з трибуни потриндіти – це просто задоволення. Тому продавати землю можна лише в тому випадку, якщо є селяни, які мають гроші її придбати, а не мафія, яка має гроші викупити все в селян. Продавати землю можна так, як у Франції: коли дев'ять років фермери відпрацювали на землі, а потім їм дається в оренду, а потім думають, чи продати родині. Коли вони успадковують землю, то дивляться, чи буде цей спадкоємець обробляти землю чи продавати. Якщо продавати – йому не дають цю землю.

Я хочу вам сказати: зупиніться. Земля українська – безцінна! А її ринкова вартість становить 3,5 трильйона євро. Це 40 років ВВП країни. Якщо ви зараз те, що вам не належить, розбазарите під ваше хіхікання в залі, то судити буде вас народ...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 30 секунд.



**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Шлях зовсім інший. Не крадіям, які обслуговують олігархів, а народу треба дати можливість зробити 2,6 мільйона фермерських господарств, як у Польщі, а не 30 тисяч, як сьогодні, а потім думати про продаж земель фермерам. Я категорично проти продажу землі і за продовження мораторію.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, колеги.

Я все-таки просила би утримуватися від особистих образ і нехороших слів, виступаючи з трибуни Верховної Ради України.

Олег Березюк від фракції «Самопоміч». Прошу.

**БЕРЕЗЮК О.Р.** Рівно сто років тому українські люди були позбавлені землі. Землю в них забрали, а тих, хто боровся, фізично винищили. Чи до сьогоднішнього дня земля повернута українському селянину? Ні. Ми як українська незалежна держава ще не виконали цієї функції. Сьогодні земля не в селянських руках. За двадцять п'ять років відновився клас тих, хто працює на землі, фермери і одноосібники. Чи вони можуть купити землю? Ні, не можуть. Можуть купити землю агрохолдинги, олігархи, прокурори і судді.

Чи українська держава змогла створити умови вільного ринку? Ні. Чи треба продовжувати мораторій? Так, але хто створюватиме умови, в яких вільний ринок буде справжнім інструментом повернення землі селянину? Хто це робитиме? Це продовжується, і кожного року олігархат не робить нічого для того, щоб цю землю повернути, бо чекає моменту, коли він її вкраде.

Тому сьогодні ми з вами повинні вирішити складне питання. Не можна дати олігархам вкрати землю і треба проголосувати за продовження мораторію. Але, з іншого боку, як можна змусити нас, вас, мене, уряд, щоб за цей рік створити умови вільного ринку, єдиного інструменту розвитку української землі й українського селянина...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 30 секунд.

**БЕРЕЗЮК О.Р.** ...як господаря на цій землі, а не факультативного власника того, що ніби власник, а ніби не власник, бо це також форма рабства.

Тому фракція «Самопоміч» прийняла рішення. Є частина людей, які конкретно голосують за мораторій, а є ті, які покажуть вам, що ми нічого не зробили для того, щоб створити умови вільного ринку для селянина.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пан Лаврик. Будь ласка.

**ЛАВРИК О.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги, знаю, що з цієї трибуни зараз скажу ті слова, які викличуть у вас бурю емоцій, можливо, навіть негативних. Я не хотів би входити в історію, але попередній колега торкнувся її. У мене дід був куркулем. Він всього декілька років відчував себе власником на своїй землі і придбав багато активів своїм господарюванням, за що був відправлений на Колиму і розстріляний по етапу. Моя мати в 16 років була відправлена на Карські Ворота і там гинула за ту землю. Сьогодні власник землі фактично не розпоряджається цією землею. Що це за власність, як я не можу нею розпорядитися і продати? *(Оплески).* Ми говоримо про продовження мораторію. Та скільки вже років ми його продовжуємо і топчимося на місці? Земля – це товар, товар – це земля. Давайте розкріпачимо людей, вони в нас мудрі і знають, що робити. Ми довіряємося їм.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний пане Миколо, дуже дякуємо вам за висловлену позицію.

Олег Ляшко від Радикальної партії. Потім ми рухаємося далі.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Погоджуюся зі своїм шановним колегою, колишнім губернатором Чернігівщини і Сумщини Лавриком Миколою Івановичем. Шановний Миколо Івановичу, люди в нас мудрі, тільки бідні. Вони хочуть розпорядитися своєю землею. Тільки сьогодні вони не мають можливості цього зробити з однієї причини – у них заберуть цю землю за копійки. Та земля, яка мала б

годувати їхніх дітей, онуків і правнуків, годуватиме латифундистів і представників влади, будь-який інший народ, тільки не наш.

Тому для того, щоб наші люди були мудрі, їм ще треба дати гроші. Я звертаюся і до колеги Березюка, фракція якого не підписалася під змінами до Конституції, і до своєї шановної колеги Юлії Володимирівни Тимошенко. Давайте разом об'єднаємо зусилля і приймемо зміни до Конституції. Нашу ініціативу підтримали 180 народних депутатів. Ми запишемо у статті 41 Конституції, що основою аграрного устрою України є фермерське господарство, щоб фермер, український селянин, був господарем на нашій землі. Не латифундисти, представники яких тут скачуть, не транснаціональні корпорації, для яких головне – технічні культури і заробіток, а фермер, який подбає про корівку, про соціальну сферу, про робочі місця – це та людина, яка живе і обробляє цю землю, а не керуватимуть десь із закордонних столиць.

І тому ми підтримуємо мораторій, але вимагаємо якнайшвидшого розгляду змін до Конституції, щоб навічно закріпити українську землю за українськими селянами. Щоб вони були не тільки мудрі, а багаті, достойні, з роботою, з зарплатою, з коровою і з майбутнім!

**ГОЛОВУЮЧА.** Наталія Королевська від фракції «Опозиційний блок», 2 хвилини.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Шановні колеги, я впевнена, всі в цьому залі розуміють: земля – це останнє, що залишилося в нашої країни. Це єдиний шанс, щоб у майбутньому наша країна встала з колін. Фракція «Опозиційний блок» вимагає п'ять років мораторію. Не треба монополізувати, маніпулювати і щорічно людей тримати в стресі.

Тут не може бути двох думок. Земля належить людям, саме люди повинні на всеукраїнському референдумі відповісти: знімати чи ні мораторій на її продаж.

Тому «Опозиційний блок» пропонує мораторій на п'ять років, через п'ять років – проведення всеукраїнського референдуму. Відповідь людей: продавати землю, товар це чи це власність, яка належить Україні і українському народу. Зараз допустити продаж української

землі ні в якому разі і ні за яких умов не можна. Це наше багатство, воно повинно залишитися в руках людей.

Тому фракція «Опозиційний блок» проголосує за кожен з цих законопроектів, тому що ми виключно виступаємо за продовження мораторію на продаж землі. Але в майбутньому нам потрібно це відпрацювати і продовжити мораторій на п'ять років та заборонити зараз продавати українську землю.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, колеги.

Я вам дам по 1 хвилині. Добре? Дві хвилини.

Кулініч, 2 хвилини, Головка – 1 хвилина.

**КУЛІНІЧ О.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Шановні колеги, яке б ми рішення сьогодні не прийняли, цілком очевидно, що це буде політичне рішення. В Земельному кодексі чітко написано: мораторій на продаж земель сільськогосподарського призначення припиняється після вступу в силу Закону України «Про обіг земель сільськогосподарського призначення» (пункт 15 розділу «Перехідні положення» Земельного кодексу України). Тому зрозуміло, що з 1 січня 2018 року ніякого ринку земель не буде, а мораторій так і працюватиме. Ми кожного року продовжуємо мораторій і не даємо людям ніякої альтернативи. Хіба ми не знаємо, що в нас є тіньовий ринок землі? Ми це знаємо, тому що є довгострокові договори оренди на 49 років і люди на них ідуть, тому що вони змушені це робити. Їх заганяють у кабалу, тому що вони хотіли б отримувати орендну плату не раз на рік, а, можливо, на п'ять, десять років наперед. Тому, на мій погляд, треба було б сконцентруватися над підсиленням договорів оренди, щоб дати можливість людям мати якусь альтернативу. Ми таку альтернативу не даємо і кожного року продовжуємо мораторій.

Чи можливо відкривати ринок землі з 1 січня 2018 року? Я думаю, що ні. Тому що в нас дуже багато питань, які в земельному

законодавстві не вирішено. Це питання консолідації земель. У нас на кожному полі є шахматка і постійно виходить велика кількість одноосібників. Як ми можемо відкривати ринок з такою ситуацією? Це просто буде не ринок, а хаос. У нас проблема із землями колективної власності, яких 1,5 мільйона гектарів. Тому треба якраз ці питання вирішувати, а потім говорити про цивілізований ринок земель.

Законопроект № 7350 підтримав комітет. Його підтримує наша фракція. Ми пропонуємо на рік продовжити мораторій. Давайте працювати над тим, щоб змінювати земельне законодавство, а потім предметно говорити про відкриття повноцінного цивілізованого ринку землі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, зараз від фракції «Народний фронт» Головка, 1 хвилина. Потім Федорук, 1 хвилина. Через 2 хвилини ми переходимо до голосування. Я прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Головка, 1 хвилина. Будь ласка.

**ГОЛОВКО М.Й.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 164, Тернопільська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»).* Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Шановні колеги, про що ви говорите, який ринок землі! Сьогодні 60 відсотків українців перебувають за межею бідності. Вони не мають коштів придбати собі ліки і купити хліба. Хто цю землю купуватиме? Хіба олігархи і транснаціональні корпорації, які можуть завезти безліч коштів і за копійки придбати цю землю. Запам'ятайте собі раз і назавжди: земля – це не товар, це життєвий простір нації.

Це не завод, який можна відбудувати, не дерево, яке можна посадити. Землі більше не буде. Тому Всеукраїнське об'єднання «Свобода» – єдина фракція, яка зареєструвала проект закону про заборону продажу землі. Якщо людина не хоче обробляти землю, то держава має викупити її в неї через Державний земельний банк.

Ми виступаємо за довгострокову оренду з правом спадщини. Лише в таких умовах можна тоді створювати фермерські господарства, малий фермерський рух, який фінансувати і кредитувати.

Земля – це стратегічний капітал нації, яка має залишитися в спадок нашим дітям, не можна її розбазарювати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, зараз виступ від фракції «Народний фронт», 2 хвилини. Потім – Федорук, 1 хвилина. За ним – Тимошенко Юрій. Далі ми перейдемо до голосування. Будь ласка, прошу всіх зайти до залу.

**ФЕДУРУК М.Т.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ № 201, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, «Народний фронт» підтримуватиме рішення аграрного комітету і голосуватиме «за».

Але я хотів би, користуючись нагодою, повернути вас до початку нашої сьогоднішньої роботи і привітати з цієї трибуни голову Асоціації міст України Віталія Кличка з Днем місцевого самоврядування, подякувати його партії «УДАР» за те, що вони успішно провалили законопроект про приєднання саме територіальних громад сіл і селищ до територіальних громад міст обласного значення. Хочу звернутися до своїх колег міських голів: «Думайте, кого вам обирають головою Асоціації міст України».

Дякую за увагу. Зі святом!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юрій Тимошенко, 1 хвилина. Я прошу запросити депутатів до залу.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Політичні проститутки в цьому залі, що ви ще не продали в цій державі вкупі з вашими продажними душами? Я хочу, щоб мої діти і онуки народжувалися на вільній землі, а не рабами, які ходитимуть вузькими тротуарами між високими парканами, на яких буде написано: «Не чіпати, приватна власність!». Розділіть землю України між об'єднаними територіальними громадами в їхню колективну

власність без права продажу, і нехай ці ОТГ роблять з цією землею, що хочуть: самі обробляють, здають в оренду хоч на 50 років.

Ганьба зрадникам!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, обговорення завершено. Ми переходимо до прийняття рішення.

Я прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Нагадую вам, що профільний комітет запропонував проект закону № 7350 прийняти за основу та в цілому.

Отже, я ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до розділу Х «Перехідні положення» Земельного кодексу України щодо продовження заборони відчуження сільськогосподарських земель» ([№ 7350](#)) за рішенням комітету за основу та в цілому. Прошу голосувати.

«За» – 236.

Закон прийнятий.

---

На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№ 7342-1](#)). Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою.

«За» – 183.

Рішення прийнято.

Я запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Домбровського Олександра Георгійовича.

Будь ласка.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги! Шановні народні депутати! Шановна президіє! Я хотів би всім

нагадати, що в минулому році цей склад українського парламенту в дуже важких професійних дискусіях прийняв закон про незалежного регулятора, який відповідає вимогам Третього енергетичного пакету і Угоді про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Одним з ключових інструментів цього законопроекту було обрання номінаційної комісії, яка повинна була створити необхідний інструмент для обрання незалежних членів НКРЕКП.

Я хотів би також нагадати, що, на превеликий жаль, ця Верховна Рада не змогла ні на початку квітня, ні в травні цього року проголосувати за свою квоту в номінаційну комісію. Лише в жовтні ми проголосували за своїх двох представників, після чого уряд представив свого представника і Президент призначив двох своїх представників. Зараз номінаційна комісія працює, провела два засідання, але склалася така законодавча колізія, що з 26 листопада в НКРЕКП залишилися повноважними тільки два члени. Робота незалежного регулятора в період опалювального сезону, в період необхідності прийняття дуже важливих рішень, які мають відношення до атомної енергетики, до закупівлі вугілля, до електричної енергії і до багатьох інших питань, пов'язаних з енергетичною безпекою, і я підкреслюю, збалансуванням енергетичної системи України, заблокована. Це, на превеликий жаль, є підставою, що система, якщо не внести термінові варіанти...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** Тому вноситься законопроект, яким пропонується дати право Президенту України призначити тимчасово, на три місяці, для доукомплектування членів НКРЕКП, до того моменту, коли номінаційна комісія обере необхідних кандидатів і, відповідно до прийнятого нами з вами закону, внесе їх на розгляд Президенту. Прошу підтримати, тому що ситуація надзвичайно критична.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Від Радикальної фракції – Чижмарь. Будь ласка, Юрію Васильовичу.



**ЧИЖМАРЬ Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Я думаю, ми всі знаємо, що робота НКРЕКП сьогодні заблокована, немає кворуму. Чотири людини достроково склали повноваження, а одна вже дуже тривалий час лікується і знаходиться на лікарняному, через це НКРЕКП не працює. Цю проблему сьогодні переносять у стіни парламенту, який повинен знайти вихід, як розв'язати проблему з кворумом НКРЕКП у зимовий період. Ми знаємо про штучність ситуації з НКРЕКП, ми знаємо, що це боротьба кланів у енергетичній сфері, вплив на цю ситуацію. І тому тут мала б проявляти ініціативу Генеральна прокуратура, Служба безпеки України, тому що це є паралізація державного органу, система деморалізації ринку. Таким чином вони не здійснюють свою функцію щодо захисту державних інтересів. Парламент сьогодні мусить приймати закон, який не вкладається в логіку, тому що ми передаємо повноваження з призначення членів НКРЕКП (нехай навіть тимчасово, на три місяці) Президенту. Ми знаємо, що немає нічого більш постійного, аніж тимчасове. Номінаційні комісії, які сьогодні створені, не виконують своїх функцій. Згадайте тільки Державне бюро розслідувань. Цілий рік комісія не могла зібратися, у результаті нам запропонують новий проект закону про продовження повноважень Генеральної прокуратури на два роки, тому що ми не створили ДБР (те саме і щодо НКРЕКП). Номінаційна комісія не працює належним чином.

Ми усвідомлюємо і розуміємо, що якщо НКРЕКП як мінімум чотири місяці не працюватиме, поки номінаційна комісія, якщо ще буде спроможна, проведе належний конкурс, то ми ввійдемо в ситуацію, коли в зимовий період ми не зможемо погодити тарифи, ми не зможемо виплачувати...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 30 секунд.

**ЧИЖМАРЬ Ю.В.** ...енергетикам їхні кошти, в такому випадку буде заборгованість по заробітній платі у виробників електроенергії та інших паливних ресурсів. Ми матимемо незрозумілі тарифи і постраждає країна.

Тому це вимушений крок, але ми домовилися на засіданні комітету з виконуючим обов'язки голови комітету, що після цього ми сядемо і напрацюємо систему захисту від подібних маніпуляцій з нашим регулятором.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Від фракції «Блок Петра Порошенка» Шинькович передає слово Домбровському. Ви виступатимете з місця? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** Шановні колеги! Шановні народні депутати! Я хотів би також підтримати останню тезу, яку щойно сказав народний депутат Чижмарь, що це може комусь подобатися, а комусь ні. Але ми мусимо сьогодні вибирати між тим законопроектом, який представлений у парламенті, і дуже складною можливістю енергетичної кризи в країні.

Я хочу сказати, що раніше був зареєстрований абсолютно ідентичний законопроект іншою групою народних депутатів – членів комітету. Потім він був ними знятий. Єдина різниця між цим законопроектом і тим, який був знятий, полягає в тому, що попередній законопроект пропонував Президенту дати право призначення на шість місяців, а ми вважаємо, що достатньо трьох місяців для того, щоб дати можливість ефективно попрацювати номінаційній комісії і виконати норму закону, обрати незалежних, професійних членів НКРЕКП, які відповідатимуть всім ключовим критеріям: професійності, об'єктивності і незалежності.

Тому я ще раз прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Від фракції «Самопоміч» народний депутат Підлісецький. Будь ласка.

**ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).

Шановні народні депутати і український народ! Насправді, ситуація з НКРЕКП і з відсутністю кворуму є критична. У нас всі ринки є абсолютно в ручному управлінні, регулюються лише НКРЕКП. Коли там немає кворуму, жодне рішення не може прийматися. Але я хотів би сказати, чому так сталося і хто несе відповідальність. Ви знаєте, що всіх членів НКРЕКП до сьогодні призначав Президент України. Також він затягував два місяці з підписом закону про НКРЕКП. Ми чекали кілька місяців на підписання указу Президента про початок ротації, на призначення ним членів номінаційної комісії. Він останній, хто призначив членів, делегував у конкурсну комісію, причому це було зроблено вже тоді, коли не було кворуму. Ми знаємо, що ми два рази голосували за членів номінаційної комісії у Верховній Раді, але два рази подавалися коаліцією ті самі непрохідні кандидати. Це також було навмисне затягування і все велося до того, щоб довести до повного абсурду і повної катастрофи ситуацію на енергетичних ринках.

Водночас ми розуміємо, що Президент України повинен нести політичну відповідальність за всі бездіяльні злочинні рішення, які приймає НКРЕКП. Це жахлива формула «Роттердам +», жахливі тарифи на підключення, інші жахливі речі, які обходяться державі в мільярди гривень.

Тому давати далі йому повноваження призначати членів є дуже небезпечним, і це може бути хіба що на його велику політичну відповідальність. Чи він з нею справиться, мені дуже важко судити. Тому це його відповідальність за все, що діється, і за все, що буде далі діятися у випадку прийняття даного законопроекту, який насправді розв'яже ситуацію на ринках енергетики, але це буде повна відповідальність Президента за все, що відбувалося, і за все, що далі...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Від фракції «Батьківщина» – Олексій Рябчин. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий

округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»». Фракція «Батьківщина», Донецчина. Президент України завів ситуацію з енергоринком у цугцванг: всі запропоновані політико-правові рішення лише погіршують ситуацію, тому що вони створюють дуже небезпечні прецеденти, які продовжуються вже котрий рік, коли в ручному режимі керуються регулятори, не продовжується дія указів, не може бути створений ДБР.

Пікантності ситуації додає той факт, що НКРЕКП де-факто є неконституційним органом, тому що він не прописаний у Конституції, і ті повноваження, якими зараз наділяється Президент цим законопроектом, також там не прописані, про що ще рік тому подала позов «Батьківщина» і Юлія Тимошенко.

Мені відомо, що Президенту України пропонувалося стати лідером реформи енергоринку і створити реально незалежний регулятор за найкращими європейськими моделями. На жаль, він прислухався до інших порад, і зараз намагається зняти такий собі корупційний гешефт з енергоринку (10-12 мільярдів на передвиборчу кампанію).

Тому просто вдумайтеся, люди: ця ситуація була запланована для того, щоб заблокувати роботу регулятора і зняти ці корупційні гроші. Тобто кожна людина, яка зараз платитиме за газ, електрику, платитиме в передвиборчий фонд Президента Порошенка.

Більш за все дратує розуміння того, що ніхто в цій ситуації не буде покараний, що зараз ми несемо збитки, іміджеві втрати, тому що інвестори, які повірили в Україну, з Канади, зі Швеції, з Європейського банку реконструкції та розвитку, які побудували біогазовий завод у Волновасі (20 кілометрів від лінії фронту), не можуть повернути власні інвестиції.

Які б ми закони про *Doing Business* не приймали, коли в ручному режимі через олігархічну змову заблокований важливіший енергетичний регулятор, вони не покращуватимуть ситуацію.

Тому фракція «Батьківщина» не буде в цьому брати участі. Президент повинен нести особисту відповідальність за заблокований регулятор.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Кацер-Бучковська від фракції «Народний фронт», 2 хвилини.

У вас вже працює мікрофон.

**КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Насамперед я хочу сказати, що колапс роботи НКРЕКП є надзвичайно великим ударом по інвестиційному іміджу України, оскільки багато інвесторів, які вклали свої інвестиції у «зелену» енергетику, на даний момент не можуть реалізувати своїх прав, а також підписати договори з купівлі, продажу електричної енергії. Цей жахливий скандал далеко вийшов за межі України. Це перше.

Друге. Рік тому ми прийняли закон про НКРЕКП. Він передбачає законний, конкурентний спосіб призначення членів комісії. На даний момент у нас є конкурсна комісія, якій ніщо не заважає провести цей конкурс і призначити членів комісії. Для чого ми зараз вигадуємо якісь нові способи, передаємо відповідальність? Потрібно, щоб комісія засідала кожен день до того моменту, поки в законний конкурентний спосіб не буде обрано членів комісії згідно з законом. Навіщо ми паплюжимо той закон, який ми прийняли рік тому, який відповідає всім нормам європейського права? Хто і для чого завів енергетику в таку ситуацію?

Тому я особисто не підтримую цей законопроект. Я вважаю, що комісія повинна призначити в законний спосіб членів НКРЕКП, які будуть виконувати свої повноваження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, всі бажаючі від фракцій і груп виступили.

Дві хвилини ми надаємо народному депутату Домбровському, який ще раз роз'яснить позицію щодо цього законопроекту і, можливо, відповідь на ті запитання чи репліки, які прозвучали під час обговорення цього законопроекту.

Колеги, за дві хвилини відбудеться голосування. Дуже прошу повертатися до сесійної зали всіх колег з буфету, кулуарів, коридорів.

Дякую.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** Шановні колеги, я хотів би без політичних емоцій і амбіцій, сказати декілька дуже ключових речей.

Сьогодні із семи членів НКРЕКП залишилося легітимними тільки два. Вони не можуть працювати і приймати рішення. Робота регулятора заблокована. Це перше.

Друге. Ті, хто стояли на цій трибуні і дуже активно критикували цей законопроект, були авторами законопроекту, який потім зняли. Я вважаю, це нечесна позиція стосовно української енергетики і українських енергетиків.

І третє. Можна по-різному оцінювати гілки влади, але я хочу вам всім нагадати: для того, щоб почала працювати номінаційна комісія, потрібно було мінімум чотири представники. Без двох представників від Верховної Ради, за яких ми з вами не проголосували в квітні і в травні, а проголосували лише у жовтні, цього зробити не міг ні Президент, ні український уряд.

Тому потрібно бути чесними. Це наша колективна проблема, і ми колективно повинні тимчасово знайти рішення для того, щоб українську енергетику не довести до колапсу, щоб люди в період зими залишилися з електроенергією, теплом і освітленням. Прошу підтримати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ від фракції «Батьківщина», а після того ми перейдемо до прийняття рішення. Тому я дуже прошу всіх народних депутатів зайти до залу. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Вже був виступ, так? Вибачте, я не знав. Переходимо до прийняття рішення. Я прошу підготуватися до голосування. Прошу зайняти робочі місця, щоб ми потім не поверталися до голосування. Всі розуміють і знають вагу даного питання, наскільки для української енергетики може бути ударом негативне голосування.

Чи можемо ми голосувати?

Колеги, прошу підготуватися до голосування.

Я просто бачу, що декого немає, навіть з голів фракцій. Бачу, що заходять до залу. Я почекаю.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№ 7342-1](#)). Пропозиція комітету – підтримати даний законопроект за основу та в цілому. Прошу підтримати позицію комітету. Прошу проголосувати.

«За» – 233.

Закон прийнято.

---

За наступний законопроект ми проголосували зранку, щоб поставити його на розгляд. Це проект Закону «Купуй українське, плати українцям» (про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння розвитку промислового виробництва та малого і середнього підприємництва)».

Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо, колеги.

«За» – 157.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата Галасюка Віктора Валерійовича. Будь ласка.

**ГАЛАСЮК В.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Це один з найважливіших економічних законопроектів року – «Купуй українське, плати українцям». Навіщо він сьогодні потрібен нашій країні? Річний обсяг державних закупівель сягає 275 мільярдів гривень. Це кошти платників податків, це 12 відсотків української економіки, українського ВВП. За оцінками експертів 38 відсотків закупівель або імпортна продукція, або продукція з дуже великою часткою імпортової складової.

Для порівняння, частка імпорту при держзакупівлях у США і Японії становить менше 5 відсотків, у Європейському Союзі – менше 8 відсотків, а у нас 38 відсотків. Купуючи за кордоном те, що Україна виробляє сама або може виробляти сама, ми даруємо іншим країнам робочі місця, податки, добробут і перспективу, а собі залишаємо лише кредити Міжнародного валютного фонду, закордонні вимоги, бідність і залежність від інших країн. Це неприпустимо.

Для виправлення ситуації мною, Олегом Ляшком і понад тридцятьма народними депутатами з усіх фракцій і груп парламенту без виключення (ми дуже вдячні всім нашим співавторам) внесена ця ініціатива, яка запроваджує обов'язкове врахування місцевої складової під час державних закупівель спеціалізованих товарів. Це дасть змогу поставити державні закупівлі на службу українського народу, на розвиток української промисловості.

Цей законопроект відповідає міжнародним зобов'язанням України перед Світовою організацією торгівлі, отже, підпадає під дозволені виключення, які передбачені в цих документах. Крім того, відповідає кращому світовому досвіду, адже в Сполучених Штатах Америки з 1933 року діє закон «Купуй американське». Він передбачає, що на американських держзакупівлях ви можете продати продукцію, якщо відсоток локалізації понад 50 відсотків. Більш того, існує цінова перевага 12 відсотків для американського виробника малого бізнесу. Ми пропонуємо зробити в Україні цінову перевагу 25 відсотків для українського виробника. Спробуйте продати в Європу товари, які мають локалізацію менше 50 відсотків, якщо у вас немає заводу в Європі. За оцінками експертів, прийняття проекту Закону «Купуй українське, плати українцям» додасть плюс відсоток зростання до ВВП. Уявіть, сьогодні прогноз 1,7 відсотка. Буде ще плюс один відсоток. Майже на 5 відсотків скорочення імпорту і на піввідсотка скорочення безробіття в країні. Це справжній реактивний двигун української економіки, як справедливо називає його Олег Ляшко.

Прикладів застосування аналогічної практики безліч. Ми маємо сьогодні модернізувати систему *ProZorro* для того, щоб поставити державні закупівлі на службу економіці, а економіку – на службу кожному громадянину України. Купуй українське, плати українцям!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.



До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічної політики Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики на своєму засіданні 15 листопада розглянув даний законопроект і прийняв відповідне рішення. Я думаю, що в цьому залі немає жодної людини, яка б не хотіла, щоб публічні фінанси, державні кошти працювали на розвиток української економіки, які би створювали робочі місця, додану вартість і наповнювали державний бюджет України.

Комітет прийняв рішення рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект у першому читанні за основу. Але слід зауважити, що депутати звернули увагу на зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, експертного середовища і взагалі фахівців, які разом з нами, з членами комітету і з парламентом розробляли Закон «Про публічні закупівлі».

Тому до другого читання ми спілкувалися з авторами даного законопроекту, експертами, Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України. Ми повинні його доопрацювати для того, щоб механізми, які пропонуються, і та мета, яку ми хочемо досягнути даним законопроектом, були правильно виписані, і щоб це не тягнуло за собою викривлення конкуренції і можливості. У другому читанні ми зробимо так, щоб він давав переваги вітчизняним виробникам, але не призводив до підвищення цін у тендерах і публічних закупівлях, публічних фінансах.

Я дуже дякую. Прошу підтримати за основу в першому читанні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Від Радикальної партії Амельченко передає слово для виступу Олегу Ляшку.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Запропонований нашою командою проект Закон «Купуй українське, плати українцям» може стати реактивним двигуном для розвитку нашої економіки (*Оплески*). Робочі місця для українців, підвищення зарплат, достойні пенсії, соціальний розвиток – от яку мету переслідує Радикальна партія.

Хто виступає проти нашого законопроекту? Ті, хто звикли торгувати національними інтересами України по всьому світу, довели країну до жебрацтва. Люди не бачать перспективи в рідній країні, виїжджають за кордон, щоб заробити гроші. Залишилися тут представники транснаціональних корпорацій, які захопили владу, манкурти без роду і племені, вони хочуть, щоб українці купували імпордне вугілля, імпортний хліб, імпортний метал, імпордне взуття, імпортний одяг, імпортні швабри, труси і носки.

Зайдіть у наші магазини, подивіться, що продається. По полях їздить імпортна техніка. Імпортна хімія, імпортні матеріали – все імпордне. Я питаю, де заробити українцям? Як їм прогодувати свою сім'ю? Де їм знайти достойну роботу і зарплату? Тільки тоді, коли сплачені українцями податки працюватимуть на рідну державу, а не по закордонах, коли наші гроші працюватимуть на свою економіку, а не будуть підживлювати і збагачувати конкурентів з іноземних держав. Якщо не хочемо піти з торбами, якщо хочемо бути достойними людьми, якщо хочемо, щоб нашу державу поважали, а не потурали – купуй українське, плати українцям!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Роман Семенуха. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні українці, я хочу вам пояснити, що відбувається сьогодні. Сценарій кожного року: коли розглядається бюджет України, у цьому залі з'являються дивні закони, які я сміливо можу назвати «різдвяними колядками». Цей проект закону, на жаль, не є виключенням. Більше того, він не має нічого спільного із захистом українського бізнесу.

Наш з вами парламент зробив, можливо, одну з небагатьох справжніх реформ – реформу публічних державних закупівель через електронний майданчик *ProZorro*. Мета цього законопроекту – зруйнувати цю систему. Що ж насправді нам пропонує цей законопроект? Змінами до пункту 18 статті 1 Закону «Про публічні закупівлі» передбачається, що Кабінетом Міністрів тепер у ручному режимі буде створено перелік товарів, робіт чи послуг, при закупівлі яких єдиним критерієм буде ціна, а коригувати такий перелік може уряд на власний розсуд.

Другий міф, який щойно прозвучав з цієї трибуни, що буцімто в державних закупівлях велика частка імпортової продукції. Сьогодні 1 відсоток лише займають іноземні компанії, а у структурі імпорту іноземні товари лише 27 відсотків, але лєвова частка – це енергоносії. Тому це не відповідає дійсності.

Наступне. Нам кажуть про те, що це сприятиме захисту українського бізнесу і сприятиме українській економіці, але співавтори пропонують збільшити кількість довідок, які необхідні для участі в тендерних процедурах, до 23. Більше того, вони пропонують ціни на 25-43 відсотки вищі, ніж більш вигідні пропозиції.

У мене запитання. Чому ж ви мовчите? В які мільярди гривень платникам податків обійдеться ваша ініціатива?

І останнє. Я глибоко переконаний, що цей законопроект нічого не має спільного з українським. Це «троянський кінь» публічних державних закупівель України і «різдвяні колядки» окремих народних депутатів України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від фракції «Народний фронт» Медуниця Олег Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**МЕДУНИЦЯ О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт», місто Суми. Ви знаєте, все моє дитинство пройшло на заводах. Місто Суми в радянські часи було всесоюзним центром важкого машинобудування, компресорного машинобудування. Зараз ці заводи, які є в місті Суми, завантажені максимум на 20 відсотків. Слава Богу, вони не розсипалися, але навантаження на них дуже слабе, притому

аналогічну продукцію імпортного походження різні офшорні прокладки завозять в Україну направо і наліво. На 20 відсотків потужності працює державне підприємство «Сумихімпром», яке єдине в Україні виробляє комплексні добрива. Невже ми не можемо дати роботу нашим машинобудівникам, хімікам у нашій важкій індустрії? Тому необхідно приймати цей законопроект, не дивлячись на будь-які наслідки. Я переконаний, що наші підприємства можуть дати для вітчизняного ринку якісні продукти за дешевшою ціною. Тому я виступаю за прийняття цього проекту закону, вважаю, що під суспільним контролем ми можемо зробити так, що не буде жодних протиріч із системою *ProZorro*. Але прийняття цього законопроекту – це реальне збільшення робочих місць, збільшення заробітної плати у важкій індустрії в Україні і збільшення доходів державного і місцевого бюджетів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від групи «Воля народу» Мартиняк Сергій Васильович. Будь ласка.

**МАРТИНЯК С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 20, Волинська область, самовисуванець). Шановний головуєчий, прошу передати слово Анатолію Мусійовичу Гіршфельду.

**ГІРШФЕЛЬД А.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ № 179, Харківська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что Украина сегодня занимает предпоследнее место в Европе, имея ВВП на душу населения в 2,5 тысяч долларов. Такой низкой точки в экономике Украина еще ни разу не проходила за свою историю.

Нам нужно минимум пять-семь лет расти экономически с темпом не менее 7 процентов для того, чтобы мы вышли из зоны риска. Как это сделать? В свое время мы беспрецедентно открыли внутренний рынок, не подумав ни о каких механизмах защиты. Весь мир защищает свои рынки механизмами локализации, преференциями отечественных производителей, используя внутренний рынок как трамплин для развития своей экономики.

К сожалению, мы допустили массу ошибок на этом пути. Сегодня есть директивы Европейского Союза по гармонизации законодательства Украины с европейским законодательством. Мы имеем с вами возможность защитить отечественного производителя и внутренний рынок для того, чтобы он мог генерировать и создавать новые рабочие места, адаптироваться и выходить на новые рынки. Так поступали абсолютно все страны: Америка, Германия, Южная Корея, Китай, Япония, развивая своих производителей на внутреннем рынке и давая им шанс конкурировать на внешних рынках. Мы сегодня берем миллиардные кредиты для того, чтобы их отдавать за товары народного потребления.

Скажите, кто выиграл от того, что мы покупаем иностранные трамваи и троллейбусы на две копейки дешевле в системе *ProZorro*, чем изготавливает Львовский завод?

Кто от этого выиграл, польская компания «Pesa»? О чем мы сегодня говорим? Это должно стать государственным приоритетом, производить в Украине должно снова стать престижно. Другого пути стать богатой страной просто...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, зараз буде заключний виступ від фракції «Опозиційний блок».

Я надам вам слово для репліки.

Гусак. Будь ласка.

**ГУСАК В.Г.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, поки тут, у парламенті...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще Боднар, так? Тоді буде кілька виступів.

Іван Кириленко. Правильно.

Наполягають на виступі такі фракції: «Опозиційний блок», «Батьківщина» і БПП. По 1 хвилині? Добре.

Гусак, 1 хвилина.

**ГУСАК В.Г.** Шановні колеги! Шановні українці! Поки в парламенті керівники правоохоронних органів поливають один одного брудом, в Україні продовжує падати виробництво. За 10 місяців цього

року виробництво, порівняно з 10 місяцями попереднього року, впало, а без зростання виробництва ми не зможемо реально підвищити зарплати, пенсії і рівень життя наших людей. Тому те, що парламент зараз розглядає проект Закону «Купуй українське, плати українцям» – це добра новина. Цей законопроект можна покращити, зокрема, процедура визначення місцевої складової надто складна, але це можна зробити в другому читанні, а зараз законопроект треба підтримати в першому читанні, щоб у нас зростали промисловість, виробництво і українці жили краще.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від фракції «Батьківщина» Іван Кириленко.

**КИРИЛЕНКО І.Г.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Шановне товариство! Хочу нагадати історію. Перші місяці нашої незалежності Україна почала в двадцятці найрозвиненіших країн світу по індексах людського життя, по промисловому потенціалу і виробництву. Це правда. Зараз Україна в двадцятці, тільки в другій сотні. Свого часу таку долю пережила Бразилія, якщо говорити по масштабах країн, яка 20 років тому лежала мертва в руїнах. Приймають один закон і одну програму, закон про імпортозаміщення і до нього прикладається програма імпортозаміщення (*Оплески*). Пройшло 10 років, Бразилія в шістці найрозвиненіших країн світу. Вона вийшла в космос, а ми літаємо на бразильських літках, а в ангарах стоять наші літаки АН.

Можливо, це не зовсім досконалий законопроект, але ідея абсолютно правильна. Друзі, в сім разів Україна збільшила імпортозалежність за роки незалежності.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд.

**КИРИЛЕНКО І.Г.** Сільськогосподарське машинобудування поглинало 8 мільйонів тонн металу, зараз 400 тисяч. Друзі, та що ми, аграрна країна, не здатні робити свої сільськогосподарські машини тощо? Голосуємо «за».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від групи «Партія «Відродження» Віктор Бондар. Будь ласка.

**БОНДАР В.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одно-мандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисування).* Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Наша група «Партія «Відродження» планомірно вже кілька років відстоює позицію українських виробників. Ми постійно перед усіма урядами порушуємо питання про те, що потрібна державна програма підтримки українського виробництва, промислових підприємств. Країна, яка була, є і буде однією з найуспішніших у космічній, авіаційній галузях, машинобудівництві, хімії, металургії тощо, пасе задніх. Ми постійно переходимо на те, що все більше і більше імпорту заходить в Україну. На вимогу МВФ, інших кредиторів губимо своє виробництво, робимо систему *ProZorro* та інші, де конкурентно переважають іноземні виробники і заходять сюди із своїми товарами. Безумовно, ми будемо підтримувати цей законопроект, щоб купувати українське і підтримувати вітчизняних виробників, вітчизняні виробничі підприємства. Більше того, ми вимагаємо програму зі здешевлення кредитів для промислових виробництв на те, щоб закуповувати нове обладнання і виходити на перші місця у світі.

Дякуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, вже виступили всі фракції, окрім фракції «Блок Петра Порошенка». У нас далі йдуть законопроекти дуже великої ваги.

Тому зараз надаю слово Домбровському від фракції «Блок Петра Порошенка», 1 хвилина. Потім ми переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** *Виборчий округ № 11, Вінниччина.* Шановні колеги, я можу з вами поділитися формулою успішної країни: це мінімум політики, на жаль, в Україні її занадто багато, і максимум економіки. Я можу з вами поділитися формулою успішної економіки: мінімум імпорту, максимум експертного потенціалу, коли максимально розвивається внутрішній ринок, споживання для українських громадян (*Оплески*). Що ми хочемо цим проектом закону?

Ми хочемо дати нормальне дихання для всіх українських підприємств. Чи хочемо ми створити якісь особливі преференції? Ні, ми хочемо українських товаровиробників поставити в однакові умови з тими, хто імпортує техніку, обладнання і конкурентну продукцію. Чому? Тому, що з цієї і з тієї сторони є дешеві кредити, фонди, гранти, а для українського товаровиробника сьогодні немає практично нічого. Коли колосальні державні ресурси працюють на інші країни, корпорації – це неправильно. Ми повинні захищати нашого товаровиробника, створювати нормальний інвестиційний клімат для української промисловості та піднімати внутрішній ринок споживання.

Це не ідеальний проект закону, але між першим і другим читаннями ми повинні з ним попрацювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єднак, 1 хвилина.

Прошу заходити до залу, колеги. Бачу, що немає всіх у залі. Я дам ще 1 хвилину, щоб зібралися.

**ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).** Шановні колеги! Для того, щоб українські підприємства і експортери мали дешеві кредити, ми мали можливість на цьому тижні ратифікувати Угоду між Україною та Світовим банком на 150 мільйонів доларів. Ви знаєте, які фракції у цьому парламенті не підтримали це рішення.

Для того, щоб українці купували українське, у нас є чудова, найкраща у світі система *ProZorro*, де ми ефективно використовуємо кошти платників податків.

Що пропонує цей законопроект? Він легалізує корупцію, руйнує прозору систему державних закупівель. Я прошу не підтримувати даний проект закону. Він шкодитиме нашим експортерам, тому що в Європейському Союзі, в інших країнах світу будуть дзеркальні санкції, тому що ми займаємося протекціонізмом.

Прошу не підтримувати цей шкідливий законопроект.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Було згадане прізвище Олега Ляшка на початку обговорення. Репліка – 1 хвилина, потім переходимо до прийняття рішення.

**ЛЯШКО О.В.** Я звертаюся до тих, хто не хоче купувати українське і платити українцям. Ви нам розказуєте: якщо ми приймемо цей закон, проти нас будуть санкції, якісь зауваження і таке інше. Від кого? Ви думаєте про іноземців, а я думаю про українців. Я думаю про українські інтереси, про те, щоб українські хлопці і дівчата мали роботу в рідній країні. Ви розказуєте про найпрозоріші системи, які у нас є. В результаті вашої найпрозорішої системи львів'яни втратили контракт на 2 мільярди гривень на виробництво трамваїв (їх забрала польська фірма). Різниця, через яку програли львів'яни, становить 1 тисячу гривень. І ви, члени фракції «Самопоміч», представники Львова, проти того, щоб львів'яни мали роботу і зарплату. Семенуха з Харкова, ви проти того, щоб харківські трактори продавали і вони їздили по всій країні? Ви хочете імпорту, а я хочу якісної української продукції, робочі місця для українців, а не для іноземців.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я дам репліку, але ми надто затягуємо розгляд кожного законопроекту, колеги.

Хто? Семенуха, 1 хвилина. Колеги, я прошу виступати менш емоційно, у нас неймовірно складний порядок денний.

Репліка. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** «Самопоміч» проти популізму, брехні і корупції, яка закладена в цьому законопроекті. Так, чинний Закон «Про публічні закупівлі» справді не ідеальний і, можливо, він потребує доопрацювання. Але не прикривайте сьогоднішню корупцію, злочин, який ви зробили в цій сесійній залі, якісними назвами.

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Ганьба!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до прийняття рішення.

Я ставлю на голосування проект Закону «Купуй українське, плати українцям» (про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння розвитку промислового виробництва та малого і середнього підприємництва)» ([№ 7206](#)) за основу.

«За» – 221.

Я поставлю на голосування пропозицію про повернення. Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Обговорення завершено, зараз ми приймаємо рішення. Я бачу, що деякі депутати не встигли.

Я ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту закону № 7206. Прошу проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування проект закону № 7206 за основу. Прошу голосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято (*Оплески*).

---

Колеги, тепер я хочу з вами порадитися. У нас майже готовий до розгляду законопроект щодо внесення змін до Податкового кодексу. У нас є законопроект, який стоїть у порядку денному після внесення змін до Податкового кодексу. Це проект Закону «Про внесення зміни до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо надання перехідного періоду українськими авіакомпаніями на перехід з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника» ([№ 7280](#)). Є прохання, щоб ми перенесли його і розглянули зараз.

Колеги, я прошу всіх проголосувати і підтримати пропозицію щодо розгляду проекту закону № 7280 зараз, поки готуються зміни до Податкового кодексу. Я прошу всіх брати участь у голосуванні. Голосуємо!

«За» – 216.

Не всі встигли.

До мене підходили представники трьох фракцій з приводу цього законопроекту. Я дуже прошу всіх максимально змобілізуватися.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію щодо розгляду проекту закону № 7280 зараз. Прошу підтримати дану пропозицію, колеги.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Я ставлю на голосування пропозицію розглянути законопроект за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 196.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Корчика Віталія Андрійовича.

**КОРЧИК В.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення зміни до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо надання перехідного періоду українськими авіакомпаніями на перехід з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника» (№ 7280).

Метою даного законопроекту є надання змоги поступового переходу українськими авіакомпаніями з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника, що позитивно вплине на економічний розвиток країни.

Двадцятого грудня 2016 року набув чинності Закон України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№ 1796-VIII](#)), відповідно до пункту 1 розділу I якого з 1 січня 2018 року скасовуються податкові пільги по сплаті митних платежів при тимчасовому ввезенні на митну територію України за договорами оперативного лізингу іноземних літаків.

У зв'язку з цим українські авіакомпанії, на відміну від іноземних, які не підпадають під дію цього обмеження, з 1 січня 2018 року при ввезенні літаків типу *Embraer E145/170/190*, *ATR-42/74* та *Bombardier Q400* до України за договорами оперативного лізингу

будуть вимушені сплачувати ставку митного платежу та податок на додану вартість у розмірі 20 відсотків від вартості повітряного судна.

У законопроекті пропонується шляхом внесення змін до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» створити умови для переходу українських авіакомпаній з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробництва, продовжити до 1 січня 2021 року замість 1 січня 2018 року дію пункту 1 розділу I Закону № 1796-VIII, згідно з яким у митний режим тимчасового ввезення з умовним повним звільненням від оподаткування митними платежами поміщуються повітряні судна, які ввозяться на митну територію України українськими авіакомпаніями за договорами оперативного лізингу.

З огляду на важливість зазначеного законопроекту пропоную Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Яценко передає слово Бондарю. Не виходьте з залу, буде всього два виступи, а потім голосування.

**БОНДАР В.В.** Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Наша група «Партія «Відродження» послідовно підтримує вітчизняних виробників, особливо промислових. Ще коли я був міністром транспорту та зв'язку України, то збирав усі авіакомпанії України, більшість іноземних авіакомпаній, які працювали на українському авіаринку, возив по державних авіаційних підприємствах України з метою, щоб популяризувати наші літаки і залучити до їх придбання.

Безумовно, сьогодні стоїть питання про те, що українська авіаційна промисловість має стати на ноги, видати на-гора потужних конкурентів для світових авіакомпаній і налагодити виробництво українських літаків найвищої якості. Тому ми підтримуємо цей законопроект, щоб дати можливість нашим авіакомпаніям на цей перехідний період мати можливість закуповувати якісну сучасну авіаційну техніку, і в той самий час дати можливість нашій авіаційній промисловості стати на ноги, надати українцям і іноземним авіакомпаніям найкращі, найсучасніші літаки, які будуть конкурентоспроможними у світі.

Тому ми підтримуємо цей законопроект і закликаємо народних депутатів підтримати українських авіаційних виробників, дати можливість українським та іноземним авіакомпаніям користуватися українськими літаками.

Дякую. Прошу всіх підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від фракції «Народний фронт» Максим Бурбак. Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! У світі 7 грудня відзначається Міжнародний день цивільної авіації. Я вітаю всіх авіаторів з їх професійним днем і вважаю, що сьогодні ми повинні зробити подарунок як авіації, так і численним вітчизняним пасажирам.

Прикро, що рік тому було прийнято зміни до бюджету, якими передбачалося, що платежі на лізинг літаків іноземного виробництва будуть оподатковуватися ПДВ. Це на 20 відсотків збільшить витрати наших пасажирів на внутрішньодержавні перельоти. Тому з метою захисту наших пасажирів, щоб у цей нелегкий час не збільшилися ціни на квитки, я впевнений, що ми повинні проголосувати за даний законопроект за основу та в цілому, тому що там передбачається три роки мораторію на введення ПДВ для того, щоб відповідно до листа корпорація «Антонов» змогла нарешті налагодити випуск вітчизняних літаків. Тоді всі компанії будуть змушені брати в лізинг наші літаки.

Впевнений, що весь зал повинен об'єднатися в захисті прав пасажирів. Ми всі разом, прийнявши такі законопроекти як «Купуй українське, плати українцям», повинні відроджувати наше літакобудування. Впевнений, що три роки на це вистачить. Тому прошу вас усіх підтримати даний законопроект для того, щоб всі українці змогли користуватися внутрішніми перельотами.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, більшість депутатів вийшли із залу. Я дуже прошу секретаріат Верховної Ради повідомити, щоб

депутати поверталися до залу. Прошу голів фракцій також запросити депутатів до залу.

Зараз відводимо 1 хвилину Левченку. Колеги, через хвилину буде прийняття рішення. Дуже прошу всіх повертатися до залу.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Що ви тут зараз розказуєте? Ви 10 хвилин тому говорили про підтримку української промисловості, а зараз знищуєте її. Завод «Антонова» знаходиться через вулицю від межі мого виборчого округу № 223. Мені протягом останніх кількох тижнів мої виборці пишуть і телефонують про те, що працівників «Антонова» звільняють, відпускають на півдня з роботи, примушують писати заяви на відпустку за власний рахунок, а ви розказуєте, що підприємство нібито не справляється із замовленнями. Тому ви хочете закордонний непотріб завозити. Що це за блюзнірство?

У вашому законопроекті пропонується й далі руйнувати українську літакобудівну галузь, одну з небагатьох галузей, яка взагалі-то в Україні ще працює і може підняти нашу економіку. Що ви робите? Для кого? Для так званих нібито українських авіакомпаній, а насправді неукраїнських, які деруть втридорога за квитки? Це блюзнірство. Не голосуйте за цей жахливий законопроект.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, через 2 хвилини голосування. Прошу всіх повертатися до залу. Я знаю, важко працювати без перерви, тому оголошую наперед, коли голосування. Прошу всіх повернутися до залу.

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане головуєчий! Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики розглянув на своєму засіданні 6 грудня 2017 року даний проект закону.

Враховуючи те, що ми минулого разу дуже довго обговорювали даний законопроект, тому швидко прийняли рішення. Отже, у результаті розгляду вказаного проекту комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону «Про внесення зміни

до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо надання перехідного періоду українськими авіакомпаніями на перехід з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника», поданий народними депутатами України Бурбаком М.Ю. та Корчиком В.А., за основу та в цілому як закон, врахувавши зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, саме виклавши назву Закону України від 20 грудня 2016 року № 1796-VIII, до якого вносяться цим законопроектом зміни, у прийнятій 20 грудня 2016 року редакції «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо підтримки літакобудівної галузі». Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення.

Репліка від фракції «Народний фронт». Іванчук, 1 хвилина. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Хочу лише сказати слово на захист авторів. Не можна все зводити до прізвищ. В Україні є національний авіаперевізник. Він стримує конкуренцію. Уявіть собі, якщо його не буде (ми всі з вами розумні люди), що завтра зроблять іноземні компанії? Підвищать ціни на квитки. Зняття ПДВ дасть можливість здешевити перевезення для українців. А ви зараз переводите все на якісь особистості. Якщо ми будемо переводити на особистості, ми ніколи не побудуємо України.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію комітету прийняти проект Закону «Про внесення зміни до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості»

щодо надання перехідного періоду українськими авіакомпаніями на перехід з літаків закордонного виробництва на літаки вітчизняного виробника» ([№ 7280](#)) за основу та в цілому з тими поправками, які озвучила голова комітету Южаніна Ніна Петрівна для стенограми під час свого виступу. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 211.

Колеги, не кричіть. Я всі законопроекти ставлю на повернення, і цей також поставлю. Прошу максимально мобілізуватися і підготуватися до прийняття рішення. Ще не всі депутати повернулися до залу. Не бачу деяких голів фракцій.

Колеги, переконливо прошу повернутися на робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту закону № 7280. Прошу підтримати. Кожен голос має вагу. Голосуємо.

«За» – 227.

Повернулися.

Тепер я знову поставлю законопроект на голосування. Колеги, будьте на місцях. Прошу заходити до залу, а не виходити.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту закону № 7280 за основу та в цілому з поправками, які озвучила для стенограми Южаніна Ніна Петрівна. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 229.

Закон прийнято.

---

Колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про фінансове забезпечення діяльності народних депутатів України» ([№ 7172](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту постанови № 7172 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 199.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеника Павла Васильовича. Будь ласка.



**ПИНЗЕНИК П.В.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово! Шановні колеги! Відповідно до рішення Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України від 4 жовтня 2017 року на ваш розгляд вноситься проект Постанови «Про фінансове забезпечення діяльності народних депутатів України», положеннями якого пропонується встановити посадові оклади народних депутатів України на рівні посадових окладів членів Кабінету Міністрів України, виходячи з розміру прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб на 1 січня календарного року, а також фонд оплати праці помічників-консультантів народних депутатів України, виходячи з розміру вказаної соціальної гарантії.

Відповідно до положень статті 33 Закону України «Про статус народного депутата України» народному депутату України встановлюється Верховною Радою України щомісячний посадовий оклад. Надбавки до встановленого Верховною Радою посадового окладу здійснюються в розмірі, встановленому для членів Кабінету Міністрів України. Народний депутат України в питаннях матеріального та соціально-побутового забезпечення прирівнюється до членів Кабінету Міністрів України. Водночас вказані вимоги Закону «Про статус народного депутата України» наразі не дотримуються.

У проекті пропонується врегулювати питання фінансового забезпечення діяльності депутатів, прирівняти їх у питаннях матеріального забезпечення до членів Кабінету Міністрів. Наприклад, посадовий оклад міністра зараз становить 16 тисяч гривень. Відповідно до проекту постанови такий самий розмір посадового окладу пропонується встановити народному депутату – члену комітету.

Для реалізації положень проекту не потрібно додаткового фінансування з державного бюджету, оскільки на це достатньо бюджетних призначень, передбачених Законом України «Про Державний бюджет на 2017 рік», а також коштів, запланованих у 2018 році на фінансування діяльності Верховної Ради України.

Просимо підтримати вказаний проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Готові підтримати?

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу всіх заходити до залу і займати робочі місця. Прошу колег повертатися з кулуарів. Прошу секретаріат Верховної Ради та голів фракцій запросити народних депутатів до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Постанови «Про фінансове забезпечення діяльності народних депутатів України» (№ 7172), який доповідав з трибуни перший заступник голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеник Павло Васильович. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 219.

Я бачу, не всі встигли. Зараз повернемося. Колеги, зайдіть до залу, я не буду по десять разів повертатися. Прошу під час голосування бути в залі, а не в кулуарах. Колеги, ви до мене ходите, переконали, агітуєте, а потім вас у залі немає, розумієте? Прошу займати робочі місця.

Зараз я поставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту постанови № 7172. Прошу підтримати. Голосуємо за повернення... *(Шум у залі)*. А, не треба повернення. Так, це проект постанови, він не потребує повернення. Тому я ще раз ставлю на голосування про підтримку проекту постанови № 7172. Голосуємо, колеги.

«За» – 245.

Колеги, увага! Ми повернулися. Так, я з'ясував у юристів.

Тепер я ставлю на голосування пропозицію підтримати проект Постанови «Про фінансове забезпечення діяльності народних депутатів України» ([№ 7172](#)). Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 235.

Постанову прийнято.

Колеги, прошу уваги! У нас є дуже важливий проект закону для кримськотатарського телебачення і його функціонування. Ми його зранку включили до порядку денного, щоб сьогодні прийняти.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» ([№ 7345](#)). Так, пане Чубаров, це проект закону № 7345?

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону № 7345 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 192.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Герасимова Артура Володимировича.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Проект закону № 7345 підготовлено з метою врегулювання питання фінансової підтримки телерадіокомпаній, які функціонували на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя і надають інформаційні послуги.

Хочу звернути вашу увагу на те, що згідно з положеннями абзацу другого пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України встановлювалося, що у 2016 році, як виняток, з положень пункту 11 частини першої статті 87 цього кодексу Кабінет Міністрів України може визначати напрями використання бюджетних коштів на програми підтримки телерадіокомпаній, які функціонували на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя і надають інформаційні послуги.

З урахуванням такого положення у 2016 році на зазначену мету було використано з державного бюджету 38859 тисяч гривень.

Відповідно до цього проекту закону пропонується продовжити практику надання фінансової підтримки телерадіокомпаніям, що функціонували на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя і надають інформаційні послуги, виключивши із пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України слова і цифри «у 2016 році».

Надалі надання фінансової підтримки телерадіокомпаніям, які функціонували на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя і надають інформаційні послуги, за інформацією Міністерства фінансів України, здійснюватиметься за рахунок і в межах коштів, передбачених за бюджетною програмою КПКВК 2501120 «Розселення та облаштування депортованих кримських татар на осіб інших національностей, які були депортовані з території України». Тобто реалізація законопроекту в разі його прийняття не потребуватиме додаткових коштів з державного бюджету.

Можна, мені додати 30 секунд?

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дайте 1 хвилину для завершення виступу.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Таким чином, з прийняттям такого закону унормовується питання здійснення витрат державного бюджету на фінансову підтримку недержавних телерадіокомпаній, які функціонували на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя і надають інформаційні послуги.

Шановні колеги, прошу об'єднатися всім фракціям і групам та підтримати цей законопроект за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, зараз слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтину Іщейкіну.

**ІЩЕЙКІН К.Є.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 148, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Пані головуюча! Шановні народні депутати і запрошені! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні 7 грудня 2017 року розглянув проект Закону «Про внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» (№ 7345).

Законодавча пропозиція ініційована з метою надання за рахунок коштів державного бюджету на постійній основі фінансової підтримки телерадіокомпаніям Автономної Республіки Крим, що надають інформаційні послуги. У зв'язку з цим запропоновані відповідні зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило окремі зауваження та пропозиції, зокрема, зазначає про відсутність фінансово-економічного обґрунтування та необхідність отримання висновку уряду.

Міністерство фінансів України підкреслює, що реалізація законопроекту не потребує додаткових видатків з державного бюджету, оскільки відповідні кошти вже передбачені.

З огляду на зазначене за результатами розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект закону № 7345 прийняти за основу та в цілому як закон. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, колеги. Зараз у нас є шанс обговорити цей законопроект. Прошу записатися.

Рефат Чубаров. Будь ласка.

**ЧУБАРОВ Р.А.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановна головуєча! Шановні колеги! Скажу коротко. У даному випадку підтримка державою телерадіокомпаній, що мовлять на Крим, означає лише те, що за ці кошти будуть покриватися витрати на супутникове мовлення на Крим, оренду приміщень для студій, які розміщені в Києві, а також на придбання деякого обладнання та виготовлення українського і, що особливо важливо, кримськотатарського контенту для Криму, бо цього ніде немає. Як було сказано доповідачем, це не потребує додаткових коштів з бюджету, оскільки вони передбачені на цей рік у відповідній статті щодо розселення, облаштування кримських татар і осіб інших національностей, що були депортовані за національною ознакою і повертаються в Україну. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, більше ніхто не записався на виступи в обговоренні. Прошу колег повертатися до сесійної зали, буквально за 1 хвилину відбудеться голосування. Хочу лише підтримати колегу Рефата Чубарова. Поки збираються народні депутати, дозволю собі взяти 1 хвилину для виступу.

Учора в парламенті відбулися урочисті заходи, присвячені 100-річчю проведення першого Курултаю кримськотатарського народу. Приїхала дуже велика делегація кримських татар, у тому числі з окупованого Криму. Чи не вперше в парламенті лунало багато кримськотатарської мови. Потім підходили колеги і казали, як було б важливо, щоб інформація доходила до Криму про ситуацію в Україні з перших вуст. Підтримка цього законопроекту є надзвичайно важливою з точки зору нашої боротьби в гібридній війні проти агресора і донесенню інформації на окуповані території.

Думаю, що тут не буде жодних застережень. Тим паче, дійсно, важливо, що Україна чи не єдина країна у світі, яка підтримує мовлення кримськотатарською мовою. Це також є нашою відповіддю на всі ті інсинуації деяких наших сусідів, навіть найближчих, щодо того, що начебто в Україні немає можливості розвиватися мовам національних меншин. Навпаки ми розвиваємо мови нацменшин, у тому числі в інформаційному просторі.

Колеги, прошу займати робочі місця. Зараз ми будемо голосувати за ці важливі зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України. Потім рухатимемося далі за нашим порядком денним.

Зараз ми перейдемо до голосування, просто чекаємо ще колег, щоб не повертатися, тому що достатньо швидко відбулося обговорення цього законопроекту. Ми бачимо, що тут немає двох точок зору, є лише одна – підтримати.

Колеги, давайте спробуємо так. Зараз ставимо на голосування проект Закону «Про внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» (№ 7345). Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 216.

Не встигли. Колеги, прошу повернутися на місця. Законопроект дуже важливий і принциповий. Зараз я ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону «Про внесення зміни

до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» (№ 7345). Прошу підтримати. Голосуємо. Мова йде про підтримку кримськотатарського мовлення.

«За» – 233.

Дякую (*Шум у залі*).

Звичайно, це було повернення до розгляду.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» (№ 7345) за основу та в цілому (*Шум у залі*).

Так, за основу та в цілому, щоб це було враховано в бюджеті. Голосуємо.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до пункту 16 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України» ([№ 7345](#)) за основу та в цілому. Прошу підтримати наших побратимів – кримських татар. Голосуємо.

«За» – 244.

Рішення прийнято. Вітаємо вас, колеги.

---

Колеги, кілька тижнів тому в нас відбулася зустріч у рамках програми Євросоюзу «Діалоги Жана Моне», де ми домовилися про компромісний варіант законопроекту щодо реформи парламенту. Цей документ стоїть після законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу. Прошу вас перенести його розгляд на зараз, поки готується законопроект про внесення змін до Податкового кодексу.

Отже, нагадую всім учасникам зустрічі у рамках програми «Діалоги Жана Моне»: Ігорю Гриніву, Максиму Бурбаку, Івану Крульку, Олегу Валерійовичу Ляшку, колезі із фракції «Об'єднання «Самопоміч» Березюку, який також там був, що ми домовилися про

те, що проголосуємо законопроект, який передбачатиме, що в наступному скликанні, наголошую, буде не більше 20 комітетів.

Ще раз хочу зазначити, що позицію про співвідношення комітетів і міністерств ми забрали, залишили тільки одну річ, яка стосується того, що в наступному скликанні має бути не більше 20 комітетів. Колеги, це було спільне консенсусне рішення всіх фракцій. Тому я прошу, колеги, щоб цей законопроект ми перенесли і розглянули зараз. Він дуже простий. Прошу всіх мобілізуватися. Це те, завдяки чому ми повністю змогли об'єднатися.

Ставлю на голосування пропозицію перенести і розглянути зараз проект Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» ([№ 6256](#)). Він є у порядку денному. Прошу його перенести. Колеги, прошу всіх об'єднатися. Це компромісна позиція. Я говорив з усіма. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 168.

Немає позиції залу.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 71, «Народний фронт» – 61, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 14, «Батьківщина» – 8, «Воля народу» – 5, «Партія «Відродження» – 2.

Колеги, коли ми говорили, ми ж домовлялися. Я звертаюся і до групи «Партія «Відродження», і до групи «Воля народу». Це була спільна компромісна позиція. Давайте зробимо крок до реформи щодо парламенту.

Я ще раз поставлю на голосування пропозицію перенести його розгляд на зараз.

Прошу всіх зайняти робочі місця, не виходьте із залу. Прошу підтримати перенесення законопроекту щодо реформи парламенту. Колеги, прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 161.

Рішення не прийнято.

Отже, колеги, наступна пропозиція... *(Шум у залі)*.



Ще раз, так? Там бракує 50 голосів. Ваші голоси не будуть вирішальними, хлопці! Добре, я ще раз поставлю.

Отже, ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд проекту закону № 6256 на зараз. Прошу підтримати всіх, хто брав зобов'язання під час наших діалогів. Оксано, ми говорили з вами. Голосуємо.

«За» – 184.

Рішення не прийнято.

---

Колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України та вдосконалення процесів управління кредитними ризиками банків» ([№ 7114-д](#)). Він стоїть у порядку денному. Чи ви його аналізували, чи достатнє розуміння позиції фракції щодо нього? Там всього 30 поправок. Давайте мобілізуємося і проголосуємо. Це друге читання. Ми можемо перейти до його розгляду, так?

Отже, проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України та вдосконалення процесів управління кредитними ризиками банків» (№ 7114-д).

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Довбенка Михайла Володимировича.

Доповідатиме від комітету Демчак. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Для підсилення зростання економіки нам необхідно кредитування, а для того щоб відновити кредитування в нашій країні, нам потрібно створити Кредитний реєстр. Тому сьогодні вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України та вдосконалення процесів

управління кредитними ризиками банків» (№ 7114-д) у другому читанні.

Я вважаю, що нам потрібно відразу перейти до розгляду поправок.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, можемо переходити до розгляду поправок.

Поправка 1 Лубінця. Не наполягає.

Поправка 4 Лубінця. Наполягаєте? Ні.

Поправка 8 Продан. Не наполягає.

Поправка 10 Лаврика. Не наполягає (*Шум у залі*).

Я не чую. Наполягаєте? Перепрошую. Ваша поправка 10.

Оксано, я вашу поправку оголошувала. Ви, мабуть, не почули. Тому спочатку поправка 10, потім – ваша.

**ЛАВРИК О.В.** Насправді, мета даного законопроекту дуже благородна, і подібні кредитні реєстри є в більшості європейських країнах світу. Ми, як завжди, хочемо одного, а насправді отримуємо інше.

У законопроекті зовсім не визначено мінімальної суми кредитної операції, з якої починають надавати дані комерційні та державні банки до такого Кредитного реєстру.

Суть моєї поправки стосувалася того, щоб обмежити перелік таких даних, якщо сума такої кредитної операції дорівнює або перевищує 100 мінімальних заробітних плат. Ми даною нормою створюємо ще одну структуру. Ми вже маємо прокуратуру, Міністерство внутрішніх справ, Службу безпеки, на які виділяємо купу грошей з податків. Скажімо, людина пішла до магазину, купила булочку, розраховувалася карткою, отримала 2 гривні кредиту на картковий рахунок, і вже дані про дану кредитну операцію будуть потрапляти до Кредитного реєстру. Тому треба визначити мінімальну суму – 100 мінімальних заробітних плат.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо за поправку 10.

Вибачте, колега Демчак хоче прокоментувати. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановний пане Олегу, ми це питання розглядали на засіданні комітету. На сьогодні банки і так індивідуально подають Національному банку інформацію.

Суть цього законопроекту полягає в тому, що тепер ми даємо можливість Національному банку інформувати інші банки щодо відомостей, які він отримав від конкретного банку. Тобто тут абсолютно нічого не вноситься додатково. Для того щоб інформаційно-аналітична система працювала, вона має бути повною. Тобто інформація має надходити в повному обсязі, ніяким чином не обмежена на вхід. На вихід – можемо обмежувати, але на вхід – ні.

Щоб не вводити нікого в оману, не буде створюватися жодної додаткової структури. Це інформаційно-аналітична система на базі Національного банку, тобто софт, який буде працювати і зводити все в одну аналітичну базу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, голосуємо за поправку 10.

«За» – 103.

Поправку не підтримано.

Поправка 8. Пані Оксано, прошу. Ми не почули.

**ПРОДАН О.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане Руслане! Прошу підтримати поправку 8, яка забезпечуватиме збереження банківської таємниці в разі створення та передачі інформації до Кредитного реєстру. Якщо цю поправку не підтримати, прийняття такого закону призведе до втрати банківської таємниці, це по-перше, а по-друге, – до порушення персональних даних клієнтів банку.

Я вважаю, що без цієї поправки цей законопроект не може бути прийнятий.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар пана Демчака.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановна пані Оксано! Фактично це є концептуальним моментом нашого законопроекту. Тому що та інформація, яку зараз надають банки Національному банку, саме і складає банківську таємницю, вони діляться цією інформацією з Національним банком. Суть нашого проекту закону і полягає в тому, щоб створити цей реєстр, щоб ділитися цією інформацією з іншими банками. Щоб інший банк, коли заходить до цього реєстру, розумів, що в тієї чи іншої особи є накопичений кредит у різних банках.

Тому якщо ми цього не підтримаємо, то зламаємо всю концепцію законопроекту й ідею створення єдиного реєстру. Вважаю, що цієї поправки підтримувати не треба.

**ГОЛОВУЮЧА.** Позиції зрозумілі. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 8.

«За» – 94.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 9. Будь ласка, увімкніть мікрофон Бондаря.

**БОНДАР М.Л.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! У своїй поправці прошу пункт 4 статті 67<sup>1</sup> Закону України «Про банки і банківську діяльність» – виключити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо за поправку 9. Просять виключити певний пункт поправкою 9.

«За» – 94.

Поправку не підтримано.

Поправка 11 Лаврика. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Лаврика.

**ЛАВРИК О.В.** На сьогодні законом визначено, яку саме інформацію Кредитний реєстр повинен передавати комерційним банкам щодо запиту. Проте в цьому законопроекті є відсилочна норма на отримання інформації на вхід. Якщо ми таку форму залишаємо, то

отримаємо завтра від Національного банку ледве не копії договорів зі всіма даними про фізичних осіб, яких ще не будемо знати. Давайте не плодити чергових баз даних, щодо яких ми навіть на законодавчому рівні не визначаємо, що ми в ці бази даних включаємо.

Якщо в нас визначено перелік інформації, яку ми даємо на вихід, давайте зробимо такий самий дзеркальний перелік інформації, яку банки повинні будуть подавати до Кредитного реєстру. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, коментар профільного комітету. Пане Демчак, будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановний пане Олегу, ми також це розглядали на засіданні комітету. Крім того, що в Національному банку цей реєстр єдиний, він акумулює інформацію про кредиторів, йому потрібна ця інформація ще й для пруденційного нагляду за конкретним банком, тому обсяг інформації він має визначати для себе. Це і так зараз робиться. Ви пропонували, до речі, якісь відповідні конкретні додатки. Національний банк сказав, що йому навіть і цього не потрібно. Він на даний момент обмежиться тим обсягом інформації про кредитора, про договір, і ті додатки, що пропонували, уже є зайвими.

Національний банк запевняє, щоб ми не турбувалися. Тому ваша поправка, я вважаю, є занадто перебільшеною в даному випадку. Національний банк навіть менше вимагає, ніж ви зараз хотіли б.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, ми почули роз'яснення. Прошу визначитися щодо поправки 11.

«За» – 62.

Поправку не підтримано.

Поправка 14 пана Лаврика. Не наполягає.

Поправка 17. Пані Оксани Продан увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ПРОДАН О.П.** Шановна Ірино Володимирівно! Прошу підтримати цю поправку, тому що законопроект передбачає обов'язковість доступу боржника і отримання боржником інформації з Кредитного

реєстру і разом з тим визначає в цій нормі порядок надання цієї інформації, який буде встановлюватися Національним банком. Ми розуміємо, що якщо Нацбанк захоче обмежити доступ боржника до цієї інформації, можуть бути будь-які нюанси. Тому я пропоную норму про те, щоб «у визначеному нормативно-правовими актами Національного банку України порядку» виключити.

Ще раз хочу наполягти на тому, що поправка 8, яку ми провалили, робить абсолютно незахищеною банківську таємницю цим законопроектом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо за поправку 17 народного депутата Продан. Прошу визначатися.

«За» – 79.

Поправку не підтримано.

Ми рухаємося за поправками, але, мабуть, наприкінці розгляду нам доведеться надати слово представникам і Національного банку, і Міністерства фінансів щодо поправки 8 пані Продан для коментаря.

Наступна поправка 21 також пані Продан. Ви наполягаєте? Пані Оксано, я не бачу вас через пана Солов'я. Не наполягає.

Поправка 24 Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 28 Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 31. Не наполягає.

Поправка 33 Рибалки. Не наполягає.

Поправка 34 Продан. Не наполягає.

Поправка 40 пані Продан. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ПРОДАН О.П.** Шановна Ірино Володимирівно, поправка 40 передбачає все-таки обмеження тієї інформації, яка буде надаватися від банку до Кредитного реєстру, абсолютно з усіма нюансами, які є в кредитному договорі. Я пропоную все-таки визначити абзацом, що подається інформація про кінцеву дату погашення кредиту/дії наданого фінансового зобов'язання відповідно до договору, а не всієї інформації, яка є в кредитному договорі, тому що там є також питання конфіденційної інформації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміло. Профільний комітет не коментує, вважає, що ця поправка може бути підтримана.

Колеги, голосуємо за поправку 40 Оксани Продан. Прошу визначатися.

«За» – 76.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 42 пані Продан. Не наполягає.

Поправка 43 пані Продан. Не наполягає.

Поправка 44 пані Продан. Не наполягає.

Поправка 46 пані Продан. Не наполягає.

Поправка 47 пані Продан. Не наполягає.

Поправка 48 пана Лаврика. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЛАВРИК О.В.** Мета даного законопроекту – створити умови, за яких унеможливлувалися б схеми шахрайства з боку недобросовісних позичальників банку. Тому цією поправкою пропонується вести не лише статистичний реєстр кредитних договорів позичальників перед банками, а зробити його динамічним у частині відображення інформації щодо невчасно сплачених кредитних договорів. Те саме стосується майна, що є в заставі тих договорів, за якими несвоєчасно сплачено відповідними позичальниками. Тому прошу врахувати дану поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Коментар народного депутата Демчака. Руслане, будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Справа в тому, що багато інформації (наприклад, відомості про судові позови, про процедури банкрутства) знаходиться у відкритих реєстрах. Дублювати ще раз у ручному режимі цю інформацію недоцільно.

Тому тут подається лише унікальна інформація, а та, яка є в інших реєстрах, не буде подаватися, тому що той самий банк, який хоче оцінити рівень позичальника, може це отримати з інших відкритих баз. Тому ми і не підтримали цієї поправки. Прошу її відхилити.

**ГОЛОВУЮЧА.** Народний депутат Лаврик наполягає на врахуванні поправки 48. Прошу зал визначатися щодо поправки 48. Голосуємо.

«За» – 66.

Поправка не набирає голосів.

Колеги, у нас залишилася одна поправка. Оксана Продан наполягає...

**ПАРУБІЙ А.В.** Колеги, прошу зараз зайти до залу, через 2-3 хвилини відбудеться голосування. Я переконливо прошу і голів фракцій і секретаріат повідомити народних депутатів, що через 2-3 хвилини ми перейдемо до прийняття рішення. Прошу закликати всіх до залу.

Пані Ірино, будь ласка, оголошуйте наступну поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наступна поправка 57 народного депутата Левченка. Колеги, сядьте, щоб було видно пана Юрія. Поправка 57 врахована частково. Але пан Юрій наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Дякую. Питання не в цій поправці, а в іншій, якої чомусь немає в таблиці. Я хотів би уточнити у доповідача. Справа в тому, що в кращих традиціях нашого парламенту чомусь на сайті Верховної Ради немає тексту законопроекту до другого читання. Не порівняльної таблиці, а всього законопроекту.

У мене запитання. Абсолютно неприйнятна норма, яка стосується права надання бюро кредитних історій права отримувати інформацію з Єдиного державного реєстру платників єдиного внеску. Ви цю норму взагалі виключили ще в першому читанні тоді з голосу чи вона лишилася? Бо якщо вона залишається, то в мене тоді постає питання: чому немає моєї поправки, щоб цю норму виключити?

Будь ласка, дайте відповідь: ви залишаєте норму, за якою надавали в першому читанні бюро кредитних історій право отримувати інформацію з Єдиного державного реєстру платників єдиного внеску? Бо ця норма неприйнятна. Вона породжує втручання в приватне життя кожного українця, і це буде мати непередбачувані наслідки.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар пана Демчака.



**ДЕМЧАК Р.Є.** Я хочу звернути увагу на ту поправку, яка врахована частково. За цією поправкою доступ до Кредитного реєстру надаватиметься на безоплатній основі.

Що стосується бюро кредитних історій, то вони працюють до межі 100 мінімальних зарплат, з 1 січня це буде 370 тисяч гривень. До цього рівня вони надають інформацію, більше цього рівня надає Кредитний реєстр Національного банку. Це робиться для того, щоб ми їм не ламали бізнес, тому що вони віддають це за гроші.

**ГОЛОВУЮЧА.** Почули.

Шановний пане Левченко, ми домовилися, ви просто виходили із залу. Прошу зафіксувати це питання представників Національного банку і Міністерства фінансів. Підсумовуючи, пане Левченко, на це запитання вам дадуть відповідь представники Міністерства фінансів і Національного банку, коли ми завершимо обговорення.

Поправка 58 народного депутата Продан. Вона була врахована по суті, але пані Оксана наполягає на повному врахуванні цієї поправки.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ПРОДАН О.П.** Шановний пане Руслане! Прошу врахувати те, що надання інформації Національним банком для банків у режимі реального часу повинно здійснюватися безоплатно. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Це прийнято. Насправді надається безоплатно.

**ГОЛОВУЮЧА.** Представник комітету стверджує, що вашу поправку враховано по суті – це надається безоплатно. Ви тоді не наполягаєте на голосуванні.

Колеги, було поставлено два такі принципові запитання від народного депутата Левченка про бюро кредитних історій і від Оксани Продан щодо поправки 8, яка стосується таємниці банківських вкладів. Ми попросимо зараз дати по 2 хвилини представнику Міністерства фінансів і представнику Національного банку. Тим часом просимо всіх заходити до сесійного залу, тому що законопроект важливий, він має технічний характер, щоб у нас було 226 голосів.

Будь ласка, пані Маркарова. Потім – представник з Національного банку.

Дякую.

**МАРКАРОВА О.С.**, *перший заступник міністра фінансів України*. Дякую. Шановні колеги! Велике прохання підтримати цей законопроект, який ми напрацювали спільно з профільним комітетом. Насправді, як сказав уже представник комітету, ми досягли повернення до економічного зростання, у банках є кошти, є ліквідність, однак ми не бачимо, що банки активно почали кредитувати. Чому? Тому що в них багаж неповернутих кредитів (величезна кількість), вони не знають справжньої та повної інформації про своїх позичальників.

Сьогодні ми пропонуємо разом створити правильну європейську модель обміну інформацією, яка буде захищеною. Створення такого реєстру в Національному банку, куди кожен банк подаватиме ту інформацію, яка в нього є, не несе ніякого додаткового навантаження на банки. Національна асоціація банків України підтримує цей законопроект у тій редакції, яку ми вам пропонуємо, і кожен банк з цього реєстру зможе отримати також інформацію, знаючи, коли позичальник до нього прийшов. Ця інформація захищена найбільш відомими стандартами, як і вся банківська таємниця, якою банки обмінюються з Національним банком. Тому доброчесним позичальникам немає чого боятися в цьому реєстрі. Боятися його треба лише тим, хто свідомо не повертає кредитів банкам, і таким чином не дає банкам повною мірою відновити кредитування.

А що стосується бюро кредитних історій, то в цьому законопроекті немає розширеної частини щодо них. Ми вважаємо, що там треба доопрацьовувати деякі речі, але це не предмет регулювання даного документа. Цей законопроект виключно про створення та функціонування Кредитного реєстру Національного банку.

Дуже просимо підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, увімкніть мікрофон представника Національного банку.

**СМОЛІЙ Я.В.**, *перший заступник Голови Національного банку України*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Національний банк просить підтримати даний законопроект, оскільки він

має на меті зменшення рівня кредитного ризику, забезпечення безпеки банківських операцій, підвищення надійності і стабільності банківської системи з метою захисту інтересів вкладників та інших кредиторів банку.

Внесення таких змін сприятиме виконанню Національним банком його функцій щодо банківського нагляду та здійснення аналізу стану фінансової системи щодо фінансової стабільності.

У проекті закону передбачено надати Національному банку повноваження щодо створення і ведення Кредитного реєстру, а для позичальників механізми контролю і оспорювання даних щодо цього, які містяться в Кредитному реєстрі.

Позичальнику, стосовно якого передана інформація до Кредитного реєстру, надається право на доступ до інформації про себе і право вимагати внесення змін до такої інформації, у разі якщо він не згодний з тим, що туди було передано.

Для Національного банку встановлено обов'язки надавати позичальнику за його зверненням інформацію, яка міститься в Кредитному реєстрі стосовно нього, та вживати заходів щодо виправлення банками недостовірної інформації, визначено порядок розгляду звернень позичальників щодо внесення змін інформації про нього, яка міститься у Кредитному реєстрі.

Прохання підтримати даний законопроект.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Обговорення завершено.

Колеги прошу запросити всіх народних депутатів до залу, через 1 хвилину буде прийняття рішення.

Будь ласка, Демчак.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги! Відповідно до положень Закону України «Про основи національної безпеки України» однією із загроз національній безпеці України в економічній сфері визначено зростання кредитних ризиків (стаття 7), а основним напрямом державної політики з питань національної безпеки України в цій сфері є забезпечення внутрішньої та зовнішньої захищеності національної валюти, її стабільність і захист інтересів вкладників (стаття 8).

У статті 6 Закону України «Про захист персональних даних» щодо комерційної таємниці, про що ми сьогодні говорили, не допускається обробка даних про фізичну особу, які є конфіденційною інформацією, без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Виходячи із зазначених положень, можна стверджувати, що інформація, яка містить персональні дані та подаватиметься банками до Кредитного реєстру, обробляється в інтересах національної безпеки та економічного добробуту, а отже, не потребує згоди суб'єкта цих даних.

Пропонується підтримати законопроект № 7114-д у другому читанні та в цілому, доручивши комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради здійснити техніко-юридичне узгодження тексту законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до прийняття рішення.

Колеги, щоб ми не поверталися до голосування, прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до прийняття рішення. Голів фракцій прошу максимально мобілізувати народних депутатів.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України та вдосконалення процесів управління кредитними ризиками банків» (№ 7114-д) у другому читанні та в цілому. Це прохання комітету та уряду. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги. Кожен голос має вагу.

«За» – 188.

Колеги, якщо я поставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на повторне друге читання, це буде підтримано? Ще раз? Добре, ще раз поставлю на повернення. Прошу запросити депутатів до залу.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 94, «Народний фронт» – 51, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 16, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 6, «Партія «Відродження» – 12.

Колеги, я зараз поставлю на голосування пропозицію повернутися. Прошу всіх зайняти робочі місця...

Підтримаєте це?

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз поставлю на повернення, якщо не буде достатньо голосів, ставлю пропозицію щодо направлення до комітету на доопрацювання. Добре?

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту закону № 7114-д. Прошу підтримати. Кожний голос має вагу. Голосуємо, колеги.

«За» – 210.

Не вистачає 16 голосів.

Колеги, я ще раз поставлю на повернення і потім – до комітету.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо. Це третій і останній раз.

«За» – 220 (*Шум у залі*).

Колеги, ми не можемо безкінечно чекати. Добре. На особисте прохання голови фракції поставлю на голосування ще раз, але це буде останній раз. Прошу мобілізувати людей, щоб не ставити на голосування безліч разів.

Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту закону № 7114-д. Хто за те, щоб повернутися, прошу проголосувати. Прошу підтримати. Кожен голос має вагу. Голосуємо.

«За» – 209.

Ще менше, колеги. Ні, не працює.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на повторне друге читання. Я пам'ятаю, ми домовлялися, що ви підтримаєте.

Щоб ми не втратили законопроекту, я ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту закону [№ 7114-д](#) до комітету на повторне друге читання. Прошу підтримати. Голосуємо, друзі.

«За» – 240.

Рішення прийнято. На жаль, лише повторне друге.

Колеги, прошу не розходитися і мене уважно послухати. Уже друкується проект закону щодо внесення змін до Податкового кодексу, але в нас є ще величезне питання з блоку безпеки і оборони, яке ми не встигли пройти у вівторок – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України» ([№ 6565](#)). Комітет працював, мав кілька виїздів (*Шум у залі*).

Колеги, якщо для вас це принципова позиція – спочатку інтерни, а потім це питання. Я поставлю їх разом. Колеги, послухайте мене уважно, щоб у нас було порозуміння, я поставлю їх разом.

Ці законопроекти є у порядку денному сесії.

Увага, колеги! Зараз я поставлю на голосування пропозицію, щоб ми перейшли до розгляду цих двох документів, які є у порядку денному, – це проект Постанови «Про деякі питання реалізації статті 48 Закону України «Про державну службу» в Апараті Верховної Ради України» ([№ 6596](#)) (*Шум у залі*) та проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України» ([№ 6565](#)). Друзі, прошу вас підтримати... (*Шум у залі*).

Ні. Добре, по одному.

Хто за те, щоб ми зараз перейшли до розгляду проекту постанови про інтернів? Це дуже короткий технічний документ. Прошу всіх зараз проголосувати і підтримати пропозицію щодо розгляду питання про інтернів. Прошу уважно всіх голосувати.

«За» – 197.

Колеги, вони наступні в порядку денному, голосуємо просто для того, щоб побачити, чи є потенціал.

Тепер проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України».

Колеги, будьте уважні, щоб у вас не було непорозуміння. Пане Карпунцов, послухайте президію. Зараз ми будемо розглядати підтримку наших верховнорадівських інтернів. Після того я пропоную, щоб ми поставили цей законопроект. Не будьте емоційними, підтримайте цю пропозицію. Я пропоную, щоб після інтернів ми перейшли до проекту закону № 6565. Підтримується?

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, усі мобілізуйтеся. Комітет працював, мав кілька виїздів. Колеги, я прошу всіх підтримати. Це підтримка українського телебачення в зоні проведення АТО. Прошу підтримати, щоб ми після інтернів перейшли до розгляду проекту № 6565. Колеги, займіть свої місця. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 222.

Чотири голоси.

Будь ласка, колеги, зайдіть до залу і займіть робочі місця. Я можу повторити десятий раз, а якби ви слухали, коли я кажу, а не займалися своїми справами, то ви знали б.

Я пропоную зараз до розгляду проект закону № 6565. Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики провів кілька виїзних засідань у зону АТО і запропонував збільшити частку українського мовлення в зоні АТО, врегулювавши це даним проектом закону. Це патріотичний законопроект. Прошу всіх патріотів проголосувати за те, щоб ми після інтернів змогли перейти до його розгляду. Зрозуміло всім?

Прошу проголосувати і підтримати. Кожен голос має значення. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 238.

Рішення прийнято. Дякую.

Зараз проект постанови про інтернів, а потім законопроект Вікторії Сюмар.

Отже, перше голосування.

Ставлю на голосування пропозицію розглянути проект постанови № 6596 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 195.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Карпунцова Валерія Віталійовича. Будь ласка.

**КАРПУНЦОВ В.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я радію з того, що ми перед

бюджетом встигаємо начебто розглянути це питання. Як на мене, немає більше такого питання, яке могло б об'єднати зал. Це питання нашої талановитої молоді. Це ті молоді люди, яких ви кожного дня бачите в комітетах, які стажуються за програмою підтримки «Ліги інтернів».

Нагадаю, що ця програма започаткована ще в 1995 році за технічної підтримки уряду Сполучених Штатів Америки. Зараз вона адмініструється *USAID* і «Лігою інтернів». Це, дійсно, талановиті молоді люди, які відбираються на потрібному конкурсі. Більшість із тих людей, які пройшли це стажування, велику користь приносять нашій державі, вони всі працюють на досить потужних позиціях, переважно це науковці. Ми просимо нещасних два прожиткові мінімуми на півроку – встановити 30 стипендій. У нас є можливість. На жаль, минулого року з Апарату були списані до бюджету мільйони гривень, а всього-на-всього 700 тисяч гривень на інтернів ми тоді не знайшли, за що нас піддали обструкції і хотіли прикрити цю програму. Дякувати Богу і добрим людям, які нашкребли 300 тисяч на цей рік, вона не закрыта.

Я прошу всіх об'єднатися, повернутися з кулуарів, відкинути, можливо, якусь політичну кон'юнктуру і підтримати цей проект постанови.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, запрошую зараз до мікрофона... Шановний пане Кириленко, моя мрія – проголосувати. Але це буде порушення Регламенту, і ваша фракція «заклеймит мене позором».

Тому Павло Пинзеник, перший заступник голови Комітету з питань Регламенту, запрошується доповідати цей проект постанови як співдоповідач.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановна головуєча! Шановні колеги! Комітет розглянув проект Постанови «Про деякі питання реалізації статті 48 Закону України «Про державну службу» в Апараті Верховної Ради України» (№ 6596). Внесено його, зокрема, для забезпечення реалізації вимог частини дев'ятої статті 48 Закону «Про державну службу» і для визначення порядку стажування в Апараті громадян



з числа молоді, які не перебувають на посадах державної служби з метою ознайомлення з функціонуванням державної служби в нашому Апараті.

Проектом постанови поряд з іншим запропоновано заснувати стипендію учасникам стажування в Апараті Верховної Ради України і визначити кількість таких стипендіатів, термін виплати стипендій і джерела фінансування.

У процесі опрацювання проекту з урахуванням окремих вимог Регламенту, особливостей бюджетного процесу ми надали свої пропозиції до редакції проекту постанови і просимо їх врахувати під час голосування, тобто ставити на голосування з цими пропозиціями.

Пропонується у преамбулі зазначити: «З метою забезпечення реалізації частини дев'ятої статті 48 Закону «Про державну службу» щодо організації стажування в Апараті Верховної Ради України Верховна Рада України постановляє».

У пункті 1 проекту постанови зазначити: «Апарату Верховної Ради України з метою ознайомлення з функціонуванням державної служби в Апараті Верховної Ради України громадян з числа молоді, які не перебувають на посадах державної служби, розробити і затвердити порядок проходження стажування в Апараті Верховної Ради України».

Пункт 2 викласти в такій редакції: «Заснувати з 1 січня 2018 року 30 стипендій Верховної Ради України для осіб, які проходять стажування в Апараті Верховної Ради України на умовах повного робочого часу».

Пунктом 3 проекту постанови передбачити таке: «Стипендія особі, яка проходить стажування в Апараті Верховної Ради України, нараховується в розмірі двох прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня календарного року. Розмір коштів, необхідний для виплати стипендій особам, які проходять стажування в Апараті Верховної Ради, затверджується кошторисом Верховної Ради України».

Пункт 4: «Кабінету Міністрів України щорічно при розробці проекту Закону України про Державний бюджет України передбачати бюджетні призначення, необхідні для виплати стипендій особам, які проходять стажування в Апараті Верховної Ради України».

Насамкінець. У пункті 5 зазначити: «Ця Постанова набирає чинності з дня її прийняття».

З урахуванням таких технічних пропозицій пропонуємо підтримати вказаний проект постанови. Дякуємо за підтримку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, за великим рахунком, тут немає що обговорювати. Це технічний проект постанови, який, по суті, регулює перебування і стажування в усіх комітетах Верховної Ради інтернів, що є дуже важливо і для комітетів, і для Верховної Ради України, і для виховання нашого кадрового потенціалу майбутніх держслужбовців, і для самих інтернів.

Є потреба обговорювати, чи просто ставити на голосування? Немає потреби обговорювати. Я лише переживаю за те, що всі це підтримують, а 226 голосів немає.

Прошу колег повертатися зараз до сесійного залу, щоб ми поставили на голосування проект постанови. Колеги, будь ласка, мова йде про абсолютно технічний документ.

Хочу вас поінформувати про те, що вже і на сайті Верховної Ради з'явилася порівняльна таблиця до проекту закону про внесення змін до Податкового кодексу України, і в залі також роздають порівняльну таблицю. Тобто ми переходимо вже до цього такого важливого моменту передбюджетного голосування за зміни до Податкового кодексу. Проте ми маємо ще пройти процедуру голосування проекту постанови щодо інтернів.

Колеги, прошу повертатися до сесійного залу. Давайте зараз просто проведемо рейтингове голосування, щоб я розуміла, чи є в залі 226 голосів. Ми зараз голосуємо проект Постанови «Про деякі питання реалізації статті 48 Закону України «Про державну службу» в Апараті Верховної Ради України» (№ 6596). Ми дивимося, скільки в нас голосів. Колеги, прошу показати нам наявність депутатів у залі. Прошу голосувати.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу голосувати. Колеги, підтримаємо наших інтернів.

«За» – 178 (*Шум у залі*).

Колеги, ми зараз повертаємося. Думаю, що не всі зрозуміли суть питання. Це питання нібито технічне, але насправді це підтримка виховання і навчання інтернів, які потім стають радниками, спеціалістами і працюють з народними депутатами, в Апараті Верховної Ради України. Це підтримка талановитої молоді – «соціальні ліфти», про які ми так багато говоримо під час передач і виступів.

Колеги, дуже прошу підтримати та проголосувати. Покажіть по фракціях і групах. Мені видається, у кожній фракції були інтерни, які працювали. Прошу всіх мобілізуватися. Я переконливо прошу всіх заходити до залу. Прошу всіх у фракціях провести дискусії.

Це підтримка молодих талановитих українських хлопців та дівчат. Я дуже прошу уважно голосувати.

Готові? Усі на місцях? Прошу всіх підтримати незалежно від фракцій і груп. Прошу проголосувати пропозицію про повернення до голосування за проект постанови № 6596. Голосуйте сумлінно і відповідально. Підтримаємо українську молодь.

«За» – 221.

Бачу, що не добігли. Але я прошу ще раз, щоб добігали, коли я оголошую, що зараз відбудеться голосування. Я прошу максимально мобілізуватися. Прошу всіх взяти участь у голосуванні, бо, напевно, майже кожен з народних депутатів мав кадрову підтримку з інтернів під час роботи.

Отже, колеги, прошу повернутися на робочі місця та підготуватися до голосування. Зараз відбудеться перше голосування.

Прошу підтримати пропозицію про повернення до проекту постанови № 6596. Прошу всіх уважно проголосувати і підтримати. Кожен голос має значення. Голосуємо.

«За» – 242.

Ми повернулися.

Тепер я ставлю на голосування проект Постанови «Про деякі питання реалізації статті 48 Закону України «Про державну службу» в Апараті Верховної Ради України» ([№ 6596](#)) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо. Підтримаємо інтернів.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Колеги, у залі вже роздають законопроект про внесення змін до Податкового кодексу. Але перед тим як розглядати даний проект закону, я хочу зачитати повідомлення. Олегу, у мене немає його під руками (*Шум у залі*). Я зачитаю оголошення після розгляду законопроекту.

Зараз відповідно до рішення Верховної Ради України на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України» ([№ 6565](#)). Це друге читання. Запрошую до доповіді голову Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторію Петрівну. Далі розглядатимемо законопроект про внесення змін до Податкового кодексу.

Будь ласка, пані Вікторіє.

**СЮМАР В.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги, до розгляду законопроекту в другому читанні надійшло всього 22 поправки. Суть його надзвичайно проста. Комітет над ним працював. Народився законопроект, дійсно, під час переговорів у зоні проведення антитерористичної операції, а також в Одеській області, де сьогодні мільйони українців не мають українського телебачення і радіо, тому що великі канали звідти пішли, бо не хочуть оплачувати навіть електроенергію передавачів. Там фактично не можна знімати реклами, немає ніякого ринку, а місцеві телерадіокомпанії не мають можливості створювати місцеві українські телерадіокомпанії, оскільки сплачувати ліцензійний збір просто дуже дорого. У результаті складається ситуація, що там є російське телебачення і російське радіо або радіо районів ОРДЛО, так званих ЛНР і ДНР. Ті, які бувають у зоні проведення АТО, дуже добре знають цю ситуацію, ті, які там не бувають, вважають, що це якісь інші історії.

Ми розмовляли з великою кількістю людей, з членами всіх комітетів і було прохання до народних депутатів – підтримати людей, які готові мовити на цих складних територіях українською на виконання законів України.

Суть законопроекту зводиться до того, що телерадіоорганізації не беруть участі в конкурсах, а якщо є бажаючі там мовити, то подають заявку до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, і вона дає їм дозвіл здійснювати тимчасове мовлення строком на один рік на час дії особливого періоду, тобто допоки в Україні триває війна. Ось така суть проекту. Прошу йти за поправками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги ми переходимо до поправок. Я зачитуватиму поправки, які були відхилені.

Поправка 1 Данченка. Не наполягає.

Поправка 2. Роман Семенуха наполягає. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги, на жаль, ті ризики, які були висловлені щодо ймовірних зловживань під час першого читання законопроекту, не лише не прибрані під час підготовки до другого читання, більше того, їх навіть збільшилося. У законопроекті так і залишився незрозумілим перелік прикордонних територій, на які поширювався особливий режим мовлення. Тому немає жодних гарантій, а є великі ризики, що це стосуватиметься, зокрема, і західних областей, і відповідно в тому числі можемо потягнути на порушення Україною своїх міжнародних зобов'язань. Проектом закону не визначено зрозумілих та однозначних критеріїв обрання таких прикордонних районів.

Тому я наполягаю на своїй поправці, яка повертає до первинної редакції, щоб такий закон діяв лише на тих територіях, які межують з тимчасово окупованими територіями, а саме Кримом, Донецькою та Луганською областями. Тоді насправді мета відповідатиме суті.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прокоментуйте, будь ласка, пані Вікторіє.

**СЮМАР В.П.** Насправді у вашій поправці йдеться про окремі райони на лінії розмежування, про Крим там навіть не мовиться, але суть не в цьому. Жодні міжнародні договори не порушуються, тому що Український державний центр радіочастот видає Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення ті частоти, які є вільними, і далі мова йде лише про дозволи Нацради. Якщо УДЦР каже,

що вони не можуть дати цієї частоти, бо це порушує міжнародні угоди, Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення не має права розпоряджатися цим. У даному разі йдеться про різні дозволи. Міжнародні угоди жодним чином не порушуються.

Щодо прикордонних районів. Ми не знали, у який спосіб вирішити питання з Одеською областю, Бессарабією, Придністров'ям, звідки фактично транслюються російські телеканали. Тому ми говоримо про ці території.

Власне кажучи, такою була позиція комітету. Якщо дана пропозиція комітету не набере достатньої кількості голосів, я готова зачитати іншу. Це позиція комітету, не я одна її визначаю, перепрошую. Я, до речі, підтримувала цю позицію. Тому прошу відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні, так?

**СЮМАР В.П.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Романе, наполягаєте на голосуванні? Я ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 11 Данченка. Не наполягає.

Поправка 12 Данченка. Наполягає Данченко. Будь ласка.

**ДАНЧЕНКО О.І.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, у прикордонній території немає мовлення, тому що Україна не виконала своїх зобов'язань щодо виключення аналогового сигналу та досі не запровадила цифрового зв'язку. Тому саме там немає мовлення.

Я хочу нагадати, що пані Вікторія Сюмар підтвердила для стенограми мою поправку в першому читанні.

Ця поправка чітко визначає саме ті ділянки, де працюватимуть такі дозволи. На сьогодні це лише прикордонні території на лінії

розмежування, де проходить зона АТО. Усе інше в чинній редакції – це вся територія України. Таким чином, безкоштовно покривається вся територія України, особливо це буде цікаво перед виборами.

Тому я прошу підтримати цю поправку і дотримуватися міжнародних угод. Ще раз хочу нагадати, що для стенограми ця поправка була підтверджена в першому читанні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу, пані Вікторіє.

**СЮМАР В.П.** Мені дивно чути про всю територію України, оскільки законопроект стосується районних центрів на кордоні, і не більше. Що таке районні центри, усі розуміють. Інших адміністративних одиниць, які не мають прикордонних територій, це не стосується. Мова йде про ті регіони, де ми маємо російське телебачення і радіо, що передається на дуже потужних передавачах, де люди часом навіть української мови не знають і не чують, живуть у чужому інформаційному просторі. Якщо ви знаєте, як розв'язувати цю проблему, розв'яжіть її в інший спосіб. У даному разі ми її усуваємо шляхом консультацій.

Щодо порушення міжнародних договорів, то я вже сказала, що це немає жодного стосунку до міжнародних договорів України. Я цілком підтримую Олександра Данченка в тому, що нам потрібно переходити на цифровий формат мовлення, відходити від аналогу, але це повинен зробити УДЦР. Це не стосується Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Олександр, Національна рада не ухвалює таких рішень, переговори з будь-яким фахівцем у цій сфері.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні, так?

Я ставлю на голосування поправку 12 народного депутата Данченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 16 Семенухи. Наполягає. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Колеги, ще раз звертаю вашу увагу, що в даному законопроекті пропонується отримання дозволів мовниками на свою діяльність поза конкурсом. Я нагадаю, що райцентри райцентрами, але в Україні 16 прикордонних областей, і не можна допустити за законопроектом, прикриваючись благими намірами, ситуацією в Криму і на Донбасі, щоб було перерозподілено ринок, коли гравці телевізійного ринку могли б отримувати можливість створити новий канал без отримання ліцензій. Давайте залишатися в правовому полі і не прикриватися благими намірами.

Я наполягаю на своїй поправці, яка повертає нас до мети, принаймні озвученої з трибуни під час першого читання, у якій ідеться лише про лінію розмежування з тимчасово окупованими територіями України. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати. Колеги, залишилася одна поправка, тому я переконливо прошу запросити до залу народних депутатів.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 18 – остання з відхилених.

Пане Романе, наполягаєте? Не наполягає.

Отже, колеги, ми завершили обговорення і можемо переходити до прийняття рішення. Зараз я ще раз звертаюся до всіх народних депутатів з проханням повернутися до залу. Я розумію, що ми працюємо багато годин без перерви, але зможемо перейти до розгляду проекту закону про внесення змін до Податкового кодексу, який зараз роздають у залі. Хто хоче отримати цей документ, зараз може отримати, але спершу ми повинні проголосувати законопроект. Тому я прошу кожного народного депутата подивитися, кого з колег немає, зателефонувати і попросити зайти до залу, щоб ми вийшли на позитивне голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити народних депутатів. Це питання національної безпеки і оборони, що забезпечить доступ до українського інформаційного поля жителів районів, які окуповані російськими загарбниками. Голосування щодо цього питання



оцінюватиметься. Спочатку я проведу рейтингове голосування, щоб подивитися, чи достатньо депутатів. Домовилися? Отже, колеги, прошу зараз взяти участь у рейтинговому голосуванні. Прошу депутатів зайти до залу, зайняти робочі місця і підтримати законопроект.

Ставлю на рейтингове голосування законопроект № 6565. Колеги, прошу всіх підтримати його. Це питання національної безпеки і оборони. Це питання щодо опіки Українською державою територій, які сьогодні окуповані. Прошу підтримати рейтингове голосування. Голосуємо, колеги.

«За» – 205.

Ще не підійшли депутати, почекаємо.

Ми знайшли компромісну позицію, її зараз озвучить Вікторія Сюмар. Послухайте, будь ласка. Після цього переходимо до голосування. Прошу депутатів заходити до залу і займати робочі місця. Прошу ввімкнути мікрофон пані Вікторії. Будь ласка.

**СЮМАР В.П.** Оскільки пропозиція комітету не набирає достатньої кількості голосів, можливо, через відсутність людей у залі не буде розв'язана проблема з Одеською областю, з Придністров'ям, але наше зобов'язання вирішити питання принаймні із зоною АТО і Кримом. Тому на вимогу фракції «Об'єднання «Самопоміч» я пропоную редакцію, що території з особливим режимом мовлення – райони, які знаходяться на лінії розмежування з тимчасово окупованими територіями України (Автономною Республікою Крим, містом Севастополем та окремими районами Донецької та Луганської областей), і далі за текстом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Приймається? Приймається. Переходимо до прийняття рішення, колеги. Прошу всіх зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо тимчасових дозволів на мовлення в зоні проведення антитерористичної операції та прикордонних районах України» ([№ 6565](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням поправки, яку озвучила для стенограми голова Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторія Петрівна, і відповідно з техніко-юридичними правками.

Прошу підтримати. Патріоти, голосуємо. Голосуємо, колеги.  
«За» – 241.

Рішення прийнято.

Отже, колеги, зараз 20 година. Кожен, хто хотів, отримав у залі таблицю, яку розробив комітет до проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році» (№ 6776-д). Згідно з голосуванням, яке відбулося до обіду, ми спочатку розглядатимемо законопроект про внесення змін до Податкового кодексу, а потім – проект Державного бюджету. Сьогодні це завершальний законопроект.

---

Зараз хочу зачитати заяву.

«Голові Верховної Ради України Парубію Андрію Володимировичу. Повідомляю про своє входження до складу депутатської фракції Радикальної партії Олега Ляшка у Верховній Раді України восьмого скликання. З повагою народний депутат України Заружко». Вітаємо! (*Оплески*).

---

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році» ([№ 6776-д](#)).

Я запрошую до слова голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Прошу авторів поправок підготуватися до важкої, але плідної роботи. Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Дозвольте доповісти позицію комітету щодо підготовленого до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році».

Коротко нагадаю суть прийнятого нами 14 грудня 2017 року в першому читанні проекту, який має безпосереднє відношення до

ресурсного забезпечення бюджетних надходжень до державного бюджету у 2018 році.

Законопроект передбачає індексацію ставок податків, встановлених в абсолютних значеннях, а саме: збільшення ставок екологічного податку з урахуванням індексу споживчих цін на 11,2 відсотка, збільшення ставок рентної плати за користування надрами в цілях, не пов'язаних з видобуванням корисних копалин, рентної плати за спеціальне використання води та рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів з урахуванням індексу цін виробників промислової продукції на 16,8 відсотка. Встановлення графіка збільшення спеціальних ставок акцизного податку на тютюнові вироби та мінімального акцизного податкового зобов'язання і сплати акцизного податку з тютюнових виробів у 2018 році з урахуванням попередньої індексації загалом на 29,7 відсотка та в подальшому до 2025 року на 20 відсотків щорічно до досягнення мінімального стандарту ЄС 90 євро за 1 тисячу штук.

Імперативну норму пункту 4 розділу XIX Податкового кодексу України щодо необхідності щорічного подання Кабінетом Міністрів України законопроекту про збільшення ставок, визначених в абсолютних величинах, перевести в доручення Кабінету Міністрів України. Такий законопроект подавати в разі необхідності.

До другого читання надійшло 244 пропозиції. Вони стосуються практично всіх розділів Податкового кодексу України та внесення змін до інших законодавчих актів України.

Ми із залученням широкого загалу народних депутатів України, експертів і спеціалістів декількох комітетів досить виважено опрацювали всі пропозиції. Загалом враховано в цілому, частково та по суті 178 пропозицій, відхилено – 66 пропозицій.

Комітет пропонує врахувати до другого читання ряд новацій, які спрямовані на удосконалення податкових норм і норм інших законів щодо окремих податків задля стимулювання бізнесу, покращення інвестиційної привабливості держави, а також лібералізації умов ведення бізнесу.

Крім того, пропонуємо запровадити положення щодо захисту прав платників податків та посилення відповідальності посадових осіб контролюючих органів за порушення їхніх прав.

Аби не гаяти часу, ми можемо перейти до розгляду поправок, або далі говорити...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Я пропоную переходити до поправок. Колеги, подивіться, яка в нас ситуація. До законопроекту № 6776-д подано 250 поправок. Давайте будемо реалістами і оголошуватимемо лише ті поправки, які зараз мають шанс бути підтриманими, для того щоб ми все-таки впоралися з Податковим кодексом, а потім з проектом бюджету.

Долженков не наполягає.

Я зараз дивлюся ті поправки, на яких можуть наполягати. Якщо я когось не помічу, колеги, піднімайте руку, добре?

У цьому законопроекті більшість поправок враховано, але є кілька поправок, які, можливо, колеги проситимуть озвучити.

Поправка 100 Сидорчука (*Шум у залі*). Яка? Поправка 8? Кажуть, що погано чути. Колеги, ми йдемо за поправками. Просто я можу не помітити поправку, яку було відхилено.

Поправка 7 Кришина.

Поправку 8 Южаніної враховано. Народний депутат Журжій вимагає поправку 8 поставити на голосування для підтвердження.

Пані Ніно, прошу вас позначати ті поправки, які ставляться на голосування для підтвердження. Колеги, ми йдемо за поправками, не хвилюйтеся. Щодо поправки 8 я надаю слово пану Журжію. Будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). У поправці пропонується оновити термін «великі платники податків», виходячи із сучасних економічних реалій. Я порівнюю дві колонки, вони ідентичні. Тому поясніть, будь ласка, суть цієї поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, пані Ніно.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Зверніть увагу, що пропозиції, які подані, стосуються збільшення обсягів усіх видів діяльності за останні чотири послідовні податкові квартали до 50 мільйонів євро. Цієї норми зараз немає в Податковому кодексі. Ця поправка внесена на прохання, у тому числі й Офісу великих платників податків, тому що у зв'язку із значним зростанням обсягів операцій всіх платників податків до Офісу великих платників податків у цьому році має перейти ще 1 тисяча 200 платників. А суть роботи цього офісу зовсім інша, він має займатися промислово-фінансовими групами, для того щоб, перебуваючи на обліку в одному органі, ці групи можна було б перевірити і дуже плідно контролювати сплату податків всіма суб'єктами господарської діяльності. Тут абсолютно нічого нового немає. Ми про прив'язку до євро говорили в минулому році. У цьому році внесли...

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніна дала роз'яснення. Воно вас задовольнило? Ви наполягаєте на підтвердженні поправки? Роз'яснення не задовольнило. Народний депутат Журжій наполягає на тому, щоб поправку 8 пані Южаніної, яку комітет підтримав, поставити на голосування для підтвердження.

Прошу голосувати «за». Я роз'яснюю, що комітет... *(Шум у залі)*. Чому Юрій Левченко кричить на першого віце-спікера, до речі, також змороженого? Давайте коректно йти за поправками.

«За» – 69.

Поправку не підтверджено.

Поправку 9 народного депутата Сидорчука було враховано по суті. Народний депутат Журжій просить поставити її на голосування для підтвердження. Будь ласка, увімкніть мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Ніно Петрівно, коли говоримо, що кількість операцій у платників податків дуже зросла, то я хочу нагадати, що ми всі критерії змінили в минулому році і підняли планку в два рази. У поправці 9 пропонується обсяг операцій збільшити з 1 мільярда гривень на 2 мільярди гривень. Ще рік тому було 500 мільйонів. Якби в нас було значне зростання в економіці, було б зростання ВВП у два рази, зростання інших показників у два рази, можливо, інфляція зростала б іншим чином. Але ці цифри у відсотках, інколи навіть не в десятих відсотка, тому казати про те, що в нас операції платників

зросли в два рази і треба з 1 мільярда робити 2 мільярди, думаю, передчасно.

Єдине, що ця норма зробить – виведе кількість суб'єктів, які мав би контролювати Офіс великих платників податків, які, до речі, формують близько 80 відсотків надходжень бюджету, і дасть їм змогу ухилятися і домовлятися з місцевими обласними адміністраціями.

Тому я прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і не підтримувати її.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, пані Ніно, ваше роз'яснення від комітету.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я щойно пояснила колезі. Пропоную вам звернутися з депутатським запитом до Державної фіскальної служби України, для того щоб зрозуміти, що жоден платник, який зараз там на обліку, звідти не вийде, але за цією нормою не дозволяється забрати з регіонів тієї великої кількості платників, яку адмініструвати в офісі нікому. Суть роботи офісу зовсім інша. Я вам про це сказала.

Тому прошу підтримати поправку 8, бо поправку 9 враховано по суті. Думаю, що немає необхідності її переголосовувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправку 8 ми щойно провалили, шановна пані Ніно. Пане Журжій, ви наполягаєте на голосуванні поправки 9? Наполягає.

Поправка 9 ставиться на голосування для підтвердження. Комітет підтримав поправку 9 і просить проголосувати «за».

«За» – 77.

Поправку не підтверджено.

Поправка 10. Будь ласка, Журжій.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Знову-таки незрозуміла для мене поправка, тому що в поправці 9, яка «за», мова йде, що 1 мільярд змінити на 2 мільярди. Наскільки я дивлюся цю зміну, виходить знову-таки з 1 мільярда вже не на 2 мільярди, а на 1 мільярд 500 мільйонів збільшується сума. Враховано як одну поправку, так і другу. Вони взаємо виключають одна одну.

Коли ми кажемо про велику кількість платників податків, які з місцевих податкових перейдуть у Офіс великих платників податків, як на мене, це досить добра ініціатива, тому що їх легше буде адмініструвати, можна буде забезпечити кращу якість фахівців великого офісу, можливо, їх трохи добрати, але зменшити кількість фахівців в обласних інспекціях, які дуже часто є ще й не настільки кваліфіковані, як фахівці в Офісі великих платників податків. Тому я пропоную не підтримувати цих норм, вони суперечать одна одній. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 10. Комітет її підтримав.

«За» – 70.

Поправку не підтверджено.

Олег Ляшко зауважив, що не наполягатиме на поправках аж до поправки 100, тому якщо у когось є зауваження, прошу висловлювати їх у процесі розгляду. Я шукаю відхилені поправки. А вам які потрібні? Яка? *(Шум у залі)*. Ми до сотих ще не дійшли. Я шукаю відхилені поправки, скажу, а потім ми...

Тут до поправки 100 достатньо багато поправок враховано.

Поправка 98 Гереги. Не наполягає.

Поправка 100 Сидорчука. Не наполягає.

Поправка 101. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Данченка.

**ДАНЧЕНКО О.І.** Прошу підтримати мою поправку 101 і доповнити новим пунктом «є» такого змісту: «постачання послуг міжнародного електрозв'язку та міжнародного роумінгу, які надають оператори телекомунікацій України на користь іноземних операторів телекомунікацій». Без цієї поправки в нас створюється дискримінаційне ставлення до однієї галузі, тому що в транспортній галузі такого оподаткування немає. Оператори зв'язку не можуть розвивати нових сервісів, нові послуги, такі як транзитні телекомунікаційні хаби, транзитний трафік.

Прошу підтримати поправку 101.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, є коментар пані Ніни. Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановний колего, я намагалася отримати всю інформацію щодо вашої пропозиції, але, на жаль, за такий короткий час нам не вдалося. Я пообіцяла галузі, що ми на початку року обов'язково повернемося, бо це заміна звільнення на нульову ставку. Тобто галузь отримуватиме відшкодування ПДВ, чого раніше не було.

Нам треба дуже пильно з Міністерством фінансів України опрацювати дану пропозицію. Тому ми й не підтримали поправки, хоча на початку року повернемося до розгляду цього питання.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо зараз за поправку 101 народного депутата Данченка. Прошу, колеги.

«За» – 47.

Поправку не підтримано.

Виникла дискусія щодо поправки Сидорчука. Це суто технічний момент. Я оголошувала цю поправку, її відхилено. Відповідно до Регламенту автор не може брати слова щодо поправки. Рухаємося далі.

Наступна поправка 105. Це також поправка Данченка.

Поправка 104 Кобцева, її враховано.

Будь ласка, Данченко щодо поправки 105.

**ДАНЧЕНКО О.І.** Після пункту 1 розділу I законопроекту доповнити новим пунктом 3 такого змісту: «3. У підпункті 195.1.3 пункту 195.1 статті 195: доповнити пунктом «г» такого змісту: «г) постачання послуг міжнародного електрозв'язку та міжнародного роумінгу, які надають оператори телекомунікацій України на користь іноземних операторів телекомунікацій».

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо за поправку 105 народного депутата Данченка. Прошу, колеги.

«За» – 54.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 112 народного депутата Данченка.

Якщо когось не помітила, піднімайте руку. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Данченка.



**ДАНЧЕНКО О.І.** «У пункті 198.5 статті 198: у підпункті «а» після слів «за межами митної території України» доповнити знаком та словами «, за виключенням послуг, які оподатковуються за нульовою ставкою згідно з підпунктом 195.1.3 пункту 195.1 статті 195 цього Кодексу». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу визначатися щодо поправки 112 народного депутата Данченка.

«За» – 62.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 123 Мусія. Не наполягає (*Шум у залі*).

Я почула і повертаюся до неї. Не все так швидко в нас робиться. Поправку 116 народного депутата Кришина враховано. Журжій просить поставити на голосування для підтвердження поправку 116, яку враховано комітетом. Будь ласка, увімкніть мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Колеги, поправкою 116 пропонується порядок реєстрації блокування податкових накладних передати Кабінету Міністрів України. На сьогодні цю функцію здійснює Міністерство фінансів України. На мій погляд, це входить до його компетенції, тому що саме він здійснює контроль над політикою у сфері фінансів і у сфері оподаткування. Тому передавати це питання на рівень Кабінету Міністрів України, на мій погляд, є недоречним.

Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і не підтримувати. Із цією поправкою також пов'язана поправка 80, ми її перескочили. Тому я прошу потім до неї повернутися.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніна Южаніна хоче прокоментувати. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Я дякую Міністерству фінансів України. Нарешті ми знайшли можливість, як вирішити ситуацію, яка склалася із заблокованими податковими накладними, тому декілька поправок стосуватиметься саме цього питання. Прошу бути уважними. Поправка 116 надважлива для всіх платників, які зараз у заблокованому стані. Усе погоджено комітетом і Міністерством фінансів України. Дуже

добре, що ми знайшли порозуміння. Тому прошу підтримати поправку 116.

**ГОЛОВУЮЧА.** Як на мене, було дано абсолютно зрозуміле роз'яснення. Пане Журжій, ви все-таки ставите поправку на голосування для підтвердження?

На вимогу колеги Журжія, незважаючи на роз'яснення пані Ніни, ставлю на голосування для підтвердження поправку 116. Комітет просить її підтримати.

«За» – 80.

Поправку не підтверджено.

Колеги, ми не можемо повертатися так далеко. Я не перескакувала, йшла за поправками.

Подивіться, зараз ми розглядали поправку 116, потім – рухатимемося далі.

Поправка 121. Не наполягають (*Шум у залі*).

Друзі, ми не можемо повертатися.

Поправка 123. Будь ласка, Мусій.

**МУСІЙ О.С.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одноmandatний виборчий округ № 124, Львівська область, самовисуванець). Шановні народні депутати, прошу звернути увагу, що моєю поправкою пропонується підвищити адвалорну ставку акцизного податку на тютюнові вироби на 3 відсоткових пункти. Це дає додатково в державний бюджет 2 мільярди гривень. Це абсолютно доведено попередніми підвищеннями, подібними до того, що пропонується зробити в цьому році.

Я розумію тютюнових лобістів, які є тут, у залі, і роблять все для того, щоб наш народ кутив якомога більше сигарет під виглядом того, що буде покращений бюджет. Але насправді зменшення випуску сигарет і підвищення адвалорної ставки акцизного податку на тютюнові вироби на 3 відсоткових пункти дає додаткове надходження до бюджету на 2 мільярди гривень. Невже в бюджеті так багато грошей, що нам не потрібні додаткові кошти? Ви зможете їх використати на будь-який розвиток іншої промисловості, а не тієї, яка нас вбиває.

Тому я прошу поставити мою поправку на голосування і проголосувати за неї, щоб сигарети в нас були дорожчими, а не дешевшими, як пропонує комітет.

**ГОЛОВУЮЧА.** Роз'яснення зрозуміле.

Колеги, ставлю на голосування поправку 123. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 36.

Поправка не набрала відповідної кількості голосів.

Звертаю вашу увагу: щойно ми розглянули поправку 123. Зараз ми не повертатимемося до тих поправок, які не розглянули, розглянемо їх в кінці, щоб не скакати туди-сюди, бо зовсім заплутаємося. Я пам'ятаю про вашу пропозицію. Рухаємося далі.

Поправка 124 Дзюблика. Якщо в залі є пропозиції щодо поправок, прошу про це мені казати, ми їх в кінці розглянемо.

Поправка 132 Кришина.

Поправку 133 Кришина враховано. Але Журжій наполягає на тому, щоб ми поставили її на голосування для підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Шановні колеги, прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 133. Звертаюся до пані головної з проханням усе-таки повернутися до поправки 80, щоб ми зараз не ставили на голосування для підтвердження всі підряд поправки і не витратили більше часу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ще раз повторюю: я почула про вашу поправку 80. Ну, так також не можна працювати. У кінці, коли ми розглянемо всі поправки, повернемося до поправки 80. Ще один колега підійшов, сказав, що він щось недочув. Якщо ми так будемо скакати, то насправді втратимо дуже багато часу. Так зручніше. Я зафіксувала: поправки 80, 99 розглядатимемо потім.

Зараз ставиться на голосування для підтвердження поправка 133, і рухаємося далі. Комітет її підтримав і просить проголосувати «за». Будь ласка.

«За» – 59.

Поправку 80 розглядатимемо в кінці.

Поправка 134 Кришина. Не наполягає.

Поправку 135 просять поставити на голосування для підтвердження? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Прохання поставити на голосування для підтвердження поправку 135.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, поправку 135 просять поставити на голосування для підтвердження. Комітет її підтримав і просить голосувати «за».

«За» – 56.

Поправку не підтверджено.

Зараз поправка 137 Кришина. Її враховано. Журжій вимагає поставити дану поправку на голосування для підтвердження. Комітет просить проголосувати «за». Прошу голосувати.

«За» – 56.

Поправку не підтверджено.

Рухаємося далі.

Поправку 146 комітет проголосував «за» (*Шум у залі*). Я не побачила, що вона не підтверджена. Поправка 146 Мартовицького. Пані Вікторіє, вона врахована по суті. Ви хочете поправку 146 поставити на голосування для підтвердження? Я надам слово. Я пояснюю, що поправка 146 ставитиметься на голосування для підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Войціцької.

**ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).** Дякую, пані головуюча. Хочу звернути вашу увагу, що я прошу поставити на голосування поправки 146 і 149.

Тепер хочу звернутися до залу. Мова йде про ту частину поправок, які стосуються введення нових ставок ренти на нові свердловини. Я завжди була прихильником і підтримую ідею введення 12 відсотків ренти на нові свердловини. Разом із моєю колегою та колегами з інших політичних сил ми не раз говорили, що нам треба стимулювати внутрішній видобуток. Я дуже вдячна пані Бельковій за поправку 147,

у якій вона чітко зазначає саме ті пропозиції, які є консенсусними. Поправка 146 Мартовицького і поправка 149 пана Ляшка передбачають додаткову 5-відсоткову ставку для свердловин, які глибше 5 кілометрів.

Ми вважаємо, що це неправильно. Пропоную поправки 146 і 149 поставити на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Є коментар від голови комітету? Тоді ставлю на голосування для підтвердження поправку 146. Комітет її врахував по суті з урахуванням редакційної правки.

Прошу визначатися.

«За» – 51.

Поправку не враховано.

Поправку 149 було враховано частково.

На вимогу пані Войціцької прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 149.

«За» – 48.

Поправку не підтверджено.

Поправка 153.

Поправка 154.

На вимогу народного депутата Голуба ставитимуться на голосування для підтвердження поправка 164 Святаша і поправка 165 Бабія. Ще була поправка Кулініча. Я зараз повернуся.

Поправку 164 Святаша враховано. Голуб просить поставити її на голосування для підтвердження. Будь ласка, увімкніть мікрофон Голуба.

**ГОЛУБ В.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую, шановна пані головуюча. Поправкою 164 передбачається внесення змін до статті 291 Податкового кодексу України, за якою сільськогосподарські виробники м'яса та їстівних субпродуктів курей свійських не зможуть бути платниками єдиного податку четвертої групи.

Хочу зазначити, що дана поправка суперечить статті 42 Конституції України, відповідно до якої держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності.

Поправка 164 суперечить статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за якою органам держави забороняється створювати антиконкурентні та дискримінаційні умови діяльності суб'єктів господарювання порівняно з іншими конкурентами.

Хочу зазначити, що дана поправка спрямована на знищення бюджетоформуючої галузі економіки, яка дає щорічно приблизно 12 мільярдів гривень, а також на знищення 130 тисяч українців та членів їхніх сімей, які щоденно досить важкою працею піднімають українську економіку.

Прошу поставити поправку 164 на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ваша позиція зрозуміла.

Автор поправки Святаш просить слова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Святаша. Потім визначатимемося.

**СВЯТАШ Д.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 170, Харківська область, самовисуванець).* Шановні колеги, про що йдеться? За четвертою групою платників єдиного податку мають сплачувати підприємства, які використовують землю як основний засіб, але птахофабрики цього не використовують і фактично знаходяться в офшорних умовах.

Що ми маємо? Наприклад, ТОВ «Вінницька птахофабрика» має 45 гектарів, сплачує 20 тисяч гривень податку при аудированому прибутку в 1,5 мільярда гривень, це в 9 тисяч разів менше. Фактично підміна понять: замість єдиного фіксованого податку – офшор для олігархічних компаній.

Прохання високорентабельний бізнес виробництва м'яса перевести на загальні умови оподаткування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, ми почули роз'яснення автора поправки і заперечення Владислава Голуба, який вимагає поставити поправку на голосування для підтвердження.

Прошу зал визначитися голосуванням щодо поправки 164.

«За» – 55.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправку 165 народного депутата Бабія також було враховано по суті. Влад Голуб наполягає поставити її на голосування для підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Влада Голуба.

**ГОЛУБ В.В.** Зазначеною поправкою пропонується внесення змін до статті 291 Податкового кодексу України, згідно з якою сільсько-господарські виробники яєць курей свійських не зможуть бути платниками єдиного податку четвертої групи. Хочу сказати, що мій попередній виступ абсолютно релевантний і до цієї поправки. Але знову-таки хочу зазначити, що автори порушують статтю 19 Конституції України, а також статтю 116 Регламенту Верховної Ради України, за якою заборонено внесення змін до статей, які не були предметом розгляду під час першого читання. Хочу зазначити, що стаття 291 Податкового кодексу України не була предметом розгляду під час першого читання, тому ця поправка юридично нікчемна, а також абсурдна за своєю суттю. Прошу не підтримувати зазначену поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** На вимогу Владислава Голуба поправка 165 народного депутата Бабія ставиться на голосування для підтвердження. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі.

Поправка 163 Кулініча. Не наполягає.

Поправка 166? Ні, усе гаразд.

Поправка 172 Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 173 Левченка. Наполягає. Прошу.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Передусім я хотів би зазначити, так само як і щодо Бюджетного кодексу, і щодо Податкового кодексу, і щодо регламентних позицій, яким чином зараз ви це все прощовхуєте. Декілька хвилин тому нам роздали таблицю, вона ще була гарячою, бо щойно вийшла з-під ксероксу. Ви порушуєте норму Регламенту Верховної Ради України, затвердженого законом, за якою за 10 днів мають надаватися відповідні підготовлені законопроекти, а ви цього не робите. Маленький проект на кілька сторінок ви перетворюєте на законопроект з 200 поправками, більшість з яких враховано, що є абсолютно неприпустимо. Порушуючи норми Регламенту, незаконно

проштовхуєте зовсім інші норми, які зараз неможливо проаналізувати, фахово щодо них працювати. Усі це побачили лише зараз.

А тепер по суті поправки. Ви пропонуєте забрати обов'язок Кабінету Міністрів індексувати відповідні платежі, які є в абсолютних цифрах, і даєте йому тільки можливість це робити. Це абсурдно. Якщо відповідний податковий платіж зафіксований у Податковому кодексі в абсолютних цифрах, він обов'язково має індексуватися. Якщо він не індексується, то нічого не значить. Це смішно, коли інфляція рухається. Як ви можете це робити?

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміло.

Ставиться на голосування поправка 173 народного депутата Левченка. Колеги, прошу визначатися.

«За» – 32.

Поправку не підтримано.

Колеги, ми розглянули поправку 173.

Поправка 172 Продан, її відхилено.

Поправка 179? Зараз дійдемо до неї. Поправка 179 Кришина, її враховано. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Журжія, він хоче поставити на голосування для підтвердження поправку 179.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Колеги, поправка 179 зводиться до того, щоб повернути в тестовий режим систему блокування податкових накладних, яка в Україні діє з 1 січня цього року.

Проти норми щодо повернення в тестовий режим виступили більшість бізнес-асоціацій. Це, на наш погляд, призведе до того, що буде вкинутий додатковий схемний кредит і будуть досить серйозні зловживання. Ми вважаємо, що Державна фіскальна служба має працювати над поліпшенням блокування, щоб не страждали, дійсно, сумлінні платники, яких незаконно блокують. Але відкидати нас фактично на рік назад і говорити про те, що цей рік пройшов дарма і зараз схемний кредит і скрутчики можуть повернутися, як на мене, є недоречним.

Це мегакорупційна поправка, і в мене прохання поставити її на голосування і не підтримувати.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар Ніни Южаніної щодо поправки 179.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Заблоковані податкові накладні – це зараз найбільша проблема малого і середнього бізнесу, усі про це знають. Я не знаю, чому в коментарях написали: повернутися до тестового режиму? До ніякого тестового режиму ми не повертаємося. Прошу уважно прочитати поправку, щоб зрозуміти, що, дійсно, для того щоб зараз мати час для налагодження роботи і для програмного забезпечення, візьмемо перерву на два місяці, щоб налагодити систему і навести лад з тими заблокованими накладними, які є.

Це був компроміс з Міністерством фінансів України. Прочитайте, будь ласка, дуже корисна норма, думаю, вона найважливіша для багатьох депутатів сьогодні в залі.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний колего Журжій, я бачила, що ваша колега по фракції пані Острікова підтримувала позицію пані Южаніної. Ви все одно вимагаєте поставити дану поправку на голосування для підтвердження? Я уточнюю, тому що боюся розбалансувати законопроект.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 179 на вимогу народного депутата Журжія. Комітет просить голосувати «за». Будь ласка.

«За» – 94.

Поправку не підтверджено.

Колеги, ми достатньо оперативно рухаємося. Хочу звернутися до тих народних депутатів, які зараз перебувають чи в буфеті, чи в кулуарах, чи в кабінетах: приблизно за 15 хвилин ми вийдемо на голосування законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу, тому прошу розраховувати свій час, щоб встигнути дійти до сесійної зали.

Поправку 180 Сидорчука враховано, але наскільки я розумію, народний депутат Іван Мірошніченко вимагає поставити її на голосування для підтвердження.

Будь ласка, Мірошніченко щодо поправки 180 Сидорчука.

**МІРОШНІЧЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, особливо аграрії, у нас другий за кількістю членів комітет, і я вражений, що поправки 180 і 182 навіть не розглядалися.

Про що йдеться? Ми повертаємо дискримінаційну норму, за якої не буде повернення ПДВ при експорті технічних олійних культур товарних позицій – ріпаку, соняшнику та сої.

Це призведе до зниження цін на внутрішньому ринку, і за це все заплатять наші товаровиробники. Десятки тисяч товаровиробників щороку заплатять близько 10 мільярдів гривень зі своєї кишені.

Покращення буде в переробці, у маржинальності наших заводів. Це – плюс. Але де будуть компенсатори, де буде компенсаційна підтримка, якщо ми на це підемо? Тому цю норму хочу поставити на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ваша позиція зрозуміла.

Поправка 180 ставиться на голосування для підтвердження. Комітет проголосував «за». Прошу визначатися.

«За» – 76.

Ця поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправку 182 Бабія було враховано комітетом по суті. Народний депутат Мірошніченко просить поставити її на голосування для підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Мірошніченка.

**МІРОШНІЧЕНКО І.В.** У цій поправці йдеться про те саме. Але хочу вам, шановні колеги, нагадати історію. Ми два чи три роки не повертали ПДВ і мали таку саму дискримінаційну норму щодо експорту зернових культур.

Коли ми експортуємо ручку, танк, літак – повертаємо ПДВ. Лише до аграріїв застосовують таку дискримінаційну норму.

Так ось, ми домоглися повернення ПДВ при експорті зернових, що дало додатково аграріям близько 10 мільярдів гривень, а зараз, голосуючи такі поправки, забираємо в аграрного сектору, товаровиробника ту саму суму – 10 мільярдів.

Тому я вважаю, що цю норму ми не можемо вводити до Податкового кодексу. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, ставиться на голосування для підтвердження поправка 182. Комітет її підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 79.

Поправку не підтверджено.

Ми на рівні поправки 185, колеги.

Яка?

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Поправка 183.

**ГОЛОВУЮЧА.** Добре, зараз я повернуся до поправки 183.

Поправка 183 народних депутатів Ляшка і Галасюка. Комітет її відхилив. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Галасюка.

**ГАЛАСЮК В.В.** Шановна Ірино Володимирівно, шановна Ніно Петрівно, ми наполягаємо на врахуванні цієї поправки, якою пропонується звільнити від оподаткування ПДВ операції із ввезення в Україну автівок, які обладнані виключно електричним двигуном (*Оплески*). Згадайте, два роки тому ми скасували імпортерне мито, і це на сьогодні дозволило втричі збільшити ринок електротранспорту. Це принципово важливо, тому що це незалежність від пального, яке імпортується з Росії, з Білорусі. Тому що електромобілі – це чисте повітря, інновації. Електромобілі – це крокування туди, куди йде світ. У Європі планують за 10 років критично обмежити виробництво автівок з традиційними двигунами. Сьогодні треба надавати стимули для інновацій, звільняти від податків електромобілі, жодних втрат для бюджету не буде, аніж потім, через 10 років думати, як якийсь непотріб ввозити з Європи і на нього робити знижки. Давайте діяти проактивно на майбутнє, а не наздоганяти потім лідерів (*Оплески*).

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставлю на голосування поправку 183 народних депутатів Ляшка, Галасюка. Прошу визначатися голосуванням щодо поправки 183.

«За» – 119.

Підтримали цю поправку 119 голосів. Тут запитують колеги: а як же українське?

Поправку 184 народного депутата Галасюка, яку було враховано, пан Журжій хоче поставити на голосування для підтвердження. Прошу Віктора Галасюка підготуватися коментувати. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Прохання продовжити мені час. Дякую.

Колеги, з одного боку, це важлива поправка. Ми завжди говорили, що нам потрібно підтримувати виробництво, і ввезення нового обладнання в виробничі процеси дасть можливість нам взагалі збільшити його ефективність. Але виникає сумнів, чи ця норма потрібна країні, в якій відшкодовується ПДВ, тому що воно може бути відшкодоване. Якщо ми не плануємо найближчим часом відшкодовувати, то це має сенс.

А з другого боку, як же обладнання національного виробника? Якщо ми хочемо дати розстрочення, то в цій нормі треба дописати, що на обладнання, вироблене в Україні і ввезене в Україну за такими-то кодами. Тоді ми говоримо, що підтримуємо виробництво і не вбиваємо українських виробників обладнання. У мене прохання до авторів поправки і взагалі до залу дослухатися і поставити її на голосування для підтвердження, тому що в цій редакції ця поправка вб'є українського виробника обладнання. Вона може бути проголосована виключно за умови, що до цієї поправки буде додано норму, яка поширюватиметься на українських виробників обладнання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон Галасюка.

**ГАЛАСЮК В.В.** Шановний пане Андрію, шановні колеги! Це питання ми обговорювали з об'єднаннями роботодавців, промисловців, підприємців. Вони підтримують таку редакцію поправки, адже ми

розуміємо, що, на жаль, у нас на сьогодні критично мала можливість внутрішнього виробництва.

З іншого боку, ця поправка, по суті, уможливить відкрити ворота для завезення модернізації українських виробництв (ця норма діятиме тимчасово) і суттєво здешевити інвестиції.

Ми розуміємо, що на сьогодні виробники якісного обладнання, на жаль, переважно закордонні. Тому це тимчасовий, вимушений захід. Більше того, ми не знайшли механізмів, які дали б можливість забезпечити прозоре адміністрування із врахуванням тих норм, які ви пропонуєте.

Тому ми обговорювали це питання з Прем'єр-міністром і пропонуємо підтвердити цю поправку. У разі якщо на етапі імплементації будуть потрібні уточнення щодо певних кодів, думаю, ми спільно це оперативно зробимо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніна хоче додати коментар. Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, якщо ви прочитаєте цю поправку, то там саме містяться ті запобіжники, про які ви щойно натякали. Справа в тому, що, дійсно, прозоре відшкодування ПДВ існує в країні, але ж нічим заплатити це ПДВ при ввезенні, відразу всю суму. Тому й потребується розстрочення цієї суми на 24 місяці під гарантію банку або під задаток... *(Шум у залі)*.

Тому це дуже правильна норма. Але я вважаю, пане Вікторе, що ми можемо додати редакційно: у разі якщо таке обладнання не виробляється в Україні. Для того щоб захистити українського виробника, якщо є таке обладнання. Чи погодитеся ви з такою... *(Шум у залі)*. Погодьтеся, так?

Тоді давайте врахуємо її редакційно, але в разі якщо таке обладнання не виробляється в Україні.

**ГОЛОВУЮЧА.** Отже, пролунало кілька пропозицій. Я зараз підсумовую і потім поставлю запитання. Ми почули роз'яснення цієї поправки. Голова профільного комітету пропонує додати норму: в разі якщо це обладнання не виробляється в Україні. У такому варіанті вас влаштовує поправка?

Ні, не влаштовує. Тому на вимогу пана Журжія я спочатку ставитиму поправку на голосування для підтвердження, а потім ви будете проводити нараду і думати, як ми виходитимемо на узгоджений законопроект.

Пан Журжій вимагає поправку 184 Галасюка поставити на голосування для підтвердження. Прошу визначатися голосуванням. Будь ласка.

«За» – 91.

Поправку не підтверджено.

Зараз поправка 197 Левченка, яку відхилено (*Шум у залі*). Я вже оголосила. Добре, я знайду поправку 185 і ми повернемося до неї.

Будь ласка, Левченко щодо поправки 197.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Передусім дуже прикро, що не підтримали моєї попередньої поправки щодо потреби обов'язково індексувати ті податкові платежі, які зафіксовані в абсолютних значеннях. Це, по суті, чергова корупційна схема, яка тепер виписується в Податковому кодексі.

А тепер щодо моєї поправки 197. У цьому законопроекті насправді є лише єдине питання, щодо якого можна зі стовідсотковою впевненістю сказати, що воно нормальне, тому що попередньо приймалося в першому читанні і зараз ще залишилося, – це питання щодо підвищення акцизів на тютюнові вироби. Так ось, це єдине нормальне питання. У цій нормі, яку я хочу вилучити, пропонують відтермінувати до 2024 року справжнє підвищення цих платежів для тютюну. Ну, що це за маячня? Кого ви дурите?

Моєю поправкою пропонується прибрати це відтермінування, щоб одразу були збільшені відповідні податки на тютюнові вироби.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 197 народного депутата Левченка, яку комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 39.

Поправку не підтримано.

Поправка 185 Вознюка. Народний депутат Журжій вимагає поставити її на голосування для підтвердження. Вона була врахована комітетом. Прошу ввімкнути мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Шановна пані головуюча, у мене прохання: після поправки 185 йти по кожній поправці, бо там будуть правки, щоб ми нічого не пропустили.

Щодо поправки 185. Фактично ми всі заявили, що хочемо ввести податок на виведений капітал. Я розраховував, що хоча б ці поправки будуть у даному законопроекті, і буде сенс його підтримувати. Натомість цей законопроект зараз має безліч норм, які встановлюють ті чи інші пільги з податку на прибуток підприємств. Дана конкретна норма фактично зменшує податок на прибуток за рахунок можливості зарахування сплаченого акцизного податку за пальне. Практично встановлює пільгу і зменшує зобов'язання. Тому я прошу поставити її на голосування для підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніно, ви хочете прокоментувати? Увімкніть, будь ласка, мікрофон автора поправки пана Вознюка.

**ВОЗНЮК Ю.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 153, Рівненська область, політична партія «Народний фронт»).* На сьогодні під час придбання бензину чи дизпалива ми сплачуємо 5 відсотків (це закладено в ціну палива) у Дорожній фонд України, за кошти якого ми будуємо дороги. Проте є транспортні засоби, річкові та інші, які не користуються дорогами, але разом з тим сплачують 5-відсотковий акциз. Даною поправкою пропонується щодо цих 5 відсотків акцизу встановити пільгу для таких підприємств у вигляді податку на прибуток, знімати цю суму з податку на прибуток. Я вважаю це логічним і дуже правильним. Тому прошу колег підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Позиція зрозуміла? Прошу визначатися щодо поправки 185, яку комітет підтримав.

«За» – 107.

Поправку не підтверджено.

Поправка 186. Я буду ставити на голосування для підтвердження. Хочете говорити? Будь ласка, увімкніть мікрофон Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Поправка 186 – це ще одна поправка з пільгою, якщо читати коментар. «Пропонується зменшувати суму податку на прибуток на суму акцизного податку, сплаченого за дизельне паливо, що використане дизельними локомотивами та самоскидами вантажо-підйомністю понад 75 тонн». А менше 75 тонн? Чому саме 75? Яке обґрунтування цьому? Це фактично встановлення пільг, «хотелок», «конфеток», як хочете їх називайте, за рахунок яких голосуватиметься цей законопроект.

Прохання поставити цю поправку на голосування для підтвердження і не підтримувати її. Якщо ми хочемо надати пільги, зменшити тиск на бізнес, давайте на весь бізнес вводити податок на виведений капітал. Є заяви Президента, депутатів. Чудово, давайте впроваджувати цей механізм і не створювати пільг для тих чи інших категорій.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, автор поправки 186 народний депутат Долженков вимагає слова щодо поправки. Я все-таки ще раз хочу звернутися до залу, щоб ми переглянули своє ставлення до розгляду законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу України, і йшли лише по принципових поправках, адже попереду розгляд законопроекту про бюджет.

Щодо поправки 186 Долженков. Потім – пані Ніна. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Андрію, вам попередньо сказали, що акциз – це загальнодержавний податок, який має цільове спрямування. Якщо він сплачується суб'єктами господарювання, які не користуються інфраструктурою, задля якого він встановлений, повинні бути відповідні пільги. Адже для курятини в нас є пільги. Чому для інших товарів не може бути пільг? А ось коли будемо розглядати податок на виведений капітал, я вас всіляко в цьому підтримуватиму. Але в зазначених умовах єдиною можливістю оновлювати основні фонди, зношені понад 70 відсотків, саме є ця норма.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніно, ваш коментар.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, дійсно, багато проблем, як ви сказали, заохочень, вирішив би податок на виведений капітал.

Тому я підкреслюю, імовірно ці пільги чи такі інвестиційно привабливі норми діятимуть лише протягом року. Я впевнена, що все-таки ми проголосуємо за податок на виведений капітал, і він почне працювати з 1 січня 2019 року. Тому на 2018 рік всі ці норми лише будуть сприяти розвитку і зменшенню збитковості цих підприємств.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо поправку 186, яку комітет підтримав. Прошу визначитися.

Я все чую. Зараз голосується поправка 186, а потім – поправка 187.

«За» – 86.

Поправку не підтверджено.

Поправка 187 народного депутата Долженкова комітетом підтримана, Журжій вимагає поставити її на голосування для підтвердження.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон колеги Журжія.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Колеги, ще раз просто перелік пільг. Пропонується звільнити від оподаткування діяльність щодо використання газу метану вугільних родовищ. Друзі, давайте звільнятимемо діяльність прибиральниць, ще когось, давайте всю діяльність звільнимо. Єдиний вихід, щоб не доводити це до абсурду – це податок на виведений капітал. Усі погодилися, що, дійсно, перед новим роком ми не можемо його запровадити, але проголосувати перед новим роком нам нічого не заважає. Законопроект написаний. Ми дискутуємо вже два роки, усі думали, що проект буде проголосований ще у першому півріччі цього року. На превеликий жаль, цього не сталося. У мене дуже погане передчуття, що так само ми можемо не встигнути і в наступному році, а нам ще треба буде підготувати підзаконні акти. Тому давайте, як і обіцялося бізнесу, у цьому році проголосуємо податок на виведений капітал і перестанемо встановлювати пільги тим чи іншим підприємствам. А цю поправку пропоную поставити на голосування для підтвердження і не підтримувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Зараз я надаю слово автору поправки 187 Долженкову. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Пане Андрію, нібито людина з доброю кваліфікацією і підготовкою у податковому законодавстві, але, на жаль, не дочиталася іншого законодавства. Ми ніякої пільги не встановлюємо, вона вже передбачена у Законі України «Про газ (метан) вугільних родовищ». Перш ніж критикувати, будь ласка, краще читайте чинне законодавство України. А якщо ви так піклуєтесь про захист інтересів інвесторів, то не потрібно в одному законі цю пільгу гарантувати, а потім під час проведення псевдореформи її позбавляти. Ми ж стабільне інвестиційно привабливе середовище.

Колеги, ця поправка не є додатковою пільгою, вона спрямована на те, щоб реалізувати вже існуючі положення у чинній редакції Закону України «Про газ (метан) вугільних родових». А пана Журжія, який провокативно виступає, прошу не підтримувати. Підтримайте цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, ми визначаємося щодо поправки 187. Комітет її підтримав. Прошу зал визначатися.

«За» – 108.

Поправку не підтримано.

Поправка 190 народного депутата Южаніної, врахована комітетом. Журжій вимагає поставити на голосування для підтвердження. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Шановному колезі з «Опозиційного блоку», який щойно зробив коментар щодо фаховості, хочу сказати, що коментарі були б більш фаховими, якби таблицю на сотню сторінок не було отримано за 10 хвилин до розгляду. Буде фахово, якщо буде детальніша аргументація. А зараз ідеться про те, що не треба встановлювати «хотелки» під час голосування. Є комплексний законопроект, є проблема, ми її розв'язуємо.

У даному разі, коли йдеться про поправку 190, це ще одна «хотелка» для літакобудування. Я пропоную не підтримувати її, а зосередитися на запровадженні податку на виведений капітал, створити нормальні умови для ведення бізнесу, стимули для залучення іноземних інвесторів в Україну. Ми маємо виграти цю боротьбу за капітал,

за інвестиції. Ми на цьому ринку конкуруємо з іншими державами. Що швидше ми припинимо встановлювати преференції для тих чи інших суб'єктів, а встановимо рівні привабливі правила гри на ринку, то краще зростатиме наша економіка. Прохання не підтримувати поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніно, ви коментуєте чи голосуємо? Будь ласка, коментар.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановний колего, це діюча норма, вона не щойно з'явилася, ми технічно уточнюємо лише одне слово, яке по-різному трактується податківцями протягом року. Ніяка це не «хотелка».

Щодо податку на виведений капітал. Саме на наші плечі лягла найбільша боротьба за впровадження податку на виведений капітал. Шановний колего, не варто нас у чомусь викривати, що ми щось не розглядаємо. Заспокойтеся, будь ласка. Податок на виведений капітал може запрацювати лише з 1 січня 2019 року. Нам ще треба 2018 рік пережити. Ми робимо все для того, щоб прожити його достойно.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо поправку 190. Комітет її підтримав.  
«За» – 98.

Поправку не підтверджено.

Поправка 191 народного депутата Долженкова, яку Журжій вимагає поставити на голосування для підтвердження. Дуже прошу говорити про поправку, без шпильок у бік одне одного.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Я не можу не коментувати попередніх коментарів, тому що вони стосуються мене особисто. Я звертаюся...

**ГОЛОВУЮЧА.** Я звернулася до всіх: будь ласка, не коментуйте попередніх виступів, будьте мудрим.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Добре, я буду мудрим.

**ГОЛОВУЮЧА.** Говоріть про поправку, а я буду всіх інших також переривати.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Добре. Дякую. У мене прохання, щоб ми були мудрими, не «з'їжджали» на особистості, а предметно обговорювали законопроекти.

У чинному законі існують норми, якими встановлюються певні обмеження для так званих офшорних компаній. Що виписано в даній поправці? Пропонується виключити вимогу щодо необхідності дотримання не низькоподаткового статусу нерезидента для розміщених «євробондів». Передбачається усунути обмеження для офшорів. Це поправка пана Долженкова з «Опозиційного блоку». Для чого це робиться? Ми всі кажемо, що боремося з офшорами. Шановні депутати, будь ласка, поборіться з ними нарешті, і не підтримуйте дану поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть мікрофон Долженкова, будь ласка.  
Поправка 191.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Пане Андрію, ми саме й намагаємося боротися зі свавіллям податківців. Спитайте, наприклад, в «Укрзалізниці», з якими офшорами вони взаємодіяли, розміщуючи свої «євробонди», коли їм донараховували податок на репатріацію.

Щодо суті поправки. Шановні колеги, справді, пропонується виключити відповідний підпункт, але це виключення (до речі, за погодженням з Міністерством фінансів) має на меті поширення режиму звільнення на всі «євробонди», розміщені не лише після 2013 року, а й на ті, що розміщені до 2013 року.

Пане Андрію, можливо, ви забули, що перелік офшорних зон затверджено за принципом трансфертного ціноутворення саме у вересні 2013 року, тому це, фактично, технічна поправка, внесена з метою поширення зазначеного режиму на «євробонди» до 2014 року.

**ГОЛОВУЮЧА.** Вашу позицію зрозуміло.

Прошу визначатися щодо поправки 191, яку комітет підтримав. Пані Ніно, це поправка 191, щоб ви розуміли, де ми знаходимося.

«За» – 98.

Поправку 197 уже минули.

Поправка 198 Мусія. Нарешті до вас дійшли. Вітаю, можете озвучувати свою поправку.

**МУСІЙ О.С.** Шановні народні депутати! Ця поправка також стосується надходжень до державного бюджету. Прошу міністра фінансів звернути на це увагу. Ви завжди шукаєте гроші, яких не вистачає. Саме збільшення адвалерної ставки на 3 відсотки (плюс три пункти) на всі сигарети (бо одні лобіюють сигарети з фільтром, інші – сигарети без фільтру) дасть можливість наповнити бюджет приблизно на 2 мільярди гривень, яких не вистачає.

Мене дивує позиція комітету та депутатів, які не голосують за реальне наповнення державного бюджету шляхом збереження здоров'я українців. Як лікар запевняю вас, що будь-яке підвищення податків і акцизів (що, до речі, є вимогою Євроасоціації – не лише підвищувати акциз на 20 відсотків, а й адвалерну ставку) збереже життя молодого покоління, життя людей. Прошу вас проголосувати і підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 198 народного депутата Мусія, яку комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Поправку не підтримано.

Колеги, розглядаємо відхилені поправки.

Поправка 207. Хвилину, повернемося.

Поправку 201 Ляшка і Галасюка відхилено.

Увімкніть мікрофон Галасюка, будь ласка.

**ГАЛАСЮК В.В.** Фракція Радикальної партії. Шановна Ірино Володимирівно! Шановна Ірино Петрівно! Ми наполягаємо на врахуванні цієї поправки, оскільки нею передбачено звільнення від оподаткування електромобілів, що імпортуються в Україну. Ми вважаємо, що це надзвичайно важливо, це треба зробити зараз. У всьому світі надають дотації на купівлю електромобілів, звільняють від оподаткування. Чому? Тому що це чисте повітря, це нормальна екологія країни, це незалежність від імпортного пального – і дизельного, і бензину. Це треба зробити сьогодні.

Електромобілі, на жаль, дорожчі за традиційні автівки, але вони у 15 разів дешевші в експлуатації. Треба зробити електромобілі для українців доступними і дешевшими, щоб вони могли їх купувати. Це зробить країну більш сучасною, інноваційною і екологічно чистою (*Оплески*). Давайте скасуємо акцизний податок, як зробили це, скасувавши імпорតне мито два роки тому. Побачимо такий само позитивний результат.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 201, відхилена комітетом. Я розумію, що є німі запитання, оскільки ми ще розглядаємо законопроект. Колеги, я думаю, ще хвилин десять, усе залежить від того, як ми розглянемо поправки.

Поправка 201. Прошу визначатися.

«За» – 96.

Не набирає достатньої кількості голосів.

Поправка 207 народного депутата Долженкова, врахована комітетом. Народний депутат Андрій Журжій вимагає поставити її на голосування для підтвердження.

Увімкніть мікрофон Андрія Журжія, будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Колеги, відповідно до коментаря поправкою 207 пропонується поширити встановлені особливості податкового обліку з ПДВ для необоротних активів, придбаних до 14 квітня 2014 року, які станом на 1 січня 2017 року знаходяться на окупованих територіях, на інші податки, зокрема, на податок на прибуток підприємств. Тобто відбувається розширення податку на прибуток, але тут є ще досить цікава річ – ці норми так само поширюються (вони були проголосовані наприкінці минулого року) на вільну економічну зону «Крим».

Під час голосування наприкінці минулого року йшлося про те, що там війна, звідти не все встигли вивезти, там наші підприємства. Я розумію. Друзі мої, до чого зараз Крим, у якому Україна чомусь має вільну економічну зону? Хтось може пояснити? Я думаю, що це вже зайве, тому прошу поставити на голосування для підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон автора поправки Долженкова.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Дуже дякую, шановні колеги. По-перше, поправкою 207 я не пропоную поширювати режим спеціального оподаткування на вільну економічну зону «Крим». Уважніше читайте пропозиції, пане Андрію.

По-друге, щодо товарів, справді, існує спеціальний режим оподаткування невиробничих активів та споруд. Неможливо вивезти із зони АТО будівлі. Є складські запаси, які також неможливо вивезти. Поправка цілком логічна, тому пропоную її підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставлю на голосування поправку 207, підтриману комітетом. Прошу визначатися.

«За» – 106.

Поправку не підтверджено.

Поправку 208 народного депутата Гереги враховано частково. Народний депутат Журжій вимагає поставити її на голосування щодо підтвердження. Вам потрібен мікрофон? Будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Пан Долженков коментує попередню поправку і каже, що вона не стосується Криму, а я у правій колонці читаю: доповнити підпункт 38.10 словами «вільної економічної зони «Крим». Це може свідчити лише про одне – якщо людина не вносила, то якість роботи комітету досить відносна. Я розумію чому – тому що немає часу, але я не розумію, як зал має розібратися з усіма цими поправками.

Щодо поправки 208, нею так само пропонується поширити режим, запроваджений підпунктом 38.11, «на вільну економічну зону «Крим». На мій погляд, це недоречно, тому прошу поставити на голосування і не підтримувати, а потім надати мені слово щодо поправки 209.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо поправку 208 Гереги, яку комітет підтримав.

«За» – 93.

Поправку не підтверджено.

Наступна поправка 209 Долженкова. Вона врахована, а народний депутат Журжій вимагає слова. Будь ласка, увімкніть його мікрофон.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Минулого року, коли голосувалася ця норма, категорично принциповими були саме слова «господарську діяльність». Даною поправкою пропонується виключити слово «господарську» із норми про здійснення господарської діяльності, тим самим знівелювавши ті норми, що голосувалися минулого року. Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон автора поправки Долженкова.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Доброго вечора, шановні колеги. Річ у тім, що моя поправка спрямована не на знівелювання минулорічного голосування, а, навпаки, на вдосконалення цієї норми. Адже виключення слова «господарську» означає поширення спеціального режиму підтвердження даних податкової звітності на неприбуткові організації, які не здійснюють господарської діяльності, метою яких не є отримання прибутку. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, визначаємося щодо поправки 209 народного депутата Долженкова, яку комітет підтримав.

«За» – 93.

Поправку не підтверджено.

Поправка 213 народного депутата Кришина. Вона врахована, а Журжій вимагає поставити її на голосування для підтвердження. Прошу увімкнути мікрофон.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Це одна із системних поправок, якими пропонується зупинити систему блокування і повернутися в тестовий режим. Прошу не підтримувати її та не дозволяти суб'єктам господарювання, які можуть зловживати схемним податковим кредитом, протягом цього часу реалізувати свої наміри. Прошу поставити на голосування щодо підтвердження і не підтримувати.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧА.** Ставлю на голосування поправку 213, підтриману комітетом, для підтвердження. Прошу визначатися. Колеги, у нас залишилося дуже мало поправок. Я попросила секретаріат зробити кілька оголошень, щоб люди встигли повернутися з кабінетів, кулуарів і буферу.

«За» – 87.

Поправку не підтверджено.

Наступна поправка 229 народного депутата Святаша, вона частково врахована.

Народний депутате Голуб, ви вимагали поставити її на голосування для підтвердження.

**ГОЛУБ В.В.** Поновіть мені час, будь ласка. Шановні колеги! Ми вимагаємо від суспільства неухильно дотримуватися законодавства, сплачувати податки. Я пропоную кожному подивитися у дзеркало, бо ми маємо бути взірцем виконання законодавства України. Основою для нас є Конституція України і Закон «Про Регламент Верховної Ради України».

Дана поправка внесена з порушенням статті 116 Регламенту Верховної Ради України, вона суперечить статті 7 Податкового кодексу, в якій ідеться, що будь-які питання щодо оподаткування не можуть змінюватися іншими законами, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Шановні колеги, прошу вас не підтримувати зазначену поправку. Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон автора поправки Святаша.

**СВЯТАШ Д.В.** Шановні колеги, про що йдеться? Простою мовою: за 9 місяців єдине підприємство в Україні – «Миронівський хлібопродукт» – отримало загальної дотації на суму 1 мільярд 200 мільйонів гривень. Одночасно саме це підприємство виплатило дивідендів на 80 мільйонів доларів, фактично вся дотація пішла власнику на дивіденди. Скільки ми можемо підтримувати високодохідний

бізнес за рахунок скотарства, вівчарства та іншого тваринництва? Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ми почули заперечення Владислава Голуба, роз'яснення автора. Прошу зал визначитися щодо поправки 229, підтриманої комітетом.

«За» – 97.

Поправку не підтверджено.

Наступна поправка 230 народного депутата Острікової. Вона врахована по суті, але народний депутат Голуб вимагає поставити її на голосування для підтвердження. Увімкніть мікрофон Голубу.

**ГОЛУБ В.В.** Дякую. Шановні колеги, я дуже хочу, щоб ринок і конкуренція були локомотивом нашої економіки, а не якісь стримуючі фактори, які спонукатимуть до прийняття антидискримінаційних норм у законодавстві щодо будь-якого суб'єкта підприємництва. Зазначена норма встановлює додаткові 20 відсотків обмеження, тому я пропоную не підтримувати дану поправку.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Острікової – автора поправки 230.

**ОСТРІКОВА Т.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, я хочу повідомити всій Україні, як стало можливим, що два агрохолдинги отримали мільярди гривень дотацій на виробництво курятини. Це сталося тому, що саме в урядовій постанові всупереч положенням Податкового кодексу викривлено порядок розрахунку бази для дотацій.

Цією поправкою пропонується встановити обмеження – не більше 20 відсотків від загальної суми дотацій для виробників курятини. Найважливіше, що пропонується також змінити порядок розрахунку бази для дотацій, щоб аграрії, які займаються рослинництвом, що не дотується, і ті, які займаються тваринництвом, що дотується, мали нарешті право подати документи на отримання квазіповернення ПДВ.

Ті, які зараз «збивають» цю поправку, лобіюють інтереси холдингів, що отримали цього року більше половини суми всіх аграрних дотацій. Підтримайте поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, ми почули роз'яснення автора поправки. Наголошую, що комітет підтримав поправку. Прошу визначитися шляхом голосування.

«За» – 145.

Поправку не підтверджено.

Колеги, на черзі – поправка 241. Усього 248 поправок, тобто це вже остання. Потім на вимогу Журжія ми повернемося до поправки 80 (*Шум у залі*). Не кричіть, я все чую. Прошу секретаріат закликати колег повертатися до залу, за 5 хвилин відбудеться голосування законопроекту.

На вимогу народного депутата Журжія ставлю на голосування для підтвердження поправку 241 народного депутата Сташука. Вона врахована по суті, але пан Журжій вимагає поставити її на голосування для підтвердження. Увімкніть мікрофон Журжія, будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Колеги, даною поправкою пропонується не застосовувати до рішень органів місцевого самоврядування один із ключових принципів податкового законодавства – принцип стабільності. Як таке може бути? Нині на практиці, вносячи зміни, Верховна Рада не дотримується принципу стабільності податкового законодавства. Справді, органи місцевих рад приймають рішення щодо місцевих податків після 1 липня, але платники податків (малий та середній бізнес, за який ви переживаєте), порушуючи ключовий принцип податкового законодавства, мають змогу оскаржувати такі рішення, тим самим дотримуючись принципу стабільності податкового законодавства.

Що пропонує Верховна Рада? Пропонує своїми рішеннями наплювати на цей принцип, на малий та середній бізнес, яким ми опікуємося, і сказати, що його можна не застосовувати, бо ми прийmemo закон за тиждень до нового року, і ви будете платити більше податків. Прохання не підтримувати цю поправку і поставити на голосування щодо підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Слово автору поправки 241 пану Сташуку.

**СТАШУК В.Ф.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 212, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, насправді в цій поправці йдеться, що будь-які зміни, що стосуються місцевих податків і зборів, можуть бути задіяні лише через півроку. Вони прив'язані до мінімальної заробітної плати, яка останній раз була змінена в жовтні. Це означає, що з 1 січня ці ставки злетять вгору. Ми надамо місцевому малому бізнесу дуже погану послугу.

У мене прохання до пана Журжія: ще не пізно відмовитися, тому що проблеми ніякої немає, місцеві ради все відрегулюють. Проблема з'явиться, якщо ми цю поправку не підтвердимо, і ставки місцевих податків зростуть відповідно до зростання рівня мінімальної заробітної плати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 241 ставиться на голосування щодо підтвердження на вимогу народного депутата Журжія. Колеги, наголошую, що комітет її врахував. Прошу зал визначатися.

«За» – 166.

Не встигли. Колеги, ми не встигнемо знайти ще 46 голосів. Я прошу зробити таким чином. Повідомте, що залишилося дві поправки, і що ми можемо не встигнути проголосувати зміни до кодексу. Повертайтеся, будь ласка, до залу.

Передостання поправка 243 народного депутата Южаніної. Ніно Петрівно, ваша поправка 243, вона врахована комітетом. Народний депутат Журжій вимагає поставити її на голосування щодо підтвердження. Увімкніть мікрофон Журжія, будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Читаю коментар до поправки. Пропонується поширити дію норми щодо уточнення пільг для літакобудування на звітний період 2017 рік. Тобто поширити дію пільги, яку ми ще не прийняли (перепрошую, сьогодні 7 грудня 2017 року), з 1 січня 2017 року. Друзі, це як? Про яку стабільність ми говоримо? Норма приймається у грудні, а має застосовуватися із січня. На мій погляд, це

недоречно. Прошу поставити поправку на голосування щодо підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Ніно, будете коментувати? Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Річ у тім, що перший заступник голови комітету зовсім не ходить на засідання комітету (*Шум у залі*). Вісім днів, коли ми працювали по 15-16 годин, він був відсутній, тому не в курсі жодної поправки. Звісно, людина не встигла прочитати. Норма про пільгу нічого не змінює, лише уточнює, щоб норма, яка застосовується податковим органом зараз, була точніше сформульована. Це прохання податкової. Вибачайте, ходіть на засідання комітету (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги (*Шум у залі*), як ви вважаєте, нормально вести засідання в такому галасі? Ми, у президії, також втомлюємося, шануйте нашу роботу.

Ставлю на голосування поправку 243 щодо підтвердження на вимогу колеги Журжія. Наголошую, що комітет її врахував. Це поправка Ніни Петрівни. Прошу зал визначатися.

«За» – 205.

Колеги, дуже прошу заспокоїтися.

Оголошення Голови Верховної Ради, потім – ще дві поправки.

**ПАРУБІЙ А.В.** Колеги, увага! Залишилося дві поправки. За 3-4 хвилини перейдемо до прийняття рішення. Я дуже прошу голів фракцій і народних депутатів зайти до залу, підготуватися до голосування. Прошу відповідально поставитися до голосування.

Будь ласка, пані Ірино.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, послухайте! Пане Олеже, ніхто вас не згадував (*Шум у залі*). Пане Олеже, не кричіть, я чую вас. У мене ще одне прохання: не згадуйте нікого персонально. Ми обговорюємо не один одного, а поправки. Залишилися дві поправки – 80 і 99, на яких наполягали народні депутати, ми до них повертаємося. Потім – 30 секунд на репліку, поправка пана Ляшка, і переходимо до голосування.

Поправка 80, яку пан Журжій вимагає поставити на голосування щодо підтвердження. Я прошу надати йому 1,5 хвилини, з яких 30 секунд – на репліку, а 1 хвилина – на виступ щодо поправки 80 народного депутата Кришина, що врахована комітетом.

І Ляшко щодо цієї ж поправки. Я вже оголосила пана Журжія (*Шум у залі*). Не можна. Ну, хто завгодно... Журжій – хто завгодно. А ви ж не хто завгодно, ви – Ляшко (*Шум у залі*). Ви також не хто завгодно, це було некоректно з мого боку. Перепрошую, ви – Журжій, ви – Ляшко.

Надаю 2 хвилини на дві репліки і одну поправку. Будь ласка.

**ЖУРЖІЙ А.В.** Дякую, шановна головуєча. Жодних проблем. Щодо ставлення в цьому парламенті, на жаль, є рівні, є рівніші. Що стосується поправки 80, це одна із системних поправок щодо блокування податкових накладних. Я прошу її не підтримувати.

Що стосується репліки голови комітету. Пані Ніно Южаніна, за три роки можна було зрозуміти, що ви не на базарі. Тут немає рабів, які мають вам підпорядковуватися. Перший заступник голови комітету почне ходити на засідання комітету, коли комітет перестане розглядати сміття, а почне розглядати важливі документи, виконувати доручення Президента про боротьбу з офшорними компаніями, дане рік тому. Комітет працював, розробив законопроект про боротьбу з офшорними компаніями, разом з Національним банком розробив законопроект про контрольовані іноземні компанії. Хочеться спитати: де це? А це нікому не потрібно.

Заступник ходитиме на засідання, якщо комітет не буде протягом року чи півтора «валити» законопроект про фінансову поліцію, потім направляти його через півтора року на розгляд іншого правоохоронного комітету, а тепер обіцяти бізнесу внести якийсь законопроект. Пробачте, що було півтора року? Чому ви цього не робили? Є безліч важливих системних речей, які комітет може зробити, якби цього хотіли голова й ті, які керують головою комітету.

У мене дуже велике прохання (як свого часу було прохання не писати смс, пишіть їх, будь ласка, своїм підлеглим) працювати професійно, фахово, не переходити на особистості. Я ходитиму на засідання комітету, якщо комітет розглядатиме фахові законопроекти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я ще раз прошу не ображати одне одного. Колеги, ми розглядаємо такі важливі законопроекти, ви неправі в цьому.

На вимогу двох народних депутатів – Ляшка і Журжія – ставлю на голосування поправку 80 народного депутата Кришина для підтвердження. Комітет її підтримав. Прошу зал визначатися. Давайте не обмінюватися люб'язностями, тому що це тільки затягує розгляд. Поправка 80, потім – Кучер. Ви не говорили, Андрію, так нечесно.

«За» – 164.

Поправку не підтверджено.

Народний депутат Кучер. Поправка 99. Я чесно всі поправки розглянула. Поправка 99 народного депутата Курячого, врахована комітетом. Про що в ній ідеться? Прошу увімкнути мікрофон Кучера (*Шум у залі*).

**КУЧЕР М.І.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 17, Вінницька область, самовисуванець).* Прошу поставити поправку 99 на голосування щодо підтвердження. Цією поправкою пропонується створення єдиної бази даних звітів про оцінку. Порядок ведення бази затверджується Фондом державного майна. Авторизований електронний майданчик авторизується Фондом державного майна. Здійснена авторизація затверджується спільним рішенням Фонду державного майна. Наступного року буде проведено нормативну грошову оцінку земель, усі аграрники дружно підуть у Фонд державного майна, перед цим – у Держгеокадастр.

Я пропоную поставити цю поправку на голосування щодо підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Увімкніть мікрофон автора поправки 99 Максима Курячого, будь ласка, щоб усі розуміли, про що йдеться, бо вже заплуталися.

**КУРЯЧИЙ М.П.,** *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги народні депутати, я хочу зняти

побоювання, які щойно пролунали в залі. Річ у тім, що ця поправка абсолютно не стосується аграріїв, вона спрямована проти так званих чорних ріелторів, які занижують ринкову вартість нерухомості.

Щодо оцінки земельних ділянок, це питання регулюється окремим галузевим законодавством. Є відповідний Закон «Про оцінку земель». Поправка не поширюватиметься на аграріїв та власників земельних ділянок. Питання надумане, я впевнений, що пан Кучер та дехто з депутатів просто не розібралися. Поправку треба залишити, вона спрямована проти «чорних» ріелторів.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пане Кучер, ви наполягаєте, чи вас задовольнило роз'яснення? Я вас не бачу.

**КУЧЕР М.І.** Так, я наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наполягаєте? За наполяганням пана Кучера ставлю на голосування поправку 99, яку комітет підтримав, щодо підтвердження. Прошу визначатися. Колеги, ми будемо безкінечно повертатися до поправок, це несправедливо і нечесно щодо проведеної роботи.

«За» – 112.

Я обіцяла надати слово щодо всіх поправок, які Олег Ляшко не почув і не встиг озвучити. Увімкніть мікрофон Олега Ляшка, 1 хвилина. Потім – поправка 244 на вимогу народного депутата Журжія.

**ЛЯШКО О.В.** Я звертаюся до Прем'єр-міністра України Володимира Гройсмана. Ключове для нашої команди – економічний розвиток, енергетична незалежність країни, підвищення добробуту українців. Я прошу вас як керівника уряду підтримати нашу пропозицію – з метою збільшення видобутку газу встановити для нових свердловин глибиною більше 5 тисяч метрів ставку рентної плати в розмірі 6 відсотків. Прошу вас підтримати нашу пропозицію про скасування імпортного ПДВ та імпортного акцизу на електромобілі, щоб українці могли купувати більше дешевших електромобілів.

Пане Прем'єр-міністре, звертаюся до вас з проханням підтримати пропозицію команди Радикальної партії про розстрочку на три роки імпортного ПДВ на нове технологічне обладнання для модернізації,



підвищення продуктивності праці, зменшення енергозатратності, щоб платили більше зарплати і менше за енергоносії. Наше завдання – енергонезалежність, модернізація, нові ринки, робота, зарплата для українців.

**ГОЛОВУЮЧА.** Це був узагальнюючий виступ. Прем'єр-міністр потім візьме слово і дасть відповідь на ваше запитання.

Я не зорієнтувалася, колега Журжій говорив про поправку 244. Це остання поправка народного депутата Кришина до законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу. Вона врахована, а народний депутат Журжій вимагає поставити її на голосування щодо підтвердження.

Ставлю поправку на голосування, комітет її підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 183.

Поправку не підтверджено.

Колеги, ми завершили розгляд поправок до законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу. Прошу голову комітету підсумувати, потім – слово Прем'єр-міністру, і перейдемо до голосування. Пане Олеже, будь ласка, не заважайте розглядати законопроект.

Пані Ніно, ще поправка 244, яка також була провалена. Запрошую до слова.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Ніно, я дуже прошу паузу. Колеги, нагадаю, що після розгляду кожного великого законопроекту (так було щодо освітньої, медичної, пенсійної реформ) голова комітету підсумовує і каже, до яких поправок треба повернутися, щоб законопроект не був розбалансованим. Це особливо важливо, якщо стосується головного фінансового документа країни.

Пані Ніно, прошу, підсумовуючи, перелічити поправки, до яких, на ваше переконання, треба повернутися, щоб законопроект був збалансованим. Надаю слово для виступу Ніні Петрівні Южаніній. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги! Я розпочала з того, що зміни і пропозиції, внесені народними депутатами, лише стимулюють виробництво в Україні. Нарешті ми звернули увагу на ті необхідні речі, які просили минулого року врахувати, але не мали змоги. Наразі поправок щодо адміністрування було набагато менше, тому ми, справді, розглядали всі внесені поправки дуже прискіпливо, із залученням у комітет експертів.

Заради збалансування даного законопроекту прошу вас проголосувати і підтримати такі поправки: 8, 80, 99, 116, 133, 135, 137, 179, 180, 184, 185, 187, 190, 191, 207, 208, 209, 213, 230, 243, 244.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, прошу заходити до залу, займати робочі місця. Колеги, проконсультуйтеся (*Шум у залі*). Ніно Петрівно, прошу завершити доповідь.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Поправка 230 регулює нову систему визначення сільськогосподарських дотацій. Якщо не буде ресурсу, то ця система не працюватиме (*Шум у залі*). Добре, якщо ви так реагуєте... Це правильна норма, але ви реагуєте абсолютно неправильно. Знімаємо поправку 230 (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, доповідь завершено. Переходимо до голосування. Можемо голосувати? Колеги, ми ж не зможемо проголосувати, поки ви тут. Я прошу всіх повернутися на робочі місця. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця (*Шум у залі*). Поки депутати з'ясовують, Павло Пинзеник є в залі?

Пинзеник. Будь ласка, 1 хвилина. Зараз я надам слово Прем'єр-міністру (*Шум у залі*). Колеги, у вас дуже емоційна дискусія. Народні депутати вимагають, щоб Ніна Петрівна ще раз виразно й чітко перелічила поправки, щоб усі почути.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Ні, Володимире Борисовичу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу Павла Пинзеника підійти до мене. Ніно Петрівна, я дуже вас прошу припинити емоційні перепалки. Прошу перелічити поправки (*Шум у залі*).

**ЮЖАНІНА Н.П.** Зараз переголосуємо. Не до мене питання.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги, займіть, будь ласка, робочі місця (*Шум у залі*). Залиште на трибуні тільки голову комітету. Шановні колеги, будь ласка, розблокуйте трибуну!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, дискусія була під час обговорення законопроекту. Прошу зупинитися і дати можливість голові комітету завершити свій виступ. Прошу зайняти робочі місця. Будь ласка, Ніно Петрівно.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, перелічити поправки ще раз? Поправки 8, 80, 99, 116, 133, 135, 137, 179, 180, 184, 185, 187, 190, 191, 207, 208, 209, 213, 241, 243, 244.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую (*Шум у залі*).

**ЮЖАНІНА Н.П.** Прошу підтримати ці поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу повернутися на робочі місця. Прошу не стояти біля трибуни. Будь ласка, сідайте, не зривайте засідання (*Шум у залі*).

**ГРОЙСМАН В.Б., Прем'єр-міністр України.** Я прошу надати мені слово щодо електромобілів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прем'єр-міністр. Будь ласка, 1 хвилина. Прошу зайняти робочі місця.

**ГРОЙСМАН В.Б.** Шановні колеги народні депутати! Шановний пане Голово! Ми внесли ці законопроекти в парламент не один місяць тому, серйозно працювали над тим, щоб знайти правильне рішення. Для чого? Для розвитку національної економіки. У цьому контексті я хочу підкреслити, що ми повністю підтримуємо аграрний сектор. Ми підтримуємо добування українського газу. Ви тільки вдумайтесь: ми нині закупаємо газ за кордоном за валюту тоді, як в Україні поклади газу одні з найбільших в Європі. Кожної зими український уряд сидів у Москві, щоб визначити ціну на газ на поточний рік. Ми більше ніколи не маємо випрошувати в когось ціну на газ, ми маємо добувати

свій, український газ. Норми 6 і 12 є цілком прийнятними. Ми маємо стати країною-експортером, це залучить інвестиції.

Окрім того, хочу підкреслити, що важливо забезпечити модернізацію національної економіки. Нам треба оновлювати основні фонди підприємств, обладнання, тому ми вводимо розстрочення на 24 місяці. Це позиція абсолютно всіх фракцій. Сьогодні Олег Ляшко говорив про це і неодноразово вносив пропозиції, які можуть бути підтримані.

І ще одна річ, колеги. У чому проблема? Ми що, виробляємо електромобілі в країні? Вони екологічні, більш безпечні, тому я пропоную повернутися і додати до переліченого Ніною Петрівною ще поправки 183 і 201 (*Оплески*). Давайте проголосуємо за її пропозиції й за ті, що я вніс, і рухаємося далі – ухвалюємо національний бюджет. Економіка буде розвиватися, хто б що не казав, і не треба шукати штучних причин, щоб зірвати цей процес. Прошу всіх підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправок, озвучених під стенограму головою комітету Южаніною Ніною Петрівною, а також до поправок 183 і 201. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати (*Шум у залі*).

«За» – 233.

Повернулися.

Ставлю на голосування пропозицію підтримати всі поправки, названі під стенограму, а також поправки 183 і 201. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році» ([№ 6776-д](#)) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Кожен голос має вагу. Голосуємо!

«За» – 252.

Закон прийнято.

Колеги, можемо перейти до ключового на сьогодні питання – проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ([№ 7000](#)), який розглядається за спеціальною процедурою, передбаченою Регламентом Верховної Ради України. Наголошую, що це не останній документ на сьогодні, ще є проект Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2018 рік», бо законом передбачено, що він має розглядатися разом із проектом бюджету. Тому після проекту бюджету ми розглянемо також і кошторис. Я проситиму, щоб Апарат Верховної Ради роздав проект постанови про кошторис до початку його розгляду.

Розглядаємо проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік». Запрошую до доповіді міністра фінансів Данилюка Олександра Олександровича. Прошу відвести для виступу 5 хвилин. Достатньо 5 хвилин?

Міністр фінансів просить 7 хвилин. Я надаю міністру фінансів для виступу 7 хвилин. Будь ласка.

**ДАНИЛЮК О.О., міністр фінансів України.** Шановні народні депутати! Шановні присутні! Уже другий рік поспіль ми вчасно вносимо на розгляд уряду і парламенту проект Державного бюджету України. Це непросто, бо ми хотіли не лише дотриматися всіх законодавчо визначених термінів, а й розробити якісний, ефективний і максимально реалістичний документ, що буде дороговказом розвитку країни. Дотримання термінів – наша принципова позиція, оскільки своєчасне внесення проекту Державного бюджету на 2018 рік додає прозорості бюджетному процесу і підвищує рівень довіри, а учасників процесу зобов'язує до більшої відповідальності за якість прийнятого документа. Ми надали всім бажаючим достатньо часу для ознайомлення з документом, у першу чергу, вам, шановні народні депутати.

Цього року ми розробили проект бюджету на основі середньострокової бюджетної резолюції. Вважаю це значним проривом, бо такого в Україні досі ніколи не було. Ми запровадили нову модель бюджетної політики – середньострокове бюджетне планування. Таким чином ми закладаємо план розвитку економіки країни на перспективу, тобто орієнтуємося на майбутнє, створюючи основу для проведення системних глибоких реформ. Тим самим ми посилюємо

бюджетну дисципліну, яка сприяє скороченню дефіциту до 2,5 відсотка у 2018 році. Обсяг дефіциту відповідає маяку Міжнародного валютного фонду в програмі співпраці з Україною. На сьогодні проект Державного бюджету на 2018 рік уже доопрацьовано з урахуванням Бюджетних висновків Верховної Ради України і схвалено урядом 1 грудня 2017 року.

Ми опрацювали всі поправки і пропозиції народних депутатів та намагалися врахувати більшість з них, виходячи з пріоритетності видатків та можливостей дохідної частини бюджету. Головне, чого ми прагнули, розробляючи бюджет, – збалансованість. Нам вдалося її досягти. Дохідних джерел бюджету достатньо для фінансування всіх пріоритетних потреб держави. Бюджетні доходи відображають, які надходження реально зможе забезпечити наступного року економіка без тотального підвищення податків. Насамперед зазначу, що наступного року відбудеться зростання доходів зведеного бюджету на 19 відсотків, що становитиме понад 1 трильйон гривень.

Під час підготовки проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» до другого читання урядом збережені пріоритети, закладені у проекті бюджету, підготовленого до першого читання. Це, зокрема, прискорення економічного зростання шляхом створення сприятливого інвестиційного клімату, утримання макроекономічної стабільності та продовження фіскальної консолідації, проведення реформ системи охорони здоров'я та освіти, поліпшення надання державної соціальної підтримки, реалізація пенсійної реформи, розвиток дорожньої інфраструктури, боротьба з корупцією тощо.

Ми заклали в бюджет фінансування всіх основних реформ, які мають принести користь людям і економіці країни. Поряд із цим під час підготовки проекту бюджету до другого читання ми додатково підсилили фінансово наші пріоритети та врахували додаткові видатки для вирішення низки пріоритетних та нагальних питань. Ми підвищили соціальних захист населення – на пільги та житлові субсидії населенню виділено додатково майже 16 мільярдів гривень.

Водночас ми з народними депутатами та першим заступником голови профільного комітету паном Співаковським дійшли згоди в питанні, що вищі навчальні заклади I-II рівнів акредитації державної та комунальної власності, які є структурними підрозділами вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації, фінансуватимуться

з державного бюджету. На оновлення матеріально-технічної бази вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації Міністерство освіти і науки передбачило ще 375 мільйонів гривень.

На підтримку галузі тваринництва ми збільшили видатки загального фонду державного бюджету на 1,7 мільярда гривень.

У проекті Державного бюджету на 2018 рік передбачено також підтримку місцевих громад. Зокрема, обсяг фінансового ресурсу місцевих бюджетів на 2018 рік у результаті доопрацювання проекту бюджету до другого читання збільшився більш як на 35 мільярдів гривень та становить більше 556 мільярдів гривень. Прогнозний обсяг доходів місцевих бюджетів збільшено майже на 3 мільярди гривень. Обсяг трансфертів, що надаються з державного бюджету місцевим бюджетам, збільшився більше ніж на 29 мільярдів гривень.

Хочу зазначити, що проект бюджету збалансований, реалістичний, додаткові видатки передбачено забезпечити за рахунок збільшення дохідної частини бюджету. І головне – цей бюджет дасть можливість ефективно використовувати кошти платників податків. Це бюджет розвитку і зростання, розрахований на перспективу.

Я дякую команді Міністерства фінансів за виконану професійну роботу. Дякую вам, народні депутати, за відкритість і конструктивний діалог. Вдячний Прем'єр-міністру і членам уряду за співпрацю та підтримку законопроекту. Дякую також експертам за об'єктивну критику та надані пропозиції.

Прошу підтримати проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік», бо від цього залежить, як житиме країна в наступному році. Прийнятий бюджет – запорука стабільності.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перепрошую, пане Олександр, у нас передбачені відповіді міністра фінансів на запитання, тому вам доведеться перед парламентом за все відповісти.

Прошу народних депутатів записатися на запитання до міністра фінансів. Відводимо до 3 хвилин, це два-три запитання. Прошу провести запис.

Андрій Помазанов. Будь ласка.

**ПОМАЗАНОВ А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». У мене запитання до міністра фінансів і Прем'єр-міністра. Я вносив поправки до проекту бюджету, які, на жаль, майже не були враховані. Запитання дуже короткі.

Чому ми передбачаємо так багато видатків на пам'ятки архітектури, на будівництво якихось споруд культури тощо? Водночас, відмовляючись врахувати мої поправки, зовсім не передбачаємо грошей на реабілітацію дітей-інвалідів, на лікування людей за кордоном, тобто відмовляємося вносити надважливі поправки? Ми розуміємо, що люди просто вмирають під Міністерством охорони здоров'я. Діти, які не отримують необхідної реабілітації, ведуть незрозумілий спосіб життя, а їхні батьки вимушені жебракувати, просячи у благодійних фондів. Дайте мені відповідь, що для нас важливіше: будівництво чи діти, які вмирають?

**ДАНИЛЮК О.О.** Дякую за запитання. Я відповім просто мовою цифр. У бюджеті на 2018 рік ми заклали фінансування для лікування дітей за кордоном на рівні цього року. Звичайно, за сприятливих умов (а це побачимо вже після I кварталу) ми будемо шукати можливість для додаткового фінансування таких важливих потреб.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Королевська передає слово для запитання народному депутату Гусаку. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ГУСАК В.Г.** Шановний міністре фінансів! Однією з проблем сучасної України є постійна заборгованість із заробітної плати на державних шахтах. Нині вона знову перевищує 500 мільйонів гривень. У проекті бюджету не було статті, що передбачала б державну підтримку на покриття витрат із собівартості готової товарної вугільної продукції. У мене запитання: чи з'явилася вона в цій версії проекту бюджету? Яка сума передбачена на виплату заробітних плат, на погашення заборгованості із зарплат на державних шахтах? Як уряд



збирається забезпечити виплату заробітної плати на державних шахтах у 2018 році?

**ДАНИЛЮК О.О.** Дякую за запитання. Справді, така проблема існувала протягом багатьох років, була заборгованість із зарплат, бо гроші, що виділялися на зарплати, чомусь перекидали на інші сфери та витрачали. Після того, як гроші були вже фактично витрачені, на зарплату коштів не вистачало, і ми змушені були шукати новий ресурс.

На наступний рік ми заклали 1 мільярд 300 мільйонів гривень на реформування вугільної промисловості. Це комплексна програма, що розв'яже всі проблеми в цій сфері за умови правильного управління.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Останнє запитання від Сидоровича.

**СИДОРОВИЧ Р.М.,** *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загально-державний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу передати слово народному депутату Остріковій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Острікова. Будь ласка.

**ОСТРІКОВА Т.Г.** Пане міністре фінансів, скажіть, будь ласка, що конкретно очолюване вами міністерство зробило протягом 2017 року для того, щоб закрити ті дірки, які на сьогодні є на митниці, де діють цілі синдикати контрабандистів, митні майданчики, мінімізатори, про що вже в усіх засобах масової інформації показують фільми? Чому надходження від детінізації на митниці не враховані вами в доходах державного бюджету на 2018 рік? Ви що, не плануєте закривати ті контрабандні схеми, які нині діють на митниці, які має відстежувати очолюване вами міністерство?

**ДАНИЛЮК О.О.** Дякую, шановний народний депутате пані Острікова, за запитання. У нас загальний принцип планування бюджету – планувати те, що ми можемо гарантувати. Звичайно, ми будемо боротися з тіньовими схемами. Усі кошти, що будуть виведені з тіні, надійдуть як додаткові доходи до державного бюджету, які,

я впевнений, будуть ефективно використані. Під час внесення змін до бюджету на наступний рік ви, народні депутати, також матимете додатковий ресурс, який зможете ефективно розподілити.

Що ж було зроблено? Зроблено було немало. Це й ініціатива «відкрите вікно», й інші. Як ви знаєте, проблеми існують не на самій лише митниці, а також у правоохоронних органах, які, на жаль, займаються інколи не своєю справою. Зрештою, у нас з'являються дірки, якісь інші проблеми на кордоні. Це комплексне питання, яке треба вирішувати також комплексно – і на митниці, і у правоохоронних органах.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Час, відведений на запитання, вичерпано.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Сергія Івановича Мельника щодо врахування Бюджетних висновків Верховної Ради України у підготовленому до другого читання проекті бюджету. Вам достатньо буде 5 хвилин, Сергію Івановичу? Достатньо. Увімкніть мікрофон, будь ласка, до 5 хвилин.

**МЕЛЬНИК С.І.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати, запрошені! Комітет з питань бюджету розглянув доопрацьований Кабінетом Міністрів до другого читання проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік». Насамперед було проаналізовано стан врахування в ньому урядом Бюджетних висновків Верховної Ради України. Зокрема, щодо розділу 1 Бюджетних висновків варто зазначити, що із 59 пропозицій враховано 47, враховано частково шість і не враховано шість пропозицій. Щодо розділу 2 Бюджетних висновків: із 79 доручень враховано 26, враховано частково 12 і не враховано 41 доручення. Зокрема, враховано пропозиції щодо найбільш болючих питань місцевих бюджетів, це: залишення фінансового забезпечення пільг громадян на житлово-комунальні послуги за рахунок коштів державного бюджету. Ви бачите, що збільшено асигнування на 15 мільярдів і на пільги, і додатково на субсидії для оплати житлово-комунальних послуг.

Наступне. Реверсну дотацію визначено на основі чинного механізму горизонтального вирівнювання податкоспроможності відповідних місцевих бюджетів. Більше того, під час розрахунку базової дотації та індексу податкоспроможності враховано тимчасово переселене населення. Це також дало можливість збільшити базову дотацію.

Збільшено обсяг освітньої субвенції на оплату праці педагогічних працівників вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації в частині повної загальної середньої освіти. Також дещо збільшено медичну субвенцію.

Встановлено прямі міжбюджетні відносини додатково для 277 нових об'єднаних територіальних громад.

Водночас враховано пропозиції Верховної Ради щодо передбачення у проекті Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» видатків для реалізації програми «Питна вода України», забезпечення житлом інвалідів війни, внутрішньо переміщених осіб, які брали участь в АТО та є інвалідами війни або учасниками бойових дій, на підтримку доступного житла для захисту прав заручників країни-агресора.

Учора розглянуто ще дві додаткові позиції – щодо різниці між фактичною вартістю теплової енергії та інших комунальних послуг і тарифами. Як було вже зазначено, передбачається виділити 1 мільярд 300 мільйонів гривень для погашення заборгованості шахтарям.

При цьому в доопрацьованому законопроекті враховано більшість запропонованих бюджетним комітетом пропозицій щодо додаткових джерел доходів для збільшення видатків бюджету. Зокрема, це плата на видачу ліцензій 4G мобільного зв'язку, кошти, що перераховуються Національним банком, перевищення доходів над видатками, конфісковані кошти, частина прибутку державних підприємств.

За підсумками розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти доопрацьований проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 7000) у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням пропозицій Комітету з питань бюджету щодо внесення змін до законопроекту, погоджених з Міністерством фінансів, що наведені в листі-висновку комітету.

Водночас, враховуючи, що під час розгляду змін до Бюджетного кодексу було зачитано нову редакцію статті 24, прошу надати слово заступнику голови Комітету з питань науки і освіти Співаковському

Олександру Володимировичу, щоб уточнити нову редакцію статті 24, оскільки вона була зачитана не повністю.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Залишилася 1 хвилина з вашого виступу. Я скористаюся нею, щоб Співаковський зачитав уточнення позицій. Будь ласка. Ви залишайтеся на трибуні, будуть ще запитання. Співаковському надається 1 хвилина, а ви залишайтеся на трибуні. Будь ласка, уточнення.

**СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги, ми проголосували поправку до Бюджетного кодексу і повинні були проголосувати її зараз. Андрію Володимировичу, я ще раз під стенограму зачитаю текст, який ми узгодили з Міністерством фінансів України, для того, щоб усе було збалансовано.

Перше. Статтю 24 законопроекту викласти в такій редакції: «Установити, що видатки на оплату послуг з підготовки фахівців у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус окремих юридичних осіб, визначених у Додатку № 10 до цього Закону, починаючи з 1 січня 2018 року здійснюються з обласних бюджетів та бюджету міста Києва.

У разі прийняття міською радою міста обласного значення – обласного центру рішення про здійснення видатків на оплату послуг з підготовки фахівців у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус окремих юридичних осіб, визначених у Додатку № 10 до цього Закону, які розташовані на території зазначеного міста, такі видатки здійснюються з бюджету зазначеного міста.

Кабінету Міністрів України:

забезпечити в установленому порядку передачу з державної в комунальну власність вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус окремих юридичних осіб, визначених у Додатку № 10 до цього Закону;

вжити заходів щодо недопущення закриття чи перепрофілювання впродовж 2018-2021 років вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус окремих юридичних осіб, визначених у Додатку № 10 до цього Закону.

Міністерству освіти і науки України, Міністерству охорони здоров'я України, Міністерству культури України разом з вищими навчальними закладами I-II та III-IV рівнів акредитації державної власності до 1 червня 2018 року прийняти рішення щодо доцільності входження вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації, що мають статус окремих юридичних осіб, до складу вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації державної власності як структурних підрозділів.

Рішення про входження вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус окремих юридичних осіб, до складу вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації державної власності, приймається трудовими колективами таких закладів та їх засновниками та затверджуються Кабінетом Міністрів України у місячний термін.

Міністерству освіти і науки України, Міністерству охорони здоров'я України, Міністерству культури України разом з вищими навчальними закладами III-IV рівнів акредитації державної власності, до складу яких входять вищі навчальні заклади I-II рівнів акредитації державної власності без статусу окремих юридичних осіб, забезпечити як виняток з положень підпункту «в» пункту 7 частини першої статті 87 Бюджетного кодексу України здійснення за рахунок та в межах коштів, передбачених у кошторисах вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації, видатків на оплату послуг з підготовки фахівців у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації державної власності без статусу окремих юридичних осіб з 1 січня 2018 року, а у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації державної власності, що увійшли до складу вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації державної власності, – з 1 вересня 2018 року.

Обласним радам, Київській міській раді, обласним та Київській міській державній адміністраціям при формуванні, затвердженні та виконанні відповідних бюджетів забезпечити пріоритетне спрямування коштів на оплату послуг з підготовки фахівців у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації державної власності, що мають статус

окремих юридичних осіб, визначених у Додатку № 10 до цього Закону».

Друге. У зв'язку з прийняттям рішення про нову редакцію статті 24 проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» Кабінету Міністрів України здійснити коригування обсягу освітніх субвенцій на 2018 рік шляхом зменшення видатків, передбачених на здобуття загальної та середньої освіти у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації, що є структурними підрозділами вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації, та відповідним збільшенням видатків за програмами КПКВК 1801060, 2201160, 2301070.

Третє. З Додатку № 10 «Перелік закладів освіти, які передаються на фінансування з місцевих бюджетів» виключити вищі навчальні заклади I-II рівнів акредитації без статусу окремих юридичних осіб, які входять до складу вищих навчальних закладів III-IV рівня акредитації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ми вже голосували за це, але треба проголосувати таку поправку і в бюджеті. Дуже вам дякую, що ви зачитали. Я зможу під стенограму озвучити вашу поправку і думаю, цей зал, як завжди, підтримає освіту.

Запитання заступнику голови комітету Сергію Івановичу Мельнику, 3 хвилини. Прошу провести запис на запитання.

Гусак, «Опозиційний блок». Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ГУСАК В.Г.** Шановні колеги! Шановний Голово! Я хочу все-таки повернутися до питання заробітної плати шахтарів. Заборгованості із заробітної плати шахтарям в Україні не було протягом 10 років – з 2004 по 2014 рік, повернулася вона з приходом уряду Яценюка.

Хочу запитати вас, оскільки мене не переконала відповідь міністра фінансів: ці кошти закладено саме на погашення заборгованості із заробітної плати чи на якусь міфічну реструктуризацію вугільної галузі, через яку вони до шахтарів не доходять? Чи побачать, зрештою, шахтарі свої гроші? Чи є у вас впевненість у цьому?

**МЕЛЬНИК С.І.** Дякую. Пропонується передбачити за загальним фондом видатки розвитку за бюджетною програмою «Здійснення

заходів із забезпечення вітчизняного виробництва вугільної продукції та подальшого реформування державного сектору вугільної промисловості» (код 1101590) у сумі 1 мільярд 300 мільйонів гривень, скасувавши за загальним фондом бюджетні призначення за бюджетною програмою «Здешевлення кредитів на будівництво та технічне переоснащення для державних підприємств вугільної галузі та господарських товариств вугільної галузі, 100 відсотків акцій яких належать державі» (код 1101580). Усього 1 мільярд 300 мільйонів гривень. Це дасть можливість одержати кошти, необхідні для зазначених цілей.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Березюк Олег Романович. Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.** Прошу передати слово пані Тетяні Остріковій.

**ОСТРІКОВА Т.Г.** Шановний пане доповідачу! Проект бюджету, внесений урядом, містив дуже багато ризиків і загроз для місцевих бюджетів і для коштів місцевих мешканців. Саме завдяки зусиллям «Самопоміч» до другого читання уряд виправив власні помилки щодо реверсної дотації, щодо пільг та заборгованості за житлово-комунальні послуги. Я хочу уточнити у вас як у представника комітету, які ще є в ньому ризики для коштів місцевих громад, як вирішується питання коштів для медичної субвенції, зокрема на зарплати медикам, за що бореться моя колега Ірина Сисоєнко протягом усього 2017 року? Які ще є ризики для місцевих громад, для коштів місцевих мешканців і для збереження здобутків фінансової децентралізації?

**МЕЛЬНИК С.І.** Дякую. Справді, щодо пільг я сказав, що враховано. Реверсну дотацію також повернуто до діючого механізму. Але у зв'язку з тим, що 277 нових об'єднаних територіальних громад встановили прямі міжбюджетні стосунки, то тепер, коли вони будуть порівнювати перший варіант і остаточний варіант, деє окремо будуть мінуси, оскільки вплинув індекс податкової спроможності. Ми додали також внутрішньо переміщених осіб, це враховано.

Залишається наша пропозиція, щоб все-таки з метою стимулювання подальшого об'єднання громад базова дотація становила не

80 відсотків суми, необхідної для досягнення показника 0,9, граничного, а хоча б 100 відсотків. Я вважаю, це буде серйозна підтримка.

Наступне питання. Стосовно первинної медико-санітарної допомоги уряд пропонує, щоб працював і чинний механізм, і щоб можна було поетапно переходити на новий механізм фінансування. Але там є певна диспропорція...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Заключне запитання. Увімкніть мікрофон Зубачу Любомиру Львовичу. Будь ласка.

**ЗУБАЧ Л.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Передайте, будь ласка, слово Ірині Сисоєнко.

**СИСОЄНКО І.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). У мене запитання. Скажіть, будь ласка, чим перед урядом та парламентом України завинили українські медичні працівники? Чому саме в цьому році Україна є єдиною державою, де і прибиральниця, і сторож, і лікар отримують мінімальну заробітну плату? Такого немає в жодній державі.

У цьому році ви довели медиків до того, що вони регулярно з протягнутою рукою виходили під стіни уряду та парламенту. Як результат – величезна кількість найкращих висококваліфікованих лікарів та медсестер залишили медичні заклади України.

У цьому році, який відбувся, так і не підвищено тарифні розряди медичним працівникам. «Самопоміч» протягом року вимагала додатково 4 мільярди гривень саме на оплату праці медичних працівників. У проекті бюджету на 2018 рік та сама біда. І ви продовжуєте вчиняти злочин стосовно тих, хто щогодини рятує життя українців.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.



**МЕЛЬНИК С.І.** Справді, якщо в галузі освіти нам все-таки вдалося хоча б на один тарифний розряд зрушити таке співвідношення, то в охороні здоров'я, на жаль, ситуація залишилася без змін. Я вважаю, що це одне з основних питань, на яке треба буде звернути увагу за результатами I кварталу наступного року, щоб хоча б змінити співвідношення, щоб не було такої несправедливості.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Час, відведений на запитання, вичерпано. Переходимо до наступного розділу – виступи від фракцій і груп, а потім будуть виступи від народних депутатів. Прошу представників фракцій і груп записатися на виступи. Нагадую: потім будуть виступи від народних депутатів і заключне слово. Прошу провести запис. Прошу записатися на виступи від фракцій.

Колеги, першому слово надається представнику від «Народного фронту»...

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Пашинський!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Пашинський виступатиме від «Народного фронту». Будь ласка, 3 хвилини.

**ПАШИНСЬКИЙ С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні друзі! Фракція «Народний фронт» підтримуватиме проект Державного бюджету України. Ми здійснили колосальну роботу, маємо бюджет зростання. Дякуємо Прем'єр-міністру, коаліції за те, що можемо зафіксувати зростання ВВП і прийняти бюджет зростання.

Зі свого боку як голова Комітету з питань національної безпеки і оборони, звертаю увагу на те, щоб ми як коаліція взяли на себе зобов'язання направляти 5 відсотків ВВП на безпеку і оборону з метою відбиття агресії Російської Федерації. Я прошу зафіксувати під стенограму. Прошу міністра фінансів уважно послухати. Я зачитаю поправки Комітету з питань національної безпеки і оборони. Сподіваюся, що Міністерство фінансів мене підтримає. Прошу врахувати їх під час голосування у другому читанні.

Здійснити перерозподіл обсягу збільшення видатків загального та спеціального фондів Державного бюджету України на Міністерство економічного розвитку і торгівлі України в сумі 700 мільйонів гривень з бюджету Державного космічного агентства України.

Здійснити перерозподіл видатків між Міністерством інфраструктури України та Міністерством оборони України, передавши останньому видатки, передбачені для забезпечення функціонування Державної спеціальної служби транспорту за напрямом 3105010.

Передбачити в межах статті 6 проекту положення щодо збільшення обсягу державних гарантій:

суб'єктів господарювання – резидентів України за кредитами (позиками), що залучаються для фінансування програм, пов'язаних із підвищенням обороноздатності і безпеки держави, в частині забезпечення Міністерства оборони України, Міністерства внутрішніх справ України, Національної гвардії України захищеними засобами зв'язку і спецзасобами в сумі 3 мільярди гривень;

суб'єктів господарювання – резидентів України, які залучаються до створення виробничих потужностей для виготовлення продукції оборонного призначення, у тому числі, для виробництва боеприпасів;

за кредитами (позиками), що залучаються для фінансування будівництва житла для військовослужбовців за проектами Державної іпотечної установи.

У цьому випадку альтернативним до надання державних гарантій варіантом є виділення прямого бюджетного асигнування у вигляді збільшення статутного капіталу Державної іпотечної установи на фінансування іпотеки військовослужбовців в обсязі 1 мільярд гривень, які будуть спрямовані на реалізацію проектів будівництва житла для військовослужбовців.

У прикінцевих положеннях передбачити норми, які стосуються виконання програм, пов'язаних із підвищенням обороноздатності і безпеки держави та містяться в Законі «Про Державний бюджет України на 2017 рік», а саме:

Кабінету Міністрів України передбачити у Державному бюджеті необхідні видатки Міністерству оборони України, Головному управлінню розвідки Міністерства оборони України, Національній поліції України, Національній гвардії України, Державній прикордонній службі України, Службі зовнішньої розвідки України, Державній

службі України з надзвичайних ситуацій, Державному космічному агентству України, які здійснюють оплату закупівлі товарів, робіт і послуг для виконання програм, пов'язаних із підвищенням обороноздатності і безпеки держави, протягом строку дії відповідних господарських договорів, включаючи щомісячну сплату відсотків за користування...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, прошу уваги! Це поправка, яка має бути зачитана під стенограму. Вона повинна бути дуже детально озвучена під стенограму. Тому я додаю ще 2 хвилини для завершення, так само, як Співаковському. Це одночасно і позиція Комітету з питань національної безпеки і оборони. Додайте 2 хвилини Сергію Пашинському.

**ПАШИНСЬКИЙ С.В.** ...кредитами (позиками), залученими під державні гарантії суб'єктами господарювання – резидентами України.

Міністерство оборони України, Головне управління розвідки Міністерства оборони України, Національна поліція України, Національна гвардія України, Державна прикордонна служба України, Служба зовнішньої розвідки України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Державне космічне агентство України беруть бюджетні зобов'язання за програмами підвищення обороноздатності і безпеки держави, що реалізуються із залученням кредитів (позик) під державні гарантії суб'єктами господарювання – резидентами України, та Державна казначейська служба України реєструє такі бюджетні зобов'язання в межах відповідних господарських договорів та наданих на цю мету державних гарантій.

Передбачити норми, які стосуються спрощення процедур, що застосовуються під час будівництва об'єктів військової інфраструктури на території військових містечок та виробничої інфраструктури підприємств оборонно-промислового комплексу України, а саме:

установити, що тимчасово, до завершення особливого періоду:

проектування робіт з будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту об'єктів благоустрою, що виконуються безпосередньо на території військових частин (підрозділів), установ, організацій Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів України військових формувань, а також проектування робіт

з будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту об'єктів оборонного та спеціального призначення, які виконуються безпосередньо на земельних ділянках, що перебувають у користуванні або належать на праві власності діючим державним підприємствам, з якими укладено державний контракт з оборонного замовлення на виконання робіт оборонного призначення, здійснюється без отримання містобудівних умов та обмежень;

роботи з будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту об'єктів оборонного та спеціального призначення, які виконуються безпосередньо на земельних ділянках, що перебувають у користуванні або належать на праві власності діючим державним підприємствам, з якими укладено державний контракт з оборонного замовлення на виконання робіт оборонного призначення, та відносяться до об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС 1) або середніми наслідками (СС 2), не потребують документів, що дають право на їх виконання, та після закінчення яких об'єкт не підлягає прийняттю в експлуатацію. Виконання будівельних робіт повинно здійснюватися відповідно до затвердженої проектної документації.

Кабінету Міністрів у тримісячний термін забезпечити внесення змін до актів Кабінету Міністрів України та Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України щодо спрощення до завершення особливого періоду порядку проектування та виконання будівельних робіт для таких об'єктів, які виконуються безпосередньо на земельних ділянках, що перебувають у користуванні або належать на праві власності діючим державним підприємствам, з якими укладено державний контракт з оборонного замовлення на виконання робіт оборонного призначення.

Дякую всім і прошу вас: ми голосуємо не за державний бюджет, ми голосуємо за бюджет...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Сергію, проконсультуйтеся, будь ласка, з Вінником. Я додаю 30 секунд, щоб завершити.

Колеги, перед тим, як оголосити наступного доповідача, я зроблю одне повідомлення, про яке мене попросив народний депутат. Секунду! Народний депутат Домбровський просить зарахувати його голос «за» під час голосування проекту Закону «Про внесення змін

до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2018 році» щодо прийняття у другому читанні та в цілому. Я обіцяв публічно оголосити, і я оголосив.

Завершуйте, пане Сергію, 30 секунд.

**ПАШИНСЬКИЙ С.В.** У межах статті 6 проекту Державного бюджету вилучити суми, озвучені мною, – 3 мільярди гривень, 1 мільярд гривень, на розсуд Міністерства фінансів. Тобто статтю залишаємо, перелік залишаємо, а суми вилучаємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від «Опозиційного блоку» слово надається Наталії Королевській. Будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Проект Державного бюджету України на 2018 рік – це велика афера. Сьогодні ми остаточно впевнилися, що пропонує уряд: пенсія – 50 доларів, мінімальна заробітна плата – 120 доларів, прожитковий мінімум – 60 доларів. За вашими соціальними стандартами люди зможуть пити воду, нюхати продукти в магазині, дивитися на ліки в аптеці. І все.

Сьогодні ви внесли проект бюджету на розгляд у другому читанні. Це просто шок. Ви пропонуєте 40 мільярдів гривень зібрати додатково з місцевих бюджетів, державних підприємств, надрукувати, але при цьому жодної копійки не додаєте до пенсій, заробітних плат та прожиткового мінімуму. Це нонсенс, коли в умовах війни, тотальної бідності не підвищують пенсії та заробітні плати, а друкують гроші, підвищують тарифи й ціни.

Ви кажете, що немає грошей, але якщо уважно подивитися на бюджет – гроші є. Ви знайшли, наприклад, 500 мільйонів гривень на виробництво фільмів, 200 мільйонів гривень – для самопіару на телеканалах, 1 мільярд 200 мільйонів гривень – на ветеринарні лікарні, 175 мільйонів гривень додатково виділяєте на медичні заклади Державного управління справами тощо. При цьому ви не знайшли жодної копійки, щоб підтримати пенсіонерів, військових пенсіонерів, переселенців.

А третє питання – це взагалі нонсенс. Ви вперше в Україні пропонуєте розподіляти 7 мільярдів гривень у ручному режимі. Це порушує Конституцію, створює великі корупційні ризики.

«Опозиційний блок» голосуватиме проти цього проекту бюджету. «Опозиційний блок» буде звертатися до Конституційного Суду, щоб визнати цей проект бюджету неконституційним, тому що це бюджет війни та бідності, а не миру і майбутнього нашої країни.

Ми вносили пропозиції, запропонували проект бюджету, який повернув би країну до миру та розвитку, але ви не хочете цього. Ми голосуємо проти.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Від фракції «Батьківщина» слово надається Олександрі Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Багато громадян України слухає, як ми приймаємо бюджет. Я звертаюся переважно до вас. Сьогодні я побачила, як приймається бюджет, і зрозуміла ті слова, що ви пишете у *Facebook*: «у корыта», «распил бюджета». Це демонстрація того, що ми побачили.

Як приймають бюджети в демократичних країнах? Кожне міністерство в парламентсько-президентській республіці повинно доповісти у профільному комітеті всі програми, які мають бути розглянуті й затвердженні до прийняття бюджету – утримання дипломатичних установ, промислова політика чи охорона здоров'я. У нас це робиться «під столом», ніхто цього не бачить. Це не демократія, а найглибша корупція. Це перше.

Друге. На вимогу Європейського парламенту ми прийняли дуже важливий законопроект, поставили відмітку про адаптацію, називається: про державні програми. Нагадаю, що згідно із законопроектом ви не маєте права відкривати нові державні програми підтримки за кошти державного бюджету, якщо не завершили попередніх програм.

Скажіть, будь ласка, Дніпропетровськ скільки років будує метро?

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Дніпро!

**КУЖЕЛЬ О.В.** Дніпро! І ніяк не завершить. А Запоріжжя – міст? І ви знову повідкривали нові програми, щоб порозсувати кошти по регіонах. Це сором. Ви однією рукою приймаєте європейський закон, а другою його порушуєте.

Третє. Я ставила Прем'єр-міністру це запитання. Ви ж обіцяли децентралізацію, об'єднання громад. При цьому перспективний план передбачав тільки спроможні фінансові громади. А що ви зробили? Ви завели «слона», сказали, що відберемо 80 відсотків. А коли ми відсто-яли 50 відсотків, як є сьогодні, усі видихнули і сказали: «Господи! Слава Богу!» То це ж було й до об'єднаних громад! І що зараз? Гро-мади об'єдналися, ви переклали на них оплату всіх комунальних послуг, навіть борги за теплопостачання й комунальні платежі, пільги для дітей війни і чорнобильців. Ви забираєте в них горизонтальне вирівнювання. Це сором!

Щодо медичної реформи. Дорогі, подивіться, як вони кричали, що потрібна реформа. А я казала, що ця «команда боевых пингвинов» з міністерства нічого не зробить, бо не готова її впроваджувати.

Ми приїхали з Копенгагена. Я хочу, щоб ви знали, що програма ЮНІСЕФ нам показала: на рахунку України 23,8 мільйона доларів. Не використовуються 9 мільярдів бюджетних грошей для громадян, які не мають ліків.

Коли я до вас звернулася у вересні: для прикордонників, не на відкати з будівництва доріг...

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановна пані Олександро... *(Шум у залі)*. У нас же є регламент. Пані Олександро, я тільки прошу вже не кричати, тому що це бюджет, але це й коректність... *(Шум у залі)*. Добре, я вам додаю ще 1 хвилину *(Шум у залі)*. Добре, пані Олександро, я прошу тільки не кричати. Позиція зрозуміла. Дякую за висловлену позицію.

Від «Самопоміч» пані Тетяна Острікова. Будь ласка.

**ОСТРІКОВА Т.Г.** Шановні колеги! Шановні українці! Проект бюджету на 2018 рік ґрунтується на недостовірних макроекономічних показниках, бо вони затверджувалися у травні, а під час внесення у вересні на розгляд у першому читанні уряд навіть не спромігся переглянути їх. Внаслідок цього за місяць до другого читання знайшлося додаткових 35 мільярдів гривень доходів. Це тоді, як нам

кажуть, що не можна скасувати податок на прибуток і запровадити податок на виведений капітал як стимул пожвавлення економіки, бо в нас, виявляється, немає компенсаторів. Уряд за місяць між першим і другим читаннями абсолютно легко, шляхом зміни макроекономічних показників, знайшов додаткових 35 мільярдів доходів бюджету. Давайте подивимося, на що уряд пропонує їх витратити. Разом із доходами у нас з'явилося додаткових витрат на 40 мільярдів. На що вони підуть?

Шановні колеги, у 2017 році на ГПУ було закладено 4,6 мільярда гривень, цього року – додатково 2,1 мільярда гривень. На СБУ цього року додатково закладено 1,6 мільярда гривень. Шановні українці, на МВС цього року додатково передбачено 19 мільярдів гривень. Плюс 19 мільярдів гривень! Це в той час (ми на засіданні фракції говорили про це з міністром оборони), коли на потреби армії під час війни передбачено фінансування лише на 46 відсотків. Армія недофінансована, а уряд пропонує нам будувати поліцейську державу, кошти платників податків перерозподіляти на правоохоронців, які потім стоятимуть навколо Верховної Ради, охоронятимуть тисячу протестувальників, які не пускатимуть народних депутатів. Потім ці ж правоохоронці прибігають до платників податків з обшуками, влаштовують маски-шоу, а платники податків утримують цю гвардію силовиків за тотального недофінансування армії.

Давайте подивимося далі. Бюджетна децентралізація. Завдяки зусиллям «Самопоміч», інших фракцій і партій в уряді між першим і другим читаннями нарешті увімкнувся інстинкт самозбереження. Завдяки цьому хоча б реверсну дотацію і пільги, заборгованість по ЖКП залишили на рівні 2017 року. Але ж у нас продовжують системно руйнувати здобутки децентралізації.

Колега Сисоєнко каже мені, що медична субвенція недофінансована на 4 мільярди, а це зарплати медичних працівників. Водночас між першим і другим читаннями в бюджеті знаходяться додаткові 16 мільярдів на субсидії. Ми поставили міністру фінансів запитання: де верифікація субсидій, де верифікація отримувачів? Ці кошти з бюджету викачуються на облгази. Де монетизація субсидій, щоб кошти направлялися людям? На субсидії – 71 мільярд, а на заходи з енергоефективності за програмою «Теплі кредити» – 400 мільйонів. На якісь



незрозумілі програми з енергоефективності, що розподіляються між своїми, – додатково 2 мільярди.

«Самопоміч» не може підтримати цей здирницький бюджет силової поліцейської держави. Ми вимагаємо запровадити парламентський контроль за коштами, які витрачаються на правоохоронців, і за коштами, які витрачаються на оборону, тому що так не може бути: на поліцейського, а не на армію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наступний промовець – лідер фракції Радикальної партії Олег Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Шановний колега з «УКРОПу» Олександр Шевченко, коли я йшов до трибуни, услід мені сказав: «Проси ще щось». Пане Олександр, і вам, і всім іншим колегам скажу: усе, що ми просимо – для українців. Зарплата, пенсія, робочі місця, відновлення економіки. Сподіваюся, що ви разом з нами будете в цій боротьбі за підвищення рівня життя українців. Це те, чого ми не просимо, а вимагаємо від Прем'єр-міністра Гройсмана.

Володимире Борисовичу, я хочу вам подякувати за те, що за останні півроку ми, можливо, разів 20, не менше, зустрічалися з вами. Ми обговорювали, знаєте, яке питання, шановні колеги? Хтось із вас обговорює із Прем'єр-міністром свердловини, хтось – пільги, якісь преференції, а я обговорював одне питання – підвищення зарплат для українців, тому що воно ключове для подолання бідності в країні.

Володимире Борисовичу, запланована у проекті бюджету, який ви внесли, мінімальна зарплата 3700 гривень з нового року – це мало. Безумовно, це краще ніж 1400 гривень, як було до нинішнього року, але не дасть можливості українцям жити достойно. Тому команда Радикальної партії вимагала мінімальної зарплати з нового року 5 тисяч гривень.

Я хочу повідомити українцям, що у тривалих дискусіях ми намагаємося знайти компроміс. Проаналізувавши дохідну частину бюджету, ми вважаємо, що є всі можливості з II кварталу встановити мінімальну зарплату на рівні 4200-4300 гривень на місяць. Безумовно, це менше ніж 5 тисяч, але краще ніж 4200. Якщо ми щороку хоча б на 1 тисячу гривень підвищуватимемо зарплату мільйонам людей, це

буде супер, тому що підвищення зарплат тягне за собою підвищення пенсій. Мільйони людей, особливо пенсіонерів, які пропрацювали все життя в колгоспі, отримують мізерні пенсії, бо вони працювали за трудовні. Підвищення зарплат дасть можливість підвищити пенсії.

Фракція Радикальної партії звертається до Прем'єр-міністра з вимогою підтримати нашу пропозицію і встановити мінімальну зарплату з II кварталу 2018 року на рівні 4 тисячі 300 гривень на місяць. Це компромісна пропозиція, на яку ми можемо погодитися. Наступне підвищення – з 1 вересня 2018 року. Це дасть можливість подолати бідність, створити нові робочі місця, нову економіку, достойне життя українців у рідній країні.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, чи є ще бажаючі виступити від політичних груп, представлених у Верховній Раді України – «Партія «Відродження», «Воля народу»? Заключний виступ від фракцій, потім будуть виступи від народних депутатів України.

Від «Блоку Петра Порошенка» Ольга Червакова. Будь ласка.

**ЧЕРВАКОВА О.В.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Доброго дня, шановні колеги. Указ Президента про надання статусу національного парку Біличанському лісу було підписано 1 травня 2014 року. Це місто Київ. Таким чином, 4 тисячі гектарів рекреаційної зони було приєднано до Національного природного парку «Голосіївський» і надано лісу найвищий природоохоронний статус – національний парк. Згідно з Указом Президента до кінця 2016 року Міністерство екології та природних ресурсів України мало здійснити природоохоронні заходи, тобто розробити проекти створення, лісовпорядкування, винесення меж у натурі. Я хочу сказати, що вже кінець 2017 року. Можемо «святкувати» сумний ювілей – рік невиконання Указу Президента, при тому, що лише цього року Міністерство екології та природних ресурсів України мало на природоохоронні заходи 360 мільйонів гривень.

Протягом останніх двох років я надсилала в різні відомства запити і звернення з цього питання. Остання відповідь Міністерства екології та природних ресурсів України, чесно кажучи, вразила мене

своєю відвертістю. Враховуючи зазначене, Міністерство екології та природних ресурсів України позбавлене фінансових можливостей підтримки виконання всіх природоохоронних заходів, оскільки загальний обсяг видатків перевищує відведений обсяг на цей рік майже у п'ять разів – пише мені Міністерство екології та природних ресурсів. Це при тому, що такі бюджетні запити до міністерства надходили у 2015 році, у 2016 році, і в 2017 році також.

Шановні колеги, я розумію, що говорити про екологію з цієї трибуни, може, не популярно, але це питання нашого майбутнього, майбутнього наших дітей. Це питання того, чим ми будемо дихати. Я хочу сказати, що подальше зволікання із винесенням меж у натурі Біличанського лісу призведе до тотального дерибану і знищення 4 тисяч гектарів рекреаційної зони. Це не просто рекреаційна зона, це заповідний ліс, який досі долає наслідки Чорнобильської катастрофи.

Шановний Володимире Борисовичу! Я дуже прошу вас взяти це питання під особистий контроль, тому що всі відповіді на запити і звернення фактично є відписками, а виконання указу Президента про Біличанський ліс – це такий собі італійський страйк. Це безвідповідально. Я дуже прошу поставити крапку в цьому питанні цього року і винести межі Біличанського лісу в натурі.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Бюджет, звичайно, не зводиться лише до проблематики Біличанського лісу. Я так розумію, Ольго, що ваша фракція підтримує бюджет, правильно? Слава Богу. Щоб ми зрозуміли з виступу, про що йдеться у контексті бюджету.

Колеги, прошу записатися на обговорення від народних депутатів України, у нас для цього буде 9 хвилин. Можна потихеньку повертатися до сесійного залу, тому що після виступів народних депутатів – буквально два-три підсумовуючих, консолідуючих виступи, і голосуємо.

Пан Сугоняко передає слово Капліну. Сугоняко і Каплін мають 6 хвилин. Налаштуйтеся. Увімкніть мікрофон пана Капліна з місця, він виступатиме 6 хвилин.

**КАПЛІН С.М.** Так, пані Ірино, я виступатиму 6 хвилин і говоритиму про те і про тих, про кого, на жаль, весь сьогоднішній день

бюджетного процесу не говорив. Про півмільйона ветеранів Міністерства внутрішніх справ, які протягом року провели під Кабінетом Міністрів України майже 20 мітингів, приїжджали з усієї країни. Ці люди свого часу власною спиною закривали нас, зокрема народних депутатів, від беззаконня. Щодня ці прості люди йшли на роботу, а їхні дружини чекали, чи повернуться чоловіки живими з роботи.

Нині вони отримують пенсії на рівні 1400-1500 гривень. Це неприпустимо в цивілізованій, начебто розвиненій державі, як наша. Це неприпустимо по відношенню до півмільйонної армії людей, які ризикували своїм життям протягом багатьох років. Від імені армії цих людей я звертаюся до Прем'єр-міністра України, профільного віцепрем'єр-міністра Розенка, міністра соціальної політики, народних депутатів України: ми не маємо морального права більше зволікати і залишати на майбутнє вирішення цього питання. Ми провели низку консультацій з Першим віцепрем'єр-міністром Кубівим. На жаль, виявилось, що нас просто водили за носа, ніхто не хоче вирішувати питання цих людей. Це перше.

Друге. Я говоритиму про простих громадян, селян, робітників, які не можуть вижити ні на зарплату 3200, ні на 4200, ні на 5200 гривень. На відміну від них, ви не ходите на українські базари, в українські аптеки, не купуєте українських речей. Ви по 10, 15, 20 разів протягом року їздите відпочивати за кордон, а розказуєте про законопроект «Купуй українське, плати українцям». Ви самі купували б українське, а не їздили на мерседесах та не літали на гелікоптерах на зустрічі з виборцями, пересаджуючись потім у «дев'ятки» і «шістки» вітчизняного, ще радянського виробництва, щоб замилювати очі простим людям начебто відсутністю багатства. Декларуєте мільйони, десятки мільйонів доларів, а тут розпинаєтеся, бризкаєте жовцю з трибуни Верховної Ради, начебто захищаючи простих людей.

Я говоритиму про цих людей, про необхідність і, головне, можливість збільшити для них на першому етапі мінімальну пенсію до 5 тисяч гривень і мінімальну зарплату до 10 тисяч гривень. На сьогодні це цілком реально. Наша політична сила, Соціалістична партія України, Соціал-демократична партія України, Робітнича партія України за підтримки Партії пенсіонерів України, інші лівоцентристські сили, профспілки сьогодні надіслали уряду надзвичайно детальне обґрунтування того, як це можна зробити. Ви повинні, якщо треба,

змінювати не Податковий кодекс, а Конституцію, зменшувати кількість народних депутатів України, заощаджувати на уряді, на Президентові, на районних, обласних адміністраціях, на утриманні цих неймовірно коштовних і розкішних споруд, у яких ви працюєте, а гроші направляти на підтримку простих, пересічних українців. Ось на чому має бути зосереджена ваша увага.

Замість цього ви ганебно, «підкилимно», без обговорення, на очах усієї країни, у день, коли приймається бюджет, удвічі підвищуєте собі заробітну плату. І ви хочете відновлення довіри до парламенту, до влади в цій країні? Ви хочете, щоб люди продовжували затягувати паски? Та не буде цього ніколи! Люди повстануть, вийдуть боротися за краще життя. Ці нещасні пенсіонери і пенсіонерки збудували фабрики, заводи, дороги, захищали всю Україну. Сьогодні ви плюєте їм в душу, в обличчя, залишаєте наодинці зі злиднями, з бідністю.

Цей бюджет, який сьогодні обговорюється, є насправді коритом. І ви, як біля корита, біля трибуни Верховної Ради, під президією, в останні хвилини перед голосуванням фактично дерибаните цей бюджет (*Шум у залі*). Ви сьогодні запровадили 0 відсотків ПДВ на імпортні електромобілі! Послухайте: середня вартість імпортного електромобіля становить 20 тисяч доларів. Людина, яка має 20 тисяч доларів на електромобіль, точно має ще 4 тисячі, щоб сплатити ПДВ. А чому ви не скасуєте ПДВ на гречку, цукор, крупи, на хліб, врешті-решт, щоб полегшити життя простих українців? (*Оплески*). Чому ви йдете шляхом обслуговування олігархії?

Я хочу підтримати колегу із «Самопоміч» Ірину Сисоєнко. Ви прирекли на ганебне, жалюгідне існування тих, хто рятує щодня життя ваших дітей, онуків – тих, хто на цьому «медичному фронті» як в окопі. Це ті люди, які отримують мінімальну зарплату і благають вас під урядом, під адміністраціями звернути увагу на їхні потреби. Ви сьогодні влаштували черговий дерибан бюджету. Вся країна... (*Шум у залі*). Вся країна... (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, я прошу тиші в залі! Шановний пане Каплін, це була майже поема, але ми обговорюємо бюджет. Завершуйте, 15 секунд, і крапка! Усі вже прокинулися, готові голосувати (*Шум у залі*).

**КАПЛІН С.М.** Останнє. Дорогі українці, якщо ви стоїте, хочу, щоб ви сіли, бо зараз упадете: у цьому бюджеті знову є пожежні машини, є новела «пожежні гелікоптери»! Ми з вами «дожилися до ручки»!

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги! З такою ж увагою я прошу вас вислухати останній виступ від народних депутатів.

Народний депутат Німченко від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

**НІМЧЕНКО В.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Прошу передати слово Скорика.

**ГОЛОВУЮЧА.** Скорик виступатиме, а не Німченко.  
Скорик. Будь ласка.

**СКОРИК М.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Я звертаюся насамперед до громадян України, тому що розумію, що в цьому залі вже знайдено голоси за проект Державного бюджету на 2018 рік. Мушу ще раз наголосити, що фракція політичної партії «Опозиційний блок» у жодному разі не підтримуватиме даний проект бюджету.

Хочу зупинитися на деяких питаннях, що не торкнулися колеги, які щойно виступали в цьому залі і, я вважаю, справедливо критикували проект бюджету. Можу сказати, що позитивним є те, що ми приймаємо бюджет 7 грудня, а не 29 грудня, як завжди, вночі, під ялинку, і маємо можливість хоч якось його розглянути. Проект бюджету було розглянуто більш-менш згідно з процедурою, я вдячний за це Прем'єр-міністру і Кабінету Міністрів, але це бюджет поліцейської держави, бюджет абсолютно бідних громадян, бюджет, який не дає можливості державі розвиватися.

Я хочу наголосити на одному питанні, якого практично ніхто не торкався сьогодні під час обговорення. Це питання державного боргу.

У проекті бюджету ми фіксуємо державний борг на рівні більше 2 трильйонів гривень. Мушу нагадати присутнім у залі представникам коаліції, що коли вони прийшли до влади, держаний борг становив 564 мільярди гривень, зараз – більше 2 трильйонів.

Наша фракція пропонувала направити більше 7 мільярдів гривень із тих коштів, які ви начебто вилучаєте згідно з рішеннями судів, і конфіскованих коштів на зменшення державного боргу. Я вважаю, що це було б справедливо по відношенню до майбутніх поколінь. Крім того, у цьому бюджеті та інших документах ви даєте можливість Міністерству фінансів без погодження з Верховною Радою, з бюджетним комітетом, з будь-якими державними органами здійснювати випуски облігацій державної позики. Я вважаю, що це шлях до збільшення державного боргу понад той рівень, що наданий Державним бюджетом.

Повторюю: такий бюджет у жодному разі не можна підтримувати. Можна дуже довго критикувати його через недофінансування медицини, соціального захисту. Взагалі сказати щось позитивне про цей бюджет, крім того, що він приймається у більш-менш визначений термін, не можна.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, маємо вже завершити обговорення, але згадувалися прізвища, тому слово для репліки надається пані Сисоєнко. Будь ласка, 30 секунд. Не згадуйте одне одного заради бюджету.

**СИСОЄНКО І.В.** Я хочу зазначити, що у проекті Державного бюджету на наступний рік додатком до медичної субвенції порівняно із цим роком є катастрофічно низька цифра. На фонд оплати праці передбачено дофінансування медичної субвенції лише на 780 мільйонів. У цьому році заборгованість становила 4 мільярди гривень. Ці 780 мільйонів є краплею в морі порівняно з тими сумами, які уряд нашої держави заборгував медичним працівникам. Я дуже рада, що вимога підвищити заробітні плати медичним працівникам є спільною позицією багатьох фракцій парламенту, народних депутатів.

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміла позиція. Дякую за репліку.

Народний депутат Бондар від «Народного фронту». Будь ласка, 1 хвилина.

**БОНДАР М.Л.** Дякую. Виборчий округ № 119. Я хочу подякувати уряду, який дослухався до пропозицій підкомітету з питань вугільної промисловості і додатково виділив 1 мільярд фактично на зарплати шахтарям державних вуглевидобувних підприємств. На модернізацію шахт 300 мільйонів замало. Я хочу звернутися до членів уряду, щоб у подальшому все-таки знайшлися кошти на модернізацію і переоснащення шахт. У такий спосіб, розробивши нові лави, купивши нове обладнання, треба дати можливість вийти нашим державним шахтам на беззбитковість і в майбутньому не закладати кошти для дофінансування цієї галузі на заробітну плату.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановний пане Бондар. Пан Давиденко поділяє позицію, яка щойно лунала під час консультацій з урядом, бюджетним комітетом, представниками фракцій коаліції.

Шановний пане Давиденко, ваша 1 хвилина. Прошу (*Шум у залі*). Увімкніть мікрофон на трибуні (*Шум у залі*). Колеги, час пішов (*Шум у залі*). Шановний пане Давиденко, вам слово. Будь ласка.

**ДАВИДЕНКО В.М.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 208, Чернігівська область, політична партія «Всеукраїнське аграрне об'єднання «Заступ»).* Шановні колеги, я хочу, щоб ми повернулися трошки назад. Щойно в залі ставили на голосування для підтвердження дві поправки – 99 і 180. Поправка 180 стосується повернення ПДВ під час експорту таких сільськогосподарських культур як рапс, соя і соняшник. Якщо не буде цього повернення, то аграрії втратять, за нашими підрахунками, близько 9 мільярдів гривень. Ми забрали в них спецрежим, але обіцяли, що вони матимуть повноцінне відшкодування ПДВ.

На сьогодні відбувається перекіс у бік якихось ділків. У поправці 99 ідеться про те, що нормативно-грошову оцінку, яку затверджують на сесіях районних рад, здійснюватиме Фонд державного майна. Я вважаю, що це неприпустимо. Ми повинні ще раз поставити цю поправку на голосування і відхилили.

Прошу поставити ці дві поправки до законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу на голосування і не голосувати за них.



**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, послухайте, що відбувається. Колеги, прошу вас піти з трибуни. Вас почув керівник уряду, потім він підсумує виступи в контексті обговорення бюджету. Колеги, я прошу вас вийти з трибуни.

Тут дуже багато говорилося про децентралізацію. У контексті децентралізації надається слово представнику голови Асоціації міст України, нашій колежанці пані Оксані Продан. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Продан.

**ПРОДАН О.П.** Шановні колеги! Шановний Володимире Борисовичу! Звертаюся до вас не як керівник групи «УДАР», а як представник голови Асоціації міст України в парламенті Віталія Кличка. Із вересня я разом з мерами, урядом працювала над проектом бюджету, над проектом змін до Бюджетного кодексу. Ми провели дуже багато зустрічей і дискусій, отримали багато пропозицій, претензій, зауважень до першої редакції змін до Бюджетного кодексу. Мери мають багато застережень також до проекту бюджету на 2018 рік. Водночас для мене було відкриттям те, як сьогодні відбувалася процедура узгодження між Асоціацією міст України, урядом і парламентом. Я хочу подякувати за те, що вперше після Революції гідності (Володимире Борисовичу, можна завершити?) ми маємо, справді, узгоджену позицію і відкритий діалог між мерами, між тими людьми, які працюють у громадах, і урядом.

Хочу подякувати бюджетному комітету, який провів багато часу з головами місцевих рад, щоб розробити позицію, потрібну місцевим громадам. Звертаю увагу на те, що прийнято норми, яких раніше ніколи не було. Це прямі міжбюджетні відносини 299 об'єднаних територіальних громад. Це те, що багато разів обіцяли і що, нарешті, зроблено. У змінах, які сьогодні голосуються, ми передбачили можливість для об'єднаних територіальних громад самостійно встановлювати місцеві податки і збори.

Питання, порушене мерами, яке дуже турбувало всіх, щодо реверсів, пільг на житлово-комунальні послуги, освіти, охорони здоров'я, середньострокових позик, враховано у проекті бюджету на 2018 рік. Ми продовжимо працювати над зміною формули реверсу, зробимо все, щоб рента на воду була такою, як потрібно місцевим громадам, над іншими питаннями. Процес підготовки проекту бюджету

став першим кроком у насправді повній співпраці між урядом, парламентом і Асоціацією міст України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, хвилину. Залишається ще виступ Представника Президента України в парламенті Ірини Луценко. Потім – виступ Максима Курячого, який озвучить позиції, розроблені фракціями коаліції, перед фінальним голосуванням проекту бюджету. Буде також коментар Ніни Петрівни та уряду щодо озвученої Давиденком позиції.

Пані Ірино, будь ласка, вам слово.

**ЛУЦЕНКО І.С.,** *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Мабуть, уперше за останні роки внаслідок плідної, конструктивної співпраці коаліції, всіх депутатських фракцій, Кабінету Міністрів України ми розробили достатньо збалансований і ґрунтовний проект бюджету.

За наполяганням Президента України як Верховного Головнокомандувача, гаранта виконання соціальних гарантій громадян України, за наполяганням фракції БПП у цьому проекті бюджету змінилися такі показники.

Фінансування сільської медицини збільшилося із 4 до 6 мільярдів. До 164 мільярдів збільшено фінансування національної безпеки і оборони, до 40 мільярдів – будівництва і відновлення доріг. Збільшився фонд енергоефективності. Зменшилися ставки ренти на нові свердловини. Таким чином ми стимулюємо національне виробництво нафти і газу.

Ми збільшили фінансування Державного фонду регіонального розвитку із 2 мільярдів до 6 мільярдів, що дасть можливість підтримати місцеве самоврядування та об'єднані територіальні громади. Збільшилося фінансування сільської інфраструктури, на освітлення, питну воду, свердловини, водогони, дороги. Збільшилося фінансування виробництва патріотичних фільмів, які вкрай потрібні українській державі. Ми повернули фінансування з державного бюджету коледжів і технікумів, які знаходяться у структурі університетів. Це 371 учбовий заклад, більше 200 тисяч працівників. Це освіта, яка дає нам надію

на відродження української молоді, України як індустріальної високо-розвиненої держави.

Я вдячна всім фракціям, які взяли в цьому участь. Прошу народних депутатів підтримати законопроект про Державний бюджет з поправкою, яку озвучить Артур Герасимов.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, зараз виступлять Артур Герасимов і Максим Курячий, потім Прем'єр-міністр підсумує сьогоднішнє обговорення.

Будь ласка, пане Артуре.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановні колеги! Шановна головуюча! Справді, цей проект бюджету є найбільшим в історії країни. Ще раз наголошую, що в ньому значно збільшено витрати на підвищення ефективності армії, оборонної промисловості, нашої обороноздатності. Повторюю: завдяки фракції «Блок Петра Порошенка» збережено експеримент, започаткований Президентом України, із ремонтом доріг. Крім того, закладено значні кошти на соціальні потреби українського населення, на програму розвитку сільської медицини, започатковану Президентом України. Прошу підтримати цей проект бюджету з урахуванням такої технічної поправки.

Прикінцеві положення проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» доповнити пунктом такого змісту: «Установити, що норми і положення пункту 13 підрозділу 2 та пункту 15 підрозділу 5 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість та акцизним збором операцій із ввезення на митну територію України транспортних засобів, оснащених електричними двигунами, діють до 1 січня 2019 року».

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую. Колеги, останній виступ Максима Курячого, який озвучить поправки і норми, що були узгоджені представниками фракцій коаліції під час консультацій з бюджетним комітетом, профільними міністерствами і урядом в цілому. Будь ласка, усе буде сказано під стенограму.

**КУРЯЧИЙ М.П.** Шановний пане Прем'єр-міністре! Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Справді, градус дискусії в цьому залі сьогодні зашкалює. Є привід турбуватися, адже ми приймаємо, мабуть, фінансову Конституцію на наступний рік і відповідальність дуже висока. Щойно ми провели і завершили останню нараду з величезною групою народних депутатів і просимо врахувати під час голосування такі пропозиції.

За новим Законом України «Про державну службу» в 2018 році існуватиме незабезпечена потреба у видатках на оплату праці. Такого допустити не можна. Положення схвалених Верховною Радою Бюджетних висновків з цього питання уряд, на жаль, не врахував, вони не містяться у висновках Комітету з питань бюджету за результатами розгляду законопроекту про Державний бюджет.

За таких обставин у працівників відсутня мотивація для професійного зростання, підвищення результативності, ефективної та ініціативної роботи. На жаль, триває відтік висококваліфікованих кадрів. Такого допустити не можна, ситуацію треба виправляти. Саме тому, зважаючи на пропозицію уряду щодо застосування єдиних підходів до визначення рівня оплати праці в органах державної влади, просимо погодитися з потребою збільшення видатків на оплату праці працівників вищих органів влади – Адміністрації Президента, Верховної Ради, уряду, Міністерства фінансів – простих людей у цих установах.

Суть пропозиції полягає в тому, щоб внести зміни до Додатку 3 за загальним фондом щодо видатків споживання, а саме: збільшити видатки Апарату Верховної Ради за кодом 0111020 на 59 мільйонів 990,8 тисячі гривень, із них на оплату праці – на 49 мільйонів 172,8 тисячі гривень; Державному управлінню справами за кодом 0301010 – на 26 мільйонів 88,5 тисячі гривень, із них на оплату праці – на 21 мільйон 384 тисячі гривень; уряду за кодом 0411010 – на 28 мільйонів 460,2 тисячі гривень, із них на оплату праці – на 23 мільйони 328 тисяч гривень; Міністерству фінансів за кодом 3501010 – на 31 мільйон 446,7 тисячі гривень, із них на оплату праці – на 25 мільйонів 776 тисяч гривень; Генеральній прокуратурі за кодом 0901010 на 400 мільйонів гривень, із них на оплату праці – на 327,8 мільйона гривень; Національній академії медичних наук України за кодом 6561060 – на 3 мільйони гривень...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте можливість завершити.

**КУРЯЧИЙ М.П.** Це дуже важливо, прошу уваги. У назві бюджетної програми за кодом 2201870 слова «реконструкція з перепрофілюванням» замінити словом «перепрофілювання».

Далі. Технічні, але дуже важливі зауваження. За кодом програмної класифікації видатків та кредитування Державного бюджету 2511120, за кодом функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету 0180. Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату грошової компенсації за належні для отримання жилі приміщення для сімей загиблих осіб, визначених абзацами 5-8 пункту 1 статті 10 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантій їх соціального захисту» – після цих слів крапку з комою замінити на кому. Це дуже важливо, щоб не виникало двочитань, оскільки така редакція, якщо її залишити, стосуватиметься лише осіб з інвалідністю I-II групи і не поширюватиметься на сім'ї загиблих. Ми не можемо цього допустити.

З цієї ж теми: за кодом програмної класифікації видатків та кредитування Державного бюджету 2511200, за кодом функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету 0180. Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату грошової компенсації за належні для отримання жилі приміщення для сімей загиблих учасників бойових дій на території інших держав, визначених у абзаці першому пункту 1 статті 10 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантій їх соціального захисту» – аналогічно, як і попереднього разу: замість крапки з комою поставити кому. Така редакція стосуватиметься не тільки осіб з інвалідністю I-II групи, а поширюватиметься і на сім'ї загиблих. Отже, це потрібно обов'язково виправити.

Крім того, щодо моїх попередніх пропозицій щодо збільшення фінансування Апарату Верховної Ради, Державного управління справами, уряду, Міністерства фінансів, Генеральної прокуратури, Національної академії медичних наук України. Ми пропонуємо джерелом покриття таких додаткових видатків збільшення надходжень за кодом

21010000 щодо частини чистого прибутку державних підприємств і дивідендів на державну частку на 548 мільйонів 986,2 тисячі гривень.

Дуже велике прохання у пункті 21.6 розданих висновків комітету, слова «у тому числі придбання, модернізація та ремонт авіаційної техніки» замінити словами «у тому числі на придбання, модернізацію та ремонт вертолітної техніки».

Наступне. Назву бюджетної програми 2401270 викласти в такій редакції: «Здійснення природоохоронних заходів із внесенням відповідних уточнень до тексту і Додатку № 3 до цього законопроекту».

Крім того, пропонується статтю 34 законопроекту, яка стосується використання нерозподіленого в 2017 році залишку конфіскованих коштів, після слів «реалізацію заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості» доповнити словами і цифрами: «зокрема 350 мільйонів гривень на закупівлю автомобілів, оснащених пересувними рентген апаратами». Це справжня підтримка сільської медицини.

За бюджетною програмою 1801560 на забезпечення діяльності Українського інституту книги збільшити видатки загального фонду на заробітну плату за бюджетною програмою на 7 мільйонів 521 тисячу гривень. У разі відсутності додаткових джерел для такого збільшення, це джерело можна передбачити і цей ресурс можна віднайти за рахунок внутрішнього перерозподілу коштів у межах загальної суми 144 мільйони 347,3 тисячі гривень, передбаченої проектом на програму 1801560.

Пропонується збільшити доходи загального фонду проекту Державного бюджету на 2018 рік за кодом 21080000, інші надходження на 1 мільярд 200 мільйонів гривень у зв'язку з можливим надходженням коштів від орендної плати за користування цілісним майновим комплексом та іншим державним майном, а також плати за експлуатацію газорозподільних систем або їх складових, та одночасно зменшити на цю суму надходження від приватизації державного майна та дефіцит загального фонду Державного бюджету із внесенням відповідних змін до статті 1 та додатків № 1 та № 2 до законопроекту.

У зв'язку з нещодавним прийняттям урядом рішення щодо утворення Державного центру олімпійської підготовки із зимових видів спорту просимо підтримати необхідність збільшення видатків Міністерству молоді та спорту за кодом 3401220 на 45 мільйонів

610,4 тисячі гривень. Із них видатки споживання – 37 мільйонів 421,3 тисячі гривень, видатки розвитку – 8 мільйонів 189,1 тисячі гривень за рахунок збільшення надходжень на вказану суму за кодом 21010000 щодо частини чистого прибутку державних підприємств і дивідендів на державну частку.

Для Державної міграційної служби у спеціальному фонді Державного бюджету встановити видатки розвитку в сумі 170 мільйонів гривень за кодом 1004010, зменшивши на цю суму видатки розвитку за кодом 1004020.

Прошу найменування бюджетної програми за кодом 0411190 залишити в редакції уряду, вона більш обґрунтована.

Прошу збільшити Міністерству культури за загальним фондом видатки споживання за кодом 1801110 на 40 мільйонів гривень за рахунок збільшення надходжень за кодом 21010000 на таку суму.

А також доповнити прикінцеві положення законопроекту № 7000 новим пунктом такого змісту: «Кабінету Міністрів України внести на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо законодавчого унормування питання зарахування з 1 січня 2019 року 5 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення (крім рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату) до бюджетів місцевого самоврядування за місцем видобутку відповідних корисних копалин».

Наразі в мене все. Я дуже прошу обов'язково врахувати наше останнє напрацювання під час голосування і дати відповідні доручення врахувати їх під час техніко-юридичного опрацювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Колеги, це була позиція бюджетного комітету. Поправки, озвучені Курячим, – це врегулювання неточностей проекту бюджету. Колеги, прошу заходити до залу, я хочу вам повідомити, що ми голосуватимемо з пропозиціями, озвученими під стенограму Співаковським, Пашинським від Комітету з питань національної безпеки і оборони, Герасимовим і Курячим. Колеги, ще раз повідомлю вам... *(Шум у залі)*. Я надам слово.

Колеги, повідомляю: після голосування проекту бюджету я поставлю на голосування пропозицію, щоб завтра замість пленарного

засідання провести роботу в комітетах (*Шум у залі*). Я поставлю цю пропозицію на голосування, а зал визначиться.

У нас є ще одне бюджетне питання – це кошторис Верховної Ради України, розданий у залі. Я його також поставлю на голосування після проекту бюджету.

Шановні колеги, ми маємо велику амбітну мету – до опівночі прийняти бюджет. Ми нарешті завершили його обговорення. Запросіть усіх народних депутатів до залу.

Запрошую до заключного слова Прем'єр-міністра України Володимира Борисовича Гройсмана.

**ГРОЙСМАН В.Б.** Дякую, вельмишановний пане Голово Верховної Ради!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перепрошую, Володимире Борисовичу, слово для репліки Дубневичу, потім – вам.

**ДУБНЕВИЧ Б.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! З метою належного оформлення і однозначного трактування положень прийнятого сьогодні на ранковому засіданні проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 7116) наголошую для стенограми, що поправки 34, 35 і 285, які ставилися на голосування для підтвердження, були підтримані в редакції, запропонованій Комітетом з питань бюджету (*Шум у залі*). Прошу, Володимире Борисовичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Заключне слово Прем'єр-міністру України Володимиру Борисовичу Гройсману.

**ГРОЙСМАН В.Б.** Шановний пане Голово Верховної Ради України! Шановні колеги народні депутати! Я думаю, що сьогодні ми покажемо всій країні, наскільки ми консолідовані, що ми змінюємо стандарти нашої роботи. Ми заздалегідь працювали кілька місяців над формуванням якісного, збалансованого бюджету країни. Я хочу подякувати за вашу позицію, зауваження, за ті остаточні рішення, що були



ухвалені в українському парламенті. Хочу підкреслити також, що 2018 рік має стати роком економічного зростання і ми маємо досягти реальних змін у соціальній ситуації в країні.

Шановні колеги, я хочу підкреслити: поправку, що стосується електромобілів, про яку сказав Артур Герасимов, ми, справді, не зрозуміли під час голосування, тому вийшло некоректне голосування, але зараз ми це врегулюємо.

Ще одне дуже важливе питання. У проекті бюджету передбачено норму про коригування мінімальної заробітної плати залежно від стану національної економіки. Сподіваюся, що мінімальну заробітну плату буде збільшено. Хочу підкреслити також, що з цього питання є звернення Президента України, ви про це знаєте. Ми обговорювали це у фракціях «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт». Сьогодні Олег Ляшко з трибуни оголосив, що їх також хвилює ця позиція. Ми можемо врегулювати її вже за результатами роботи I або II кварталу національної економіки. Ми можемо вийти на цифру, оголошену Президентом, 4100-4200 гривень. Я думаю, що це те, над чим ми маємо працювати, але наголошую: усе залежить від стану національної економіки. Після I кварталу ми з вами сідаємо і обговорюємо це питання з метою прийняття необхідного рішення.

Шановні друзі, ще раз хочу подякувати і попросити підтримати проект Державного бюджету 7 грудня у День місцевого самоврядування, не під ялинку і не вночі, а практично в напружений, але звичайний робочий день.

Дуже дякую вам за підтримку. Головне, що в нас немає вже ніяких вимог між собою, у нас є робочий процес. Від мене як Прем'єр-міністра нічого не треба жодній фракції, яка працює на будівництво держави, нічого вимагати. Усе, що ви запропонуєте, слугуватиме державі краще і набагато ефективніше, я завжди це підтримаю і колеги по уряду також. Голосуємо. Дякую, шановні колеги. Прошу підтримки *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, прошу зайняти робочі місця. Обговорення проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» у другому читанні завершено. Переходимо до прийняття рішення.

Відповідно до статті 158 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 7000) з поправками, які озвучили під стенограму представник бюджетного комітету Сергій Іванович Мельник, представники Комітету з питань національної безпеки і оборони Пашинський і Вінник, а також Співаковський, Герасимов, Курячий (для впорядкування всіх поправок) і Дубневич. Ми їх всі підтримуємо (*Шум у залі*). І щодо зарплати 4200 гривень після I першого кварталу (*Шум у залі*). Ми розглянемо можливість встановлення мінімальної заробітної плати 4200 гривень після I кварталу.

Прошу проголосувати за бюджет безпеки, бюджет оборони, бюджет воюючої країни у другому читанні. Прошу підтримати (*Шум у залі*). Це два голосування. Спочатку щодо прийняття у другому читанні, потім – у цілому.

Перше голосування – щодо прийняття у другому читанні. Прошу голосувати. Прошу підтримати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Відповідно до статті 158 Регламенту Верховної Ради ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ([№ 7000](#)) у цілому. Прошу голосувати. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги. Прошу загальної підтримки.

«За» – 273.

Бюджет прийнято (*Шум у залі*).

---

Колеги, переконливо прошу всіх залишатися на місцях. Згідно зі статтею 85 Конституції України до повноважень Верховної Ради України належить затвердження кошторису Верховної Ради України. Відповідно до статті 7 Регламенту Верховної Ради України кошторис Верховної Ради України затверджується під час прийняття проекту закону про Державний бюджет України на наступний рік у другому читанні.

З огляду на викладене ставлю на голосування проект Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2018 рік» ([№ 7380](#)) для прийняття у цілому. Регламентний комітет підготував збалансований документ. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

---

Колеги, тепер пропозиція про зміну календарного плану. Це останнє голосування на сьогодні. Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 19 Регламенту Верховної Ради пропоную внести зміни до календарного плану роботи Верховної Ради і завтра не проводити пленарного засідання, а передбачити роботу народних депутатів у комітетах та фракціях. Прошу підтримати цю пропозицію. Прошу проголосувати, щоб завтра працювати в комітетах і фракціях. Прошу голосувати уважно, кожен голос важливий. Прошу підтримати.

«За» – 231.

Рішення прийнято. Календарний план змінено.

Колеги, у нас був надзвичайно важливий день. Ми прийняли багато важливих законопроектів, але найголовніше, що ми змогли 7 грудня ще до опівночі прийняти бюджет країни. Уперше в історії українського парламенту відбувся такий прецедент.

Шановні колеги, вітаю всіх з таким важливим історичним рішенням, із тими рішеннями, які ми прийняли, і яких не прийняли, і в цьому теж успіх. Колеги, дякую вам усім.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.