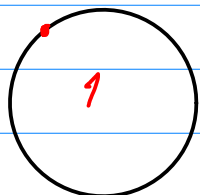


Problema: Con n puntos en una circunferencia que están unidos por cuerdas, ¿en cuántas piezas está dividido el círculo?

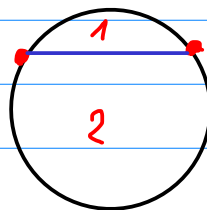
$n = 1$

1



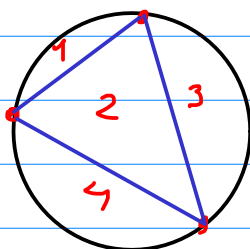
$n = 2$

2



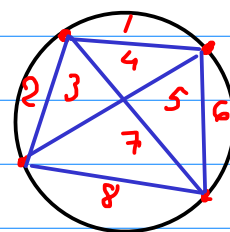
$n = 3$

4



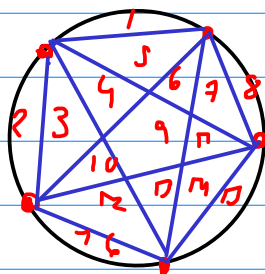
$n = 4$

8



$n = 5$

16



Aparentemente la respuesta es 2^{n-1} , sin embargo, para $n=6$ obtenemos 31 piezas, lo cual destruye nuestra hipótesis.

- El incremento de una pieza al añadir una cuerda.
= una cuerda divide cada pieza en dos.
- La cantidad de piezas divididas por la cuerda
= cada pieza se divide por un segmento de la cuerda.
- La cantidad de segmentos en la cuerda
= la cantidad de puntos internos que son intersección con otros segmentos.
- Observamos que $[1 + \text{cantidad puntos de intersección interna}]$ es la cantidad de piezas que un segmento dividirá en dos.
- El incremento al añadir c cuerdas
= $c + [\text{cantidad total de puntos de intersección interna en las nuevas cuerdas}]$.

Sea $f :=$ cantidad de piezas

$c :=$ cantidad de cuerdas

$p :=$ cantidad de puntos de intersección interna

Comenzando con cero puntos, tenemos una pieza, luego

$$f = 1 + c + p.$$

Sea $n \in \mathbb{N}$ la cantidad de puntos que tenemos de entrada, sabemos que cada cuerda se forma con 2 puntos

$$f(n) = 1 + \binom{n}{2} + p(n)$$

y cada punto de intersección interna se forma con 4 puntos

$$f(n) = 1 + \binom{n}{2} + \binom{n}{4}$$

$$= 1 + \frac{n!}{2!(n-2)!} + \frac{n!}{4!(n-4)!}$$

$$= 1 + \frac{n(n-1)}{2} + \frac{n(n-1)(n-2)(n-3)}{24}$$

$$= 1 + \frac{12(n^2 - n)}{24} + \frac{n^4 - 6n^3 + 11n^2 - 6n}{24}$$

$$= 1 + \frac{n^4 - 6n^3 + 23n^2 - 18n}{24}$$

∴ Con n puntos en una circunferencia que están unidos por cuerdas, el círculo puede ser dividido en $1 + \frac{n^4 - 6n^3 + 23n^2 - 18n}{24}$ piezas.

Problema: ¿Cómo calculamos el máximo común divisor de A y B ?

• Solución trivial pero ineficiente:

Hallamos los divisores de A y B

$$\text{div } A = \{ \underset{\text{"i"}}{d_1}, \underset{\text{"A"}}{d_2}, \dots, \underset{\text{"A"}}{d_n} \} \quad \wedge \quad \text{div } B = \{ \underset{\text{"i"}}{e_1}, \underset{\text{"B"}}{e_2}, \dots, \underset{\text{"B"}}{e_m} \}.$$

El cálculo de cada lista sería en $O(\max(A, B))$, para cada factor en $\text{div } A$ realizaría una búsqueda binaria en $\text{div } B$ para saber si aparece. De

esta manera la complejidad en tiempo sería // Notación Manual
 $T(A, B) = O(A + B + A \lg B)$ // $\lg := \log_2$
 $= O(\max(A, B) \lg(\max(A, B)))$.

• Solución eficiente: Algoritmo de Euclides

$GCD(A, B)$

if ($B == 0$) return A ;

else return $GCD(B, A \bmod B)$

Analicemos la corrección del algoritmo provisto.

Teorema. Para todo $A \in \mathbb{N} \cup \{0\}$, $B \in \mathbb{N}$ tenemos que
 $GCD(A, B) = GCD(B, A \bmod B)$.

Prueba: Sabemos que si $n \mid m$ y $m \mid n$, entonces $m = n$, donde $x \mid y$ significa que x divide a y , $m, n, x, y \in \mathbb{N} \cup \{0\}$.

(\Rightarrow) Comencemos probando que $GCD(A, B) \mid GCD(B, A \bmod B)$.

Aplicando el teorema de representación única de la división tenemos

$$A = Bk + r, \quad 0 \leq r < B \quad \wedge \quad r = A \bmod B$$

$$\begin{array}{l} r = A - Bk \quad \text{y como } GCD(A, B) \text{ es un divisor de } A \text{ y } B, \\ \text{tenemos que } \left. \begin{array}{l} GCD(A, B) \mid A \\ GCD(A, B) \mid Bk \end{array} \right\} \begin{array}{l} GCD(A, B) \mid (A - Bk) \\ \Downarrow \\ GCD(A, B) \mid (A \bmod B) \end{array} \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \text{Por lo tanto, } GCD(A, B) \mid B \text{ y } GCD(A, B) \mid (A \bmod B) \\ \Rightarrow GCD(A, B) \mid GCD(B, A \bmod B). \end{array}$$

(\Leftarrow) Probemos que $GCD(B, A \bmod B) \mid GCD(A, B)$.

Análogamente a la prueba anterior, tenemos que

$$GCD(B, A \bmod B) \mid B \quad \wedge \quad GCD(B, A \bmod B) \mid A \bmod B$$

$$A \bmod B = A - Bk \Rightarrow A = Bk + A \bmod B$$

$$\text{Como } GCD(B, A \bmod B) \mid (A \bmod B) \text{ y } GCD(B, A \bmod B) \mid Bk$$

$$\text{entonces } GCD(B, A \bmod B) \mid A.$$

$$\text{Como también } GCD(B, A \bmod B) \mid B, \text{ tenemos } GCD(B, A \bmod B) \mid GCD(A, B).$$

◻◻ Concluimos que $GCD(A, B) = GCD(B, A \bmod B)$ ◻

Teorema. $\text{GCD}(A, B)$ tiene complejidad en tiempo $O(\lg(\max(A, B)))$.

Prueba: Sin pérdida de generalidad, asumamos que $A \geq B$. En caso no sería hacemos un swap entre las dos variables. Analicemos dos casos:

i) $B \leq \frac{A}{2}$: En este caso, si $B \neq 0$ tenemos que resolver

$$\text{GCD}(A, B) = \text{GCD}(B, \underbrace{A \bmod B}_{\leq \frac{A}{2}})$$

ii) $B > \frac{A}{2}$: $-B < -\frac{A}{2}$

$$\underbrace{A - B}_{A \bmod B} < \frac{A}{2}$$

$A \bmod B$ pues $A \geq B$

$$\text{GCD}(A, B) = \text{GCD}(B, \underbrace{A \bmod B}_{< \frac{A}{2}})$$

Notamos que en el caso (i) ambos se reducen al menos a su mitad, mientras que en el caso (ii) solo uno de ellos se reduce al menos a su mitad. Asimismo sabemos que cuando uno de ellos llega a cero, el programa empieza a retornar, por lo cual tenemos que

$$T(A, B) \leq 1 + T\left(A, \frac{B}{2}\right)$$

$$\leq 1 + 1 + T\left(A, \frac{B}{4}\right)$$

:

$$\leq 1 + 1 + \dots + 1 + T\left(A, \frac{B}{2^{\lfloor \lg B \rfloor}}\right)$$

$\leftarrow \lfloor \lg B \rfloor$ veces

: Análogamente con A

$$\leq \underbrace{1 + \dots + 1}_{\lfloor \lg B \rfloor \text{ veces}} + \underbrace{1 + \dots + 1}_{\lfloor \lg A \rfloor \text{ veces}} + \underbrace{T\left(\frac{A}{2^{\lfloor \lg A \rfloor}}, \frac{B}{2^{\lfloor \lg B \rfloor}}\right)}_C$$

$$\leq C + \lfloor \lg B \rfloor + \lfloor \lg A \rfloor$$

$$\leq C \lfloor \lg \max(A, B) \rfloor + \lfloor \lg \max(A, B) \rfloor + \lfloor \lg \max(A, B) \rfloor$$

$$\leq (2 + C) \lfloor \lg(\max(A, B)) \rfloor$$

$$\leq (2 + C) (\lg(\max(A, B)) + 1)$$

$$\leq 2(2 + C) \lg(\max(A, B))$$

$$\leq k \lg(\max(A, B))$$

$$\therefore \text{GCD}(A, B) \in O(\lg(\max(A, B))).$$