В 1972 году Жиль Делёз в беседе с Мишелем Фуко сказал, что «само понятие «реформы» является глупым и лицемерным», так как «реформирование..производится людьми, мнящими себя представителями и сделавшими своей специальностью говорить от имени других, и в этом случае реформа оказывается приспособлением власти, распределением власти, которое сопровождается усиливающимся подавлением». Несмотря на изрядную долю претенциозности и радикализма, содержащуюся в этой сентенции французского мыслителя, ее содержание прекрасно иллюстрируется характерными для российского политического пространства тенденциями развития (или, скорее, деградации) института выборов и связанной с ними деятельности наиболее влиятельных политических сил. Анализ региональных горизонтов межпартийных распрей за право «говорить от имени других» вновь приводит к малоутешительному выводу: демократические формы обновления властных структур до сих пор остаются в нашей стране лишь приспособлением замкнутой на самой себе и, по сути, самодостаточной власти, которой от «избирающего» ее населения требуются, как максимум, нужные ей цифры. Если цифры не удовлетворяют власть, она наказывает «провинившихся» из своего же круга (Борис Грызлов заявил о том, что «руководители региональных отделений «Единой России», не обеспечившие должных результатов на выборах, прошедших 13 марта, уйдут в отставку»). Распределением власти также занимается сама власть - конфигурация предстоящей федеральной избирательной кампании просчитывается уже сейчас, и в Кремле обсуждается концепция «двухголовой партии власти», предполагающая отказ от конституционного большинства для «Единой России» и формирование коалиции с «эсерами». В терминах «приспособления» и «подавления» проводилась региональная избирательная кампания в областное Законодательное собрание.

Предлагаемые властью «реформы» зачастую выглядят как издёвка над здравым смыслом (например, недавнее «антикоррупционное» предложение Б. Грызлова об обязанности депутатов сообщать о фактах взяток). Однако более примечателен не столько предсказуемый исход выборов с небольшими «процентными» сюрпризами, сколько настойчивые попытки так называемой «партии власти» стереть разграничительные линии между партийным дискурсом и дискурсом всего социума и ввести в политическое пространство некую «серую зону ответственности», где отвечать за инвалидность власти в решении острых социальных проблем, таких как борьба с коррупцией, а также за неэффективность проводимых ею социально-экономических преобразований (от сферы социального обеспечения до «модернизации» инфраструктуры) призвана не только сама власть, но и всё общество в целом. За каждую неудачную «реформу» властей основной удар приходится на налогоплательщиков (тарифы ЖКХ, транспортный налог). Циничной по той форме, в которой она была представлена, является инициатива «8 млрд дополнительно на реализацию программы «Качество жизни. Здоровье» в Нижегородской области». Подобная стратегия на деполитизацию политического пространства, на подмену эффективно действующего и стабильно развивающегося политического процесса на бюрократические «партийно-властные» директивы под брендом «Единой России» (именно таковыми представляются все «инновационные проекты» данной партии) в сочетании с бизнесом, который, используя монопольные преимущества и задирая цены, финансирует политические проекты бюрократии и помогает ей победить на выборах; и, таким образом, на продуцирование эффектов тотальности и безальтернативности такой политики, может быть объяснена тем, что, по мнению известного политолога С. Белковского, «у "Единой России" нет никакой власти. Она не субъект власти, а инструмент реальной власти, т.е. Кремля. Она исчезнет в тот день, когда перестанет быть нужна Кремлю. Такой инструмент нужен постольку, поскольку в России номинально существует институт выборов и представительная власть… "Единая Россия", де-факто, - это не партия, а клуб бизнесменов и чиновников, объединение бизнеса и бюрократии по принципу близости к различным ресурсам исполнительной власти».

Таким образом, в условиях отсутствия «нормальных» партий с перманентной идеологией и устойчивой базой сторонников (это, по нашему мнению, относится как к «Единой России», так и к прочим доминирующим в российском политическом пространстве партиям – КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР) и, следовательно, четко оформленного политического спектра сил, становится очевидным превалирующий характер «дискурса Кремля», который говорит о необходимости продолжать курс на удержание путинской стабильности. Да, региональные выборы в марте этого года продемонстрировали тенденцию роста недоверия к «партии власти»: как отмечает нижегородский аналитик С. Кочеров, «Единая Россия» столкнулась с недовольством населения, которое проявилось прежде всего в том, что люди голосовали не столько «за коммунистов» или «за либерал-демократов», сколько «против «Единой России». Народ приходил на избирательный участок с желанием проголосовать за любую другую партию, но только не за «партию власти». Вполне возможно, что, по мнению преподавателя Петрозаводского государственного университета О. Реута, «инерционный ресурс путинской стабильности практически истрачен. Негатив по отношению к действиям властей становится всё более осознанным. В обществе растёт объективно фиксируемый спрос на перемены». Но услышит ли «Единая Россия» это нежелание общества принимать на себя ответственность за «перекосы», корень зла которых – в самой «партии власти» (кто главные коррупционеры, как не представители власти, у подавляющего большинства из которых в карманах лежит членский билет «Единой России»?)? Частично ответ можно ожидать в декабре 2011 года.