**劉維哲處長**

1. 簡報p.11補助藍圖計畫跟防減災計畫會產生甚麼成果
2. 簡報p.23數字計算的基準
3. 簡報p.30預計申請的資料，預計何時可以接近系統並運用

(6月底~7月前完成)

1. 楊教授建議之水泥工程適不適合部落應考量
2. 輔導團隊建議將原住民知識背景之委員納入地方顧問輔導團，後續應納入審查會之邀請團隊
3. SOP之建立流程與時間粗估，請依照委員建議進行檢討與改善。
4. 簡報p.28，文件建議產製excel格式，以利後續修正，建議不要PDF
5. 簡報p.35建議更加細緻，中央氣象局已可做到原鄉雨量變化的資料，對照分析出來，對於未來的推估與災害連結，建議在報告中加強
6. 建議研析平台要如何合作，而不是要單純資料。
7. 副座提出之印尼的報告，後續可參考確認蒐集
8. 今年預計要拍兩支影片，今年是否有成果？
9. 工程亮點之指標須達成才能稱為亮點，工法是否有融入地方，如楊教授建議之生態工法、綠色工法比例佔多少，若符合則對本會為亮點，建議思考成果展現相關應要有評比指標。
10. 地方服務之運作，建議執行後應有檢討機制，理想上應有顧問團隊審核，不須直接插手審核。

**李咸亨委員**

1. p.53之技術審查流程是否有評估過，若一切順利需要幾天，於Q&A中可以提供提案者；亦可設定斷點，若確定無法通過，使提案者早日應變準備。
2. p.53將成立審查幕僚組織，審查人員亦須經過審慎選擇。如P.66~P.69輔導團頂多選3個專業。希望能找到有原民背景之人員進行審查。
3. P.49教育宣導課程內容建議可增加整體性的防災藍圖，使各原鄉可全盤了解防災相關的內容。
4. P.60簡報範本，地方服務團隊是否類似地方政府顧問團隊，至少有一半是地方人士，其他為外單位專業的人員。
5. P.70執行品質成效，提醒提出整體的人力與經費的說明。
6. 淨0工作，變成重要考量項目，P.116開始可以正面思考，部落土地對於綠環境來講貢獻有多少，協助原民會之防減災工作之貢獻又有多少。
7. 原民會轄內所有部落，以IPCC方向推動，長期願景若能成為台灣耗能最低單位，以長期推動上將是原民會的施政亮點。
8. 政策發展與研究可朝綠建築與建築金質獎方向建議。

**范正成委員**

1. 國土計畫法於105年公告，109年修正，既有區域計畫制度將於114年實施，在執行本計畫時，要如何將現有法規綜整考慮
2. 本計畫範疇廣泛，各族之間仍有差異，各地方政府對本計畫之了解與執行能力亦有落差，於執行時建議可協助地方政府，避免各縣市計畫有落差。
3. 縣市政府之提案構想，建議列為優先施作區，逐步改進。水保局、觀光局
4. 地方服務團的構想予以肯定，水土保持專員可做為之藍圖借鏡
5. 防減災的構想規畫與措施，不只是在硬體，於軟體建議於防災教育、通訊、演練，於災害發生時，應避免通訊失能。
6. 行政院亦有災害防救專家會議，建議計畫執行時，可以進行相關資料蒐集
7. 水保局有舉辦比賽，建議可給部落相關獎勵辦法，提供評比與考核相關機制，亦可推動施政。
8. 可朝向ESG的方向思考。

**楊國鑫委員**

1. 是否有些國際文獻對於原住民之相關保護保全作為。
2. 建設藍圖的實際內容是要甚麼
3. 減災工法之構想不錯，但目前有注重綠工程、減碳工程等的工法，是否會有評選上的加分機制。
4. 政策宣導的對象是原住民還是行政人員？若為原住民可以宣導水土保持與防災避難相關的內容
5. 審查是否可以不通過?相關執行是否有流程機制
6. 未來氣候變遷的推估，與坡地災害的相關連結為何？

**周錫蔚委員**

1.張董事長對於司馬限、紅葉遷村案提供參考，監察案最近有印尼災害重建分級分區之報告，政策發展也可一併考慮納入參考

**業務單位**

1. 工作計劃書p.8~p.9協助地方政府諮詢24案，數據與實際上似乎有14案的落差，請確認說明
2. 出席人數30人次、60人次，需確認
3. 計劃書P.43 資訊系統的架構圖，未來地方政府提報成果的大量圖片上傳，是否可以自動讀取GPS資料？
4. P.62~P.63，請款相關圖片有修正版，需依照須知說明書修正。
5. 簡報p.22線上管考系統p.27的線上權限管理系統的上線時間
6. 勞採案中間有幾個年度沒有聚落安居的調查，40~60處的部落風險評估調查，從今年度開始有藍圖規畫，由地方政府執行，目前有300多個，之後要如何串接，如何落實後續的擴充行政知識庫。
7. 現勘說帖功能的擴充與優化，水保局有些會先或不做規劃設計，說帖產製前，建請團隊可先評估是否要會同去現勘，說帖之製作即能更完善。
8. 簡報p.22是否有錯，為示意畫面。