

SAE 2.02 - Partie 2

Outils Utilisés :

- Complexité Algorithmique : <https://www.bigocheatsheet.com/>
- Qualité du code : <https://app.codacy.com>
- Consommation en ressources : <https://ideone.com>
- Temps d'exécution : <https://ideone.com>

Compa. **SimplicitéMeilleur**

Algo 01

SiM 30

Note

4,5

Note Classement

1

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !)

Commentaire ->

Avantages	Importance	Obligatoire	Importance
Qualité de la Javadoc	Pas du tout d'accord -2,5	Passes les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux 10
Lisibilité du code	Tout à fait d'accord 2,5	Respect de la nomenclature	<input type="checkbox"/> 9
Qualité du code	Neutre 0	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/> 9
Temps d'exécution	D'accord 1	Compile	<input checked="" type="checkbox"/> 9
La solution est originale	Neutre 0	C'est une classe Exercice	<input type="checkbox"/> 4,5
J'ajoute un bonus	Neutre 0	Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/> 4,5
Total	1	Hors Concours ?	FALSE

Ce programme était facile à comprendre de part sa lisibilité et son temps d'exécution est plutôt rapide. Néanmoins le code reste d'une qualité assez neutre avec pas mal de unused import toujours présent et des lignes beaucoup trop longue, tandis que la solution reste assez basique dans l'idée. De plus aucune JavaDoc n'est présente.

Algo 02

SiM 24

Note

9

Note Classement

2,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !)

Commentaire ->

Avantages

Importance

Qualité de la Javadoc

Pas du tout d'accord

-2,5

Lisibilité du code

Tout à fait d'accord

2,5

Qualité du code

Tout à fait d'accord

2,5

Temps d'exécution

D'accord

1

La solution est originale

Pas d'accord

-1

Total

2,5

Obligatoire

Importance

Passe les tests ?

Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux

10

Respect de la nomenclature

☐

9

Respect de l'anonymat

☒

9

Compile

☒

9

C'est une classe Exercice

☒

9

Suspicion de ChatGPT ?

☐

9

Hors Concours ?

FALSE

Ce programme était facile à comprendre de part sa lisibilité, de plus de code est de très bonne qualité même si il reste un unuse import et possède un temps d'exécution plutôt rapide. Néanmoins il ne possède pas de Javadoc et la solution proposé est assez classique.

Algo 03

SiM 2.java

Note Note Classement

18 7

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !)

Commentaire ->

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Qualité de la Javadoc	Neutre	0	Passe les tests ?	Passe les tests initiaux	18
Lisibilité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Respect de la nomenclature	<input checked="" type="checkbox"/>	18
Qualité du code	D'accord	1	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/>	18
Temps d'exécution	D'accord	1	Compile	<input checked="" type="checkbox"/>	18
La solution est originale	Tout à fait d'accord	2,5	C'est une classe Exercice	<input checked="" type="checkbox"/>	18
			Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/>	18
Total			7	Hors Concours ?	FALSE

Ce programme est très facile à comprendre de part sa lisibilité, de plus le temps d'exécution est plutôt rapide et le code est de plutôt bonne qualité. La solution est quant à elle très originale avec l'utilisation d'une nouvelle classe utilisant des Comparator. Une petite Javadoc est présente même si assez peu précise.

Compa. SimplicityPire

Algo 01

SiP 39

Note

Note Classement

9

1,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages

Importance

Mauvaise Qualité de la Javadoc

Tout à fait d'accord

2,5

Mauvaise Lisibilité du code

Pas du tout d'accord

-2,5

Mauvaise Qualité du code

Neutre

0

Lenteur du Temps d'exécution

Pas d'accord

-1

La solution est originale

Tout à fait d'accord

2,5

Total

1,5

Obligatoire

Importance

Passe les tests ?

Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux

10

Respect de la nomenclature

☐

9

Respect de l'anonymat

☒

9

Compile

☒

9

C'est une classe Exercice

☒

9

Suspicion de ChatGPT ?

☐

9

Hors Concours ?

FALSE

Ce programme est un plutôt bon mauvais programme de part la non présence de la Javadoc. Cependant le cause est très compréhensible et le temps d'exécution reste assez rapide. La qualité du code est assez neutre. Cependant la solution est très originale avec l'utilisation d'une class supplémentaire utilisant des Comparators de String.

Algo 02

SiP 32

Note

2,5

Note Classement

EXCLU

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages	Importance	Obligatoire	Importance
Mauvaise Qualité de la Javadoc	Tout à fait d'accord 2,5	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux 10
Mauvaise Lisibilité du code	Tout à fait d'accord 2,5	Respect de la nomenclature	<input checked="" type="checkbox"/> 10
Mauvaise Qualité du code	D'accord 1	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/> 10
Lenteur du Temps d'exécution	Pas d'accord -1	Compile	<input type="checkbox"/> 5
La solution est originale	Tout à fait d'accord 2,5	C'est une classe Exercice	<input type="checkbox"/> 2,5
		Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/> 2,5
Total	7,5	Hors Concours ?	TRUE

Ce programme est un très bon mauvaise programme. En effet aucune javaDoc n'est présente, le code est extrêmement difficile à lire car tout se trouve sur une seule ligne, ce qui rend le code très peu qualitatif mais c'est ce qui rend ce programme très original. Néanmoins le temps d'exécution de ce programme reste assez rapide.

Compa. EfficaciteMeilleur

Algo 01

Efm 25

Note Note Classement

18 6,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages	Importance	Obligatoire	Importance
Temps d'exécution	Neutre 0	Passe les tests ?	Passe les tests initiaux 18
complexité algorithmique	Pas d'accord -1	Respect de la nomenclature	✓ 18
Lisibilité du code	Tout à fait d'accord 2,5	Respect de l'anonymat	✓ 18
Qualité du code	Neutre 0	Pas de .sort() ou .split()	✓ 18
La solution est originale	Tout à fait d'accord 2,5	Compile	✓ 18
Qualité de la Javadoc	Tout à fait d'accord 2,5	C'est une classe Exercice	✓ 18
		Suspicion de ChatGPT ?	✓
Total	6,5	Hors Concours ?	FALSE

Ce programme est un très bon programme. En effet il est très facile à comprendre et à lire ce qui est aidé par la très bonne Javadoc de chaque méthodes utilisées. C'est d'ailleurs ces multiples méthodes qui rendent ce programme très originale. Néanmoins la qualité du code reste assez neutre et le temps d'exécution également. Cependant la compléxité algorithmique de ce programme est assez mauvaise de l'ordre de $O(n \log n)$ si on met une grande phrase en entrée du programme ce dernier risque d'avoir un temps d'exécution assez long.

Algo 02

EfM 60

Note

10

Note Classement

4

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Temps d'exécution	Tout à fait d'accord	2,5	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux	10
complexité algorithmique	Neutre	0	Respect de la nomenclature	<input checked="" type="checkbox"/>	10
Lisibilité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/>	10
Qualité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Pas de .sort() ou .split()	<input checked="" type="checkbox"/>	10
La solution est originale	Pas d'accord	-1	Compile	<input checked="" type="checkbox"/>	10
Qualité de la Javadoc	Pas du tout d'accord	-2,5	C'est une classe Exercice	<input checked="" type="checkbox"/>	10
			Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/>	
Total	4		Hors Concours ?	FALSE	

Ce programme est un assez bon programme. Le code est très facilement compréhensible et le code est de très bonne qualité avec aucun unused import etc. Le temps d'exécution est également très rapide. Néanmoins aucune javadoc n'est présente et la solution reste peu originale. La complexité algorithmique est quant à elle assez neutre étant de l'ordre de $O(n)$ si le programme prend beaucoup de valeur en entrée le temps d'exécution restera assez bas.

Compa. EfficacitePire

Algo 01

Efp 10

Note

10

Note Classement

-2

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages	Importance	Obligatoire	Importance
Lenteur du Temps d'exécution	Pas du tout d'accord -2,5	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux 10
Mauvaise complexité algorithmique	Tout à fait d'accord 2,5	Respect de la nomenclature	✓ 10
Mauvaise Lisibilité du code	Pas du tout d'accord -2,5	Respect de l'anonymat	✓ 10
Mauvaise Qualité du code	Pas d'accord -1	Pas de .sort() ou .split()	✓ 10
La solution est originale	Pas d'accord -1	Compile	✓ 10
Mauvaise Qualité de la Javadoc	Tout à fait d'accord 2,5	C'est une classe Exercice	✓ 10
		Suspicion de ChatGPT ?	✓
Total	-2	Hors Concours ?	FALSE

Ce programme est un assez bon mauvais programme, en effet même si aucune Javadoc n'est présente, le code est facilement compréhensible, le temps d'exécution est très rapide et le code est de plutôt bonne qualité. La solution n'est quant à elle pas très originale et assez basique. La complexité algorithmique est très mauvaise car de l'ordre de $O(n^2)$ donc si on augmente la taille du texte en entrée le programme va vite devenir lent à s'exécuter.

Algo 02

EfP 29

Note Note Classement

10

0

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages

Importance

Lenteur du Temps d'exécution

Pas du tout d'accord

-2,5

Mauvaise complexité algorithmique

Tout à fait d'accord

2,5

Mauvaise Lisibilité du code

Pas du tout d'accord

-2,5

Mauvaise Qualité du code

Pas du tout d'accord

-2,5

La solution est originale

Tout à fait d'accord

2,5

Mauvaise Qualité de la Javadoc

Tout à fait d'accord

2,5

Total

0

Obligatoire

Importance

Passe les tests ?

Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux

10

Respect de la nomenclature



10

Respect de l'anonymat



10

Pas de .sort() ou .split()



10

Compile



10

C'est une classe Exercice



10

Suspicion de ChatGPT ?



Hors Concours ?

FALSE

Ce programme est un assez bon bon mauvaise programme, en effet aucune JavaDoc n'est présente et la solution est originale par l'utilisation de plusieurs méthodes. Néanmoins le code reste facile à comprendre et reste également de très bonne qualité. De plus le temps d'exécution de ce programme est très rapide. Néanmoins la complexité algorithmique est très mauvaise car de l'ordre de $O(n^2)$ si la chaîne en entrée devient longue alors le temps d'exécution va très vite augmenter.

Compa. SobriétéMeilleur

Algo 01

SoM 40

Note

Note Classement

10

3,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages

Importance

Temps d'exécution

Tout à fait d'accord

2,5

Faible consommation en ressources

Neutre

0

Lisibilité du code

Tout à fait d'accord

2,5

Qualité du code

D'accord

1

La solution est originale

Neutre

0

Qualité de la Javadoc

Pas du tout d'accord

-2,5

Total

3,5

Obligatoire

Importance

Passe les tests ?

Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux

10

Respect de la nomenclature



10

Respect de l'anonymat



10

Compile



10

C'est une classe Exercice



10

Suspicion de ChatGPT ?



10

Hors Concours ?

FALSE

Ce programme est un bon programme de part sa facilité de lecture et son temps d'exécution très rapide. De plus le code est d'assez bonne qualité même si certaines lignes sont un peu trop longue. Néanmoins la solution reste assez peu originale et aucune Javadoc n'est présente. La consommation en ressource reste elle assez neutre de l'ordre de 41040KB se qui reste un peu élevée pour un programme de cette petite taille.

Algo 02

SoM 64

Note

9

Note Classement

2

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages		Importance	Obligatoire	Importance
Temps d'exécution	D'accord	1	Passe les tests ?	Passe les tests initiaux 18
Faible consommation en ressources	Pas d'accord	-1	Respect de la nomenclature	<input checked="" type="checkbox"/> 18
Lisibilité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/> 18
Qualité du code	D'accord	1	Compile	<input checked="" type="checkbox"/> 18
La solution est originale	D'accord	1	C'est une classe Exercice	<input type="checkbox"/> 9
Qualité de la Javadoc	Pas du tout d'accord	-2,5	Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/> 9
Total		2	Hors Concours ? FALSE	
<p>Ce programme est un assez bon programme de part sa facilité de lecture. De plus la qualité du code est assez bonne même si il reste un unused import et un variable non utilisée. Le temps d'exécution reste assez rapide et la solution assez originale. Néanmoins aucune Javadoc n'est présente et la consommation en ressources de se programme est de 46216KB ce qui est assez élevée pour la petite taille de ce dernier.</p>				

Compa. SobriétéPire

Algo 01

SoP 29

Note Note Classement

18

2,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Lenteur du Temps d'exécution	Pas du tout d'accord	-2,5	Passes les tests ?	Passes les tests initiaux	18
Grande consommation en ressources	Pas d'accord	-1	Respect de la nomenclature	<input checked="" type="checkbox"/>	18
Mauvaise Lisibilité du code	Neutre	0	Respect de l'anonymat	<input checked="" type="checkbox"/>	18
Mauvaise Qualité du code	D'accord	1	Compile	<input checked="" type="checkbox"/>	18
La solution est originale	Tout à fait d'accord	2,5	C'est une classe Exercice	<input checked="" type="checkbox"/>	18
Mauvaise Qualité de la Javadoc	Tout à fait d'accord	2,5	Suspicion de ChatGPT ?	<input type="checkbox"/>	18

Total 2,5

Hors Concours ? FALSE

Ce programme est un plutôt bon mauvais programme. En effet aucune Javadoc n'est présente et la lisibilité du code n'est pas facile même si il est reste assez potable. Le code n'est pas de très bonne qualité avec beaucoup de ligne trop longue. Néanmoins la consommation en ressources de se programme est de 39128KB ce est relativement faible et le temps d'exécution est très rapide. La solution quant à elle est très originale avec l'utilisation d'une méthode comparant deux String et retournant un int ainsi que la présence d'un Switch Case pour chaque cas de la méthode retournant un int.

Algo 02

SoP 56

Note

10

Note Classement

-3,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Commentaire ->

Avantages

Importance

Obligatoire

Importance

Lenteur du Temps d'exécution

Pas du tout
d'accord

-2,5

Passe les tests ?

Fonctionne mais ne
passe pas les tests
initiaux

10

Grande consommation en
ressourcesTout à fait
d'accord

2,5

Respect de la nomenclature



10

Mauvaise Lisibilité du code

Pas du tout
d'accord

-2,5

Respect de l'anonymat



10

Mauvaise Qualité du code

Pas du tout
d'accord

-2,5

Compile



10

La solution est originale

Pas d'accord

-1

C'est une classe Exercice



10

Mauvaise Qualité de la Javadoc

Tout à fait
d'accord

2,5

Suspicion de ChatGPT ?



10

Total

-3,5

Hors Concours ?

FALSE

Ce programme est un plutôt bon mauvais programme par la non présence de Javadoc et la grande consommation en ressources de ce dernier qui est de l'ordre de 47420KB. Néanmoins le temps d'exécution est très rapide, le code est très facile à lire et est de très bonne qualité.

Tout à fait d'accord	2,5		Passe vos tests (plus complets)	20
D'accord	1		Passe les tests initiaux	18
Neutre	0		Fonctionne mais ne passe pas les tests init	10
Pas d'accord	-1		Retour eronné (Ne fonctionne pas)	5
Pas du tout d'accord	-2,5			