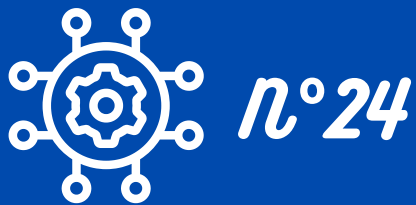


COMPARAISON algorithmique



Efficacité meilleur

Test

0

1

3

5

Note Codacy



Temps d'exécution < 50 ms



Temps d'exécution < 100 ms



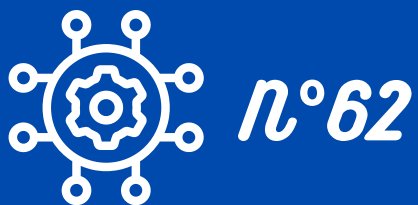
Temps d'exécution < 200 ms



Temps d'exécution < 300 ms



NOTE 13



Efficacité meilleur

Test

0

1

3

5

Note Codacy



Temps d'exécution < 100 ms



Temps d'exécution < 200 ms



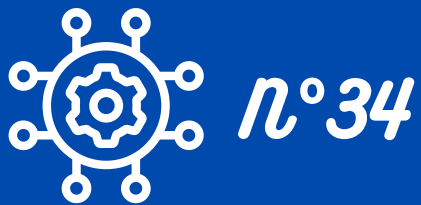
Temps d'exécution < 300 ms



Temps d'exécution < 400 ms



NOTE 8



Efficacité pire

Test

0

1

3

5

Note Codacy



Temps d'exécution < 100 ms



Temps d'exécution < 200 ms



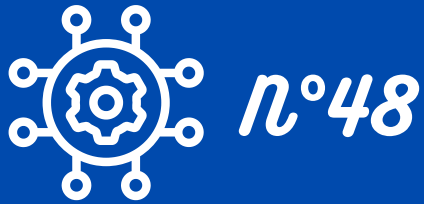
Temps d'exécution < 300 ms



Temps d'exécution < 400 ms



NOTE HC



Efficacité pire

Test

0

1

3

5

Note Codacy



Temps d'exécution < 100 ms



Temps d'exécution < 200 ms



Temps d'exécution < 300 ms



Temps d'exécution < 400 ms



NOTE 23



n°15

Simplicité meilleur

Test

0

1

3

5

Taille courte



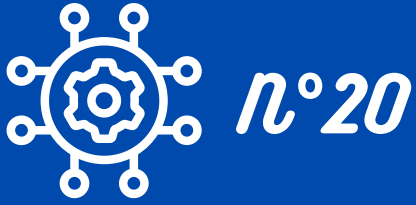
Lisibilité des variables



Structure compréhensible



NOTE 11



Simplicité meilleur

Test

0

1

3

5

Taille courte



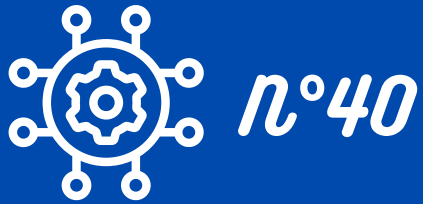
Lisibilité des variables



Structure compréhensible



NOTE 7



Simplicité meilleur

Test

0

1

3

5

Taille courte



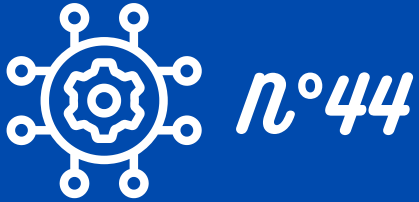
Lisibilité des variables



Structure compréhensible



NOTE 13



Simplicité pire

Test

0

1

3

5

Taille courte



Lisibilité des variables



Structure compréhensible



NOTE 6



n°63-1

Simplicité pire

Test

0

1

3

5

Taille courte



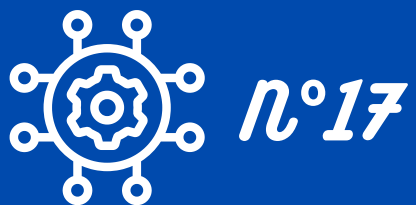
Lisibilité des variables



Structure compréhensible



NOTE 5



Sobriété meilleur

Test

0

1

3

5

Respect bonne pratique



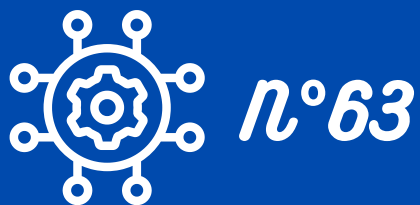
Lisibilité



Réutilisabilité



NOTE 15



Sobriété meilleur

Test

0

1

3

5

Respect bonne pratique



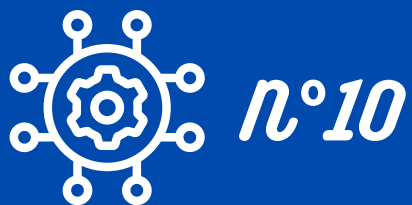
Lisibilité



Réutilisabilité



NOTE 15



Sobriété pire

Test

0

1

3

5

Respect bonne pratique



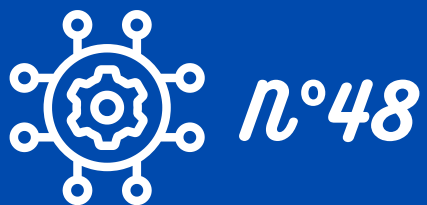
Lisibilité



Réutilisabilité



NOTE 10



Sobriété pire

Test

0

1

3

5

Respect bonne pratique



Lisibilité



Réutilisabilité



NOTE 8