SAE 2.02 - Partie 2

Outils Utilisés :

- Complexité Algorithmique : https://www.bigocheatsheet.com/
 Qualité du code : https://app.codacy.com Consommation en ressources : https://ideone.com Temps d'éxécution : https://ideone.com

Compa. SimpliciteMeilleur

Algo 01

SiM 20

Note

Note Classement

18

3

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !)

Avantages	Importance	
Originalitgé	Neutre	0
Qualité du code	D'accord	1
lisibilité du code	Neutre	0
Temps d'execution	D'accord	1
javadoc	D'accord	1
	Neutre	0

Obligatoire	Importance	
	Passe les tests	
Passe les tests ?	initiaux	18
Respect de la nomenclature	~	18
Respect de l'anonymat	~	18
Compile	\checkmark	18
C'est une classe Exercice	V	18
Suspicion de ChatGPT ?		18

Total

Hors Concours?

FALSE

Ce programme était facile à comprendre de part sa lisibilité et son temps d'exécution est plutôt rapide. Cependant il y a peut être un peu trop de commentaire ce qui entache un peu la lisibilité.

Commentaire ->

Algo 02 **SiM 26 Note Classement** Note 3,5 (Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !) Commentaire ->

Total

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Originalitgé	Neutre	0	Passe les tests ?	Retour eronné (Ne fonctionne pas)	5
Qualité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Respect de la nomenclature		4
lisibilité du code	Neutre	0	Respect de l'anonymat	~	4
Temps d'execution	D'accord	1	Compile	~	4
javadoc	Neutre	0	C'est une classe Exercice	V	4
	Neutre	0	Suspicion de ChatGPT ?		4

Hors Concours?

FALSE

Ce programme était facile à comprendre de part sa lisibilité et son temps d'exécution est plutôt rapide. C'est un plutôt bon code même si il donne un mauvais retour.

3,5

Algo 03

SiM 15

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance		
				Passe les tests		
Originalitgé	Neutre	0	Passe les tests ?	initiaux	18	
	Tout à fait					
Qualité du code		2,5	Respect de la nomenclature	Y	18	

	lisibilité du code			Respect de l'anonymat	~	18
Note Classement	Temps d'execution	Pas d'accord	-1	Compile	\checkmark	18
_ ?	javadoc	Pas du tout d'accord	·2 , 5		~	18
-2		Neutre				18
c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur !)						
	Total	-2		Hors Concours ?	FALSE	
	Ce programme était facile à d	comprendre de part sa lis	ibilité e	et son temps d'exécution est plutôt	rapide.	
	-2 c'est en vert, ça veut dire que c'est	Note Classement Temps d'execution javadoc c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur!) Total Ce programme était facile à	Note Classement Temps d'execution Pas d'accord Pas du tout d'accord Neutre C'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur!) Total Ce programme était facile à comprendre de part sa lis	Note Classement Temps d'execution Pas d'accord Javadoc d'accord Neutre O Total Total	Note Classement Temps d'execution Pas d'accord Pas du tout javadoc d'accord Neutre 0 Suspicion de ChatGPT? Total 2 Hors Concours? Ce programme était facile à comprendre de part sa lisibilité et son temps d'exécution est plutôt	Note Classement Temps d'execution Pas d'accord Pas du tout d'accord Neutre O Suspicion de ChatGPT? Total Total Pas du tout d'accord 2,5 C'est une classe Exercice Hors Concours ? FALSE

Compa. SimplicitePire

Algo 01

SiP 17

Note

Note Classement

18

1,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Avantages	Importance	
Originalitgé	Neutre	0
Mauvaise qualité du code	Pas d'accord	-1
Mauvaise lisibilité du code	D'accord	1
Grand temps d'execution	Pas d'accord	-1
	Tout à fait	
Mauvaise javadoc	d'accord	2,5
	Neutre	0

Obligatoire	Importance	
Passe les tests ?	Passe les tests initiaux	18
Respect de la nomenclature	$\overline{\checkmark}$	18
Respect de l'anonymat	~	18
Compile	V	18
C'est une classe Exercice	V	18
Suspicion de ChatGPT ?		18

Total

Hors Concours?

FALSE

Commentaire ->

Ce programme est un plutôt bon mauvais programme de part la non présence de la Javadoc ni de commentaire. Le code n'est pas très compréhensible mais le temps d'exécution reste assez rapide. La qualité du code est un peu trop bonne pour cette catégorie.

1,5

Note

Note Classement

3,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement!)

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Originalitgé	D'accord	1	Passe les tests ?	Passe les tests initiaux	18
Mauvaise qualité du code	Neutre	0	Respect de la nomenclature	\checkmark	18
Mauvaise lisibilité du code	D'accord	1	Respect de l'anonymat		17
Lenteur temps d'execution	Pas d'accord	-1	Compile	\checkmark	17
javadoc	Tout à fait d'accord	2,5	C'est une classe Exercice	abla	17
	Neutre	0	Suspicion de ChatGPT ?		17

Commentaire ->

Total 3,5 Hors Concours ? FALSE

Ce programme est un plutôt bon mauvais programme de part la non présence de commentaires. Le code n'est pas très compréhensible mais le temps d'exécution reste assez rapide et la qualité du code est assez neutre. Ce code est assez original car tout d'abord il est fait en C et il n'y a pas beaucoup de code fait en C et ensuite l'architecture du code est très chactique et aléatoire.

Compa. EfficaciteMeilleur

Algo 01

EfM 10

Note

Note Classement

10

1,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Avantages	Importance	
Complexité algorithmique	Neutre	0
Originalitgé	Neutre	0
Qualité du code	Neutre	0
lisibilité du code	Neutre	0
Temps d'execution	Tout à fait d'accord	2,5
javadoc	Pas d'accord	-1

Obligatoire	Importance	
	Fonctionne mais ne	
Passe les tests ?		10
Respect de la nomenclature	✓	10
Respect de l'anonymat	<u> </u>	10
Pas de .sort() ou .split()	<u> </u>	10
Compile	V	10
C'est une classe Exercice	\checkmark	10
Suspicion de ChatGPT ?		

Total

Hors Concours?

FALSE

Commentaire ->

Ce programme est un assez bon programme. Le code présente un défaut de javadoc et de commentaire même si l'auteur a essayé de nous expliquer avec 1 commentaire 1 ligne du code. Le temps d'exécution est également très rapide.

Néanmoins la solution reste peu originale. La complexité algorithmique est quant à elle assez neutre étant de l'ordre de O

1,5

	Algo 02	Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
	EfM 40	Complexité algorithmique	Neutre	0	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux	10
		Originalitgé	Neutre	0	Respect de la nomenclature	\checkmark	10
		Qualité du code	D'accord	1	Respect de l'anonymat	✓	10
Note	Note Classement	lisibilité du code	D'accord	1	Pas de .sort() ou .split()	\checkmark	10
10	5,5	Temps d'execution	Tout à fait d'accord	2,5	Compile	V	10
10	3,3	javadoc	D'accord	1	C'est une classe Exercice	lacksquare	10
	(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)				Suspicion de ChatGPT ?		
		Total	5,5		Hors Concours ?	FALSE	
	Commentaire ->		d'exécution est éga	alement '	e un défaut de javadoc mais il comp très rapide. Néanmoins la solution re		

Compa. EfficacitePire

Algo 01

EfP 66

Note

Note Classement

9

1

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Avantages	Importance	
Mauvaise complexité algorithmique	Neutre	0
Originalitgé	D'accord	1
Mauvaise qualité du code	D'accord	1
Mauvaise lisibilité du code	Pas d'accord	-1
Grand Temps d'execution	D'accord	1
Mauvaise javadoc	Pas d'accord	-1

Obligatoire	Importance	
	Passe les tests	
Passe les tests ?	initiaux	18
Respect de la nomenclature	~	18
Respect de l'anonymat	~	18
Pas de .sort() ou .split()	~	18
Compile	~	18
C'est une classe Exercice		9
Suspicion de ChatGPT ?		

Total

Hors Concours?

FALSE

Commentaire ->

Ce programme n'est pas très bon pour un mauvais programme. Même si aucune javadoc n'est présente, la grande quantité de commentaire peut être un plus pour entacher la lisibilité mais malheureusement il explique un peu trop bien ce qui ce passe, il aurait était plus intéressant de faire des commentaire totalement inutile. Néanmoins le code reste de

Algo 02

EfP 58

10

2,5

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Total

Commentaire ->

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Mauvaise complexité algorithmique	Neutre	0	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux	10
Originalitgé	D'accord	1	Respect de la nomenclature	~	10
Mauvaise qualité du code	Pas du tout d'accord	-2,5	Respect de l'anonymat	✓	10
Mauvaise lisibilité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Pas de .sort() ou .split()	~	10
Grand Temps d'execution	Pas d'accord	-1	Compile	\checkmark	10
Mauvaise javadoc	Tout à fait d'accord	2,5	C'est une classe Exercice	⊻	10
			Suspicion de ChatGPT ?		

Ce programme est plutôt bon pour un mauvais programme. L'absence de javadoc et de commentaire rend la compréhension tout bonnement impossible, car ce code fait appelle a un nombre incalculable de if pour vérifier si des lettre ou des chiffre sont présent dans la string, mais ce stratagème ne prolonge pas le temp d'exécution pour autant qui

2,5

Hors Concours?

FALSE

Compa. SobriétéPire

Algo 01

SoP 07

Note

Note Classement

2,5

C

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)

Avantages	Importance	
Grande consomation en		
ressources	Neutre	0
Originalitgé	Neutre	0
	Pas du tout	
Mauvaise qualité du code	d'accord	-2,5
Mauvaise lisibilité du code	D'accord	1
Grand temps d'execution	Pas d'accord	-1
	Tout à fait	
javadoc	d'accord	2,5

Obligatoire	Importance	
Passe les tests ?	Retour eronné (Ne fonctionne pas)	5
Respect de la nomenclature	V	5
Respect de l'anonymat	V	5
Compile	\checkmark	5
C'est une classe Exercice		2,5
Suspicion de ChatGPT ?	V	2,5

Total

Hors Concours?

FALSE

Commentaire ->

Tout d'abord le code ne marche pas, il ne retourne que des chaînes vides. Ensuite c'est n'est pas une classe exercice. Et enfin ce code a clairement été fait entièrement par chatGPT. En conclusion c'est un travail de bâcler qui n'a même pas été relu. Seul point positif c'est sa consommation de ressource qui est de l'ordre de 33692KB même si ça reste un peu élevé.

	Algo 02 SoP 34
Note	Note Classement
5	8,5
	(Si c'est en vert, ça veut dire que c'e le meilleur du classement !)

Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
Grande consomation en ressources	D'accord	1	Passe les tests ?	Fonctionne mais ne passe pas les tests initiaux	10
Originalitgé	D'accord	1	Respect de la nomenclature	$ \checkmark$	10
Mauvaise qualité du code	Pas d'accord	-1	Respect de l'anonymat	lacksquare	10
Mauvaise lisibilité du code	Tout à fait d'accord	2,5	Compile	✓	10
Grand temps d'execution	Tout à fait d'accord	2,5	C'est une classe Exercice		5
javadoc	Tout à fait d'accord	2,5	Suspicion de ChatGPT ?		5
Total	8,5		Hors Concours ?	FALSE	

temps d'exécution est très lent. La solution quant à elle est très originale avec un enchaînement de houcle et de if

Commentaire ->

Compa. SobriétéPire

Total

Algo 01

SoP XX

Note Note Classement

(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !) L'aspect de ... est intéressant Neutre 0

[Nouvel argument positif] Neutre 0

[Nouvel argument positif] Neutre 0

[Nouvel argument positif] Neutre 0

La solution est originale Neutre 0

J'ajoute un bonus Neutre 0

Obligatoire	Importance	
Passe les tests ?	Passe vos tests (plus complets)	20
Respect de la nomenclature	~	20
Respect de l'anonymat		20
Compile	~	20
C'est une classe Exercice	~	20
Suspicion de ChatGPT ?		20

FALSE

Hors Concours?

Commentaire ->

Ce programme était bien, mais... Lorem Ipsum dorlor sit amet.

	Algo 02	Avantages	Importance		Obligatoire	Importance	
	SoP XX	L'aspect de est intéressant	Neutre	0	Passe les tests ?		20
		[Nouvel argument positif]	Neutre	0	Respect de la nomenclature	\checkmark	20
		[Nouvel argument positif]	Neutre	0	Respect de l'anonymat	V	20
Note	Note Classement	[Nouvel argument positif]	Neutre	0	Compile	V	20
20	lack	La solution est originale	Neutre	0	C'est une classe Exercice	lacksquare	20
20	U	J'ajoute un bonus	Neutre	0	Suspicion de ChatGPT ?		20
	(Si c'est en vert, ça veut dire que c'est le meilleur du classement !)						
		Total	0		Hors Concours ?	FALSE	
	Commentaire -> Ce programme était bien, mais Lorem Ipsum dorlor sit amet.						

Tout à fait d'acco	2,5	Passe vos tests (20
D'accord	1	Passe les tests ir	18
Neutre	0	Fonctionne mais	10
Pas d'accord	-1	Retour eronné (N	5
Pas du tout d'acc	-2,5		