第十一次讨论简报

课程名称：文化人类学

讨论主题：1.前现代社会人的生态知识体系与现代社会的生态知识的关系

2.肉食、素食、营养与文化生态学的解释

3.如何理解当代中国的生态文明理念

阅读材料：

《好吃：食物与文化之谜》 马文·哈里斯 第九章、第十一章《献给祖先的猪：新几内亚人生态中的仪式》 罗伊·A·拉帕波特 PP309-324; PP408-411

参与讨论人员：朱雨珂、石宇新、支美慧、吴昊峰、陆梦溪、管峻

简报执笔：支美慧

讨论时间：2020年12月8日

讨论地点：东六-207

1. 前现代社会人的生态知识体系与现代社会的生态知识的关系

**小组展示：**

第一组（李元）：

该组强调知识框架。前现代社会生态知识在内容上分三类：**1.地方性知识和理解性知识；2.环境认知、管理实践、动植物仪式用途及其宗教信仰；3.特定环境知识、生态系统关联知识、伦理典范。**其内在关系层次为：本土经验-资源管理-社会制度-世界观。展示中列举少数民族刀耕火种、习惯法及“范例知识”加以论证。在现代社会生态知识方面，该组介绍生态学和环境科学概念，解释理论、应用和人类生态学的发展。

最后以四川羌、彝族为例解释前现代与现代社会生态知识的关系。传统知识的现代价值体现在对生产生活的影响和维护生态环境上。前现代社会的认知缺乏科学性,但依然有价值。

第二组（潘志文）：

该组从前现代社会、现代社会的生态知识及两者关系三个方面展开。首先，该组指出“二十四节气”在农业生产、衣食住行、文化观念方面的作用，通过禁食文化说明地域对生态理念认知的影响，认为前现代生态知识源于对农耕环境的适应。《好吃》一书强调宗教和经济适应性的作用。在现代社会，大气污染、土地荒漠化等生态危机促进环保意识的觉醒。

前现代与现代社会生态知识存在着矛盾、指导和促进关系。传统耕作方式给生态环境带来压力，体现矛盾关系；仁民爱物、取用有节等理念体现指导关系；部分习俗对环境的积极作用也体现其科学性。

**助教提问：**

1. 如何建构起前现代和现代社会之间的桥梁，是否能找到桥梁来进行沟通？
2. 前现代和现代的生态知识是否都是以人为中心和导向的？
3. 如果前现代和现代生态知识之间存在关系，在当代前现代的生态知识有怎样的价值？

**组内讨论：**

陆梦溪：科学和宗教是解释世界的体系。前现代知识由人们总结并将其合理化，从而产生规则，这和我们直觉上相反。

朱雨珂：前现代以文化代替科学解释现象。但事实是现象导致文化产生，人在积累中形成知识体系，逐渐诞生宗教与文化。

陆梦溪：如果有不符合当地条件的规范，肯定会被淘汰掉。

朱雨珂：当时还是追求利益，如印度不吃牛是因为这样利大于弊。但伊斯兰教为什么不吃猪？

陆梦溪：《好吃》里说犹太人不吃猪是因为猪很肮脏。

朱雨珂：但有些人可能信仰并不牢固，只是文化束缚。从人身体角度，吃猪是天经地义的。

支美慧：大部分教徒还是严格遵守的。另外，就如“天人合一”思想，在如今人们与自然的关系还有较大借鉴意义。

陆梦溪：另一本书里讲现代跟神灵的沟通逐渐淡薄，对生态的尊重也在流失。这种尊重还是很有必要的。

**组间讨论：**

李元：前现代社会生态知识体系可以在现代用统计学检验，两者若具有统计意义上的相关性，就可以证明其价值。

姚泽辉：单纯讨论环境、人、利益等要素，去除抽象概念，会产生负面后果。需要传承对自然的敬畏，以自然为主体去思考。

潘志文：古人的解释受宗教文化影响，现代以科学解释合理性。老师解释杂草和树的经济关系是科学模式。为什么要用科学看待过去的认知，认为科学就是正确的。

助教：这确实是一个很多人抨击科学主义的理由，科学是否代表客观规律？

姚泽辉：孟子提出统治者应尊重自然规律，不要过度开采，为发展保留资本。自然对于古代统治者也是一种资源。

陈梓涵：任何时期都是以人为导向，原始部落与自然和谐共处的形象有失偏颇。前现代与现代的观念差异取决于生产力。

阎菡：人类对自然的态度发生变化，开始用科学方法解释。

前现代社会规避自然风险的能力弱于现在，一开始人们随意破坏环境，在风险后又意识到可怕性，因此出现天人合一。

冯丹媛：早期人类的破坏不会导致生态系统的崩塌。但工业时代，人类的行为产生很大影响，还导致一些新生态系统的产生。

管峻：以美国的生物圈二号为例，人造建筑导致大自然自我修复出现问题。是否要考虑人为干预的作用。

姚泽辉：自然在群体的长期干预下才会改变，一旦失去人为干预又会恢复原状。只是自然的自愈能力无法适应人类的发展速度，所以会有负面影响。

助教：自然是指目前地球的自然环境，但从更长的历史维度来看，远古时代任何一个环境都可能比现在经历了几次核战后的环境恶劣。

张新笛：人和自然的价值谁更高？类似天人合一的平衡可能在发展过程中被打破。

前现代社会还有一部分规律是生活习惯总结的。

董皓悦：从自然总结的生态伦理观可以运用到政治中，这对生态文明建设有很大借鉴意义。

黄怡凡：本质上是以人为导向，体系的生态价值是从人类视角出发判断的，而不是自然角度。利他主义是否真的存在？

**助教总结：**

**前现代社会生态知识的三个基本要素，威权、价值观念和基于神圣化的维度。**我赞同五边形体系中的宇宙观发展中心，宇宙观是价值维度的延伸。萨宁斯建构起一个基于宇宙观的结构主体，认为万物运行都基于这套理论，把结构主义推演到极大化。

**前现代社会很少把自然与人割裂，而现代社会随着科技发展，会有一个脱离自然、又复归自然的过程。**冯友兰把文明分成4个境界，自然、公益、道德和天地境界。自然境界和天地境界在表征上有些相似，但其内在意涵完全不同。所以前现代社会到现代社会的自然生态观是循环往复的。比如道德经中的婴儿崇拜，老子崇拜自然、渴望复归于自然状态。部分后现代的思想，也是基于进步论的退步问题。

**德拉克将前现代社会的本体问题建构为4个导向，泛灵论、图腾论、自然论和本体论。**本体论转向就是自我的认知建构。泛灵论说自然中的一切都有灵魂，如日本神道教认为世界上有800万生灵，任何东西都能重生。图腾论是指图腾崇拜，带有强烈的自然崇拜。自然论中，现代社会唯一保留部落状态的拉瓦族认为，生活在同一片森林里的动植物是同类。很难说以上理论是单纯以人为导向。

后现代人类学开始讨论一些理论是否以人为主体， 如自然公园是被景观化的自然资源，不是区域生态的组成部分，但是在没有人类存在的体系中，森林是区域生态圈中最重要的基石。可以看出是否以人为中心，会存在不同。

姚泽辉：自然论有些没听懂

助教：我们认为英国人是同类，但拉瓦人不以物种划分亲属，人与动物对等，而现代人和他们无关。可能目前理论没有很完善，后现代概念本身太抽象，很难说借鉴意义。

1. 肉食、素食、营养与文化生态学的解释

**小组展示：**

第三组（金杉杉）：

该组介绍营养定义，从生物学和肉食渴望角度解释人类肉食的原因。肉食满足人类的食物需求。肉食禁忌包括宗教相关和无关宗教两类。人们在肉食的选择上服从最优选择理论，拒绝代价过高、收益太小的食材，因此许多动物都被排除在食谱之外。

素食饮食是指不食用任何动物产品的饮食结构。它可能源于健康养生的需要，宗教的兴盛，或是特定背景下的素食潮流。当下社会，素食产业逐渐兴起，建立在环保基础上的生态素食理念被更多人认可，有机素食成为未来素食餐饮发展的必由之路。

第四组（陆梦溪）：

该组着重强调概念在阅读材料中的体现。首先，以飞机餐代号的例子解释素质主义定义、分类及成因。对纯肉食和动物性食品比例偏高的饮食模式加以辨析，详细阐述肉食欲望问题。

在《献给祖先的猪》中，种群可定义为共有一些不同的方式，以保持生态系统中物质关系的生物体集合。在《好吃》中，作者认为人类对食物的偏好，总是发生在实际收支平衡的理想之外。每种食物都应视为食物生产的整体系统之一，在长期和短期效果之间做出区别。

**人们往往出于营养性、实用性和稀缺性的考虑产生肉食需求；在素食选择上，存在肉食供应不足、宗教因素、营养过剩等原因。**饮食方式代表收支的优化组合，该组引用少数地区限制产后饮食、印度圣牛和地区蔬菜厌恶的例子来论证这一观点。

**助教提问：**

1. 你所了解的饮食禁忌及原因？文化/经济/政治/宗教
2. 你有绝对不吃的食物？你的深层次想法是什么？
3. 对于营养的定义是什么？现在对于营养的建构是基于什么？如果纯粹是基于营养科学的建构，是否就代表着理性和客观？有没有别的影响我们对于营养判断的因素？

**组内讨论：**

朱雨珂：我葱姜蒜忌口，应该是个人原因，口感太辣。

陆梦溪：我接受不了宁波三臭。感觉这些比较常见的食物大多是个人原因。

支美慧：我家绝对不吃狗肉，家里养狗，心里就无法接受。我家那边大多也都不吃狗肉，前几年唯一一家狗肉馆直接被投诉到倒闭。

吴昊峰：之前狗肉节的新闻传到国外，那边都认为野蛮，但我觉得吃狗肉不是原则性的错误。

陆梦溪：一部分原因可能是来源问题，国内市场很多狗肉都来源不明，这对于养狗的人来说不可忍受。

**组间讨论：**

姚泽辉：一本研究日本饮食文化的书中提到肉食的生产能力，比如东亚圈没有强烈的肉食倾向，和当地畜牧业发展有关。素食也涉及社会等级。日本人认为只有底层的人才会从事屠宰工作。

阎菡：为什么浙江人不吃蚕蛹？食物禁忌是否存在地区性的差异？

陆遥：我对新食材会很抗拒，因为我不把吃它看作理所当然，地区间可能也是这种原因。

姚泽辉：我觉得在现代社会，人们可能想尝试猎奇食物。

陈梓涵：书里一个观点是从起源来说，人们选择是否吃一样东西，最早源于它对人的价值。比如封建王朝，战俘可以缴纳赋税，所以他们活着比较有用；如果在落后国家，多余的人活着就是耗费粮食，这可能是早期食物划分的标准。

冯丹媛：有人问广东人是不是什么都吃？实际上不是这样。但是我爸爸和朋友有时会去山里吃野味，类似于一些养生偏方，但这还是很少见的。

同学A：我首先考虑食物是否安全，会觉得第一次见到的食物有毒。而且地区和历史对于饮食文化也有很深的影响。

阎菡：还是蚕蛹的问题，为什么同样是分布较广的东西，有些传播开了，有些就没有？

朱雨珂：浙江金华永康是吃蚕蛹的，每年消耗量还很大。

**助教总结：**

我想聊一聊营养的建构以及它的影响因素。举两个例子。

1. 为什么许多营养学理论宣称奶粉可以代替母乳？这由厂商和产业链决定，奶粉喂养可以带来更大销量。
2. 糖和脂肪哪一个更容易发胖？60年代糖厂收买教授发表大量文章称脂肪是导致肥胖率偏高的主要原因。如今肉厂完成垄断，又宣称糖才是发胖的主要原因。

**很难说这种代表科学的东西是客观的，它受政治、经济影响，就像国外学术受制于经济、烟草大麻的流通。人本身不是理性物，人造的科学又怎么能代表理性？**

1. 如何理解当代中国的生态文明理念

**小组展示：**

第五组（苏日晨）：

该组围绕十八大报告，提出应做到尊重自然，对自然怀有敬畏之心，；顺应自然，按客观规律办事；保护自然，在索取生存之需时保护生态系统。生态文明的核心是坚持人与自然和谐相处。新时代生态文明思想的提出是对马克思生态思想的实践，是对人类发展历史的思考总结，是基于现实状况做出的重大抉择，生态文明理念在当代中国的建设中发挥着举足轻重的作用。

第六组（陆遥）：

该组从定义、建构过程、困境和价值判断的角度解释生态文明。认为可以从人与自然、生态文明与现代文明、生态文明建设与时代发展三个层面来理解生态文明的基本内涵。我国近年来生态文明建设持续推进，也产生了经济增速放缓、企业偷排乱排、滋生腐败等消极影响。面临着群众参与度不高，基层环保难以落实的困境。

生态问题即将或是已经成为人类面临的最大困境之一。我们需要时刻牢记“绿水青山就是金山银山”，坚定生态文明建设理念。

**助教总结：**

在理解生态文明这个理念时，中国说要建构人类生态文明共同体，其实是很难被接受的。因为共同体一定要有leader，而国外会想难道中国要当世界共主吗？所以人类命运共同体的概念其实在国外被推广的不好。但是帮助共建生态文明就很符合西式主流价值观，很难在道义上对你提出谴责，可实际上是差不多的，帮他们修铁路就是为了更好的运送物资来建设生态文明。所以其实生态文明建设这个理念是更具有其政策智慧和价值的。

第十二次讨论简报

讨论主题：1、物与非物的关系：如何看待物的能动性。

2、如何看待技术的发展与迭代对当代社会造成的影响。

3、如何看待人与自然的关系。

阅读材料：范可 人类学视野里的生存性智慧与生态文明

Latour Reassembling the Social An Introduction to Actor Network Theory

参与讨论人员：朱雨珂、石宇新、支美慧、吴昊峰、陆梦溪、管峻

简报执笔：支美慧

讨论时间：2020年12月15日

讨论地点：东六-207

1. 物与非物的关系：如何看待物的能动性

**小组展示：**

第五组（姚泽辉）：

该组列举运河船民、新冠疫情及诸多学者的理念介绍物性、依赖性、能动性概念。**物包括人类个体和群体，非物包括自然和社会，能动性指人对外在对象的措施。**以《进击的巨人》为例，提出四个主题论证能动性：

绝望（自然能动性）：原始自然环境的限制下，人类反抗谋求生存；

悲剧（被动能动性）：无法反抗特定时代的生产供给方式，权力主位转移；

自由（象征能动性）：创造新形式以追求现有突破，陷入新循环，体现在群体关系上；

荒诞（建构能动性）：脱离现实引导群众以谋求大规模利益。

这些主题可依据获得方式（维系、重建）和动力属性（世俗性、超越性）划分，进而理解物的能动性。作为拓展，该组由动漫产生对反战主义、民族主义、历史虚无主义的思考。

第六组（阎菡）：

该组介绍拉图尔的行动者网络理论，将社会学分为社会的和联结的社会学，包括行动者、转义者和网络。行动者具有广泛性和能动性；转义者与中介者相对，意味信息在行动者处发生改变、转译、扭曲和修改；网络指互动痕迹，认为行动是产生运转效果的过程。

韦伯将主动性定义为主动行动的能力，拉图尔将能动性解释为行动者实际地起作用。该组以电话和点外卖的例子论证物的能动性，以物的角度观察点外卖过程中行动者与网络的关系，发现软件对主体的支配性。最后引用拉图尔“人们忽略科技内部的复杂性工作”的观点提出人忽视物的能动性的原因。针对问题，老师认为将非人纳入行动者范畴是观念在起作用。

**助教提问：**

人类学不再是简单的田野实况的呈现，语言是人类学的平台，认知过程也是人类学的体验。人类学完成从实践到实践哲学的转变，它本身有实践过程，实证过程也会有哲学思考。

1. 我们是物的创造者还是依赖者？
2. 选择是自我做出的，还是外部限制条件之下做出的？
3. 自我建构是自我意志所在，还是外在条件确定个人存在？

**组内讨论：**

陆梦溪：你的存在是你的思维还是身体？有一些偏赛博朋克的虚拟文明，当环境无法维系生存，把思维以数据存于箱子，就相当于文明毁灭。

朱雨珂：意思是思维是我们的东西，还是它决定我们的存在？这要重新考虑人的定义是什么。当下很难脱离社会，不受物质支配。物的范围很广，比如思维方式。

陆梦溪：你有过被纯物质支配的感觉吗？

朱雨珂：我不用iPad记笔记，害怕对它依赖。

老师：

三个概念: **1.行动（action）：提供者不一定是人，可能是物或观念，**idea也是这样。

2.翻译（translation）：调查时问对方当地的文化和信仰，我记下来的东西是它本身还是被访对象的概念？**translation的过程受到转义者的能动性影响，**比如我向一个人说半小时，但他反述只用十分钟，就是他的能动性。

3.网络（network）：**拉图尔（net at work）在行动中理解网络，要打破绝对观念。**

比方我出门一定要戴眼镜，我不认为眼镜或是我的观念是一种制约，但正是眼镜决定了我的行为方式。在分析过程中行动者是列举不尽的。为什么APP打开的页面是你喜欢的？我们认为APP下次不用可以再换，看似换了一个agent，但其实没有。推荐大家看一下网站上一篇学生与老师讨论的文章，看原文再理解这三个概念。

姚泽辉总结的4个概念，是在动态过程中理解事物，是在互动过程中形成的。阎菡说的一点非常好，一个理论首先能够逻辑自强，其次对我们原有的思维方式进行解构，以另外的方式思考。大家在讨论物性依赖时可以引用案例，结合生活理解晦涩概念。希望大家明白不管是社会学还是人文学，一定要找到确切答案。人文社科中除了科学真理的准确性外，还有一些无法言说的道理。这种方式可能对大家思考问题有帮助。

**组间讨论：**

陈梓涵：以抖音算法为例，大众对其依赖与个人社会分布不均有关，算法创造者同时也是物的依赖者。创造的物品具有独立特性，不能完全人格化。行动者理论能更好解释。

姚泽辉：我最近对全家鸡腿饭上瘾，吃不到它会加强我对它的依赖，还会促使我与店员联系，了解供货模式，更加深我与鸡腿饭的联系。

冯丹媛：假如人造生态系统可以长期运行，其内部物的相互作用无法预测。有时人无法预知物的未来发展，所以不能说是物的创造者，

**助教总结：**

拉图尔指出前代学者忽视了非人行动者，**他把理论拓宽到行动员，所有东西都有其自身能动性。**他试图将原有社会结构解构，说明所有创造的理论，都有非人的行动者参与。但这套理论很难指导实践，其研究方法实际上无法执行。因为研究东西需预先确定观察范围，因此不存在被忽视的行动，但这个想法提供了新思路。格尔斯说人活在自身编织的意义之网上。这个意义之网是自我编织的吗？还是由非人的行动者。我们以为的自我编织实际上有很多无法掌控的部分。希望拉图尔的理论能给大家带来思考。

像算法语言影响现实生活，APP会根据偏好推荐。信息减防指我们看到的东西受偏好限制，长此以往，你看到的就是所偏好的世界。看似活在大数据时代，实际上看到的数据只有小部分。这些信息就是行动者，我们以为的选择信息，实际上是被偏好的信息塑造。

1. 如何看待技术的发展与迭代对当代社会造成的影响。

**小组展示：**

第一组（张新笛）：

英戈尔德将技术演变过程分为旧石器时代工具变化的技术进化和工具到现代工业技术的转变的技术历史。关于技术与社会的关系存在两个观点：**1.社会变革依靠技术变革、文化进化论；2.技术对社会影响有限、文化相对论。**两者将技术与社会文化系统分开讨论，但英戈尔德认为应将技术嵌入社会共同构成关系网络。

诞生于工业社会的技术决定论在当代多被用于历史变迁和社会批评，例如根据传播技术划分时代、依据生产工具区分人类历史和技术对社会的影响。在现代，技术产业更多追求科技有用性和商业价值，推动社会进步和生产转移。

助教：技术分进步和退步吗？存在技术进步的价值吗？梁有佳老师反对“人类世”，认为其相当人类中心主义。以现在技术崛起的趋势，如果基础学科不再进步，人类文明很可能不会长存。但前现代社会可以通过技术使部落文明长存。因此无法以文明存续时长评判前现代和现代技术。所以技术镶嵌在社会网络中，与文明建构紧密依托。希望大家思考在当下社会技术持续发展的意义。

第二组（张可欣）：

该组从技术的物质性、技术含有的社会关系、社会对技术的影响三个角度来讨论问题。

首先，随着技术自身的更新迭代，其物质性对环境、技术自身和人产生深刻影响，**它影响社会劳动力的分配、人与自然的关系、人之间社交关系，并带来了地区间的不平等关系，**例如人工智能带来就业压力和社会改革、造楼推动非熟人社会的形成等等。最后，**社会带来的经费、政治支持可能会促进技术的发展迭代，但也可能抑制技术发展，**这在近年发生的新冠疫情、基因编辑婴儿中均有体现。

**助教提问：**

大家的技术观念：如何看待当代的技术发展？未来技术发展方向？数字末日会到来吗？AI能取代人类吗？机械生命是否会出现？

**组内讨论：**

朱雨珂：比如将芯片植入人体，类似刺激神经系统，同时它能跟外界进行交互。

陆梦溪：医疗中也有类似的生物电外化，用脑机接口传递病人感知。

管峻：现代科技传递迅速，年龄普及渐广，体现在社会各方面。

支美慧：机械生命可能出现，但始终在主观认知上弱于人类。

**组间讨论：**

同学A：人的意义分为基本意义和附加意义，技术是为更好地实现它们，但可能会偏离方向。萨博朋克文化中技术发展带来分化，2%的人占据几乎所有资源。这种基于极度发展的管理科学会发生什么？

助教：赛博是控制论，朋克是反抗精神，核心是高技术低生活。现在的高技术社会，你的生活水平如何？这可以看出是否有滑向赛博朋克的趋势。

姚泽辉：赛博朋克在多大程度上反映现实？它其中的群体反抗形式可能是被商业文化收编，制造产品再反向推销。它能否反映群体精神，还是商业渲染？

我反对以人类文明延续长度来评判技术。文明一定要延续吗？假如技术把人类推向边缘，这为什么不是文明必须要经历的过程？在狂热中终结也不见得是坏想法。

潘志文：技术与社会相互制约共同发展。对于基因编辑婴儿，有人认为这只是用技术使人类的基因优化，迟早会发生。

张可欣：技术的创造要在可掌控条件下，不成熟情况下各种影响都不可预料，不应冒险。只有充分实验后，才能用于临床。

夏彬特：技术是非物质存在，且能作用于双方。技术起初是人生命的拓展，现在成为抽象生产力。如何判断技术合理性？技术进入社会，影响整个结构。我们正处在反思过程。

阎菡：基因编辑和改变人类知识获取的方式是两种颠覆社会结构的技术。不仅要考虑技术产生的影响，还要考虑它由谁掌握，因为它可能造成社会结构的更新。当人类知识获取方式改变，可能会分化成两个物种。

向国禹：技术发展和科学相关，总要越过技术前沿的伦理障碍。在探索中常因技术限制被阻碍，但我们无法否认科学的先进性。

黄怡凡：一些影视作品呈现“被决定”主题。技术进步和社会的关系是不确定性被消除的过程。技术进步给了我们创造意义的能力和自由。当消除一切不确定性后，文明是什么样？

潘奕康：如果在年轻状态下，通过虚拟现实进入另一个世界并保持年纪不变。如果实现了这种永生，就会一直活在二三十的状态直到死亡，感觉很科幻。

**助教总结：**

这个问题讲技术更迭对社会的影响，以地图发展来比喻，在新的测绘技术发行伊始，满足其测绘要求的地区很少，必须先沿用旧地图，当区域完善后再完整测绘，地图精度会高很多。新技术无法覆盖所有群体。**过渡就是技术覆盖和群体接纳双方轮动的过程，完成过渡后，新技术能带来更好的生活体验，但过渡阶段的群众状况不应忽视。**

技术永远不可能取代人类，但它否可以取代某些特定个体？这些个体又会有怎样的选择。我不觉得AI会有颠覆人类社会，但一定会颠覆很多个体的生活。

1. 如何看待人与自然的关系。

**小组展示：**

第三组（戚望）：

该组首先介绍人与自然的含义。从历史进程看，人与自然的关系在原始文明、农业文明、工业文明、生态文明中，先后经历崇拜、开发、协调过程；生态伦理观中，包括认为人是自然主人、具有优越特性的人类中心主义，和分为动物解放论、生物中心论、生态中心论的自然中心主义。

《末日松茸》中提出“进步等于扩张”“经济人”“人类世”的观点，通过松茸体现交染、遭遇、多样性概念，进一步论证人与自然的关系。

第四组（管峻）：

该组以2020年中发生的自然灾难、气候变化、自然纪录片作为引入，介绍自然、环境、自然环境的具体概念。

哲学角度上人与自然是矛盾的统一体，相互影响、制约，在当下，人类已经处于主动地位。从古至今，人与自然先后经历附属、征服和谈判关系，和谐的向往都是以人类发现无法真正征服自然为前提。恩格斯认为人与自然和谐共生是创造财富的准则、人类起源的基础、社会生产的根源，人类实践中需正确运用自然规律。该组拓展“人类世”概念，强调人类在生态中的核心作用。

**助教提问：**

1. 如何看待这种前现代中人和自然之间朴素相处的理论，再到现代社会所谓的生态文明，你认为它有怎样的存在价值？
2. 如何看待本体论转向中原住民的生存性质，包括国内民工做工按照24节气，这些前现代社会的生存智慧对当代理解人和自然的关系、建构生态文明社会，存在什么意义？
3. 怎么理解人和自然的关系？乐观/悲观？可以建构一个完全脱离正常生态圈的社会吗？

**组间讨论：**

陆遥：不能脱离生存环境建构全新环境。但是我对此持乐观态度，历史上已有先例，中国目前的环境问题是许多发达国家都经历过的。我相信国家的重视，意识的普及能效果。

阎菡：人和自然处在全球体系，受政治经济影响。全球化让我们和各地联系起来，一方面让自然风险流通，一方面解绑我们和土地的关系。

冯丹媛：制约人们毁灭自然的是法律和技术。但技术存在纰漏；而少部分人不被法律制约，牺牲自然去维护利益。所以随着技术发展，自然破坏程度会加大。

陈梓涵：人对自然的态度很大程度被语言塑造。之前提到部落不把自然当作他者，而大多语言将自然塑造成与人对立，我们身处其中，意识不到。

姚泽辉：创造新的与自然的关系，是人类自身意义的表达。假如人和自然共存在高维生物掌控的游戏，人类破坏或和自然和平相处都被设想过，只有创造新关系才体现自身意义。

**助教总结：**

人和自然的关系可以用农民和土地的关系来理解。费孝通先生的《云南山村》，英文原名是被土地束缚的中国，他发现农民生存在固定的土地之上，一切行为和土地发生联结，而现在的土地政策打破了联结。在前现代社会，包括改革开放之前，农民和土地还是紧密捆绑的。人与自然的分割其实源于人际关系的梳理，才出现了人和自然这两个话语体系的分离。

**我的看法：**

这两周讨论课的问题多将理论延伸到现实思考，各组同学内容详实的展示和观点交流，使我从多学科多视角加深对理论和现象的思考。

之前谈起生态知识，它仅仅是存在与脑海中的一个生硬框架，但在阅读相关材料并听取各位同学的见解后，我认知中的“生态知识”开始以多条脉络与文化、社会、历史紧密建构。正如哈里斯在《好吃》一书中突破“文化决定论”对饮食禁忌的解释，从营养、生态、收支平衡等角度探索其根源，两种事物间很少会完全独立于物质世界的多方面制约而存在。这种联系的观点可以应用于社会历史中几乎所有理论的理解，包括当下生态文明的内在逻辑，甚至使人与自然、技术与社会的相互作用，都可以在动态过程中被解释。

任何理论都无法从单一角度一概而论，我们都应尝试用多学科多层次交叉的视角将其吸收至自己的知识体系。在组间交流中，同学提到的赛博朋克文化、哲学思辨，以及由影视书籍联想的思考都是我从前很少涉及的，所以大家的讨论也帮助我从更多领域解构理论框架。