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1. **以具体事例讨论“眼见为实，耳听为虚”的认识**

**第三组**：

**参与观察法**——研究者不仅作为 旁观者观察研究对象生活的一切，同时也相当程度地参加到他们的活动之中，以求观察入微。通过参与当地人的生活和各种活动，可以收集到其他途径无法获得的资料，同时也能亲自体验当地人的文化，从而能够深入理解和把握该文 化的性质、功能和象征意义。

**深度访谈法**也是人类学田野调查最基本的方法之一。深度访谈是以交谈方式搜集资料的一种方法，又叫作访谈，通常是调查者与被调查对象直接交谈而收集语言资料的方法，是一种口头交流式的调查方法。访谈方法适用于调查研究较为复杂的问题，或对问题进行较深入的探索。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 事例 | 对比1 | 对比2 | 结论 |
| 具体事例一 | 网上传言：浙江大学食堂又好吃又便宜，月消费300-400就可以吃得很好。 | Cc98论坛：风味餐厅味道尚可但敞开了吃月均1000+，如果想要月均400恐怕只能一天一顿了。 | **耳听不一定为真** |
| 具体事例二 | 米德（20多岁的年轻女孩）在调查萨摩亚人时，发现：  1、女孩们普遍享受婚前的性生活自由  2、萨摩亚人多数淡泊随和，无拘无束，少有父母强制性的管教  3、萨摩亚人中没有精神病 | 在《萨摩亚人的成年》广为人知后，大量传教士涌入萨摩亚，使得萨摩亚人大多数皈依基督教，导致弗里曼（50多岁的老男人，文化决定论支持者）的调查结果与米德存在极大不同：   1. 萨摩亚人同样推崇处女童贞，不存在婚前乱交现象 2. 其对母亲的依赖之情与其他文明并无二致 3. 其中心理危机与抑郁现象绝不少见 | 参与调查这样的调查方式很大程度上也取决于调查者的立场、境遇、观点以及不同的背景环境和被调查对象的状态。  **耳听为虚，但眼见不一定为实** |

由此可见，参与观察也存在一定的不足之处，在主观上表现为：

1、观察者的立场、观点、 方法不同

2、观察者的知识水平和结构不同、实践的经历和经验不同

3、观察者的兴趣、 需要和情绪等心理因素，也会对观察的结果产生一定的影响。

4、观察者的视力、嗅觉等生理因素，也会影响观察结果。

在客观上表现为：

1、客观事物可能会发生变异

2、由于客观事物发展不成熟，尚未完全定型

3、观察活动引起被观 察者的反应性心理和行为

4、人为的假象

**第四组：**

耳听为什么为虚？

**语言是社会调查中不可忽视的一个环节，文化和语言是不可分离的，文化根本上是语言式的。**而语言在人类学研究过程中的可靠性值得反思，例如语言的功用之一是可以使人们通过说谎来实现所需，描述感受和体验时，在他们描述事情时往往会加上“可能”“我不知道”，而当他们确实希望传达被信任的信息时会加上“这是真的！我亲眼所见”等话语。

**思维和语言具有不对应性**——知识传递过程中语言的作用是有限的，很多知识是通过尝试和模仿习得的（例如司机对于开车经验进行描述时通常难以表达）。

**文化中存在很多非语言要素——只可意会，不可言传的隐喻。**以传统文化为例，以老子、庄子为代表的早期道家，在体认天道万物时呈现出一种直觉体悟的思维倾向。道家的直觉思维不同于一般的感性和理性思维，通过内心直接观照的方式体悟、把握天道，最终指向物我相融、物我两忘的玄妙之境，这显然也是难以通过语言传递的。

**语言有欺骗性和伪装性，受访者会出于对自身的保护机制，在语言描述时避开一些不良的心理体验和对自己不利的因素。**

**语言在传递过程中容易被扭曲。**

眼见真的为实吗？

**眼见是信息的不全面接收**：

事例一——2014年夏，一张照片在网上疯传，照片显示，会场里坐着一排男士演讲者，上方横幅写着“2014全球女性峰会”。这张照片引起了世界各地网友的愤怒，甚至引发了一些网友对于男性的敌视。而事实上这是峰会特别设立的男性成员小组，峰会大多数与会者仍然是女性，总计有来自全球70多个国家的1000多名女性出席了此次会议。

事例二——孔子周游列国时被困于陈、蔡之间，断粮七日，在讨回米饭后，却看见颜回煮米时用手抓米，吃相难看，孔子感到有些生气。后旁敲侧击质问时，才发现是颜回一不小心将米掉到了地上，为了避免浪费才用手抓食。

**眼见是内心的投射**——苏轼和佛印“见由心生”的例子。

眼见也存在视觉错觉。

主张研究者亲身的体验，观察得出结论，尽可能去避免二手信息，同时也要有全面，广阔，客观的视角。

**助教：**

基于生活经验能否找到真正的真实？有什么方法能够找到真正的真实？

**组内讨论**：

**吴昊峰：**

进行事实查验，多信息源，多渠道地交叉验证，可能会更接近真实。其实真实本来就没有绝对的真实，它不是一个客观的概念。

**支美慧：**

个人角度的真实和实际意义上的真实是有差距的。在我角度看来的真实是我觉得它是正确的，它对我是有帮助的，这种真实可以说是我想要的真实。

**陆梦溪：**

看你想要的是哪种真实，有时候了解所有生活里的真实，可以但是没必要。

**朱雨珂：**

我比较喜欢一句话叫“未知全貌，不予置评”，就是一件事你接触到的信息是有限的，在没有比较完善的信息的前提下，你可以判断自己认为的真实，但是不能把它强加给别人（例如网民舆论的来回横跳）。

**助教：**

人类学有两种基本的调查方法，一个是深度访谈，一个是参与观察。首先问大家一个问题，深度访谈为什么叫访谈？它为什么要加一个“深”字？

**组间讨论：**

**A：**

深度访谈可能需要深度发掘一些东西，而不仅仅是简单的问答。

**张可欣：**

深度访谈可能不会全盘相信受访者提供的信息，而是会去深度发掘她/他为什么这样说。我们需要将它结构，然后再在其中找到研究的价值。

**赵书琪：**

在参与程度上来说，是参与程度最高的完整的访谈。人类学家要尝试着去融入他们调查的田野，获得对于他们视角对田野的理解。（助教：这可能是参与式调查的部分）

**助教：**

首先，区分一下访谈和对话。访谈的核心是有控制，是带有目的去进行谈话的，结构式问卷、半结构式问卷、访谈提纲，都是存在着一个推进谈话的动机和意图的。访谈和深度访谈有什么区别呢？基本就是一个内涵的问题。访谈可能只是为了对话和回答问题，而深度访谈有其更深的内涵。

探索意义：深度访谈往往会在访谈过程中，通过两个观察——一个是行为观察，一个是态度观察，去探究言语之下、言语之外的意义，你必须要对言语和行为之外有一个更深层次的探索。这是深度的体现之一。

共同建构：在访谈过程当中通过一系列技巧，使访谈者和被访谈者共同完成一场深度交流。一般会有这么几种参与：刺激，交融，移情，理解，最终达到预设的目标。

那么，如何在田野过程当中寻找到真实的情况？

**组间讨论：**

**闫涵**：

根据我了解，人类学家要么通过访谈很多人，拼凑起社会事实，要么通过分析被访者背后的话语机制来分析社会事实。很多事实由科学的分析来体现，或许我们可以把这种所谓科学进行解构，找出最后的“得利者”，我们就可以得到社会事实。

**张可欣**：

我的专业课上要求写一个“观察学生在社团里的参与情况”报告，在设计问卷过程中我们设计了三个问题：你认为自己是社团核心吗，你认为自己是社团边缘吗，你认为自己既不是社团核心也不是社团边缘吗？我们采取多次重复回答的方式，使他们不断重现疑问和犹豫，以此来得到真实的想法。

**第五组A同学**：

事实和观点的区别。我们在进行判断时最好基于事实而不是观点。在社会实践扶贫中，我在一开始陌生时得到的访谈答案和之后熟起来得到的答案是不一样的，我想是因为一开始我们是利益相关的，而之后他认知到我们之间是没有什么利，害关系的，因此我认识到调研过程中无关系比有关系是更有用的。

**陈李依：**

还原现场非常重要，要保证在归纳之前尽量接触到一手材料和细节——包括神态动作甚至氛围变化。在对话里要尽量保持中立，不要干涉到访谈对象的想法。最好能够引导对方回忆更多的情景细节。

**闫涵：**

一定要及时整理你的访谈稿，并且不要拿一开始设计好的提纲去访谈所有人，对不同的人不能有同一张访谈信息，应当及时整理资料，然后根据社区田野的实际情况及时修改，遵循一个循序渐进摸清脉络的过程。

**助教：**

文化（解读凭借）需要深窥——可以帮助你锁定访谈对象的动机，对文化背景了解越深入，越可以帮助你得到真实。

移情（解读途径）需要深诠——针对偏敏感群体（例如孕期抑郁，家暴）

交流需要深描——分析话语背后的意义，要强调访谈的技巧——记笔记可以对方谈对象的状态和情况进行更好的记录。访谈一定不要一个人去（如果对象不同意记笔记，可以轮流溜开记录）。访谈一定要多次。访谈对象也要多个。

1. **田野调查中的“参与”与价值中立问题**

**第五组**：因为不可抗力无法展示

**第六组：**

参与的概念：我们观察者参与到他们民族的日常活动、互动行为以及事件中。参与观察的对象一般是他们民族外在和内在的方方面面；参与的方法主要有观察法、访谈法和口述式。

参与按照参与程度，分为非参与（足不出户），中等参与（礼节性外交，浅尝辄止），积极参与（学着去做一个居民）和完整的参与（成为一个居民）；按照类型，可以分为让公众了解发展规划项目相关信息的过程、与项目相关的活动以及由人们发起并且不在项目范围之内的活动。

价值中立的定义——与“价值相关”相对，指在确定了研究对象之后必须放弃一切主观的价值观念，严格以客观中立的态度进行观察和分析，从而保证研究的客观性和科学性。（马克思·韦伯）它关注研究者对事实的陈述而不是对其的观点。

实证主义的价值中立——社会现象就是“事实”和“实物”，科学的任务就在于描述这个现象从而形成一般结论——缺陷：他们将自己定位为观察者，将研究对象视为完全被动的被观察者，从而剥夺了他们的主体性。

主体的三个基本要素：主体必须独立地存在（包括必须独立于客体，并且相对于客体而存在）主体必须有主宰意识；主体必须有主宰能力。

主体实质言语权的丧失——主体失去意义，成为形式主义的牺牲品。

彻底解构主体和反主体化观点——主体是虚构的，是异化的强制性自我认同。

研究者应有的态度：由于被访谈者本身具有主体性，访谈内容不一定反映事实，而是具有其自身主观性和利己性，研究者应当在田野调查中经历“融入与跳出”的过程，并在其过程中必须保持价值中立和价值普适，以开放的思想和无价值判断的态度参与并观察。

两种研究范式——建构者的研究范式：不追求事实和真相，只探讨话语建构的背后逻辑；实践主义的研究范式：尽可能收集田野资料，还原事实真相。

价值中立并不是要求研究者完全取消价值关系，而是要求其严格确立经验事实和价值判断的界线。

**助教**：

真的有可能做到价值中立吗？大家觉得眼见为实的“实”该如何理解？

**组内讨论：**

**关于“实”该如何理解：**

**支美慧：**

我们在做经济学模型的时候，一般得到的结果是由公式推导出来的，应当是符合客观事实的。但后面在问卷等一系列调查中又发现数据拟合会出现问题，会有很多其他的干扰因素。

**朱雨珂：**

我感觉这个更像是“正确”，例如这个结果是正确的，但它可能不一定是真实的，或者数据是真实的，但由于某些干扰原因它不一定是正确的。

可能做到价值中立吗：

**陆梦溪：**

我觉得不太可能，价值中立好像上帝视角一样，要把自己从当前的视角里面摘出去。但很多时候这个是不能实现的，例如在探讨一些人类发展、世界发展的问题时，你不可能把自己从人类这个视角里抽离出来。

**支美慧：**

人本来就处在社会里，要做到价值中立，你得真正成为一个个体，暂时切断个社会周围的联系。

**组间讨论：**

1. **关于价值中立：**

**王之仪：**

在提出这个观点是就已经不是“价值中立”了（存疑）。一是我们不可能完全还原当时场景，另一个是我们在记录时，不可能完全按照被访谈对象的意思记录。

**姚泽辉：**

如果把价值中立和偏见看做两种意识形态的话，当你在思想市场里投放你的主张时，或许是价值中立的观点更容易得到认同，会更有话语权。中立和偏见事实上都是学者主观的意识形态斗争，是在争夺学术话语权。

1. **关于真实和现实：**

**姚泽辉：**

真实就像是类比人的社会角色一样，人可以有很多种社会角色，那真实也可以有很多种表现方面。然后对个人来说，事实就是一个自我表达、自我圆满的一个过程，当一个事实进入到我们的观念体系里时，我们会想办法让它们吻合起来，以方便我们的价值体系向外推广。事实是个人和世界达成共识的中介。

**管峻：**

我上博物馆学时，我们老师提出了一个问题——我们今天的博物馆展览到底需不需要实物？因为现在很多博物馆都没有实体展品。我们老师对真实的物体的定义是：非观念的实体性，非虚假的真实性，和非复制的唯一性。之后他又写了几句话——博物馆里的物品是真的，博物馆里的物品可以是真的；博物馆里的物品可以是假的；博物馆里的物品有真有假。这几句话背后的有关真实和科学精神的联系引人思考。

**同学B**：

真实是在逻辑层面上构造一个存在的唯一的稳定性。我们在判断现实的时候是带着价值中立的意味的，但在判断真实时是带着主观判断的，是以价值为基础的。

**第五组同学：**

是否真实来源于价值判断，而在价值判断的时候很大程度已经背离了客观现实。但当我们在追求真实时，这个过程就是真实而有意义的。

**张可欣：**

真实并不一定能反映客观——文学创作当中，很多情节建构和人物设计都是符合客观逻辑、反映现实生活的，我们会觉得它很真实，但它是不真实的。有时候并不是真实给我们特殊的价值个感受，而是我们感受到真实这件事情给我们特殊的意义和感受。

**吴昊峰：**

真实其实取决于我们每个人认识论的不同，它的本质其实是我们如何去认识这个世界。而我们一般说的真实是我们这一群人所凝聚的一个共识，有了这个共识就足够我们进行一些对话。

**冯丹媛：**

就像我们认识自我是在我们对比他者中得出的，真实是和虚假相对的，并且在不同的价值体系和判断标准中是不一样的。

**助教：**

我们做研究，究竟是表达受访者所在的现实，还是其感到的真实？我给大家举一个例子——如果你是一位做扶贫工作的工作人员，你很同情村子里的一些贫困人员，那么，在你写扶贫报告时，如果发现这个村子没有达到扶贫要求，却又有足够多你想要帮助的人，你到底会怎么写扶贫报告？你能够做到绝对的价值中立吗？我觉得人是不可能做到所谓的价值中立的。那韦伯的价值中立是什么？很简单，韦伯也认为学者是不可能在调研过程中纯粹担任理性角色的。那什么是价值中立呢？它其实指的是你不要根据自己的状况去篡改现实，去铺陈现实和敷衍现实。

1. **对于关键报道人的寻找与依赖性问题**

**第一组：**

为什么要关键报道人——

田野调查里的访谈是社会学调查的重要方法，但访谈对象由于存在主观性所给出的信息不一定真实，会存在一定的“表演”成分，因此寻找优秀的关键报道人非常重要。

如何选择关键报道人——

首先研究者需要深入田野调查，了解当地文化习俗和忌讳等；

其次关键受访人最好能代替当地文化的典型，同时也可以选择在文化交融碰撞地区的人作为对照组；

寻找访谈对象要遵循亲缘性原则，其亲属朋友的证人证言能够进一步佐证访谈内容真实性；

可以尝试在访谈者和被访谈者之间形成一种拟亲缘的关系，拉近距离；

关键报道人的寻找也可以是关键报道人的发现。

关键报道人的依赖性问题——关键报道人的叙述是存在主观臆想的，研究者应当参与到被访者的生活中去尽可能鉴别真伪。同时田野工作者也不应该陷入真实的陷阱，过度探究事物存在的真实性而忽略事物本身。

**第二组：**

报道人是人类学家在田野中遇见并从之获取信息的人，他们对研究问题较为熟悉，愿意告诉你他所知道的 ——不等于普通受访者。

关键报道人——关键报道人是田野调查中的“资料集”、“田野手册”，其个人技能和社会地位能够为调查者提供更多的信息，他们也因此被称为“天生的观察者”。

Key informants are those whose social positions in a research setting give them specialist knowledge about other people, processes or happenings that is more extensive, detailed or privileged than ordinary people, and who are therefore particularly valuable sources of information to a researcher, not least in the early stages of a project.

该找怎样的关键报道人：以阿凡达为例，其中的纳美族公主就是优秀的关键报道人。首先她是外星人，具有群体身份同时又会双种语言，在交流上没有障碍，其次她的社会地位高，掌握的资源资料也较多，对自身文化较为了解，最后她与部落种不同成员都有接触了解。

该如何寻找：可以直接询问，主动发出邀请，可以优先选择寻找当地权威——但是要注意一点，不存在着全知全能的关键报道人。要用自下而上的方法找人。

找到之后：可以用宽泛的概括性问题试探他们对于合作调查的态度。

该如何避免依赖性：尽可能多寻找关键报道人，以减少偏误，同时与关键报道人建立适当而健康的友谊。

思考：

1、Informant 报道人/知情人/线人，一个过时的概念？

2、 Fieldwork 田野调查，一种无可指摘的方法？

**助教：**关键报道人应该怎么寻找，或者他/她可能会存在哪些局限，大家可以发挥想象自由讨论一下。

**组内讨论：**

**支美慧：**

先跟当地居民熟络起来，了解一下大概的人物网信息，再找合适的关键报道人。

**朱雨珂：**

找关键报道人应该不能找太边缘化的人物，也不能找太中心的人物。直接找中心人物可能会得到一些被包装过的信息，因为他们很可能习惯被采访，会有一套固定的对来访者的说辞。

**陆梦溪：**

很多时候可能会先找行政人员了解大概情况，然后再去你需要的行业或者层级里面去找具有代表性又能够提供真实信息的人物。

**朱雨珂：**

应该找利益不相关的人，这样的他在谈论时由于不会涉及到个人利益，所以能够给出更真实的信息，同时语言不应该成为沟通的障碍。

**组间讨论：**

**舒淇：**

我们社会实践时找的对接人，在那边有22年的生活经验，又很巧就是浙大研究生支教团队的人，并且他亲戚家的女儿也在浙大读书，和浙大羁绊很深，所以他很乐意给我们介绍当地的情况。知道我们当时做的是支教的活动，他给我们找来了两个孩子来深入了解。我们一聊发现非常顺利，没有任何文化隔阂，一个孩子他的梦想是篮球运动员，另一个孩子喜欢彝文，她希望去传承民族的传统文化，他们都很符合我们的核心价值观。但当我们在当地待久了发现，这两个孩子只是特殊的个例，是当地的黑彝（贵族），学习成绩也名列前茅。为了规避这个问题，我们偷偷闯进了当地的普通学校去采访，得出了完全不一样的结论——那些孩子问我们大学生活的感受，问我们为什么能考大学，问一些很现实的问题。这时候我们反思我们当时找的“带路人”是不是就已经出现了问题。

**助教：**

我们田野实践进入村子找引路人的时候，首先第一个最基本的途径就是官方推荐，但官方推荐通常是有局限的，因为官方会有想让你看到的东西。然后村子一般会有“族老”“乡贤”，这个可以通过跟地方村民探讨找到。还有就是，大家不要忘记企业在当代社会的作用，很多时候通过当地的成功企业家我们能够得到更加真实的信息。以及村里的大学生等，这些人在沟通上不会跟你产生很大的隔阂。大家千万不要把寻找引路人框限在一个途径上，一定要有多种多样不同的途径，来帮你掌握村子的全貌。

关键报道人会让你的视域局限。有时候如果只找到了利益相关的关键报道人，那得出的结论会有很大的偏向性（何宅村河道修缮意见的例子）。千万不要完全相信一个或者统一阵营、同一领域的关键报道人，一定要尽可能找不同多样的关键报道人。

课程名称：文化人类学

讨论主题：

1 人类学的视角与策略

2 如何利用“地方性”知识

3 人类学家的在项目中的角色与反思

阅读材料：

《人类学、发展与后现代挑战》P136的个案3：养鱼塘：小人物掌权

参与讨论人员：朱雨珂、石宇新、支美慧、吴昊峰、陆梦溪、管峻

简报执笔：石宇新

讨论时间：2020年12月29日

讨论课前助教引入：

**一：人类学的视角与策略**

小组展示：

**第一组：**

人类学的视角可以简单的分为**内部视角**、**外部视角**以及**内部外部视角交织**。

从内部视角出发，人类学家需要了解当地的社会结构及研究对象所在的社会体系，同时还应了解当地的意义事件，其认知的研究主要分为研究人类学中的基本认知、研究社会给予的认知体系、研究人们的价值理念及当地的生命体验四步。

从外部视角出发，人类学有常用的两种外部视角：一是把人看作物，分析控制人的因素。二是把小社区放入大区域，探究社区内部的意义如何被更广阔的外部世界所影响。

第一小组指出：单纯的内部或外部视角均会产生偏颇，基于人类学的根本目的即理解人的整体性，人类学家发展出内外交织的视角，精准找到两种视角的交织点也是人类学的难点之一。

应用人类学有两种常用的研究策略，即为**价值中立的行动策略**和**价值介入的实践策略，**在价值中立的行动策略中，人类学家采取互动的方式，滚动式地尽量发现问题并提出解决方案，并将判断和选择留给将要变迁地社会。而在价值介入的实践策略中，人类学家采取了一种积极参与和价值介入的态度，指导当事人发生变迁，把人类学的知识转化为行动，促进社区向好的方向变迁。在此基础上，第一小组指出：**价值中立不是绝对的中立，价值介入也会尊重变迁主体的文化素质。**

**第二组：**

人类学往往采用**整体论视角**，借以保持对自身的人性假设的批判意识，反复审视自己信仰与行为对自身研究的可能塑造方式，防范可能的个人和人类偏见。人类学家不仅扩充了我们对于人类思想生物性和行为方式的多样性的理解，还让我们明晰了人类许多共同的特征。第二小组通过器官移植案例，讲北美和日本对于器官移植的不同态度进行了对比，加深了大家对于人类思想行为多样性的理解。

第二小组特别指出：人类学针对文化现象的断言提供了唯一的一致性检验，对于其他学科而言，**人类学就如同实验室之于物理学和化学，是其理论必不可少的实验场地**。

人类学家需要如实地记录和描述经历的活动、仪式以及仪式后面的解释，对文化行为采用一种包容和不加批判的态度，不断通过他者的远望来准确定位自我，达到人类学视角的最终目的。

第二组指出：在内外视角交织之下，个体对于自己定位并不完全是个人的选择，也受大时代的影响。并通过美国人和我国当代年轻人对自己的认知的例证强化了此观点。

人类学家的研究策略包括价值中立的行动策略和价值介入的实践策略，分别为以目标导向的渐进的自我指导和积极参与价值介入的态度，但在两种策略之间，第二小组指出其共同点：**人类学家没有改变做决定的主体、都尊重面前主体的文化自觉**

**讨论阶段：**

**助教：**

1：在阅读材料对于鱼塘案例的讨论中，人类学家采用了怎样的视角和策略？

2：假想浙北小农村存在一种非遗：传统造纸术，作为人类学家，你会有什么角度研究这种非遗文化？

组内讨论：

**管峻：**可以关注历史学家和人类学家在调查这个非遗过程中采用的不同手段

**朱雨珂：**可以关注当地民众对于这项技术的接受度和使用度，它的实用性怎么样？因为非遗在很多时候实用度并不是很高。

**陆梦溪：**比较这项技术和当下先进技术的不同，探究它的壁垒，不易复刻之处。有没有值得改进的地方？

组间讨论：

**陈梓涵：**人类学家在项目当中，往往从当地的视角出发，采用自下而上的方式根据当地原有的情况因地制宜。在鱼塘案例中，当地人的利益的网络以及养鱼的方法本已经达到了平衡，但项目制定者从自身出发经常会硬性地破坏这种平衡。**人类学家在项目落地过程中像是在其中的一个转化剂或者是粘合剂**，把一些很抽象很硬的东西和当地结合起来

**向国禹：**

鱼塘本来的养鱼方式是粗放式，而政府所想要采用的育苗方法并不是适合，这引发我对于地方性知识的思考。当下的科学管理的细放的养殖方法是普适性的知识，但在当地并不适合，反倒更需要粗放来养殖，这实际上正是一种地方性知识。

**姚泽晖：**

对于浙北农村非遗的研究可以有以下几个角度：

**生态问题**：当地的土壤情况是酸性还是碱性？适合哪种纸张的生产？**经济问题：**如何组织相关的经济活动？**地理环境：**当地是出于相对闭塞的状态还是平原的开放状态？这决定了它的技术是内生还是可以外来输入。**地理人文风貌**：为什么产生了这样的造纸术，是当地产生了很大的文学家，亦或是当地有哪些相对应的风俗习惯？（如洛阳纸贵）**技术角度：**这个技术从过去到现在乃至未来是如何演变的？在未来我们如何保持该产业的活力？

**陈梓涵：**

可以关注以下两个方面：

**技术的人员组成：**年轻人员的占比如何？这关系到技术是否有活力，是否有继续发展的潜力。**技术的上游和下游：**上游：造纸的原料从何而来？下游：生产出来的纸张送往何处？

**陆遥：**

可以关注在当下的新时代如何把非遗传承下去，使其焕发出新的活力

**潘亦康：**

是否具有可代替性，如果用来做纸的话 ，这项技术可能会被代替，但如果用来做一种特定的物品比如纸钱一类的，那么可代替行性就会低很多

**陈梓涵：**

工业的微观社会结构，这种工艺是底层民众服务于高层，还是各位阶层都在整个生产过程当中发挥了作用？以及新的技术对于该造纸术的冲击体现在哪些方面？

**某同学：**关于这项技术的标准化的鉴定过程。

**姚泽晖：**

可以关注非遗背后的剩余价值，如文化旅游方面的价值

**助教总结：**

接到一个课题以后，先去想他所有可能的维度，基于最基本的文献方法的查找，基于最基本的网络资源的收集，先对该村落有一个非实地接触的，二手材料的汇总之后，产生了一个基本的设想。进而对一些基本的设想进行一些取舍和合并。

进入到田野之后，人类学家在深入过程中不断细化自己的研究方案，直到合并为一个脉络清晰的框架，包括历史文化的研究，当下的研究，及针对未来的研究、基于发展的一个展望的视角。

相比于其他人类学研究，应用人类学有明确的目标，人类学学者在研究过程中国更加有目的性和针对性，导致研究的推进更加迅速。

人类学的研究策略还可分为自上而下和自下而上的视角，而两个视角往往是双线并进的。

在研究非遗过程中，应当抓住非遗的核心，去思考非遗文化和非遗传承人，如何进行基于文化因素的非遗的保护？如何看待非遗传承人本身的生计问题？非遗传承人在传承过程中遇到了哪些困难等等。

**二：如何利用地方性知识**

**小组展示**

**第五组：**

工业革命以来，西方现代化思潮方兴未艾，本质上来说，现代化是一种进化论思想，它以工业化、自然经济向商品经济转变及都市化为依据，认为所有国家都处在一个直线发展道路上的不同阶段，并最终将成为一个工业化、都市化与有序的社会。随着历史的演变，滴漏现象的失灵、依附理论的产生等种种现象使得人类学者开始借助于文化他者的认知，思考地方性知识的意义。

在如何利用地方性知识上，第五小组提供了两种方式：第一种是利用地方性组织，通过拉丁美洲经济委员会和党群服务中心两个例证，指出了地方性组织发挥的巨大作用。另外一种即为顾问的建言献策，该小组举了葛希芝在陕西所作的调查进行了说明。

地方性知识的运用过程中同样会出现诸多问题，例如地方社会精英群体对地方性知识的垄断和干扰，这就需要人类学家更广阔的观察视角。

**第六组：**

第六组在展示过程主要分为三个阶段：对于概念的理解、具体实例分析、如何发现利用地方性知识。

格尔茨指出：地方性知识包括双重的理解，即当地人对于自己经历的理解和人类学家对于当地人经由自身理解所显示的意义世界的理解。在哲学方面上，地方性知识不仅是指特定意义上所阐释的，它还涉及到在知识的生成与辩护中所形成的特定的场景，包括有特定的历史条件所形成的文化形式的价值观。

在云南藏区农地资源的整体条件下，人们在长期的生产过程中形成了对农地的认知利用的不同的评价标准和分类体系，从而因地制宜，种植绿色生态农业，利用地方性知识获得了多种效宜，保证了云南藏区农业资源利用最大化和农业生产的最优水平。

第六小组指出：在挖掘利用地方性知识时，首先要从文化的整体性原则出发，其次要注意负面效应关系，最后应当坚持知识的先进性原则。

**讨论阶段：**

**助教：**

1：如何看待地方性知识和普遍的科学知识之间的关系的。

2：我们往往会把一些当地的土法土方看作是地方性知识，对此你是如何看待的？

**丁浩凯：**

以藏药为例，藏族地区独特的高海坡和严寒环境，造就了他们特有的疾病和特有的治疗药物，与内地是截然不同的。而且在藏药的开放过程中也会有很多困难。从而我意识到地方性知识是与环境密切相关的，而且一定程度上受环境所限无法在全球范围内推广

**阎菡：**

举出了南方下雪需要打伞，而北方没有这种必要的差异。以及当地招魂的习俗。 地方性知识很多都是**用相关去替代因果，**由于缺乏科学的研究方法而无法进行系统的总结。所以启发我们要深入挖掘这种相关的知识点，看看能否发展成全球性的知识。

**陈思雨：**纱布浸湿鸡蛋液治疗发烧

**冯丹媛：**

举出了浙江绍兴一带贴草药治疗咳嗽的知识，指出地方性知识可以在一个范围内传播一般都是口口相传的，**前提是老一辈人不相信或者不接受更普遍的科学知识。但地方性知识的范围同时也是相对的。**就像中医对于中国人来说是非常好接受的一个很普遍的观念，但对于美国人来讲就是相对地方性的知识。

**石宇新：**

中国人习惯喝热水的地方性知识，从小的时候的生活习惯慢慢的影响你进而发展成为一种地方性的知识。

**赵书琪：**

地方性知识其实是一个从某种程度上是这个地方的人自己去理解这个社会，或者说去理解他们所处的环境的一个手段，他们用这样的逻辑去解释他们周边所发生的事情，并且希望能够通过这种解释来给他们自己的未来生活带来一种福祉。这种状态实际上我认为是一种很幸福的状态，反而是当下所处的全球化或者现代化的知识很大程度上打破了这种地方性的保护，未必是一种很好的结果。

**助教：**

**在谈及地方性知识时，要时刻杜绝西方中心主义的语境**

以中医与西医为例，实际上中医不应该与西医也就是我们现在所了解的所谓的西医进行比较，因为西医更准确来讲是现代医学，中医作为传统医学去和现代医学相比是没有很好的比较途径的，中医的理论体系被现代抛弃并作为一种非科学的存在实际上是所谓的西方式的否定。

巫术、迷信在某种程度上也可以看作地方性知识，所以地方性知识本身是有其优劣的，不同简单认为其一定是好的，有意义的，同时也要注意与全球性知识进行对照。

**三：人类学家在项目中的角色和反思**

**小组展示：**

**第三组**

应用人类学家最常见的角色，一般是在社区和外来者之间进行协调，并且给外来者解释社区的文化，或者通过媒体帮助社会学进行一些改进和理解。

人类学家一般对于项目的调查或者结果，直接或间接影响一些当选者。作为顾问的人类学家，其活动形式是较为灵活的。

在人类学家体验工作到写作作品存在一个时间差，这个时间内所调查的对象也会产生变化，从而影响调查的结果。

同时还应反思人类学家调查过程中出现的伦理问题，出于某些个人因素，并未严格遵守自己的评价标准，稍微改变的措辞也会造成角色的不同。

**第四组：**

项目的本质是将经济与社会变迁以制定项目的形式确定下来，在就项目概念框架提出问题时，人们太容易接受“社会工程“的观点，从而忘记了很多”复杂情况“涉及现实生活中活生生的人，直接把这些状况与人划出界线进行决策是不现实的，因此需要人类学家的整体观、大局观等研究方法。

人类学家在项目过程中，通过自己的专业知识、调查方法、与调查对象的沟通、看待问题的视角这四个方面对项目产生影响。人类学本质上的整体观要求人类学家对系统进行研究时注意整体的协调，同时人类学家往往具有很好的人文视角，走一条以人为本、文化优先、弱势群体为重点的参与式发展道路。

人类学家的参与对于项目一定是利大于弊的，但同时也不能忽视存在的缺陷，如人类学家容易过度关注研究调查对象，而忽视与技术人员之间的交流，同时人类学家在项目中的参与时间也会影响项目的进行。

**讨论阶段：**

**助教：**

经过一个学期的学习，你们觉得人类学的意义是什么？

**姚泽晖：**

理解他人，更好地解决感情问题

**赵书琪：**看待人类学与自己看待中文系的态度类似。一开始是想要寻找一些有价值的内容，想要去成为一个有用的人，能够在社会中去实现自己的价值，但后来发现这些是远远不够的。人本身是需要慰藉的。在现代的社会里面，我们好像是作为一个个体能够被一个宏大的系统所包围，有一个可以属于自己的位置，但实际上这样的位置是并不存在的，我们需要有一个更加适合我们的心灵的归宿。人类学并不是是为了解决问题，而是为了教给大家不同的看待问题的方式。

**潘志文：**

人类学提供了更多的视角，是一种无用之用

**张可欣：**

**人类学家研究他者是为了更好的研究发现自己**。现代社会发展迅速，人类经常陷入去思考一些终极问题。人类学家通过思考别人为什么这样做或者我们为什么不这样做，在返还回来考量自己是怎样的一个状态

**石宇新：**

**人类学家可以帮助我们去破除偏见**。人类学家通过对不同文化的深入调查研究，一方面可以拨乱反正，为我们还原出一个最真实的他者的文化样式，同时他们通过对文化背后的深层次的因素的挖掘，也帮助我们更好的看待他者的文化。

**助教：**

**现在社会的节奏很快，大家都想要快速赚钱，想要一夜暴富。但在这个快节奏的社会，还是需要有人去很慢地思考一些问题。人类学家每天思考人类和宇宙，落脚于农村和个体地族群，似乎与这个时代有些割裂，但他们确实很享受在这样一个脚踏实地地过程中，结合自己的人生，勾勒出一个属于一个群体的，属于一个国家的，属于一个社会的形象。在这样形象化的过程当中，收获的不仅仅是现实的价值，更是更高层次的人文关怀。**

**社会学家往往喜欢解构问题，当把一个问题解构清楚后就会去寻找下一个问题。但问题解构之后并没有消失，那些被问题困扰的群体也并未有所改观，就需要人类学家进一步的发展活动，这也是人类学家的一个意义所在。**