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1. 你心目中的人类学是什么？他者的视角：文化多样性亦或是其他？

**1． 小组展示：**

**第一组：**生而为“人”——人类学印象

人类学是一门研究人类的科学，主要研究的内容为人类本体：人体、人的思维与精神世界；以及人与人之间的关系：文明、文化。

人类学的研究需要两种思维，分别是理性、严谨的科学思维，以及诗性的审美思维。科学思维，即运用特定的方法，通过大量的调研、实验，加上分析，提出一种范式或共性；诗性的审美思维，即秉持包容多样性的态度，在文化之间进行比较，通过“他者”的文化理解自我，又不带有浓烈的自我中心主义去妄下价值判断。

我们小组认为，人类学研究角度的从客位到主位，类似于一种沉浸式体验。回到我们展示的主题“生而为人”，我们总结有以下的内容：我怎么吃喝、我说话代表了什么、祖先们“生而为人”为我们留下了什么、我们在一起会发生什么，即代表了人类学的四个分支：体质人类学、语言人类学、 考古人类学以及文化人类学。

**第二组：**我们心目中的人类学是什么

人类学的研究对象和研究方法，是以他者的视角探寻少数对象的特征。有一本书叫做《人类学是什么？》，他提到了人类学的重点是通过客观实证的来认识人，避免神创论的影响，实证地讨论人类的由来和现状。另外一本经典的人类学教材是叫做《人类多样性的探索》，这本书上说人类学是所有学科中唯一具有整体性的学科，它研究人类生存状况的全部，过去、现在、将来的，生物的、社会的、语言的、文化的，有一句话是这样说的，anthropology is a study of humankind in all places at all times。人类学还是一门比较近的学科，它研究古代和现代所有的社会，相比于其他的社会科学往往集中地研究一个社会，人类学可能是通过不断地将一个社会和其他社会的习俗进行比较研究，因此为人们提供了一种独特的跨文化视角。

简单来说，人类学试图让人们理解，是什么让人们不同，我们的共同点又在何处。人类学当中的理论部分叫做普通人类学，包括四个主要分支：文化人类学、考古人类学、体质人类学、语言人类学。文化人类学家研究人类的社会和文化，描述、理解并解释各种人类社会和文化的异同，主要是通过基于实地调查的民族志工作来记录一个特定的社群社会或一种文化状况；而考古人类学通过物质遗传的重建，描述并解释人类的行为与文化模式；生物或者体质人类学的主题是人类在时间和空间上的生物多样性，生物人类学家研究人类的演化，人类遗传学和人类的生物可塑性；语言人类学家则考察人类语言在时空上的变化，研究现在的语言并对过去的语言做出推断。

这里有一个与语言人类学相关的例子，大家知道茶在我们中文当中读“cha”，在英文当中读“tea”，在其他的语系里面也有大概是“char”的发音。之所以出现这两种差异，是因为茶最初起源于中国，但是通过两条不同的路径走向其他的国家，一条主要是通过闽南地区，而闽南方言当中的“茶”跟英语的tea非常的接近。而“char”可能是中原地区的“茶”的发音，走西域这条路传出去的。这样的发音可能多少会有变化，但是大体是tea跟char这两个音。

那么人类学究竟研究什么问题？我在这里举了几个例子，what does it mean to be human？How many different ways are there to be human and what is a range of human diversity？从这三个问题也可以看出来，人类学在根源上就摒弃了传统和单一的叙事，它是以包容的态度尊重差异的。在《天真的人类学家》中，相信大家也都看到了人类学家进行田野调查的一些行为方式，但作为人类学的初学者，我们在阅读的时候却由衷地感受到了作者作为人类学家，他的包容和无偏见是多么的难得，在外人眼里难以忍受的习俗和生活方式，在作者的笔触下却都带上了诙谐可爱的面貌，它表面的轻描淡写体现的实质上都是一名合格人类学家的素养。

那么至此我们已经从发展历史学科特点，主要分支和研究问题这四个维度对人类学有了一个基本的介绍，相信大家也都大概了解了在我们第二组同学的观点当中，人类学是什么。 那么下一个问题就是“他者”的视角，在正式开始讨论这个问题之前，我们必须梳理几个基本的概念，首先他者究竟是谁？为什么要叫他们为他者或者说the other？文化多样性以及文化相对论是什么意思？

事实上，“他者”最早主要是指多有白人研究的一些异域的群体，就是exotic groups，他们往往生活在离研究者非常遥远的区域，而人类学对他者的研究经常是以整体性的方式去做，去研究一些非常小，不以国家形式组织的社会，像是《天真的人类学家》中的研究过程，它就叫做田野调查fieldwork。需要说明的是田野调查并不狭义地指向农村或者部落，它也可以研究其他的族群，甚至是我们身边的人，所以这个翻译也一直是有一些争论的，只不过它现在已经成为一个习惯了，也有说法叫实地调查或者现场研究。有的田野调查，比如说深入一个古村落，你可以叫做向下调查studying down，也有一些深入国际组织进行的研究，相对学者来说，国际组织可能比较高大上一点，然后就叫做向上调查studying up。

除此之外，现在还有一些多场地的田野调查或者数字化田野调查。在这些新型的田野调查中，人类学学者也需要用一种审视他者的眼光来观察目标群体。这里我想跟大家介绍一篇非常有趣的文章，叫做《Body Ritual Among the Nacirema》。你们可以把最后这个词倒过来念一下，就会发现是American。这篇文章是一个叫霍拉斯的人类学家以一种特别奇特的笔触写下的，他把美国人称为生活在加拿大和墨西哥之间的一个群体，然后把美国人看牙医的一个过程写成了他们这个族群里面一种奇特的仪式，并且把牙医称作神圣的嘴巴人。我自己也模仿这种视角跟笔法写了一个很短的文章，是以一个火星的人类学学生来到地球做田野调查的设定，名字叫做《关于c137地球上碳基智慧生物的事实发现》。

刚才还没有提到关于文化多样性和文化相对论的解释，根据文化相对论，文化都是相对的，而且都是同样合法、同样、正当的。所谓的“原始”可能是掌握话语权的多数族群对少数族群的一种不理解的贬低。当然文化相对论和文化多样性并不是毫无底线的，昨天老师也有提到过，像是一些原始部落里对女性的割礼，或者说是有些部落以杀人为乐的祭祀，我们肯定是有一个普遍的共同信念，这样的文化并不能叫做需要保护的传统文化，这种是全人类那种摒弃的行为。

解释完基本概念，我们下面来看看小组同学对第二个主题的讨论，有同学认为他者视角的叙事虽然不是绝对权威，但是也是不同群体之间，特别是享有解释权的群体和少数族群之间相互理解和包容的必要手段。《开放社会科学》也提倡学术研究的多语性，就是让不同语言和不同文化背景的学者进入社会科学的研究调查，尽可能地排除偏见。

那么他者视角包含了什么？我们在讨论中认为他者视角包含了两点，第一是叙述的平衡点。当地人的叙述和观察者的叙述最初是在两个极端，那么在田野调查的过程当中，研究者应该是往另外一方靠近，但是他既不能完全地融入那个群体，也不能完全地脱离，需要在中间找到一个平衡点。另外就是不带预设立场和偏见的叙述。

在文化多样性这一点上，也有同学提到了一个问题，就是少数族群他们并没有获得解释权的机会，人类学家可能自认为田野调查是给少数族群一个自我展示的机会，但最终的结果是少数族群还是被主流群体所理解，而不是少数族群反过来去理解主流群体，这就要求人类学研究者始终要有一种责任感和使命感，不可以武断地用主流群体的智慧去覆盖少数族群的智慧，或者说代替少数族群去发言，而是尽可能地给少数族群以否定、质疑和了解主流群体的话语权利，虽然只要进行交流互通，就会不可避免的发生像昨天老师提到的这种文明之间的相互渗透和覆盖。但人类学要有所作为，就要尽量地避免双方的智慧损失，尽可能把这种交流转变为文明上的互惠而不是威胁，这样才能体现人类学学科的人文主义关怀。

**助教**：

纠正一个错误，studying down/up 是自上而下/自下而上的研究方法。

**2. 组内讨论：**

**陆梦溪：**

其实只要认真听第二组的展示，你会发现他们的逻辑很清晰，专业性也很强，虽然没有那么引人入胜，但他们也举了很多例子，尽量讲得生动。

**朱雨珂:**

但是第二组讲的不是“我心目中的人类学”，而是“人类学”。

**管骏：**

第二组的专业性太强，我根本没有记住；相反，我觉得第一组很好，他们把人类学研究的对象分本体与精神世界两方面，这就跟哲学里本我、超我的概念很相符；另外，我也很喜欢他们提出的“沉浸式体验”的概念，我本身的专业是文物与博物馆学，我们的专业课里有讨论过这个概念，所以对这个词印象比较深刻。

**3.组间发言：**

**第五组姚泽辉：**

我们讨论的主要是第二组说的人类学的研究对象局部和少数族群这个问题，我觉得人类学是**从他者视角来认识自己，根本目的是在于认识、完善和建设自我**。一开始我们要研究族群，主要是为了建立自我与他者的范围，因为人只有通过外界的评价和社会定义，才能对自己产生一个全面的认识。而在这之前，如果一开始就直接从自我面对自我的话，我觉得是很唯心很主观的。所以说你得客观了解周围人的态度和反应，来界定你和他人在某些具体领域上是有哪些区别的，来把自我和他人的界限划分明确，在这个基础上再对自我进行研究。

我们小组提到了费孝通对于乡村的研究，我们就讨论为什么他要研究中国的一个普通乡村，不去研究那些少数族群。我认为，在上世纪三四十年代，中国的学者都有一种回归本土的意识，都开始研究中国人自身的问题，这不仅仅是人类学的一个问题，所有学科都应该有这种倾向，所以我认为这对于人类学研究产生了一种干扰和影响作用。但是从根本上来讲的话，研究自我与研究他者是一个前后过渡的过程，这两者并不冲突。

**助教：**

为什么《乡土中国》《江村经济》这么赫赫有名？发现不同是很简单的事，但是费老在同一个环境当中，在文化存在隔阂的状态下，跳脱了自我的禁锢，变成域外的参与者，这是非常难能可贵的。

**第二组：**

有一位人类学家谈及外公给他带来的影响，他认为外公从小给他建立起外面的世界的概念，但是又有一种不被现实世界控制的超越感，有自己的礼仪、是非观，所以我觉得人类学家从客观上需要沉浸式参与到研究对象的生活中，但是需要保持距离感。

**第六组向国禹：**

我们小组认为，第一组将人际关系分为文明、文化，可是人际关系不止这样，况且这两者有重叠；第二，有些“他者”为了用主位来观察，是被迫融入当地环境的，这样可能也没有办法得到理想的研究成果。

**第二组：**

人类学的研究对象更多的是文明不是文化。人类学去研究人类智慧的总和，研究少数部落，才能更广阔，因为在一定时间的空间之下，我们能看到的东西只是人类的智慧产物，而不是文化。

**第五组夏彬特：**

人类学是从原始族群出发，研究内部仪式，及其与日常生活的联系，而不仅是人与人之间的联系。如果将人的互动比作交织的线，这种交织关系从不同的、分散的角度去研究就会更开阔，但是如果反复地去编织自己编织的意义，就会陷入死循环。

1. 《开放社会科学》关键概念讨论：普遍性、特殊性；主观、客观；国家、社会。
2. **小组分享：**

**第三组：**开放社会科学

首先我们来看一下社会科学的概念，社会科学是“我们对人类的本性、人类彼此之间的关系、人类与各种精神力的关系以及他们所创造并生活于期间的社会制度进行理智反思”的诸多演绎的“后裔”。比较概念性的说法是，社会科学是在经验发现的基础上了解并推进社会时代的客观知识，它其实是一门非常注重客观实证主义、经验主义的科学。

我们讲一下从18世纪到1945年的学科知识划分，那时候的学科界，包括所有知识类群，共有的一个基础就是经典科学观的两大前提，包括牛顿模式跟笛卡尔模式。牛顿模式的主要观点是确定性，和时空的统一性，笛卡尔模式则是二分法，就是人精神与物质的二分，自然与人的二分。在这两大科学观念的前提下，所有的知识被划分开来，形成了两种所谓的两种文化，科学这个词等同于实验，经验性的研究也等同于自然科学，在当时其实只是自然科学的概念被理清了，而剩下的所有知识都没有特别明确的定义。因为这种定义上的不明确，除了自然科学以外的其他学科相对自然科学都是处于劣势，他们为了争取自己的合理性，也开始向自然科学学习，想要追求实证主义经验主义的这样一种研究方法。

在18世纪末19世纪初，由于国家对知识的需求，大学机构的复兴，重构社会历史的需求等等，人们逐渐把知识领域划分为三大块，自然科学、社会科学与人文科学。19世纪初，在英、法、日耳曼国家、意大利半岛、美国这5个国家跟地区，社会科学得到了蓬勃的发展，此时也形成了社会科学内部的六大学科划分。到了1945年之后，人们对于社会科学内部划分产生了一些批判，即各学科之间的区分是否具有有效性。传统划分之中，社会科学细分学科大概可以分成这么几个类型：对现代世界的研究，对非现代世界研究，注重普遍规律的研究，注重个体性的研究，对过去的研究，对现代的研究。这里说的注重普遍规律的研究，包括政治学、经济学和社会学，其他历史学，人类学和东方学，包括在注重个体性的研究里面。这样一种划分得到了批判，是因为地区研究以及现代化理论的出现，瓦解了这些学科之间的界限。

西方的专家逐渐发现了这些学科之间的界限其实也没有那么清晰，地区研究导致的学科界线的模糊也引向一种思考，就是说既然我们可以用研究西方社会的方法去研究东方社会，我们可以用研究历史学的方法去研究政治学、经济学，是否说明西方地区，或者说所谓的先进地区，跟那些所谓的落后地区本质上是一样的，这也导致了一个新的理论，就是现代化理论。以西方发展模式为范式，其实世界上现代化的理论路径只有这么一条，为什么现在不同地区看上去发展那么不同，只是说明他们处于这条发展道路中的不同阶段，他们想用这个理论来解释，不同地区之间的发展是一样的，也是不一样的。

现在终于讲到了关于这几个概念的辨析。早期社会科学家假定，**人类的社会生活必须要通过一定的空间结构来加以组织，而这一组织或者说框架就是所谓的国家**。这一骨架其实也不仅是科学家随便假定的，这其实跟社会科学的学科特性有关系，因为社会科学的目标是通过专家们的具体操作，使社会不断取得进步。在此过程中，作为公共权力主体的国家起关键性作用，因此国家的边界也被看成了构成追求这种进步的自然骨架及社会科学的骨架。

但是这种国家中心主义在70年代后遭到了大量反对，原因主要有两种，**第一是60年代以来，国家在推动社会进步，维护个人福祉方面的能力发生了退化，人们对国家产生了一定的幻灭，人们开始怀疑国家改革是否能够带来真正的进步。第二是在全部知识领域，人们开始了一些反思，学者开始审视之前一些不容怀疑的预设，**在认识到国家中心主义的不合适之后，社会科学家们开始进行了一些尝试，第一是全球化、历史化研究试点的出现，第二是地区研究再度兴起，其中包括对大的跨国区域的研究，也包括对小的国内特定区域的研究，这两个尝试都瓦解了以前以国家为边界，以国家为中心的学习方式。但是我们说，拒绝承认国家为社会分析的容器，不意味着无政府主义倾向，我们想要消除这种国家中心主义，只是为了消除这一假设对我们研究所带来的限制。

然后是关于普遍、偏狭与特殊这三个概念的辨析。这三个概念里面其实是两对概念：普遍与偏狭，普遍与特殊，我们先讲一下普遍与偏狭。社会科学在产生的最开始，其实就保有着一种对于普遍性的追求。**社会科学认为他们的宗旨在于探求普遍规律，并且以此产生普遍的知识，**就是我们现在所称的科学性，但对于所谓普遍规律以及普遍的知识的认识，在1945年特别是70年代之后，受到一些异见者的强烈反对，他们认为现在建立起来的社会科学理论都是偏狭的。

**助教：**

我插一句，你这是一篇关于《开放社会科学》整本书的读书报告，它不是我要你们做的问题展示。大家抓住我们讨论的核心，就是书的阅读是在课后和课下完成的，你们在问题展示的时候，可以援引书中的例子作为你展示的支撑，但是真的不需要把整本书的脉络和框架过一遍。像我其实更想看到你们组对于这三组概念之间的理解和看法，你们提出了怎样的辨析。

**第三组：**

我们先讲一下偏狭，异见者认为社会科学发展过程中存在一种弊病，他们觉得它是欧洲中心主义、国家中心主义的，男性主义的，甚至是带有资产阶级特性的，所以觉得它的研究是没有普遍性的。但是普遍主义、特殊主义不同于偏狭，普遍主义跟特殊主义是两个思潮，他们两个其实没有是哪个是好的，哪个是坏的，只有哪个更加合适，**普遍主义是追求通用的、普世的、对于社会生活有规律的这样一种概念，而特殊主义强调，因为不同的地区、不同的民族都有其特殊性，不可能存在某一个普世价值或者普世规律，能对社会生活进行概括。**

但是普遍与特殊这两者之间的矛盾永远存在，这本书的作者提出，他们想要追求的是一种所谓的**多元普遍主义**，就是说既能够保有特殊主义对多元文化的这样一种吸收和认可，同时也能提出一种能够为大家都接受的，共有的价值或者是规律，因为他觉得如果大家只追求普遍主义的话，就会消解不同群体、不同区域之间可能存在的一些交流，但是我们又不能走以前那种偏狭的老路，所以我们要追求一种多元的普遍性。

第三是关于主观与客观的概念辨析。我们在社会科学研究中想要达成的客观有两层含义：**一层含义是，知识不是先验的**，我们通过实践获取新知识，但是在后续分析中我们发现，现在社会科学家进行的一些想要达成客观的尝试实际上都是失败的，你在进行数据分析、数据筛选的过程中必然保有主观立场，所以某种程度上来讲，第一种意义的客观是不存在的。而**客观的第二种含义，也是我们的追求目标，是我们的研究方法具有可重复性，可以对于尽可量多的事件有解释性。**想要实现第二层次的客观性，就要求我们不仅要付诸于主体间性的理想，更要努力提供更坚实的组织基础，也应该倡导知识的多元化历史性。

**第四组：**

在书籍阅读前，我们小组对这些概念进行过粗浅的讨论。提到普遍性，我们大都同意是一个集群范围内，大部分人所具有的相同能力特点，或者是通过浅显的学习即能习得的特质。而特殊性则是在相同范围内一个较小的群体所具有的特殊的性质，或者是别人无法轻易获取的特质。我们组也有同学从个体和整体的角度引申出“特殊性来源于普遍性，普遍性可以表达出特殊性”的观点。

在主观客观上，我们的第一反应都是——**客观主要反映到客观事物的存在，一般不受到意志等个体的影响；主观就是会受情感、想法、意识等会影响的存在。**把这组概念和普遍特殊进行联系，也可以认为，用相同方法得到相同结论的就是客观的，而用相同方法得到不同结论的就是主观的。

**国家在我们眼里是比较硬性的政治概念，有着清晰的边界、明确的框架和结构。相比之下，社会仿佛就是更具有人文气息的弹性柔化概念。**社会是有人群，有文明等社会要素，用情感和伦理维系的有机整体，是一个在一定程度上十分抽象的概念。但国家的存在可以体现在生活中的法律、制度等存在上，所以似乎就会更加具象化一些。

说完了我们小组对议题的第一印象，我们就进行了相应的书籍阅读。我们发现有一些共通之处，但更多的还是这些概念在社会科学中的特定含义及应用发散。

书中提到，在社会科学中，普遍与特殊之间的张力一直被视为具有直接的政治涵义，这一个特点体现到当代，就是人们要求社会科学具有更多的“多文化”特点。尽管之前也随之出现过社会达尔文主义的复兴，但今天许许多多的学者都是坚决拒绝这种理论或做法的，因为社会达尔文主义在本质上排斥着其他可供选择的价值、信念、概念、规范乃至制度。现在我们需要面对的就变成了这样一个问题——我们要如何严肃地看待世界观的多元性，同时又保有“我们完全有可能认识和了解那些事实上对人类来说是共同的或能够称为共同的价值”。简而言之，这就是一个如何平衡好特殊性和普遍性的灵魂拷问。“普遍主义具有历史的偶然性”，所以作者认为不能偏狭地用众多的特殊个案去取代普遍主义，否则就会失去大部分群体的人类经验。从上述社会科学的理论应用中，我们总结出：

在社会科学的语境中，“普遍”便是占据主流的，往往有较大基数的，享有着充分的权利和合法性的群体或价值观念特质等等，比如人类学本身就是殖民兴起的产物，欧美学界掌握了绝对的话语权，亚非拉在当时就永远处于被解剖被俯视的客体。那么“特殊”就是非主流的又现实存在的，和“普遍”的特质相比有突出的不同的群体或特质，而且，在当下，作为“特殊”的结果，往往会有文化压迫、偏狭立场等现象出现。不过这些结果是呼吁去改变的，也就是作者说的要探索建立一种多元普遍主义。

在作者笔下，社会科学旨在以某种方式获得经验确证的现实，那么“客观性”就是为了达成这一目标而作出的适当努力。**客观性在很大程度上蕴含着这样一层含义，知识不是先验的，通过研究我们能够学会我们以前所不知道的东西，体会到种种意想不到的惊奇。**一般认为，“客观的”的反面是“主观的”，后者通常是指研究者在收集和解释数据时掺进了自己的先入之见。这是对数据的扭曲，从而降低了数据的有效性。于是乎，为了追求客观，偏重于研究普遍规律的社会科学，强调提高数据的可测量性和可比较性，研究者着力收集有关现时的资料，从而控制数据的性质；而注重个别性的历史学家采用研究者个人无法涉及的资料，也就是过去的定性资料，以获得较客观的结果。但是随着人们对此真实客观程度的质疑，不得不承认不存在什么“中立的”学者。一切数据都是从现实中挑选出来的，这种选择要受到特定群体所持立场的过滤。而选择的基础是历史的建构。在“照相式”的含义上，客观性是不存在的。在书中，作者还提到另一种含义，即**客观性可以被看成是人类学习的结果，证明了学术研究的可能性。**研究者大都希望自己的方法能重复使用，能够适用于最大多数的数据。这里又可以和普遍性相联系起来。作者提出，推动社会科学去反对知识的零碎化，这能够使社会科学达到一种有意义的客观程度。知识是通过社会而构成的。承认知识的社会基础与客观性的概念一点都不矛盾。

之前，国家一直为社会科学构建了一个假想的又无需证明的框架。现代社会结构就是处于现代国家之中。比如“发展”是1945年以后的一个关键概念，它首先便是指每一个被当作个别实体来看待的国家的发展。在这种观点中，国家构成了社会生活的自然边界。如果说，社会科学家们许诺给我们具有确实性的知识，去促动这个理性的、渐次的进步过程，其间“颁授权利”的国家就在改造社会的努力中，发挥关键性的作用。而且，民主化的根本冲力也导致对国家的要求不断增多，比如呼吁国家利用财政和预算来改善生活条件，重新分配财富。但是从六十年代开始，人们对国家产生了一定的幻灭感。对社会学家许诺的进步和国家改革是否能带来真正的进步产生了怀疑。“思想要立足于全球，行动要立足于本地”，这条口号略去了国家，就体现了这一点。传统社会科学分析的国家中心主义取向在被逐渐弱化，转向了全球和地方的层次。这样，都把不确定性和局部性当成是极其重要的分析变量，不被淹没在决定论的普遍主义中。但是，**国家仍然是现代社会的一项关键性制度，一项对经济、文化和社会过程有着深刻影响的建制。**

1. **组间讨论**（因时间不足，小组讨论没有开展）

**第一组：**

人类学对内运用普遍性思维记录特殊性，自然科学对外输出先前存在的范式。如果说人类学过分对外输出，就会陷入特殊性编织循环。因此人类学要求研究者在田野调查中保持尊重的态度，观察而不干预的做法。

**第五组姚泽辉**：

我认为，普遍性是一种认识的工具，特殊性是解决问题的手段。**如果把特殊性当成世界观，就会缺乏连贯性，导致民族割裂；如果将普遍性当作手段，就会催生出霸权政治。**

**第四组：**

这个问题可以类比到矛盾的共性和个性。每个人都有不同的个性，这种个性慢慢发展就会变成每个人的共性，即特殊性变为普遍性。

三、从《天真的人类学家》或《去远方》中找出具体事例，来分别阐述你所理解的“整体观”、“文化相对论”、“主位与客位”。

1. **小组展示**

**第五组：**

首先是整体观，其实在昨天刘老师讲的时候我就有点不认同，因为他说社会学主要是面向宏观的体制结构的解释，而人类学就是整体观，我想既然所有的社会科学都是从一开始发展出来的，他们肯定会带有一些自身的原始的偏向，凭什么人类学一开始就能形成这么好的一个整体观。而且社会学也不仅仅是面向宏观，它也有微观的互动理论，包括我比较感兴趣的历史社会学，它也是把结构机制和时间序列的分析结合起来的，并没有割裂开来。

第一个是“丢思”的定义，它主要讲的是血缘的关系，也就是说对于一个人并没有把他完全剥离开来，而是从他的家庭结构中来分析，这个可以体现一种整体思想。

第二个例子是，当外来的因素对族群内部进行冲击时，它内部的这个机构是如何协调的？多瓦悠人奉命为政府种植棉花，把政府发的杀虫剂毒鱼，这说明在没有抑制性因素切入之前，这个传统部落内部是相互协调的，他们的认知、行为都是从一种体系出发，这种体系产生对于人们的行为的预期，因为他们知道怎么做可以获得一个比较好的结果，这种做法就变成一个惯例被遵循，从而形成了一种稳定的结果。

但是新的因素，比如说杀虫剂，进来，就会产生一些之前的人从来没有意识到的效果，就对他们的传统认知产生了冲击，这种结构就开始崩坏，它体现的是一种传统社会结构、整体智识、意志因素磨合的一个过程，它是把原来的社会整体结构变为对外，从外者来看待它的整体，他们是怎么应对冲击的。

下面是文化相对观，第一个例子是针对非洲人与欧洲人之间的互相排斥的现象，作者直接并没有给出一定的价值，他只是陈述这个事实以及不同的群体是怎么看待对方的。

第二个是西方人有西方中心主义的倾向，歧视非洲人很笨，但是后面也讲到了非洲人也觉得欧洲人脆弱不堪，这也是一种典型文化相对论。由此我就想到了卢梭。前面早年的西方人和原始非洲人比较，他们是共时性的，是在同一个时空中两个不同区域的人，而卢梭主要是把原始社会中人类的一种自然的冲突，与现代社会中的人沉迷于物质利益和纠纷狡诈这两种来对比，主要是从功利性的角度来表达对于现代社会的一种批判。

而为什么我要提到卢梭，因为他并只不是为了认识这个社会，而是要对它进行一些利用和改造的。比如说卢梭虽然推崇原始社会中的人类的自然美好，但他并没有推崇一种回归本源的主义，而是现代人用自己的手段建立一种人与社会的利益和秩序的统一，从而获得这种原始社会的秩序。这是一种文化里目的和手段的区分。

第三个是主位与客位，一个是从客位，也就是从西方大陆角度来讲，他们觉得非洲人他是破坏自然的，但作者深入到了多瓦悠人群体中，他从中感受到了他们想要与自然和谐相处，就是把西方的社会大众作为客体，把自己作为本体的一种对立。

最后一个例子是作者和他最喜欢的一个资料提供人玛丽约的一种契约关系，体现了主位客位是可以灵活切换的。首先作者并没有完全站在一个特定的角度，他通过和玛丽约开玩笑的方式与其建立了一种亲密和信任，但同时他也没有忘记自己研究者的身份，会偶尔地问她问题，他把这两者进行了一种区分，也是一种主位和客位可以互相转化的体现，这种转化取决于它的价值取向和研究需求价值取向，就是说作者并没有完全把他们当成一种客观的研究对象，作者其实发自内心的也是想和他们建立一种联系和互动，获得情感需求上的满足，这也是一种价值需求。

客位的真实性也是我的一个思考，如果我们脱离了主位，我们就是客位吗？比如说我脱离了中国人，在中国人之外的西方世界也有各个不同的群体，也就是说客体以外的庞大的主体群体也是有内部很强烈的意志性的，我们需不需要对它做一个鉴别，还是只是把主体以外的全部客体归纳为一个抽象概念？还有主位的客观化，从起点的对象来说，我们不应该仅仅只是为了融入进当地族群，还应该把主位当成一种为了达到认识目的的手段，而不是为了主位而主位。

**第六组：**

我们组研究的问题是《天真的人类学家》的整体观与文化相对观，还有主位和客位的梳理。

我在阅读中感觉到，这三种观念是浸透在作者整个田野调查过程中的，我们组只摘取了几个典型片段。第一个是关于整体观，**整体观是将许多甚至所有的方面联系起来研究，避免容易产生单一的决定性因素。**作者刚进入西非时对城市和乡村的观察，对政治体制和社会文化的观察都折射出了作者的整体观。从中可以看出作者描绘了一幅西非城市与乡村的生活图景，包括地理环境、主要产业、生活习惯、日常用语等等，而且我觉得作者不仅仅具有整体观,还具有很强烈的问题意识。在作者对于铁匠的研究中，他对隔离阶层的形成原因做出了多方面多角度的探索，包括口音、同性恋和乱伦等等，这种多角度的归因，也很明显地体现了作者的整体观。

第二个是文化相对观的概念，**文化相对观是直接涉及文化价值判断的方法和理论，任何一种文化都有自己的特征和个性，在价值上都是平等的，我们不能用普遍、共同和绝对的环境来测量一种文化的价值。**在作者与当地的多瓦悠人接触日益密切之后，他对当地的饮水规范、黑暗恐惧、男女关系、时间观念、个人空间等都有了进一步的认识。对于这种与西方现代文化截然不同的文化，他始终都保持着一种**客观和尊重的态度。**

其实以现在西方的思维逻辑来看，多瓦悠人很懒惰、低效率、拐弯抹角占便宜，不尊重私人空间，野蛮粗俗无知。但是如果把这些人的行为方式带进他们的生活环境中，我们又会觉得这一切是非常理所当然的。因为他们与我们的生活环境截然不同，他们的时间非常漫长，他们的世界很简单，他们不像我们这样在疯狂地追求效率，他们过着类似于群居的生活。这就告诉我们文化相对论的观点，其实并不意味着我们要全盘接受和肯定某个特定人群的一切作为和想法，事实上，它是指人们在与社会环境历史的关联中来看待他们的文化形态，而不是把它归因在一个民族身上。

最后是关于主位和客位的概念。我个人觉得这两种视角是在作者在整个田野调查的过程中不断转化的，在刚来到喀麦隆的时候，作者在文中明确提出，**作为人类学家的专业伦理，就是尽量不直接干预观察对象，这是作者对于客位观察视角的一种体现。**而作者在田野调查的过程中坚持进行了多瓦悠语的学习，并且在日常生活中尽量频繁地使用这种语言，我们认为这是作者试图进行主位视角研究的一种努力，因为语言就是认识当地文化的一把钥匙。**此外，作者在对于丢思这个概念的研究中，就体现了一种主位视角，**他发现英国的亲属称谓没有办法准确地描述多瓦悠人的亲属关系，于是他就转换成了村人的视角来进行清楚的梳理。

最后我有一点自己个人的想法，这本书否定了以前大家对人类学家的一些印象，什么非常神秘的，有勇气的、高大上的、爱冒险的，他们经历了重重的困难，带回了什么信息，但它揭示了人类学家的工作过程中其实是有很多的时间是浪费的，很多得到的信息是无效的。所以说得到这些对我们到底有什么样的意义，可能给大家前面谈论的普遍与特殊的意义提供一个角度。但我认为其实做学术的第一个意义就是完善我们自身，可以看出作者在进行调查的过程中经历了很多的困难，但是他最终对社会调查成瘾了，也就是说社会调查是有完善自身的信念和人格的功能的。

第二点也是在那篇文章中提到的，关于这个特殊性，我们要承认这个民族是具有很强烈的特殊性的，而这种民族之调查的意义就在于把这个民族的政治文化、历史，生活环境等一切描述出来，他们作为一种公共知识，可以作为日后大家能达成沟通或交流的一种很好的平台。 在没有认识到这种知识的时候就进行交流，会很容易相互造成误会，但是在全球化的当今，这是民族志存在的意义之一，就是把它作为公共知识放上公众的舆论平台。

1. **组间讨论**（因时间不足，小组讨论没有开展）

**助教：**

如果你是一个人类学家，被非洲食人族邀请参加食人祭祀，你是参加还是不参加？为什么不参加？普世道德来源于哪里？

**第五组：**道德源于共情。

**第三组：**共情有生物学基础。

**第一组：**不符合现代社会运行的道德被淘汰。

**第四组石宇新：**人们为了更好地生存发展出普世道德。

**助教：**

人类学家有极高的伦理要求，即使有着文化相对观，也要制止食人祭祀。

社会科学论证要素越少，这套论证体系就越强大，因此人类学的整体观反而是一种非主流范式。大家千万不要被人类学的思维框架限制，也永远不要觉得哪个学科的思维方法更好或更差，这才是我们提倡的“相对观”。

**第二次讨论简报**

课程名称：文化人类学

讨论主题：

1. 如何看待和解析种族间的差异性：人种、种族和民族辨析？
2. 生活中相关的种族、种族歧视，关于中国移民法的网络纷争。
3. 你如何看待语言与思维的关系？

阅读材料： 《人类学与现代生活》[美]弗朗兹·博厄斯著

参与讨论人员：朱雨珂、石宇新、支美慧、吴昊峰、陆梦溪、管峻

简报执笔：吴昊峰

讨论时间：2020年9月29号

讨论地点：东六-207

1. 如何看待和解析种族间的差异性：人种、种族和民族辨析？
2. **小组展示**

**第五组：**“种族”——被排斥的概念

种族差异从**客观形态上看是不明显的**，首先从体制形态上看，依靠群体的外部体质特征来识别种族是不可靠的；其次从文化形态上看，大量实例表明，**文化形态并不依赖于种族类型，通过传播与独立发明产生。**“无论种族间的机体差异多大，在考虑到它们对文化生活的影响时，它们是微不足道的。”

种族差异通过典型与概化来进行主观建构。我们描述一个群体的特征，往往是将大多数个体所具有的特质概念化，同时忽略那些不具有代表性的局部特征。群体中个体越相同，“典型”的影响越深刻，“典型”是经验基础上形成的主观判断。同时，在这种被想象的关系中，种族差异还在种群内部影响着自我认知。种族间的种族的概念是随环境变化而流动的。

**“人种”是偏向生物的定义，“种族”偏向于文化和社会上的定义，“民族”与政治联系颇为密切。**

**第六组：**种族差异

种族间差异性的根源在于人类的进化，体现在解剖学特质差异、文化外貌差异，后者是引发种族冲突、种族歧视的根源。

**“人种”指在体质形态上具有某些共同遗传特性的人群，“民族”指人们在历史上经过长期发展而形成的稳定共同体，“种族”是新的、不确定的社会范畴，**可以用来描述某一种种族文化的内容。纯种族是不存在的，因为生物层面上种族内部的差异是很大的，种族之间的差异性很小，而文化层面上，种族意识建立在一种教条式的纯种族信仰的基础上，实质是身体特征差别社会化的产物。

种族斗争背后往往是阶级斗争，是权力和资源的争夺，这种论调随着当今政党政治的激化和传媒的放大作用，日益走向极端。种族对立被构建起来后受到社会心理学概念上群体极化的影响，种族斗争更容易走向极端。

1. **小组讨论**

**陆梦溪**：

我觉得书里面讲的“种族内部的差异很大，种族之间的差异很小”应该是与我们想象中的情况作比较，指的是种族之间的差异没有我们想象的那么大。

**朱雨珂：**

书上这么讲可能是让我们模糊“种族”这个概念。

**支美慧：**

现在大部分的学说都偏向与把“种族”往生物学概念上去定义，但是在其他领域都没有一个很明确的解释。

**陆梦溪:**

种族主义之所以会出现，是因为“种族”是最有利于团结一个群体的概念。

**朱雨珂：**

对，就是需要一个矛盾去团结群体。就像特朗普打压黑人，让白人只能把票投给他。

1. **组间讨论**

**助教：**

大家如何看待“国民性”这个词？

**第六组阎菡：**

我个人认为这是一个伪概念，这是以国家作为划分的一个框架，然后把大家按照国家分到了一起，认为一个国的人就有一种国民性，但是我觉得这种性质的来源主要是社会结构和社会习俗。比如说都处在东亚社会，都受到儒家文化的影响，中国人和日本人的国民性是有很多共通性的。而且中国人的国民性表现出来的内部差距，其实远远大于中国人跟日本人之间的差距。

**第五组：**

鲁迅对中国人的国民性进行过批判，虽然被批判的问题不仅仅存在于中国，但是他这样就给我们的社会运动提供思路，给我们突破近代中国的社会弊病提供了指引。

**第六组阎菡：**

鲁迅批判的国民性，是在封建主义作用下普遍存在于社会的一种行为模式，但是如果把它归结为国民性的话，容易导致大家认为某国先进是因为他们的国民性，而不深究背后的体制问题，就一下子就把国与国之间的差距变成了一群人跟一群人之间的本质上的差异，这样就容易导致歧视。

**第五组夏彬特：**

国民性是一个在紧急状态被提出来的概念，但是它容易被实用主义者操纵，比如当时鲁迅就会用这个概念去辅佐他的拿来主义。

**第二组：**

我们要警惕民族主义，民族主义确实起到了凝聚作用，但是容易形成种族主义倾向。之前“炎黄子孙”这个概念唤醒了很多海内外的华人，但是发展到现在已经不适用，因为涉及少数民族问题。国民性具有片面性。

**助教：**

我同意阎菡的看法，**“国民性”将文化、生物、环境等正常的概念本质化了。**人种、种族这些舶来的词，都会有翻译偏差。race是种族、种群，是生物学定义；种族等于人种加族群，包含生物性与文化性；nation指代民族，与中文中的“民族”是不同的概念，nation带有政治建构，指的是在固定的地区构建的一个政治共同体，比如说中华民族是nation，汉族不是。**ethnic group是族群，指处在一定地理空间，具有相同文化认同的一群人。我们的民族认同实际上是双向的，包括自上而下的政治政体的框限，以及自下而上的文化认同。**

为什么美国会发生这么大的种族主义暴动？

**第六组：**

美国警察工作危险性特别高，而不可否认的是犯罪人口中黑人比例比较高，美国社会治安稳定性不强。黑人一直觉得自己被欺辱，所以触发了这么大的暴动，但是上街打砸只会进一步加重种族之间的冲突。

**第二组：**

我认为还有历史的殖民因素，美国和南非曾是白人殖民地，美国白人一直都有特权，也存在对黑人的剥削欺压。

**助教**：那么剥削的源头是什么?

**第二组：**

我拿美国和欧洲对比，美国在被殖民的时期存在奴隶制，奴隶主与奴隶之间矛盾尖锐，而欧洲是去别的大陆殖民别人，所以种族矛盾不深。

**第一组：**

种族间的差异性在不断地被削弱，因为有很多人口发生了迁徙。最开始种族差异很明显，不同种族之间存在地理隔离，能体现种族特质的基因只在该种群间遗传，但是后来这些基因随着人口迁徙扩散开来，在更大的范围内达到平衡。

我在洛杉矶生活过半年，我能感觉到我的朋友都有白人至上主义，加上那边的政策都是维护白人，疫情下医疗条件也给予白人特权。还有家庭教育向下一代传达白人优越性的认知，巩固了对种族的固有认识。

**第四组:**

美国黑人受歧视程度比亚裔要低，但是黑人在遭受歧视的时候更倾向于团结起来去反抗，暴力比例更高。我自己看到黑人时，内心深处有些想要远离，但是看到白人心理接受程度更强，这可能与西方和非洲国家的实力差异有关。

**助教**：

我给大家提供两条思路：**一个是经济学、社会学的统计、定量、自外而内的思路，一个是心理学、政治学、哲学、管理学的付诸于己身，自内向外的思路。而人类学是两条思路齐头并进的。**

自内向外，就是从个体分析到群体。生物性本源的影响因素，人类对于异己的偏见根植于旧石器时代的大脑，可被操纵、建构。列维-斯特劳斯认为，我们对世界的分类是二分论，分别是我们/他们，朋友/敌人的划分，这是一种认识世界的捷径，但弊端是带来偏见。

接下来是自外向内，即外部原因，很小的一个部分是美国的身份政治。当身份认同是自上而下的时候，阶级就被覆盖了。美式政治体制把人们的身份认同进行了纵向划分，从而无法形成无产阶级大革命。

二、生活中相关的种族、种族歧视，关于中国移民法的网络纷争。

1. **小组展示**

**第四组：**

关于中国的种族歧视，大众有两种观点，一是认为国内存在严重的种族歧视，“中国的种族歧视，表面上是歧视黑人，从细节上，是肤色越深，越受歧视。中国人往往认为，白人比黑人有钱，白人来自发达国家，土耳其人印巴人黑人都是来混穷的，这一经济导向歧视表面上有一定合理性”；二是认为我国很少存在种族歧视现象。

关于移民法，网友们有很多担心，比如条件过于宽松、非法移民问题、挤占公共资源与超国民待遇。而国家的考虑主要是扩大对外开放、引进高端人才，和规范对在华外国人的管理。

我们认为，产生这样的舆论风波主要有如下原因：

1. 部分反对者带有情绪化色彩，即种族歧视与粗陋的排外主义；
2. 《条例》的部分规定过于模糊；
3. 立法背景不够清晰，立法机关在公布《条例》时没有附加一些真正专业化的研究，使得公众讨论缺乏信息基础，容易变成空泛的、直观的无益争论；
4. 网络舆论也存在带节奏的现象。

**第三组：**种族、种族歧视、中国移民法

在生活中的种族歧视，主要是有人会认为黑人不爱学习、不礼貌、素质低、又懒又馋。然而这是从个例推至全局的观点，就像之前网民拿努某某事件攻击全体浙大师生一样，我们不能以局部代替整体。

现在一种叫“文化挪用”的说法很流行，意思是把不属于本民族的文化拿来用，而且方式不合适，没有体现真正的尊重。就像国际大牌拍摄广告，请的亚裔模特都是东亚长相，狐狸眼、扁平脸；黑人脏辫、翘臀、深肤色等元素也经常被挪用；电影《花木兰》也有文化挪用现象。

种族歧视带来的后果是，被歧视者会产生受害者意识，即坚持认为自己只要遭到不公正待遇，就是被歧视；默认所有的白人都是潜在的种族歧视者；对周边异常敏感易怒且变得有攻击性；把自己的弱小当作是理所应当；蛮横地要求别人必须照顾他。

我国现有移民法律制度存在的问题，主要是移民概念的缺失、缺乏整体性设计和通盘谋划，立法精细化欠缺。对于完善这一法律，我们的建议有：统一法律概念，实行分类管理；加强法律的整体性设计；改进立法技术，建立积分评估制度等。

1. **组间讨论**

**第五组姚泽辉：**

《花木兰》定位就是给小孩子看的电影，小孩子的世界观简单，你跟他们讲民族大义肯定接受不了，而且迪士尼本来就是商业公司，盈利才是目的。

**第二组：**

刚刚第三组谈到了受害者意识，让我想到上世纪六十年代，美国对黑人有很多优惠待遇，但这变相加剧了种族歧视，黑人没法融入白人群体。

**助教：**

受害者意识不是一个很好的归因。人类学不是社会科学，它并不喜欢得出的一个结论是这一块也可以，这一块也可以，这样会面临一个“So what”的问题，你觉得这一块有影响，这一块有影响，那到底哪一块是有影响的？我们要做的是从源头上去思考这个问题，包括从体制、结构、历史、文化等角度。

**第五组：**

出现种族歧视，我认为最重要的原因是**历史积淀，**比如印度的种姓制度的产生，是因为欧亚人种雅利安人对印度的入侵导致了文化的断层，从而成为矛盾根源。除此之外，还有**政治、经济背景下的强化**，比如Floyd事件就是在特朗普政权背景下被强化；以及文化的思维固化。以上三个原因导致了有关种族的错综复杂的社会舆论的出现。

**第三组：**

当优势种族挪用少数种族的文化时，容易产生种族歧视。也有人批评这一术语缺乏概念上的连贯性，它将歧视行为归为财产盗窃，然而问题不在所有权在哪里，而在于是否愿意去尊重别的文化。

**第二组潘奕康：**

亚裔和黑人一样受到歧视。黑人文化在最近有上升势头，黑人音乐在最近三年很流行，所以我们应该更关注自己的处境，而不是怜悯黑人。只要我们相互歧视，这个世界就没有歧视。

**助教：**

你没必要有这种“受害者替代”的思想。

**老师：**

第一个问题，**人种是被建构的概念，种族之间是歧视，民族之间是矛盾**。种族是人族的亚种，种族的区分超越了遗传学基础，更多是因为人们对一些事情的认知发生矛盾。

人类学分析的思维方式需要放在更大的结构、机制中，不能以一个案例来分析。为什么奥巴马当了八年总统，美国的种族问题还是那么尖锐？因为这个机制经过了很长的历史，非一个人可改变。美国没有美利坚民族的概念，但能给国民塑造出很强的身份认同，我们需要从结构里面去分析。

1. **课后讨论**

**第三组陈李依：**

回应一下第二组男同学关于“亚裔与黑人平权运动”的观点。或许在美国的人种歧视链中亚裔和非裔处于同等甚至更糟的地位，但我不认为亚裔对黑人平权运动的关注和参与是对自身处境的忽视，我就不说这涉及正义，单从功利或社会活动的角度来看，就算我们不是同一个群体，我们之间的利益可能存在冲突，但我们对抗的系统和结构是一致的，因此对别的族裔反歧视运动的参与也是自身反歧视运动的一部分。类比一下，我国建国初期广泛支持第三世界民族国家的独立运动，当代女权主义研究的一大重点是lgbtqia问题，因为他们在这一层意义上都形成了一个共同体。

再说回亚裔，如果想要更快更直接的改变亚裔歧视，我们应该做的是关注、讨论我们自身族裔的问题，发动属于我们自己的平权运动，而不是应该停留在抱怨”亚裔也被歧视啊“这样层面上。

**第二组潘奕康**：

不好意思，后来认真考虑了自己的言论，有些欠妥。我理解你的意思是作为少数群体，我们应当支持其他少数群体的处境，而不应该瑕疵必报，去因为他们歧视我们而歧视他们。

因为语言组织的问题，我陈述一下我当时希望表达的观点：

1.身为利益相关者，我们更应当关注亚裔被歧视的处境；

2.我最后一句话的意思并不是去歧视黑人文化；

我说的“相互歧视”的意思是，对非我文化的态度应当采取审慎的态度，不应当因为我方弱势、对方强势而“全盘接受”。如同印度人认为自己的英语口音为“正统的英语”一般，我所说的相互歧视，希望表达的是处在弱势地位的亚裔能够跳出西方语境下“歧视-反歧视”的循环往复。毕竟歧视仍然带有弱势的思维，或许我们应当换条路，至少在话语地位上把自己放在相等的高度。

**第五组姚泽辉：**

我觉得反歧视结构存在统一战线这个想法还是过于理想了，难道一个反歧视的人就会自觉地反对一切歧视嘛，难道一个歧视女性的人就不可能反对种族歧视嘛，一对互相歧视的群体就不会在原有的基础上达成关于第三者的歧视嘛，对于一个类别群体的歧视就等于歧视该类型内各类子群体嘛，统一战线里的多方是应对共同对象还是某个单一目标，如果某一目标达成了对于其他无利害纠纷的群体来说参与动力又在哪，还是简单的归因于一个追求平等的宏大理想？我觉得这里面的异质性因素太多了，如果没有普遍的社会互动，坚实的共同利益和观念信仰，单凭一个抽象的反歧视的共同信念，想要建构一种强有力的反歧视群体，我觉得还是很困难的。

三、你如何看待语言与思维的关系？

1. **小组展示**

**第二组：**语言与思维的方式

语言由我们小组定义，是指人类创造的自然语言，而根据语言学定义，是一个由语言、语义、词汇、语法构成的复杂符号系统。思维则是人类处理任务的心理过程，自由意志就是思维的过程。

我们小组大部分同学同意思维是语言的边界，没有思维就没有语言。主要原因如下：

1. **思维可以创造语言**
2. **语言可以加固思维**
3. **语言是实现思维沟通的桥梁**
4. **思维决定了语言的表达与使用，是语言的灵魂。**

也有一位同学认为语言是思维的边界，没有语言就没有思维，因为语言局限思维。

从生物学、语言学的角度，思维参与语言的形成，主要是通过客观物体-思维-概念-思维-词语的链条起作用。思维同样参与语言的变化，有一种观点认为语言对思维的传递有很直接的影响，语言是有生命的，在时代变迁中语言也会顺应潮流发生改变；而另一种观点认为语言可以被思维创造，语言反过来加固这种思维。

**第一组：**语言与思维的关系

我们小组认为，思维决定语言。**一是不同的民族有着不同的语言，我们甚至有各种人造语言；二是思维和逻辑方式可以不依赖于语言存在，在个人学习语言之前可以依托视觉、嗅觉、触觉等感官通过图像、气味、动作等方式进行。**

而语言对思维亦有影响。语言是思维的工具，语言可以表达、解释思维，也可以巩固、促进、完善逻辑思维。我们认知客观世界也是借助语言来进行的。语言可以记录思维活动，可以留下文本，降低信息接收者产生理解偏差的可能性。语言的不同也是思维差异与文化差异的根源之一，一个民族的语言表现了一个民族的独特文化，与对客观事物认识的水平和思维发展水平。

1. **组间讨论**

**第五组：**

不同语言的思维模式都不一样。已经掌握了汉语，再打破思维方式去学别的语言就很难。

**第三组：**

在心理咨询中，有时会要求病人用非母语表达负面情绪，因为那样能使他们的心理更稳定。这就是一个很好的语言影响思维的例子。

**第四组陆梦溪：**

有一篇神经科学论文的研究发现，儿童在学习时左右脑都很活跃，而成年人只有一侧脑比较活跃。另外的认知科学研究表明，有意识地在生活中运用某一方面的词汇，思维也会受影响。

**助教：**

康德认为，认知的主体是认知的对象，我们依据先天的知识对对象建构出语言，这个知识就属于我们的认知结构，所以他认为思维决定语言。

**第五组姚泽辉：**

我认同语言环境决定思维。文字发展分为几个阶段，分别是象形文字、音节文字、音位文字，越抽象的文字越高级。我们往往认为西方人的抽象字母是他们理性思维的象征，但实际上不是这样，西方文字原本也是象形文字，但是随着航海的需求变大，西方文字就开始被运用到商业里面，有人调查发现法律、商业是西方文字最重要的两个运用的领域。

反观我们，中国的象形文字对于一些偏自然现象、生活实践的表述集中在统治者的领域，并没有反映在最广大群众的需求中，而这个需求不多导致了汉字没有往简易、抽象的趋势上发展。所以我觉得，是人们生活环境的需要，对语言的形态产生了一种建构，

**第五组：**

有一个少数民族居住在与世隔绝的部落，他们的语言结构中没有蓝色，但是把这些人放到外面，他们也分辨不出绿色和蓝色的区别，这反映了语言对思维的限制。

**第二组：**

中文和英语表示数字的方式不同，汉语表示更有规律，而英语表示则很复杂，所以有研究表明母语是汉语的儿童数数的能力强于母语为英语的儿童，这说明了语言特点影响思维。

**助教：**

康德的反对者赫尔德认为，**我们是用语言和词汇进行思考的，人们永远无法摆脱语言的限制，不可能具有客观性。**

塞林斯认为，不同的文化背景代表不同的思维结构和思维方式，当我们具有不同的文化背景，我们面对同一个词的时候，我们是各自基于自身的文化环境和文化背景对这个词进行理解的，所以我们永远无法达成真正的互相理解，所以这是一个并肩结构。

最后，大家在讨论语言和思维的时候，是不是忽略了文化的维度。语言和思维是依托于文化的建构的，这个议题是可以和文化的构建与发展进行联络和探讨的。