

鑒證 2019

区块链价值白皮书

BLOCKCHAIN INDUSTRY INSIGHT
WHITEPAPER



《鉴识 2019 · 区块链价值白皮书》编写委员会

联合编写发布单位：



作者：

TokenInsight 史雨生 李帛润

时戳资本 章昱昕

巴比特 邱祥宇 赵凯

特别鸣谢：



目录

行业大事记	2
1. 区块链技术的背景和意义	3
2. 区块链行业发展阶段	4
2. 1 行业视角	4
区块链 1.0 时代	4
区块链 2.0 时代	5
区块链 3.0 时代及未来	7
2. 2 项目视角	10
3. 区块链行业出现的问题	13
3. 1 行业视角	13
3. 1. 1 没有准入门槛及违约惩罚机制	13
3. 1. 2 落地应用的实际可行性被高估	14
3. 2 项目视角的问题	15
3. 2. 1 项目运作过程中没有具体的规则边界	15
3. 2. 2 项目本身的机制设计不良	16
4. 鉴识 2019 · 区块链价值榜的目的	16
5. 区块链价值白皮书的编写方介绍	17
TokenInsight	17
巴比特	17
6. 鉴识 2019 · 区块链价值榜详解	18
6. 1 最具价值通用平台榜	18
6. 2 最具价值交易所榜	21
6. 3 赋能实体经济 · 区块链落地应用榜	24
6. 4 最具潜力团队榜	28
6. 5 最具眼光价值发现者榜	30
6. 6 最具价值矿池榜	31
6. 7 最具价值钱包榜	33
7. 鉴识 2019 · 区块链价值榜的意义	36

除《企业家第一课》、《企业家功成堂》外，其他公众号分享本期资料的，均属于抄袭！

邀请各位读者朋友尊重劳动成果，关注搜索正版号：[《企业家第一课》](#)、[《企业家功成堂》](#)

谢谢观看！

企业家第一课，专注做最纯粹的知识共享平台



关注官方微信
获取更多干货



加入知识共享平台
一次付费 一年干货

2018年区块链行业大事记



1. 区块链技术的背景和意义

如果说 3200 多年前苏美尔人在泥板上刻写的楔形文字代表了人类开始在精神层面进行可靠的交流、传承和积累。那么货币的出现则是在物质层面做到了这一点。货币成为了物物交换的信任载体，而当精神和物质的财富都产生了积累，个体的人或某个群体在社会大环境中的形象才愈加丰满。

随着历史车轮滚滚向前，人类认知和科学技术的不断发展，信息开始出现了度量单位——比特，商业社会也出现了形式多样的信任载体。与此同时，人们借由数学规律对真理的掌控力越来越强，从发现到发明，让复杂的精神世界、物理世界通过信息纽带形成联结，组合创造了精彩纷呈的世界。

区块链作为综合了信息存储和传输、信任机制和底层算法的新型技术，正在成为当今社会建立信任体系和可信价值传输的备选方案。

区块链是什么，从广义角度来说，区块链技术是一种将信息以区块的形式进行链式存储的数据存储方式。而从狭义角度定义，区块链技术是在分布式网络拓扑结构下，利用共识算法进行数据账本的生成、维护及激励，以区块的形式生成唯一连续的数据链，使用密码学技术作为数据账本验证和逻辑关系的基础，同时利用自动化脚本进行应用功能扩展的一种新型的计算范式。

区块链技术带来的最主要变革可以归纳为“信息时代下的自组织适应”，其中又包含了信任机制的创新和协同关系的重塑。

在互联网普及之前，市场和层级组织的信任关系是靠合同契约和货币维系的。当互联网普及之后，商业巨擘们纷纷利用各自生态的大数据，通过建立连续性、多维度的用户画像给予个体信用数值。而自区块链技术诞生之日起，一种新型的、建立在数学共识算法之上的信任体系应运而生，同时区块链自带的激励系统进一步加固了维持体系的稳定性。可以看出，互联网和区块链技术变革的一个共同点，即是将信任机制的建立，由统一的国家法律背书，转为商业主体辅助背书，进而渗透到任意个体之间通过共识算法背书。因此，在信任基础之上的商业、社会稳定，也会从主体把控慢慢渗透至个人遵从。

区块链中的各参与方，按照共识算法制定的规则，各尽其责又协调有序地形成了自组织的结构。时戳资本的《区块链自组织研究报告》梳理归纳出三种社会形态中的组织治理机制，分别为政府层级、自由市场和自组织。

表格 1 三种治理机制的行动逻辑比较

	政府层级	自由市场	自组织
规则	科层服从、命令系统	竞争	合作
逻辑	权力逻辑	契约、交易逻辑	协作逻辑
成本	管理成本	交易成本	信任成本
权力	自上而下的权力	分散的权力	自下而上的权力

资料来源：时戳资本

自由市场是权力分散的组织，建立在契约基础上的交易成本无法缩减；政府层级治理中，将交易内化到组织内部，虽然降低了交易的成本和风险，但运行层级需要管理成本的投入，且层级体系越庞大，管理成本越高。一旦存在某种可靠的信任基础，自组织可以显著降低组织内的管理成本，且区块链中建立信任所需的边际成本几乎为零。与此同时，区块链的参与者为了得到更多的激励而诚实记账，个体目标与整体目标调和一致，呈现出自主但有序的一致性。

因此，区块链技术为现今商业社会带来的“信息时代下的自组织适应”将是信任机制很好的渗透延伸，以及对协同关系的完美补充，是使得整个商业社会熵减的有效工具。

2. 区块链行业发展阶段

2.1 行业视角

区块链是一门融合型技术，大类上包含分布式存储、信息传输、密码学、匿名技术、经济学等多领域学科，可谓博采众长。随着区块链概念的社会热度上升，相关专业的毕业生随即成为行业抢手的人才。而因 POW 挖矿机制所引领的芯片、显卡、硬盘等硬件行业也有了一定程度的促进。

区块链 1.0 时代

2008 年 10 月 31 日，署名为“中本聪”的比特币创始人（或团队）发表了题为《比特币：一种点对点的电子现金系统》的白皮书，并于次年 1 月 3 日正式开始主网运行。区块链技术第一次以比特币的身份出现。之后的几年，区块链的应用仍围绕着硬件、流量入口和支付功能展开，而产业链的发展包括挖矿、交易所、钱包/支付以及相关的第三方服务。该阶段被称为区块链 1.0 时代。

表格 2 2013-2017 年接受比特币支付的场景案例

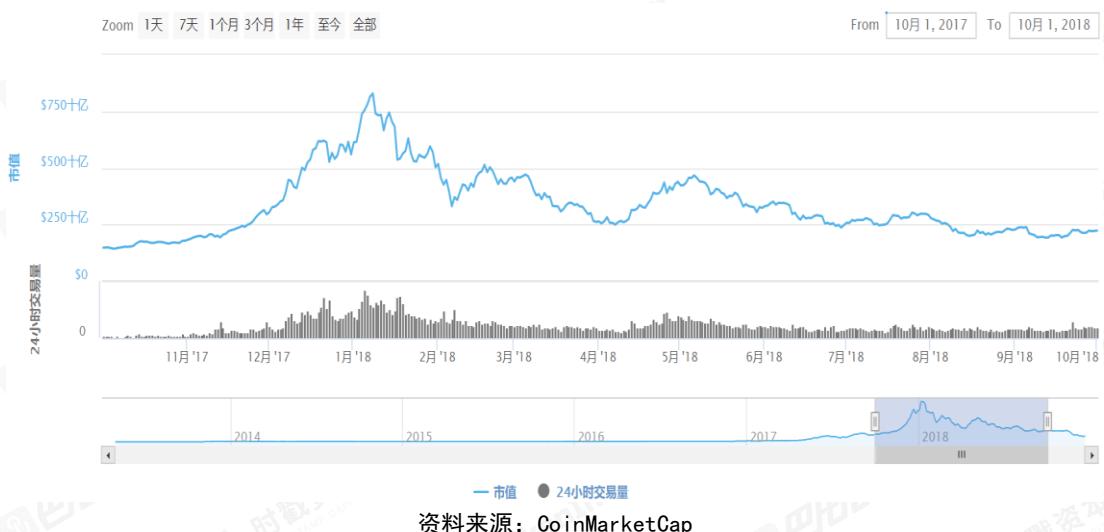
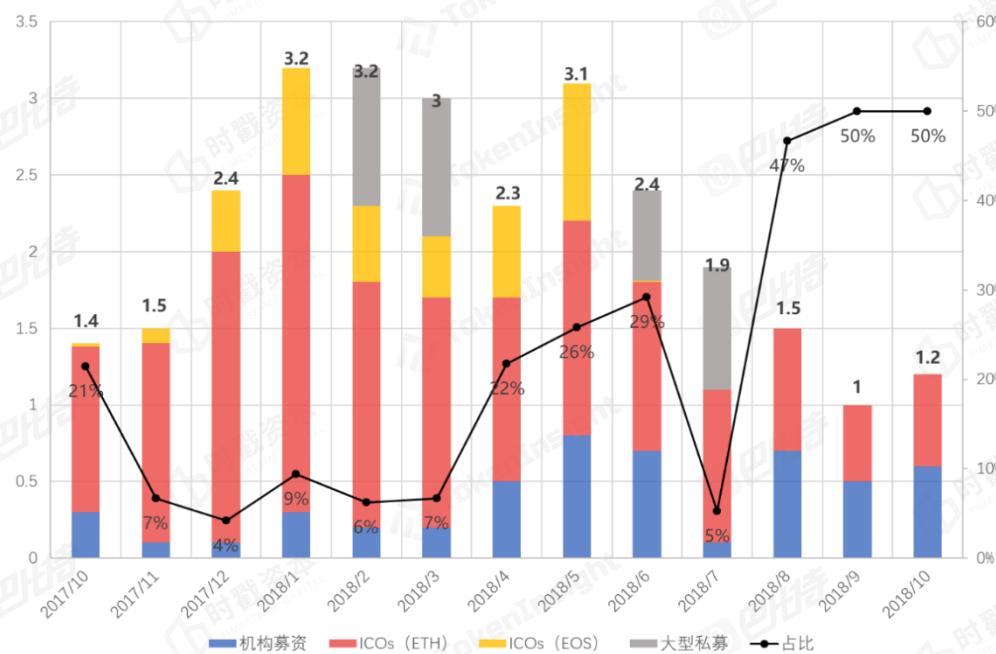
场景	案例
教育	2013 年 11 月，塞浦路斯的尼科西亚大学接受比特币支付所有的课程
娱乐	2014 年美国游戏巨头 Zynga 与 BitPay 合作，多款游戏支持比特币支付 美国卫星电视 DishNetwork 开始接受比特币支付
交通运输	2014 年，波罗的海航空公司成为第一家接受比特币支付机票的航空公司；同年，美国旧金山的空运物流集散商 CheapAir 也宣布接受比特币支付
电商	2015 年 10 月，墨西哥电子商务公司 Famsayunxu 接受比特币的在线支付
能源	2016 年，日本允许用户使用比特币来支付水电费 2016 年，德国能源企业 Enercity 允许汉诺威的居民使用比特币支付水电费、燃气费、暖气费等
商超零售	2016 年，瑞士奢侈品牌 Hublot 推出首款仅限比特币支付的高级手表 2017 年，日本大型连锁百货商场 Marui 开始接受比特币支付
咨询	2017 年，安永（瑞士）的客户可以使用比特币支付该公司的咨询或审计服务费用

资料来源：链塔智库及公开信息整理

区块链 2.0 时代

2015 年 7 月 30 日，“世界计算机”——Ethereum 正式上线，智能合约成为区块链技术的新焦点。数字资产的创建与流通活动被广泛开展，图灵完备的智能合约为区块链技术在更多场景的应用提供了可实现的工具。Ethereum 带来的不仅仅是技术上的进步，还有行业规模的大爆发。借由 ERC-20 进行的代币融资活动，成为区块链项目重要的融资手段，引起了世界范围内的关注。该阶段被称为区块链 2.0 时代。

图表 1 2017. 10–2018. 10 全球加密货币总市值变化曲线

图表 2 2017. 10–2018. 10 全球区块链募资统计及机构募资占比变化
(USD Billion)

通过以上图表可以得出三个重要信息：

- 区块链全球募资金额与加密货币市场市值呈现高度正相关。因此在过去一年的市场环境中，受市值波动和情绪影响较大的非理性跟风投资者和投机投资者占据市场募资来源的大部分比重。
- ETH 依然是代币融资的主要手段，EOS 融资在 2017. 11–2018. 5 期间获得了一定的关注度，但很快趋于平淡。该现象是区块链 2.0 时代的特点之一，许多

区块链通用平台项目将自身加密货币的职能对标 Ethereum，希望获得因融资需求而产生的价格增益。但是，因技术突破和市场认可度均未达到预期，该方式仅呈现了短期炒作的效果。

- 机构参与募资的比例呈现上升趋势。在整体市值高位的时候，散户代币融资的激情高涨，过多的非理性资金参与导致泡沫激增。从 2018 年 8 月开始，市场热度下降明显，但机构参与募资的金额没有出现明显减少，反而占总体融资的比例已上升至接近 50%。从资本角度看，更多机构愿意以长期发展的态度参与行业的投资布局，区块链行业发展逐步趋向专业化和理性化。

区块链 3.0 时代及未来

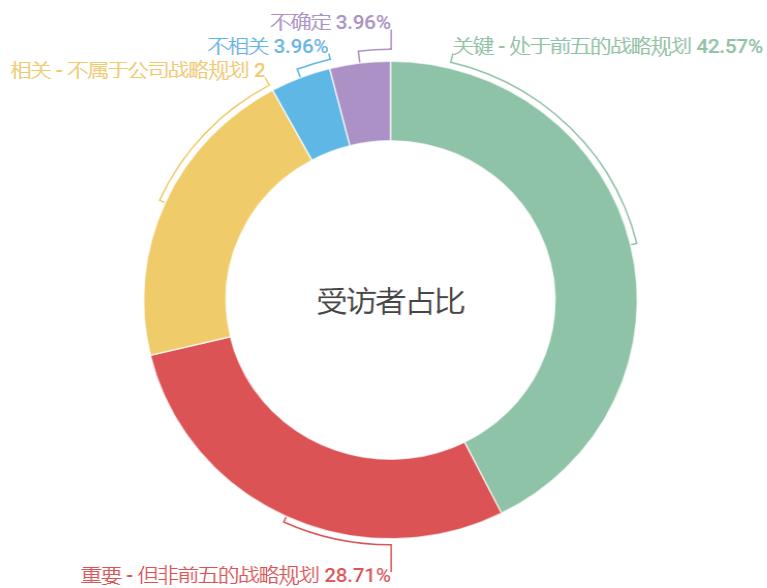
基于 1.0 和 2.0 时代区块链行业的发展，众多规模企业和新进创业者开始设想更多能与区块链技术结合的领域，丰富加密货币职能，使之能绑定更多合规合理的现实权益，并逐步推出能被更广泛人群接受的区块链终端应用。

由于区块链技术天然的金融适配属性，泛金融行业对于区块链技术应用的研发一直在向商用化的方向推进。世界性银行、金融科技公司、国际性会计师事务所、交易所等相关机构纷纷投入资源进行区块链技术的调研和开发。除此之外，区块链技术还能够对商品溯源、数据市场、算力供应、隐私保护等方面提供切实可行的解决方案。

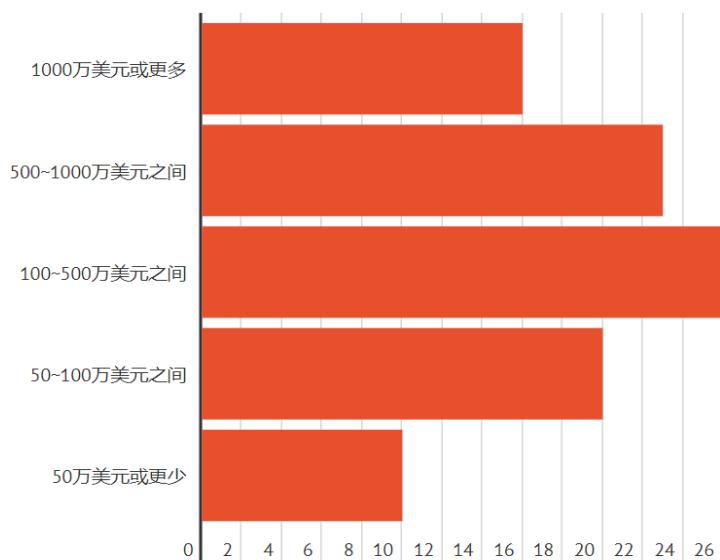
德勤在 2018 年二季度发布的全球区块链调查报告¹中显示，共有 1053 家年收入超过 1 亿美元的大型公司高管接受调查，分别来自于美国、加拿大、墨西哥、中国、英国、德国和法国。

¹ 资料来源：Breaking blockchain open – Deloitte's 2018 global blockchain survey, The Deloitte US and global blockchain practices.

图表 3 区块链技术与受访者所在公司战略的相关性



图表 4 受访者所在公司未来一年区块链技术研发预计投入费用



资料来源: Deloitte US and global blockchain practices

尽管该调查结果显示，规模企业希望参与区块链技术研发的趋势非常明显，但基于法律、行业规定、财务审计等的合规性要求，超过半数以上的受访者还是关注于联盟链（Permissioned blockchain）的发展。

区块链技术的定位应该是更好地服务实体经济，而非仅限于价格炒作。因此加密货币背后所蕴含的权益需要与实体产业、用户现实的权益有更紧密的联系。如下图所示，区块链加密货币在目前梳理出的项目生态中可具备的权益。当然，

符合法律法规的定义，形成具体监管规则是加密货币能切实执行以下实际权益的前提。

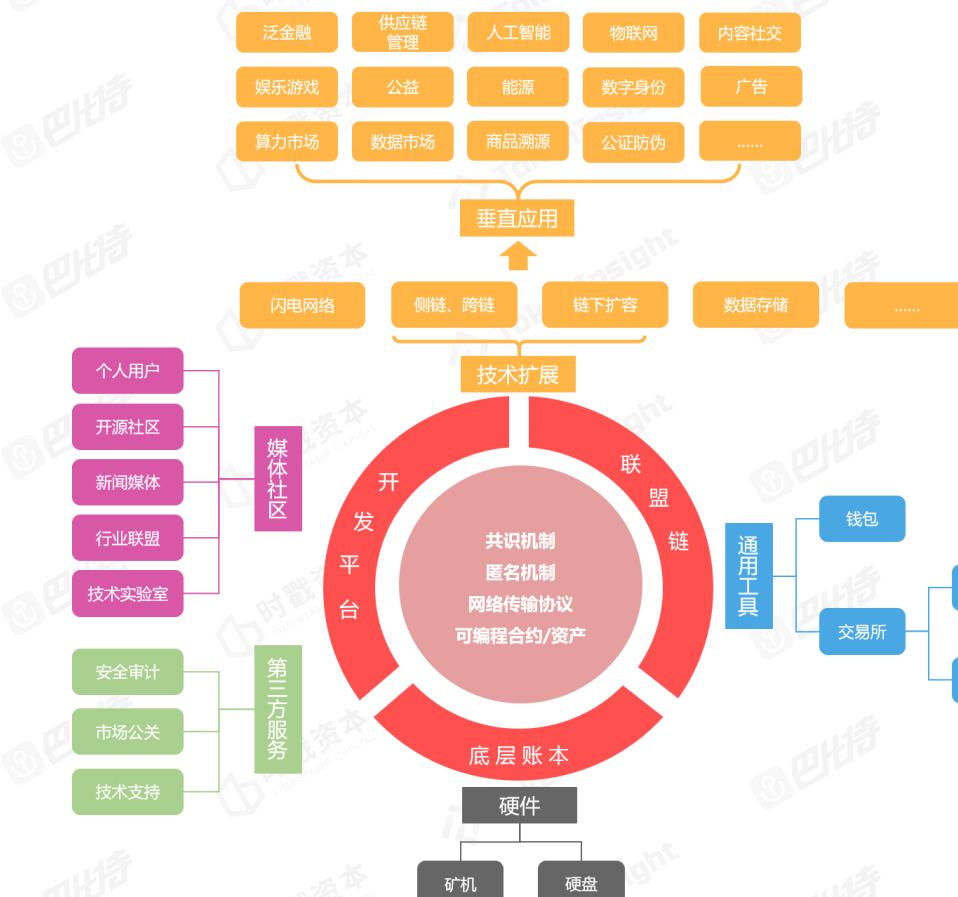
图表 5 加密货币在具体应用中可具备的权益

金融权益	参与权益	治理权益	通用权益
股权	使用权	投票权	信用证明权
债权	流通权	仲裁权	物权
收益权	工作权	否决权	知识产权
	记账权		
	优先权		
	评价权		

资料来源：时戳资本

与此同时，与加密货币背后权益所对应的，是面向终端用户的应用产品。从行业发展的不同阶段来看，矿机、交易所、钱包、媒体、垂直领域以及第三方服务等相继迎来了各自的爆发增长期，催生了众多新兴的人才市场和服务市场。

图表 6 区块链产业图谱总览



资料来源：时戳资本

纵观目前区块链行业的产业图谱，从底层技术研发、矿机制造，到提升账本互操作、性能的扩展技术，再延伸至各个垂直领域的终端应用，行业各环节的业

务分工已逐渐清晰。再者，区块链项目通过交易所、钱包以及媒体社区获取新增流量，借助安全审计、市场公关和技术支持等第三方服务商辅佐，接触到不同需求的用户群体，其商业模型也初见雏形。

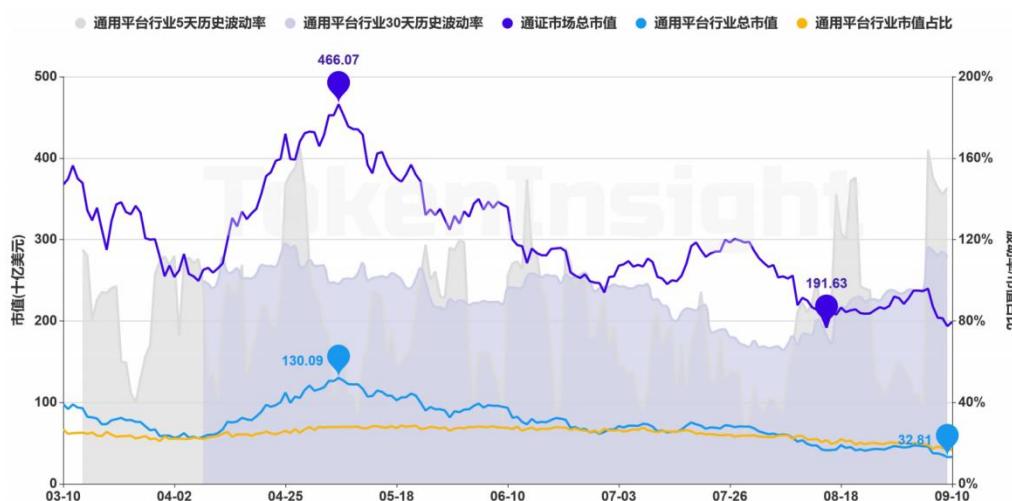
2.2 项目视角

应用场景日渐丰满

2009年的比特币以“加密货币支付”的功能成为区块链最早的应用。此外，最早的一批区块链项目大多带着“加密支付”的功能诞生。随着区块链技术和行业的逐级进化与阶段发展，其应用场景也日趋丰富。

2.0时代，以Ethereum为行业高标的开发平台类项目（通用平台）如雨后春笋般涌现。它们作为开发者创建应用的底层系统，为区块链的多行业，多领域应用提供了最基本的可能性。

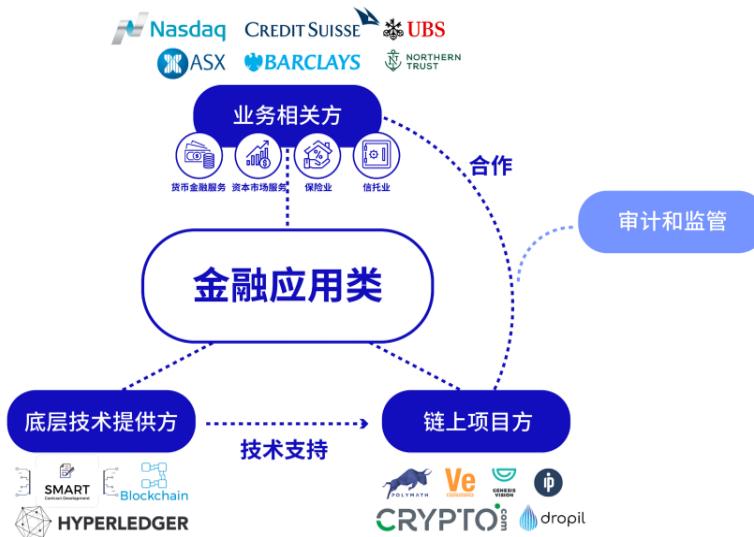
图表8：Ethereum等2.0时代平台从2018年3月至9月的市值占比与二级市场表现



资料来源：TokenInsight

以金融行业举例来说，其场景除了较成熟的票据业务，跨境支付等联盟链应用之外，大量金融类DApp借Ethereum的成熟得以部署。数字资产的投资管理与抵押借贷，通证证券化和资产通证化的发行与交易平台，包括其他金融工具的p2p买卖都成为了整个区块链金融生态不可或缺的重要部分。分布式账本天然的金融适配属性和愈加开发者友好的底层平台，为从业者和投资者带来源源不断的机遇，但同时也产生了越来越无法忽视的风险。

图表 9：金融应用行业生态全景



资料来源：TokenInsight

在游戏行业，也可以看到类似的趋势：从 1947 年 Thomas T. Goldsmith Jr. 和 Estle Ray Mann 做出用八个真空管模拟导弹互相攻击的游戏机开始，电子游戏行业经历了早期时代、街机、主机、硬件、手游等时期。区块链技术为游戏的设计带来了透明性的提升，激励机制的改进。而区块链 2.0 中蓬勃而起的开发平台，为游戏应用的开发更添助力。EOS 作为 2.0 后期的重要代表，凭借其极高的行业关注度与性能上的优势，已成为区块链游戏开发者们最青睐的平台之一。

图表 10：娱乐与游戏应用行业生态全景



资料来源：TokenInsight

除了应用本身之外，通证的使用场景也日渐丰富。从 1.0 的加密支付通证，到 2.0 的开发平台，再至 3.0 和更远的未来，数量繁多的双通证及多通证项目，

如 MakerDAO, Steem 等等，都使得项目的经济模型与运行机制更加多样。

技术发展

区块链应用的特性标签为去中心化和分布式，在这个领域中，没有单一的中心化机构在网络中行使仲裁和决策的权力，每一笔交易的检验和确认都需要参与网络的节点进行共识。随着参与方的数量增多和复杂性的提高，区块链的三个发展时期对吞吐量的要求也逐级递增。尤其是区块链 2.0，多数项目存在成本高，安全性可靠性不足，治理机制不完善的问题。如果想要进一步支持大规模商用，TPS 低、转账确认速度慢是不可回避的障碍。

而目前，在不考虑降低主网去中心化程度的情况下，要提高交易处理能力的方式主要在两个层面，Layer1 和 Layer2。前者改进了网络的共识机制，需要通过硬分叉来进行，代表性方案是分片技术(Sharding)；而后者采用 Off-Chain 的形式，例如状态通道、子链、侧链等方案。

其中，分片被认为是现阶段最有可能解决区块链扩容难题的链上扩容技术。分片从物理层面上来讲，是把区块链网络中的全部节点划分到不同的分片(Shard)当中，分而治之，将全网同时做的任务分配到不同的分片中，从而提升全网的综合性能。

作为 Layer2 的代表，状态通道本质上是通过在不同用户之间或用户和服务之间建立一个双向通道，为不同实体之间提供状态维护服务来实现扩容。它允许把区块链上的许多操作在链外进行管理，等完成链外操作后多方签名确认后，才将最终结果上链。有名的状态通道解决方案包括 Bitcoin 网络中的闪电网络(Lightning Network)、Ethereum 网络中的雷电网络(Raiden Network)及 Plasma 等。Lightning Network 已于 2018 年 3 月主网上线，雷电网络也在 2018 年 10 月进行了首笔链外交易，完成了概念验证。

在区块链 3.0 及未来，人们期盼着区块链带来更多咫尺可触的落地应用和合规可靠的数字资产，而这非常依赖于分片、侧链等技术出现突破性的进展。

3. 区块链行业出现的问题

3.1 行业视角

区块链行业乱象频出的主要原因在于缺乏有效监管，表现在：

- 没有准入门槛及违约惩罚机制
- 落地应用的实际可行性被高估

3.1.1 没有准入门槛及违约惩罚机制

区块链作为一个新兴行业，尚处于早期阶段。和其他新兴行业诞生时一样，自然不能避免早期由于监管部门缺失所造成的无序和混乱的发展状况。尤其是2017年，数字货币的暴涨刺激着越来越多的人投身到区块链行业。于是，一些项目方凭借着匆匆拼凑起来的团队，洋洋洒洒的白皮书，再拉上几位名人站台，在全国主要城市做几场巡回路演，未经过相关监管部门审核或备案的情况下，就能轻松向未经筛选的非合格投资人融资人民币千万甚至数亿之巨。

匆匆组建的项目创始团队做的项目自然漏洞百出，极易成为恶意攻击目标，严重者可以使得项目通证的价格瞬间归零。在巨大的利益驱使下，以非法集资、诈骗、传销为目的项目仍旧以身试法，屡见不鲜。如2017年出现的打着区块链旗号的“亚欧币”，短短一年就吸引了4.7万余人参与，涉案金额40.6亿元。2018年出现的“大唐币”，在18天的时间里就迅速发展了1.3万余会员、涉案金额8600余万元。

多数投资人在没有合格投资者准入门槛以及相关知识背景的前提下盲目参与，对项目的团队、技术、商业模式以及行业前景真伪难辨，业内一些看到问题的平台方试图以建立行业自律的方式规范这种乱象，但收效甚微。因此，中国人民银行等七部委为了维护社会金融系统稳定，联合发布《防范代币发行融资风险的公告》，于2017年9月4日起，首次代币发行活动（ICO）被全面禁止。

不能否认的是，新兴技术的出现加上二级市场的炒作带有强烈的投机机会，让大批投机者看到可乘之机，由于信息的不对等，损失惨重者不在少数。而我国尚未建立有针对性的法律法规和行政管理规定，对于区块链领域出现的新型违法、犯罪行为缺乏行之有效的惩罚机制。

对于性质极其恶劣，社会影响重大的行为，相关部门以传销、非法集资为名

施以法律制裁，如前文提到的“亚欧币”、“大唐币”以及包括发生于2018年3月的Refereum(RFR)项目代投事件，以“李诗琴”为主的犯罪团伙在拿到投资人的约1.5万个ETH(当时价值约为9000万元)之后迅速在交易所变现，之后携款潜逃国外，而进一步统计发现，“李诗琴案件”最终涉及13个项目14万个ETH。但对于不同程度的不良行为缺乏相关行政管理的惩罚和行业限制的规定。

不止于项目方，一些枉顾职业操守的自媒体有时候也会故意发布虚假信息，和项目方形成利益链，从恶意鼓吹、欺骗投资者中获利。而监管部门目前对于违规媒体的整治，除了封停公号，还未见更具预防性的处罚措施。2018年3月，人民网发表题为《泡沫破灭大势已定，币圈“媒体”还能一直浪？》的文章，一针见血地指出某些区块链媒体被业内人士指责有偿荐币诱导投资人、以“私募”之名变相推介代币发行。许多媒体所谓的资讯内容是在为国家明令禁止的ICO大肆鼓噪，更是涉嫌触犯了《广告法》、《刑法》等国家法律。2018年8月21日晚间，众多区块链媒体的微信公众号被集中封停。然而，对于涉事行为人，却无实际惩罚举措。

3.1.2 落地应用的实际可行性被高估

在现阶段的区块链实际应用中，可以看到SWIFT²联合各国中央银行，用分布式账本技术进行沙盒测试，探索区块链技术革新跨境支付的可能性；可以看到国内多家大中型银行尝试建立信用证信息传输系统；可以看到如Philips等大型制造商正在与银行建立高效的结算系统；可以看到有团队已经完成了能源自动买卖系统（机器对机器）的概念验证。这些较成熟的落地应用大多着眼于区块链不可篡改的交易特性本身。

而近期，区块链+的概念屡见不鲜：区块链+人工智能，区块链+共享经济，区块链+物联网，区块链+电子商务等。这其中不乏具有前景的设想，如区块链版本的Uber实现交通数据的记录与共享；区块链帮助物流供应链进行防伪与溯源；物联网产品的交互让智能家居走进生活。然而，也有大量项目只是借助区块链的概念编造白皮书和开发计划，许多应用场景的实现均出自想象。甚至某些项目完全不需要区块链技术的加持就能实现低成本高效率的推进。换言之，他们提

² SWIFT，“环球同业银行金融电讯协会”，是国际银行同业间的国际合作组织。

出的区块链解决方案，是基于伪行业痛点。或即使痛点存在，区块链的解决方式现阶段仍不可行。如物理实体的防伪与溯源，即使区块链记录的整个物流过程是正确的，但无法解决源头信息准确性的问题。又或者将区块链技术融入企业资源管理系统的设想，其真实操作成本与云服务仍存在量级性的差距。包括用区块链技术实现去中心化的商品买卖，现阶段仍然面临确权的挑战。相当多的场景设想，依赖于企业甚至全行业的无纸化，信息化，依赖于健全的基础电子设备，依赖于物理硬件性能极限和相关技术的突破。因此，诸多的区块链项目号称所谓去中心，但仍然使用弱中心，多中心甚至中心化的设计，其方案也无法为社会谋取福祉。

3.2 项目视角的问题

从项目的微观视角来看，行业弊端也表现在：

- 项目运作过程中没有具体的规则边界
- 项目本身的机制设计不良

3.2.1 项目运作过程中没有具体的规则边界

传统的公司制概念从 19 世纪 30 年代开始兴起，定义了相对明晰的问责，监管制度，也是现代最高效的组织形式之一。而区块链的 DAO，定义了一种以社区共识为发展方向，以 code 为实际运行规则的合作关系和组织形式。在 DAO 的运作中，作恶后的最大风险没有类似于公司制中破产清算的环节来进行兜底，取得成就的标尺也没有统一的量化标准。区块链的开发项目方自己为自己设定目标，制定规则，作为一个弱中心存在于社区之中。同时，投机心态的驱使，使得不少项目在初次通证发行后，很快就丧失了持续稳定进行社区贡献的动机。

理想状态下，项目方应当谨遵规划好的路线图将精力和财力用于技术研发和业务落地。然而，一些项目方和媒体却将主要精力投入在二级市场交易，意图通过价格波动来获取短期的超额收益：媒体发布虚假消息，创始团队利用内部消息做空，这些恶性的市场操纵行为，都给投资人造成了巨大损失。一些项目方的业务规划不务实、不聚焦，在自身项目还未成熟落地之时就开始进行投资、孵化等其它业务活动，不仅未充分执行白皮书的规划，且存在故意隐瞒、误导的行为。以上，都是项目运行规则边界缺失的表现。

3. 2. 2 项目本身的机制设计不良

如果说项目运作过程中具体边界的缺失可以被视为宏观治理缺陷，那么除此之外区块链还面临着向内的机制设计不良问题。经济模型是区块链项目中必不可少的组成，去中心化的治理需要通证激励提供原动力。而现阶段的公有链（Permission-less）项目中，已出现不少项目通证与项目应用脱钩的现象，既不承载实际权益，仅流于二级市场炒作，也过分高估项目价值，是独立于项目存在的无本之木。也有项目虽不至将两者完全割裂，但其通证的存在无法吸引更多的参与者加入生态：即使项目本身受到使用者认可，其通证的需求量并没有因此扩大，两者的“互哺”效应弱。区块链项目，尤其是公有链项目，在保证网络正常运行的前提下，非常需要提供整体利益最大化而非个体利益最大化的激励机制：社区成长的渠道、初始通证分配计划、通胀或通缩应对机制等都是需要重点改进的部分。此外，项目的安全性能除了受制于物理极限之外，代码漏洞也常使区块链应用用户深受其害。数次通证被盗，合约遭攻破的现象均源自于此。而这其中自导自演的可能，则再次佐证了之前讨论的区块链项目的“治理缺失”。

4. 鉴识 2019 · 区块链价值榜的目的

区块链从诞生之初就自然亲近于开源社区，而其独特的经济模型设计，使得所有参与者拥有共同的目标，让项目凝聚更多共识。从统一的目标感和诚实的合作角度来说，区块链的设计恰恰遵循了博弈论中的合作博弈，即每个单独项目的开源，能够让其获得比不开源更多的收益，且整体生态更易产生合作进而收益大于个体收益之和。这能够使整个区块链生态的利益最大化而不是服务于其中的个人或者小群体，也让第三方机构进行项目研判和风险识别成为可能。行业内的去中心化监管，或称自监管形态由此塑成：人们逐渐认识到，必须有专业的机构来对此深入研究，并提供消除信息不对称的产品；而优质的媒体也意识到把这些研究成果传播给广大投资人和行业参与者的重要性。区块链领域的评级机构和中立媒体，在反应业内问题的同时，也将自身的发展与行业的发展锚定，成为业内自监管的中坚力量。

“鉴识”代表着明鉴缺陷，直面不足，进而辨识价值，守望未来。

明鉴：随物欲横流，似乎成为了行业内的默认设置。即使是那些具备洞悉业

态缺陷能力的从业者，也越发熟练的进行自我催眠和粉饰太平。信仰区块链，逐渐成为一句自嘲。而历史和现实警示我们，掩盖矛盾不会使问题消弭。我们应该有此自知，有此自重：探究繁复的现象，挖掘现象的本质，明鉴行业和项目的问题，寻求真正的解决方式。

辨识：TokenInsight 和巴比特，通过衡量与评判真实不矫做的数据和表现，为这个行业正名。我们要遴选出真正优秀的项目，以他们的信念为帜，以他们的坚守为壕，并陪伴他们一直奋斗到实现我们共同的热望。

这就是“鉴识”的初衷。

5. 区块链价值白皮书的编写方介绍

在 2018 年末这个时点，区块链行业中顶尖的全球评级机构 TokenInsight 与行业中最具有影响力的核心媒体巴比特，联合进行了这次“鉴识”区块链价值榜的评选。这既是对我们所处的行业全年的一个总结，也寄托着我们对行业未来的展望。经过对行业的深耕和研究，我们逐渐清晰行业中真正价值所在，并迫切地希望呈递给广大行业内外的同仁。

TokenInsight

TokenInsight 通过遍览和梳理市面上 2000 多个项目的白皮书与项目内容，对整个通证行业实现了深度的穿透化认识，在此基础之上完成了系统性的项目分类，并将项目基本信息呈现给广大投资人；通过代码监控以及对项目链上、链下基本信息的获取，实现对当前市场中的区块链项目全方位把控；通过对不同类型项目风险的识别及风险模型的搭建，完成了对超过 1500 个项目的全方位风险评级覆盖，对头部 200 多个主要项目撰写了评级报告并保持更新；再加上对市场中钱包、舆情以及各个交易所交易量的监控，搭建起了完善的 TI Dashboard 监控体系，通过自身不断积累的体系化数据与知识储备为整个行业标准的建立提供了坚实有力的参考和支持。

巴比特

巴比特是国内领先的区块链信息服务商，秉承着以价值投资为导向，为区块链创新者服务的宗旨，目前已发展成集资讯内容、线下活动、培训、孵化器、投资和区块链技术落地应用于一体的生态体平台。巴比特是国内区块链领域内最资深的内容平台，以专业、严肃的态度，以严谨、权威为标准，为市场和用户输出

有价值、有深度的区块链思想。截至 2018 年，巴比特吸引了 600 余名专栏作者，累计发表 7800 多篇文章、2500 万字内容以及 9600 多万的阅读量，形成了国内最具生命力的区块链信息内容平台。区块链行业诞生以来的第一个五年，巴比特是冬日客厅的炉石，默默做着国内的区块链普及，给志同道合者搭建一方温暖但热烈激辩的空间；在第二个五年，巴比特已驶出港湾，誓要用瞭望的双眼，为身边的同伴探明前进方向。

6. 鉴识 2019 · 区块链价值榜详解

“鉴识” 区块链价值榜包含：钱包、矿池、交易所、各个项目团队、价值发现者、行业以及通用平台类项目的排行。榜单的判别和排序依据，均来源于客观的数据及事实：包括链上、链下的数据，舆情及钱包地址数据，以及 TokenInsight 自动化监控体系 Dashboard 中的全方位监控数据。在客观数据的基础上，根据 TokenInsight 和巴比特在行业中积累的知识和经验，建立多维度的价值评判模型，从而实现对各个评选维度的综合价值评判。

以下为本次 7 大榜单评选维度详解和项目评选结果展示：

6.1 最具价值通用平台榜

注：下表中出现数值赋分的百分比，为数据序列的点位。例 A-25%，指的是 A 值的数值大小在该维度的序列中处于第一个四分之一点。

通用平台评选维度示例：与 Ethereum 平行的架构设计，此类平台对区块链技术进行了底层封装，供开发者开发应用使用。不预设项目目的，可以在任何行业发挥作用。

开发者强度	每个项目的 GitHub 主库的贡献者和提交次数分别选取数值的四分点，赋分后以 6: 4 的比例加权，计算出总的开发者强度	提交次数
		贡献者
社群强度	Twitter 的关注者个数和官方 Telegram 的社群人数，分别选取数值的四分点，赋分后以 6: 4 的比例加权，计算出总的社群强度	9975 87.50%
		7237 75.00%
		3008 50.00%
		699 25.00%
		92 87.50%
		38 71.80%
		21 50.00%
		10 25.00%
		207184 90.60%
		112336 75.00%
		29884 50.00%
		20364 25.00%

		社群人数	
		72507	87. 50%
		16583	71. 80%
		11423	50. 00%
		3889	25. 00%
平台存续时间	按照成立时间赋分，存续时间越长则分数越高	成立于 2015 年及之前，2016 年，2017 年和 2018 年，以 10, 6, 4, 2 的梯度赋分	
市值	市值越大，分数越高	分别取 2018 年 11 月市值数据的四分点，以 10, 8, 4, 2, 0 的梯度赋分	
手续费	多个头部交易所提供的提币手续费的最低值，手续费越低则分数越高	手续费四分点，以 10, 8, 4, 2, 0 的梯度赋分 \$0. 70 87. 50% \$0. 36 75. 00% \$0. 15 50. 00% \$0. 03 25. 00%	
历史表现	TokenInsight 评级结果赋分	详见 TokenInsight 官网 https://TokenInsight.com/(cn)	
开发进度	额外扣分项	项目的开发路线图按照季度给出规划则 0 分；给出具体目标+1；未给出季度规划或者给出的季度规划过于笼统-1.；没有路线图-1。计划应主网上线还未主网上线的被视为跳票；已经上线但从第三方数据来源中发现曾被报道跳票且情况属实的被视为跳票；只要出现任意一种跳票行为则额外扣 1 分	
生态强度	部署的 DApp 个数越多分数越高	部署的 DApp 个数 20 以下 2; 20 及 20 以上 4; 100-800, 6; 800 及以上 8; 1000 及以上 10	
性能	吞吐量 (TPS) 越高则分数越高	个位数 2; 十位数 4; 百位数 6; 千位数 8; 万级 10; 无信息 0	
地址/账户数	地址/账户数数值越大，分数越高	八位数 10 分；七位数 8 分；六位数 6 分；五位数 4 分；四位数 2 分；没有信息 0 分	
二级市场表现	Token 近 1 个月波动率，分别取四分点，波动率越大则分数越低	波动率以 10, 8, 4, 2, 0 的梯度赋分 0. 3073 84. 30% 0. 279 71. 80% 0. 2336 50. 00% 0. 1959 25. 00%	

最具价值通用平台榜

主网已上线

项目名	通证名	开发者强度	社群强度	存续时间	市值	手续费	历史表现	开发进度	跳票	生态强度(Dapp)	性能(TPS)	地址数(评分)	二级市场表现	综合得分
Ethereum	ETH	10	6	10	10	2	8.65	-1	0	10	4	10	10	82.92
EOS	EOS	8.8	8.8	4	10	10	7.85	0	-2	6	8	6	10	75.28
NEO	NEO	1.6	7.6	10	10	10	7.71	0	0	4	8	8	10	69.21
TRON	TRX	8	10	4	10	10	6.80	0	0	2	8	6	10	67.24
Qtum	QTUM	10	6.4	4	8	8	6.21	1	0	4	4	8	8	63.59
Nebulas	NAS	2.8	2	4	2	8	6.31	0	0	8	8	6	8	60.29
Tezos	XTZ	2.8	3.2	10	8	8	6.03	0	-2	4	8	4	10	55.33
ICON	ICX	1.2	5.6	4	8	10	7.15	0	-2	0	8	4	8	53.54
Lisk	LSK	8	5.6	6	8	4	7.02	1	-2	0	2	0	8	52.09

主网未上线

项目名	通证名	开发者强度	社群强度	存续时间	市值	手续费	历史表现	开发进度	跳票	生态强度(Dapp)	性能(TPS)	地址数(评分)	二级市场表现	综合得分
Cardano	ADA	9.2	6.4	6	10	8	7.26	0	0	0	0	4	10	57.67
aelf	ELF	4	6.4	4	6	2	5.03	0	-2	0	10	4	4	45.35
QuarkChain	QKC	1.2	4.4	4	0	0	6.11	0	0	0	10	2	0	44.94
IOST	IOST	4	10	2	6	0	5.96	0	0	0	0	4	4	42.68
Zilliqa	ZIL	4	5.6	4	6	4	6.01	0	-2	0	0	0	8	39.24

6.2 最具价值交易所榜

交易所榜单		
独立访问者	每个交易所 10 月的网站访问量，访问量越大，分数越高	三分点和极值如下，按照 0, 2, 6, 10 的梯度赋分 min 33,500 8,700,000 17,000,000 26,000,000 max 34,600,000
存续时间	最早交易所 2011，最晚交易所 2018 建立。交易所循序时间越长，分数越高	按照 0, 4, 8, 10 的梯度赋分：2012 年及以前 10 分，2013-2015 年 8 分；2016-2017 年 9 月，4 分；2017 年 9 月之后，0 分
交易量	考察真实交易量，交易量越大分数越高	日均真实交易量 小 于 \$1,000,000, 2 ; \$1,000,000-\$4,000,000, , 4 ; \$4,000,000-\$50,000,000, 6 ; \$50,000,000-\$80,000,000, 8; 大 于 \$80,000,000, 10
法币入金	法币入金指的交易所通过自己的交易系统完成法币到虚拟资产的转换，为额外加分项	有则给 1，无则给 0；在支持法币入金的交易所中，按支持的币种个数给相应分数
交易手续费	第一种情况：交易所是区分法币交易对和币币交易对，给予不同的交易费率，这时候比较其法币交易对的交易费率。第二种情况：交易所不区分交易对，只分 Maker 和 Taker 的交易对，同时根据 30 DAY VOLUME 给出不同的阈值，这时我们根据阈值为 Maker 与 Taker 交易费率取平均值，尽可能同 base 比较；第三部分交易所分普通用户与非普通用户，这时均看普通用户的交易费率；第四部分交易所只有固定的交易手续费，不是一个比率，这部分交易所直接给 0 分	手续费三分点： 0.00205 75.00% 0.0018 50.00% 0.001125 30.00%
辅助功能体验等	客服的响应时间和提供的联系方式的友好性。响应时间越短，联系方式越友好，分数越高	1. 没有在线客服，没有电话客服，只能提交工单。2. 没有在线客服，没有电话客服，只有 Facebook 或 Telegram 群组。响应时间分两个梯度：分钟级；小时级。3. 有在线客服，微信和网页版在线客服全部包含在内。响应时间分两个梯度：分钟级；小时级。没有回复的均给 0 分
	二级市场统计指标	交易数据指标；K 线图指标；技术指标。三个维度各按照数量的三分点给分后按比例加总为二级市场统计指标分数
	平台币	额外加分项，有平台币+1，没有则 0
社交媒体	Twitter 的条数与 Twitter 的关注人数；数值越大，分数越高	按照 0, 4, 8, 10 的梯度给分：Twitter 条数三分点：min 8-max 8,457 2989 74.50% 1303 50.90% 276 25.40%

		按照 0, 4, 8, 10 的梯度给分: Twitter Followers 三分点: min31-max876, 601 130318 74. 50% 20700 50. 90% 7393 25. 40%
近两月上币种占前 200 的比重	比重越大, 分值越高。	按照占前 200 的百分比直接给分
合规性	非数字指标	按照申请到合规牌照的地区个数给分

最具价值交易所榜

交易所	访问者 (评分)	存续时间 (评分)	真实交易量 (评分)	法币入金	交易手续费	辅助功能体验			社交媒体	上市质量 (评分)	合规性	综合得数
						客服	二级市场指标	平台币				
Coinbase Pro	10	8	10	3	8	3	4	0	8.2	10	10	7.99
Binance	10	4	10	1	10	3	5.33	1	9.4	10	8	7.95
Huobi Global	10	8	10	0	4	10	6	1	8.6	1.18	8	7.53
OKEx	6	8	10	0	8	10	5.33	1	9.4	4	4	7.48
Bitfinex	10	8	10	4	8	3	6	0	9.4	3.08	6	7.11
Bithumb	6	4	10	1	8	6	2	1	7.6	6	6	7.07
Kraken	10	8	10	3	0	10	2	0	8.2	10	8	6.94
KuCoin	10	4	6	0	10	10	7.33	1	10	3.33	8	6.75
Liquid	2	8	6	5	8	6	6	1	8	2.3	6	6.55
Bibox	2	0	10	0	10	10	5.33	1	3.4	2.86	8	6.36
Bitstamp	10	8	8	2	8	10	8.67	0	9.4	0	6	6.35
Upbit	6	4	10	1	10	3	2	0	3.4	2.86	4	6.03
bitFlyer	2	8	6	2	9.3	6	3.33	0	4.4	0	10	5.75
CoinBene	2	4	6	0	10	10	6	1	3.4	2.41	4	5.66
Bit-Z	0	4	6	0	10	10	4	1	5.2	4	6	5.66

6.3 赋能实体经济·区块链落地应用榜

行业榜单，样本的选择遵照 TokenInsight 行业分类细则。

实体经济赋能强度	平均众筹额越高，分数越高	计算各行业的众筹总额除以有数据的项目个数
	单位时间筹资额越高，分数越高	单位时间根据天数差，总额除以天数即单位时间筹资额。单位时间筹资额根据行业加总后除以有数据的项目个数，而后根据具体数字进行赋分
平均历史表现	TokenInsight 专业分析师评级和自动化评级结果	得到每一个 token 的评级之后，取各个行业评级分数的均值
回报率	计算负值回报率的 token 个数，作出与整个行业含 token 个数之比。 比值越高，分数越低	按照数值大小，按照 2, 4, 6, 8, 10 的梯度赋分
行业的代表项目计算		
回报表现	回报率越高，分数越高	所有行业的项目在各自行业里按照其回报率数值的分布取三分点，按照 10, 6, 2, 0 的梯度给分
各项目众筹金额，单位时间众筹额	根据各项目众筹额和单位时间众筹额赋分，两项众筹额越高，则分数越高	按照所有行业的项目在各自行业中的众筹额度和单位时间众筹额度数值赋分
回报和众筹加权总分	样本的第一轮筛选，按照右侧评分方式筛选出加权总分在 3 以上的项目	根据众筹金额，单位时间众筹额和回报率以 0.2/0.45/0.35 的比例赋分
项目历史表现	TokenInsight 专业分析师评级和自动化评级结果	交叉选取评级级别为 B 和 BB 以上的项目进入样本池
项目市值排名	排名越高分数越高	1-30 给 10; 30-50 给 8; 50-100 给 4; 100-150 给 2

赋能实体经济 · 区块链落地应用榜

行业分类	行业排名										
	实体经济赋能强度				平均历史表现 表现	平均历史表现 (评分)	回报率		项目数量	项目数量 (评分)	综合得分
	筹集金额平均总量 (USD)	筹集金额 (评分)	筹资额度/单位 时间	筹资额度/ 单位时间 (评分)			回报率小于 0 的 项目占比	行业评分			
信息技术服务	24,997,182.48	8	4124768.80	10	4.49	6	0.5738	10	61	8	8
金融	34,957,115.42	10	2119590.11	8	3.56	2	0.8462	2	78	10	7.1
社交与内容	18,433,714.29	4	930758.04	2	4.83	10	0.7714	6	35	6	5.9
商务与租赁	20,848,454.55	6	1073692.92	4	4.5	8	0.6154	8	13	2	5.6
娱乐与游戏	17,850,664.62	2	1913103.60	6	3.85	4	0.7879	4	33	4	3.4

行业分榜单

信息技术服务						
项目名	通证名	回报和众筹加权总分	历史表现	市值排名 (MarketCap)	市值排名 (评分)	综合得分
VeChain	VET	5.4	6	27	10	7.42
Factom	FCT	5.2	6	54	4	4.96
SingularityNET	AGI	7.2	6	129	2	4.76
Golem	GNT	4.3	6	59	4	4.69
Cortex	CTXC	6.1	6	147	2	4.43

金融						
项目名	通证名	回报和众筹加权总分	历史表现	市值排名 (MarketCap)	市值排名 (评分)	综合得分
Wanchain	WAN	7.1	6	85	4	5.53
Bytom	BTM	3.2	6	50	4	4.36
Populous	PPT	4.1	4	55	4	4.03
Stratis	STRAT	3.5	4	58	4	3.85
Cindicator	CND	5.2	6	175	0	3.36
社交与内容						
项目名	通证名	回报和众筹加权总分	历史表现	市值排名 (MarketCap)	市值排名 (评分)	综合得分
Basic Attention Token	BAT	4.4	10	30	8	7.52
THETA	THETA	5.7	6	93	4	5.11
Status	SNT	4.9	6	67	4	4.87
Revain	R	4.9	6	65	4	4.87
Endor Protocol	EDR	7.2	6	101	2	4.76

商贸与租赁						
项目名	通证名	回报和众筹加权总分	历史表现	市值排名 (MarketCap)	市值排名 (评分)	综合得分
CyberMiles	CMT	6.8	6	126	2	4.64
Syscoin	SYS	3.5	4	115	2	3.05
Blocktix	TIX	4.1	4	#N/A	0	2.43
WaBi	WaBi	5.6	2	#N/A	0	2.28
Storiqa	STQ	3.1	4	#N/A	0	2.13

娱乐与游戏						
项目名	通证名	回报和众筹加权总分	历史表现	市值排名 (MarketCap)	市值排名 (评分)	综合得分
Decentraland	MANA	9.6	4	66	4	5.68
Enjin Coin	ENJ	7.1	6	118	2	4.73
Augur	REP	3.9	6	53	4	4.57
MobileGo	MGO	5.4	4	73	4	4.42
WAX	WAX	4.7	4	78	4	4.21

6.4 最具潜力团队榜

团队榜单，样本取自市值排名 100 之前的项目。

社区强度	Twitter 关注者越多，分数越高	Twitter followers, 取数值四分点，按照 10, 8, 6, 4, 2, 0, 的梯度赋分 310, 231 90. 90% 130, 332 75. 70% 70, 894 50. 50% 24, 915 25. 20%
开发者强度	GitHub 提交次数越多，分数越高	按照 10, 8, 4, 2, 0 的梯度赋分 12, 084 90. 90% 7, 552 75. 70% 2, 184 51. 50% 964 27. 20%
顾问强度	选取市值排名前一百的项目作为 Sample，得到每个顾问所顾的项目和项目数。取每一个项目的市值数据和评级级别	第一步，按照每个项目的市值取三分点，按照 10, 8, 6, 4, 0, 的梯度给分 第二步，按照每个项目的评级级别给分 第三步，计算顾问的项目的质量均分：将每个项目的市值得分和评级得分按照 3/7 的比例加权计算出顾问的项目质量总分，再除以顾问的项目数量数，得到顾问的项目质量均分 第四步，将顾问的得分反加到每一个项目主体上，根据顾问强度得分给出三分点，按照 10, 8, 6, 4, 2 的梯度赋最后得分
技术性	用技术成员数除以团队成员数，占比越高，得分越高	取比值四分点，按照 10, 8, 4, 2, 0, 的梯度赋分，0. 6 以上；0. 5–0. 6；0. 3–0. 5；0. 13–0. 3；0. 13 以下
团队历史表现	TokenInsight 专业分析师评级和自动化评级结果	按照团队得分/团队满分的方式给出团队分数。直接换算成 10 分制赋分

最具价值团队榜

团队榜单							
项目	市值规模 (USD)	社区强度	顾问强度	技术成员占比	Github (评分)	团队历史表现	综合得分
Bitcoin	112,486,693,793	10	2	4	10	100	8
Ethereum	21,098,856,231	10	2	4	8	84	7.3
CyberMiles	84,829,521	8	4	8	8	65	7.225
Augur	143,965,150	6	2	10	10	52	6.8
RedditCoin	88,084,324	4	2	8	8	80	6.2
Ontology	377,756,569	4	2	10	2	86	5.85
Aion	103,516,731	4	10	8	4	48	5.6
KuCoin Shares	100,376,478	8	2	8	0	46	5.35

6.5 最具眼光价值发现者榜

投资机构，输出结果分为区块链投资机构和传统投资机构	
投资质量	投资前一百的项目质量与团队的算法一致，这里只计算发行通证的项目
投资的区块链项目数量	数量越多，分数越高 最小值3，最大值1932，取三分点，以0, 4, 6, 10的梯度赋分
投资区块链的资本数	资本数越大，分数越高 30m USD以上给10；15m-30m USD给8；15m USD以下给2

机构名称	历史综合排名	综合排名(评分)	数量(评分)	前一百项目的投资质量(评分)	投资区块链的资本数	资本数(评分)	综合得分
------	--------	----------	--------	----------------	-----------	---------	------

区块链投资机构

Pantera Capital	3	10	6	9.8	65,000,000+	10	8.53
节点资本	6	10	6	7.17	20,000,000+	8	7.21
FBG Capital	23	9	4	6.99	30,000,000+	10	6.75
分布式资本	19	9	6	7.11	12,000,000+	2	5.89
八维资本	30	8	4	7.61	6,000,000+	2	5.26
NEO Global Capital	38	8	6	0	30,000,000+	10	4.9
INBlockchain	42	7	0	6.73	18,000,000+	8	4.66

传统投资机构

丹华资本	16	9	6	8.1	20,000,000+	8	7.44
经纬中国	27	9	10	0	30,000,000+	10	6.4
真格基金	20	9	4	6.85	11,000,000+	2	5.10
Draper Dragon	9	10	6	0	25,000,000+	8	4.7
IDG Capital	8	10	0	0	31,000,000+	10	3

6.6 最具价值矿池榜

矿池榜单，输出结果分主挖 BTC, ETH 和其它		
结算方式多样性	结算方式可选择性越强，分数越高	结算方式 4 种及以上给 10; 3 种给 8; 2 种给 4; 1 种给 2
支持币种	币种数量越多，分数越高。ERC20 算作额外加分项	10 种以上给 10 1 种给 2 其他给 6
存续时间	考察矿池成立时间，存续时间越长，分数越高	2013 年以及之前给 10; 2014 年给 8; 2015 年给 6; 2016 年给 4; 2017 和 2018 年给 2
最小偿付额度	分 BTC 矿池 ETH 矿池 和其他矿池	按照兑美元数量从高到低赋分
社区强度	Twitter 的关注者	关注者数量取三分点，50000 以上给 10; 10000-50000 给 8; 2000-10000 给 6; 其他给 2; 没有 twitter 给 0
金融工具支持	额外减分项	有钱包交易所 0 没有钱包交易所 -1
矿池服务费	服务费收取的越低，则分数越高	分结算方式不同取平均值 分 BTC 和 ETH 不同币种计算

最具价值矿池榜

名称	结算方式 (评分)	币种 (评分)	存续时间 (评分)	最小偿付额度 (评分)	社群强度 (评分)	金融工具 (评分)	服务费 (评分)	综合得分
BTC								
BTC.com	4	6	6	8	8	0	10	7.2
Slush Pool	2	2	10	8	8	0	6	6.6
Antpool	10	10	8	2	8	0	4	6.4
F2pool	4	10	10	6	2	0	2	6
Poolin	8	10	2	10	2	0	2	5.8
ViaBTC	4	6	4	4	8	0	8	5.5
BTC.TOP	4	10	8	4	0	0	6	5.4
BWPool	8	6	2	6	6	0	2	4.8
Bixin Pool	4	2	8	6	0	0	2	4.1
DPOOL	4	6	2	8	0	-1	4	3.3
ETH								
DwarfPool	2	6	6	8	6	0	8	6.4
Ethermine	2	6	4	6	8	0	8	5.8
Nanopool	2	6	6	2	8	0	8	5.2
SparkPool	2	6	2	4	2	0	8	4
UUPool	4	6	2	4	0	0	4	3.3
OTHERS								
Huobi.pool	2	6	10	10	10	0	10	8.6
SiaMining	4	6	8	6	0	0	4	5
BeePool	4	10	2	6	0	0	8	5
91pool	4	6	4	6	0	0	8	4.8
POOL.REN	2	6	2	6	0	0	10	4.5

6.7 最具价值钱包榜

钱包榜单，样本分 SPV 与中心化钱包。输出结果分国内开发钱包与国外钱包		
共计 9 个维度为布尔值，是或有给 1 分，不是或者没有给 0 分	分层确定性，指是否可由一个私钥控制多个地址	是或有给 1 分，不是或者没有给 0 分
	钱包是否开源	
	多重签名 多为企业级钱包拥有的维度 是衡量安全性的指标之一	
	两步验证 衡量登录和支付时候的安全性	
	体验性：交易服务；行情资讯；理财工具；对接应用；社交功能	
私钥储存位置	用户自留 钱包方留存 和 第三方留存	分别赋分 +1; 0; -1
受欢迎程度	评论数量第一数据来源为 App store, 美国账号；第二来源为 google play；评论星级按同样的次序取值	取评论数量的四分点，分别根据 10, 8, 4, 2, 0 的梯度赋分
		评论星级直接*2 作为星级分数
硬件钱包		
钱包价格	钱包价格越低，分数越高（企业级与个人级钱包分开赋分）	80usd 以下给 10; 80-100 给 8; 100 以上给 6
支持币种	币种数量越多，则分数越高 ERC20 单独加分	小于 5, 给 4 分；5-7 给 6 分；8-10 给 8 分；10 种以上给 10 分
执行标准	标准越高，则分数越高，此项为额外减分项	BIP44 给 0; BIP39 -1
样式	有平板，U 盾，卡片等不同形式，按照友好程度给分。	平板 2 ; 其它 0
芯片安全级别	安全级别越高，则分数越高	CCELA 4+ 6; CCELA 5+ 8;
生产商运营状况	优 为公司获得 1,000 万美元以上融资，技术领先，盈利方式可行。 良 为公司获得 1,000 万美元以下，100 万以上融资；技术属行业中上游；盈利方式可行；一般 为公司获得 1,00 万美元以下融资，技术属行业中游，盈利方式出现瓶颈	优 10; 良 6; 一般 4;

最具价值钱包榜

钱包榜单

名称	分层确定性	开源	多重签名	两步验证	私钥存储位置	评论数量	评论数量 (评分)	星级	星级 (评分)	交易服务	行情资讯	理财工具	对接应用	社交功能	综合得分
中国-SPV/centralized															
Cobo Wallet	1	1	1	1	1	2531	10	5	10	1	0	1	0	1	10
Qbao Network	1	0	0	0	1	373	8	4	8	1	1	1	1	1	8.6
BitKeep	1	0	0	0	1	77	4	4	8	1	1	1	1	1	8.2
Kcash Wallet	0	0	1	1	1	160	4	4	8	1	0	1	1	0	7.2
MEET.ONE	0	1	0	0	1	6	0	5	10	1	1	1	1	0	7
Secrypto	1	1	0	0	1	76	2	3.5	7	1	0	0	1	1	6.9
imToken Wallet	1	0	0	0	1	286	8	4.5	9	1	1	0	1	0	6.7
Bitpie	1	0	0	0	1	403	8	4	8	1	1	0	1	0	6.6
Token Pocket	0	1	0	0	1	58	2	4.5	9	0	1	0	1	1	6.1
Math Wallet	0	1	0	0	1	24	2	4	8	1	1	0	1	0	6
国外-SPV/centralized															
Freewallet Series	1	0	1	1	0	504	8	4.5	9	1	1	0	1	0	7.7
HB Wallet	1	0	0	1	1	377	8	4	8	1	0	0	0	1	6.6
Edge	1	1	0	1	1	66	2	4.5	9	1	0	0	0	0	6.1
Coinbase Wallet	0	0	1	1	0	201	4	4	8	1	1	0	0	0	5.2
Copay Bitcoin Wallet	1	1	1	0	1	95	4	3.5	7	0	0	0	0	0	5.1
Citowise	1	0	0	0	1	622	10	5	10	1	0	0	0	0	5
Uphold	0	0	0	1	0	2638	10	5	10	1	0	1	0	0	5
Trust Wallet	1	0	0	0	1	1793	10	4.5	9	0	0	0	1	0	4.9
Green Address	1	1	1	1	0	27	2	3	6	0	0	0	0	0	4.8
Bread Wallet	1	1	0	0	1	989	10	3.5	7	0	0	0	0	0	4.7

7. 鉴识 2019 · 区块链价值榜的意义

通过“鉴识 2019”区块链价值榜的工作，我们一方面对区块链行业迄今的发展现状进行了阶段性的总结，另一方面也反过来推动我们认识到该项工作的意义：为区块链行业正本清源，理清乱象；在区块链价值白皮书的基础上，能够逐渐建立有助于行业健康有序发展的分类体系和评价体系；同时也能为政府监管机构树立行业标准提供参考和依据。展望未来，我们有理由相信，在行业逐步规范，规则边界逐渐清晰之下，区块链领域能够有更好更快的发展，发挥出蕴藏的全部潜能，真正为实体经济赋能。

目前，区块链行业发展依旧处于早期阶段。从参与人数看，百万级的体量尚不能和实体行业甚至互联网参与人数相提并论。从业态划分看，交易所和矿机厂商依旧是头部且商业模式最成熟的两大形态，而钱包、媒体、投资机构、托管机构依然处于摸索阶段，盈利模式有待进一步观察。从技术上看，分片、闪电网络、跨链、安全多方计算、智能合约等技术还需进一步完善，漏洞和安全隐患依旧广泛存在。因此，区块链行业亟待底层协议的继续完善和基础设施的进一步夯实。

正因为处于行业早期，针对区块链的项目分类和评选标准主要见于民间，各家分类评选的体系框架不统一，不规范，水平参差不齐。本榜单的发布就是意图能通过尽可能详尽的维度建立有助于行业健康发展的评价体系，为项目方提供最接近客观、真实的综合展示。

与此同时，区块链行业的信息不透明、不对称、不真实正是行业监管无法有效制定与形成的重要原因之一，也是监管机构了解行业本质并推进工作的障碍。鉴识 2019 · 区块链价值榜的评选规则完全开源，希望这些规则可为权威监管机构在未来建立行业标准和监管规则起到抛砖引玉的作用。

展望未来，我们呼吁更多区块链领域的专家学者、资深项目机构共同加入区块链价值榜的制定工作，群策群力，共同构筑公众普遍认可的分类体系和评级标准，共同推动区块链行业规范、健康的可持续发展。