



中国旅游研究院
China Tourism Academy

《中国入境旅游发展年度报告2016》 发布会

中国旅游研究院 李创新 博士
2016年9月30日 北京

主要内容

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑



三、中国主要客源国的出境旅游发展状况



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化



五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长



六、中国入境旅游发展趋势分析



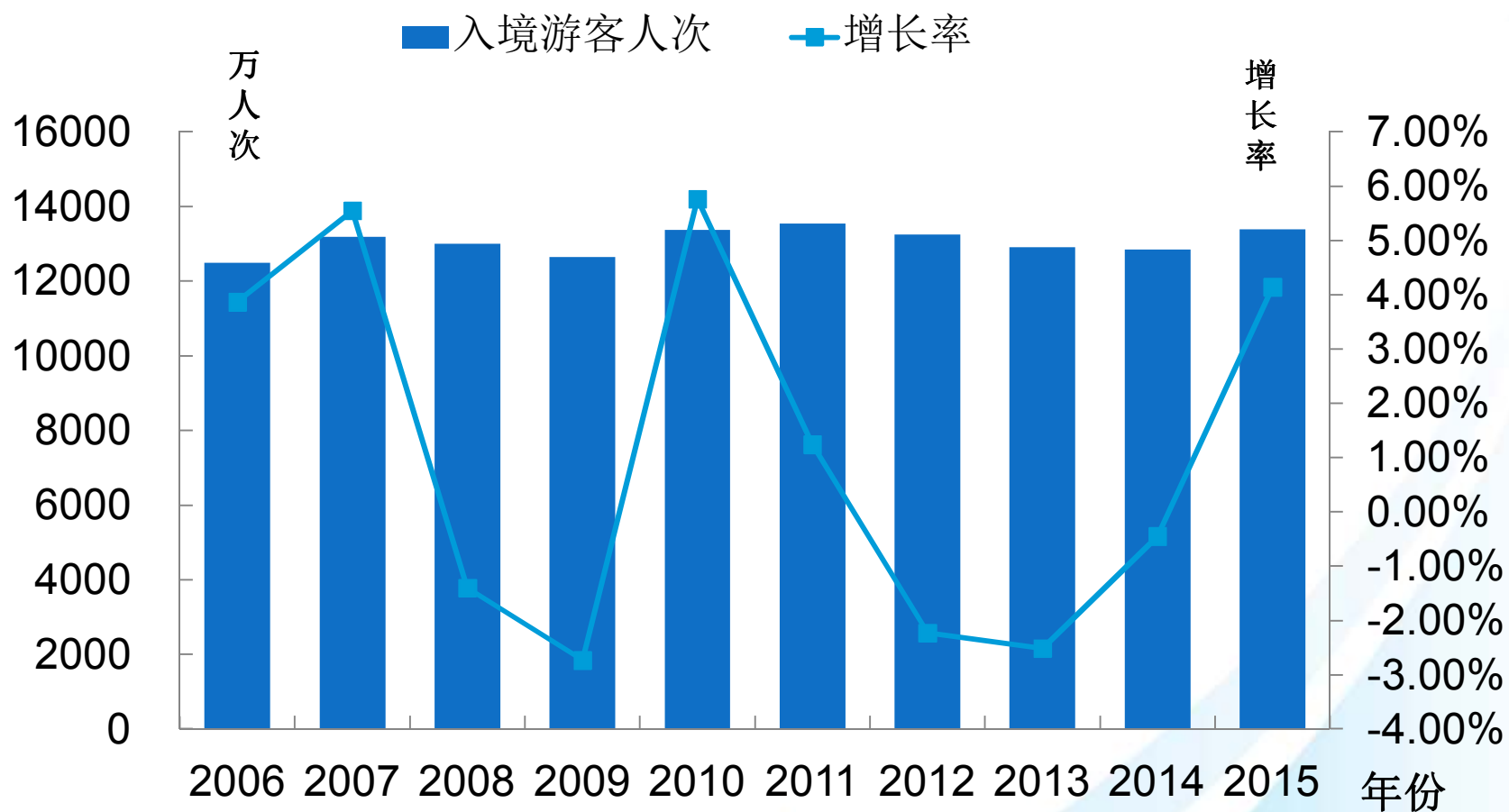
七、中国入境旅游发展政策建议



中国旅游研究院
China Tourism Academy

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

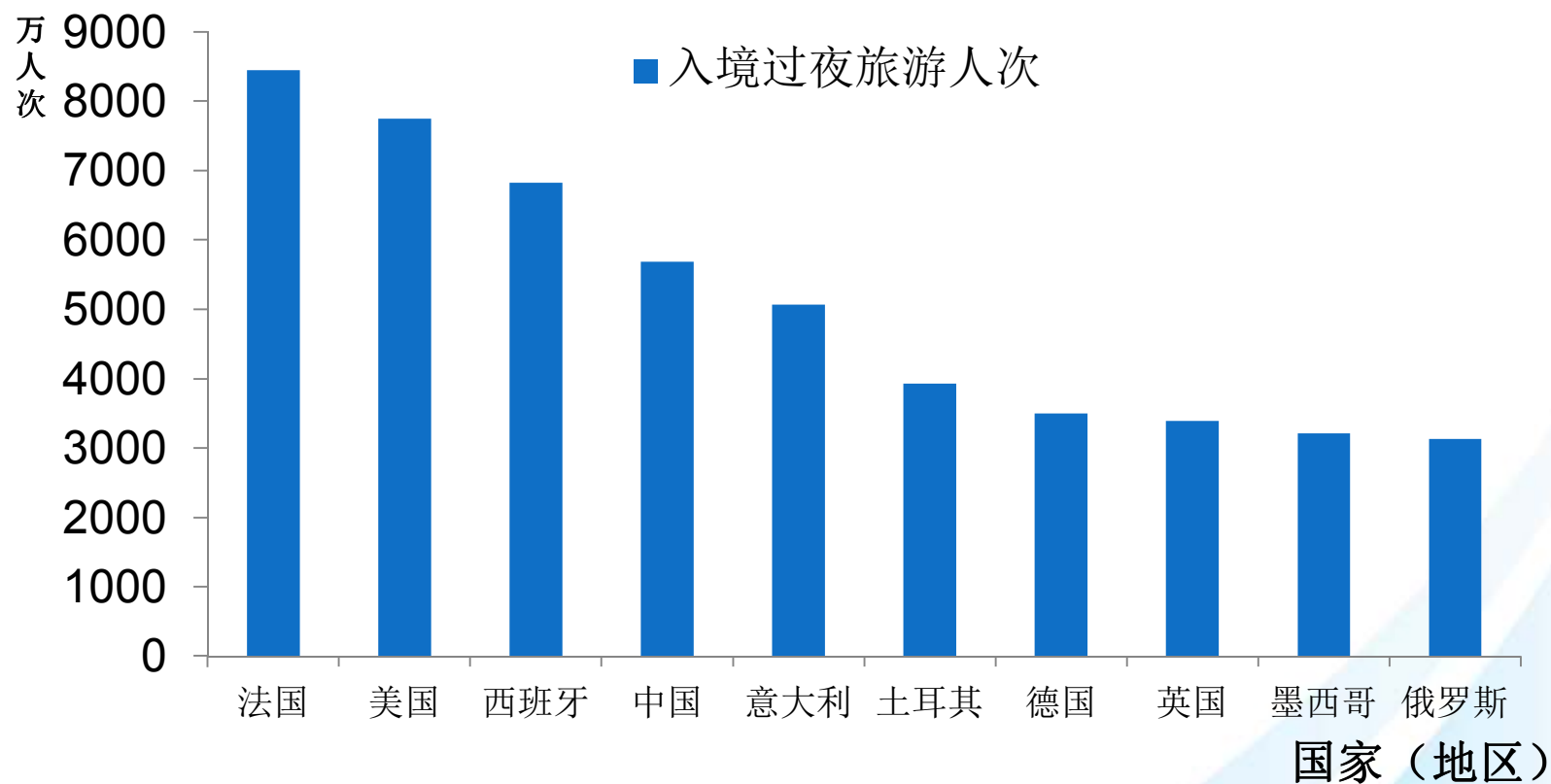
2015年接待入境游客13382.04万人次，同比增长4.14%。



中国旅游研究院
China Tourism Academy

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

2015年中国接待入境过夜游客5688.57万人次，同比增长2.30%，市场规模总量位居世界第四，仅次于法国、美国和西班牙。



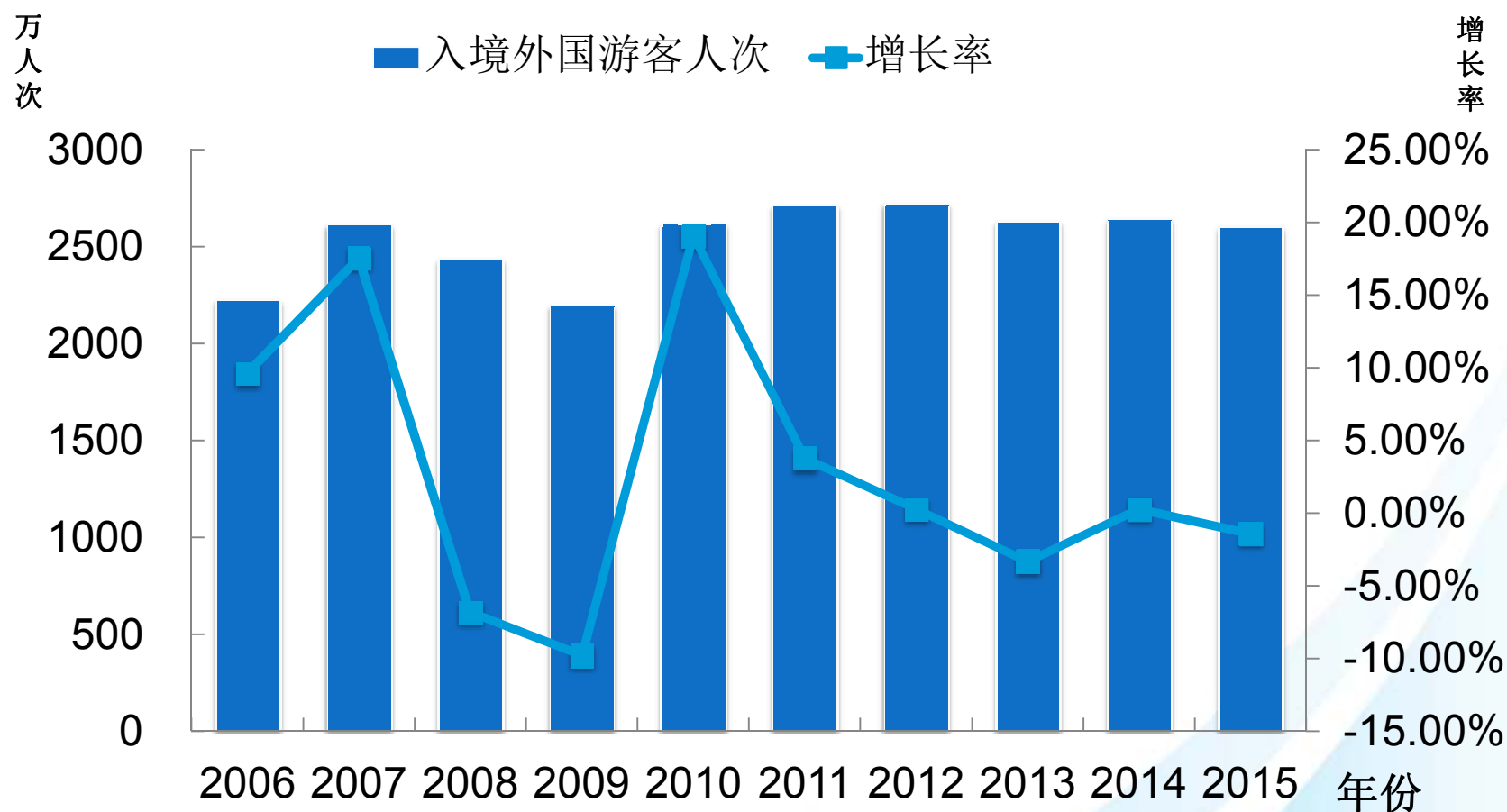
2015年全球入境过夜旅游人次十强排名图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

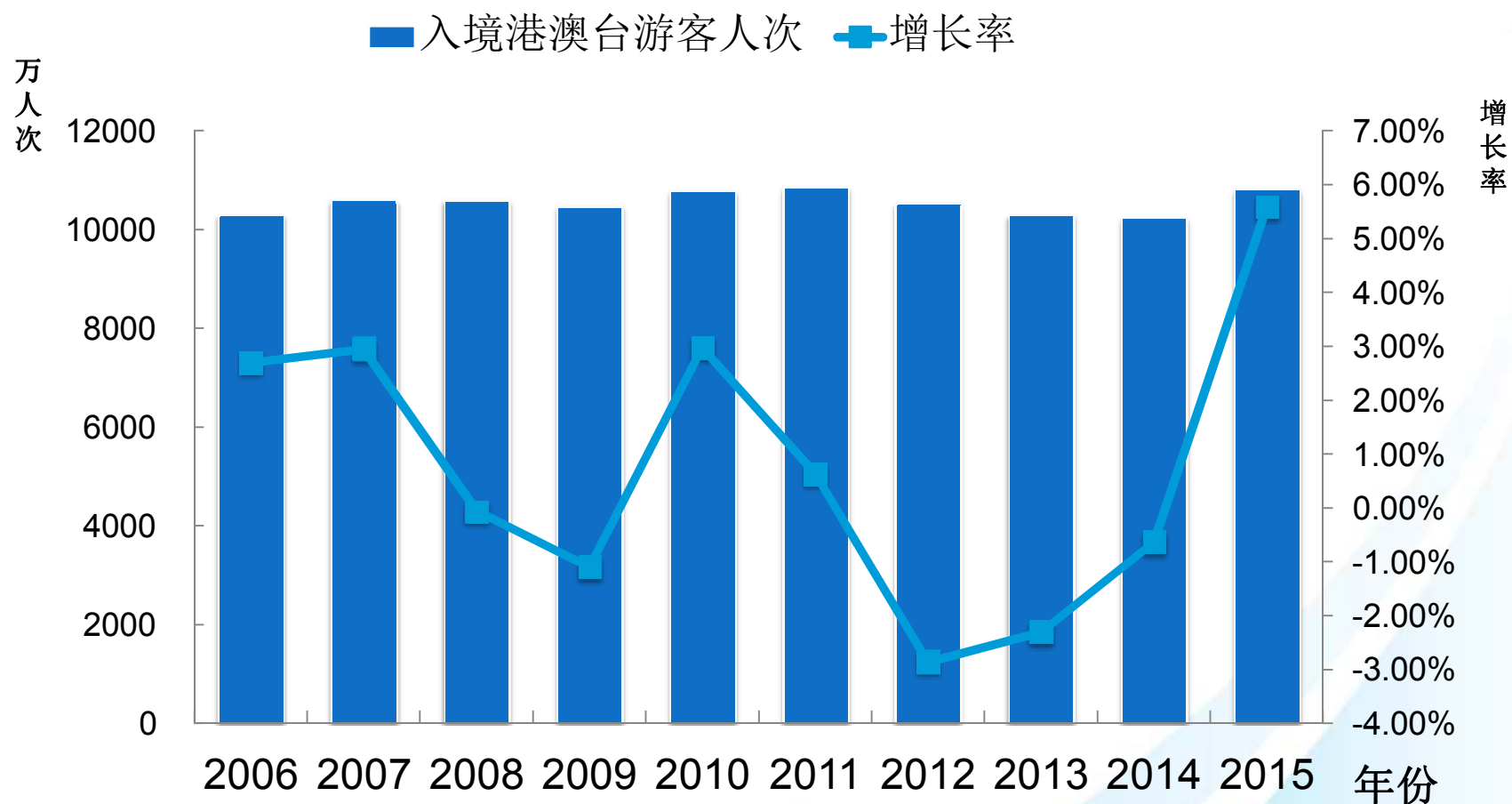
2015年接待入境外国游客**2598.54**万人次，总量维持平稳发展态势。



2006-2015年入境外国旅游市场规模与增长情况

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

2015年接待港澳台游客10783.49万人次，同比增长5.58%。



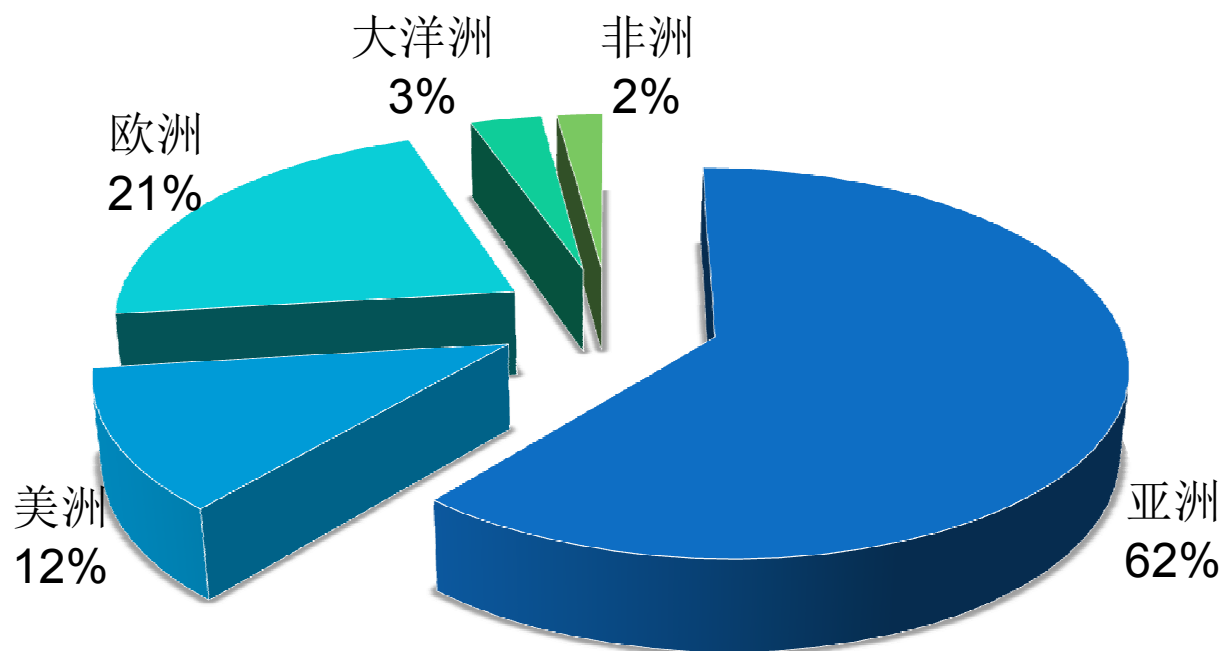
2006-2015年入境港澳台旅游市场规模与增长情况



中国旅游研究院
China Tourism Academy

一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

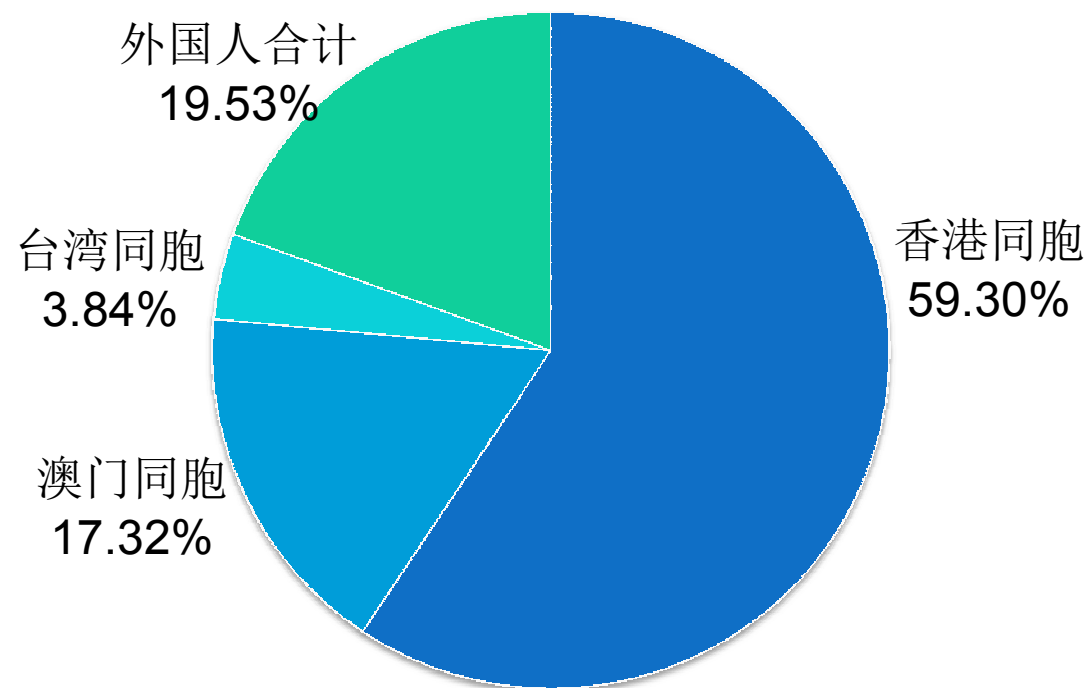
亚洲客源的主导地位十分稳固



2009-2015年中国入境旅游各大客源市场平均份额



一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩
外国客源市场份额小幅回落，港澳台市场主力地位加固

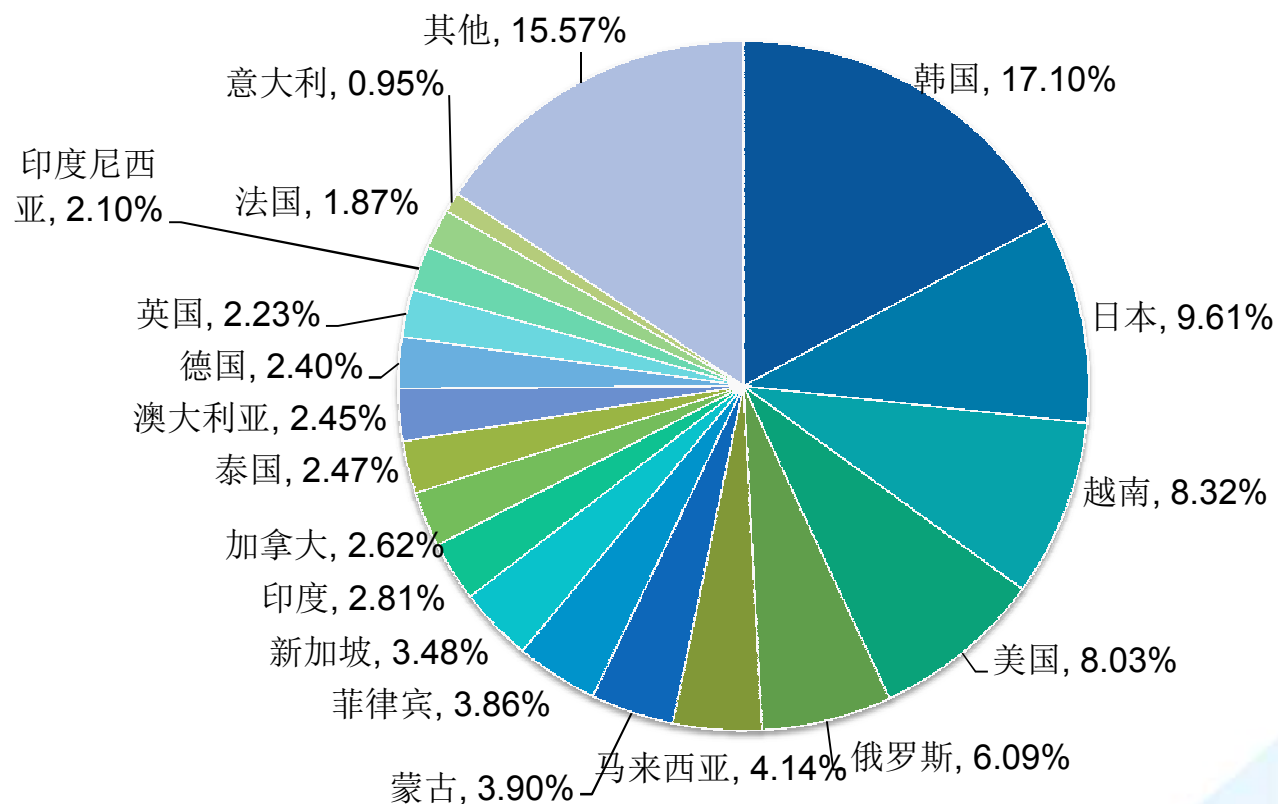


2015年中国大陆入境旅游主要客源市场结构状况



一、入境旅游市场持续增长，旅游贸易顺差稳中有扩

主要客源国构成略有变化，近程市场持续发力

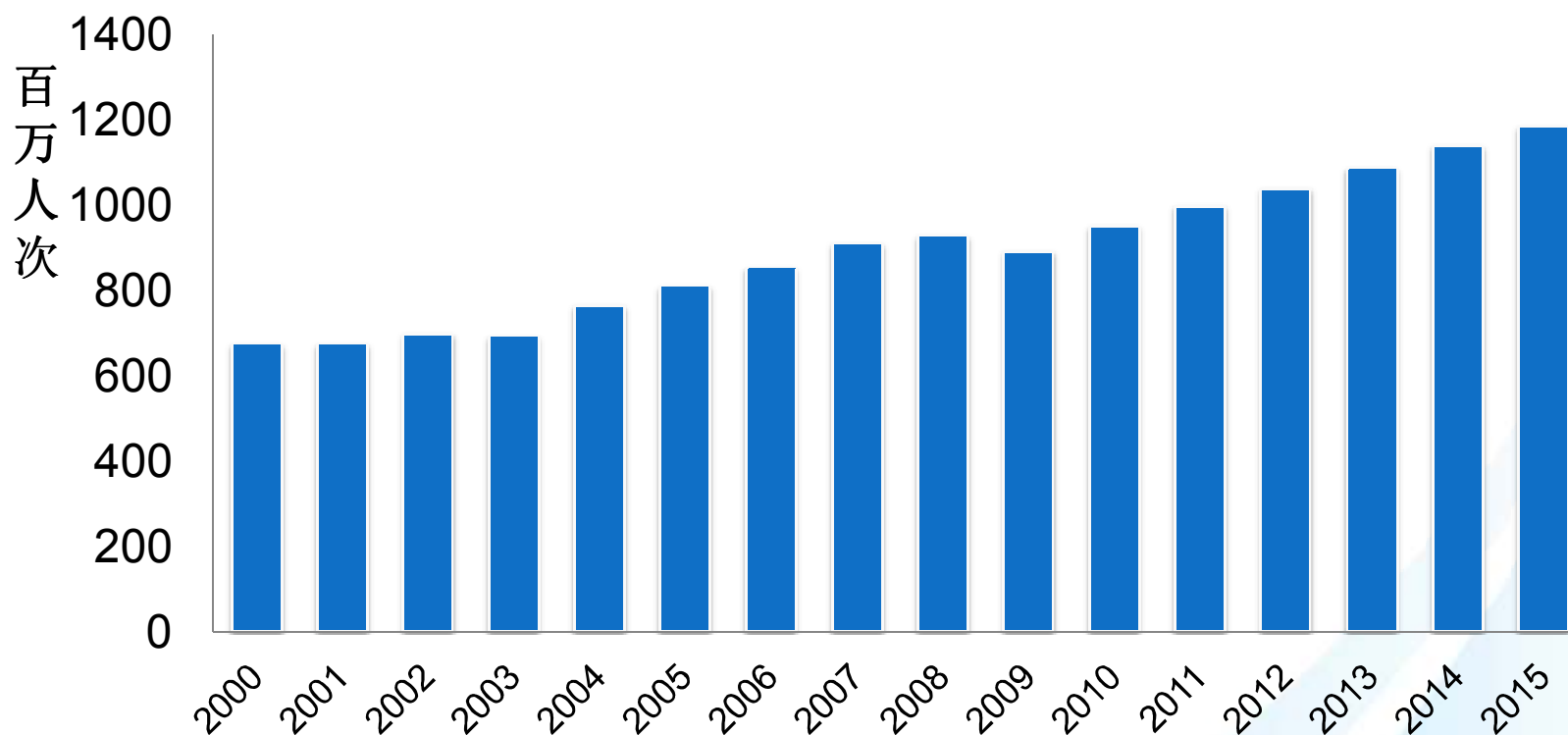


2015年中国入境旅游主要客源国的结构状况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

2015年全球国际旅游11.84亿人次，同比增长4.04%。



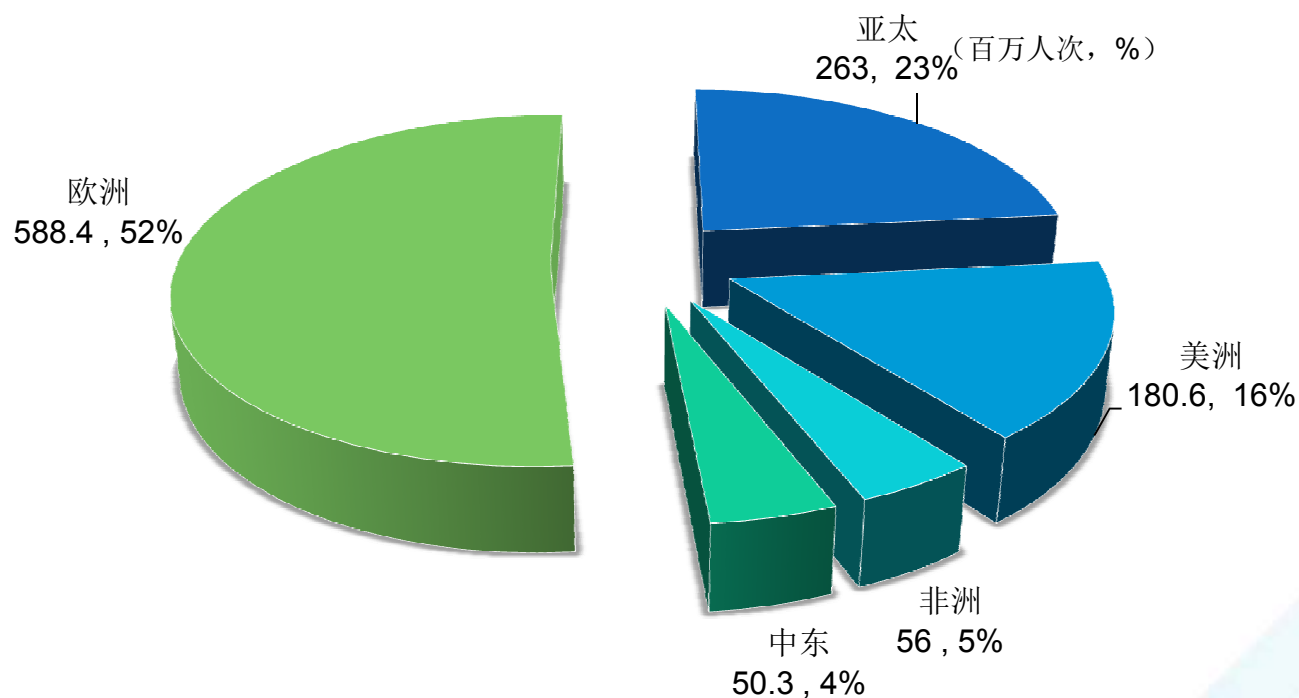
2000—2015年全球国际旅游规模变化图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

欧洲、亚太、美洲继续保持国际三大旅游热点地位

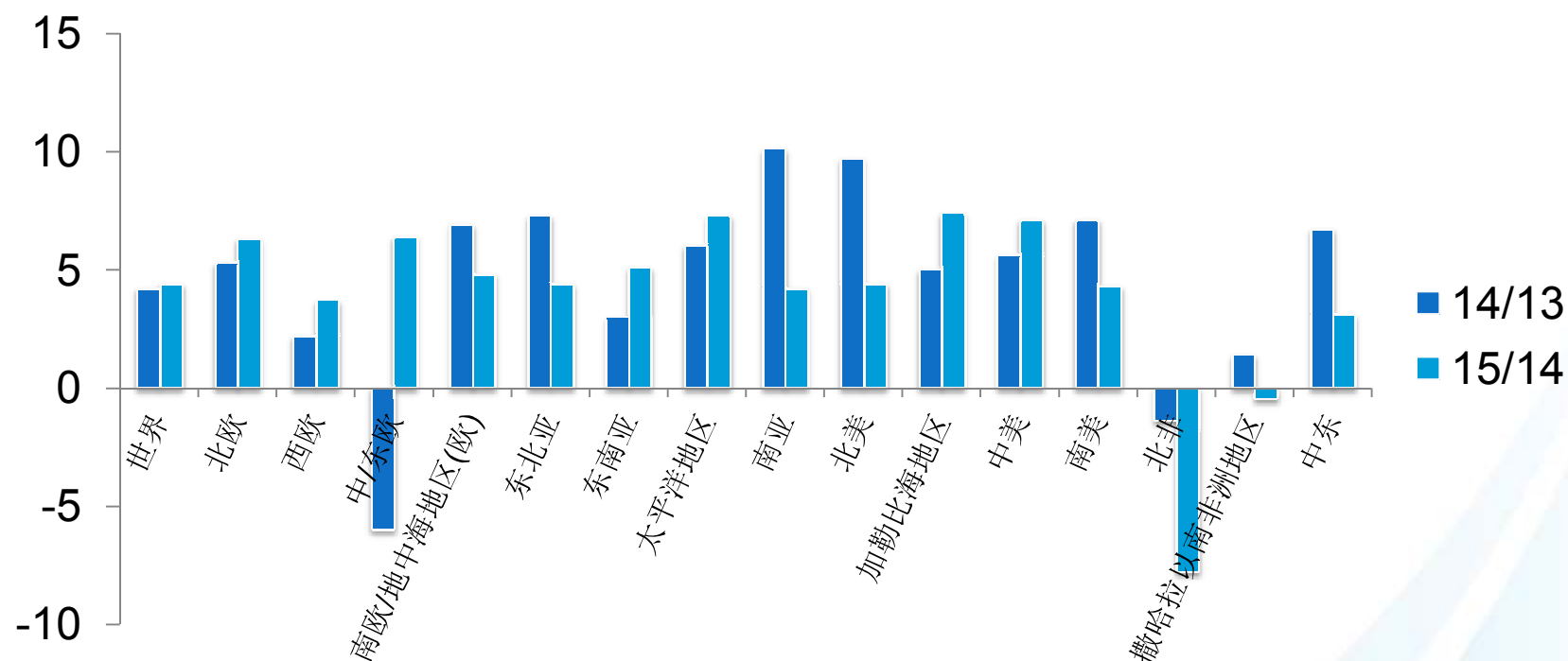


2015年世界各区域的国际游客接待情况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

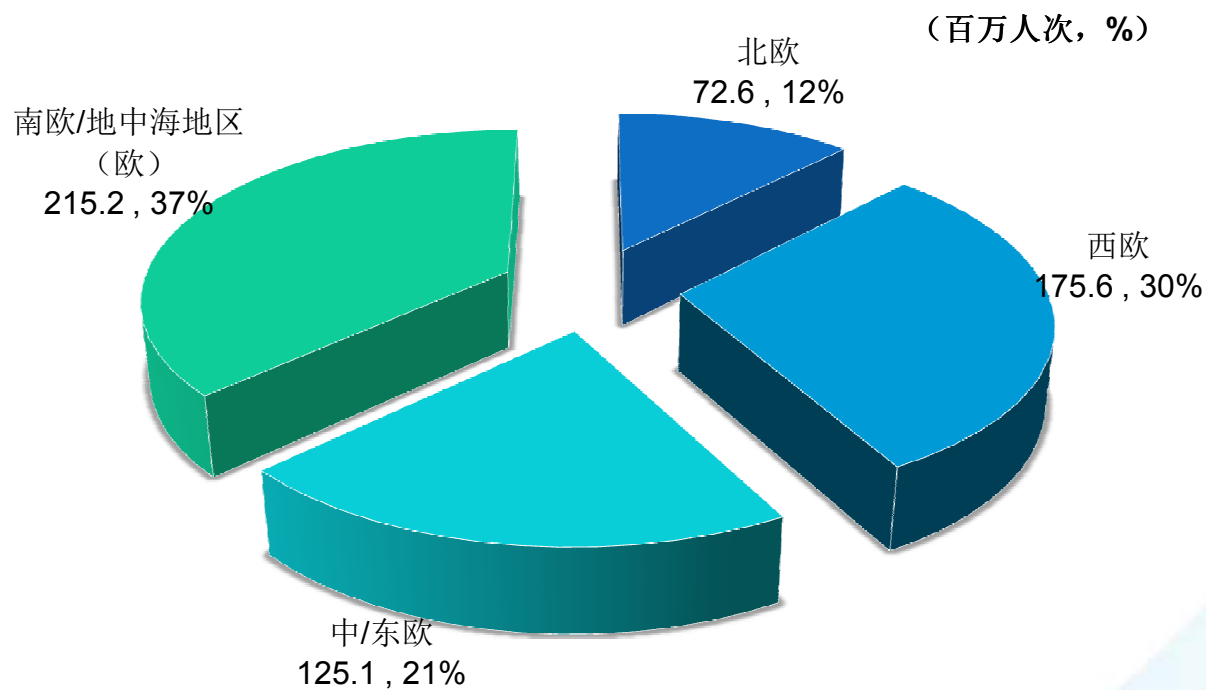
国际旅游客流向加勒比海、中美等地区流动加速



2014-2015年全球各地区国际旅游增长率对比

二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

欧洲地区接待国际游客的增速有较大幅度提升

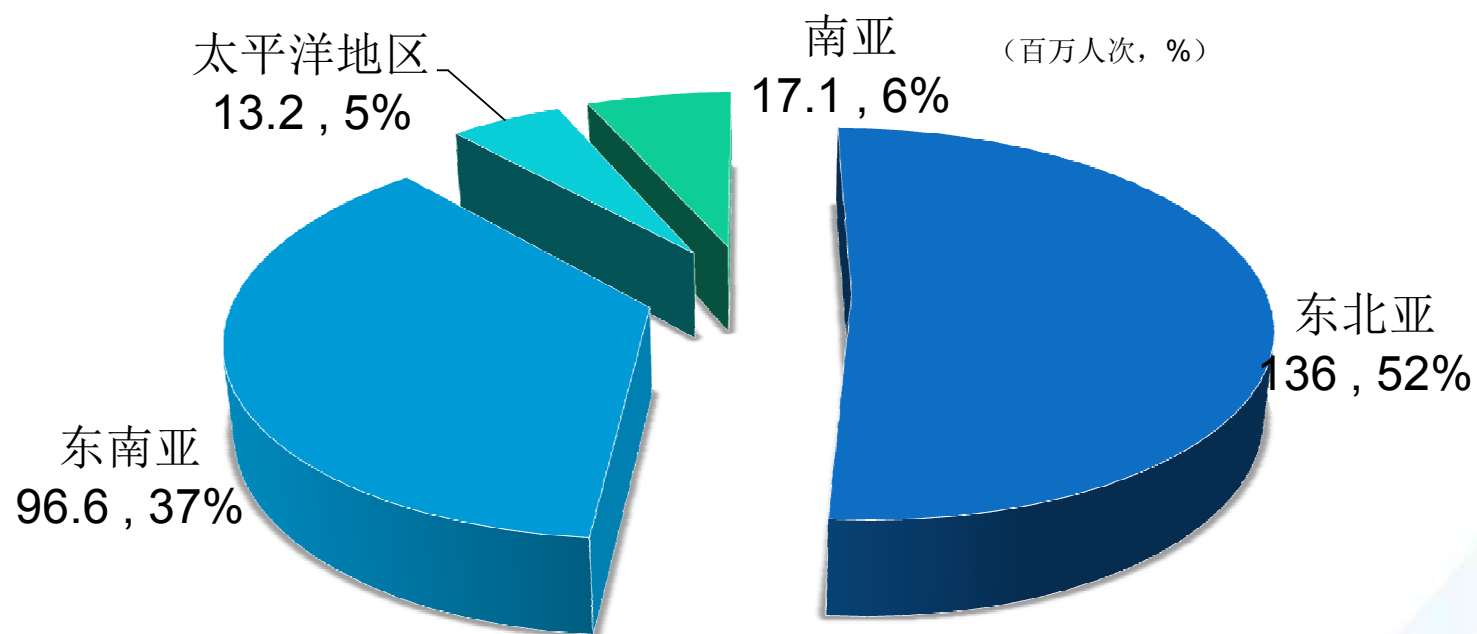


2015年欧洲各区域国际游客接待情况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

亚太地区接待国际游客的增速有所放缓

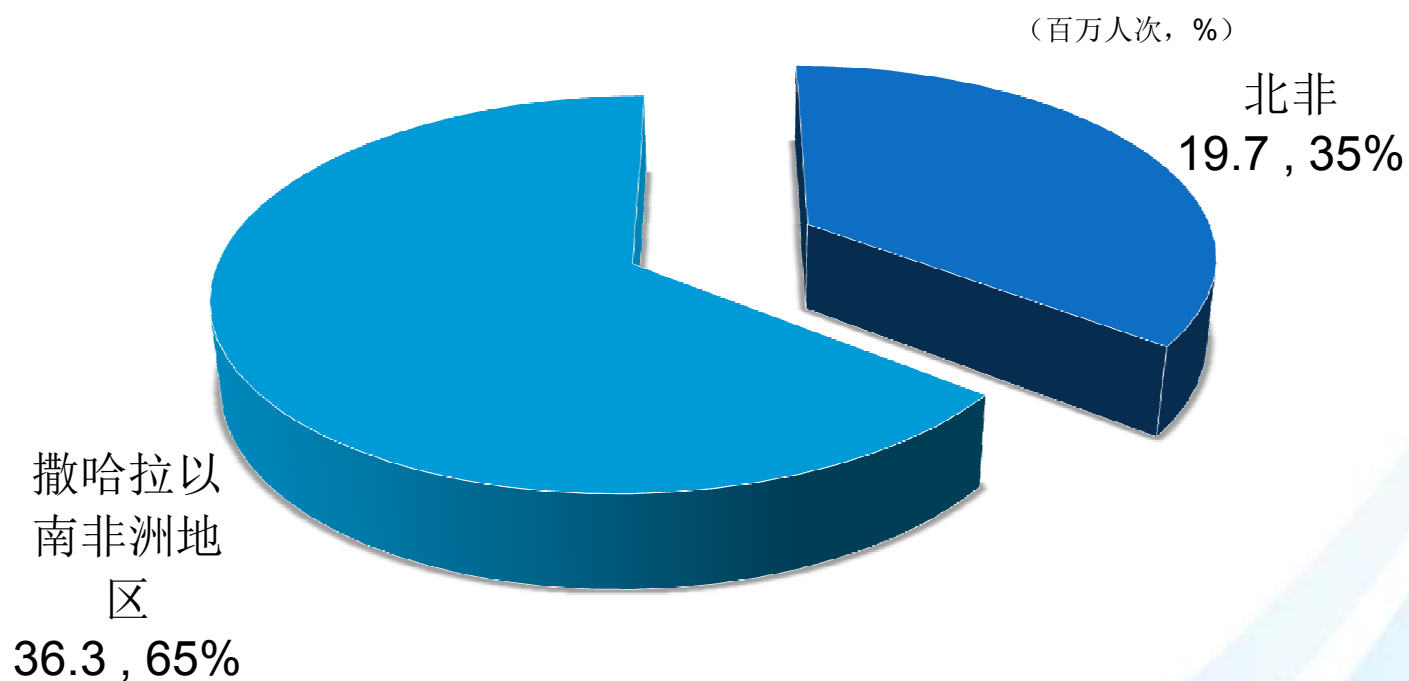


2015年亚洲和太平洋地区国际游客接待情况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

北非地区接待游客数严重下滑

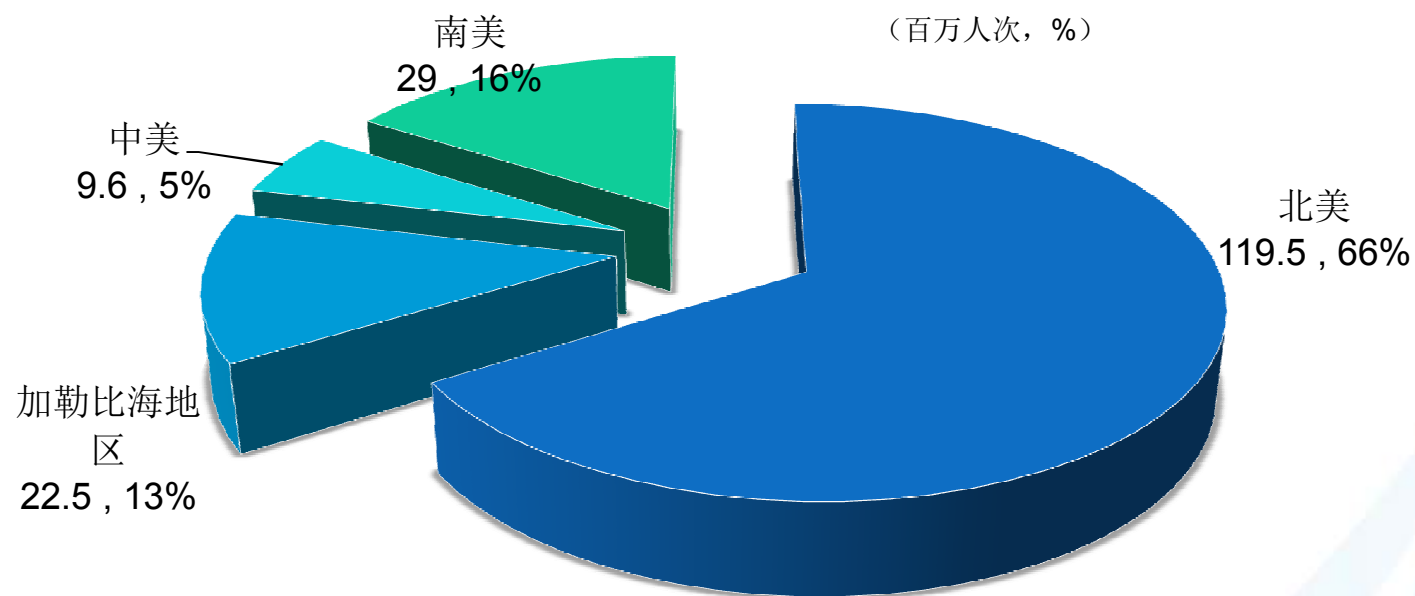


2015年非洲地区国际游客接待情况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

美洲地区的增长幅度大幅减少

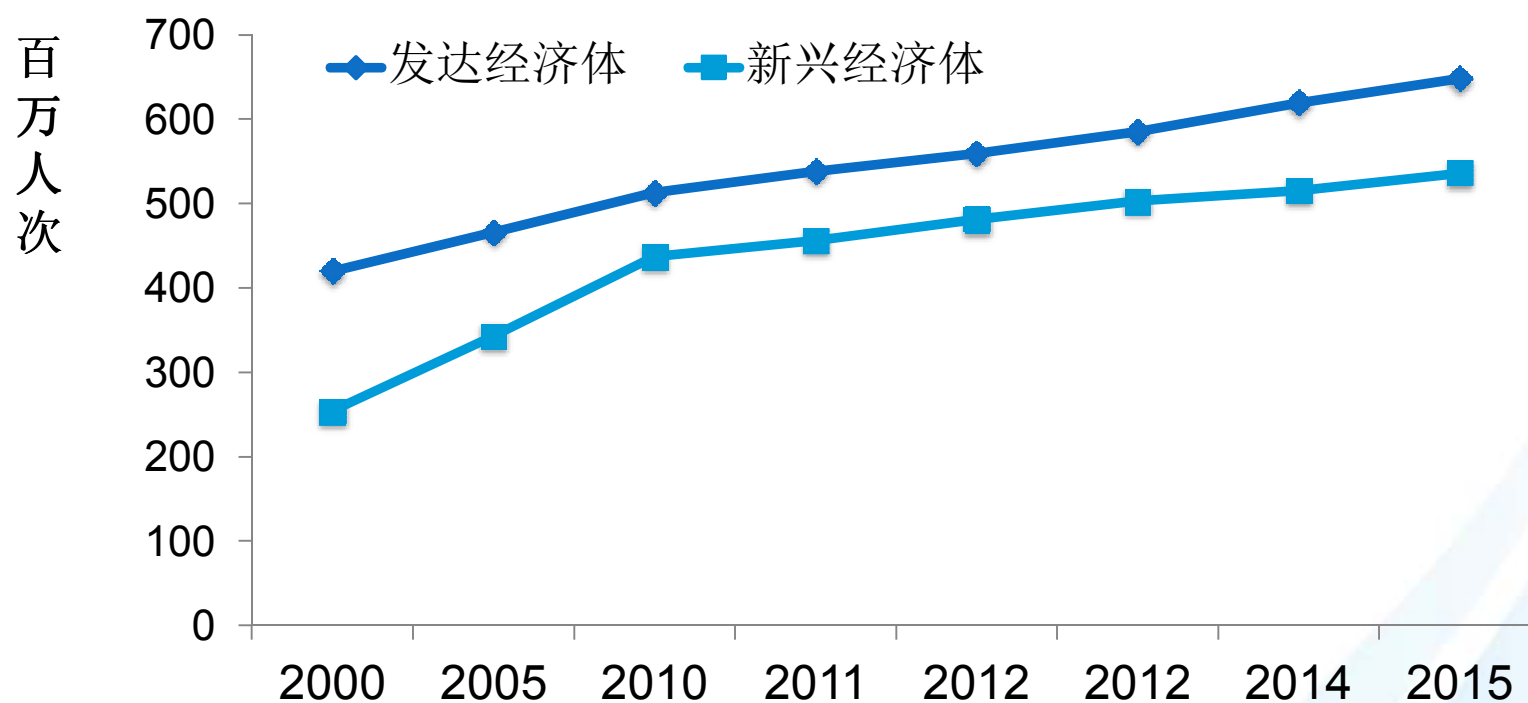


2015年美洲地区国际游客接待情况



二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

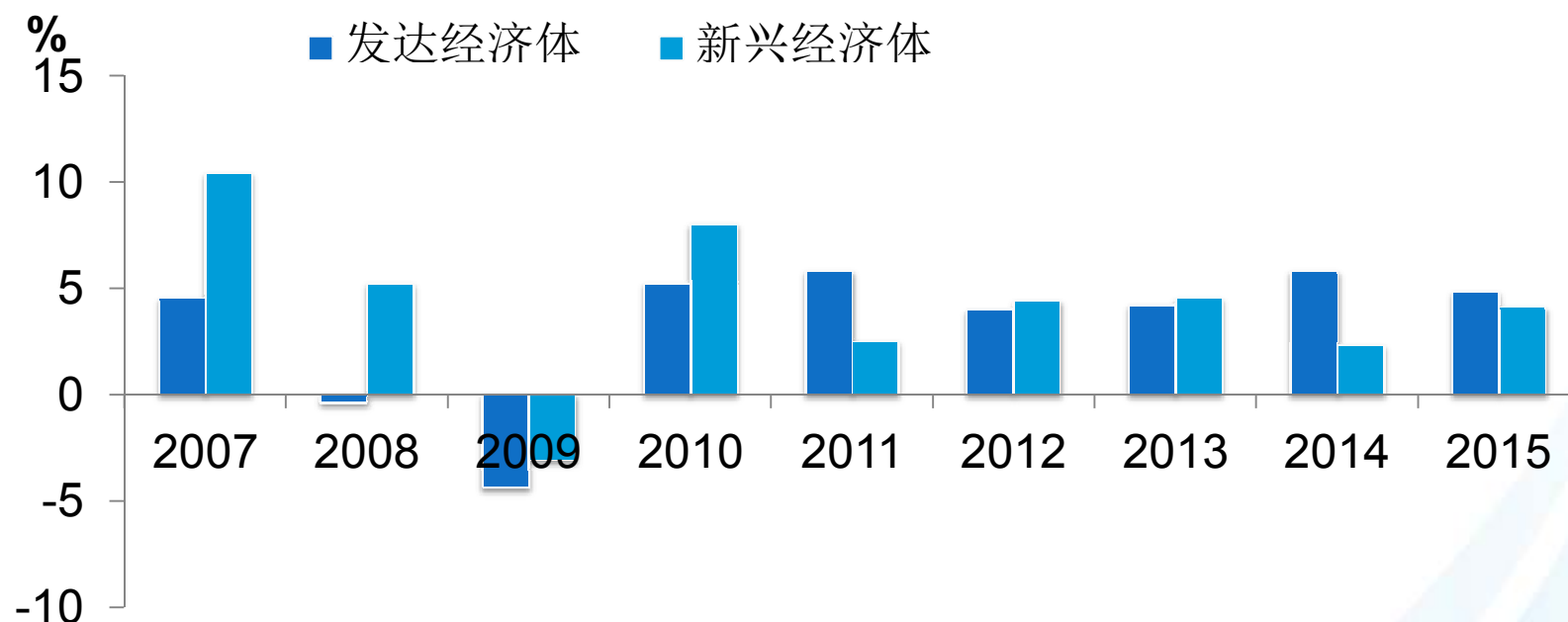
发达经济体与新兴经济体之间差异继续扩大，新兴经济体增速放缓明显



2000-2015年发达经济体与新兴经济体入境旅游规模对比

二、全球国际旅游保持稳步增长态势，欧洲、亚太和北美继续领跑

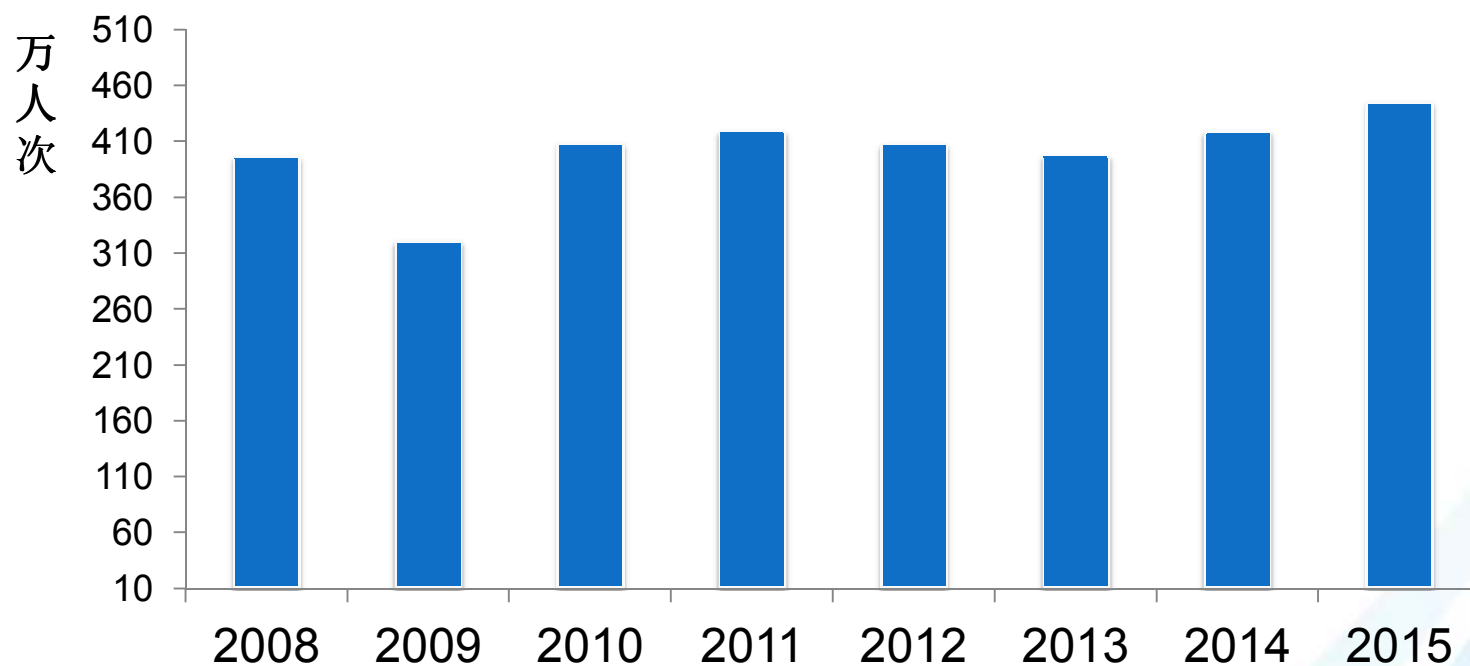
国际旅游客流向新兴经济体国家流动有所放缓



2007-2015年发达与新兴经济体入境旅游增长率对比

三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

2015年韩国旅华游客444.44万人次，同比增长6.28%



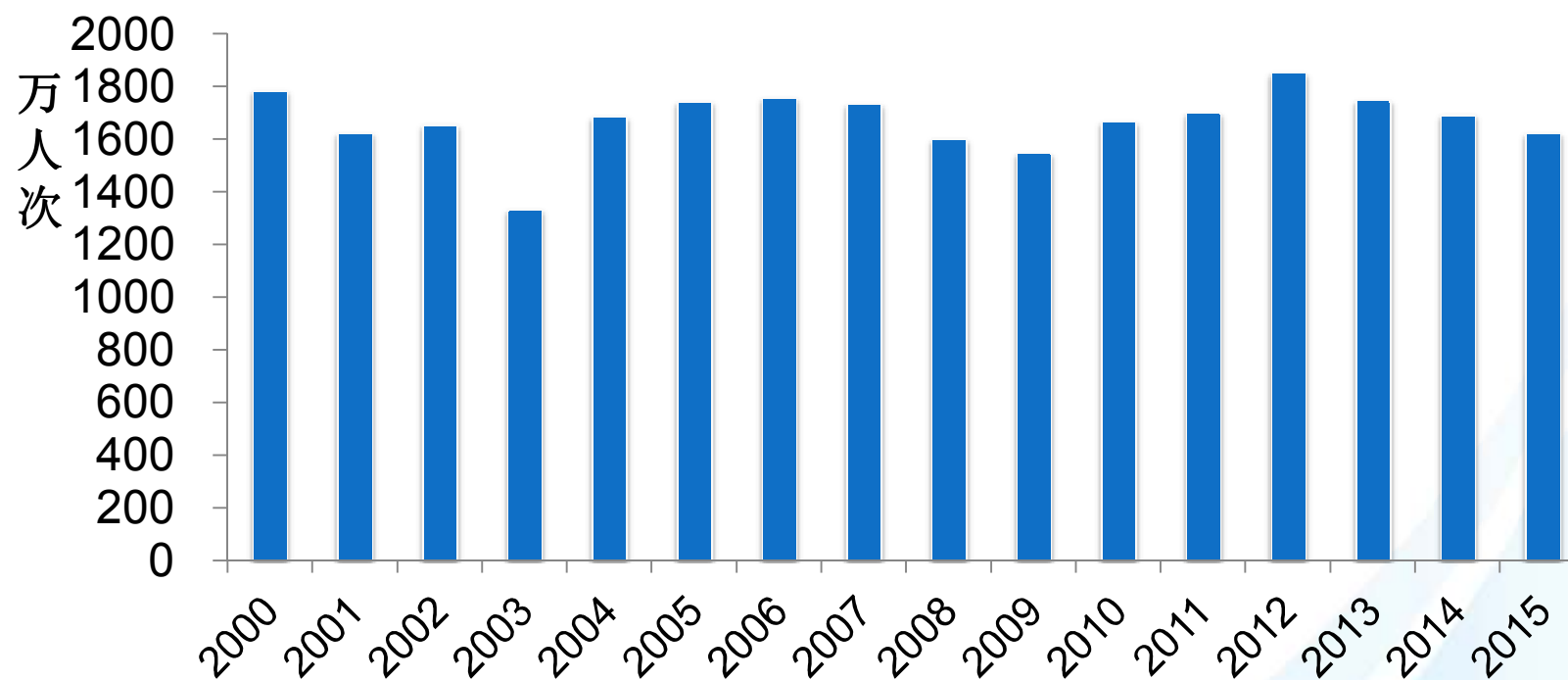
2008-2014年韩国赴中国的游客数量图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

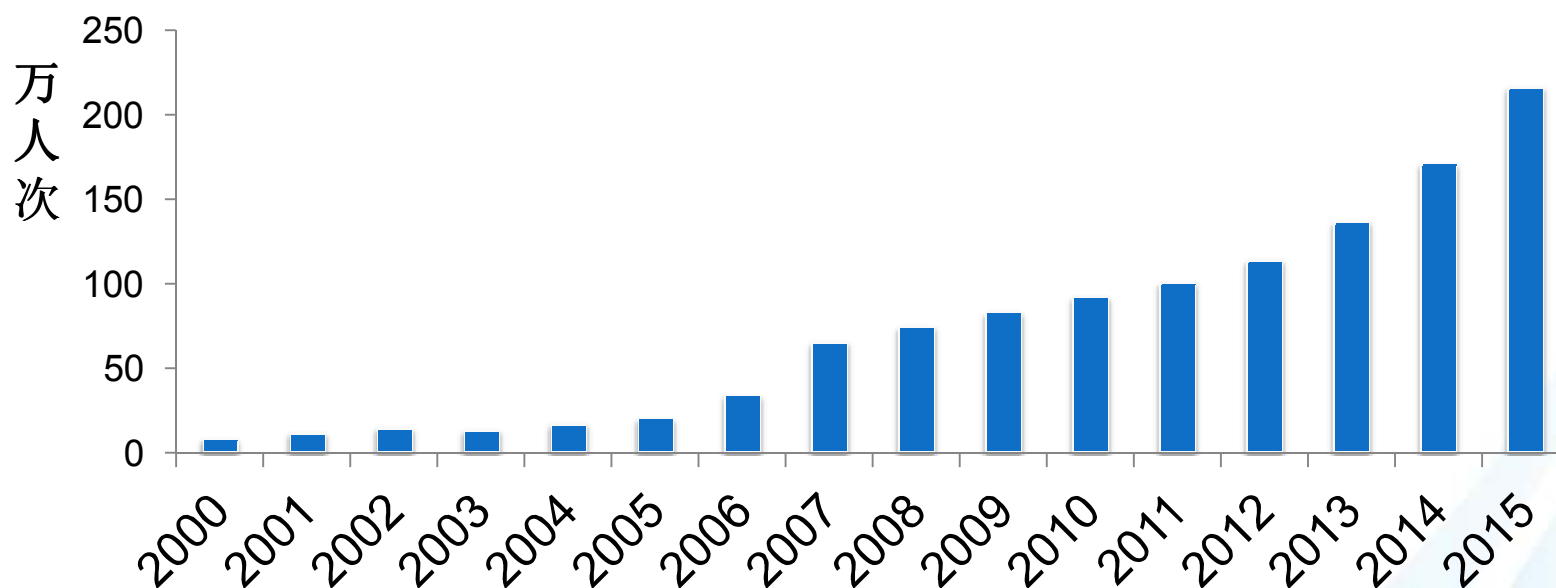
2015年日本旅华游客249.77万人次，同比下降8.1%



2000-2015年日本出境游客数量图

三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

2015年越南旅华游客216.08万人次，同比增长26.41%，越南已经成为中国增幅最大的入境旅游客源市场国。



2000-2015年越南访华游客数量情况



三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

2015年美国旅华游客208.58万人次，同比下降0.35%。

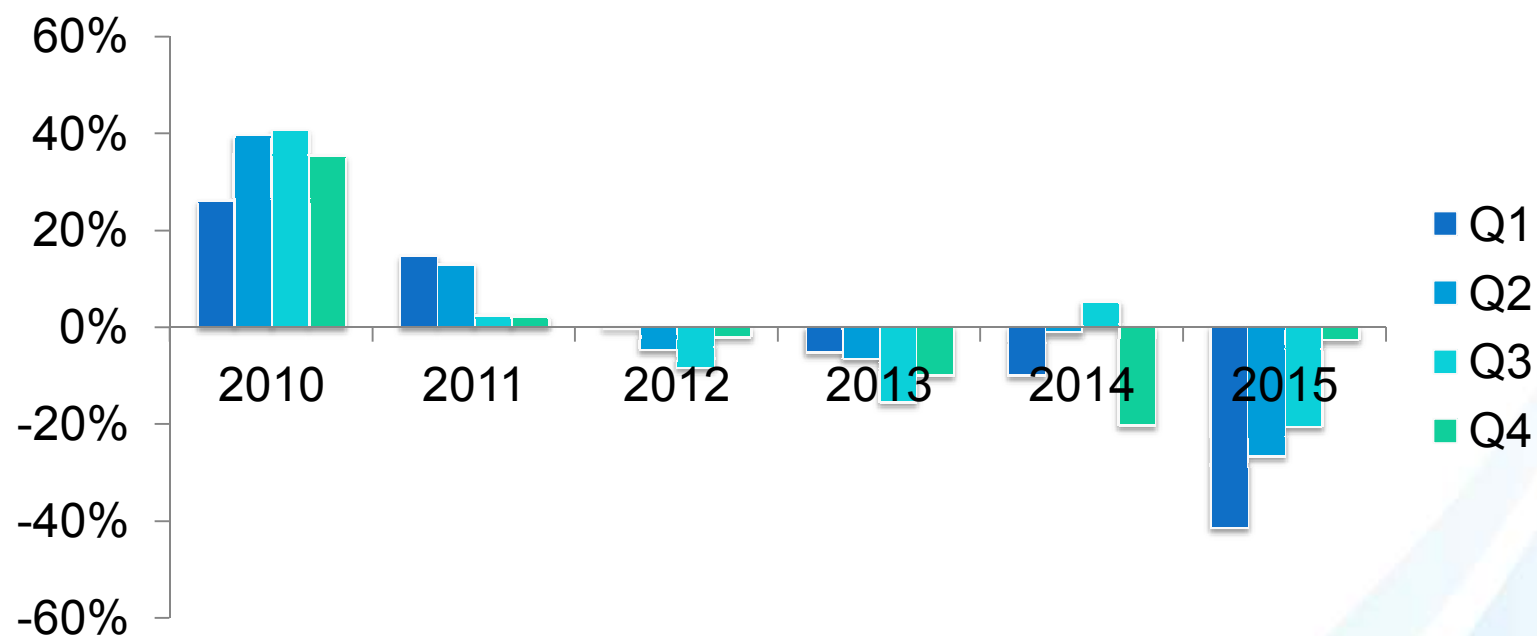
2006—2015年美国游客出境前三名国家及数量规模（单位：万人次）

年份	总数	国家	数量	国家	数量	国家	数量
2006	6366.20	墨西哥	1965.90	加拿大	1385.50	英国	328.60
2007	6402.80	墨西哥	1942.50	加拿大	1337.50	英国	312.30
2008	6356.35	墨西哥	2027.10	加拿大	1250.40	英国	289.40
2009	6141.94	墨西哥	1945.20	加拿大	1166.70	英国	272.70
2010	6026.80	墨西哥	2001.20	加拿大	1174.90	英国	236.60
2011	5870.19	墨西哥	2008.42	加拿大	1159.53	英国	240.48
2012	6069.57	墨西哥	2030.66	加拿大	1188.70	英国	254.10
2013	6156.98	墨西哥	2054.64	加拿大	1200.80	英国	—
2014	6830.34	墨西哥	2540.97	加拿大	1211.35	英国	—
2015	7345.31	墨西哥	2819.54	加拿大	1246.84	英国	—



三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

2015年俄罗斯旅华游客158.23万人次，同比下降22.7%。



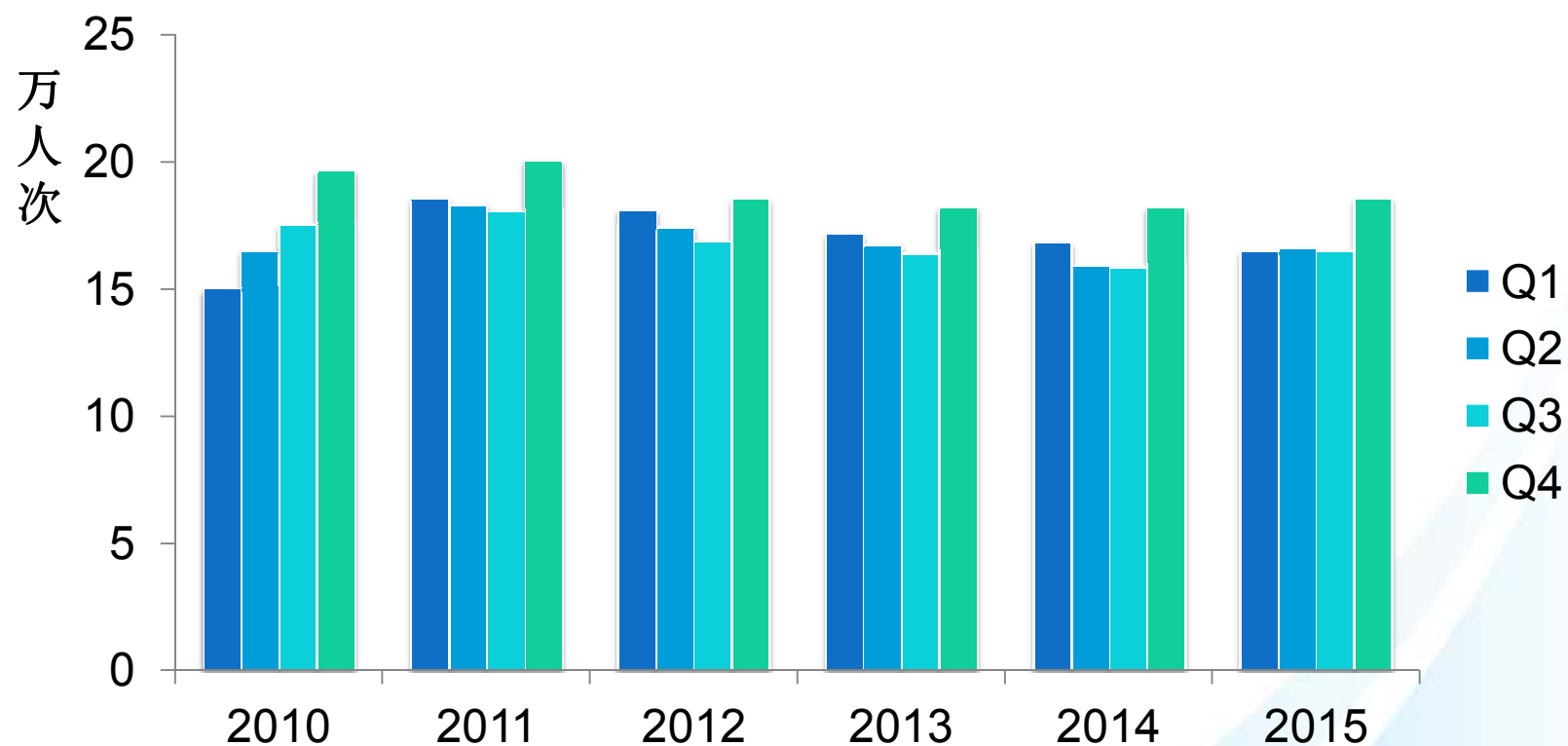
2010-2015年每季度俄罗斯赴中国的游客的同期增长率



中国旅游研究院
China Tourism Academy

三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

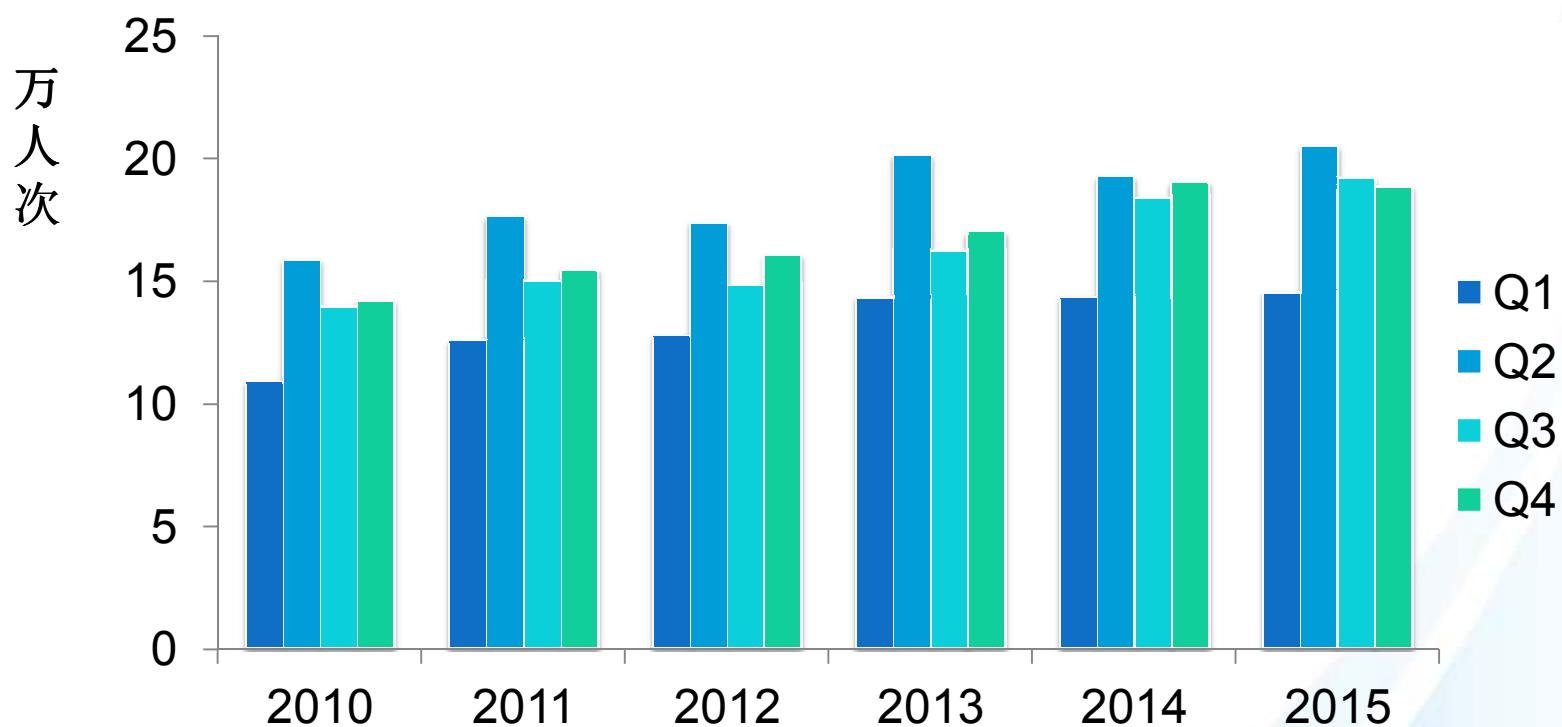
2015年加拿大旅华游客67.98万人次，同比增长1.9%。



2010-2015年加拿大各季度访华游客数量

三、中国主要客源国的出境旅游发展状况

2015年印度旅华游客73.05万人次，同比增长2.9%。

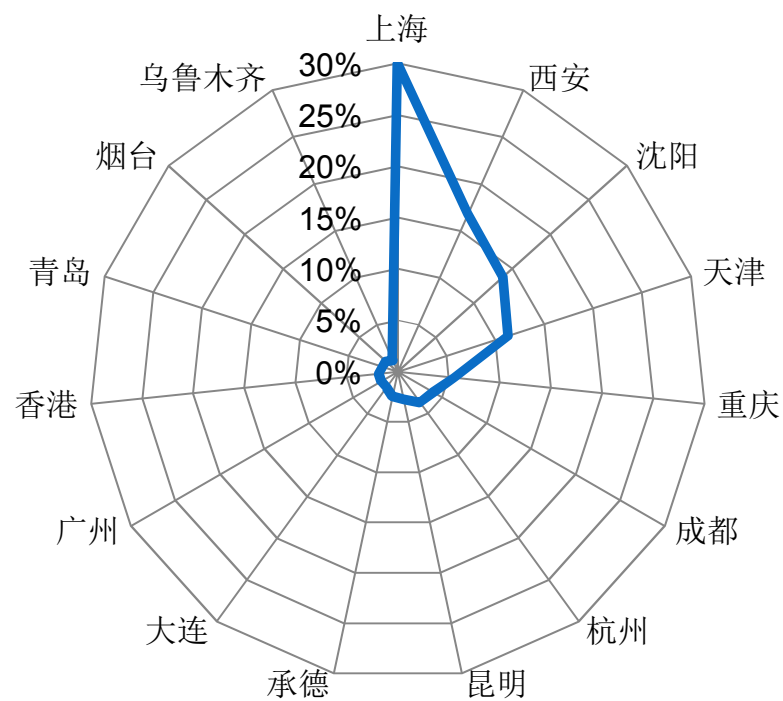


2010-2015年印度各季度访华游客数量图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

北京市：东南向、西向、东北向、西南向、南向

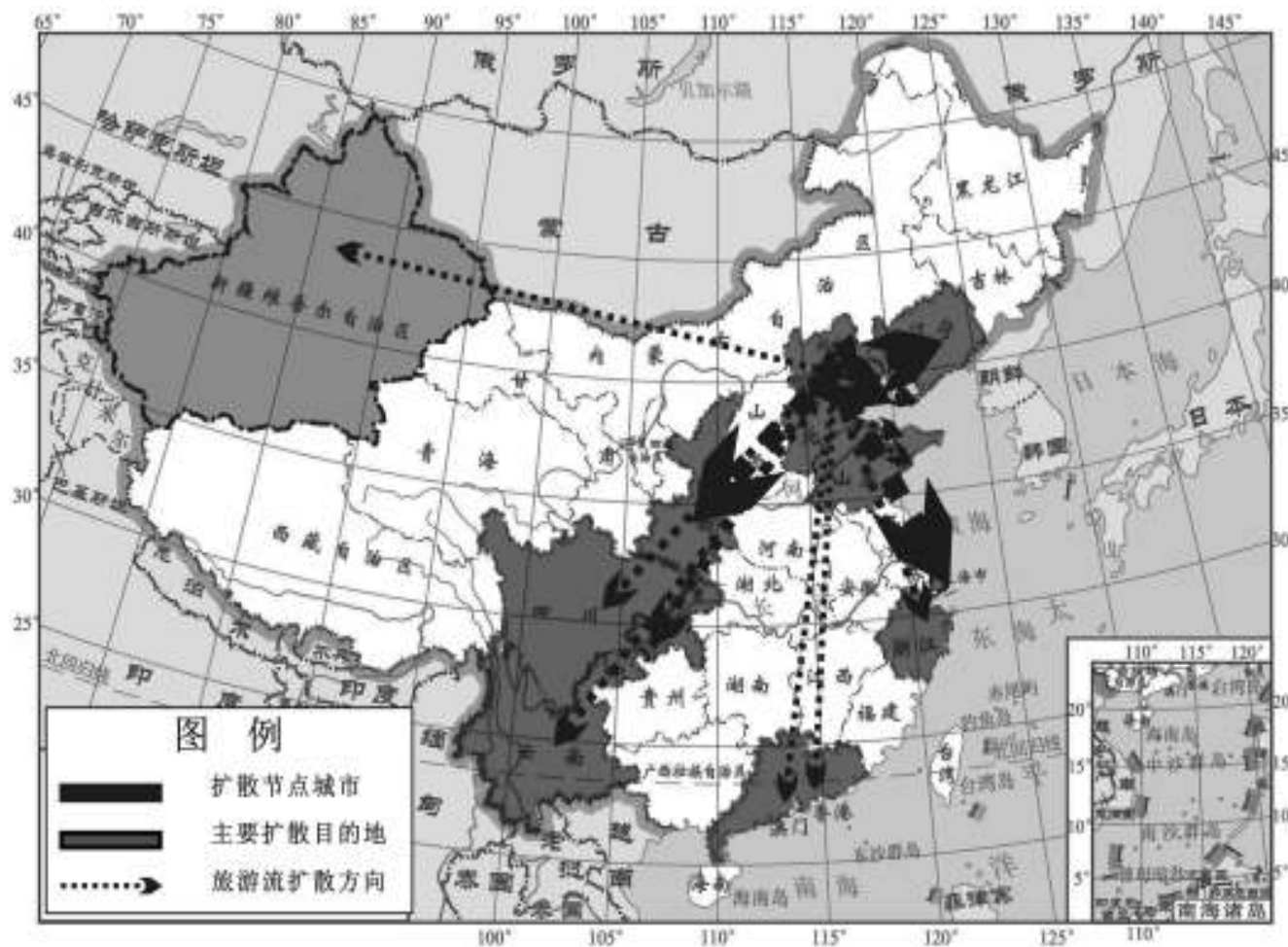


入境游客以北京为节点向其他城市扩散雷达图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以北京为节点的扩散方向示意图



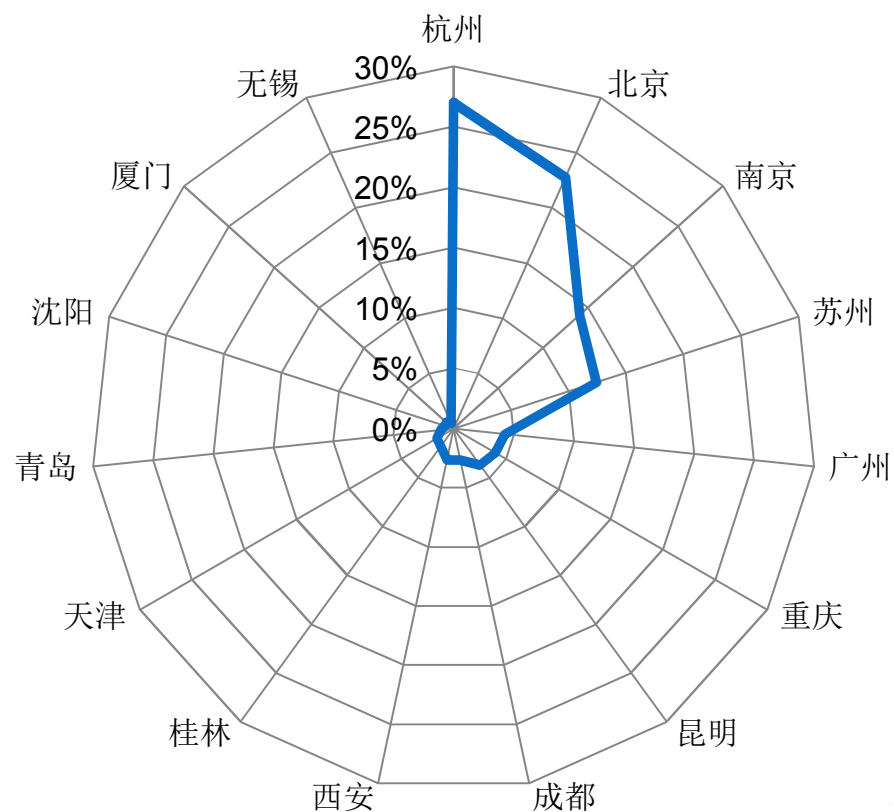
四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

北京市：北京→天津路劲占据优势

路径类别	扩散路径				
东南向扩散路径	北京→天津	北京→上海	北京→上海→西安→成都	北京→杭州	北京→杭州→重庆→成都
人数比例/%	15.48%	15.06%	5.02%	4.18%	2.51%
西向扩散路径	北京→西安	北京→西安→丽江	北京→西安→桂林	北京→西安→大理	北京→乌鲁木齐
人数比例/%	7.11%	3.35%	2.09%	1.26%	1.26%
东北向扩散路径	北京→沈阳	北京→承德	北京→沈阳→上海	北京→沈阳→大连	北京→沈阳→哈尔滨
人数比例/%	15.30%	3.35%	1.26%	0.84%	0.84%
西南向扩散路径	北京→重庆	北京→昆明	北京→成都	北京→重庆→昆明	北京→成都→重庆
人数比例/%	5.02%	4.60%	2.93%	2.51%	1.67%
南向扩散路径	北京→广州	北京→香港	北京→深圳→上海	北京→广州→重庆→南京	北京→广州→上海
人数比例/%	3.35%	2.51%	2.09%	1.67%	1.26%

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

上海市：南向、西向、北向、西南向、西北向

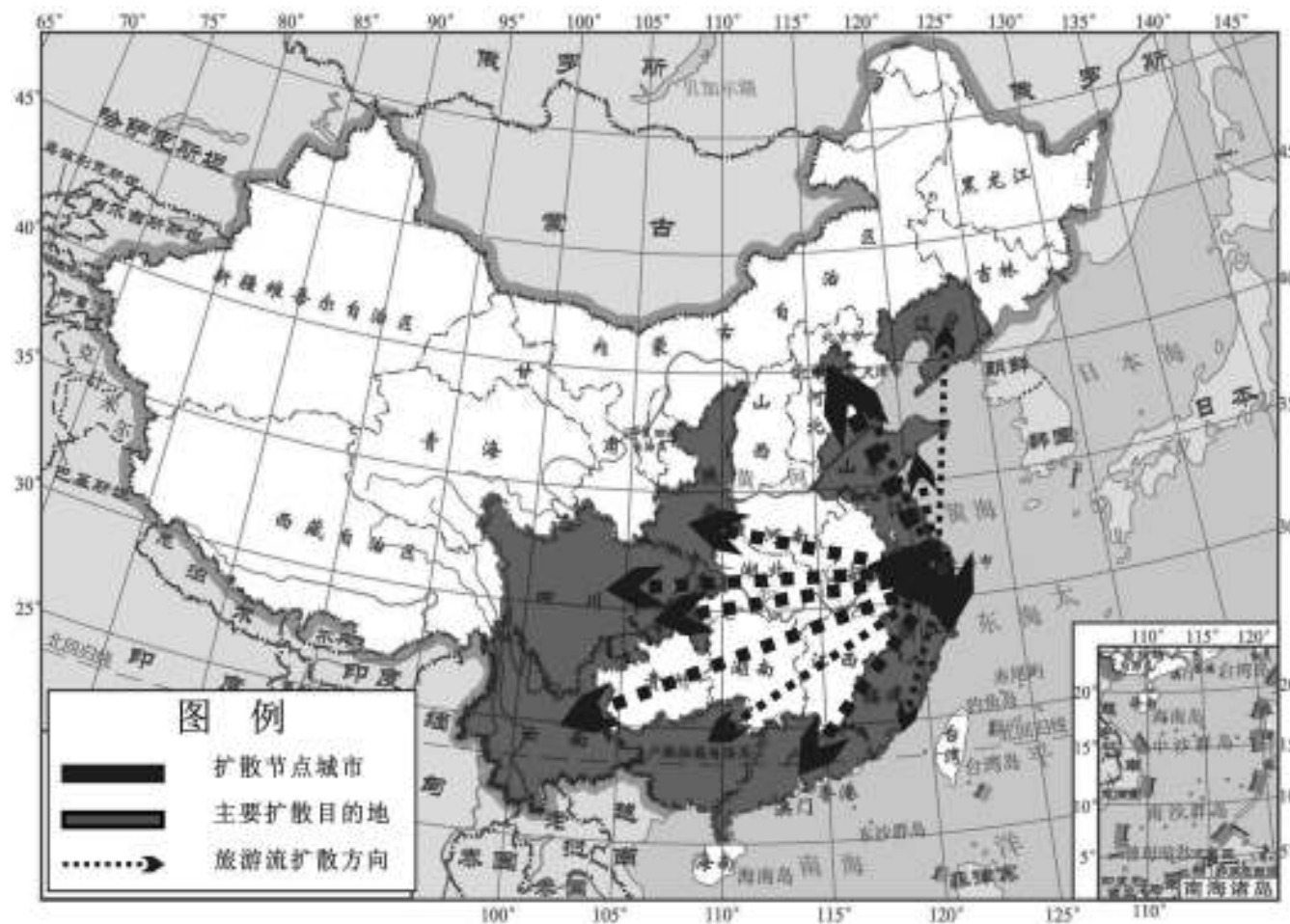


入境游客以上海为节点向其他城市扩散雷达图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以上海为节点的扩散方向示意图



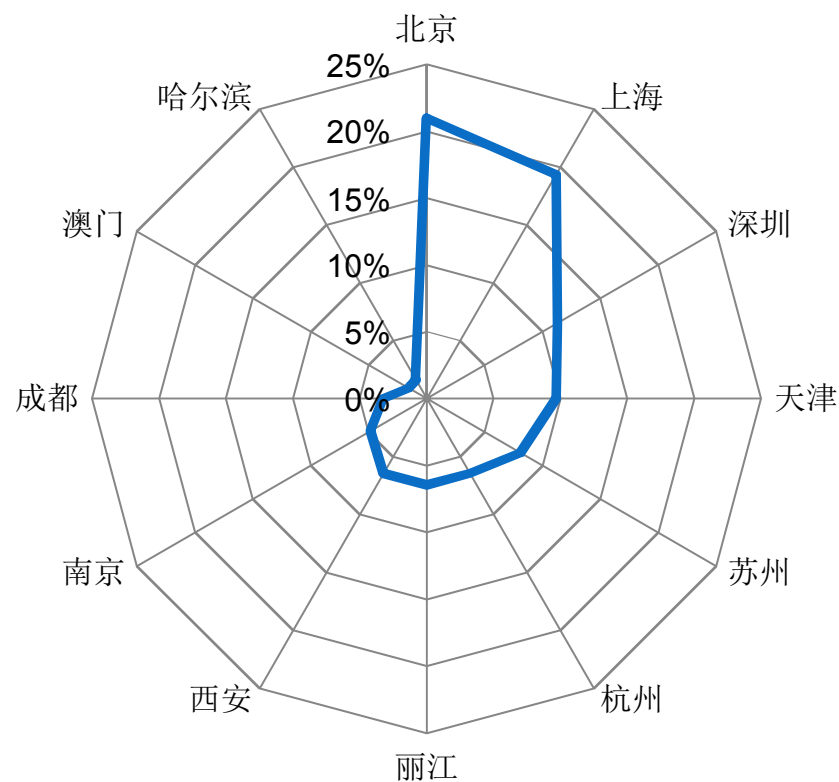
四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

上海市：上海→杭州路径略占优势

路径类别	扩散路径				
南向扩散路径	上海→杭州	上海→杭州→北京	上海→杭州→苏州	上海→杭州→南京	上海→杭州→西安
人数比例/%	13.88%	3.79%	2.84%	1.58%	0.95%
西向扩散路径	上海→南京	上海→重庆→成都	上海→成都→重庆	上海→苏州→杭州	上海→南京→苏州→杭州
人数比例/%	12.62%	4.73%	4.10%	3.79%	2.52%
北向扩散路径	上海→北京	上海→北京→西安	上海→北京→重庆	上海→天津	上海→青岛
人数比例/%	9.15%	3.79%	2.84%	2.21%	1.58%
西南向扩散路径	上海→广州	上海→昆明→重庆	上海→桂林→北京	上海→广州→苏州	上海→昆明→北京
人数比例/%	3.79%	2.52%	1.58%	1.58%	1.26%
西北向扩散路径	上海→西安	上海→西安→北京	上海→西安→重庆	上海→西安→成都	上海→西安→南京
人数比例/%	3.79%	1.26%	0.95%	0.95%	0.63%

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

广州市：省内、北向、东北向、西北向



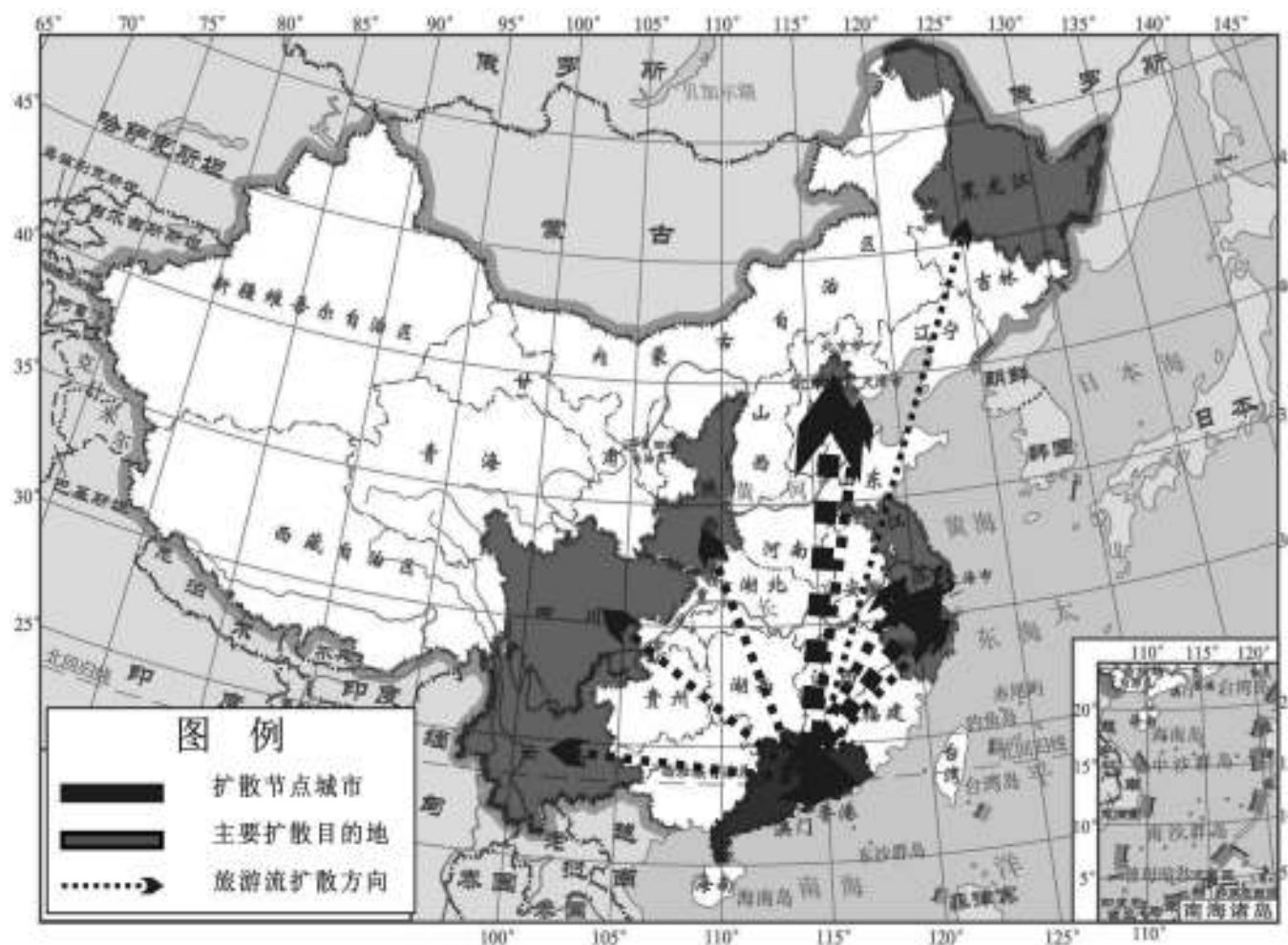
入境游客以广州为节点向其他城市扩散雷达图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以广州为节点的扩散方向示意图



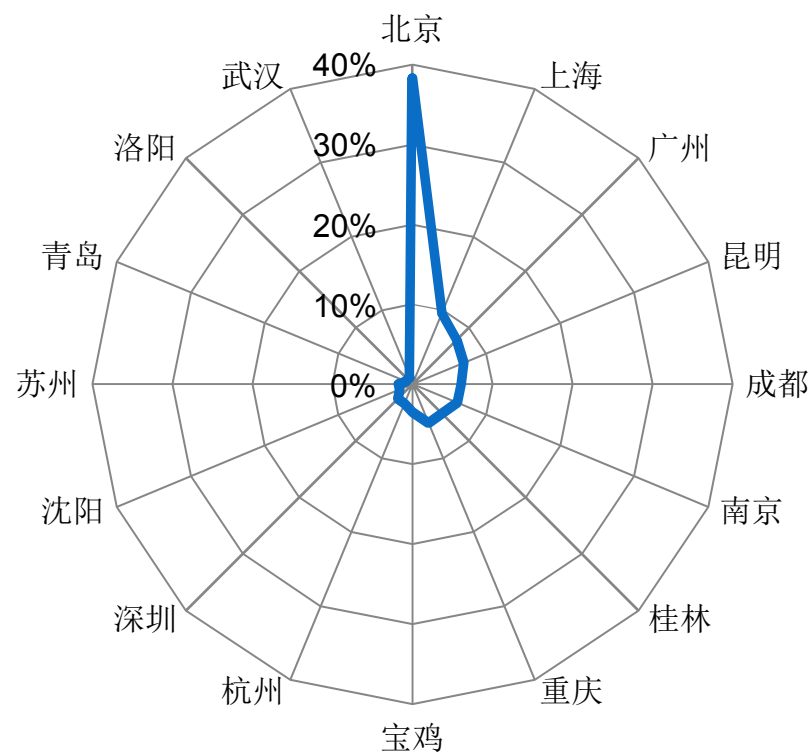
四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

广州市：广州→北京路径略占优势

路径类别	扩散路径				
省内扩散路径	广州→深圳	广州→深圳→ 香港	广州→深圳→ 西安	广州→深圳→ 重庆→北京	广州→深圳→ 桂林→成都→ 西安
人数比例/%	11.65%	7.77%	3.88%	1.94%	0.97%
北向扩散路径	广州→北京	广州→天津→ 上海	广州→北京→ 天津	广州→北京→ 沈阳	广州→哈尔滨 →香港
人数比例/%	12.62%	5.83%	2.91%	1.94%	0.97%
东北向扩散路 径	广州→上海	广州→苏州→ 上海	广州→杭州→ 上海	广州→南京→ 西安	广州→福州→ 杭州
人数比例/%	11.65%	4.85%	3.88%	2.91%	0.97%
西北向扩散路 径	广州→丽江	广州→西安→ 成都	广州→成都	广州→桂林→ 成都	广州→昆明→ 大理
人数比例/%	3.88%	2.91%	2.91%	1.94%	0.97%

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

西安市：东北向、西南向、东向、南向、西向

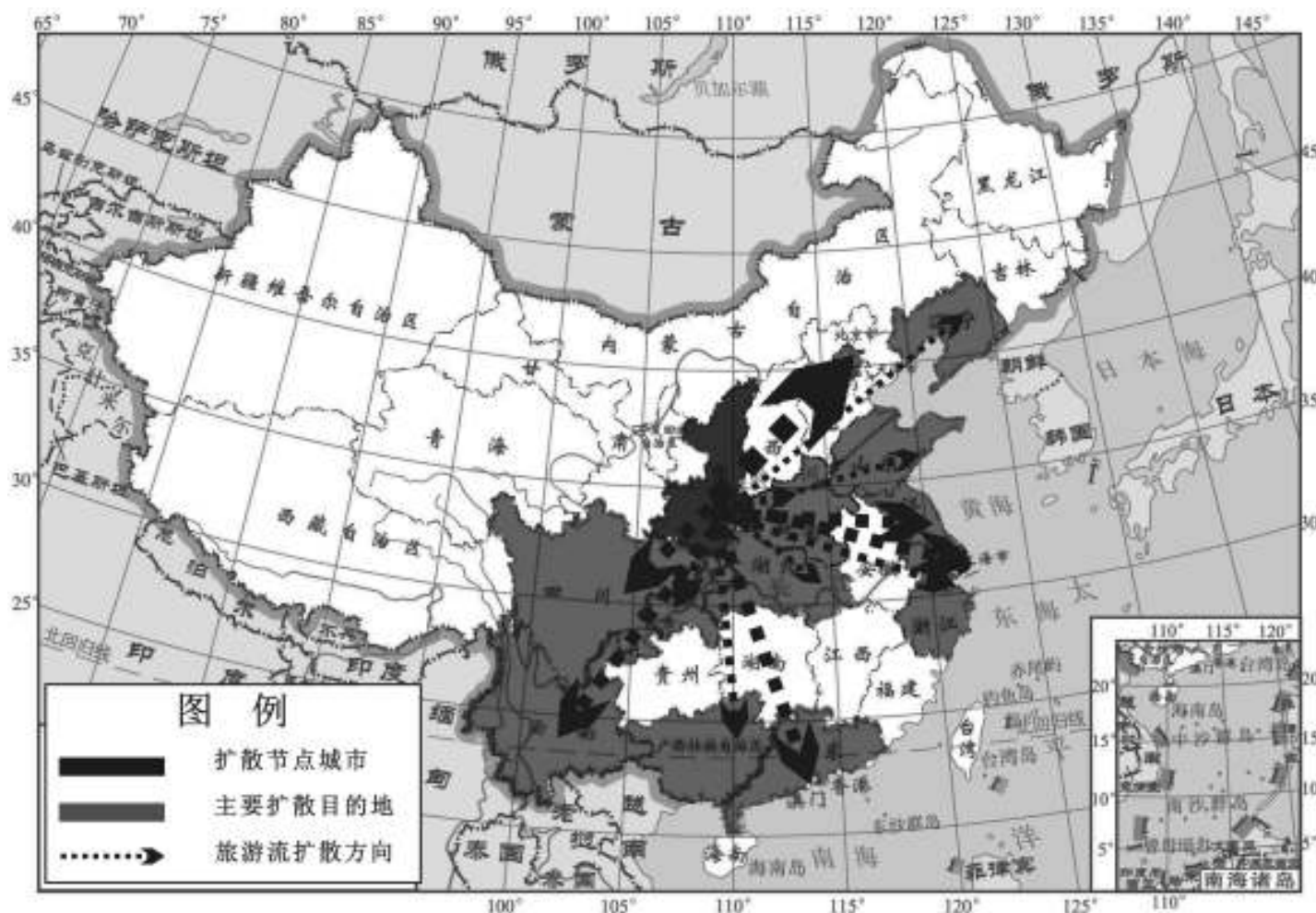


入境游客以西安为节点向其他城市扩散雷达图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以西安为节点的扩散方向示意图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

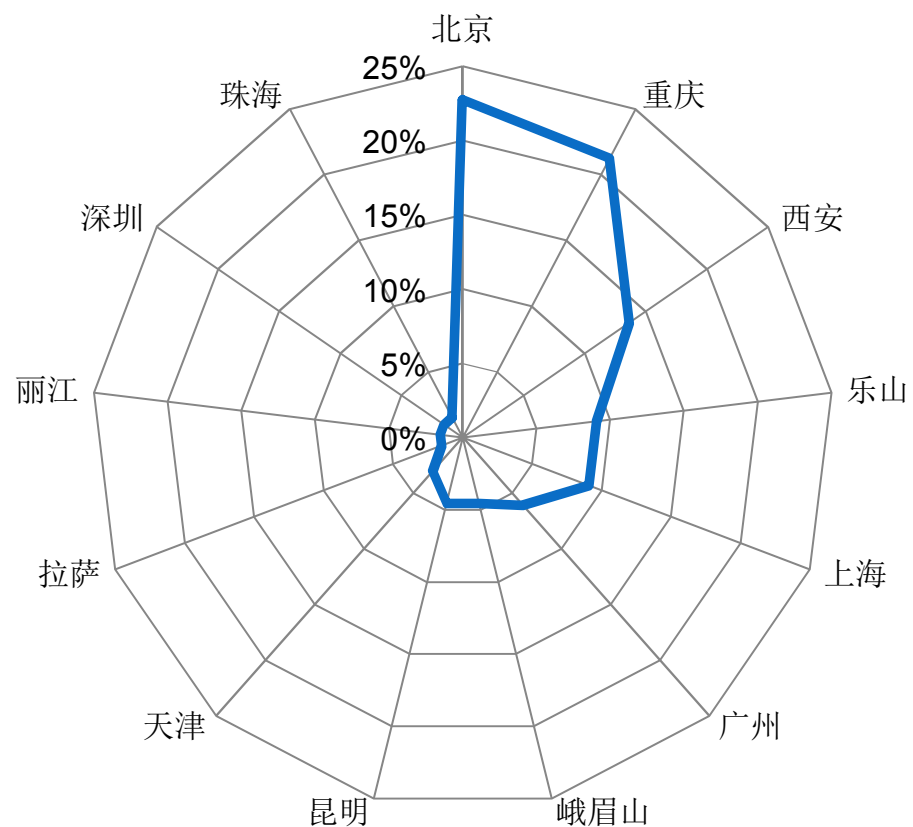
西安市：西安→北京路径长期主流

路径类别	扩散路径				
东北向扩散路径	西安→北京	西安→北京→上海	西安→北京→桂林→昆明	西安→北京→天津	西安→沈阳→广州
人数比例/%	22.14%	6.11%	3.05%	2.29%	1.53%
西南向扩散路径	西安→成都→重庆	西安→昆明→重庆	西安→重庆	西安→重庆→昆明	西安→成都
人数比例/%	6.11%	4.58%	3.82%	3.05%	2.29%
东向扩散路径	西安→上海	西安→上海→广州	西安→南京→上海	西安→苏州→杭州→重庆→昆明	西安→上海→南京
人数比例/%	8.40%	3.82%	3.05%	2.29%	1.53%
南向扩散路径	西安→广州	西安→广州→上海	西安→桂林→张家界	西安→桂林→北京	西安→珠海
人数比例/%	6.11%	3.82%	2.29%	1.53%	0.76%
西向扩散路径	西安→宝鸡	西安→西宁→兰州	西安→拉萨	西安→敦煌	——
人数比例/%	1.53%	1.53%	0.76%	0.76%	——



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

成都市：东北向、东向、北向、东南向、西南向

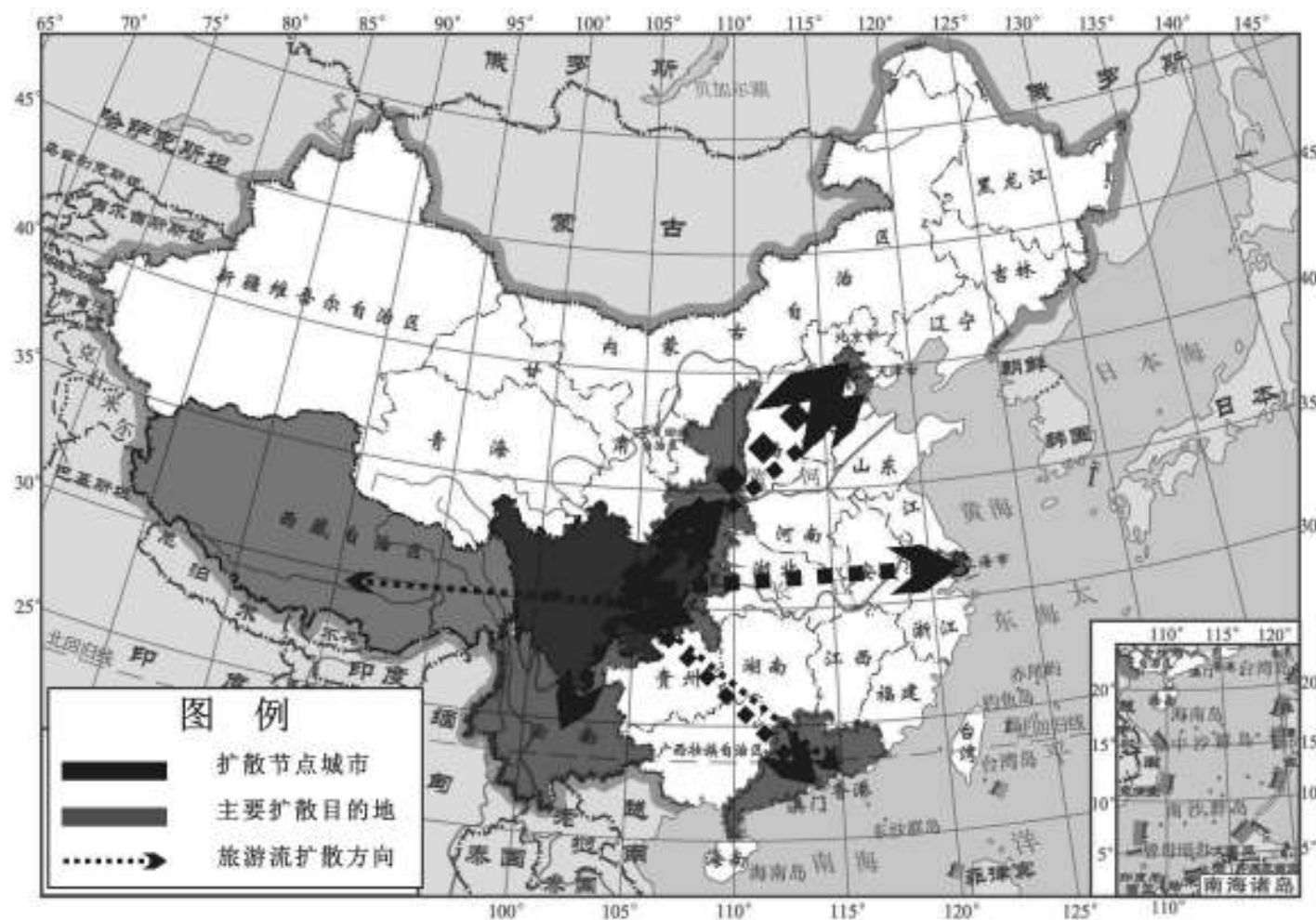


入境游客以成都为节点向其他城市扩散雷达图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以成都为节点的扩散方向示意图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

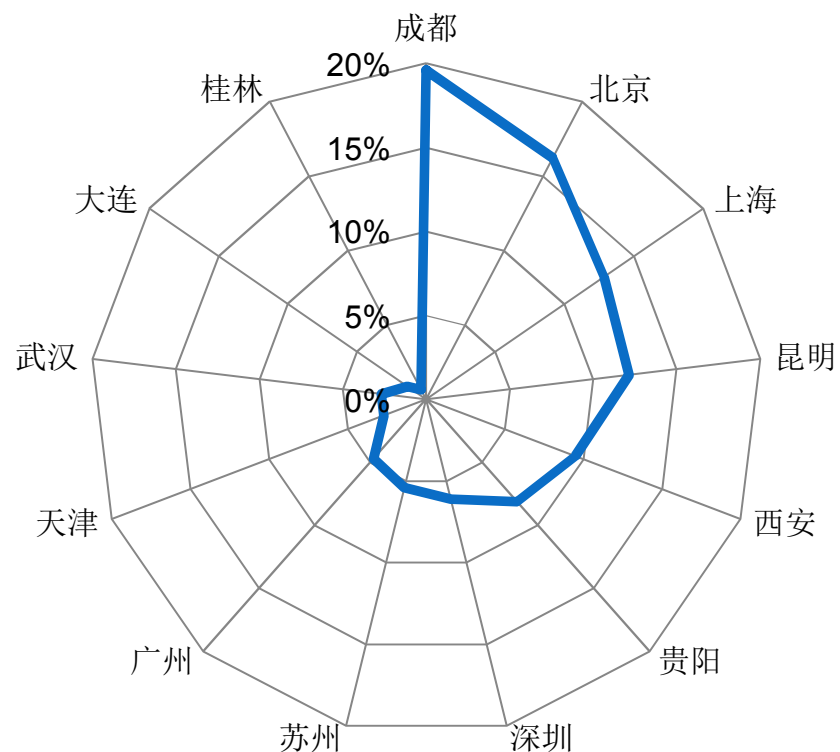
四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

成都市：成都→北京路径担当主力

路径类别	扩散路径				
东北向扩散路径	成都→北京	成都→北京→上海	成都→天津	成都→北京→大连	成都→北京→青岛
人数比例/%	13.48%	5.62%	3.37%	2.25%	1.12%
东向扩散路径	成都→重庆	成都→上海	成都→重庆→西安	成都→重庆→北京	成都→上海→苏州
人数比例/%	12.36%	6.74%	4.49%	3.37%	2.25%
北向扩散路径	成都→西安	成都→西安→北京	成都→西安→桂林	成都→西安→昆明	——
人数比例/%	10.11%	3.37%	2.25%	1.12%	——
东南向扩散路径	成都→广州	成都→广州→深圳	成都→广州→长沙	成都→深圳	成都→珠海
人数比例/%	4.49%	2.25%	2.25%	1.12%	1.12%
西南向扩散路径	成都→昆明	成都→峨眉山	成都→拉萨	成都→丽江	成都→大理
人数比例/%	4.49%	3.37%	2.25%	2.25%	1.12%

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

重庆市：西向、北向、东向、西南向、西北向、东南向

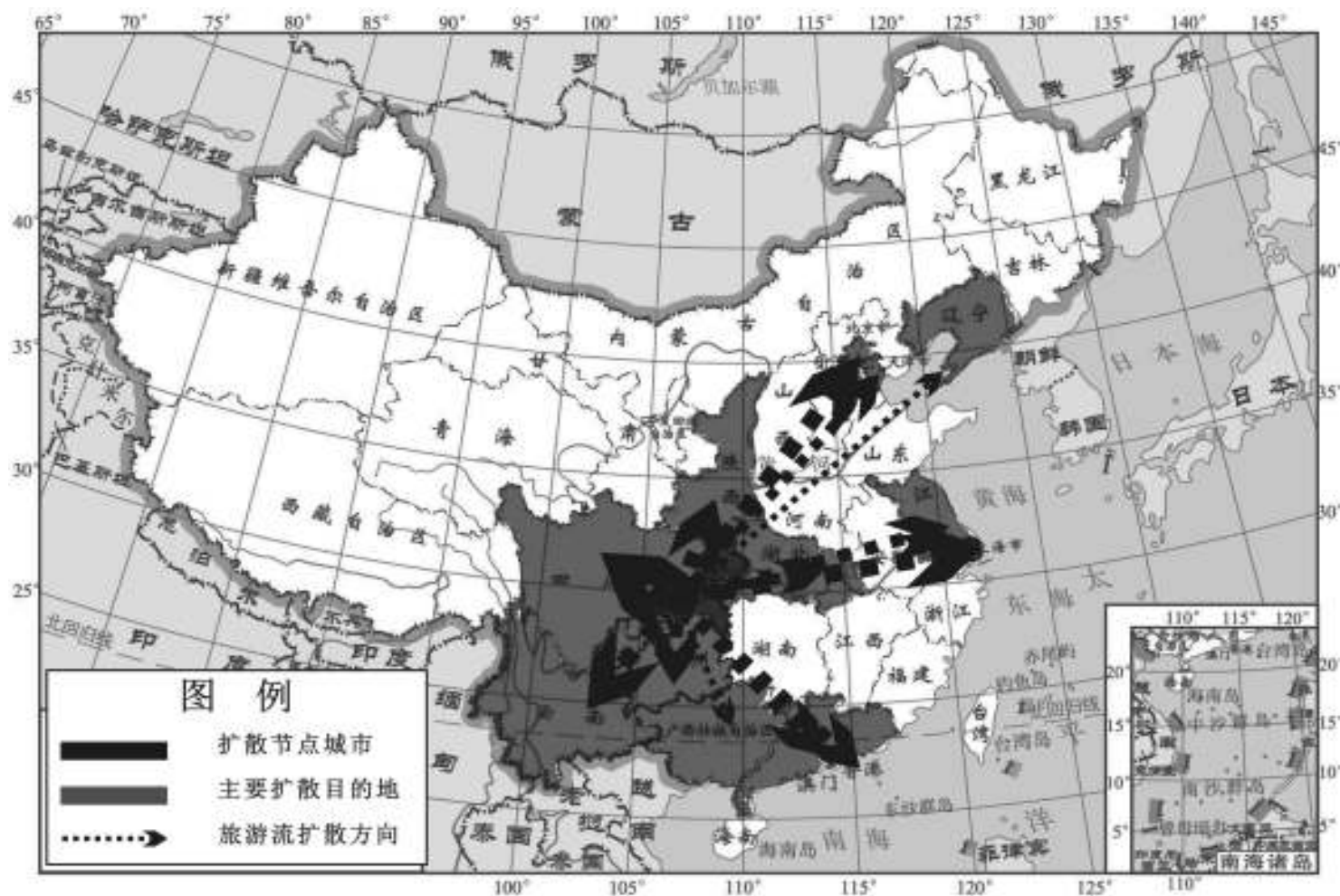


入境游客以重庆为节点向其他城市扩散雷达图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以重庆为节点的扩散方向示意图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

重庆市：重庆→成都路径占据优势

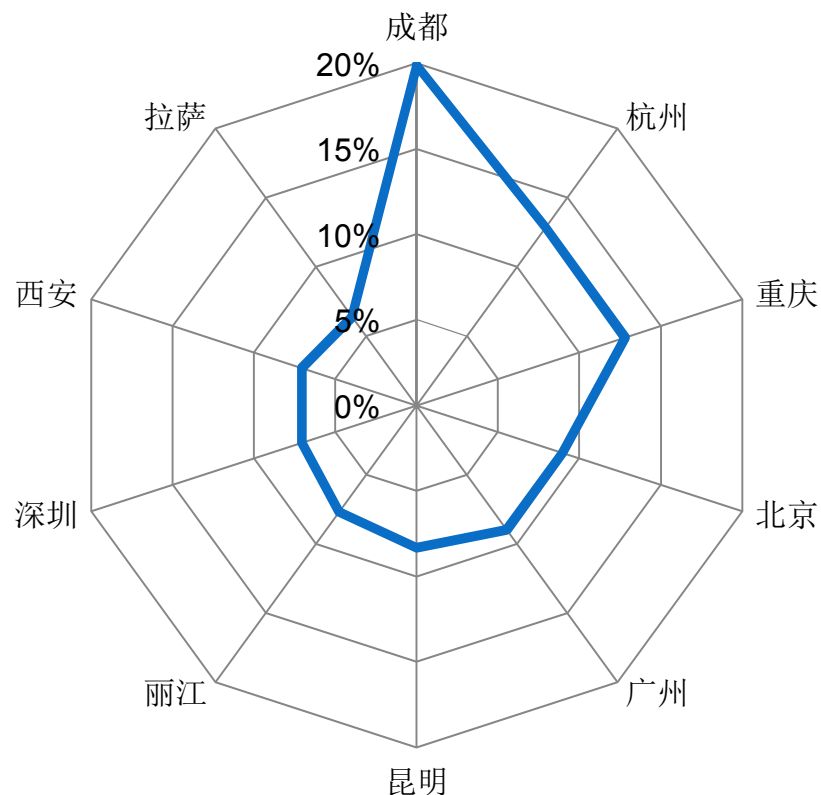
路径类别	扩散路径				
西向扩散路径	重庆→成都	重庆→成都→ 昆明	重庆→成都→ 北京	重庆→成都→ 上海	重庆→成都→ 深圳→上海
人数比例/%	12.27%	4.91%	1.84%	1.84%	1.23%
北向扩散路径	重庆→北京	重庆→北京→ 上海	重庆→北京→ 西安	重庆→北京→ 成都	重庆→北京→ 昆明
人数比例/%	7.36%	4.29%	3.68%	1.23%	0.61%
东向扩散路径	重庆→上海→ 深圳	重庆→上海	重庆→苏州→ 南京→杭州	重庆→上海→ 北京	重庆→武汉→ 成都
人数比例/%	5.52%	4.91%	2.45%	1.84%	1.23%
西南向扩散路 径	重庆→昆明	重庆→昆明→ 北京	重庆→昆明→ 上海	重庆→昆明→ 桂林	重庆→昆明→ 丽江
人数比例/%	5.52%	3.07%	3.07%	2.45%	1.84%
西北向扩散路 径	重庆→西安→ 北京	重庆→西安→ 昆明	重庆→西安→ 上海	重庆→西安→ 西宁	重庆→西安→ 敦煌
人数比例/%	3.68%	3.07%	1.84%	0.61%	0.61%
东南向扩散路 径	重庆→广州	重庆→广州→ 杭州→北京	重庆→广州→ 深圳	重庆→深圳	
人数比例/%	2.45%	1.23%	1.23%	0.61%	



中国旅游研究院
China Tourism Academy

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

桂林市：西北向、东北向、北向、东南向、西向



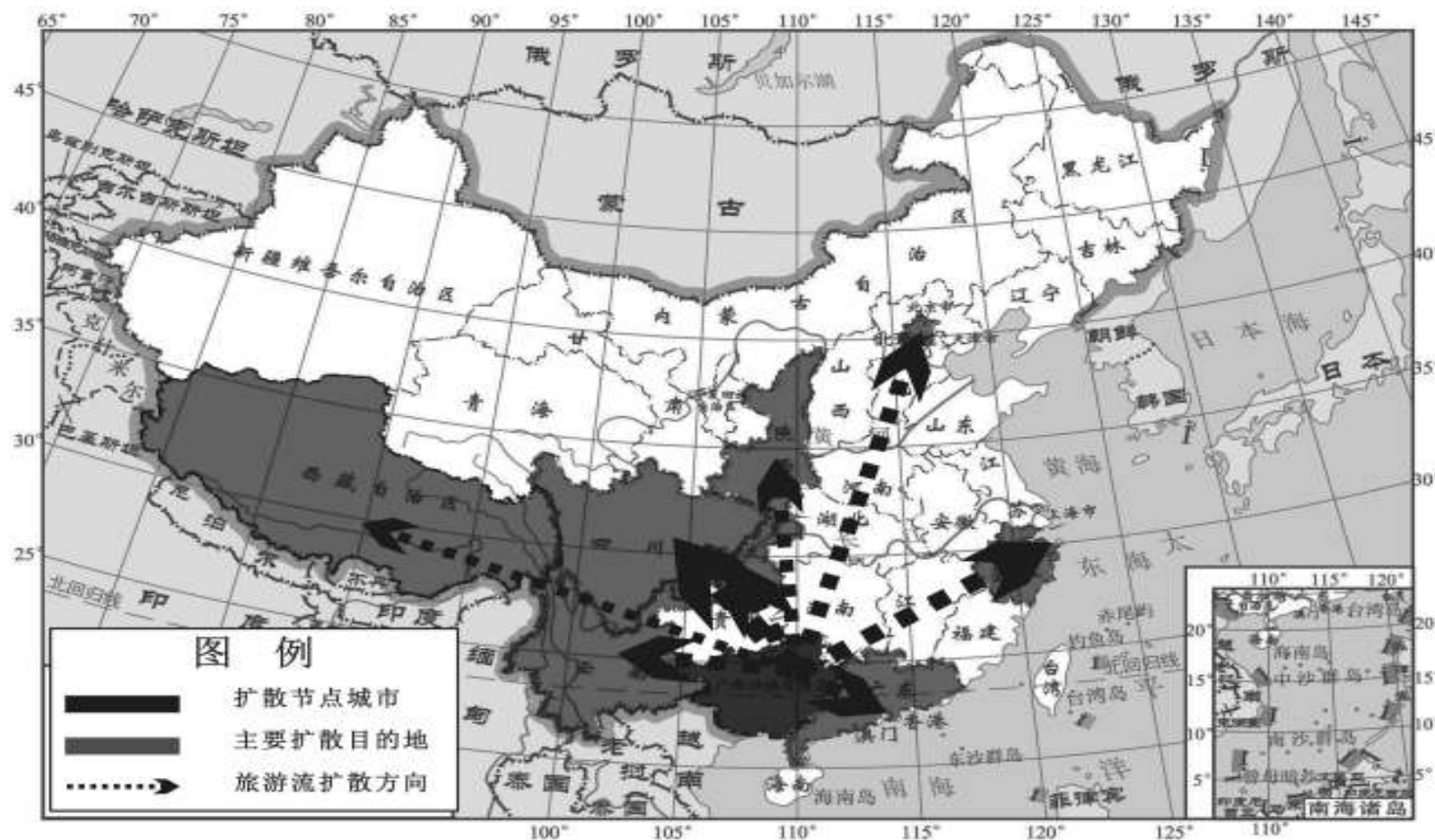
入境游客以桂林为节点向其他城市扩散雷达图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以桂林为节点的扩散方向示意图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

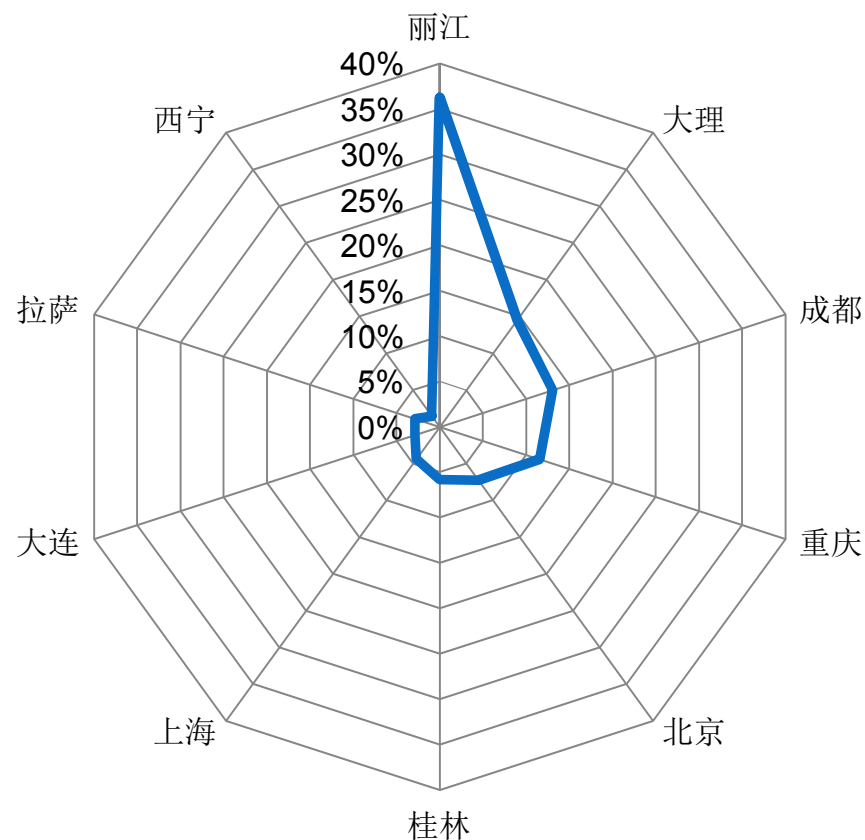
桂林市：桂林→成都路径略占优势

路径类别	扩散路径				
西北向扩散路径	桂林→成都	桂林→重庆	桂林→成都→ 重庆	桂林→重庆→ 北京	桂林→成都→ 重庆→西安
人数比例/%	10.74%	10.07%	7.38%	3.36%	2.68%
东北向扩散路径	桂林→上海	桂林→杭州→ 上海	桂林→北京→ 上海	桂林→北京→ 西安	桂林→杭州→ 苏州
人数比例/%	7.38%	6.71%	4.70%	2.01%	1.34%
北向扩散路径	桂林→西安	桂林→西安→ 北京	桂林→西安→ 上海	桂林→西安→ 成都	桂林→西安→ 重庆
人数比例/%	7.38%	4.03%	3.36%	0.67%	0.67%
东南向扩散路径	桂林→广州	桂林→广州→ 深圳	桂林→广州→ 香港	桂林→广州→ 上海	桂林→广州→ 澳门
人数比例/%	6.71%	2.01%	1.34%	0.67%	0.67%
西向扩散路径	桂林→昆明	桂林→昆明→ 大理	桂林→昆明→ 丽江	桂林→香格里 拉	桂林→拉萨
人数比例/%	5.37%	2.01%	2.01%	0.67%	0.67%



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

昆明市：省内及西向、北向、东北向、东向



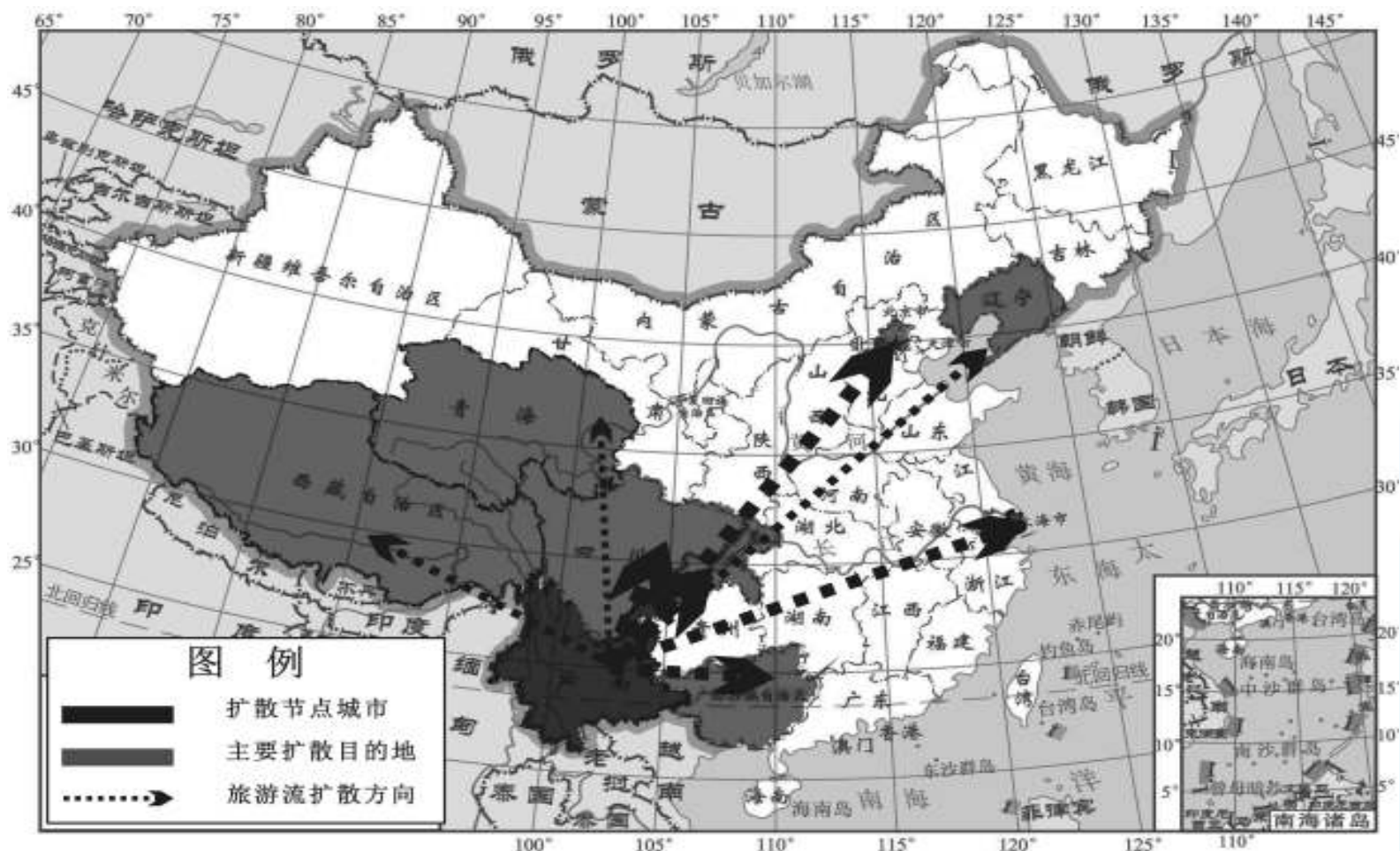
入境游客以昆明为节点向其他城市扩散雷达图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以昆明为节点的扩散方向示意图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

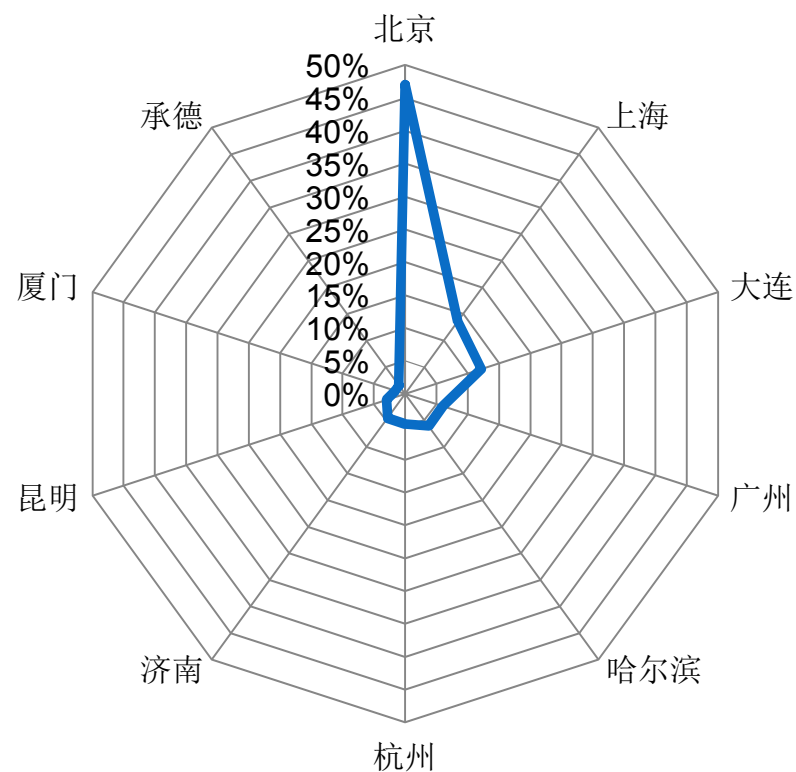
昆明市：昆明→丽江路径优势突出

路径类别	扩散路径				
省内及西向扩散路径	昆明→丽江	昆明→大理→ 丽江	昆明→丽江→ 大理	昆明→丽江→ 香格里拉	昆明→拉萨
人数比例/%	17.24%	11.49%	6.90%	4.60%	2.30%
北向扩散路径	昆明→成都	昆明→重庆→ 成都	昆明→成都→ 西安	昆明→重庆→ 北京	昆明→西宁
人数比例/%	8.05%	6.90%	3.45%	3.45%	1.15%
东北向扩散路径	昆明→北京	昆明→北京→ 大连	昆明→北京→ 桂林	昆明→大连	昆明→北京→ 深圳
人数比例/%	5.75%	3.45%	3.45%	2.30%	1.15%
东向扩散路径	昆明→桂林	昆明→上海	昆明→广州→ 上海	昆明→杭州	昆明→上海→ 杭州
人数比例/%	4.60%	3.45%	2.30%	2.30%	1.15%



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

沈阳市：西南向、南向、北向、西向



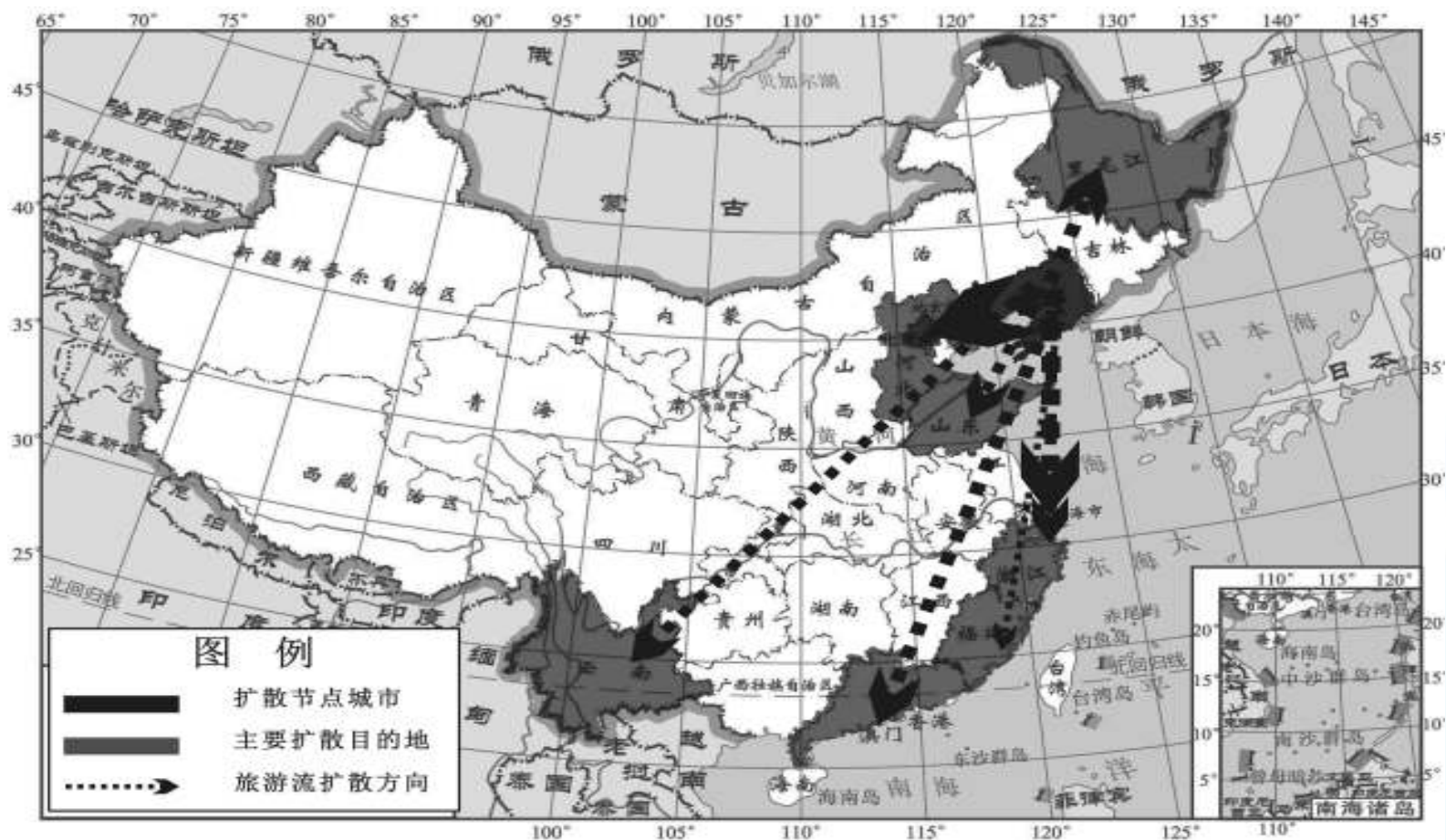
入境游客以沈阳为节点向其他城市扩散雷达图



中国旅游研究院
China Tourism Academy

四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

入境游客以沈阳为节点的扩散方向示意图



四、入境客流扩散的等级性与近程性特征显著，客流扩散的路径持续多样化

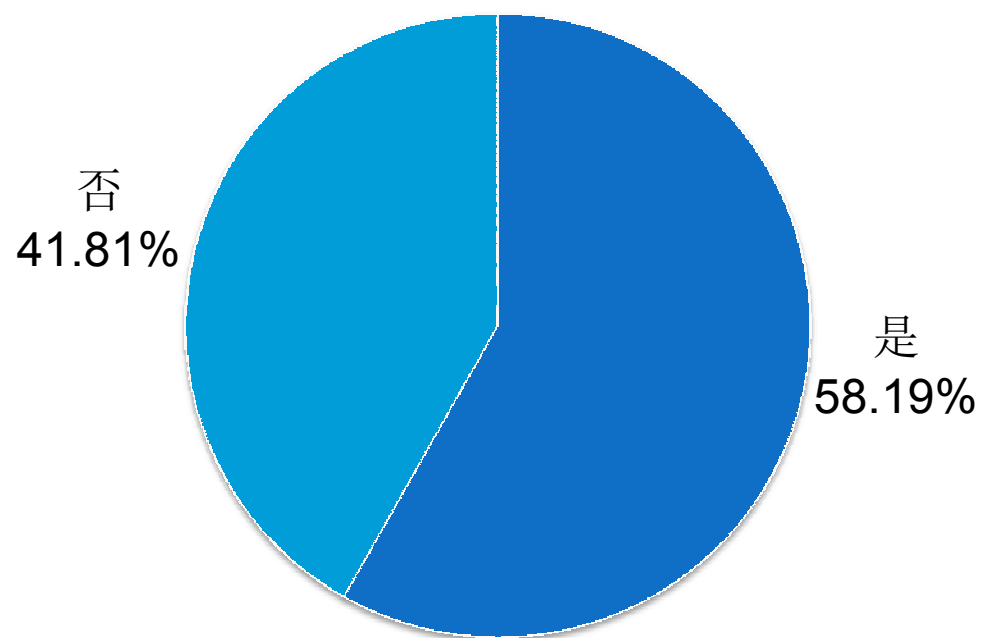
沈阳市：沈阳→北京路径继续担当主力

路径类别	扩散路径				
西南向扩散路径	沈阳→北京	沈阳→北京→上海	沈阳→北京→大连	沈阳→北京→西安	沈阳→北京→天津
人数比例/%	25.33%	8.00%	4.00%	2.67%	1.33%
南向扩散路径	沈阳→上海	沈阳→大连	沈阳→大连→哈尔滨	沈阳→大连→长春	沈阳→济南→青岛
人数比例/%	8.00%	6.67%	5.33%	4.00%	2.67%
北向扩散路径	沈阳→哈尔滨	沈阳→长春	沈阳→长春→哈尔滨	沈阳→哈尔滨→北京	——
人数比例/%	6.67%	5.33%	2.67%	1.33%	——
西向扩散路径	沈阳→承德	沈阳→西安	沈阳→太原	——	——
人数比例/%	2.67%	2.67%	1.33%	——	——



五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有明显增长

超过半数的游客是第一次来中国



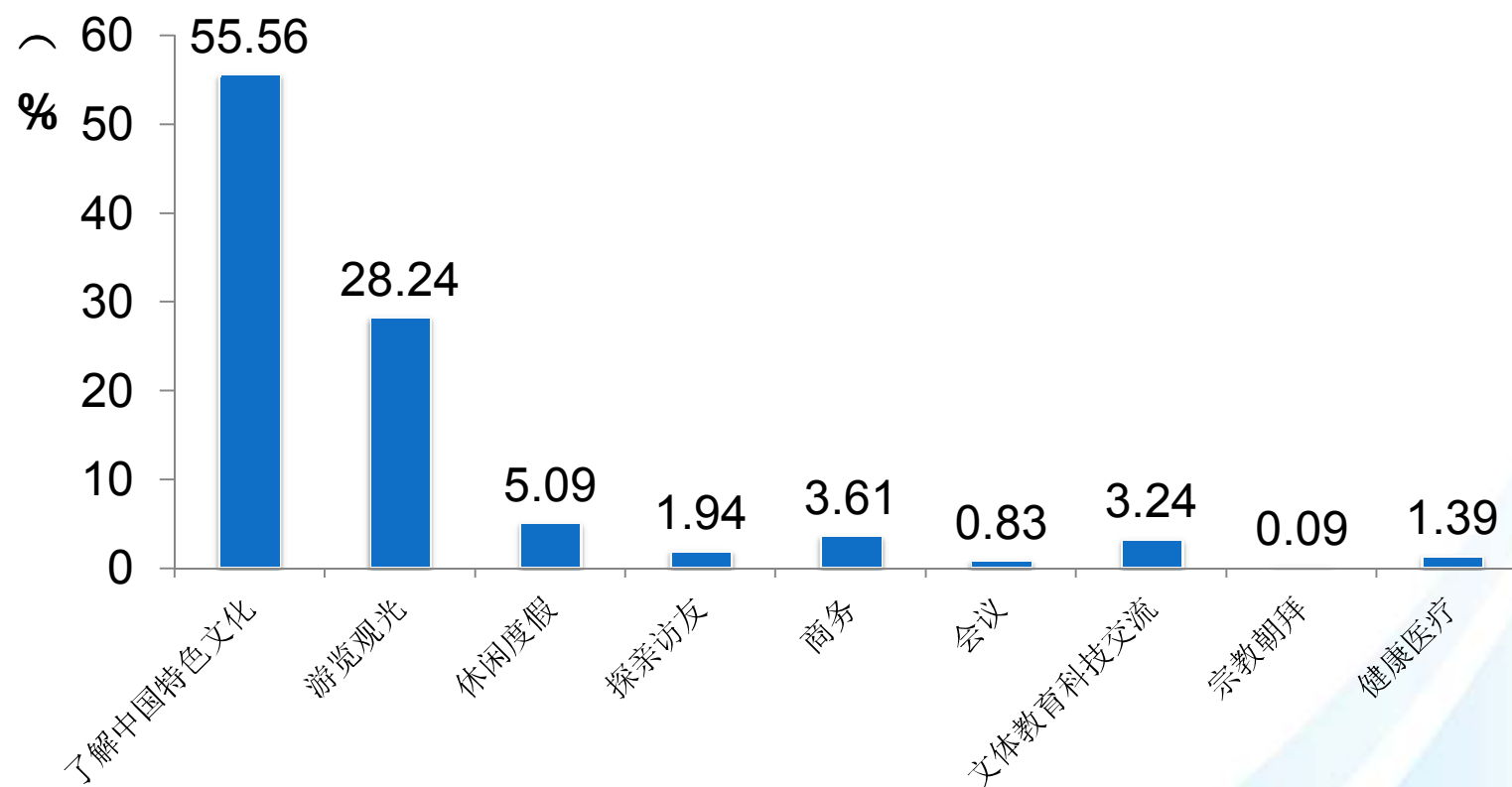
2015年受访入境游客出游频率



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

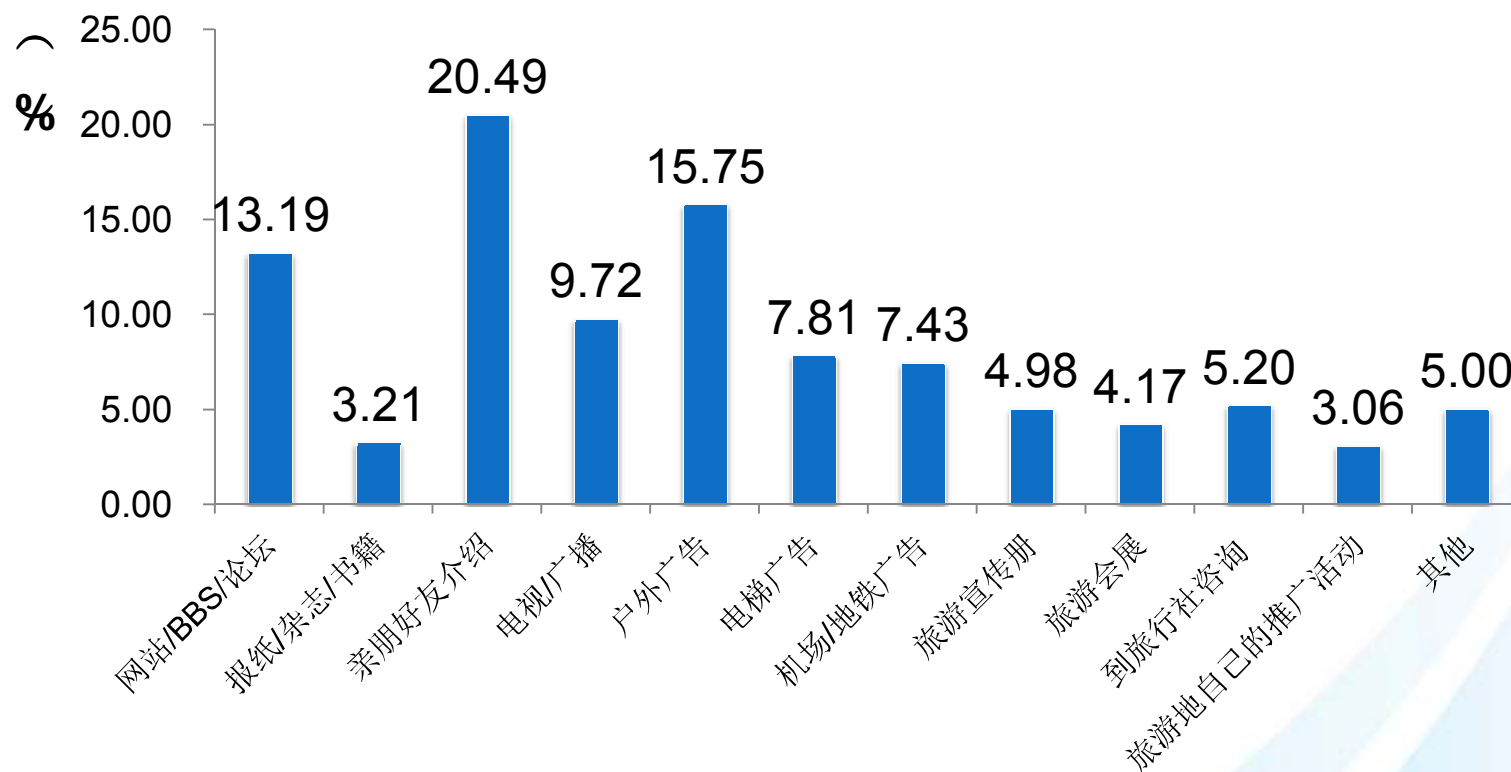
中国特色文化和游览观光最吸引游客



2015年受访入境游客的旅游目的

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有明显增长

亲友介绍和户外广告是最主要的信息来源



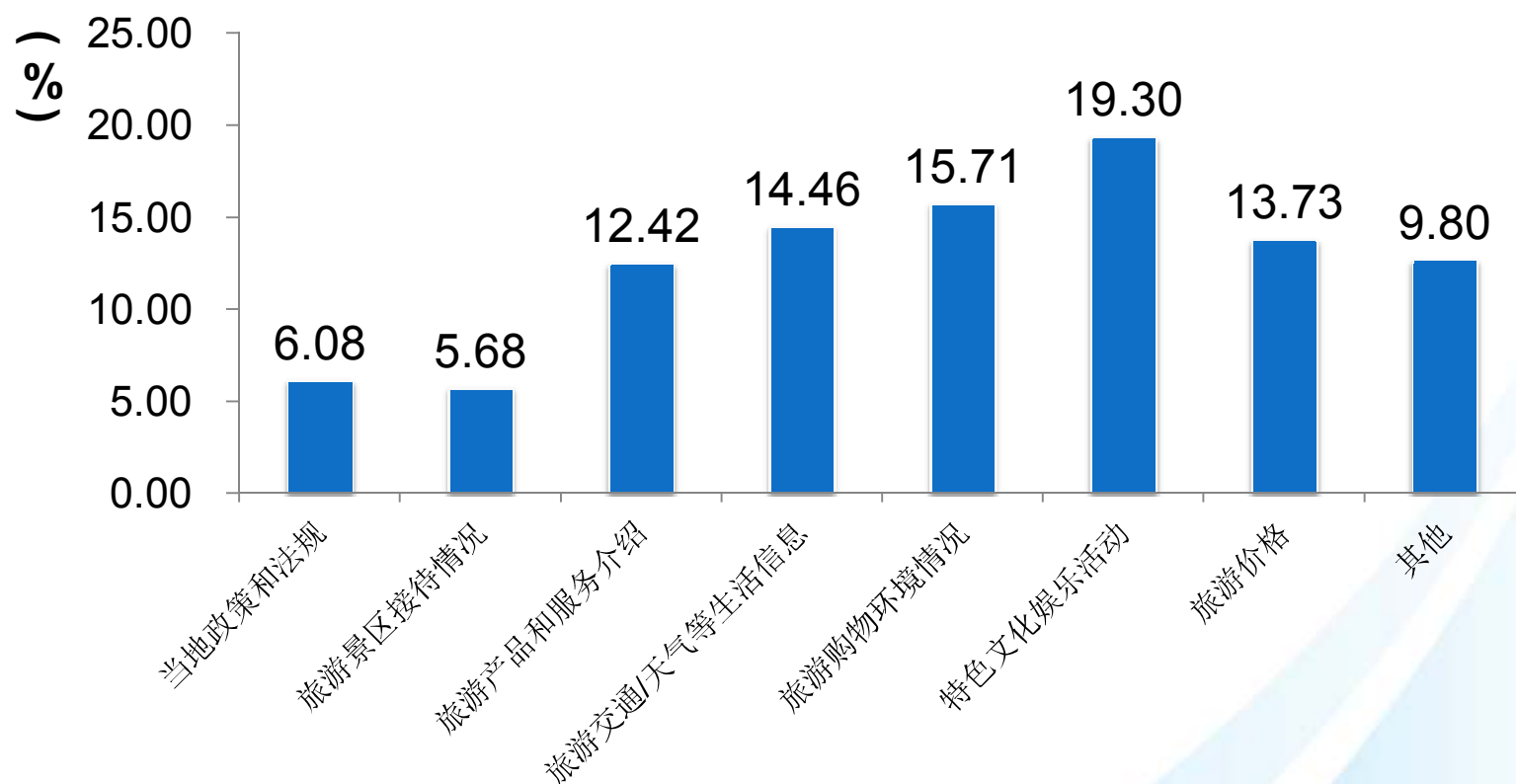
2015年受访入境游客的信息获取渠道



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

特色文化娱乐活动、旅游购物环境情况、旅游交通及天气等生活信息最受游客关注



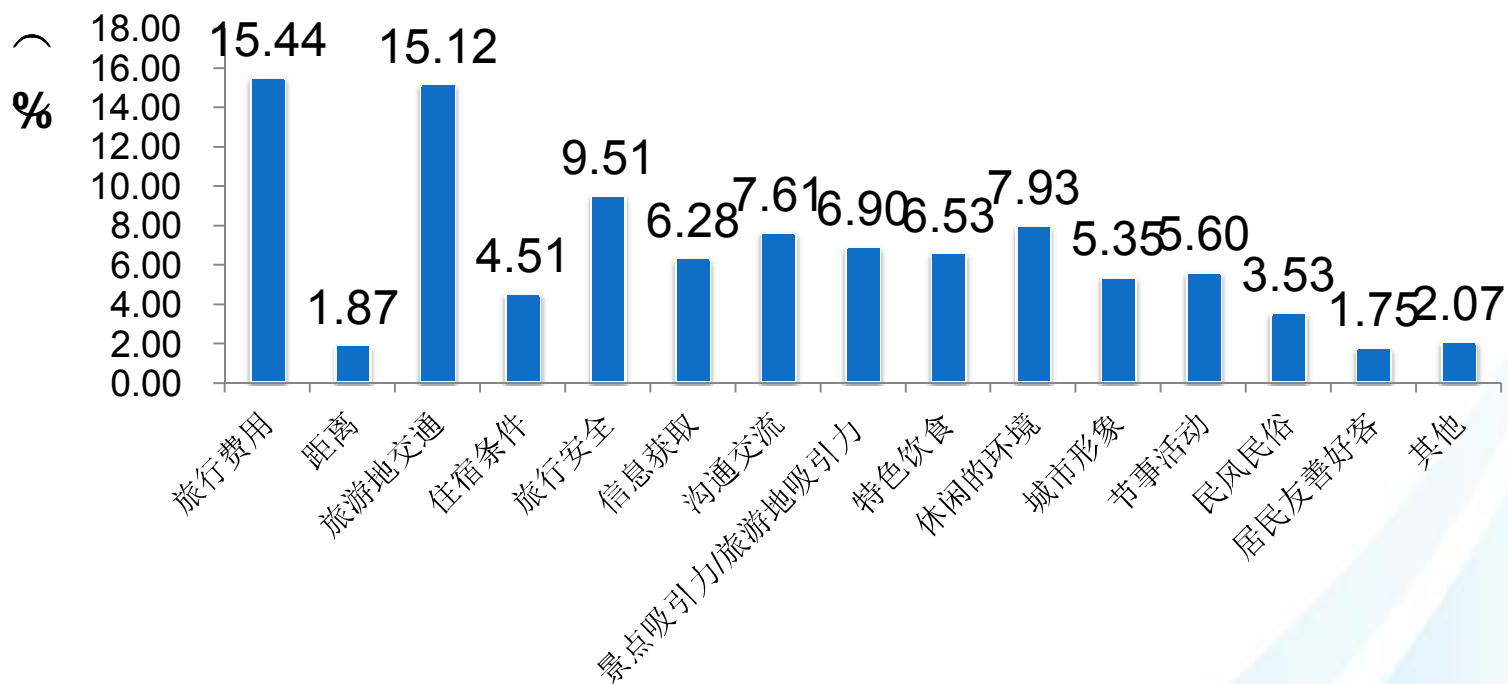
2015年受访入境游客的信息搜索内容



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有明显增长

旅行费用、旅游地交通对目的地选择最具影响

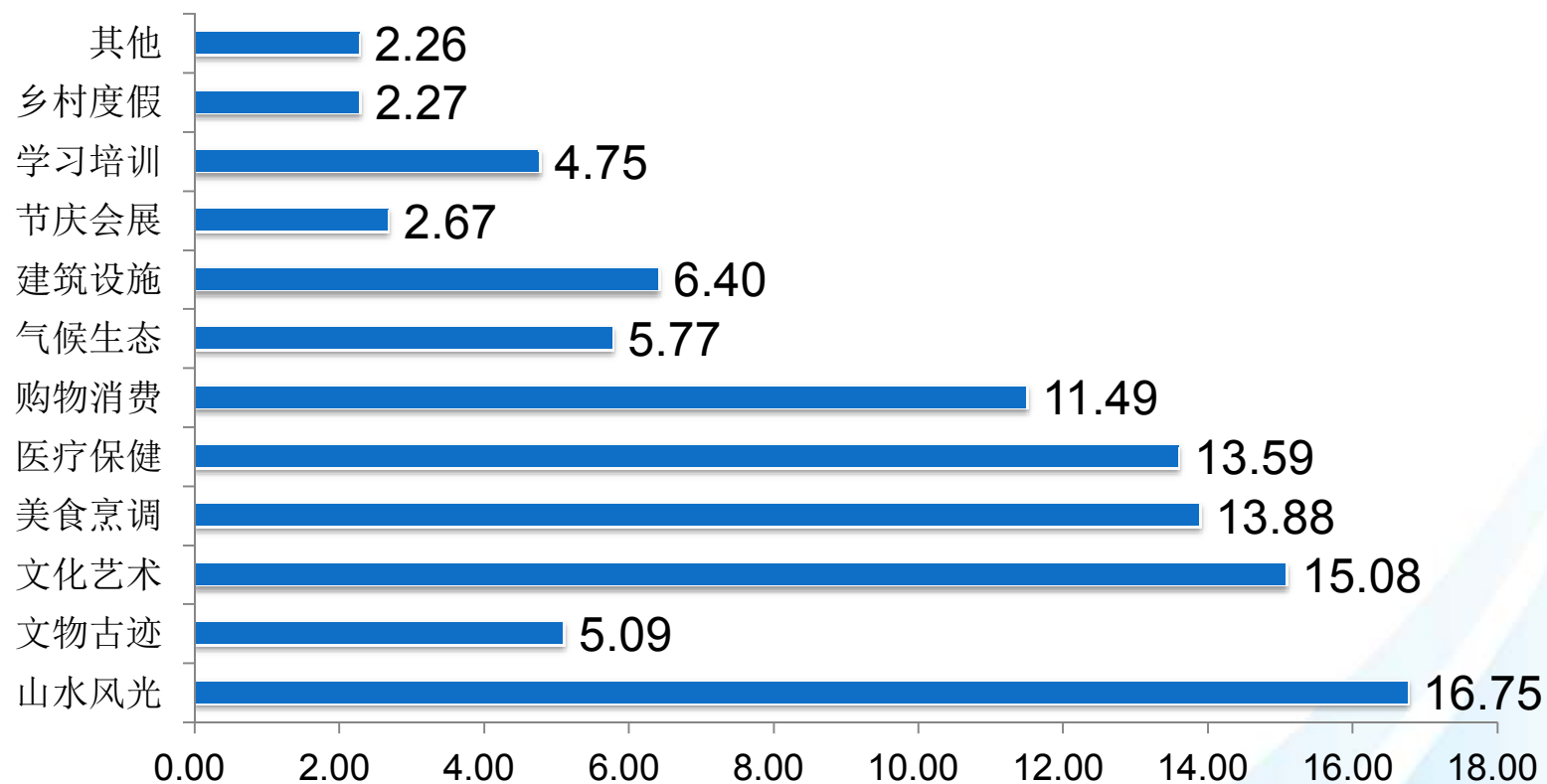


2015年受访入境游客线路选择的影响因素



五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

山水风光、文化艺术、美食烹调是游客最主要的游览项目



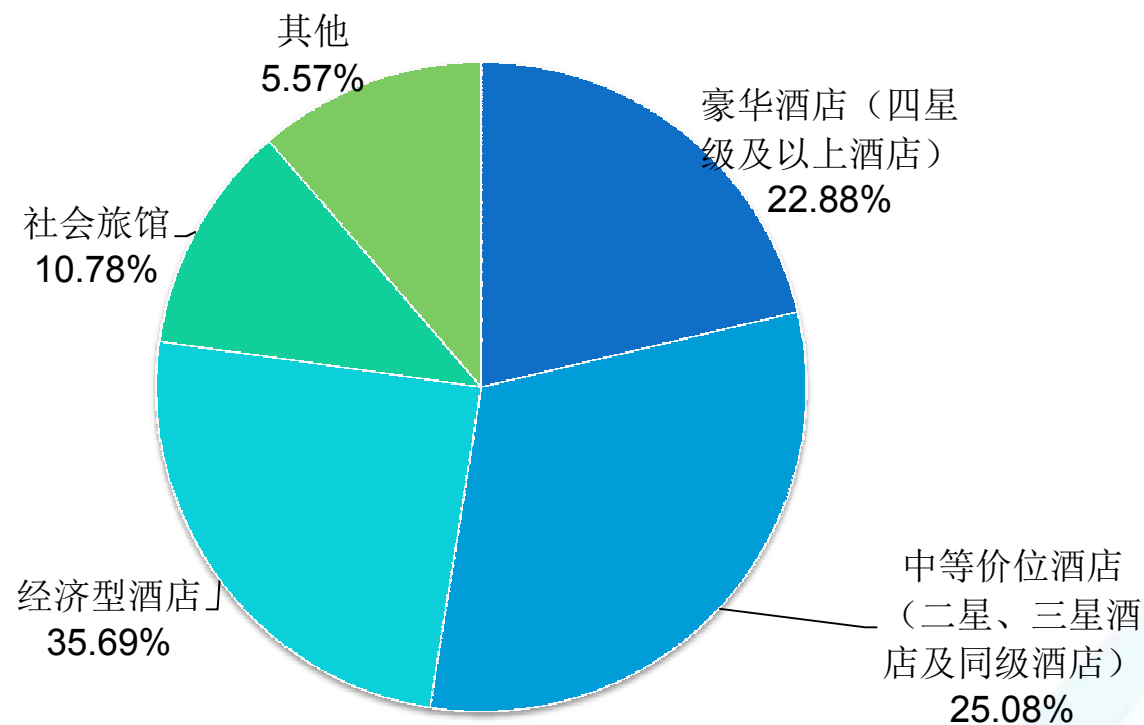
2015年受访入境游客的主要游览项目



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

经济型酒店最受游客青睐

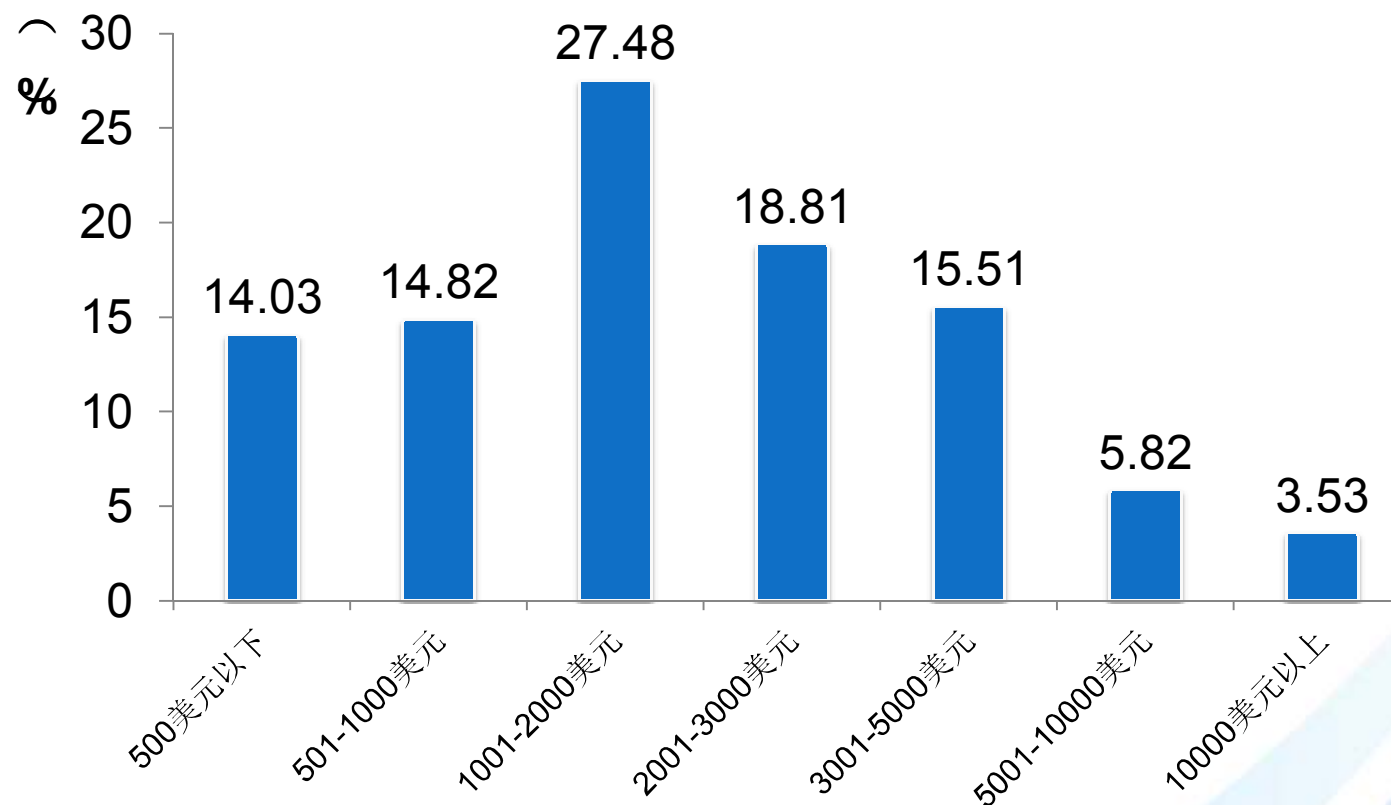


2015年受访入境游客的住宿选择



五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有明显增长

中等消费群体比例过半



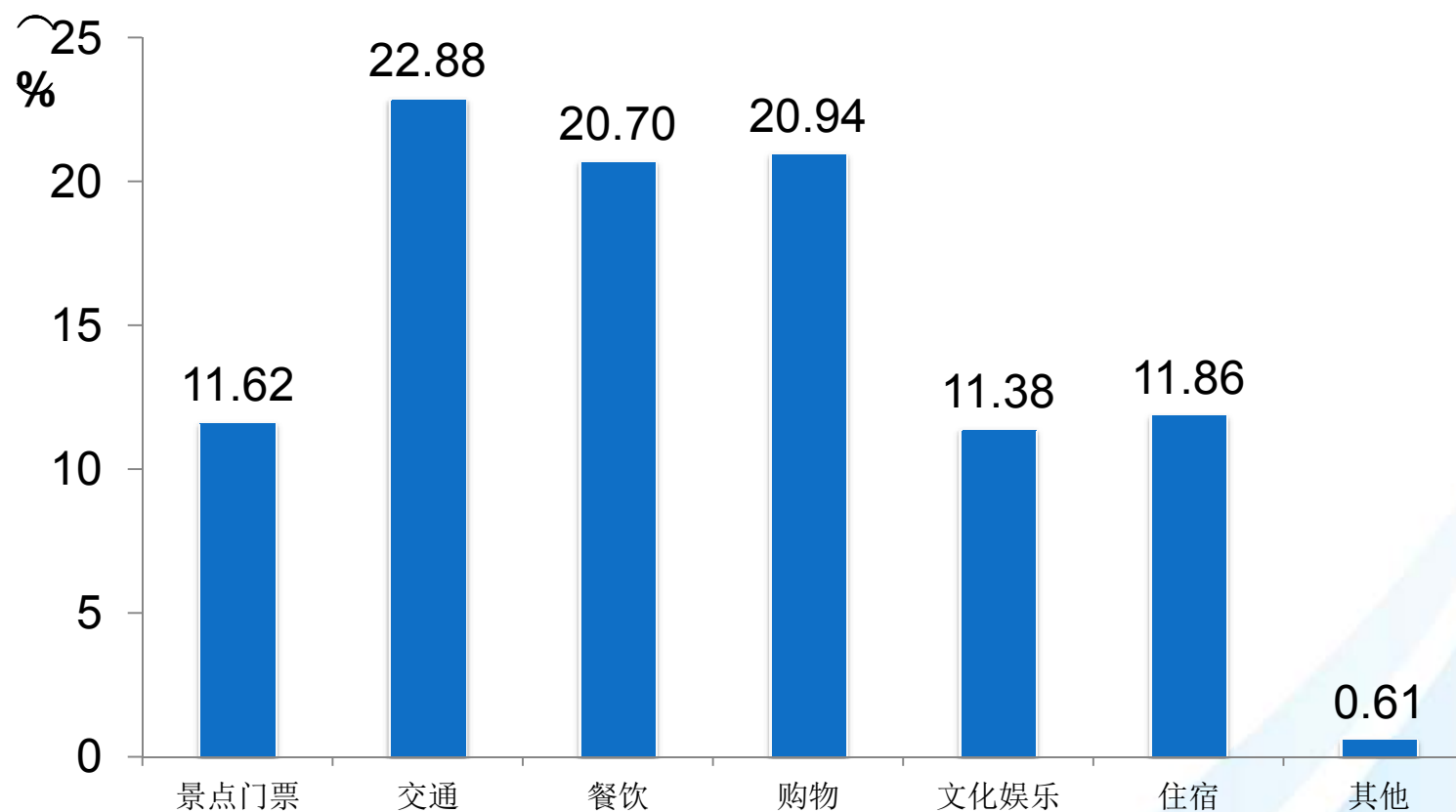
2015年受访入境游客的人均消费



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

交通和购物支出占比最高



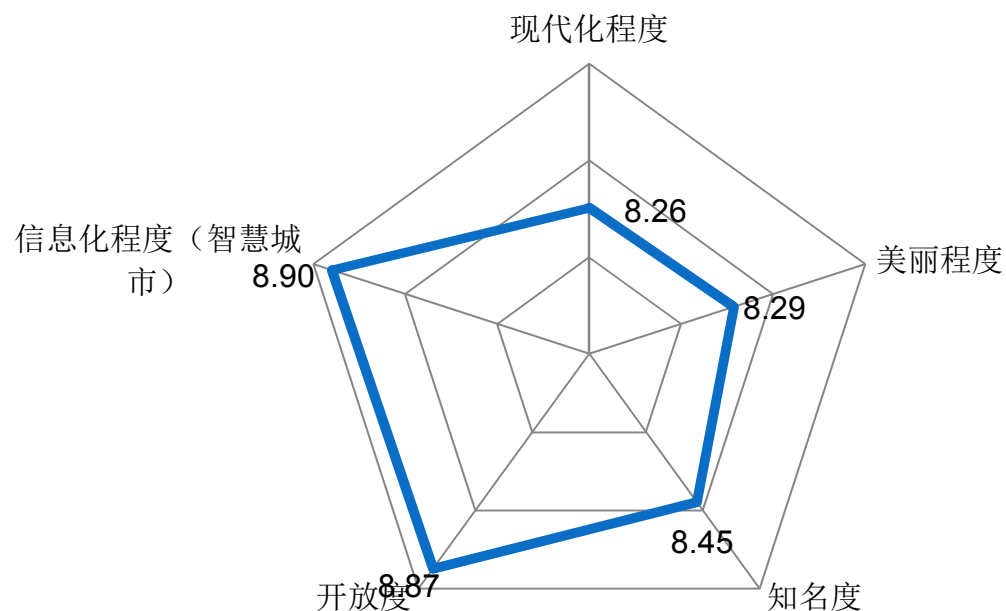
2015年受访入境游客花费最高的项目



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

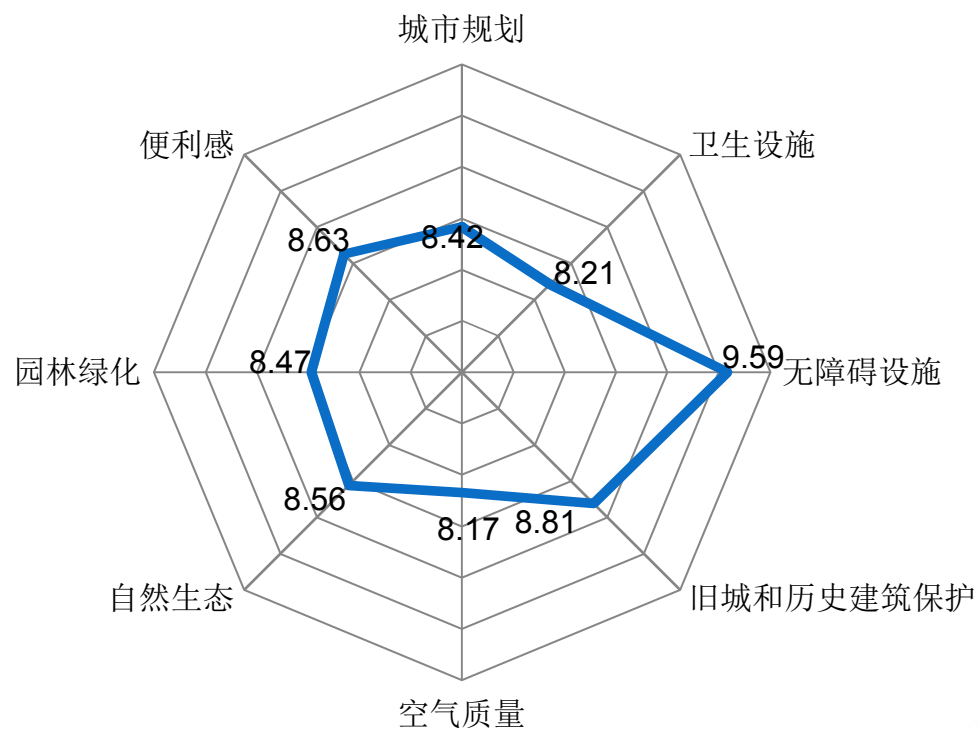
信息化程度和开放度最受游客肯定



2015年受访入境游客对我国旅游目的地的总体评价

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

空气质量、卫生设施评价较低



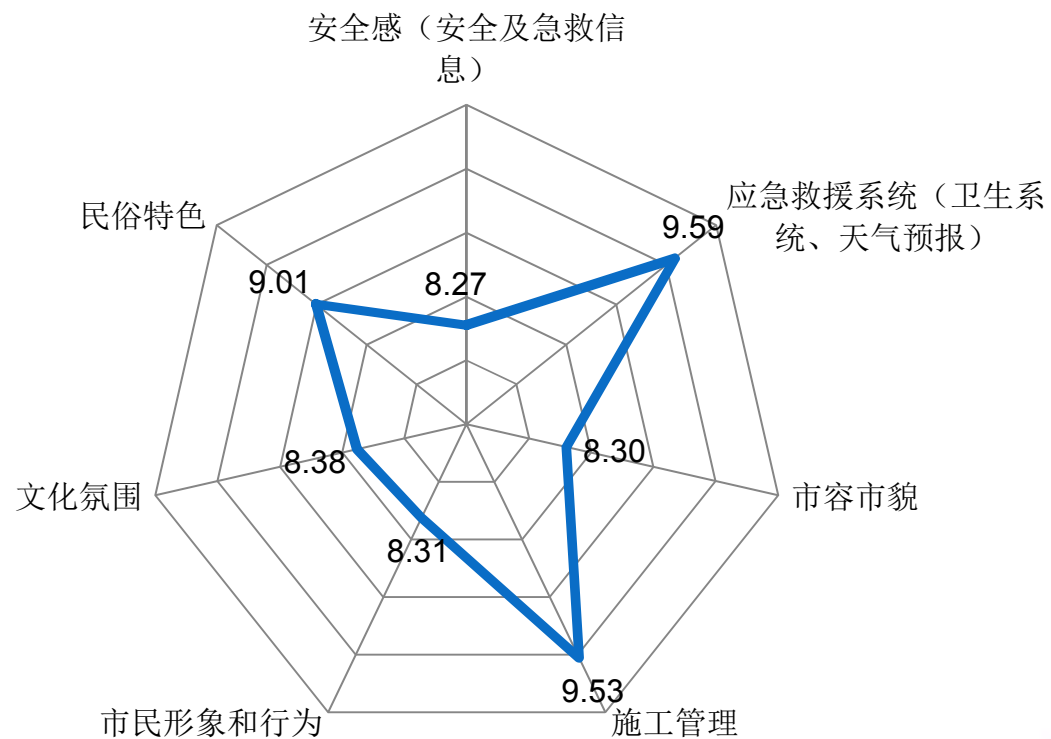
2015年受访入境游客对我国旅游目的地城市建设评价



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

应急救援系统获点赞，安全感评价较低



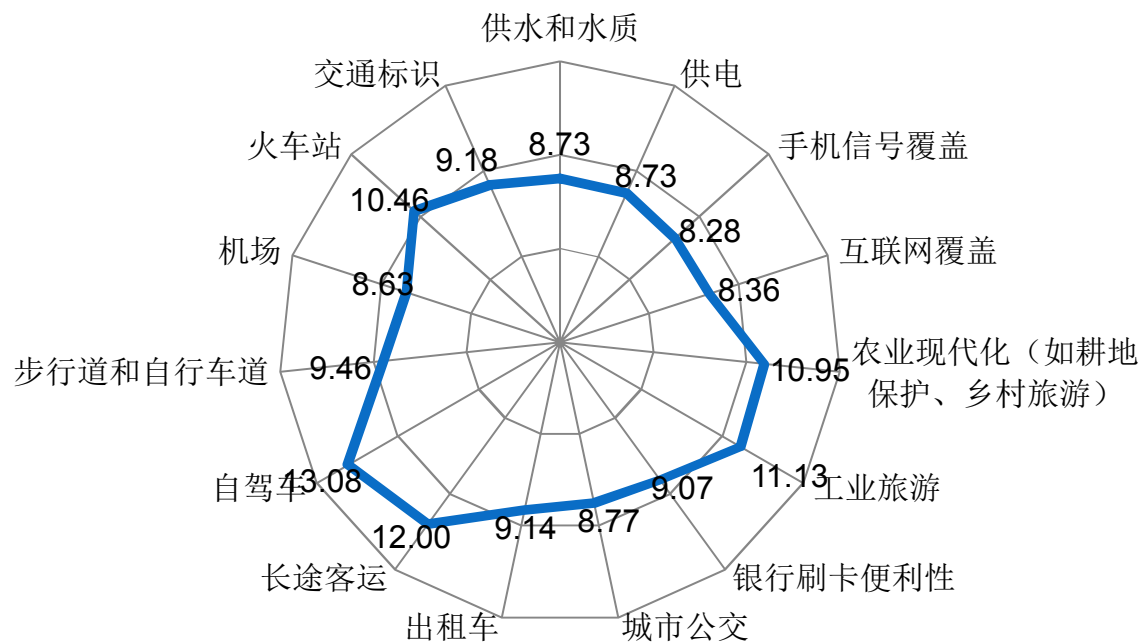
2015年受访入境游客对我国旅游目的地城市管理评价



中国旅游研究院
China Tourism Academy

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长

手机信号覆盖、互联网覆盖的评价较低



2015受访入境游客对我国旅游目的地公共行业服务的评价

五、入境游客对我国旅游服务质量的整体评价有较明显增长



- 2015年入境游客对我国旅游服务质量的整体评价达到80.79，与2014年相比提升6.82，有较明显增长。



- 就入境客源来看，美国、加拿大、日本、韩国、新加坡等国家的入境游客满意度都达到80分以上，评价相对较高。



- 就国内城市而言，入境游客对沈阳、重庆、广州、上海等目的地城市的评价相对较高。



六、中国入境旅游发展的趋势分析

1

就市场规模而言，预计入境旅游市场有望持续回升

2

就政策环境而言，**72**小时过境免签和**144**小时过境免签等一系列便利化政策的落地实施有望持续拓展入境旅游的发展空间

3

从国家战略导向来看，“一带一路”为入境旅游市场开发指明了重点方向

4

就内部环境来看，部分障碍因素短期之内尚难得到有效改观

5

在工作创新层面，融合互联网营销的多渠道推广手段创新成为必然之选



中国旅游研究院
China Tourism Academy

七、中国入境旅游发展的政策建议

1

明晰入境、出境和国内三大市场的互动机制，寻求三大市场的有机互补

2

持续聚焦旅游便利化，稳步消解入境旅游发展的障碍因素

3

依托入境旅游大数据推进供给侧改革，精准把脉入境旅游的市场现状和未来趋势

4

以知名度调研为工作抓手，全方位开展国家和地方旅游形象营销

5

充分发挥全域旅游的战略性作用，加强区域联合，持续改进入境旅游的发展环境



中国旅游研究院
China Tourism Academy



中国旅游研究院
China Tourism Academy

谢谢聆听

Thank You