論禪宗思想 中的內在性與超越性

● 湯一介

佛教傳入中國至隋唐分爲若干宗 派:天台、唯識、華嚴、律、淨土、禪 等。至唐以後,其他宗派均先後衰落, 而禪宗的影響越來越大。究其原因雖有 許多方面,但就禪宗更能體現中國哲學 的「內在超越」的特徵來說,似更應爲 研究者所注意。

佛教作爲一種宗教有其解説教義的 經典、固定的儀式、需要遵守的戒律和 崇拜的對象等等,但自慧能以後的中國 禪宗把這一切都拋棄了,既不要坐禪。 經、也不要持戒,沒有甚麼儀或甚至等 守,更不要去崇拜甚麼偶像,甚至連出 家也沒有必要了。成佛達到涅槃境界只 是靠自己一心的覺悟,即所謂「一念 覺,即佛;一念迷,即眾生」。這就是 說,人成佛達到超越的境界完全在其內 在的本心。

中國禪宗不立文字, 不重經典,一切自任本心

中國僧人創造了一個「釋迦拈花, 迦葉微笑」的故事,據《指月錄》載:

世尊在靈山會上, 拈花示衆。是時 衆皆默然。唯迦葉尊者, 破顏微笑。世 尊曰:「吾有正法眼藏, 涅槃妙心, 實 相無相,微妙法門,不立文字,教外別 傳,付屬摩訶迦葉。」

禪宗自稱其爲「教外別傳」,即依此類 故事,以說明他們和其他佛教宗被問題是不同。即度佛教開始在釋迦牟尼時也與與 於 但 與 談 是 無關的理論 是 在 對 面 在 發 不 也 與 談 資 來 也 也 與 談 瑣 來 也 也 國 的 不 也 更 要 然全不相合。到 隋 武 在 想 方 設 宗 和 生 想 , 如 年 惠 次 全 不 相 合 。 到 隋 武 克 中 即 度 佛教派别 本 也 想 更 更 的 传 和 不 直 重 嚴 宗 融 理 事 於 真 心 , 也 是 要 本 加 厲 , 而 有 不 立 文 字 、 廢 除 經 典 之 說 。

慧能本人還沒有簡單地否定經典和不要文字,據《壇經》載,慧能嘗爲門人說《金剛經》、《法華經》,但他認爲「一切經書、因人說有」,只是引導人們的工具,不能執着經典,以爲靠誦讀經典就可以成佛。解脱只能靠自己的本心,這是因爲:一方面,那些成佛得解脱的道理和路徑本來就在你的本心之中,「三世諸佛,十二部經,亦在人性中本自具有」(《壇經》),不必外求;另一方面,因爲文字是一種外在的東西,如果

執着了外在的東西就是「著相」。成佛 的覺悟在於自己,外在的文字沒有多大 用處,「本性自有般若之智,自用智慧 觀照,不假文字」。

禪宗認爲,不僅文字不必要,就是語言對成佛得道也無益。語言不僅不能使人了解佛法,有時反會成爲悟道的障礙。有問文益禪師:「如何是第一義?」文益回答説:「我向汝道,是第二義。」(《文益禪師語錄》) 佛法是不可説的,説出的已非佛法本身。那麼用甚麼方法引導人覺悟呢?照禪宗看,幾乎沒有甚麼方法使人悟道,只能靠自己的內在覺悟性。不過禪宗也常常用一些特殊的方法,如棒喝之類。《五燈會元》卷七《德山宣鑒禪師》中載:

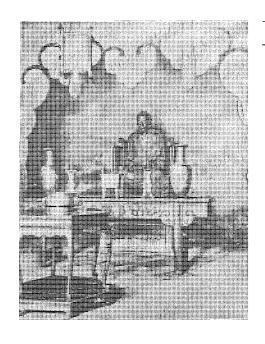
僧問:「如何是菩提?」師打曰:「出去莫向這裏局。」問:「如何是佛?」師曰:「佛是西天老比丘。」雪峰問:「從上宗乘,學人還有分別也無?」師打一棒曰:「道甚麽?」曰:「不會。」至明日請益。師曰:「我宗無語句,實無一法與人。」

(臨濟義玄)見徑山,徑山方舉頭,師便喝;徑山擬開口,師拂袖便行。

這就是所謂「德山棒,臨濟喝」。 此種方法是破除執着的特殊方法,目的 是要打斷人們的一切執着,一任自心。 人所具有的靈覺性,既然不是能用知 識、語言等等可以使之得到發揮,因此 只能用一棒一喝打破執着(當然也非必 須用棒喝,其他任何方法都可以,只要 能打斷執着即行),使心默然無對,而 達到心境兩忘的超越境界。

中國禪宗破除陳規, 廢去坐禪,唯論見性成佛

坐禪本是佛教一切派別所必須的一種修持功夫,釋迦牟尼在菩提樹下證道,一坐四十九天;達摩東來,有三年面壁之説,都是坐禪。但到慧能,禪宗



禪宗傳至六祖慧 能,起了很大的變 化。慧能主張:「唯 論見性,不論禪定解 脱。」

卻起了很大變化。據《壇經》載,慧能 說:「唯論見性,不論禪定解脱。」蓋 慧能主張「見性成佛」,靠禪定並不能 得到解脱。《古尊宿語錄》卷一載:

(馬祖道一)居南岳傳法院,獨處一處,唯習坐禪,凡有來訪者都不顧……(懷讓)一日將磚於庵前磨,馬祖亦不顧,時既久,乃問曰:「作甚麽?」師云:「磨作鏡。」馬祖云:「磨磚豈能成鏡?」師云:「磨磚不能成鏡,坐禪豈能成佛?」

馬祖坐禪,被坐禪所縛,懷讓用「磨磚 作鏡」的比喻來啟發他覺悟,這叫依靠 他人的啟示而「解縛」。又有長慶慧稜 禪師,二十年來坐破了七個蒲團,仍然 未能見性,直到有一天,偶然捲簾時, 才忽然大悟,便作頌説:「也大差,也 大差, 捲起簾來見天下, 有人問我解何 宗, 拈起拂子劈頭打。」 慧稜偶然捲簾 見得三千大千世界原來如此, 而得識心 見性,解去坐禪的束縛,靠自己豁然貫 通,而覺悟了。《壇經》中説:「不能自 悟, 須得善知識示道見性; 若自悟者, 不假外善知識。」道一的覺悟是靠懷讓 的啟發, 而慧稜是靠自悟, 但無論前者 還是後者都必須是「識自心內善知 識」。也就是説要靠自己內在本心的覺 悟才可達到超越的境界。

慧稜頌中的「捲起簾來見天下」, 是他悟道的關鍵。因爲照禪宗看,覺悟 成佛不要去故意做着,是在平常生活中 自然而然地見道。有僧問馬祖: 如何 修道? , 馬祖説:「道不屬修, 言修 得,修成還壞。」道如何能修得,所謂 「修」就是要勉强自己,這種不自然的 作法當然會「修成還壞」。所以修養不 能在日常生活之外刻意追求。有源律師 問慧海禪師「和尚修道還用功否?」慧 海曰:「用功。」源律師問:「如何用 功?」慧海説:「饑來吃飯,困來即 眠。」源律師問:「一切人總如是,同 師用功否?」慧海説:「不同。」源律 師問:「如何不同?」慧海答:「他吃 飯時,不肯吃飯,百種須索;睡時不肯 睡,千般計較,所以不同也。」(《景 德傳燈錄》卷六)平常人吃飯,挑肥揀 瘦;睡覺胡思亂想,自是有所取持,執 着,不得解脱。真正懂得禪宗的人「要 眠即眠,要坐即坐」,「熱即取涼,寒 即向火」。

禪定既非必要,一切戒律更不必修持了。陸希聲問仰山:「和尚還持戒否?」仰山說:「不持戒。」李翹問藥山:「如何是戒定慧?」藥山說:「如何是戒定慧?」藥山說:「如何是戒定慧本爲佛教之學,學佛者必修之門徑,但照禪宗大師看這些都是無用的東西,一概否定,似乎一切修持方法全無必要,從而把一切外在的形式全否定了。禪宗如是看,是基於「平常心是道心」,在平常心外更無道心;在平常生活外再不須有甚麼特殊的生活,如有此覺悟,內在的平常心即可成爲超越的道心。

中國禪宗不拜偶像, 可佛駡祖, 一念悟即成佛

《壇經》中說:「我心自有佛,自佛 是真佛。」基於此,禪宗反對向外追 求,反對偶像崇拜。《五燈會元》卷五 載:天然禪師「於慧林寺遇天大寒,取

木佛燒火向。寺主呵曰:何得燒我木 佛?師以杖子撥灰曰:吾燒取舍利。主 曰:木佛何有舍利?師曰:既無舍利, 更取兩尊燒。」木佛本是偶像,那會有 甚麼舍利, 燒木佛無非是燒去木製的偶 像而已。否定了自己心中的偶像, 正是 對「我心自有佛,自佛是真佛」的體 證。臨濟義玄到熊耳塔頭, 塔主問: 「 先禮佛, 先禮祖?」義玄曰:「 佛祖 實不禮。」(《景德傳燈錄》卷十二)禪 宗不僅對佛祖全無敬意,還可以呵佛駡 祖,德山宣鑒説:「這裹無佛無祖,達 磨是老臊胡,釋迦老子是乾屎橛,文殊 普賢是挑屎漢。」(《五燈會元》卷七) 照禪宗看,「佛是自性作,莫向心外 求。自性迷,佛即眾生;自性悟,眾生 即是佛。」(《壇經》)自己本來就是 佛, 哪裏另外還有佛? 他們所呵所罵的 無非是人們心中的偶像, 這種對偶像的 崇拜只能障礙其「自性」的發揮。

禪宗的基本思想或者説它的基本命 題是「識心見性」、「見性成佛」。 在《壇經》中應用的基本概念是「心」和 「性」。「心」或叫「自心」、「本 心」、「自本心」等,「性」又叫「自 性」、「本性」、「自本性」、「法 性」、「自法性」等,在《壇經》中, 「心」和「性」大體是一個意思, 「心」和「性」都是指每個人的內在的 生命主體,它本來清淨、空寂,它又是 超越於現象界的, 但它的活動可變現爲 種種不同的事物,如《壇經》說:「心量 廣大,猶如虛空, ……虛空能含日月星 辰,大地山河,一切草木,惡人善人, 惡法善法,天堂地獄,盡在空中,世人 性空亦復如是。」又説:「世人性本自 性, 萬法在自性, 思量一切惡事, 即行 於惡; 思量一切善事, 便修於善行。知 如是一切法盡在自性, 自性常清淨。」 善與惡、天堂與地獄、山河大地、鳥獸 蟲魚等等都是因「心」之「思量」而從 自性中變化出來的。一切事物的出現, 都不能離開自性,就像萬物在虛空中一 様。如果人的自性迷誤了,就不能自見

自性,即不能自證生命本體,只能是凡 夫俗子。如果能覺悟, 使「自性常清 淨」,那麼就是證得生命本體,則是佛 菩薩。一切事物皆由「思量」出,如果 這些思量的活動一過不留, 那麼對自己 的自性就無任何影響,則自性常處於清 淨狀態。自性常清淨,就好像日月常明 一樣, 只是有時雲霧覆蓋, 在上面的日 月雖明,但在下面看到的則是一片渾 暗, 致使看不到日月的本來面目。如果 遇到惠風(指大善知識的指點和啟發) 把雲霧吹散捲盡,那麼常明之日月等等 自然顯現。於《壇經》中說:「世人性 淨,猶如青天,惠如日,智如月,智慧 常明。於外著境,妄念浮雲蓋覆,自性 不明, 故遇善知識開真法, 吹卻迷妄, 內外明徹於自性中,萬法皆見。」善知 識對人們只能有啟發作用, 覺悟不覺悟 還在自己,「自有本覺性,將正見度, 既悟正見, 船若之智, 除卻愚痴迷妄, 各各自度」(《壇經》)。

那麼如何人能「識心見性」呢? 《壇經》指出了一種簡單直接了當的修行 法門,這就是「立無念爲宗,無相爲 體,無住爲本」的法門。《增經》中說:

我此法門,從上以來,頓漸皆立無 念爲宗,無相爲體,無住爲本。何名無 相?無相者,於相而離相。無念者,於 念而不念。無住者, 爲人本性, 念念不 住,前念、今念、後念,念念相續,無 有繼絕;若一念斷絕,法身即離色身。 念念時中,於一切法上無住,一念者 住,念念即住,名繋縛;於一切上,念 念不住, 即無縛也。此是以無住爲本。 「無相」是説對於一切象不要去執着 (離相)。回應一般人對於現象往往執 着其相以爲實體,如以坐禪可以成佛, 那就是對坐禪有所執着; 如以拜佛可以 成佛, 那就是對拜佛有所執着, 這都是 「取相着相」。「取相着相」障礙自 生,如雲霧蓋明淨的天空一樣;如能「 於相離相」,則可頓見性體的本來清 淨,就像雲霧掃除乾淨而現明淨虛空。 所以「無相」不僅僅是不執着一切現

象,更是因離相而「自性常清淨」。所 謂「無住」是説,人的本性本來是念念 不住的, 前念、今念、後念也是相續不 繼的,如果停留在某一事物上,這就是 説被某物象縛住了,「心不住法即通 流, 住即被縛」。如果能對一切事物念 念不住, 過而不留, 如雁過長空而不留 痕迹, 這樣就不會被緊縛, 「是以無住 爲本」。「無念」不是對任何事物都不 想, 而是在接觸事物時, 心不受外境的 任何影響。「念」是心的作用,心所對 的是境。如果人在境上起念而有貪嗔痴 等,那麼他的心就跟隨境變遷而爲境役 使,不得自在;如果能「於諸境上心不 染」,這樣就可以不受外境干擾,雖處 塵世之中卻無染無雜,來去自由,「自 性常清淨」,「自成佛道」。

結 論

據以上所說,我們或可得以下結論:

- (1)中國禪宗之所以是中國思想傳統而區別於印度佛教,正因其和中國的儒家、道家哲學一樣是以「內在超越」爲特徵的。它之所以深深影響宋明理學,特別是陸王心學,正在於其思想的「內在超越性」。如果説以「內在超越」爲特徵的儒家學説所追求的是道德的理想人格,以「內在超越」爲特徵的道家哲學所追求的是精神上的自由,那麼,以「內在超越」爲特徵的禪學則是追求一種瞬間永恆的神秘境界,就這點說禪宗仍具有某種宗教的形式。
- (2)禪宗雖然仍具有某種宗教的 形式,但由於其要求破除唸經、坐禪、 拜佛等等一切外在的束縛,這樣勢必又 包含着否定其作爲宗教本身的意義。這 就是說,禪宗的世俗化使之成爲一種非 宗教的宗教在中國發生影響,它把人們 引向在現實生活中實現超越現實的目 的,否定了在現實世界之外與之對立的 天堂與地獄,表現出「世間法即佛法, 佛法即世間法」的世俗精神。

- (3)禪宗作爲一種宗教,它不僅 破除了一切傳統佛教的規矩,而且認爲 在日常生活中不靠外力,只靠禪師內在 的自覺,就可以成佛,這就可以把以 「外在超越」爲特徵的宗教變成以「內 在超越」爲特徵的非宗教的宗教,由出 世轉向入世。這種轉變,是否可以説禪 宗具有某種擺脱傳統宗教的模式?如果 可以這樣說,那麼研究禪宗的歷史,將 對研究現實社會的宗教有着重要的意 義。
- (4)如果說在中國有着强大的禁 錮人們思想的傳統,那麼是否也有要求 打破一切禁錮人們思想的資源呢?如果 確有這樣的資源,禪宗應是其中重要的 一部分。禪宗否定一切外在的束縛,打 破一切執着,破除傳統的權威和現實的 權威,一任本心,從這個意義上說自己 可以成爲自己的主宰,這樣的思想解放 作用在我國長期封建專制社會中應說是 難能可貴的,似乎應爲我們注意。
- (5)禪宗這種以「內在超越」爲 特徵的思想體系,有着鮮明的主觀主義 特色,它必然導致否定任何客觀標準和 客觀有效性。這既不利於對外在世界的 探討和建立客觀有效的社會制度和法律 秩序,同時在對探討宇宙人生終極關切 的問題上也不無缺陷。因此,我們是否 可以提出一個問題,即能否建立一個包 容以「內在超越」爲特徵的哲學體系, 同時也包容以「外在超越」爲特徵的哲 學體系的更完滿的哲學體系呢?我認 爲,這個問題或許是今後哲學發展應受 到重視的問題。
- (6)如果説有可能建立一包容「內在超越」和「外在超越」的哲學體系,那麼能否在中國傳統哲學中找到內在資源?我認爲,中國傳統哲學中是有這方面內在資源的。本來在孔子思想中就有兩個方面:一方面有「爲仁由己」、「人能弘道,非道弘人」的說法;另一方面也有「畏天命,畏大人,畏聖人之言」的説法。前者是孔子思想中「內在超越」方面;後者是孔子思想

中「外在超越」方面,或者説從後者可 以看出孔子思想也有「外在超越」的因 素。但後來的儒家發展了前一方面,而 後一方面沒有得到發展。如果能使上述 兩個方面平行發展,又有所結合,是否 可以沿着孔子的思想發展出一包容「內 在超越」和「外在超越」的哲學體系 呢?我想,它是值得我們探討的一個問 題。比孔子稍後的哲學家墨子,他的哲 可以説是以「外在超越」爲特徵的哲學 體系。墨子哲學可以說由兩個相互聯繫 的部分組成:一是具有人文精神的「兼 愛」思想;另一是具有宗教性的「天 志」思想。這兩方看起來似乎有矛盾, 但在墨子思想體系中卻認爲「兼愛」是 「天」的意志最根本的體現,所以「天 志 」應是墨子思想的核心 。墨子的「天 志 」思想認爲「天」是有意志的,它的 意志是衡量一切事物的最高和最後的標 準,它可以賞善罰惡,是一外在於人的 超越力量,或者説它具有明顯的「外在 超越性 」。因此墨家哲學發展到後期墨 家就更具有科學因素和邏輯學、認識論 思想。可惜在戰國以後墨家思想沒有得 到發展。墨家思想是否可以成爲我們建 立一包容「內在超越」和「外在超越」 的哲學體系的內在資源的一個方面呢? 我想應是可能的。

一九九〇年四月

湯一介 1951年畢業於北京大學哲學系,現任北大哲學系教授、中國文化書院院長和深圳大學國學研究所所長等職,主要著作包括《郭象與魏晉玄學》、《魏晉南北朝的道教》、《中國傳統文化中的儒道釋》及編著多種。