

Grupo 6

Grupo	Alumno 1	Alumno 2	Alumno 3	Grade Checkpoint 4	Manejo Board 3	Demo 4	Informe Técnico 4	Total
6	Santiago Iturri	Alejandro Bustamate		2.5	2.5	2.5	2	9.5

Checkpoint	
Proyecto para trabajar	Software para descargar canciones
TechStack	Python
Board	Miercoles 2025.03.12
URL Board	<a href="https://trello.com/b/mKhRx0cX/proyecto-gesti%C3%B3n-de-calidad">https://trello.com/b/mKhRx0cX/proyecto-gesti%C3%B3n-de-calidad</a>
Repositorio	No
URL Repositorio	No
SonarQube instalado y Corriendo	Ok
Avance en la 1ra semana	Medio

Notas Checkpoint

Las tarjetas solo tienen el título

Board - Revision Checkpoint

Revise entre 5~7 tarjetas del board --> bien! Contienen la información esperada  
Las columnas repositorio, documento de Informe, Preparación no están mal, pero tal vez el board no es el lugar más adecuado para tenerlas

Informe Técnico

Bien por la descripción de la AUT  
De las 11 páginas del informe, solo 2 páginas son del desarrollo técnico  
La conclusión no es una conclusión, es una mezcla entre retrospectiva y los logros alcanzados  
La parte más importante de la práctica, es entender problemas tenían, que mejoras realizaron, en que consistieron, cuál fue su impacto, etc

Demo	
Se explicó la SUT	Ok
Se explicó el tech stack de la SUT	Ok
Se explicó el objetivo del Sprint	No
Se explicó que herramientas se utilizaron (versiones)	Ok
Se explicó la instalación, configuración de las tecnologías utilizadas, problemas de instalación	No
Se explicó como se trabajó en equipo	No
Se realizó el análisis estático inicial y se detalló que se encontró	Parcial
Se realizó el análisis estático final y se explicaron los resultados	Parcial
Se hizo una comparación Estado Inicial vs Estado Final	No
Se utilizó alguna herramienta adicional: Se explicó su uso, ventajas, desventajas	No
Se explicó claramente el problema, su solución así como el impacto de la mejora	Parcial
Existieron conclusiones de la Práctica	Parcial
Existieron recomendaciones de la Práctica	No
Se hizo el demo en el tiempo definido	Ok
Todos los miembros del equipo participaron en el demo de manera equilibrada	Ok

Notas

Bien por mostrar la AUT con detalle  
Mejor si trabajan con la misma versión de SonarQube  
Mostraron el board, pero no que info tenía, que columnas manejaron, etc  
Para el desarrollo de la parte técnica, mejor si tiene material de apoyo para entender bien cuál era el problema, que se hizo, etc  
Al mostrar los cards, no se llega a entender bien la magnitud de las correcciones que hicieron  
El fondo oscuro de las tarjetas de Trello no permite leer el texto  
El último issue que mostró Alejandro se entendió mejor, por que se vio algo del código  
Para las conclusiones mejor si tienen material de apoyo  
Lo mismo para las recomendaciones no me quedó claro si lo que contaron al final, lo eran

Tienen que ponerse las pilas para el resto de las prácticas, estoy seguro que lo pueden hacer mucho mejor!