ערעור תרגיל בית 1 את"ם:

:Ex 5

בתרגיל זה טסטים 3 ו4 נפלו אצלינו עקב אי הבנה של התייחסות לשאריות בחלוקה. במימוש שלנו, כשנתקלנו בחלוקה עם שארית שהיא לא 0, אז הגדרנו את הסדרה כלא חוקית והמשכנו הלאה, ומהשוואות עם אנשים אחרים היו סטודנטים אחרים שחשבו שזו הייתה הכוונה.

השמת השורות הבאות בהערה בכל מקום בו ביצענו חלוקה בקוד (סה"כ 4 הופעות של הפקודה (div מאפשרת לבטל תנאי זה וזה השינוי היחיד שנדרשנו לעשות על מנת לעבור את הטסטים: (בקוד המקורי לא היה # לפני השורות השנייה והשלישית)

```
idivl %r13d #eax now has the quot of the difference series
#testl %edx, %edx
#jne seriesError2_HW1
```

נדגיש שלמרות שהייתה התייחסות לנושא זה בפיאצה, "כוונת המשורר" לא הייתה לגמרי מובנת לנו ומהשוואה עם סטודנטים אחרים נראה שאנחנו לא היחידים שנפלו כאן. מכיוון שלא סופקו דוגמאות רשמיות עבור "סדרת מנות חוקית" במקרה שיש חלוקה אם שארית היה מאוד קל להתבלבל כאן.

:Ex 2

בקוד שלנו ביצענו את הבדיקות עבור כל אחד מהמקרים בנפרד ובזה אחר זה. בסיום בדיקת המקרה השני, הייתה פקודת jmp שגרמה לנו לדלג על בדיקת המקרה השלישי ולמעבר לסוף התוכנית, טעות שלצערנו לא עלינו עליה בשלב הtesting של הקוד. תיקנו את המקרה הזה על ידי השינוי הבא:

```
not_valid2_HW1:
#jmp end_HW1
movq $0, %rdi
```

למעשה ביטלנו את הקפיצה השגויה לסוף התוכנית ואתחלנו את ob %rdi% ל (שמהווה איטרטור על הקלט). השורות הבאות הן הבדיקה של המקרה השלישי, כלומר אפשרנו בדיקה תקינה של כל המקרים.

בנימה אישית:

אנחנו מרגישים שהיה חוסר תקשורת רב וחוסר הבנה סביב הנחיות התרגיל. לצערנו הרצון של מחבר התרגיל לתת הנחיות יחסית תמציתיות עבור הסעיפים השונים יצר הרבה תחומים אפורים, והמענה שסופק עבור השאלות בנושא בפיאצה גרר אי הבנה מצידנו לגבי ההנחיות של התרגיל. לפעמים עובדות שנראות טריוויאליות בעיניו של כותב התרגיל הן למעשה בעלות פרשנויות רבות, וללא הבהרה ברורה ניתן להתבלבל כאן בקלות – כפי שקרה לנו... חשוב לנו לשקף כי נוצר אצלינו תסכול רב עקב זאת מכיוון שמדובר בתרגיל שהשקענו בו מאמץ רב.

מכיוון שערעור זה מכיל שינויים מאוד מינוריים לקוד המקורי שלנו – הן בהיבט הלוגי והן במספר השורות ששונו בפועל, אנו חושבים שמדובר בערעור לגיטימי על המטלה ונודה לכם מאוד אם תבחרו לקבל אותו.

תודה מראש, עידן ודוד