



Onsdag den 2. april 2025 (D)

1

75. møde

Onsdag den 2. april 2025 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid). (Se nedenfor).

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

Forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af indtægter fra falske annoncer på sociale medier.

Af Søren Søndergaard (EL) m.fl.

(Fremsættelse 27.02.2025).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om godkendelse og syn af køretøjer.

Af transportministeren (Thomas Danielsen).

(Fremsættelse 19.03.2025).

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 100:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Danmark skal nægte indrejse af borgere fra lande, som Danmark ikke kan hjemsende borgere til.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.

(Fremsættelse 21.01.2025).

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

Forslag til folketingsbeslutning om genbekræftelse af udlændinges indfødsret.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.

(Fremsættelse 21.01.2025).

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om frakendelse af indfødsret på grund af kriminalitet.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.

(Fremsættelse 23.01.2025).

1) Til justitsministeren af:

Mette Thiesen (DF)

Finder ministeren det rimeligt, at man som erhvervsdrivende ikke må dele videomateriale af personer, som f.eks. åbenlyst løber fra en regning på en restaurant, stjæler fra en butik eller udøver hærværk, og hvis man gør det, så risikerer man en stor bøde, eller agter ministeren at lempe reglerne, så man i det mindste i de åbenlyse tilfælde må dele videomateriale?

(Spm. nr. S 886, skr. begr.).

2) Til justitsministeren af:

Peter Kofod (DF)

Finder ministeren det rimeligt, at en mand trods 5 års seksuelt misbrug af steddatteren, fra hun var 7 til 12 år gammel, ikke idømmes en reel straf, som det fremgår af JyskeVestkysten den 17. marts 2025 i artiklen »Hærdet kriminel fik stor rabat på straffen for årelangt misbrug af steddatter«, bare fordi vedkommende i forvejen afsoner en langvarig fængselsdom?

(Spm. nr. S 895).

3) Til erhvervsministeren af:

Pernille Vermund (LA)

Mener ministeren fortsat, at EU's krav om bæredygtighedsrapportering kan blive en konkurrencefordel for danske virksomheder?

(Spm. nr. S 849, skr. begr. (omtrykt)).

4) Til miljøministeren af:

Peder Hvelplund (EL)

Mener ministeren, at regeringen lader kommunerne i stikken, når de i forbindelse med sagsbehandling af tilladelser til pyrolyseindustri forventes at skulle opnå et højere vidensniveau end Miljøstyrelsen om de miljømæssige risici og gener for borgere i lokalområdet?

(Spm. nr. S 834, skr. begr.).

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Nick Zimmermann (DF)

Hvilke konkrete initiativer vil ministeren tage, for at Fasar Abrar Raja får fratrækt retten til førtidspension, og vil ministeren ligeledes sikre, at kriminelle bandemedlemmer fremover mister retten til danske offentlige ydelser?

(Spm. nr. S 892, skr. begr.).

6) Til børne- og undervisningsministeren af:

Rosa Lund (EL)

Mener ministeren, at det bør være muligt at trække voldsomme profitter ud på at drive specialtilbud til udsatte børn og unge og sende skattekroner i skattely i et diktatur i Abu Dhabi?

(Spm. nr. S 710, skr. begr. (omtrykt)).

7) Til børne- og undervisningsministeren af:

Lars Boje Mathiesen (BP)

Ministeren udtaler i Berlingske den 3. marts 2025, at indvandringen kommer med en pris, hvad er dette for en pris, hvem skal betale den, og hvorfor skal de det?

(Spm. nr. S 805, skr. begr.).

8) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helene Brydensholt (ALT)

Hvordan vil ministeren i praksis sikre, at der gøres op med mistrivsel blandt børn på danske asyl- og udrejsecentre?

(Spm. nr. S 829, skr. begr.).

9) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helene Brydensholt (ALT)

Hvad er ministerens holdning til de trivselsøkonomiske konsekvenser, der opstår, når kvaliteten i de danske dagtilbud ikke i tilstrækkelig grad imødekommer børns behov som følge af den lave pædagogiske normering i landets daginstitutioner? (Spm. nr. S 887).

10) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA)

Er ministeren enig med den socialdemokratiske borgmesterkandidat Pernille Rosenkrantz-Theil i, at skoledistrikter bør baseres på elevernes herkomst og sociale baggrund for at gøre op med voldsudfordringerne i folkeskolen? (Spm. nr. S 872, skr. begr.).

11) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Peter Skaarup (DD)

Hvad mener ministeren om, at shariapatruljer og islamiske mæglingsråd stadig udøver social kontrol og omgår det danske retssystem i Gellerup, selv om Aarhus Kommune har brugt adskillige milliarder på at ændre området? (Spm. nr. S 890, skr. begr.).

12) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Sandra Elisabeth Skalgvig (LA)

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at den nordiske aftale om statsborgerskab betyder, at vi ikke kan afvise at give dansk indfødsret til nordiske statsborgere, der er til fare for Danmarks sikkerhed? (Spm. nr. S 891, skr. begr.).

13) Til skatteministeren af:

Kenneth Fredslund Petersen (DD)

Finder ministeren det rimeligt, at borgere i forbindelse med deres ansøgning om at få fritaget en veteranlastbil for kilometerafgiften oplever, at Motorstyrelsen sætter spørgsmålstejn ved, om der er lovhjemmel til at fritage veteranlastbiler, selv om det fremgår klart af vejafgiftsloven, at veteranlastbiler ikke er omfattet? (Spm. nr. S 882).

14) Til skatteministeren af:

Mette Thiesen (DF)

Vil ministeren tage initiativ til at ændre lovgivningen, så walkie-talkie-banko kan genoptages i Danmark? (Spm. nr. S 884).

Forespørgsel nr. F 23 (Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen forholder sig til de globale tilbageslag for demokrati, menneskerettigheder og civilsamfundets råderum, som bl.a. fremgår af rapporten om demokratiets globale tilstand i 2024 (»The Global State of Democracy 2024«), og vil ministeren desuden redegøre for, hvordan regeringen ser, at dansk udviklingspolitik understøtter og hviler på, at civilsamfundets aktører både har en værdi i sig selv og samtidig spiller en kernerolle for at virkeliggøre danske udviklingspolitiske målsætninger, herunder netop at styrke demokrati, retsstatsprincipper og menneskerettigheder bedst muligt?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Dagsordenens punkt 2, forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af indtægter fra falske annoncer på sociale medier (beslutningsforslag nr. B 139), udgår af dagsordenen i dag efter anmodning fra ministeren for digitalisering.

Jeg skal meddele, at spørgsmål nr. 14 (spm. nr. S 884) til skatteministeren af Mette Thiesen (DF) udgår af dagens dagsorden.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).
Kl. 13:00

Formanden (Søren Gade):

Jeg byder nu velkommen til justitsministeren og til fru Mette Thiesen fra Dansk Folkeparti, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:01

Spm. nr. S 886

1) Til justitsministeren af:

Mette Thiesen (DF):

Finder ministeren det rimeligt, at man som erhvervsdrivende ikke må dele videomateriale af personer, som f.eks. åbenlyst løber fra en regning på en restaurant, stjæler fra en butik eller udøver hærværk, og hvis man gør det, så risikerer man en stor bøde, eller agter ministeren at lempe reglerne, så man i det mindste i de åbenlyse tilfælde må dele videomateriale?

Skriftlig begrundelse

Kl. 12:59

Der henvises til artiklen »Udsat for frækt tyveri: Risikerer straf, hvis han advarer andre« bragt på tv2ostjylland.dk den 3. marts 2025 og til ministerens svar af 17. marts 2025 på spørgsmål nr. S 804.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Kl. 13:01

Mette Thiesen (DF):

Tusind tak, formand. Finder ministeren det rimeligt, at man som erhvervsdrivende ikke må dele videomateriale af personer, som f.eks. åbenlyst løber fra en regning på en restaurant, stjæler fra en butik eller udøver hærværk, og hvis man gør det, så risikerer man en stor bøde, eller agter ministeren at lempe reglerne, så man i det mindste i de åbenlyse tilfælde må dele videomateriale?

Kl. 13:01

Formanden (Søren Gade):

Justitsministeren.

Meddelelser fra formanden

Formanden (Søren Gade):

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Mai Mercado (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 174 (Forslag til folketingsbeslutning om at styrke og udvikle det danske sprog gennem vedtagelsen af en dansk sproglov).

Trine Pertou Mach (EL) og Søren Søndergaard (EL):

Kl. 13:01

Kl. 13:05

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Mange tak til fru Mette Thiesen for spørgsmålet. Jeg vil starte med at sige, at jeg vitterlig godt kan forstå den frustration, som erhvervsdrivende oplever, når der stjæles fra deres butik eller nogen løber fra regningen, for det er fuldstændig uacceptabelt. Derfor er det selvfølgelig også vigtigt, at politiet sætter ind over for butikstyveri, og det gør politiet heldigvis også. Sigtelsesprocenten i sager om butikstyveri er generelt meget høj på tværs af landet, de fleste steder faktisk over 90 pct.

Regeringen har fokus på problemet. Senest har vi med virkning fra den 1. februar 2025 skærpet straffen for butikstyveri og hæleri. Tilbage i maj 2018 blev reglerne om tv-overvågning ændret, så erhvervsdrivende fik bedre muligheder for at dele overvågningsbilleder med hinanden. Erhvervsdrivende kan derfor allerede i dag dele overvågningsmateriale, hvis betingelserne i tv-overvågningsloven er opfyldt, og det indebærer bl.a., at delingen skal ske i et lukket system, og at der skal indhentes tilladelse fra Datatilsynet. Betingelserne er fastsat for at sikre mod fejl og mistænkeliggørelse af uskyldige og skal selvfølgelig sikre en balance mellem behandlingssikkerhed på den ene side og kriminalitetsbekæmpelse på den anden side.

Jeg har grundlæggende en positiv og konstruktiv dialog med branchen, og jeg har så sent som i slutningen af februar mødtes med Dansk Erhverv om udfordringerne. Og jeg fortsætter selvfølgelig dialogen med både dem og andre aktører om indsatsen mod butikstyveri. Tak for ordet.

Kl. 13:03

Formanden (Søren Gade):

Fru Mette Thiesen.

Kl. 13:03

Mette Thiesen (DF):

Tusind tak. Jamen vi ser jo desværre ret ofte de her konkrete eksempler. Nu var det seneste tilfælde, jeg så, ejeren af Feed Bistro, som var ude at sige: Jeg har simpelt hen nogle, der kommer og spiser for 3.000-4.000 kr. og så render fra regningen, og vi kan simpelt hen se dem på det her videomateriale, og jeg vil egentlig gerne have mulighed for i en eller anden grad at kunne advare mine restauratørkollegaer, altså at kunne dele det her videomateriale, sådan at de her mennesker ikke kan komme ind på nogen andre restauranter.

Jeg tror, at langt de fleste danskere sidder derhjemme og tænker, at det er rigtig ærgerligt, hvis vi ender der, hvor man skal til at betale forud som almindelig restaurantbruger, fordi der er nogle enkelte, som ikke kan finde ud af det. Så derfor stiller jeg det her spørgsmål i dag, altså fordi jeg faktisk også undrer mig over, at man ikke i langt videre udstrækning kan dele det her videomateriale, sådan at folk ligesom kan genkende de her personer og gå uden om dem, når de kommer ind i deres restaurant.

Vi ser jo desværre en restaurantscene i København, som, ud over at den er virkelig, virkelig god, også byder på rigtig meget restaurantdød, og der er rigtig mange, som må dreje nøglen om. Så derfor taler det her jo ind i en problematik, som også er der lige nu, nemlig hvor de her restauratører – langt de fleste af dem – faktisk gør et sindssygt godt stykke arbejde, men hvor de faktisk også får svært ved at få det hele til at løbe rundt, hvis folk bare kommer ind og spiser og så render fra regningen.

Så har ministeren tænkt sig at skærpe reglerne på det her område i forhold til det med deling af videomateriale? For det er jo ikke første gang og desværre heller ikke sidste gang, at vi ser nogle af de her meget, meget grelle eksempler.

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:05

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Jeg vil starte med at sige, at jeg synes, det er noget svineri – for at sige det på dansk, så det ikke misforstås – når folk løber fra regningen på en restaurant, som er det eksempel, fru Mette Thiesen bruger. Og hun har jo fuldstændig ret i, at det er noget, der er med til at svække vores ellers meget høje tillid til hinanden. Det skader jo branchen og forretningerne i almindelighed, men det skader også tilliden i samfundet i særdeleshed.

Altså, jeg tror og fastholder, at det er rigtigt, at det er politiet, der vurderer, om overvågningsbilleder af formodede gerningspersoner skal offentliggøres. Det tror jeg er et grundlæggende godt princip at holde fast i.

Kl. 13:05

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:05

Mette Thiesen (DF):

Det, der bare tit er udfordringen, er jo, at selv om jeg også om nogen sætter ekstremt stor pris på vores dygtige, dygtige betjente rundtomkring – ikke så meget politiledelsen, men de dygtige betjente – så er vores polit også voldsomt udfordret. Og det er altså ikke altid, at de bare lige kommer og kan fange de her folk, som åbenlyst svindler og bedrager, stjæler og, vil jeg sige igen, render fra regningen.

Så kan ministeren ikke godt forstå, at de erhvervsdrivende er voldsomt frustrerede over det her – og i særdeleshed, fordi de, som har retten på deres side, faktisk ikke må dele materialet af hensyn til tyveknægtene? Altså, det virker jo helt absurd.

Kl. 13:06

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:06

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Jeg tror ikke, at det isoleret set er af hensyn til tyveknægtene; det er jo af hensyn til det princip, at vi prøver at sikre, at den ene borgers mistanke mod den anden ikke fører til, at der bliver almindelig adgang til at hænge hinanden ud som kriminelle på nettet. Men som jeg nævnte før, kan erhvervsdrivende altså allerede i dag dele overvågningsmateriale, hvis det er, at betingelserne i tv-overvågningsloven er opfyldt, herunder at der selvfølgelig også er indhentet tilladelse fra Datatilsynet. Og det er faktisk allerede givet tilladelse efter de nye regler. Den har Datatilsynet givet til Dansk Erhverv med henblik på deling af tv-optagelser mellem erhvervsdrivende i systemet Crimestat.

Kl. 13:07

Formanden (Søren Gade):
Fru Mette Thiesen med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:07

Mette Thiesen (DF):

Det er jo helt sikkert et skridt i den rigtige retning; det vil jeg godt anerkende. Jeg mener dog – fordi jeg tænker, at det bestemt ikke er alle eksempelvis restauranter eller alle butikker, der er med i det her overordnede, eksempelvis Dansk Erhverv – at der stadig væk vil være nogle, der enten ikke ved det, eller som ikke er medlem af og ikke kan være en del af det her lukkede rum, og derfor står de stadig

væk i en rigtig, rigtig dårlig situation, når de oplever, at folk smutter fra regningen eller simpelt hen stjæler fra deres butik.

Kl. 13:09

Så hvordan kunne vi ellers gøre det endnu bedre end det, som er i dag? For det er til stor frustration for rigtig mange, og det ender højst sandsynligt med at have konsekvenser for alle os, der godt kan finde ud af at overholde reglerne.

Kl. 13:07

Formanden (Søren Gade):
Justitsministeren.

Kl. 13:07

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Der er ikke nogen tvivl om, at fru Mette Thiesen har fuldstændig ret, når hun siger, at politiet jo på mange forskellige leder og kanter på grund af et mere komplekst kriminalitetsbillede er presset og presset på ressourcer. Og derfor tror jeg også, at selv om jeg grundlæggende og principielt mener, at det er politiet, der skal efterforske de her forbrydelser, så er der heller ikke er nogen tvivl om, at der i praksis, hvis der er nogen, der stikker af fra regningen på en restaurant, er en risiko for, at der er et spørgsmål om, om det her bliver efterforsket i bund. Det tror jeg man må være ærlig at sige.

Derfor synes jeg kun, det giver mening dels at gøre brancher, herunder restaurationsbranchen, opmærksom på, at der rent faktisk i dag i tv-overvågningsloven er muligheder for, at man kan dele billedmateriale med hinanden, dels, at vi også arbejder med, at det teknisk bliver nemmere og lettere tilgængeligt for erhvervsdrivende at dele billeder med hinanden med henblik på at forebygge kriminalitet.

Kl. 13:08

Formanden (Søren Gade):

Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til fru Mette Thiesen fra Dansk Folkeparti.

Det næste spørgsmål er ligeledes til justitsministeren, og jeg byder velkommen til hr. Peter Kofod fra Dansk Folkeparti, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:09

Spm. nr. S 895

2) Til justitsministeren af:

Peter Kofod (DF):

Finder ministeren det rimeligt, at en mand trods 5 års seksuelt misbrug af steddatteren, fra hun var 7 til 12 år gammel, ikke idømmes en reel straf, som det fremgår af Jyske Vestkysten den 17. marts 2025 i artiklen »Hærdet kriminel fik stor rabat på straffen for årelangt misbrug af steddatter«, bare fordi vedkommende i forvejen afsoner en langvarig fængselsdom?

Formanden (Søren Gade):
Værsgo.

Kl. 13:09

Peter Kofod (DF):

Tak for det. Jeg vil læse spørgsmålet højt: Finder ministeren det rimeligt, at en mand trods 5 års seksuelt misbrug af steddatteren, fra hun var 7 til 12 år gammel, ikke idømmes en reel straf, som det fremgår af Jyske Vestkysten den 17. marts 2025 i artiklen »Hærdet kriminel fik stor rabat på straffen for årelangt misbrug af steddatter«, bare fordi vedkommende i forvejen afsoner en langvarig fængselsdom?

Kl. 13:09

Formanden (Søren Gade):
Justitsministeren.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Tak for spørgsmålet. Det er jo sjældent nogle muntre sager, vi har anledning til at diskutere her, og derfor vil jeg endnu en gang sige tak til hr. Peter Kofod for at bringe nogle af de her eksempler fra virkeligheden op. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt igennem flere år så mange gange som muligt: Seksuelle overgreb mod børn er fuldstændig, helt og aldeles afskyeligt og en modbydelig forbrydelse. Børn skal være børn, og de skal aldrig nogen sinde seksualiseres eller udsættes for krænkelser og overgreb. Det er i mine øjne dybt forkasteligt og noget, som vi som samfund under ingen omstændigheder skal acceptere.

Jeg tror også godt, at hr. Peter Kofod ved, at jeg principielt er tilbageholdende med at kommentere nærmere på konkrete sager, og derfor kommer jeg heller ikke til at udtale mig om den konkrete sag, der henvises til i artiklen. Mere generelt vil jeg dog gerne sige, at samleje eller andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år kan straffes med fængsel indtil 12 år, og det er altså en ganske høj strafferamme. Men det er ikke nok, og det er derfor, regeringen vil nedsætte en kriminalitetsforebyggelseskommission, som bl.a. skal komme med forslag til, hvordan vi kan sikre, at der bliver grebet ind over for vold og overgreb i hjemmet, og at det bliver anmeldt til politiet. Men selv om forebyggelsesindsatser og også undersøgelser på området er helt afgørende i kampen mod vold og overgreb i hjemmet, skal der altså også være en hård og meget mærkbar konsekvens for dem, der begår grove forbrydelser, og derfor kommer regeringen til inden for meget kort tid at fremlægge sit bud på en straffereform, hvor vi sætter hårdere og mere konsekvent ind over for alvorlig, personfarlig kriminalitet, herunder grov vold og voldtäkt.

Kl. 13:11

Formanden (Søren Gade):
Hr. Peter Kofod.

Kl. 13:11

Peter Kofod (DF):

Tak for svaret. Jeg udtaler mig gerne om konkrete sager, for det er trods alt de konkrete sager, der, kan man sige, er resultatet af den politik, vi fører herinde, eller det, som flertallet beslutter sig for skal være lov og ret hertillands. Og den her sag er åbenlyst grov, fordi det er et misbrug begået af en autoritet, kan man sige, i et barns liv, som har stået på over flere år, og jeg tror, at det falder ganske mange mennesker for brystet, sådan har jeg det i hvert fald selv, når man, bare fordi man så i øvrigt har begået alle mulige andre former for grov kriminalitet, så for strafabat. I den her sag kommer retten jo frem til, at ja, personen er skyldig, ja, personen har gjort det, anklagemyndigheden siger, ja, personen har misbrugt et barn igennem 5 år, og man kommer så frem til, at straffen er 0 år, 0 måneder, 0 uger, 0 dage, bare fordi man i forvejen har begået andre former for grov kriminalitet. Det er da et princip, vi må kunne gøre op med her i Danmark.

Jeg ved så godt, at vi ikke sætter folk fri, for personen sidder stadig nogle år i fængsel, mange år, men vi kan da ikke sige, at det er straffrit, bare fordi vedkommende har begået så meget kriminalitet. Så jo mere kriminalitet, man begår, jo mere kriminel, man er, desto mere rabat får man. Vi burde da have et helt omvendt system: Jo mere lovlydig, du er, jo bedre menneske, du er, jo mindre, du skader andre, desto flere muligheder har du i det her samfund. Men jo værre kriminel, du er, desto hårdere klasker vi ned på dig. Så vil jeg i øvrigt blæse på al mulig forebyggelse i den her sag, for der er kun én straf tilbage, og det er, at den her person forhåbentlig, ligesom andre, der måtte gøre det samme, skal være låst inde i rigtig, rigtig mange år.

Jeg synes, at det er klogt, at regeringen sætter gang i en straffereform, og jeg ønsker det projekt al mulig held og lykke, og vi vil gerne fra vores side byde os til og hjælpe alt det, vi overhovedet kan. Det, jeg vil høre regeringen om, er, om der i den straffereform er planer om at tage et opgør med strafferammen, som i den her sag i den grad, synes jeg, er uretfærdig?

Kl. 13:13

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:13

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Først og fremmest vil jeg sige, at jeg er enig med hr. Peter Kofod i, at den her type af alvorlige forbrydelser skal straffes, og at de skal straffes hårdt, for folk, som begår den her type forbrydelser, skal tages væk fra gaden i så lang tid som overhovedet muligt. Der er derfor også en strafferamme på op til 12 års fængsel for den her type forbrydelser, og den nærmere vurdering af både sagens omstændigheder, og hvad der ligesom ellers er, er det til syvende og sidst op til anklagemyndigheden at nedlægge påstand om, altså om man mener, at den kan føre til dom, og så er op til domstolene at afveje det.

Det er det konkrete, jeg som justitsminister er tilbageholdende med. Al respekt for, at hr. Peter Kofod ikke har de samme overvejelser, men det har jeg nu engang.

Når det er sagt, er jeg glad for, at hr. Peter Kofod og Dansk Folkeparti gerne vil medvirke i en straffereform, for det bliver der behov for. Jeg håber meget på, at vi er en række partier, som ser ens på det her, og som kan gå sammen om at skærpe straffen for de alvorlige, personfarlige forbrydelser, og det gælder jo altså også bl.a. grov vold, voldtægt, herunder overgreb.

Kl. 13:14

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:14

Peter Kofod (DF):

Jeg har fuld respekt for, at man ikke kan gå ind i den konkrete sag. Jeg accepterer, at sådan må det være som justitsminister en gang imellem. Men nu spurgte jeg jo til det generelle princip om strafferammen. Så uden at forholde sig til den konkrete sag mener jeg godt, man kan sige, om det er regeringens position, at man vil tage et opgør med den strafferamme, der så i den her sag så får den konsekvens, at 5 års seksuelt misbrug af et barn giver nul dages ekstra fængsel. Princippet mener jeg godt man kan have en mening om.

Så vil jeg spørge om erstatninger. I den her sag er der en erstatning på 40.000 kr. til det barn, det er gået ud over. For 14 dage siden stod jeg her i Folketingssalen, fordi staten havde uddelt en bøde på 50.000 kr. til en mand fra Vejle, der var kommet til at sælge en flaske gin til en 17-årig. Der er da noget fuldstændig galt med den måde, vi straffer på, uddeler bøder på og giver erstatninger på. Der var måske noget at se på også.

Kl. 13:15

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:15

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Mere generelt har hr. Peter Kofod jo ret i, at vi har nogle regler om tillægsstraf og fælles straf, og de betyder, at en person, der allerede er dømt til straf, og som yderligere findes skyldig i en forud for dommen begået strafbar handling, skal idømmes en eventuel tillægs-

straf. Og i den forbindelse foretages der så en vurdering af, om der er grundlag for at antage, at samtidig påkendelse også af det eller de behandlede forhold ville have medført forhøjelse af straffen. Her bliver så reglerne om fællesstraf relevante, for i det danske straffesystem anvender vi en grundsætning om modereret kumulation. Det betyder, at straffen som udgangspunkt ikke udmåles selvstændigt for hver enkelt overtrædelse, der pådømmes sammen, men at der fastsættes en fællesstraf inden for den strengeste af de strafferammer, der kommer i betragtning.

Kl. 13:16

Formanden (Søren Gade):

Hr. Peter Kofod med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:16

Peter Kofod (DF):

En anden måde at løse det her på kunne også være, at man sagde, der er nogle former for kriminalitet, der er så forfærdelige og afskyelige, at vi som samfund vil kunne straffe dem, uanset hvad der så måtte finde sted i en forhandling i en retssag. Det kunne jo være, at man f.eks. sagde, at vi skal have minimumsstraffe på bestemte områder, f.eks. når det kommer til kriminalitet mod børn, hvor det handler om årelangt seksuelt misbrug. Vil regeringen overveje at gøre det til et af sine hovedtemaer for forhandlinger om ny straffereform?

Kl. 13:17

Formanden (Søren Gade):

Justitsministeren.

Kl. 13:17

Justitsministeren (Peter Hummelgaard):

Jeg tror, det er meget vigtigt, at det til syvende og sidst påhviler domstolene at foretage den afvejning af de mange forskellige omstændigheder i en konkret sag, når man udmåler straffen. Derfor er minimumsstraf ikke noget, regeringen arbejder med. Men når det er sagt, er det, vi til gengæld arbejder med, ikke bare alene at forhøje strafferammer for de alvorlige, personfarlige forbrydelser, men i virkeligheden også at gøre det til et stærkere og mere udtalt element i lovforarbejderne, hvordan man så skal straffe i givne sager. Det tror vi bliver vigtigt, og det glæder vi os til at drøfte videre med Dansk Folkeparti i forhandlingerne om en ny straffereform.

Kl. 13:17

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til justitsministeren, og tak til hr. Peter Kofod fra Dansk Folkeparti. Jeg byder nu velkommen til erhvervsministeren og til fru Pernille Vermund fra Liberal Alliance, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:18

Spm. nr. S 849 (omtrykt)

3) Til erhvervsministeren af:

Pernille Vermund (LA):

Mener ministeren fortsat, at EU's krav om bæredygtighedsrapportering kan blive en konkurrencefordel for danske virksomheder?

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af ministerens tale ved 1. behandlingen af L 107, folketingsåret 2023-24.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Pernille Vermund (LA):

Tak for det. Mener ministeren fortsat, at EU's krav om bæredygtighedsrapportering kan blive en konkurrencefordel for danske virksomheder?

Kl. 13:18

Formanden (Søren Gade):

Erhvervsministeren.

Kl. 13:18

Erhvervsministeren (Morten Bødskov):

Ja, det mener jeg, og det gør jeg, fordi den grønne omstilling er vigtig for danske virksomheder, ikke bare for virksomheder, men også for job og vækst. Det, regeringen ønsker, er at forenkle den europæiske bæredygtighedsrapportering, som det hedder, og det gør vi, fordi vi gerne vil sikre, at vores danske virksomheder har en stærk grøn konkurrencefordel.

Jeg må ærlig talt indrømme, at når jeg lytter til spørgsmålet, kan jeg jo godt høre, hvad det er, der spørges til, og jeg synes faktisk, det er meget bekymrende, at Liberal Alliance med det her spørgsmål er med til at skabe usikkerhed om det, som er og har været den største dynamo for udviklingen i Danmark, når vi ser på, hvad der har skabt vækst og beskæftigelse i hele Danmark de senere år, nemlig den grønne omstilling.

Det er i hele Danmark og især i vores landdistrikter, at den grønne omstilling har fået fat, og at der er skabt i tusindvis af arbejdspladser. Hvis det skal fortsætte, kræver det en stærk dansk konkurrencedygtighed, og derfor har Danmark sat sig i spidsen for at få ryddet op i EU's bæredygtighedsrapportering, og det gør vi for at sikre fortsat grøn vækst, fortsat flere grønne job og en fortsat stærk grøn dansk konkurrencefordel.

Kl. 13:18

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 13:19

Pernille Vermund (LA):

Jeg tror, man skal være politiker for at forstå den logik. For ministeren har jo selv udtalt, i forbindelse med at man selv indførte lovgivningen om bæredygtighedsrapportering i Danmark, at den lovgivning, man indførte kunne blive en konkurrencefordel for Danmark. Nu står man så få år senere og siger, at man skal have ryddet op i det, som var en konkurrencefordel for 2 år siden, og man siger tilmed, eller man er i hvert fald citeret for det på Erhvervsministeriets egen hjemmeside, at de her bæredygtighedsrapporteringskrav og -regler spænder ben for den grønne omstilling.

Altså, der er et eller andet her, der simpelt hen ikke er logisk, og som ikke hænger sammen, og som sagt skal man vist være politiker for at se det logiske i den slutning.

Kl. 13:19

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:20

Erhvervsministeren (Morten Bødskov):

Det behøver man faktisk ikke at være. Man kan jo starte med at lytte til de meget store virksomheder, som i de senere år har skabt tusindvis af arbejdspladser. Tager man en tur til min gamle hjemegn, den jyske højderyg, vil man se, at noget af det, der virkelig har skabt vækst og beskæftigelse, er den grønne omstilling. Det er her, der er skabt tusindvis af arbejdspladser.

Kl. 13:20

Hvad siger virksomhederne, hvis man lytter til dem? De siger, at hvis de skal fortsætte en meget, meget stærk grøn omstilling, er der to ting, der er vigtige: 1) at der er klare, grønne mål, og 2) at den rapportering, som de skal lave i dag for at sikre, at de når de mål, er så enkel og så smidig som overhovedet muligt. Det betyder ikke, at de vil fjerne dem, som jeg forstår at Liberal Alliance ved; det betyder, at den skal være klar og enkel, således at man kan sammenligne virksomheder, tiltrække mere kapital og gøre det nemmere for dem at skabe vækst i den grønne omstilling. Det er det, der er pointen.

Kl. 13:21

Formanden (Søren Gade):

Fru Pernille Vermund.

Kl. 13:21

Pernille Vermund (LA):

Dermed siger virksomhederne jo netop, at den lov, som ministeren selv har stået her på talerstolen og advokeret for, og som man har sagt ville blive en konkurrencefordel for danske virksomheder, er for kompliceret, præcis som vi i Liberal Alliance sagde, altså præcis det, som var årsagen til, at vi stemte imod.

Det er for kompliceret. Selv EU har erkendt det; der er så nogle socialdemokrater i EU, der ikke helt har erkendt det. Ministeren siger det selv nu, men det er altså lovgivning, som ministeren selv har indført og også sat masser af virksomheder i gang med at indføre. Det, ministeren siger, hænger simpelt hen ikke sammen.

Kl. 13:21

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:21

Erhvervsministeren (Morten Bødskov):

Jo, det hænger ganske godt sammen, og det hænger så godt sammen, at der ikke er nogen opbakning til det synspunkt, som Liberal Alliance har, nemlig at vi skal fjerne det her. Vi tror jo på den grønne omstilling. Vi tror på, at noget af det, som er med til at styrke dansk industri, er den grønne omstilling. Se på Vestas, se på Ørsted, se på Siemens, som er markant til stede i det område, jeg omtalte før, bl.a. på den jyske højderyg, se på Velcon, og se på det, der har drevet den stærke danske grønne omstilling.

Hvad er det, der giver konkurrencekraft? Det er 1) klare grønne mål og 2) en beviselig evne til at sikre, at man kan levere efter de mål. Det er det, de bliver målt på, det er det, der giver dem ordrer, og det er der, hvor vi har vundet. Det er derfor, vi skal sørge for, at det her bliver tilpasset og justeret og forsimplet, således at vi kan bevare den konkurrencekraft.

Kl. 13:22

Formanden (Søren Gade):

Fru Pernille Vermund med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:22

Pernille Vermund (LA):

Det vil altså sige, at de regler, som ministeren selv har indført, bliver forsimplet; ministeren har stået her og talt om, at de regler, man har indført, kunne blive en konkurrencefordel for danske virksomheder, og nu siger ministeren og udtaler på Erhvervsministeriets hjemmeside, at netop de regler spænder ben for den grønne omstilling.

Vi diskuterer jo ikke den grønne omstilling her; vi diskuterer det makværk af en lovgivning, som bæredygtighedsrapporteringsloven er, og som ministeren her har stået og kaldt en konkurrencefordel for danske virksomheder, og som man nu må slå bak på, og så taler man udenom, og det er ministeren rigtig dygtig til.

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Erhvervsministeren (Morten Bødskov):

Jeg er meget glad for roserne, men jeg tror dog alligevel, at jeg vil fastholde, at kernen i det, der er vedtaget her, er klare grønne mål og en simpel måde at indberette efter de grønne mål på. Det er vigtigt. Det siger virksomhederne selv. Når det så har udviklet sig til at være en større byrde end forventet, er det jo vores opgave at sikre, at der bliver ryddet op i det.

Det gør vi nu, og det gør vi, fordi vi gerne vil fastholde den grønne omstilling. Vi vil gerne fastholde dansk industris styrkeposition. Der forstår jeg, at vi er lidt uenige, for jeg føler ikke helt, at Liberal Alliances ønske bare var, at rydde op i den lovgivning, der er blevet fremlagt sidst; det var at være imod den. Der er vi uenige. Vi tror på den grønne omstilling, og vi mener, der er masser af grønne investeringer og masser af grønne job at hente i dansk industri, særlig hvis vi får ryddet op i det her.

Formanden (Søren Gade):

Tak. Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til erhvervsministeren og tak til fru Pernille Vermund fra Liberal Alliance.

Jeg byder nu velkommen til miljøministeren og til hr. Peder Hvelplund fra Enhedslisten, som stiller spørgsmålet.

Spm. nr. S 834

4) Til miljøministeren af:

Peder Hvelplund (EL):

Mener ministeren, at regeringen lader kommunerne i stikken, når de i forbindelse med sagsbehandling af tilladelser til pyrolyseindustri forventes at skulle opnå et højere vidensniveau end Miljøstyrelsen om de miljømæssige risici og gener for borgere i lokalområdet?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til høringssvar fra Kommunernes Landsforening til Udkast til Miljøstyrelsens vejledende udtalelse om udbringning af biokul til jordbrugsformål af 13. februar 2025.

Formanden (Søren Gade):
Værsgo.

Peder Hvelplund (EL):

Tak for det, formand. Mener ministeren, at regeringen lader kommunerne i stikken, når de i forbindelse med sagsbehandling af tilladelser til pyrolyseindustri forventes at skulle opnå et højere vidensniveau end Miljøstyrelsen om de miljømæssige risici og gener for borgere i lokalområdet?

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Miljøministeren (Magnus Heunicke):

Nej, for udbringning af biokul på landbrugsjord kræver en tilladelse, og det følger fuldstændig af miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 1, fordi biokul som bekendt kan indeholde stoffer, der kan være skadelige for miljøet. Derfor følger det fuldstændig af lovgivningen, at det er

Kl. 13:23 kommunerne, der træffer de her afgørelser. Vi er i § 19, og det her er så stk. 4.

Kl. 13:23

Der er tale om, at kommunen har til opgave at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt det pågældende materiale udgør en risiko på det specifikke sted, hvor den her udbringning skal finde sted. Så er det også sådan, at vores kommuner har mulighed for at kontakte Miljøstyrelsen for at få vejledning om, hvordan de skal forstå reglerne. Det er en fuldstændig velkendt arbejdsdeling; det er der intet nyt i. Det følger fuldstændig, som jeg nævnte, af loven.

Så er det jo også sådan – og det er derfor, vi har debatten her – at nye grønne løsninger også betyder, at der er perioder, hvor vi er i gang med at udvikle dem. Og jeg har stor forståelse for, at det er en høj kompleksitet, der kan være, og at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at vores kommuner – og det vil sige også naboer – ikke lades i stikken i den her situation. Jeg er helt overbevist om, at der er et stort potentiale i CO₂-reduktioner via produktion af biokul. Det har regeringen jo også lavet en strategi for, og i den strategi ligger også, at vi er ved at forberede nationale regler om brug af biokul. Indtil de nationale regler er der, vil vi vejlede vores kommuner, og den vejledning bliver styrket i den kommende tid, når der kommer vejledende udtalelser fra Miljøstyrelsen, og vi gør, hvad vi kan, for at vejlede, imens vi forbereder arbejdet med at lave nationale regler. Jeg er enig i, at det bedste ville være nationale regler, men vi er i den situation her, ligesom vi er mange andre steder, at før de laves, må vi vejlede kommunerne.

Kl. 13:26

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:26

Peder Hvelplund (EL):

Nu synes jeg, det er vigtigt at skille det ad. Det er jo rigtigt, at der er hele spørgsmålet om biokul, altså produktet, der skal bringes ud efterfølgende, og det tror jeg nu i øvrigt også er forbundet med temmelig store problemstillinger. Men det, vi diskuterer her, er jo selve produktionen, altså på de her såkaldte pyrolyseanlæg, som er fuldstændig nye. Det er en uprøvet teknologi. Det første anlæg ligger oppe ved Hjørring, og jeg har været oppe at besøge naboerne til anlægget deroppe. Jeg bor selv i området deroppe, og jeg kan jo konstatere, at der stinker fra det anlæg, og det gør der dagligt. De borgere, der bor i området, altså i Rakkeby og Smidstrup, er jo underlagt de gener. De har både bekymringen i forhold til lugten, men også de mulige sundhedsrisici, der er forbundet med det. Det er klart, at når de oplever det, går de til den myndighed, der giver tilladelsen. Og hvem er så det i det her tilfælde? Det er Hjørring Kommune. Når man så snakker med Hjørring Kommune, kan man høre, at de også føler sig efterladt. De føler sig svigtet af Miljøstyrelsen, fordi de står med en teknologi, hvor de skal ud at lave målinger på noget, som de ikke kender. De har ikke noget fagligt grundlag for det. Når de så rækker ud til Miljøstyrelsen, får de bare beskeden: Jamen det må I finde ud af; det er jeres opgave.

Det spørgsmål, de sidder med i kommunen, er: Hvad er det, vi skal måle for? Hvad er det for nogle grænseværdier, vi skal forholde os til? Hvordan sikrer vi, at der bliver lavet repræsentative målinger, hvor der tages højde for vindretning, og om der bliver produceret på anlægget i det hele taget? Så kommunen står jo også i en usikker situation, og hvem er det så, der bliver efterladt med sorteper? Det er de borgere, der dagligt skal leve både med stanken, men også med risikoen for, at der kan være nogle miljømæssige og sundhedsmæssige risici forbundet med det.

Det er jo derfor, jeg stiller dette spørgsmål til ministeren, for jeg synes, at ministeren og Miljøstyrelsen svigter deres ansvar i den her sag. Det er muligt, at lovgrundlaget er på plads, men der må være en anerkendelse af, at i det her tilfælde med en ny og uprøvet teknologi

Kl. 13:24

er det borgere, der bliver brugt som forsøgskaniner, uden at vi kan pege på en myndighed, som har den tilstrækkelige faglige viden til at kunne garantere deres sikkerhed.

Kl. 13:31

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:28

Miljøministeren (Magnus Heunicke):

Ja, og jeg kan sagtens forstå argumentationen her, og jeg er faktisk enig i, at der er behov for generelle nationale regler, der skal kunne passe alle steder i forhold til alle jordforhold, naboforhold, vindforhold og andet. Der er behov for de her nationale regler, og dem er vi i gang med at lave, og det er vi faktisk også på en række andre områder, hvor det kunne være ønskværdigt, at vi havde dem, men så ikke har.

I mellemtiden rådgiver vi så godt, vi kan, og jeg kan garantere, at vi styrker rådgivningen, og at der også kommer en vejledende udtalelse fra Miljøstyrelsen præcis om det her problemfelt.

Kl. 13:28

Kl. 13:29

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:29

Peder Hvelplund (EL):

Men det hjælper jo ikke de borgere, der står derude. Altså, det er da muligt, at man gerne vil lave noget på sigt, men lige nu er problemet jo konkret. Der er borgere, som flytter fra deres bolig, fordi de ikke kan være i det. De har en bolig, og det er der, de gerne vil bo, det er der, de gerne vil have deres familie, men de føler sig nødsaget til at flytte, og der er ikke nogen myndigheder, som kan give dem nogen garantier og sige til dem, at der ikke er nogen risici her.

Jeg står med nogle af svarene fra Miljøstyrelsen til kommunen, som vi har fået, og der skriver Miljøstyrelsen jo bare, at man har taget kontakt til Hjørring Kommune med henblik på inddragelse og videndeling om problemstillingen. Altså, Miljøstyrelsen rækker nærmest ud til Hjørring Kommune og spørger: Hvad kan I bidrage med af viden til os? Det er da en fuldstændig skæv ansvarsfordeling.

Kl. 13:30

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:30

Miljøministeren (Magnus Heunicke):

Jeg tror nu, det er meget klogt, at Miljøstyrelsen i arbejdet med de nationale regler rækker ud og prøver at samle op på, hvad man har af erfaringer de steder, hvor man har erfaring.

Så nævner hr. Peder Hvelplund lugtgener. Jeg kan huske, at vi havde en diskussion her i Folketingssalen netop om lugtgener på præcis det geografiske sted, og jeg erindrer fra den diskussion, vi havde, at Hjørring Kommune havde samlet op på det, og hvad angik den tilladelse, der var givet til virksomheden, vurderede man i kommunen, at virksomheden havde overskredet reglerne om lugtgener. Og uanset hvordan det er, skal man jo som myndighed gribe ind, og det kan jeg så forstå at Hjørring Kommune har gjort. Det er i hvert fald den sidste opdatering, jeg har fået.

Kl. 13:31

Formanden (Søren Gade):
Hr. Peder Hvelplund med et afsluttende spørgsmål.

Peder Hvelplund (EL):

Jeg kan høre, at ministerens viden om de konkrete forhold deroppe stadig væk er mangelfuld. Nu har jeg talt med de gode borgere deroppe, og det er jo heldigvis gæstfrie og venlige borgere. Jeg har været oppe og besøge dem, og jeg har fået en invitation med til ministeren. De gode borgere deroppe vil gerne invitere ministeren på et besøg derop, så han ved selvsyn kan konstatere, hvad for nogle konkrete forhold, der er, og så man kan tale om, hvilke løsningsmuligheder der kunne være. Den invitation vil jeg gerne viderebringe til ministeren, og jeg vil også gerne have et svar på, om jeg kan tage et positivt svar med tilbage, for i så fald er jeg sikker på, at vi nok skal få klaret de praktiske formaliteter i forhold til det.

Kl. 13:31

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:31

Miljøministeren (Magnus Heunicke):

Mange tak for det. Hr. Peder Hvelplund kender mig godt nok til at vide, at jeg aldrig siger nej til at komme ud i Danmark, så det vil jeg meget gerne gøre. Jeg må også sige, at jeg også har respekt for, at vi har et fagligt system med faglige eksperter, som er i gang med det her arbejde, og det arbejde skal selvfølgelig fortsætte, og jeg kan ikke spænde ben for det, men det tænker jeg heller ikke at sådan et besøg kan gøre. Det vil kunne være godt både at møde de mennesker, men også ved selvsyn se den situation, de står i. Så det siger jeg tak for.

Kl. 13:32

Formanden (Søren Gade):

Tak for det, og det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til miljøministeren og tak til hr. Peder Hvelplund fra Enhedslisten.

Jeg byder nu velkommen til beskæftigelsesministeren og til hr. Nick Zimmermann fra Dansk Folkeparti, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:32

Spm. nr. S 892

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Nick Zimmermann (DF):

Hvilke konkrete initiativer vil ministeren tage, for at Fasar Abrar Raja får frataget retten til førtidspension, og vil ministeren ligeledes sikre, at kriminelle bandemedlemmer fremover mister retten til danske offentlige ydelser?

Skriftlig begrundelse

Spørgeren henviser til artiklen: »Driftige rockere på førtidspension: - Vi har ikke redskaber til at komme efter dem, siger kommune« bragt på nyheder.tv2.dk den 31. maj 2024.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Kl. 13:32

Nick Zimmermann (DF):

Jeg kører lige talerpulten lidt ned, så den ikke er helt oppe i hovedet på mig.

Hvilke konkrete initiativer vil ministeren tage, for at Fasar Abrar Raja får frataget retten til førtidspension, og vil ministeren ligeledes sikre, at kriminelle bandemedlemmer fremover mister retten til danske offentlige ydelser?

Kl. 13:32

Kl. 13:35

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:32

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Tak for spørgsmålet. Først og fremmest bliver jeg dybt forarget over, at der er hårdkogte kriminelle, der modtager hjælp til forsørgelse fra det offentlige, samtidig med at de øjensynlig jo har vendt samfundet ryggen og tjener penge på organiseret kriminalitet. Man må bare sige, at det er fuldstændig utilstedeligt, når kriminelle udnytter vores velfærdssystem på den måde, og jeg mener også, at det er mere problematisk end som så, fordi det risikerer at svække opbakningen og tilliden til vores velfærdssamfund. Det bekræfter mig også i, at der er nogle regler her, vi skal have skærpet. Det er regeringens klare holdning, at hvis man modtager førtidspension og begår alvorlig kriminalitet, f.eks. i rockerbander og narkokriminalitet, så skal ens førtidspension frakendes.

Jeg kan godt forstå, at spørgeren står og tripper og tænker: Så lad os komme ud over stepperne med lige præcis at gøre det. Det vil jeg også gerne. Spørgeren ved også, at der er taget indledende drøftelser, og vi er også i gang med de første skridt, og jeg glæder mig til at drøfte det her yderligere med partierne.

Kl. 13:34

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:34

Nick Zimmermann (DF):

Men hør lige her engang: Regeringen har lavet et system, der tillader, at den storkriminelle udlænding, Fasar, kendt fra »Den sorte svane«, modtager en førtidspension. Samtidig er der massevis af danskere, der er møghamrende syge, der ikke kan få en førtidspension. Jeg ved efterhånden ikke, hvor mange eksempler jeg har set på danskere, der er så syge, at de knap nok kan bevæge sig op på jobcenteret, og alligevel kan de ikke få en førtidspension. Når man så kan se, at en kriminel rocker og udlænding kan få det så nemt som ingenting, altså samtidig med at han driver virksomheder rundtomkring i hele landet og bedriver snyd og humbug og sågar har indrømmet det for rullende kameraer, så lader man ham alligevel få en førtidspension, så er det simpelt hen rystende. Jeg forstår simpelt hen ikke, at det kan være så stor en udfordring for regeringen at lave om på. Det burde da være såre simpelt. Hvis man er kriminel udlænding, skal man selvfølgelig ikke have mulighed for at få en førtidspension. Samtidig er vi da nødt til at lave et system, der gør, at danskere, der rent faktisk er syge, kan få det, mens man skal tage det fra de her kriminelle udlændinge.

Kl. 13:35

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:35

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Men det er også, vil jeg godt bare gentage, regeringens klare holdning, at hvis man begår alvorlig kriminalitet, f.eks. rocker- og bande-relateret, skal man miste sin førtidspension, og det synes jeg vi skal stramme reglerne for, og det glæder jeg mig til at drøfte. Men jeg er også, som jeg lidt hører spørgeren sige, bekymret for, at vi ikke farer med lempe på en måde, sådan at det også skaber stor utryghed for mange, potentielt 100.000 andre førtidspensionister. Det er den balance, vi skal ramme.

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:35

Nick Zimmermann (DF):

Det system, man har opbygget i Danmark omkring førtidspension, må jeg bare sige er fuldstændig forfærdeligt. Udlændinge kan få, som om førtidspension nærmest var et tag selv-bord, mens det for danskere stort set er fuldstændig umuligt at få en førtidspension. Jeg står her med de seneste tal for, hvor mange irakere over 50 år bosat i Danmark der er på en førtidspension. Det er 65 pct. af dem alle sammen, altså af alle irakere i Danmark over 50 år, der modtager en førtidspension. Jeg står også med de seneste tal for tyrkere, libanesere, somaliere og generelt set folk fra hele Mellemøsten. 50 pct. af dem, der er over 50 år, modtager en førtidspension. Det vil altså sige, hver anden tyrker, der er over 50 år gammel, som jeg møder på vej hjem herfra, modtager førtidspension. Prøv lige at sætte det sammen med, hvor svært og umuligt det er som dansker at få en førtidspension, til trods for at man kan være møghamrende syg. Det er dybt urimeligt, og det kræver simpelt hen, at der sker noget. Men det ser ikke umiddelbart ud til, at der kommer til at ske noget som helst. For det her problem har man jo kendt til længe i regeringen.

Kl. 13:36

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:36

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Jeg deler fortønelsen over, at andelen er så høj. Jeg deler sådan set også opfattelsen af – det har jeg også tidligere udtalt, og det vil jeg også godt gentage her – at de tal har en karakter, som gør, at vi ikke politisk kan sidde dem overhørig. Og det mener jeg heller ikke vi skal. Derfor var det også det, jeg indledningsvis svarede.

Kl. 13:37

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:37

Nick Zimmermann (DF):

Nu repræsenterer jeg Østjylland her i Folketinget, og jeg har tallene fra både Aarhus, Randers og Horsens, som er tre meget, meget grelle eksempler på, hvordan kommuner er faldet fuldstændig sammen i forhold til at uddele førtidspensioner til udlændinge. Jeg kan prøve at tage tallene her fra Aarhus. De sidste 20 år har der været en stigning blandt ikkevestlige indvandrere på førtidspension på 215 pct. I forhold til efterkommere af ikkevestlige indvandrere, altså folk, der er født i Danmark, og som modtager en førtidspension, har der over de sidste 20 år været en stigning på 2.408 pct. Det gælder folk, der er født i Danmark. Hvordan i alverden kan det være, at regeringen tillader, at vi har et system, der bare giver førtidspensioner ud til udlændinge, som var det noget, man trak i en automat, mens det skal være så pokkers umuligt at få det som syg dansker?

Kl. 13:38

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:38

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Loven er jo ens for alle, men jeg kan også godt se tallene. Derfor har jeg også tidligere både udtalt og også givet tilsagn om – og jeg vil også godt gentage det her – at jeg synes, at de tal, som ordføreren

står med, og som jeg jo kender, fordi jeg selv har sendt dem til Folketinget, har en karakter, som gør, at vi ikke politisk kan sidde dem overhørig. Derfor er det her noget, vi er nødt til at tale om.

Kl. 13:38

Formanden (Søren Gade):

Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til beskæftigelsesministeren, og tak til hr. Nick Zimmermann fra Dansk Folkeparti.

Jeg byder nu velkommen til børne- og undervisningsministeren og til fru Rosa Lund fra Enhedslisten, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:38

Spm. nr. S 710 (omtrykt)

6) Til børne- og undervisningsministeren af:

Rosa Lund (EL):

Mener ministeren, at det bør være muligt at trække voldsomme profitter ud på at drive specialtilbud til udsatte børn og unge og sende skattekroner i skattely i et diktatur i Abu Dhabi?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Her er beviset: Sharia-diktatur ejer skoler for udsatte børn gennem skattely« fra Ekstra-Bladet den 14. februar 2025.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Kl. 13:38

Rosa Lund (EL):

Tak, formand. Mener ministeren, at det bør være muligt at trække voldsomme profitter ud på at drive specialtilbud til udsatte børn og unge og sende skattekroner direkte i skattely i et diktatur i Abu Dhabi?

Kl. 13:39

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:39

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Tak til spørgeren for et meget relevant spørgsmål. Jeg vil godt starte med slå fast, at der ikke må tjenes penge på at udbyde undervisning. Det gælder i folkeskolen, og det gælder faktisk også i privatskoler og på behandlings- og specialundervisningstilbud som dem, der spørges til. Til gengæld har Folketinget besluttet, der godt må tjenes penge på at drive sociale tilbud. Behandlings- og specialundervisningstilbud indeholder både behandling efter sociallovgivningen, hvor der altså godt må tjenes penge, og undervisning reguleret på undervisningsområdet, hvor der *ikke* må tjenes penge.

»Børnene Først«-aftalen på undervisningsområdet fra marts 2022 har til formål at understøtte, at børn og unge på de her behandlings- og specialundervisningstilbud får den undervisning, de har krav på. Der var – desværre, hvis du spørger mig – ikke under forhandlingerne om aftalen et politisk flertal for et forbud mod at trække profit ud af de her tilbud helt generelt. Til gengæld indførte aftalen en række kontrolgreb og initiativer med inspiration fra socialområdet, som skal understøtte kvalitet, herunder også økonomisk kvalitet.

Der er indført krav om kvalitetsaftaler mellem kommunen og det enkelte tilbud. Kvalitetsaftalerne skal give gennemsigtighed i økonomien og adskille økonomien, altså sådan at du har behandlingsdelen på den ene side, hvor der godt må tjenes penge, og undervisningsdelen på den anden side, hvor der ikke må tjenes penge. Alle tilbud skal udarbejde et særskilt regnskab for specialundervisningsdelen, altså et særskilt regnskab. Målet er, at det er tydeligt, hvad midlerne

bruges til, hvad der kan trækkes udbytte ud af, og hvor meget udbytte der eventuelt udbetales til en ejerkreds. Kommunerne har samtidig ansvar for, at et udbetalt udbytte ikke overstiger et omfang, der kan påvirke kvaliteten eller give anledning til, at man kan betvivle, om offentlige midler anvendes forsvarligt og efter hensigten.

Børne- og Undervisningsministeriet fører tilsyn med kommunernes indgåelse af de her aftaler og om den undervisning, tilbuddene udbyder, har den fornødne kvalitet. Det er altså noget, som ministeriet vil følge tæt. Tak for ordet.

Kl. 13:41

Formanden (Søren Gade):

Fru Rosa Lund.

Kl. 13:41

Rosa Lund (EL):

Tak. Jeg vil sige til ministeren: Jeg kender jo godt reglerne, og det er jo præcis reglerne, jeg synes er et problem. Altså, det er da et problem, at man kan tage danske skattekroner, som skulle være gået til at hjælpe de her børn, som går på behandlingsskolerne, og så trække dem ud og placere dem i et skattely i Abu Dhabi. Det er jo de regler, vi gerne vil lave om – men tak for at forklare reglerne. Men hvad vil regeringen gøre ved det her problem, hvis altså regeringen synes det er et problem?

Kl. 13:41

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:41

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg er meget glad for at vi har nogle regler om, at man ikke må trække profit ud af undervisning – det er klart. Jeg er undervisningsminister, det går jeg op i. Men som jeg også nævnte i min tale, er der ikke noget lovgivning, der forhindrer, at man kan tjene penge på at drive sociale tilbud. For de her specielle skoler, der både er behandling og undervisning, er det jo så rodet sammen i den samme institution, og det er derfor, at der skal føres særskilt regnskab med undervisningen, og der må der ikke trækkes penge ud. Men jeg vil da ikke lægge skjul på, at jeg var enig i det, den tidligere socialdemokratiske regering foreslog, nemlig at der heller ikke måtte trækkes penge ud af behandlingstilbuddene. Men det kunne vi så ikke komme igennem med.

Kl. 13:42

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 13:42

Rosa Lund (EL):

Jamen det husker vi tydeligt i Enhedslisten, og vi husker også tydeligt, at vi med den tidligere socialdemokratiske ledede regering var ret langt med en aftale om at stoppe for, at man kunne lave profit på sociale tilbud, på dagtilbud, faktisk på alt det, der ikke handler om undervisning, som er, ligesom ministeren siger, det eneste sted, hvor du ikke kan trække profit ud i dag. Det kan vi godt huske at vi var ret langt med.

Så kan jeg jo spørge ministeren: Hvorfor har man så ikke nu i den her regering kæmpet lidt hårdere for, at vi skal stoppe, at danske skattekroner sendes i skattely i andre lande?

Kl. 13:43

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:43 Skriftlig begrundelse

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det flertal, som eksisterede før valget i Folketingssalen, findes jo fortsat, og det må vi også forholde os til. Danskerne har nu engang sammensat det her flertal, men jeg vil da ikke lægge skjul på, at jeg synes, det var en god politik, den tidligere rene socialdemokratiske regering havde. Når vi nu taler om Abu Dhabi, vil jeg bare lige understrege, at der er et krav om, at det skal være et dansk registreret selskab, som driver de her behandlings- og specialundervisningstilbud. Der er ikke nogle specifikke krav til ejerkredsen, men firmaet skal være registreret i Danmark og have en virksomhedsform, som vi kender i dansk selskabslovgivning.

Kl. 13:43

Formanden (Søren Gade):

Fru Rosa Lund med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:43

Rosa Lund (EL):

Jamen altså vi kan jo godt stå her og botanisere i, hvor ærgerligt vi måske begge to synes det er, at Enhedslisten ikke længere sidder på de afgørende mandater som støtteparti for en socialdemokratisk ledet regering. Jeg skal måske hellere bare spørge ministeren, om ministeren ligesom jeg mener, at skatteborgerne er lidt til grin for deres egne penge med den her model, vi har i dag, hvor man kan trække profitten ud.

Kl. 13:44

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:44

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg synes ikke, det er rigtigt at sige, at man er til grin, men det er rigtigt, at vi på det sociale område igennem mange, mange år har haft mulighed for at trække et overskud ud af private selskaber, som løser opgaver på socialområdet. Vi har en stolt tradition for, at det kan man ikke på undervisningsområdet. Grunden til, at diskussionen selvfølgelig opstår – det er også derfor, jeg startede med at sige, at det er legitimt – er, at nogle børn har behov for et undervisningstilbud, som også er et behandlingstilbud. Det er der, hvor det er vigtigt for mig, at der så aflægges særskilt regnskab for undervisningsdelen, og at man derved viser, at der ikke trækkes profit ud af skolen.

Kl. 13:45

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til fru Rosa Lund fra Enhedslisten.

Det næste spørgsmål er ligeledes til børne- og undervisningsministeren. Jeg byder velkommen til hr. Lars Boje Mathiesen fra Borgernes Parti, som stiller spørgsmålet. Værsgo.

Kl. 13:45

Spm. nr. S 805

7) Til børne- og undervisningsministeren af:

Lars Boje Mathiesen (BP):

Ministeren udtaler i Berlingske den 3. marts 2025, at indvandringen kommer med en pris, hvad er dette for en pris, hvem skal betale den, og hvorfor skal de det?

Der henvises til artiklen »På skoler i København med mange ikke-vestlige elever oplever flere lærere vold, viser ny opgørelse« bragt på berlingske.dk, den 3. marts 2025.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Kl. 13:45

Lars Boje Mathiesen (BP):

Tak, formand. Ministeren udtaler i Berlingske den 3. marts 2025, at indvandringen kommer med en pris, hvad er dette for en pris, hvem skal betale den, og hvorfor skal de det?

Kl. 13:45

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:45

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Tak for spørgsmålet, som jeg synes er meget relevant, for der er jo ingen tvivl om, at indvandring også medfører integrationsudfordringer. Jeg hørte engang en fyr sige: Vi inviterede arbejdskraft, men vi fik mennesker. Det synes jeg er en meget præcis beskrivelse af, hvad der foregik i slutningen af 1960'erne og starten af 1970'erne.

Det er jo nogle integrationsudfordringer, der også kommer til udtryk i skolevæsenet. Og man kan sige: Jo flere indvandrere der er i et område, jo større er integrationsudfordringen både for lokalsamfundet, men også for skolen. Og nogle steder har indvandringen været for voldsom og er gået for stærkt, og så kan lokalsamfundet, herunder skolen, ikke følge med. Og så hører man om eksempler på lærere, der bliver chikaneret, eller om uro eller manglende respekt for skolens fællesskab. Det skal vi selvfølgelig ikke acceptere. Jeg har sagt før, at der skal være plads til alle elever i folkeskolen, men ikke til al adfærd, og at det er de danske værdier, der skal være styrende for klasseværelset, og det står også i skolens formålsparagraf: åndsfrihed, ligeværd, demokrati.

Skolerne skal selvfølgelig have de rette værktøjer til at sikre tryghed og et godt læringsmiljø, og det er bl.a. det, som den artikel, der henvises til, handler om. Derfor har jeg også for nylig strammet ordensbekendtgørelsen. Der er trådt en ny i kraft her den 1. januar, som giver skolens ledelse nogle bedre muligheder for at gribe ind, når der er vold eller grænseoverskridende adfærd. Jeg har også for nylig meldt ud, at vi skal have ændret folkeskoleloven eller anden lovgivning, så lærere eller pædagoger kan gribe fysisk ind, hvis en elev er fuldstændig uden for rækkevidde af de sådan normale pædagogiske greb. Samtidig er der jo med den nye folkeskolelov, der træder i kraft her til sommer, også investeret ret kraftigt i flere pædagogiske ressourcer og også en undervisningsform, som gerne skulle være i stand til at rumme flere elever. Tak for ordet.

Kl. 13:47

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 13:47

Lars Boje Mathiesen (BP):

Tak. For nogle år siden kom der er en analyse fra Kraka og Deloitte omkring indvandringens pris for den kommende livsindtægt for unge danskere. Niels Egelund, som jeg er ret sikker på at ministeren er bekendt med, kaldte det her for den mest grundige og omfattende analyse på det her felt. Også VIA University College-chefen Andreas Rasch-Christensen kaldte det grundig og vigtig ny viden. Den her analyse fastslår, at hvis andelen af ikkevestlige i en klasse overstiger

15 pct., har det en negativ konsekvens for den livsindkomst, som eleverne kan have, altså som danske elever kan have: Den bliver reduceret med hele 20 pct. Så prisen for den her indvandring er der jo danske børn der betaler, hvis der kommer for mange i klasserne, hvilket den nuværende indvandring betyder. Er ministeren enig i, at det er vores børn, som betaler prisen for den indvandring, vi har haft?

Kl. 13:48

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:48

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det synes jeg ikke man kan sige ensidigt. Men det, man kan sige, er, at når vi diskuterer indvandring, synes jeg nogle gange der er for ensidig en diskussion af, hvad konsekvenserne af indvandring er. Lige nu er der jo rekordmange udlændinge beskæftiget på det danske arbejdsmarked, og vi diskuterer det meget som en indtægt for det danske samfund. Punkt 1: Det afhænger jo lidt af, hvad det er for en type af indvandring, hvorfra de kommer og med hvilke kvalifikationer. Og punkt 2: Vi skal huske på, at indvandrere jo også er mennesker, som jeg indledte med at sige før, så de har også familie. De har børn, der trækker på sundhedsplejen, og en ægtefælle, der trækker på sundhedsvæsenet. Nu bor jeg selv på Københavns Vestegn, hvor der er en meget kraftig indvandring for tiden fra bl.a. Nepal og Bangladesh, som trækker enorme ressourcer på skolevæsenet og dagtilbud, og det synes jeg forsvinder fra debatten om international arbejdskraft.

Kl. 13:49

Formanden (Søren Gade):
Hr. Lars Boje Mathiesen.

Kl. 13:49

Lars Boje Mathiesen (BP):

Analysen er jo klar. Hvis der er over 15 pct. ikkevestlige elever i en klasse, har det betydning for den livsindkomst, som resten af eleverne i klassen kommer til at have. Det kan undre mig, for ministeren understreger jo også i artiklen, at Socialdemokratiet har en politik, som siger, at der maks. må være 30 pct. ikkevestlige i en klasse, og ministeren understreger, at det er politikken. Det kan undre mig, når nu analyserne og tallene siger, at hvis vi kommer over 15 pct., så ved vi, at det skader. Så hvorfor fører regeringen og Socialdemokratiet en politik, som man ved, og som tallene siger kommer til at skade børnene derude?

Kl. 13:50

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:50

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Den udlændingepolitik, der er ført nu i 6 år med socialdemokratiske udlændingeministre, er jo den politik, der har sikret rekordlave asyltal og rekordlave antal af udlændinge i udsendelsesposition, fordi hjemsendelsespolitikken fungerer.

Ved siden af den asylpolitiske diskussion er der så en indvandringspolitik diskussion. Der har vi ret høje indrejsetal for folk, der kommer til Danmark for at arbejde. Mange steder er det en kæmpe gevinst for det danske samfund og intet problem for de lokale børn, at der kommer en ny ansat på LEGO, der har en familie med, og at det selvfølgelig også har konsekvenser for folkeskolen. Men der er også en type af arbejdskraftindvandring, som trækker ressourcer ud

af det danske samfund, og sådan en kvalificeret diskussion kunne jeg godt savne.

Kl. 13:50

Formanden (Søren Gade):

Hr. Lars Boje Mathiesen med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:50

Lars Boje Mathiesen (BP):

Men det er bare rent vrøvl og sniksnak og udenomssnak. Vi har en rapport, der siger, at hvis der er mere end 15 pct. indvandrere fra ikkevestlige lande i en klasse, så skader det danske elevers livsindkomst. Socialdemokratiet har en politik, som siger, at der godt må være op til 30 pct. indvandrere i en klasse, som man ved kommer til at skade livsindkomsten. Og så står man og siger: Jah, det må danskerne bare leve med; vores børn derude må bare leve med, at det er den pris, der er på indvandring.

Men problemet er, at det jo har en social slagside. For de rige og eliten kan jo sagtens flytte deres børn over i en privatskole, ministre kan sagtens flytte deres børn over i en privatskole, men den almene dansker må altså leve med en politik ført af den her regering, som skader deres børns livsindkomst. Er det virkelig regeringens holdning?

Kl. 13:51

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:51

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg har tre børn. De går ikke på privatskole, de går i folkeskole i en kommune, hvor der er det, som spørgeren siger er sniksnak. I Albertslund Kommune ville det slet ikke give mening at tale om et loft på 15 pct. Det er jo halvdelen af børnene i den kommune, hvor jeg bor, der har en ikkevestlig baggrund. Det er den realitet, vi må forholde os til.

Derfor siger jeg også, at den vigtigste integrationspolitik, vi kan føre, er en stram tilstrømningspolitik. Vi skal sikre, at asyltallene er lave, at hjemsendelsespolitikken er fungerende, og så skal vi have en bedre diskussion af konsekvenserne af udenlandsk arbejdskraft. For der kan jeg se, at det er Høje-Taastrup Kommune, det er Ishøj, det er Brøndby, det er Albertslund, det er Rødovre, der nu må lave modtageklasser for arbejdskraft, som i den store finanspolitiske diskussion kun tæller på plussiden, fordi det giver arbejdskraft til Danmark, men som på velfærdssiden i den grad giver udfordringer, særlig i de dele af landet, hvor vi i forvejen har for mange indvandrere. Tro mig: Det er ikke sniksnak, det er realiteter.

Kl. 13:52

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til hr. Lars Boje Mathiesen fra Borgernes Parti.

Det næste spørgsmål er ligeledes til børne- og undervisningsministeren. Jeg byder velkommen til fru Helene Brydenscholt fra Alternativet, som stiller spørgsmålet.

Kl. 13:52

Spm. nr. S 829

8) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helene Brydenscholt (ALT):

Hvordan vil ministeren i praksis sikre, at der gøres op med mistrivsel blandt børn på danske asyl- og udrejsecentre?

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af Røde Kors' rapport om børnenes trivsel på Udrejsecenter Avnstrup fra april 2023, at 56 pct. oplever vanskeligheder, der gør det svært at fungere i hverdagen, og hele 44 pct. er i høj risiko for en eller flere psykiatriske lidelser. FN's Børnekonvention fastslår, at hensynet til barnets bedste altid kommer i første række.

Formanden (Søren Gade):
Værsgo.

Kl. 13:52

Helene Brydensholt (ALT):

Tak for det. Hvordan vil ministeren i praksis sikre, at der gøres op med mistrivsel blandt børn på danske asyl- og udrejsecentre?

Kl. 13:52

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:52

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Tak for spørgsmålet, og jeg beklager det lidt tørre ministerielle svar her: Forholdene på danske asyl- og udrejsecentre hører under Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort, og hvis spørgeren ønsker at vide mere om de konkrete forhold for børn på danske asyl- og udrejsecentre, vil jeg derfor opfordre til at stille spørgsmålet til udlændinge- og integrationsministeren.

På Børne- og Undervisningsministeriets område har asylansøgerbørn i den undervisningspligtige alder ret at deltage i folkeskolens undervisning eller i et undervisningstilbud, der står mål med undervisningen i folkeskolen. Det er kommunens ansvar at sikre, at undervisningspligtige børn, der bor eller opholder sig i kommunen, modtager undervisning. Det kan, som jeg forstår det, f.eks. være undervisning på et asylcenter, hvor undervisningen skal stå mål med undervisningen i folkeskolen, eller ved at deltage i undervisning på den lokale folkeskole. Jeg har fuld tillid til, at kommunerne kan leve op til de her forpligtelser. Det har de i øvrigt gjort i mange år, og det er mit indtryk, at mange børn af asylansøgere i den skolepligtige alder går i danske folkeskoler.

Alle landets folkeskoler skal hvert år gennemføre en måling af elevernes trivsel. Kommunerne og skolerne bruger de årlige trivselsmålinger i deres arbejde med trivsel og undervisningsmiljø, og hvad angår børnenes trivsel på danske asyl- og udrejsecentre må jeg igen understrege, at det hører under Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort. Tak for ordet.

Kl. 13:54

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:54

Helene Brydensholt (ALT):

Tak til ministeren for besvarelsen. Den var, som ministeren også indledningsvis sagde, ganske tør og også ret forudsigelig. Jeg havde jo egentlig håbet på, at ministeren som børneminister også ville forholde sig til børn, der er på dansk jord, altså børn, der bor på asyl- og udrejsecentre, og forholde sig til deres trivsel, når de bor der.

Danmark har jo som bekendt tiltrådt børnekonventionen. Det gjorde vi i starten af 1990'erne, og i den står der – og jeg citerer: I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstolene, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.

Samtidig har vi jo set flere rapporter og senest en rapport fra Udrejsecenter Avnstrup lavet af Røde Kors, der viser, at der er meget stor mistrivsel blandt børnene, og rigtig mange af dem er også i stor risiko for at udvikle psykiske lidelser, og nogle af dem har det også. Derfor vil jeg egentlig spørge børneministeren, om ministeren ikke anerkender, at Danmark i det her tilfælde faktisk ikke tager barnets tarv og sætter det i første række. Hvordan forholder ministeren sig til det som børneminister?

Kl. 13:55

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:55

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det er korrekt, at jeg er børneminister. Men hvis et barn brækker foden, er det altså ikke børneministeren, man skal have fat i, men sundhedsministeren, og hvis et barn skal med DSB, er det transportministeren og ikke børneministeren. Så jeg beklager virkelig at måtte henvise til min kollega, udlændinge- og integrationsministeren.

Men jeg ved også, at forud for det her spørgsmål er spørgeren blevet gjort opmærksom på, at jeg ikke rigtig kan gå ind i de her sager, fordi de hører til hos min kollega, udlændinge- og integrationsministeren, også selv om Udrejsecenter Avnstrup blev etableret, mens jeg selv var udlændingeminister, og det blev flyttet fra Sjølsmark til Avnstrup.

Kl. 13:55

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 13:56

Helene Brydensholt (ALT):

Igen må jeg jo bare beklage, at børne- og undervisningsministeren ikke vil forholde sig til børnenes tarv, også selv om de er så uheldige at være placeret på asyl- og udrejsecentre. Det er jo ikke børnenes skyld; det er jo deres forældre, der er flygtet og kommet til Danmark. Så derfor mener jeg jo, at vi bør sætte børnenes tarv i første række, som vi også har skrevet under på i børnekonventionen.

Alternativet har for nylig foreslået, at børn ikke skal bo på asyl- og udrejsecentre, men komme ud at bo i kommunerne. Det er et forslag, som både Red Barnet og Børns Vilkår har bakket op om, og der kan man sige, at hvis vi placerede dem uden for udrejsecentre, kunne det være, at børne- og undervisningsministeren så ville forholde sig til deres trivsel. Det kan godt være, at børne- og undervisningsministeren heller ikke vil forholde sig til det, men jeg vil alligevel spørge: Hvordan forholder børne- og undervisningsministeren sig til det forslag?

Kl. 13:56

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 13:56

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det har jeg brugt flere år af mit liv på at diskutere, og jeg kan holde mange lange, harmdirrende taler om, hvorfor det, som Alternativet foreslår, er til skade for børnene. Men igen må jeg henvise til min kollega udlændinge- og integrationsministeren. Og det er ikke, fordi jeg ikke har holdninger til det her, men det er, fordi jeg ikke har mulighed for at svare på spørgsmål på en kollegas ressortområde. Jeg vil virkelig opfordre til at tage den her diskussion, som jeg synes er relevant, med udlændinge- og integrationsministeren, hvilket de har opfordret til fra ministeriets side, inden det her spørgsmål blev stillet.

Kl. 13:57

Kl. 13:59

Formanden (Søren Gade):

Fru Helene Brydensholt for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:57

Helene Brydensholt (ALT):

Jeg synes godt nok, det er vildt, at børne- og undervisningsministeren siger, at vores forslag vil være til skade for børnene, når det bliver bakket op af både Børns Vilkår og Red Barnet. Det tror jeg ikke de ville bakke op om, hvis det var til skade for børnene.

Nogle børn, vi godt har kunnet finde ud af at tage rigtig godt og omsorgsfuldt imod, er de ukrainske børn. Jeg ved også, at ministeren var minister på udlændinge- og integrationsområdet, dengang vi modtog en masse ukrainske børn og familier. Vil det så sige, at hvis det her spørgsmål havde gået på de ukrainske børn, der er kommet til Danmark her de seneste par år, så ville ministeren godt have forholdt sig til deres trivsel?

Kl. 13:58

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:58

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det handler ikke om, hvorvidt de er fra Ukraine eller fra Syrien eller fra Tyskland eller fra Danmark; det er jeg ikke så interesseret i. Det, jeg er optaget af, er, at de børn, der har opholdstilladelse i Danmark og går på en dansk folkeskole, uanset hvor i verden de kommer fra, har jeg et ressortansvar for, og der vil jeg meget gerne tale om barnets tarv og alt det, jeg har ansvar for. Når det handler om asylansøgere, der f.eks. har børn, der bor på udrejsecenter Avnstrup, så hører det til hos udlændinge- og integrationsministeren. Og jeg er sikker på, at spørgeren vil kunne få en kvalificeret diskussion med min kollega omkring det.

Men jeg må bare insistere på, at jeg ikke kan stå her og tale på vegne af sundhedsministeren og ligestillingsministeren og udlændingeministeren og statsministeren. Jeg har mit eget ansvarsområde, og det skal jeg nok stå på mål for. Og jeg vil virkelig opfordre til at tage den diskussion, for indkvarteringen af børnefamilier i det danske asylsystem er en relevant diskussion, og vi har et ansvar for de mennesker, der opholder sig der. Det har regeringen også, men det er bare ikke mig; det er min kollega, og derfor må jeg henvise til ham igen.

Kl. 13:59

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Og det afslutter spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til børne- og undervisningsministeren og bliver igen stillet af fru Helene Brydensholt fra Alternativet.

Kl. 13:59

Spm. nr. S 887

9) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helene Brydensholt (ALT):

Hvad er ministerens holdning til de trivselsøkonomiske konsekvenser, der opstår, når kvaliteten i de danske dagtilbud ikke i tilstrækkelig grad imødekommer børns behov som følge af den lave pædagogiske normering i landets daginstitutioner?

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Helene Brydensholt (ALT):

Tak. Hvad er ministerens holdning til de trivselsøkonomiske konsekvenser, der opstår, når kvaliteten i de danske dagtilbud ikke i tilstrækkelig grad imødekommer børns behov som følge af den lave pædagogiske normering i landets daginstitutioner?

Kl. 13:59

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 13:59

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Tak for spørgsmålet. Vi er optagede af, at dagtilbuddene har en kvalitet, der understøtter børns trivsel, det er vigtigt for det enkelte barn og for os som samfund. Kvalitetsundersøgelsen på vuggestue- og dagplejeområdet, altså 0-2-årsområdet, viste, at kvaliteten mange steder ikke er god nok, og det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende.

Det er kommunerne, der har ansvaret for dagtilbudsområdet, og de har derfor en kæmpe opgave med at udvikle og med at forbedre kvaliteten for de mindste børn. Samtidig er der fra regeringens side og fra statsligt hold taget flere forskellige tiltag for at styrke rammerne og for at hjælpe kommunerne med at løfte kvaliteten. Der er gennemført flere tiltag med massive investeringer i dagtilbudsområdet. Et af elementerne handler om tilstrækkelige normeringer. Der er prioriteret 1,8 mia. kr. årligt på at indføre minimumsnormeringer i daginstitutioner, og tallene viser også, at der er kommet endda betragteligt flere voksne omkring børnene i daginstitutionerne. Fra 2019 til 2023 er der kommet 7.600 flere kolleger i de kommunale og selvejende institutioner. Af dem er 1.000 pædagoger og 1.000 pædagogiske assistenter.

God kvalitet handler i høj grad om at uddanne mere personale, og derfor blev der også sidste år udmøntet 210 mio. kr. årligt til opkvalificering, så bl.a. erfarne pædagogmedhjælpere kan blive uddannet til pædagoger. Samtidig er pædagogerne sikret et lønloft med den historiske trepartsaftale, som regeringen sidste år indgik med arbejdsmarkedets parter, og så sent som i sidste uge har regeringen så indgået en bred politisk aftale om en reform af de professionsrettede videregående uddannelser, hvor der bl.a. er sikret et økonomisk løft til en ny og en bedre pædagoguddannelse.

Regeringen har altså investeret ret markant og endda i flere forskellige tiltag for at styrke rammerne for dagtilbuddene, så kommunerne kan løfte opgaven bedre, og det er trods alt det, det handler om. For børnene fortjener også bedre end det, vi er i stand til at levere nu. Tak for ordet.

Kl. 14:01

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 14:01

Helene Brydensholt (ALT):

Tak for besvarelsen. Jeg spørger jo ind til de trivselsøkonomiske konsekvenser af de forhold, der er i de danske dagtilbud, og det gør jeg jo, fordi det har store konsekvenser for børnene, ikke bare imens de er i dagtilbud, men også op igennem hele deres skolegang og helt op i voksenlivet, når man ikke får den rette start på livet. Ministeren nævnte jo selv den kvalitetsrapport for vuggestue- og dagplejeområdet, der kom her for nogle år tilbage, og som viste, at kvaliteten rigtig mange steder, ja, faktisk de fleste steder, desværre er alt, alt for dårlig, og lige nu går vi også og venter på, at der kommer en rapport på børnehavedområdet, og nu kender vi ikke indholdet af den, men dem, jeg taler med, regner også med, at vi kommer til at se nogenlunde det samme.

Så vi kan i den grad sige, at der er meget, der skal arbejdes med i forhold til at løfte kvaliteten i dagtilbuddene, så børnene får en god start på livet. Men lad os fokusere på den del af den ringe kvalitet, som er en konsekvens af den lave pædagogandel, som ministeren også var inde på i. Vi drøftede det jo på et møde i går i Børne- og Undervisningsministeriet, hvor vi også talte lidt om nogle af de evalueringer og tilbagemeldinger, der er kommet på det. Vi har jo i de senere år set en markant faldende pædagogandel, og at der er en lille stigning i andelen af pædagogiske assistenter, og samtidig ved vi, at der er blevet ansat mange unge pædagogmedhjælpere under 25 år for de penge, som blev afsat til minimumsnormeringerne, og det anerkender ministeren jo også.

Men hvordan vil ministeren sådan helt konkret arbejde for at knække den markant faldende kurve for pædagogandelen? Og her henviser jeg selvfølgelig ikke til de ting, som ministeren allerede har remset op, som er gode tiltag, men som jo efter alt at dømme slet ikke er nok. Hvilke nye tiltag vil ministeren tage i brug for at knække den her kurve?

Kl. 14:03

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 14:03

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg kan godt bygge flere tiltag på, f.eks. en ny professionsrettet gymnasieuddannelse, som gerne skal styrke optaget på pædagogstudiet. Men jeg synes måske også, det er lidt hurtigt, Alternativet kommer hen over historisk store beslutninger til at styrke dagtilbudsområdet. Jeg kan ikke komme i tanker om noget tidspunkt nogen sinde, hvor der i Danmark er truffet så markante beslutninger.

Hvor i den offentlige sektor er det ellers, vi har øget andelen af ansatte med 16 pct.? Det tror jeg simpelt hen ikke findes, og det er en kæmpe saltvandsindsprøjtning til dagtilbudsområdet. Den reform af pædagoguddannelsen, der nu er kommet, er kommet for sent, det medgiver jeg, men den er jo kæmpeefterspurgt, og så er der som noget helt ekstraordinært kommet et lønloft til bl.a. pædagogerne for at fastholde dem i stillingen. Jeg tror virkelig, der her er noget at arbejde videre med. Så mit fokus er at få de her ting til at fungere.

Kl. 14:04

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 14:04

Helene Brydensholt (ALT):

Ja, Alternativet anerkender fuldt ud de beslutninger, der er blevet taget i de seneste år. Alternativet har jo også været med til at indgå aftaler om de fleste af dem. Samtidig pointerer jeg jo også bare, at vi ser en kvalitet i dagtilbuddene, som er så ringe, at vi ikke kun kan fokusere på de beslutninger, der er blevet taget, og som jeg anerkender har været vigtige, og de aftaler, der er blevet indgået, men at der også skal mere til.

Vil ministeren f.eks. være med til at kigge på en forlængelse af opkvalificeringspuljen, sådan at man ikke allerede bremser igangsættelsen af merituddannelser her fra 2026, hvad vi jo gør nu, hvor den kun går til 2033?

Kl. 14:05

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 14:05

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg vil godt starte med at anerkende, at Alternativet er med i mange af de her aftaler, og at man har et løbende og vedvarende fokus på dagtilbudsområdet og på hele børnepolitikken. Det synes jeg virkelig er positivt.

Ja, vi forestiller os, at opkvalificeringspuljen skal forlænges, og vi har derudover også nogle overvejelser om, om nogle af de mange unge, der gerne vil starte på den pædagogiske assistentuddannelse, men som i dag bliver mødt af en lukket dør, kan blive optaget. Men det kræver jo, at vi kan få etableret flere praktikpladser til dem, og det skal aftales med kommunerne. Men det håber vi at få mulighed for.

Kl. 14:05

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:05

Helene Brydensholt (ALT):

Tak. Det er jo enormt positivt, at ministeren åbner op for at forlænge opkvalificeringspuljen. Kan ministeren sætte et par ord på, hvor meget ministeren påtænker at forlænge opkvalificeringspuljen? Og vil ministeren også sætte nogle ord på, hvordan ministeren så vil sikre, at der kommer nok uddannede pædagoger ud af opkvalificeringspuljen? Vil ministeren eventuelt også, hvis ministeren kan nå det, kommentere den geografiske ulighed, som vi jo også drøftede kort i går, og hvor man jo ser, at der i Aalborg er en god pædagogandel, men hvor den f.eks. i København, for at sige det mildt, er knap så god?

Kl. 14:06

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 14:06

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Vi har ikke truffet endelige beslutninger om, hvordan og hvor længe opkvalificeringspulje skal forlænges, men den skal i hvert fald ikke slutte i 2026. Det er også vigtigt for mig, at pengene hovedsagelig bruges på formel opkvalificering, og det kan jo være til pædagogisk assistent, og det kan være til pædagog, men det kan også være til videreuddannelse til folk, der allerede har en pædagoguddannelse.

Noget af det kan vi så styrke med opkvalificeringspuljen, mens andet også er knyttet til de overenskomster, der er indgået på det pædagogiske område, f.eks. hvordan man er aflønnet, hvis man som pædagogmedhjælper vælger at tage en meritpædagoguddannelse. Så vi skal nok gøre, hvad vi kan, for at få mere uddannet personale. For det synes jeg faktisk er prioritering nummer et.

Kl. 14:07

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Det afslutter spørgsmålet, og vi siger tak til fru Helene Brydensholt fra Alternativet.

Jeg byder nu velkommen til fru Helene Artmann Andresen fra Liberal Alliance, som stiller det næste spørgsmål.

Kl. 14:07

Spm. nr. S 872

10) Til børne- og undervisningsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA):

Er ministeren enig med den socialdemokratiske borgmestercandidat Pernille Rosenkrantz-Theil i, at skoledistrikter bør baseres på elevernes herkomst og sociale baggrund for at gøre op med voldsudfordringerne i folkeskolen?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Kontroversielt forslag vil blande elever efter herkomst og baggrund i København – tjek tallene for dit barns skole« fra Berlingske den 20. marts 2025.

Formanden (Søren Gade):
Værsgo.

Kl. 14:07

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det. Er ministeren enig med den socialdemokratiske borgmesterkandidat Pernille Rosenkrantz-Theil i, at skoledistrikter bør baseres på elevers herkomst og sociale baggrund for at gøre op med voldsudfordringerne i folkeskolen?

Kl. 14:07

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 14:07

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Tak for spørgsmålet. Reglerne i dag er sådan, at der til hver skole hører et skoledistrikt, og at børn har ret til at blive optaget på skolen i det distrikt, hvor de bor. Man har også som forældre retten til frit skolevalg. De regler har vi ikke tænkt os at lave om på. Reglerne er dog også sådan, at det er kommunerne, der tegner skoledistrikterne. Kommunerne er altså i deres gode ret til at tegne skoledistrikter ud fra de forskellige hensyn, der måtte gøre sig gældende i den enkelte kommune. Det har vi heller ikke tænkt os at ændre på.

Jeg er enig med Pernille Rosenkrantz-Theil i, at folkeskolen skal være der, hvor vi møder hinanden på tværs af sociale baggrunde. Hvis vi ikke møder hinanden og lærer hinanden at kende, ved vi ikke, hvordan andre lever. Det kan give anledning til polarisering, til mistillid og måske også at vi mister fornemmelsen for, hvad andre mennesker mener, når de siger noget. Det ville ikke være godt for folkestyret.

Jeg tror ikke, at der er nogen anden samfundsinstitution end folkeskolen, der har så stort et potentiale for at skabe et fælles grundlag for befolkningen, altså et sted, hvorfra den fælles samtale kan starte med nysgerrighed og en forståelse for andres liv og holdninger. Sådan et folk tror jeg har lettere ved at imødegå splittelse. Det tror jeg giver alle børn og unge de bedste forudsætninger for at forstå og agere inden for de normer og værdier, vi har bygget vores fælles samfund på, og dermed også forberede dem på deltagelse, medansvar, rettigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre, sådan som det står så fint i folkeskolens formålsparagraf.

Kl. 14:08

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 14:08

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak. Nu var det nævnt i forhold til de historier, Berlingske har bragt om vold i folkeskolen, og det skal bruges som et værktøj imod det. Det er jo afgørende, at vi kommer volden til livs ude på de danske folkeskoler, og jeg bliver lidt bekymret, når jeg ser forslag fra ministerens socialdemokratiske kollega, om, at man vil bruge skoledistrikterne som et værktøj mod volden. Det er ikke nogen løsning, det er snarere et udtryk for afmagt i mine øjne, og jeg er overbevist om, at hvis man begynder på den slags, vil det altså svække opbakningen til folkeskolen. Desuden har man i Aarhus Kommune siden 2006 sendt tosprogede børn med bus til andre skoledistrikter

for at undgå, at børnenes lokale skoler kom ind i en skæv udvikling, hvor ressourcestærke forældre tog deres børn ud.

En undersøgelse viser dog, at de tosprogede børn, man har puttet i busserne, klarer sig dårligere end deres jævnaldrende både socialt og fagligt. Derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren ikke er enig i, at netop det her eksempel med elevfordelingen i Aarhus kommune viser, at folkeskolens problemer ikke bliver løst ved at fordele elever ud fra bestemte karakteristika.

Kl. 14:10

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 14:10

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Den artikelserie, som Berlingske har bragt, vil jeg godt sige har været meget relevant, fordi ro og orden i folkeskolen er en af de absolut største udfordringer og er hele forudsætningen for, der kan gennemføres undervisning. Jeg bliver lige så frustreret, når jeg læser de artikler, som alle andre, om lærere, der udsættes for vold, og om klassekammerater, der udsættes for vold. Vi har strammet ordensbekendtgørelsen her fra den 1. januar. Det giver nogle flere sanktionsmuligheder til skoleledelsen, og jeg har senest meldt ud, at vi har tænkt os at ændre lovgivningen også, så pædagoger og lærere får mulighed for fysisk at gribe ind, hvis der er nogle, der chikanerer klassekammerater eller forstyrrer undervisningen. Det tror jeg er de væsentligste greb til at få mere ro og orden i folkeskolen.

Kl. 14:11

Formanden (Søren Gade):
Spørgeren.

Kl. 14:11

Helena Artmann Andresen (LA):

Jeg er jo grundlæggende enig i mange af de tiltag, som ministeren har taget, for at kunne komme den her vold til livs ude på skolerne, men det er jo ikke det, det her handler om. Det handler jo om, at man vil bruge skoledistrikterne som et redskab til at bekæmpe volden.

Det giver mig lidt lyst til at spørge om noget, fordi man jo tidligere har gået ind for elevfordeling på gymnasieområdet. Kan ministeren forsikre de danske forældre derude om, at det er ikke noget, man kommer til at gå ind for på folkeskoleområdet?

Kl. 14:11

Formanden (Søren Gade):
Ministeren.

Kl. 14:11

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Det korte svar er ja. Altså, vi har jo fjernet det element i fordelingen af gymnasieelever, der handlede om forældrenes indkomst. Det var ellers en aftale, der var indgået før valget. Så i dag betyder forældres indkomst intet for, hvilket gymnasium man får adgang til.

På folkeskoleområdet vi gerne holde fast i, at man bor i et skoledistrikt, og at man har ret til at blive optaget på skolen i det skoledistrikt, man nu engang hører til. Det skal så suppleres med, at der er frit skolevalg i folkeskoleloven, og vi har ikke nogen ambition om at ændre den bestemmelse.

Kl. 14:12

Formanden (Søren Gade):

Fru Helena Artmann Andresen med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:12 kontrol og omgår det danske retssystem i Gellerup, selv om Aarhus Kommune har brugt adskillige milliarder på at ændre området?

Kl. 14:14

Helena Artmann Andresen (LA):

Forskerne Mikkel Høst og Andreas Bjerg Nielsen konkluderer i en forskningsartikel, at ændringer i skoledistrikterne ikke er et effektivt redskab til at justere elevsammensætningen i folkeskolerne, men tværtimod kan føre til, at flere familier tager deres børn ud af folkeskolen. Mener ministeren, at det, som Pernille Rosenkrantz-Theil kalder for god socialdemokratisk politik, altså elevfordeling, påvirker opbakningen til folkeskolen negativt?

Kl. 14:12

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 14:12

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Som jeg også indledte med at sige, er det jo kommunerne, der tegner skoledistrikterne. Jeg synes, det er helt legitimt, hvis man som kommune en gang imellem har behov for at flytte dem. Det kan jo også være, fordi der er byudviklet et nyt område, eller fordi børnene bor et nyt sted i byen, eller for at sikre, at elevsammensætningen på en skole afspejler det lokalsamfund, som de nu engang bor i. Det synes jeg er helt legitimt.

Jeg kan så godt forstå, hvis der er mange kommunalbestyrelsesmedlemmer, der er noget konservative, altså noget forsigtige med at ændre skoledistrikterne, fordi det betyder noget for folks bosætningsmønstre og for deres tryghed i deres lokalsamfund. Så jeg synes ikke, at man skal ændre det i tide og utide, men en gang imellem kan det godt give mening, at man slår stregerne lidt anderledes. Hvis man kigger på skoledistrikterne i Københavns Kommune, kan man godt se, at der er taget mange forskellige hensyn, da man tegnede dem i tidernes morgen.

Kl. 14:13

Formanden (Søren Gade):

Tak for det, og det afslutter spørgsmålet. Vi siger tak til børne- og undervisningsministeren og tak til fru Helena Artmann Andresen fra Liberal Alliance.

Jeg byder nu velkommen til udlændinge- og integrationsministeren og til hr. Peter Skaarup, Danmarksdemokraterne, som stiller spørgsmålet.

Kl. 14:13

Spm. nr. S 890

11) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Peter Skaarup (DD):

Hvad mener ministeren om, at shariapatruljer og islamiske mæglingråd stadig udøver social kontrol og omgår det danske retssystem i Gellerup, selv om Aarhus Kommune har brugt adskillige milliarder på at ændre området?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til dokumentaren »Ghetto« vist på TV 2 den 26. marts 2025.

Formanden (Søren Gade):

Værsgo.

Kl. 14:13

Peter Skaarup (DD):

Tak, og spørgsmålet lyder sådan her: Hvad mener ministeren om, at shariapatruljer og islamiske mæglingråd stadig udøver social

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 14:14

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Tak for spørgsmålet. Jeg vil sige, at jeg har det dobbelt med sådan en dokumentar som den, der blev sendt. På den ene side er jeg jo enig i, at det er rystende at se, hvordan man laver shariapatruljer, mæglingråd og parallelle retsinstanser. Man undertrykker jo folk, der gerne vil leve et frit liv i Danmark. På den anden side vil jeg sige: Det er jo ikke, fordi vi ikke nok vidste, at det var det problem, der var. Det er jo ikke, fordi vi ikke også har set de ting tidligere. Det er jo folk, der modarbejder integrationen. Vi har både i tidligere regeringer og den nuværende regering igangsat en lang række initiativer for at modvirke den negative sociale kontrol, der er i rigtig mange af de her boligområder. Og senest er vi kommet med 22 initiativer, hvoraf et af initiativerne er en større undersøgelse af, hvorvidt man bruger mæglingråd som det, der bliver omtalt her.

Jeg bilder mig selvfølgelig ikke ind, at det er noget, som man løser umiddelbart. Det kræver et langt, hårdt arbejde at ændre den indstilling, der er i nogle miljøer. Men jeg tror, vi er i gang med at gøre nogle af de rigtige ting. Jeg har i hvert fald også inviteret mig selv til Aarhus for at se nærmere på de konkrete problemstillinger, der er i Gellerupparken.

Kl. 14:15

Formanden (Søren Gade):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:15

Peter Skaarup (DD):

Tak for det. Og tak til ministeren for besvarelsen her i dag. Vi er fuldstændig enige med ministeren i, at det er rystende, hvad den her udsendelse viser. TV 2 er på vanlig vis gået lidt bag facaden, som de dokumentarer jo er gode til, og fundet eksempler på de her selvbestaltede shariapatruljer, muslimske mæglingråd og kriminelle klanfamilier, der styrer Gellerup. Det har de gjort i mange år, og det gør de så stadig væk. Det er den rigtig dårlige nyhed. Ydermere er der tale om, at man truer vidner og truer ofre til tavshed ved hjælp af de her mæglingråd, fordi man jo så bagefter prøver på forskellig vis at lukke munden på folk, der har oplevet noget rigtig, rigtig grimt.

Samlet set må man jo sige, at integrationen i Gellerup har slået fejl, og det grundlæggende problem er, at alt for mange er kommet til Danmark uden nogen sinde rigtig at få deres kufferter pakket ud. Der er mennesker, vi gerne vil have integreret, og som vi tror det bedste om, men som rent faktisk stadig væk laver kriminalitet og aldrig er kommet ud af den verden, de kom fra, da de kom fra Mellemøsten. De lever simpelt hen i parallelsamfund, og det er deres egne regler, der gælder. Det betyder jo også, at retssikkerheden forsvinder for dem selv, men også for ofre og for samfundet som helhed.

Så jeg kunne godt tænke mig at spørge regeringen – for det er jo regeringen, der er regering; det er ministeren, der er minister; der er ikke andre til at være det lige nu: Hvordan vil regeringen egentlig konkret sikre, at der er lov og orden i hele Danmark, og at det er danske normer og værdier, der gælder i Gellerup?

Kl. 14:17

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 14:17

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):
 Jamen der er jo en lang række initiativer, som skal tages for at få det her til at fungere. Nu har jeg selv nævnt noget af det, som jeg har gjort i forhold til negativ social kontrol. Jeg kan også nævne, fordi jeg ved, at spørgeren kender området, justitsministerens initiativer i forhold til at sikre, af klanfamilier bliver behandlet på samme måde som bander, altså at man stopper med at betragte dem som tilfældige enkeltpersoner, men ser dem i den sammenhæng, der er, nemlig at der er nogle klaner, som har nogle gamle uenigheder måske tilbage fra en eller anden flygtningelejr i Libanon, eller hvor det har været henne, og som så tager det med til Danmark og gør livet surt for de mennesker, der bor her. Det er jo bare et eksempel på noget af det, vi har gjort inden for de sidste par uger.

Formanden (Søren Gade):
 Spørgeren.

Kl. 14:18

Peter Skaarup (DD):

Jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren, om man mere konkret vil komme med nogle initiativer, for det er selvfølgelig klart, at de her signaler, man kommer med, om, at man nu vil tage det alvorligt, og at man nu vil kigge på lovgivningen osv., er der nok mange mennesker der synes at de har hørt om før, uden at der rigtig er sket noget.

Jeg kunne godt tænke mig høre, om ministeren vil fortælle, hvornår den her undersøgelse, der har været af de her klanfamilier og mæglingsråd, kommer. Vi blev lovet, at det var her i første kvartal, og ifølge mine optegnelser, er første kvartal gået. Hvornår kommer den?

Kl. 14:18

Kl. 14:18

Formanden (Søren Gade):
 Ministeren.

Kl. 14:18

Børne- og undervisningsministeren (Mattias Tesfaye):

Jeg skal være helt sikker på, hvad det er for en undersøgelse, der er tale om, før jeg siger det. Det her er noget, vi har spillet ud med i januar måned, så jeg tror i hvert fald ikke, at vi har lovet, at det skulle være færdigt i første kvartal; så har jeg i hvert fald misforstået det.

Først og fremmest vil jeg sige, at vi løbende tager skridt for at bekæmpe den form for parallelsamfund, som der er tale om her. Trossamfundsloven er vi ved at kigge på. Som jeg siger, er der det med at sidestille klanfamilier med bander, spørgsmålet om boligområder, som er udsatte, og som skal forandres, og spørgsmålet om udvisning af kriminelle udlændinge. Alt det arbejder for det samme formål, netop at bekæmpe den her type parallelsamfund.

Kl. 14:19

Formanden (Søren Gade):
 Hr. Peter Skaarup med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:19

Peter Skaarup (DD):

Det er jo en undersøgelse, som vi har rykket for mange gange, og endelig kom den vistnok i stand her med start sidste sommer. Den er blevet lovet, og justitsministeren har selvfølgelig også været inde over. Rigspolitiet skulle kortlægge de her klanfamilier, mæglingsråd m.v. Måske kan det bringe ministeren på sporet. Den blev lovet i første kvartal, men den er ikke kommet endnu.

Så vil jeg også godt lige til sidst høre: Mener ministeren virkelig, det er nok at sætte en deltidsambassadør i gang med den her opgave med de internationale konventioner? For et af problemerne med dem, der bor i Gellerupparken, er jo, at nogle af dem bliver hængende i Danmark, selv om de begår kriminalitet gang på gang på gang, og selv om de ikke er danske statsborgere.

Så hvad vil ministeren gøre for, at vores ambassadør sætter fokus på, at de her konventioner er utidssvarende, så vi rent faktisk kan udvise de mennesker, som ikke vil Danmark?

Kl. 14:20

Formanden (Søren Gade):
 Ministeren.

Kl. 14:20

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Nej, jeg mener ikke, at det er nok at have en person på deltid til at kæmpe for at forandre de konventioner, som vi er tilsluttet. Det er jo derfor, statsministeren også har taget det op selv. Det er jo det, som kom frem under den debat, vi havde hernede i salen i fredags, hvor statsministeren jo klart sagde, at det er en prioritet for den samlede danske regering at sørge for at få forandret de her konventioner, sådan at vi selvfølgelig kan smide folk ud, der begår alvorlig kriminalitet, og som ikke har noget at gøre i Danmark. Det er vi heldigvis blevet bedre til. Nu har vi taget et skridt her op til jul; der annoncerede vi det jo som en julegave til Danmarksdemokraterne, at vi ville fjerne trappestigen, sådan at vi kan få smidt flere ud. Og jeg er sikker på, at vi også med den samlede regerings vægt vil kunne få ændret de konventioner.

Kl. 14:21

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Det afslutter spørgsmålet, og vi siger tak til hr. Peter Skaarup fra Danmarksdemokraterne.

Det næste spørgsmål er ligeledes til udlændinge- og integrationsministeren, og jeg byder nu velkommen til fru Sandra Elisabeth Skalvig fra Liberal Alliance, som stiller spørgsmålet.

Kl. 14:21

Spm. nr. S 891

12) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at den nordiske aftale om statsborgerskab betyder, at vi ikke kan afvise at give dansk indfødsret til nordiske statsborgere, der er til fare for Danmarks sikkerhed?

Skriftlig begrundelse

Spørgeren henviser til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 17 til L 137.

Formanden (Søren Gade):
 Værsgo.

Kl. 14:21

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak for det. Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at nordiske aftaler om statsborgerskab betyder, at vi ikke kan afvise at give dansk indfødsret til nordiske statsborgere, der er til fare for Danmarks sikkerhed?

Kl. 14:21

Formanden (Søren Gade):
 Ministeren.

Kl. 14:21

Kl. 14:25

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Tak for spørgsmålet. Den nordiske aftale om statsborgerskab, som bliver omtalt, forpligter os til at gennemføre bestemmelser om, at en statsborger i et andet nordisk land kan erhverve dansk statsborgerskab ved at afgive en skriftlig erklæring, hvis en række objektive betingelser er opfyldt. Det er værd at holde sig for øje, at den nordiske aftale bygger på det nære samarbejde, der er, mellem vores lande, og det er et vidnesbyrd om et historisk fællesskab, som præger og forener vores nordiske lande. Samme nære bånd kommer også til udtryk i udlændingeloven, hvor statsborgere fra de øvrige nordiske lande frit kan indrejse og opholde sig i Danmark.

Som det fremgår af en række udvalgsbesvarelser, senest spørgsmål 17 til L 136 om gebyrer i indfødsretssager, er det ikke den nordiske aftale, der sætter begrænsninger for, at der ikke kan indhentes oplysninger fra nordiske sikkerhedstjenester om ansøgere, der ønsker at erklære sig danske. Det er grundloven, der gør det. Efter grundlovens § 44 kan ingen udlændinge som bekendt få dansk statsborgerskab uden ved lov, og bestemmelsen indebærer et delegationsforbud, som indebærer, at der ikke kan indføres betingelser for at opnå indfødsret ved erklæring, som overlader et skøn til myndighederne, som f.eks. en vurdering af, om den erklærede er til fare for landets sikkerhed.

Men vi bør stille så strenge krav som muligt over for de nordiske statsborgere, der ønsker at erklære sig danske, ikke mindst selvfølgelig i lyset af udviklingen i Sverige de seneste årtier. Regeringen har netop med L 136 fremsat forslag, der skærper erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, for at sikre, at den danske implementering af vores vandelskrav er så streng, som det er muligt inden for rammerne af den nordiske aftale og selvfølgelig også inden for grundloven. Tak for ordet.

Kl. 14:23

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 14:23

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Tak til ministeren for besvarelse af mit spørgsmål. Tidligere i dag havde vi et samråd i Indfødsretsudvalget, hvor ministeren kaldte mig polemisk, og for at ministeren ikke skal anklage mig for at være ærlig over for ministeren. Det har altid været min opfattelse, at personer, der erhverver dansk statsborgerskab, også ved erklæring, også skulle sikkerhedsgodkendes af PET. Men efter både ministerens skriftlige svar på udvalgs spørgsmål i Indfødsretsudvalget og også det, ministeren står og siger nu, kan jeg forstå, at det ligesom ikke er tilfældet, og at det derudover heller ikke er muligt inden for den nuværende nordiske aftale, at man kan foretage det her skøn og ligesom give afslag til ansøgerne.

Men jeg mener, det er yderst problematisk, at vi ikke kan afvise lige præcis sådanne ansøgere, og jeg synes, det er problematisk, at vi ikke sikkerhedstjekker personer, vi tildeler et dansk statsborgerskab, uagtet om de bliver tildelt det ved erklæring eller det bliver tildelt ved naturalisation. Derfor vil jeg gerne høre ministeren, om ministeren er åben for at gå i dialog med de andre nordiske lande for at få ændret den nordiske aftale, særlig med fokus på, at vi kan få lavet aftalen således, at det er muligt at få foretaget en sikkerhedsvurdering, og samtidig måske også med fokus på at få skærpet det nuværende vandelskrav, som er yderst lempeligt.

Kl. 14:24

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Det er jo lidt teknisk. Det var heller ikke for at gøre spørgeren mere polemisk, end spørgeren er. Det mener jeg bestemt ikke spørgeren er generelt. Men der er forskel på, om vi giver noget ved erklæring, eller om vi tildeler det gennem udvalget, hvor vi jo i dag fremlægger den vurdering, der er fra PET, og så er det udvalget, der reelt beslutter, om man vil tillægge den vægt eller ej. Så det er jo et tillempet skøn til udvalget.

Jeg vil meget gerne diskutere med mine nordiske kolleger, om man kan se på aftalen. Men jeg vil være ked af at ødelægge den nemmere adgang, som nordiske statsborgere har, sammenlignet med andre.

Kl. 14:25

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 14:25

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Jeg er da glad for, at ministeren ikke afviser at gå i dialog med de andre nordiske lande for at få ændret den. Men det, at aftalen er indrettet på en måde, som den er i dag, er jo ikke det samme som at sige, at man ikke kan ændre den. Jeg tænker ikke, at man ikke kan indrette aftalen således, at hvis dem, der bliver tildelt statsborgerskab via erklæring, kommer igennem et sikkerhedstjek hos PET og det så viser sig, at de er til fare for Danmarks sikkerhed, så kan Indfødsretsudvalget vurdere, hvorvidt de skal have statsborgerskab eller ej. Er ministeren ikke enig i det?

Kl. 14:26

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 14:26

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Jeg er i hvert fald enig i, at aftalen jo kan laves sådan, som landene synes at den skal laves.

Men jeg ærgrer mig måske lidt over den diskussion, der har været om det, i hvert fald på det seneste. For der er meget få muligheder, vi har, for at gøre forskel på folk, også i indfødsretssager, og jeg synes, når vi ser på vores nordiske lande, at så er de jo kulturelt og historisk tættere på os. Derfor synes jeg, det er vigtigt at holde fast i, at der er en nemmere adgang, hvis man kommer eksempelvis fra Norge eller Finland eller Sverige, end hvis man kommer fra Asien eller Afrika, simpelt hen fordi de jo lever op til det, vi ønsker.

Kl. 14:27

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ministeren. Tiden er udløbet. Sidste spørgsmål til spørgeren.

Kl. 14:27

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Men er ministeren tilfreds med den nuværende aftale i forhold til erklæringsadgangen, særlig måske set i lyset af den meget, meget lempelige udlændingepolitik, som Sverige har ført de sidste år, hvor de har givet statsborgerskab til 1,2 millioner på blot 24 år? Mener ministeren så stadig ikke, at der er behov for, at man går ind og kigger på, om vi ikke skal stramme reglerne i den nordiske aftale?

Kl. 14:27

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Ministeren.

Kl. 14:27

ikke anses for at være omfattet af loven, der omhandler lastbiler, der vejer mindst 12 tons, til godstransport.

Kl. 14:29

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Jeg tror, det er vigtigt at få slået fast, også for dem, der skulle lytte med, at hvis man er tildelt et svensk statsborgerskab, kan man ikke få erklæringsadgang på den her måde. Det er kun folk, der er født med et svensk statsborgerskab. Det er trods alt en vigtig forskel. Og det synes jeg er vigtigt. Det er noget, vi har fået tilføjet for nylig eller for nogle år siden.

Jeg følger jo også med i, hvem det er, der får statsborgerskab, altså kigger listen igennem, når vi har lovforslaget, og ser, hvad det overordnede indtryk er. Og når jeg ser navnene fra de nordiske lande, har jeg ikke indtryk af, at det generelt skulle være folk, der var kommet langvejs fra til eksempelvis Sverige og fået statsborgerskab der og så har søgt statsborgerskab i Danmark. Det er gammeldags svenskere, hvis man skal sige det på den måde.

Kl. 14:28

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ministeren, og tak til spørgeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Vi går videre i spørgerrækken, og nu er det til skatteministeren af hr. Kenneth Fredslund Petersen, Danmarksdemokraterne.

Kl. 14:28

Spm. nr. S 882

13) Til skatteministeren af:

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Finder ministeren det rimeligt, at borgere i forbindelse med deres ansøgning om at få fritaget en veteranlastbil for kilometerafgiften oplever, at Motorstyrelsen sætter spørgsmålstegn ved, om der er lovhjemmel til at fritage veteranlastbiler, selv om det fremgår klart af vejafgiftsloven, at veteranlastbiler ikke er omfattet?

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Værsgo for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:28

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak, og tak til ministeren for at møde frem. Finder ministeren det rimeligt, at borgere i forbindelse med deres ansøgning om at få fritaget en veteranlastbil for kilometerafgiften oplever, at Motorstyrelsen sætter spørgsmålstegn ved, om der er lovhjemmel til at fritage veteranlastbiler, selv om det fremgår klart af vejafgiftsloven, at veteranlastbiler ikke er omfattet?

Kl. 14:28

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Ministeren.

Kl. 14:28

Skatteministeren (Rasmus Stoklund):

Tak for ordet, og tak for spørgsmålet. Jeg forstår hr. Kenneth Fredslund Petersens spørgsmål således, at han mener, at Motorstyrelsen anfægter, at der er hjemmel til at fritage ejere af veteranlastbiler for at betale vejafgift. Det fremgår dog ikke, hvad hr. Kenneth Fredslund Petersen bygger den opfattelse på. Det er sådan, at man efter ansøgning til Motorstyrelsen kan få en afgørelse af, om en lastbil er afgiftspligtig efter vejafgiftsloven. Det gør sig også gældende i forhold til veteranlastbiler. Motorstyrelsen har oplyst over for mit ministerium, at styrelsen ikke anfægter, at styrelsen har hjemmel til at fritage ejere af veteranlastbiler for at betale vejafgift.

Jeg er også orienteret om, at Motorstyrelsen netop har truffet afgørelse om afgiftsfrihed for veteranlastbiler siden vejafgiftslovens ikrafttræden. Motorstyrelsens praksis er i overensstemmelse med vejafgiftslovens forarbejder, hvoraf det fremgår, at veteranlastbiler

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Spørgeren.

Kl. 14:29

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak. Jeg skal lige bede ministeren om at gentage, når det bliver ministerens tur, om ministeren står og fortæller mig, at veteranlastbiler over 12 t er godkendt til veterankørsel og dermed slipper for kilometerafgiften. Jeg har været i dialog med Dansk Lastbilnostalg om det her. De har ved henvendelse til Motorstyrelsen fået en forklaring, der lyder, at nogle veteranlastbiler er fritaget og andre ikke. Der er dem, der p.t. er fritaget, og dem, der tidligere er ansøgt om fritagelse for vejbenyttelsesafgiften for, og de oplyser mig også om, at der ikke bliver fritaget flere biler, da Motorstyrelsen ikke er sikker på, at der er lovhjemmel til at fritage veteranlastbiler med en teknisk totalvægt over 12 t. Det er sendt til deres jurister, og der gøres ikke yderligere, før der er truffet en afgørelse. De forventer en behandlingstid på 60 dage. For Dansk Lastbilnostalg og lignende vil det jo sige, at deres sæson om 60 dage – jeg håber, at det er løst nu – næsten er halvvejs igennem, inden de kan få lov at køre på landevejen.

Såfremt man gerne vil betale kilometerafgiften og afvente resultatet, er dette stort set ikke muligt. Kun personer med et cvr-nummer kan bestille den boks, hvormed betalingen foregår automatisk, og denne boks er i restordre og kan således ikke fås til de ganske få, der måtte have et cvr-nummer. Alternativt kan der downloades en app til ens iPhone, og så kan man betale over den, men den virker kun på iPhones, ikke på andre smartphones. Kan det virkelig passe, at der i disse tider med en klar lov, der siger, at veteranlastbiler er fritaget, skal være så mange forhindringer for nogle mennesker, der dyrker en hobby og triller en lille smule rundt i det danske landskab og nyder hinandens flotte biler?

Kl. 14:31

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Ministeren.

Kl. 14:31

Skatteministeren (Rasmus Stoklund):

Jeg er jo nødt til at henholde mig til, at det er uklart for mig, hvad det konkret er for nogle sager, der er tale om. For det, jeg har fået oplyst af ministeriet, som har rakt ud til Motorstyrelsen for at få oplyst, hvor sagen står, og hvordan det forholder sig, er, at styrelsen ikke anfægter, at styrelsen har hjemmel til at fritage ejere af veteranlastbiler for at betale vejafgift. Jeg er også blevet orienteret om, at Motorstyrelsen netop har truffet afgørelse om afgiftsfrihed for veteranlastbiler, siden den her vejafgift trådte i kraft. Derfor er det jo vanskeligt for mig, når det er det, jeg får oplyst fra Motorstyrelsen, at komme det meget nærmere, men hr. Kenneth Fredslund Petersen er naturligvis meget velkommen til også at sende noget skriftligt materiale til mig eller et udvalgs spørgsmål eller lignende, hvis han er bekendt med, at der er afgørelser, der er faldet ud på anden vis.

Kl. 14:32

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak. Spørgeren.

Kl. 14:32

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak. Jeg synes, det begynder at blive en lille smule kompliceret her, for det lyder for mig, som om sagen er afgjort. Jeg får dog lyst til at henvise til loven. Der står helt klart i loven, at veteranlastbiler

over 12 t i teknisk totalvægt er fritaget. Så undrer det mig, at det her overhovedet kan blive et juridisk spørgsmål. Jeg har simpelt hen ikke kunnet finde udfordringer i lovgivningen, der skulle gøre, at der kunne opstå tvivl om det her. Men jeg tænker, at vi skal stoppe her, og så vil jeg selvfølgelig, hvis ministeren er i besiddelse af noget, der kan fremsendes, gerne have det, og ellers skal jeg selvfølgelig nok sende en henvendelse den anden vej.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Karina Adsøl):
Ministeren.

Kl. 14:33

Skatteministeren (Rasmus Stoklund):

I tilfælde af at hr. Kenneth Fredslund Petersen har nogle konkrete eksempler på nogle, der er blevet afvist, som hr. Kenneth Fredslund Petersen mener ikke burde have været afvist, så er spørgeren naturligvis meget velkommen til at sende et udvalgsspørgsmål om det til mig, og så må vi jo se på det. Jeg kan ikke afgøre på stående fod, hvad der kan være årsag til det, hvis det måtte være tilfældet. Det, jeg har fået oplyst, er bare, at der altså er nogle eksempler på, at Motorstyrelsen har truffet afgørelse om afgiftsfrihed, og der henviser man netop også til den hjemmel, der jo er i loven, hvoraf det fremgår, at veteranlastbiler ikke anses for at være omfattet af loven, der omhandler lastbiler, der vejer mindst 12 t, til godstransport, som hr. Kenneth Fredslund Petersen også nævnte.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Karina Adsøl):
Spørgeren.

Kl. 14:33

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Jeg tror ikke, jeg har flere spørgsmål til ministeren. Vi skal hjem og have undersøgt det her hver for sig, og så skal vi sikre os, at det her, hvis det som worst case ikke er løst, bliver løst hurtigst muligt. Det skulle være en ret easy case, altså en let sag. Tak for det.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Det var godt, at spørgeren lige huskede at oversætte det. Jeg skal høre, om ministeren har en afsluttende bemærkning.

Kl. 14:34

Skatteministeren (Rasmus Stoklund):

Lad os aftale, at vi prøver at lave en opfølgning, hvor vi selvfølgelig meget gerne ser på det, hvis der er nogle konkrete eksempler, og så må vi jo vende tilbage med et skriftligt svar, hvis vi får nogle konkrete eksempler at tage udgangspunkt i. Tak.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til spørgeren, og tak til ministeren.
Så er spørgetimen afsluttet.

Kl. 14:34

Spm. nr. S 884

14) Til skatteministeren af:

Mette Thiesen (DF):

Vil ministeren tage initiativ til at ændre lovgivningen, så walkie-talkie-banko kan genoptages i Danmark?
(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af indtægter fra falske annoncer på sociale medier.

Af Søren Søndergaard (EL) m.fl.

(Fremsættelse 27.02.2025).

Kl. 14:34

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om godkendelse og syn af køretøjer.

Af transportministeren (Thomas Danielsen).

(Fremsættelse 19.03.2025).

Kl. 14:34

Forhandling

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er hr. Peter Juel-Jensen fra Venstre. Værsgo.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Peter Juel-Jensen (V):

Tak for det, formand. Lovforslaget har til formål at sikre en tidssvarende og klar lovgivning for borgerne og synsvirksomhederne, hvorfor der med lovforslaget foretages en samlet gennemskrivning af synsloven fra 2004 og en række senere ændringslove. Området har båret præg af, at hver gang man er blevet klogere, har man ukritisk lagt lovgivning oven på den eksisterende lovgivning. Ministeren og hans ministerium har nu ført det hele ajour, hvilket gerne skulle munde ud i en mere sammenhængende og tydelig lov, hvilket alle må have en stor interesse i.

Med lovforslaget foreslås det at sikre en minimumsimplicitering af EU-kravene. Der foreslås en ny ordning, som i hovedtræk vil ligne de gældende regler, således at branchen ikke skal indordne sig under et helt nyt regime. De nye elementer i loven omfatter en ny godkendelsesordning for nye individuelle køretøjer, afskaffelse af kravet om en teknisk ansvarlig person og indførelse af muligheden for anerkendelse af synsrapporter fra øvrige EU-lande.

I Venstre holder vi meget af tydelig lovgivning, vi holder af, at der bliver luget ud, og at alt unødvendigt bliver sorteret fra, og vi holder af, at på trods af en ny lovgivning holdes gebyrerne i ro. Venstre støtter forslaget, og jeg har også lovet at hilse fra både Dansk Folkeparti og De Radikale, som ligeledes støtter forslaget.

Kl. 14:36

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi går videre i ordførerrækken. Så er det hr. Kenneth Fredslund Petersen fra Danmarksdemokraterne.

Kl. 14:37

(Ordfører)

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Det handler om L 170. Jeg har tilladt mig at skrive en længere tale, og derfor springer jeg lige alle de indledende vendinger over. I forbindelse med ny synslov bekymrer det mig, at der ikke har været mere fokus på bremses på store køretøjer, især nogle løsninger, der gør op med de kedelige statistikker, politiets bremsesullefelt viser,

når det gælder sættevogne og påhængsvogne. Transportministeren ved lige så godt som Danmarksdemokraterne, at der er store udfordringer med lovligheden af bremsen på køretøjer, der er spændt efter lastvogne, også i Danmark.

Jeg har en klar holdning til dette problem, som er blevet bekræftet af min oplevelse i transportbranchen og på besøg ved politiets og Færdselsstyrelsens vejsidekontroller. Jeg vil for øvrigt gerne have en yderligere dialog med transportministeren og Transportudvalget ude ved sådan en kontrol. Vi skal simpelt hen ud og se de problemer, der er, sammen.

Jeg er desuden af den opfattelse, at trafikssikkerheden ikke bliver bedre af, at de dansk indregistrerede sættevogne kan synes andre steder end i danske synshaller. Hvilken garanti har vi for, at bremserne bliver synet med lovens minimumskrav for bremsepræstationer, når disse syn sker i andre lande end i Danmark? Jeg savner dokumentation.

Færdselsstyrelsen fører ikke statistik over deres vejsidekontroller og måler for øvrigt sjældent med trykluft på bremsetest, som de jo skal i synshallerne. Jeg er desuden uforstående over for, hvorfor der benyttes to forskellige bremsetestmetoder og to direktiver. Det må være en sag, vi skal forholde os til i udvalgsbehandlingen. Færdselsstyrelsen bruger en metode, politiet en anden metode.

Min klare oplevelse er, at politiet udfører kontrollerne fagligt korrekt. De bruger altid trykluft, når de tester bremsen, og samtidig har politiet sanktionsmulighederne for at fjerne farlige køretøjer fra landevejen, dette især, når det drejer sig om bremsen, hvilket må være væsentligt i forhold til trafikssikkerheden, hvor politiets statistikker gennem flere år har vist og bekræftet, at vejsidekontroller er nødvendige. Jeg henviser for øvrigt ordførerne til det foretræde, vi havde den 18. marts fra FDL, som fremlagde problematikken meget fint.

Jeg har stillet spørgsmål til justits- og transportministeren omkring udlevering af politiets statistikker flere gange og afventer stadig væk de seneste års statistikker udleveret. Jeg ved, at politiets statistik og de statistikker, jeg har set, viser, at der er fejl på cirka halvdelen af de kontrollerede trailere og påhængsvogne, hvilket jeg anser som et åbenlyst problem, der bekymrer mig. Danmarksdemokraterne ønsker derfor i forbindelse med ny synslov, at der i fremtiden er krav til, at alle danske synshaller skal lave elektronisk bremsetestudskrift ved alle syn. Det kan være en løsning på de bremsekraftudfordringer, der er i Danmark.

I høringsvarene nævner ingen jo bremseproblemer, hvilket jeg for øvrigt undrer mig over. Jeg ved, at rigtig mange i branchen kender til dem.

Desuden ser jeg et problem i forhold til kvaliteten i synshallerne, når en bus eksempelvis kan synes kl. 10 om formiddagen og så blive standset i en vejsidekontrol samme eftermiddag, hvor bussen får afmonteret nummerplader, fordi bremsen ikke virkede. Jeg ser et problem, når en bus, der burde være sikkerhedsmæssig forsvarlig, bliver stoppet og får kørselsforbud, få timer efter at den er godkendt i en synshal.

Når vognmanden så efterfølgende henvender sig til synshallen og konfronterer vedkommende, er svaret, at de bremsen virkede fint, da de synede køretøjet. Havde vi en elektronisk udskrift af bremsekrafttesten, havde det været meget gavnligt både for synshallen og vognmanden.

For at sikre en høj og ensartet kvalitet og sikre køretøjet i trafikken skal der i min optik altid udleveres en elektronisk bremsetestudskrift ved hvert syn. Det er i min optik dokumentation for, at bremsen er i orden, og hvor gode de er. Danmarksdemokraterne vil gerne tage ansvar for, at trafikssikkerheden højnes, og at vognmændenes økonomi styrkes, ved at trailerbremsen bliver lige så virksomme som lastbilernes bremsen.

Og så undrer jeg mig endnu en gang over, at ud af 37 høringsberettigede organisationer har kun 10 indsendt svar. Det undrer mig. Kan dette have noget med tidspunktet at gøre, hen over jul og nytår? Høringsperioden var fra den 20. december og frem.

Danmarksdemokraterne kan umiddelbart ikke støtte det nuværende forslag, og vi afventer udvalgsbehandlingen og resultatet heraf. Jeg håber desuden som nævnt, at transportordførerne er åbne for, at vi alle bliver klogere på dette, og kan finde tid til at besøge politiets bremserullefelt i drift ved førstkomende lejlighed, hvilket jeg for øvrigt ved flere lejligheder i udvalget har bedt om bliver iscenesat. Tak for ordet.

Kl. 14:41

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi går videre i ordførerrækken, og nu er det hr. Mads Olsen fra Socialistisk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:41

(Ordfører)

Mads Olsen (SF):

Tak for ordet, og tak til ministeren for at fremsætte et lovforslag, der har til formål at rydde op og gøre lovgivningen om godkendelse og syn af køretøjer mere enkel og gennemskuelig. I SF ser vi særlig positivt på lovforslaget. Vi synes, det giver god mening endelig at få lavet en permanent ordning for godkendelse af nye køretøjer. Det vil skabe ro og klarhed for branchen, som i længere tid har arbejdet under en midlertidig løsning. Vi noterer os også, at mange i branchen, både organisationer og virksomheder, har kvitteret positivt i høringsvarene. Det er jo altid et godt tegn, når dem, der skal arbejde med reglerne i praksis, føler sig hørt og taget med på råd.

Når det er sagt, vil vi gerne understrege et par vigtige pointer fra høringsnotatet. For det første undrer det os, at Rådet for Sikker Trafik ikke har været inddraget i høringsprocessen. Det forekommer bemærkelsesværdigt, når lovforslaget netop handler om syn og registrering af køretøjer. Det bliver især relevant i lyset af forslaget om, at periodiske syn fra andre EU-lande fremover kan anerkendes i Danmark. I SF ser vi det som et område, hvor der kan være behov for en grundigere gennemgang i udvalgsarbejdet, særlig fordi der kan være forskelle i, hvordan synsprocesser og sikkerhedsstandarder praktiseres rundtomkring i EU. Og det er vigtigt at sikre, at en fælles anerkendelse sker på en måde, der ikke går på kompromis med trafikssikkerheden herhjemme i Danmark.

For det andet håber vi, at de nye regler og systemer ikke gør det unødigt svært eller dyrt for virksomhederne. Det er vigtigt, at både store og små aktører kan følge med, og at dokumentationskrav og it-platforme fungerer i praksis. Her er det afgørende, at systemerne er fuldt klar, før reglerne træder i kraft. Derudover bakker vi op om ønsket fra branchen om god vejledning og støtte i overgangen til de nye regler. Importører, opbyggere og forhandlere skal klædes ordentligt på, f.eks. gennem workshops, skriftligt materiale og hotlineløsninger.

Alt i alt er det et solidt og velovervejet forslag. Det løser nogle praktiske udfordringer og gør reglerne mere klare. Det er et vigtigt skridt, og det er lavet i en god og konstruktiv dialog med dem, der skal arbejde videre med det her i hverdagen. Vi ser i SF frem til et videre arbejde med lovforslaget. Tak for ordet.

Kl. 14:44

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi går videre i ordførerrækken, og nu er det hr. Jens Meilvang, Liberal Alliance.

Kl. 14:44

Kl. 14:47

(Ordfører)

Jens Meilvang (LA):

Tak til formanden. Som det allerede er nævnt, har forslaget her til formål at opdatere lovgivningen omkring godkendelse af syn af køretøjer. Der foreslås bl.a. en permanent ordning for godkendelse af motorkøretøjer og påhængskøretøjer. Den nye ordning vil i hovedtræk skulle ligne gældende regler. Der indføres dog krav om godkendelsesattest som erstatning for den kendte data- og godkendelseserklæring. Desuden foreslås det at afskaffe krav om, at synsvirksomheder skal have en teknisk ansvarlig person tilknyttet synsvirksomheden. Derudover er formålet at skabe mulighed for, at synsrapporter udstedt af andre EU-medlemsstater skal kunne anerkendes som et godkendt periodisk syn i Danmark. Sidstnævnte vil have en positiv CO₂-effekt, da man så ikke længere behøver at køre på tværs af Europa for at opnå et syn af sit påhængskøretøj i Danmark. Vi er også for en mere enkel og gennemskuelig lovgivning i Liberal Alliance, og vi støtter derfor det her forslag.

Kl. 14:45

Anden næstformand (Karina Adsbøl):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning til hr. Kenneth Fredslund Petersen, Danmarksdemokraterne.

Kl. 14:45

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak ... [Lydudfald].

Kl. 14:45

Anden næstformand (Karina Adsbøl):

Vent lige et øjeblik, der er ikke noget lyd på. Værsgo.

Kl. 14:45

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Så er der lyd igennem, tak. Ordføreren nævner miljøfordelen ved, at man undgår at skulle køre skal køre tværs over Europa for at få synet sin trailer. Jeg har jo været en del af den her branche i rigtig, rigtig mange år, og sådan en trailer vil mere eller mindre altid på et tidspunkt komme igennem Danmark op til flere gange, så det er bare et spørgsmål om at planlægge det syn, når der er en måned eller to til det. Jeg mener endda, at man har 2 måneders efterslæb, altså at et 14 måneder gammelt syn kan gøre det. Så det er jo en rigtig god begrundelse for at slippe for at syne den i Danmark og så få den synet i udlandet. Jeg er ikke klar over, hvad dokumentationen er for det, men hvis den er lige så mangelfuld, som den er i Danmark, bliver det i hvert fald ikke bedre.

Kl. 14:46

Anden næstformand (Karina Adsbøl):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:46

Jens Meilvang (LA):

Jeg forholder mig til det, der står i materialet, og der står, at man er sikker på, at man vil kunne opnå CO₂-besparelser. Desuden er der også et stort transportfirma, der i går har været ude at sige, at de ser det her som noget meget, meget positivt for deres økonomi, fordi de netop kører med tomme eller halvtomme trailere til Danmark kun for at få dem synet. Det tager jeg sådan set for gode varer. Det lyder sådan set også meget logisk. Der er store danske virksomheder, som ikke, selv om det måske lyder lidt mærkeligt, bare pr. automatik kører rundt i Danmark, men faktisk har kontrakter i andre lande. Så ja, det tror jeg faktisk på, og der tror jeg på, at branchen har ret og Transportministeriet har ret.

Anden næstformand (Karina Adsbøl):

Der er ikke flere korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken til hr. Peter Have fra Moderaterne. Værsgo.

Kl. 14:47

(Ordfører)

Peter Have (M):

Tak for det, formand. L 170 omhandler forskellige ting. Vi fører synsloven fra 2004 og nogle ændringslove op til dato, og vi sikrer altså synsvirksomhederne og borgerne en mere klar, moderne synslov. Vi forenkler og smidiggør forretningsgangene for synsvirksomhederne, som ved vedtagelsen af denne lov selv kan bestemme, hvilke køretøjer synsvirksomhederne vil syne, og om de vil have en eller flere personer, der er teknisk ansvarlige for virksomheden, og det er alt sammen, uden at retsstillingen ændres. For påhængskøretøjer til tunge erhvervskøretøjer gør vi det muligt at få en synsrapport udstedt i et EU land godkendt som syn i Danmark.

Lige for at følge op på, hvad Danmarksdemokraternes ordfører sagde før, vil jeg lige sige det her: Prøv lige at forestille jer, hvor meget CO₂ vi sparer, når en lastbilsanhænger, der altid kører rundt i f.eks. Spanien, kan blive synet i Spanien og ikke skal transporteres hjem til Danmark for at gennemgå det årlige syn, men blot kan blive synet i Spanien og efterfølgende blive godkendt i Danmark. Det er smart, det giver god mening, og vi fjerner unødvendigt bureaukrati.

For opbyggerbranchen, altså dem, som opbygger varebiler til særlige formål, ønsker vi at fjerne en meget tung og administrativ bureaukratisk proces. Det løser vi ved at indføre minimumsimplementeringen af EU-kravene. Dermed kan vi fastholde de gældende regler, og branchen skal dermed ikke se ind i en ny godkendelsesproces. I høringssvarene kan vi se, at de hørte parter bakker op om loven, men at der er et ønske om en tydelig vejledning og et rimeligt dokumentationskrav. Det ønske har vi noteret os i Moderaterne, og vi kan dermed støtte forslaget.

Kl. 14:48

Anden næstformand (Karina Adsbøl):

Tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Der er en del, der har frafaldet i dag, så jeg skal lige høre, om der er nogle flere, der ønsker at komme op at stå her og holde en ordførertale til det her forslag.

Værsgo til fru Christina Olumeko, Alternativet. Værsgo.

Kl. 14:49

(Ordfører)

Christina Olumeko (ALT):

Tak for ordet. Lovforslaget her indeholder en række forskellige ændringer, som er lidt komplekse. Det skal jeg som ordfører for Alternativet være ærlig og indrømme. Vores vurdering er, at lovgivningen vil blive mere simpel og gennemsigtig med lovforslaget her. Derfor er vi også positivt stemt. Ministeren foreslår bl.a. at samle reglerne for godkendelse af syn af køretøjer ét sted. Det synes vi umiddelbart lyder fornuftigt. Vi ser også positivt på, at kravet om, at der skal være en teknisk ansvarlig i synsvirksomheder, fjernes. Det vurderer vi vil fjerne en administrativ opgave, uden at vi går på kompromis med sikkerheden. Det er også fornuftigt at se på det her med, at anerkendelse af syn fra andre EU lande bliver en mulighed. Det tror vi på vil lette vilkårene for især transportbranchen og borgere, der flytter til Danmark. Derfor stemmer vi for lovforslaget, og jeg skal også hilse fra Enhedslisten og sige, at de gør det samme.

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Det gik hurtigt. Så er det transportministeren. Værsgo.

Kl. 14:50

Transportministeren (Thomas Danielsen):

Tak for det, og tak for Folketingets behandling og bemærkningerne. Det er endnu en god dag på arbejde forstået på den måde, at vi jo her sammen er med til at gøre lovgivningen mere gennemskuelig og simpel og fjerne overimplementering af EU-lovgivning osv. osv. Det er sådan set rigtigt, hvad der er blevet sagt af stort set alle ordførere. Helt overordnet, når vi taler om opbyggerbranchen, får vi nu lavet en løsning, som bliver EU-konform. Det betyder, at den selvfølgelig er i overensstemmelse med de regler, der er i EU. Det er sådan, særlig når det, vi laver i Danmark, jo er opbygning af lidt tungere køretøjer, at man i bund og grund får et skelet, som man skal til at bygge op, og det skal jo selvfølgelig godkendes, og det får vi nu lavet EU-konformt og så simpelt som muligt.

Når vi kigger ind i synshallen, har vi overimplementeret europæisk lovgivning, hvor vi selv engang i tidernes morgen har opfundet, at vi skulle have en medarbejder, der havde titel af teknisk ansvarlig person, og den medarbejder skulle også have nogle kurser osv. Det vigtige er jo, at de ansvarsområder, der er i en virksomhed, bliver håndhævet, uanset hvad vi så opfinder af titler, der skal være i en virksomhed, og at kvalifikationer er til stede. Det er virksomhedens ansvar, og derfor fjerner vi også den ekstra lovgivning, som jo er noget, vi som sagt selv har fundet på. Dermed slipper virksomheden også for de dokumentationskrav, der følger med. For når man stiller krav om, at der skal være en teknisk ansvarlig person, som i parentes bemærket er noget, vi kun har i Danmark, så skal man jo også kunne dokumentere, at man har den her teknisk ansvarlige person, som skal kunne dokumentere og leve op til de her kvalifikationer, som der nu ligger i det. Det er overimplementering af EU-lovgivning, og derfor glæder det mig, at vi fjerner den.

En anden del handler om nogle bagvedliggende bekendtgørelser i forhold til synsvirksomhederne. Det er ikke direkte en del af lovgivningen, men det er det, der kommer til at ske i forlængelse af det her. I samarbejde med branchen går vi simpelt hen ind og fjerner nogle af de særregler, der er for, hvad man skal leve op til som synsvirksomhed, sådan at man f.eks. ikke skal kunne synse samtlige lette køretøjer. Hvis man har en synsvirksomhed, hvor man kan synse personbiler, skal man selvfølgelig kun leve op til de krav, der er nødvendige for at kunne synse personbiler. Det er noget af det, som vi kommer til at udpensle yderligere og dykke ned i.

Så er der anerkendelse af syn fra øvrige EU-lande. Det er jo helt, helt oplagt, især med containertrailere. Med al respekt for hr. Kenneth Fredslund Petersen må jeg sige, at jeg jo også næsten skulle til at ærgre mig over at have det første møde i salen i dag, hvor hr. Kenneth Fredslund Petersen ikke fandt på nye regler, ny lovgivning og nyt bureaukrati. Det gør vi ikke. Vi fjerner nye regler, lovgivning og bureaukrati. Desværre er Danmarksdemokraterne heller ikke med på det i dag.

Men i forhold til anerkendelse af syn af trailere er synsreglerne i Danmark jo synsregler, som udspringer af et EU-direktiv for periodesyn, som er gældende i hele Europa. Her taler vi altså om trailere, som kører rundt i hele Europa, og som selvfølgelig skal kunne synes i hele Europa for at undgå unødige kørsel. Man kan bare tage DSV, som selv oplyser, at de kører ca. 2 millioner spildte kilometer, alene fordi de skal have logistikken til at gå op med syn af trailere. Det er en tur fra Danmark til Sicilien og tilbage igen hver eneste dag i unødige kørsel og transport. Derfor er det helt oplagt, at vi gør det, og det glæder mig, i forhold til at man både løser en logistikudfordring

og en trængselsudfordring, og i forhold til at man understøtter det og gør det til en del af den grønne omstilling.

Der var et spørgsmål fra SF, som jeg ikke har været omkring, og som handler om Rådet for Sikker Trafik. Det kan være, at SF's ordfører ikke er her længere, men pointen vil være, at det typisk er folks adfærd og den slags, som Rådet for Sikker Trafik engagerer sig i, og det kan være, at det er derfor, de har valgt ikke at svare på forslaget her som en del af høringen.

Ellers skal jeg takke for det høje Tings venlige behandling, og jeg ser frem til det videre arbejde.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak. Ministeren slipper ikke helt. Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Thomas Jensen fra Socialdemokratiet.

Kl. 14:55

Thomas Jensen (S):

Tak. Jeg kan sige til ministeren, at det var en rigtig god tale, ministeren holdt, og at Socialdemokratiet fuldt ud kan støtte det her lovforslag. Jeg skal også hilse fra Dansk Folkeparti og sige, at de også kan støtte lovforslaget.

Så er det jo lidt underligt, at jeg står og siger det her fra min ordførerplads, men det er simpelt hen, fordi der er ændret på dagsordenen, og så bliver man mindet om, hvor afhængig man er af sine medarbejdere. Min sekretær er syg i dag, så jeg havde lige misset, at vi var rykket frem på dagsordenen. Socialdemokraterne støtter helhjertet det her forslag.

Kl. 14:56

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak. Så er der en kort bemærkning til hr. Kenneth Fredslund Petersen.

Kl. 14:56

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak. Tak for svarene fra ministeren. Det er jo sådan, som jeg har bemærket, at vi ikke umiddelbart kan støtte forslaget. Vi har til gengæld en ting, vi godt kunne tænke os at få indarbejdet. Hvordan stiller ministeren sig til det faktum, at man kan få synet et køretøj i dag og så 4 timer senere få klippet nummerpladerne, i forhold til vores ønske om, at man er nødt til at have fået udstedt et eller andet bevis på, hvordan et syn er gennemført, og med hvilket resultat det er gennemført? Det er en elektronisk fremsendelse af et bremseresultat, vi har et ønske om.

Mener ministeren ikke, at det er et åbenlyst problem, at man som sagt kan få synet et køretøj om formiddagen og få klippet nummerpladerne om eftermiddagen, og at når man tager tilbage og konfronterer synshallen med det, så siger de bare: Jamen det virkede, da den var her?

Kl. 14:56

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Ministeren.

Kl. 14:56

Transportministeren (Thomas Danielsen):

Tak for det. Det var også det, jeg forsøgte at sige. Danmarksdemokraterne kunne ikke umiddelbart støtte forslaget, men har til gengæld nogle forslag til nye regler og yderligere bureaukrati, man kan lave. Og ja, vi vil altid kunne sige: Hvad nu, hvis? Med det argument kan man jo plastre Danmark til med yderligere regler. Jeg tror bare ikke på, at det er den rigtige vej. Og man vil også altid kunne finde brodne kar i brancher, og med det argument kan man overplastre Danmark til med nye regler og nyt bureaukrati. Det er bare ikke den

rigtige vej. Og ja, man vil altid kunne finde fejl. Alt det her skal så have konsekvenser, og det er jo derfor, vi netop sætter synshallerne kniven for struben og siger: Det her får I strafpoint for, og i sidste ende får I frataget jeres tilladelse til at syne køretøjer.

Kl. 14:57

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak. Så er det spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 14:57

Kenneth Fredslund Petersen (DD):

Tak. Politiets statistikker – dem, jeg har set, jeg afventer jo stadig væk, at der kommer nogle fra justitsministeren; jeg har bedt om at få dem for de sidste mange år – viser, at over halvdelen af de O4-trailere, man kontrollerer ved vejsidekontroller, ikke har den fornødne bremsekraft, til trods for at de er synet. Vi ønsker ikke at indføre mere. Der er rigtig mange gode forslag til afbureaukratisering her. Vi mener faktisk, at det her sikkerhedsmæssigt og trafikikkerhedsmæssigt er megarelevant.

Kan ministeren ikke prøve at forholde sig til det enkelte og faktuelle eksempel – et bevis på, hvad bremsen viste?

Kl. 14:58

Anden næstformand (Karina Adsøl):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:58

Transportministeren (Thomas Danielsen):

Hvis jeg taler for lang tid, formand, er det, fordi uret ikke kører. Det gør det så nu. Jeg har ikke noget grundlag for hverken at be- eller afkræfte ordførerens påstande i forhold til statistikker. Jeg kender ikke til tallene, og derfor kan jeg ikke svare på dem. Jeg kan bare sige, at i forhold til færdselsulykker osv. er det ikke noget, vi ser generelt, at der er en overrepræsentation af defekte bremsere ude i trafikken.

Men formålet med synsvirksomheder er, at når køretøjer bliver synet, skal bremserne virke, og ja, selvfølgelig kan man altid finde eksempler, hvor en trailer har holdt stille, og hvor bremserne ikke bremsere lige længere, eller hvad ved jeg. Jeg har selv stået og lavet bremsere på trailere og lastvogne adskillige gange på et værksted og ved, hvor svært det er, og hvordan de lige pludselig kan svinge igen senere. Men det ændrer jo ikke på, at løsningen på de her udfordringer ikke er bureaukrati.

Kl. 14:59

Formanden (Søren Gade):

Fru Mai Mercado, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:59

Mai Mercado (KF):

Jeg skal også beklage, at jeg missede besøgstiden, men i formandskabet i Færdselssikkerhedskommissionen havde vi et møde og havde simpelt hen ikke taget højde for, at sagen var blevet fremrykket.

Herfra skal også bare lyde fra Det Konservative Folkeparti, at vi bakker op om lovforslaget. Vi synes, at det er fint, at man får fjernet den her betegnelse for en teknisk ansvarlig person, og vi synes, at det er endnu bedre, at man jo sådan set gør det muligt at kunne udføre syn forskellige steder i Europa. Det er et lovforslag, som både vil skabe mere gennemsigtighed, mere fleksibilitet, mindre besvær, mindre bureaukrati og forhåbentlig også give en CO₂-besparelse.

Så med det skal jeg bare meddele, at Det Konservative Folkeparti altså også bakker op og selvfølgelig nok skal møde rettidigt på et andet tidspunkt og undlade at lægge møder med formandskabet for Færdselssikkerhedskommissionen i Folketingets mødetid.

Formanden (Søren Gade):
Transportministeren.

Kl. 15:00

Kl. 15:00

Transportministeren (Thomas Danielsen):

Tak for det. Det er noteret. I forhold til om det gør en forskel at kunne syne tomme trailere rundtomkring, så så jeg, som jeg lige nævnte, inden ordføreren kom i salen, at DSV har oplyst, at de, som jo ellers må betegnes som en toptunet professionel virksomhed, kører 2 millioner tomme kilometer hvert år, alene for at få logistikken til at gå op med synet af trailerne. Så det er, som jeg sagde, fra Danmark til Sicilien og tilbage igen hver eneste dag uden nogen grund. Så det er godt, også for den grønne omstilling.

Kl. 15:01

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til transportministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og derfor er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 100:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Danmark skal nægte indrejse af borgere fra lande, som Danmark ikke kan hjemsende borgere til.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.
(Fremsættelse 21.01.2025).

Kl. 15:01

Formanden (Søren Gade):

Den første, jeg byder velkommen til, er ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti, for at give en begrundelse for forslaget.

Kl. 15:02

Begrundelse

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. Med dette forslag foreslår Dansk Folkeparti, at vi stopper importen af mennesker fra lande, som Danmark ikke efterfølgende kan hjemsende borgere til. Når vi allerede i dag har grove voldsmænd, bandekriminelle og voldtægtsforbrydere fra de lande, som vi ved at vi ikke kan sende mennesker hjem til igen, enten fordi oprindelseslandet nægter, eller fordi Danmark vurderer, at det krænker naive konventioner, bør man ikke gøre problemet større.

Konsekvensen af den nuværende praksis er, at udenlandske kriminelle får lov at blive i Danmark med advarsler i stedet for udvisninger eller på et åbent udrejsecenter i årevis. Det er et svigt af offrene, af retsfølelsen og af det danske folk. Vi vil sætte en stopper for det nu. Det er sund fornuft, og det er det mindste, vi skylder danskerne, der hver dag betaler prisen for årtiers naivitet. Tak.

Kl. 15:03

Kl. 15:06

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Vi siger foreløbig tak til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mikkel Bjørn fra Dansk Folkeparti.

Forhandlingen er nu åbnet, og den første, jeg byder velkommen til, er udlændinge- og integrationsministeren.

Kl. 15:03

Forhandling

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Tak. Beklager ventetiden, jeg skal lige finde det rigtige papir. Ja, nu tror jeg, vi er kommet frem til det – så er der også lidt ekstra tid til, at manglende ordførere kan komme ned i salen, hvis de har lyst.

Først og fremmest tak til Dansk Folkeparti for forslaget her. For mig at se er det et forslag, som sætter fokus på de reelle aktuelle udfordringer, som danske myndigheder står over for i forsøget på at udsende til lande, som ikke ønsker at tage imod deres egne statsborgere, eller som Danmark på nuværende tidspunkt ikke samarbejder med. Heldigvis forløber samarbejdet om udsendelse til langt de fleste lande uproblematisk og er alene forbundet med enkelte praktiske udfordringer.

Jeg vil starte med at sige, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget. Det er der flere grunde til. Regeringen står fast på at føre en stram, ansvarlig og konsekvent udlændingepolitik, og det er en naturlig følge heraf, at vi fortsætter med at føre skærpet kontrol med udlændinges indrejse til og udrejse af Schengenområdet. Effektiv grænsekontrol ved de ydre grænser mener vi er det afgørende værktøj for at sikre, at de udlændinge, der kommer ind, er dem, som opfylder indrejsebetingelserne.

Det er også en klar forudsætning for god og fornuftig udlændingepolitik, at vi ikke vælger en firkantet løsning, hvor alle skæres over én kam. En god og fornuftig udlændingepolitik fordrer en nuanceret, pragmatisk og fleksibel tilgang til alle de, hvad hedder det, udlændingepolitiske udfordringer, som vi står over for. Jeg forstår beslutningsforslaget sådan, at samtlige udlændinge, der kommer fra lande, som systematisk nægter at modtage egne statsborgere, eller som Danmark for nuværende har besluttet ikke at samarbejde med, skal nægtes indrejse alene med henvisning til deres nationalitet og uden nogen form for undtagelse. Det vil eksempelvis betyde, at også efterspurgte udenlandske arbejdstagere fra de berørte lande vil skulle nægtes indrejse.

Det vil begrænse danske virksomheders mulighed for at rekruttere specialiseret, veluddannet og højtbetalt arbejdskraft. Derudover, og det tror jeg ikke er nogen overraskelse, er vi forpligtet til at lade visse udlændinge indrejse, eksempelvis folk, der søger asyl. Det mener vi heller ikke der er taget højde for i det her forslag.

Jeg tror også, der praktisk ville være en række problemer med et totalforbud mod folk fra lande, som vi ikke har et samarbejde med. Generelt kan man jo sige, at vi har relativt få lande, hvor landene selv ikke ønsker at tage imod statsborgere fra det pågældende land, som vi ønsker udsendt. Der er så nogle lande, eksempelvis Afghanistan og Syrien, hvor vi, hvad angår nogle områder i Syrien og hele Afghanistan, siger, at der kan vi for nuværende ikke tilbagesende til med tvang. Det gælder jo eksempelvis kvinder, som skal tilbage til Afghanistan. Men det er altså en beslutning, som ligger på vores side som noget, vi som land har truffet beslutning om.

Med de ord vil jeg sige tak for indledningen her. Jeg glæder mig til debatten.

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er foreløbig en enkelt kort bemærkning. Hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:06

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. Det her er jo simpelt hen sund fornuft. Hvis vi ved, vi ikke kan sende folk hjem til specifikke lande, så giver det rigtig god mening ikke at lukke mennesker ind fra de specifikke lande. Ministeren siger: Uha, det ville gå ud over det danske arbejdsmarked, for så ville vi mangle specialiseret, højtuddannet og veluddannet arbejdskraft. Undskyld, hvad er det for en specialiseret, højtuddannet og veluddannet arbejdskraft, vi i høj grad modtager fra lande, som vi ved vi ikke kan hjemsende borgere til? Det kunne jeg meget godt tænke mig at høre, for det lyder som en meget, meget tvivlsom påstand.

Det burde jo være sund fornuft for en regering, der hævder at slå sig op på en stram udlændingepolitik, altså at hvis vi ved, at vi, hvis vi tager imod borgere fra det her land, aldrig nogen sinde kan sende dem hjem igen, så lader vi være med at lukke flere mennesker ind fra selv samme område.

Kl. 15:07

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 15:07

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

For det første vil jeg sige, at det ikke er sådan, at der er nogle lande, som vi aldrig nogen sinde kan sende nogen hjem til. Det er simpelt hen forkert, når ordføreren siger det. Selv fra lande, hvor det generelt kan være svært, lykkes vi med at få udsendt folk i nogle tilfælde.

Hvis jeg skal give et eksempel på en person, så kunne det f.eks. være en iransk flygtning, der flygter fra præstestytet og henvender sig i Danmark vel vidende, at vi i Danmark har udfordringer med at tilbagesende folk til Iran. Skal den måske kristne, måske sekulære iranske flytning så afvises pr. automatik, på trods af at vedkommende har asylkrav? Det ville jeg synes var forkert.

Jeg synes alt i alt, at vi har en forpligtigelse til at hjælpe folk, der eksempelvis flygter fra et iransk præstestyre, og give dem muligheden for at være i Danmark, indtil de kan vende hjem til deres eget hjemland igen.

Kl. 15:08

Formanden (Søren Gade):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:08

Mikkel Bjørn (DF):

Danmark og det danske Folketing som danskernes repræsentanter har først og fremmest og faktisk alene én forpligtelse, og det er at varetage danskernes interesser. Det er ikke i danskernes interesse at lukke folk ind, som vi på forhånd ved at vi har utrolig svært ved at sende hjem igen, hvis ikke det nærmest er umuligt.

Det er simpelt hen fuldstændig uholdbart fra regeringens side at stå fast på en platform, der siger, at selvfølgelig skal vi lukke folk ind fra lande, som vi ved vi stort set ikke kan sende dem tilbage til. Det er en fuldstændig hovedløs politik, og det kan ikke på nogen måde være udtryk for en stram udlændingepolitik.

Kl. 15:09

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 15:09

Kl. 15:11

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Det er hovedløs politik, hvis man siger, at man fra bestemte lande, fordi den pågældende regering ikke har lyst til at tage imod deres egne statsborgere, ikke vil acceptere folk, eksempelvis dem, der flygter fra et præstestyre i Iran.

Hvis der er nogen, som er allierede i Dansk Folkepartis kamp imod dogmatisk islam eller folketingsflertallets kamp imod dogmatisk islam, så er det jo sekulære flygtninge fra Iran. At vi skulle afvise dem ved døren og sende dem i hænderne på mullaherne, ville jeg synes var meget mærkeligt at gøre pr. automatik uden at vurdere den enkelte person.

Kl. 15:09

Formanden (Søren Gade):

Fru Sandra Elisabeth Skalborg fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 15:10

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Tak. Ministeren kommer selv lidt ind på det her med, at vi har nogle udlændinge i Danmark, som vi reelt set ikke ønsker skal være i Danmark, men som vi heller ikke kan sende hjem, fordi der er lande, der ikke tager imod egne statsborgere. Så jeg kunne egentlig godt af ren interesse tænke mig at høre, hvad ministeren konkret vil gøre, for at vi ligesom prøver at udsende flere, end vi gør i dag?

Kl. 15:10

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 15:10

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Man kan sige, at vi hen over de seneste år, det seneste halve årti godt og vel, har systematiseret vores hjemrejsepolitik på den måde, at vi har samlet alle de små bidder, der var. Tidligere lå en stor del af hjemrejsepolitikken i Nordsjællands Politi, og noget af det lå i forskellige styrelser. Nu har vi samlet det i én styrelse, som systematisk arbejder med at se på, hvordan vi selv i de lande, som måske ikke er positive over for at tage imod deres egen statsborgere, kan sørge for, at de alligevel tager imod nogle af dem, og hvordan vi kan sørge for, at så mange som muligt udrejser frivilligt. Det er derfor, vi har så få afviste asylansøgere, som er i udsendelsesposition. Vi er nede på ca. 300 sammenlagt, hvorimod der i Tyskland er omtrent 300.000, bare for at give et sammenligningsgrundlag.

Det handler om, at vi har folk, der systematisk person for person tager de drøftelser med de pågældende regeringer. Vi har tre attachéer siddende i Istanbul, i Beirut og i Kenya, tror jeg den sidste sidder, som har som arbejde at tage rundt og diskutere enkeltpersoner og sørge for, at de enkelte lande har lyst til at tage dem retur. Så det er et systematisk arbejde, der ligger, og som jeg mener vi gør som nogle af de bedste i Europa lige nu.

Kl. 15:11

Formanden (Søren Gade):

Sporgeren.

Kl. 15:11

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Men er der andet, vi ligesom kan gøre for at få tallene endnu længere ned ud over det, der allerede er blevet gjort, og de initiativer, der allerede er igangsat? Er der er noget, regeringen ligesom arbejder på for at se på, om vi kan få tallene endnu længere ned, end de er i dag?

Formanden (Søren Gade):

Ministeren.

Kl. 15:11

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Ja, jeg mener, at der er en del at gøre eksempelvis i et land som Syrien, hvor vi nu oplever forandringer, og hvor det jo hidtil har været sådan, at hvis man kom fra Damaskusområdet eller nogle af de andre sydlige provinser i Syrien, så har vi kunnet sende folk i udsendelsesposition, men hvor vi nu begynder at se på, hvad der er for muligheder for at sende folk hjem til de øvrige regioner i Syrien. Men det er klart, at f.eks. i forhold til Iran, som er det største land med hensyn til afviste asylansøgere og også udvisningsdømte, så er det enormt svært, og det problem har alle europæiske lande. Tilsvarende er det med Afghanistan jo noget, vi har truffet beslutning om. Vi vil ikke sende eksempelvis kvinder tilbage til Afghanistan på grund af den behandling, de får dernede.

Kl. 15:12

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til udlændinge- og integrationsministeren. Vi starter nu på ordførerrækken. Den næste ordfører, jeg byder velkommen til, er hr. Frederik Vad fra Socialdemokratiet.

Kl. 15:12

(Ordfører)

Frederik Vad (S):

Tak skal du have, formand. Med det her beslutningsforslag foreslår Dansk Folkeparti, at Danmark skal nægte indrejse af borgere fra lande, som Danmark ikke kan hjemsende borgere til. I Socialdemokratiet mener vi, at alle lande skal tage imod deres egne statsborgere, hvis de ikke har lovligt ophold her i Danmark. Det har de pågældende lande desuden pligt til, både rent principielt, men det er også en international juridisk forpligtelse, som blev anerkendt i FN's migrationserklæring fra 2019. Landene har ikke alene pligt til at tage imod deres egne statsborgere, de skal også hjælpe med at sørge for, at tilbagetagelsen rent faktisk bliver gennemført.

Det er imidlertid ikke alle lande, der lever op til disse pligter, og det har vi i Socialdemokratiet ærlig talt ikke meget tilovers for. Det kolliderer med vores princip om ret og pligt – hvis man godt kan tage imod, har man også pligt til at leve op til sit ansvar. Det er vigtigt, at udlændinge rejser ud af Danmark, når de ikke længere har ret til at opretholde sig her. Heldigvis har Socialdemokratiet, siden vi rykkede ind i Statsministeriet i 2019, ført den mest effektive hjemrejsepolitik i Vesteuropa, som er til stor inspiration for en større og større del af de europæiske lande.

Alligevel kan vi i Socialdemokratiet ikke støtte det pågældende beslutningsforslag, og det hænger sammen med, at det er alt for upræcist og alt for bredt. Ministeren var inde på det lige før. Hvis en sekulær person, som foragter præstestyret i Iran, kommer til den danske grænse og gerne vil have asyl, vil det efter Dansk Folkepartis mening ikke være noget, Danmark skal gøre, fordi Iran er et land, der ikke tager imod egne statsborgere. Jeg kan også bruge et andet eksempel. Det er ikke særlig længe siden, at vi i Udlændinge- og Integrationsudvalget modtog en deputation fra repræsentanter fra Chinfolket, som bor her i Danmark. I Danmark samarbejder vi ikke med myndighederne i Myanmar, og Chin er officielt en del af Myanmar. De folk derfra vil efter min opfattelse være nogle, der ville komme i alvorlige problemer, hvis Dansk Folkeparti på det her område havde magt, som de havde agt.

Så har vi slet ikke talt om de virksomheder, som får arbejdskraft fra nogle af de lande, som ikke tager imod egne statsborgere. Der-

udover er det jo meget få lande, hvor Danmark ikke har en eller anden form for samarbejde om at tage egne statsborgere retur. Der er nogle lande, der gerne tager imod afviste asylansøger eller dømt kriminelle inden for et vist niveau, men som slet ikke vil vide noget af mennesker, der f.eks. er dømt for terrorisme. Så Dansk Folkepartis forslag er alt for upræcist. Jeg plejer at sige, at Dansk Folkepartis beslutningsforslag på udlændingområdet er skrevet på bagsiden af en serviet. Det vil jeg ikke sige i dag, specielt ikke, fordi Dansk Folkeparti er begyndt at ændre lidt tilgang til at skrive de her beslutningsforslag. Nu vil de ikke længere pålægge regeringen at fremsætte nogle lovforslag i den nuværende folketingsamling, nu kan vi få lidt længere tid til det. Men ikke desto mindre, synes vi at det her beslutningsforslag er alt for upræcist.

Så har jeg bare brug for at sige her til sidst, at der kører sådan en propagandistisk kampagne fra Dansk Folkepartis side, når det kommer til at fortælle, at Socialdemokratiet er løbet fra sin politik på det her område. Hr. Mikkel Bjørn plejer at sige, at i »Retfærdig og realistisk« står der, at Socialdemokratiet mener, at man slet ikke skal give nogen som helst støtte til nogen lande, som ikke samarbejder om at tage imod deres egne statsborgere. Jeg har været inde at kigge i »Retfærdig og realistisk« fra 2018, og der står meget klart, at Socialdemokratiet mener, at Danmark som udgangspunkt ikke skal give udviklingsbistand til lande, der ikke vil modtage deres egne statsborgere. Hvis man kigger i den udviklingspolitiske strategi, der blev lavet i 2021 er det præcis det, der er den danske regerings politik. Vi giver ikke udviklingsbistand til lande, som kategorisk og hele vejen igennem nægter at tage imod deres egne statsborgere. Det var bare lige for folkeoplysningens skyld.

Med de ord vil jeg meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte Dansk Folkepartis forslag, men vi vil fortsætte med at sende mennesker hjem i det tempo, som vi har gjort indtil nu, og som er det bedste og det stærkeste i Vesteuropa. Tak for ordet.

Kl. 15:17

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er foreløbig en enkelt kort bemærkning. Hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:17

Mikkel Bjørn (DF):

Socialdemokratiet sælger én politik til befolkningen, og de fører så en helt anden herinde på Christiansborg. For hr. Frederik Vad ved jo udmærket, at når man i et udlændingudspil lige op til et valg skriver, at man som udgangspunkt ikke vil give ulandsbistand til lande, der ikke tager imod deres egne borgere, så forventer danskerne faktisk også, at det er den politik, der bliver ført, og så forventer de ikke, at vi, hvis et land tager imod én borger og afviser de 100 andre, så godt kan give dem ulandsbistand. For det er to vidt forskellige ting. Så hr. Frederik Vad kan sagtens tale videre, men det er ikke troværdigt. Men jeg vil egentlig bare lige spørge om noget.

Hr. Frederik Vad bliver ved med at sige, at vi ikke kan vedtage det her forslag, fordi det jo ikke vil være i alle mulige andre landes og borgere i andre landes interesser. Det her forslag handler om at varetage danskernes interesser; det handler om at varetage danskernes tryghed; det handler om, at når vi ved, at vi ikke kan sende Osman Ali Osman fra Odense hjem, der har begået det ene torturagtige overfald efter det andet, så er det måske også en god idé ikke at blive ved med at lukke folk fra Somalia ind. Hvorfor skal vi ifølge hr. Frederik Vad og Socialdemokratiet blive ved med at lukke folk fra Somalia ind, når vi ved, at vi ikke kan hjemsende dem igen?

Kl. 15:18

Formanden (Søren Gade):
Ordføreren.

Kl. 15:18

Frederik Vad (S):

Det er forkert, hvad hr. Mikkel Bjørn siger om Socialdemokratiets politik. Det, der står i »Retfærdig og realistisk«, er det, der er Socialdemokratiet og regeringens politik i dag. Hr. Mikkel Bjørn kan jo bare kigge i den udviklingspolitiske strategi. Det er punkt 1.

Punkt to: Vi er jo bedre til at sende folk hjem, end dengang Dansk Folkeparti havde ansvaret. Det er jo Socialdemokratiet, der sender folk hjem. Det var ikke Dansk Folkeparti, der gjorde det, og hvis man kigger på den politik, der er blevet skabt under to skiftende udlændingeministre fra Socialdemokratiet, altså først hr. Mattias Tesfaye og siden hr. Kaare Dybvad, med en hjemrejselov, Hjemrejsestyrelsen, en aggressiv, offensiv tilgang ude på ambassaderne, det diplomatiske spor, det at tage folk i hånden, når de kommer hertil, og så føre dem hele vejen igennem systemet og minde dem om, at der er nogle klare regler for, hvordan man kan være i Danmark, og at man hurtigt kan komme hjem igen, hele vores repatrieringssystem, når man tager alt det og lægger det sammen, så har vi faktisk fået styr på store dele af hjemrejsepolitikken i det her land. Det burde hr. Mikkel Bjørn glæde sig over.

Kl. 15:19

Formanden (Søren Gade):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:19

Mikkel Bjørn (DF):

Både hr. Frederik Vad og hr. Kaare Dybvad Bek er jo meget dygtige til at henvise til dengang, hvor Dansk Folkeparti stod som de eneste, der kæmpede, og det synes vi bare I skal blive ved. Bliv ved med at henvise til den periode, hvor Dansk Folkeparti stod som det eneste fyrtårn i dansk politik, der forsøgte at råbe op om uansvarligheden i den politik, der blev ført.

I dag er virkeligheden en anden, her har Socialdemokratiet opbakning fra flere borgerlige partier, som gerne vil være med til at stramme op på det her område, forrest går Dansk Folkeparti, og spørgsmålet er meget simpelt: Hvorfor skal vi blive ved med at lukke folk fra Somalia ind, når vi ved, at vi ikke kan udvise dem igen?

Kl. 15:20

Formanden (Søren Gade):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 15:20

Frederik Vad (S):

Det skal vi heller ikke. Det er jo derfor, vi fører den vel nok strammeste udlændingepolitik i danmarkshistorien, som har leveret de bedste nøgletal på især flygtningområdet siden 1983.

Kl. 15:20

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, og vi siger tak til hr. Frederik Vad fra Socialdemokratiet. Jeg byder nu velkommen til hr. Hans Andersen fra Venstre.

Kl. 15:20

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Tak for ordet. I Venstre står vi fast på, at der skal være styr på tilstrømningen til Danmark. Vi skal føre en stram og konsekvent udlændingepolitik. Det er afgørende for sammenhængskraften i vores samfund. Det her beslutningsforslag omhandler jo den vigtige debat om hjemsendelse af udlændinge uden lovligt ophold, og det gør sig særlig gældende for kriminelle udlændinge. De skal ikke være

i Danmark, og derfor er det vigtigt med en effektiv hjemsendelsespolitik. I Venstre ønsker vi at hjemsende kriminelle udlændinge så hurtigt som muligt. Det er uacceptabelt, at personer, der har begået alvorlig kriminalitet i Danmark, forbliver her på grund af manglen på samarbejde fra deres hjemlande. Derfor indførte Venstre under V-regeringen i 2015 også et noget for noget-princip i den danske udviklingsstrategi, og det betyder, at når landene kan modtage deres egne statsborgere – og her er »kan« et nøgleord – men de nægter at gøre det, så skal vi skære i udviklingsstøtten til dem. Og det synes vi i Venstre er helt på sin plads.

Men et fuldstændigt forbud mod indrejse fra lande, som vi ikke kan hjemsende til, støtter vi ikke, og det er jo det, beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti handler om. Dem, der kan bidrage positivt til vores samfund og respekterer danske værdier, er velkomne, og det her forslag vil i nogle tilfælde forhindre international arbejdskraft, som er afgørende for dansk vækst og velstand, i at komme til Danmark. Jeg kan heller ikke se for mig, at vi helt skal lukke for muligheden for indrejse fra bestemte lande, når der kan være tale om personer, der har brug for beskyttelse, men det betyder dog ikke, at vi skal acceptere passivitet fra de lande, der nægter at tage imod deres egne borgere, og her har vi jo bl.a. det her noget for noget-princip som et værktøj til den diplomatiske indsats. Så vi skal fastholde, at flygtninge skal vende hjem hurtigst muligt, når forholdene tillader det, og at flest mulige kriminelle udlændinge skal udsendes så hurtigt som muligt. Så skal jeg også hilse fra Moderaternes ordfører, hr. Mohammad Rona, og meddele, at de ligeledes heller ikke kan støtte beslutningsforslaget. Tak for ordet.

Kl. 15:23

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ingen korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Hans Andersen. Nej, så var der en kort bemærkning. Hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:23

Mikkel Bjørn (DF):

Beklager, jeg havde ikke fået trykket ordentligt. Spørgsmålet er egentlig meget simpelt: Hvorfor skal vi blive ved med at lukke indvandring ind fra eksempelvis Somalia, når vi ved, at det er stort set umuligt at udvise selv samme mennesker på et senere tidspunkt, hvis de begår kriminalitet?

Så siger ordføreren, at det ikke vil være i det danske erhvervslivs interesse, for så vil vi ikke få højt specialiseret og veluddannet arbejdskraft. Vi får jo ikke en kæmpe højtuddannet og specialiseret arbejdskraft fra Somalia, så det er jo et håbløst elendigt argument for at afvise et helt fornuftigt forslag om selvfølgelig ikke at lukke folk ind fra lande, som vi har utrolig dårlige erfaringer med, og som vi ved at vi stort set aldrig nogen sinde vil kunne udvise mennesker til igen.

Kl. 15:24

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:24

Hans Andersen (V):

Her er det afgørende at holde fast i, at vi skal have en stram og konsekvent udlændingepolitik, der skal være så stram, at der ikke kommer ret mange mennesker til Danmark og søger om beskyttelse. Det er faktisk også det, der sker lige nu.

Så har vi den holdning, at hvis man har særlige kvalifikationer og kan komme ind på de ordninger, der i øvrigt findes, så ser vi sådan set åbent på det, og der mener vi, at vi med det her forslag afskærer os fra den mulighed. Der er også mennesker, der har en høj uddannelse, f.eks. også fra Iran, og de bidrager altså også positivt

til det danske samfund, og det synes vi ikke vi skal afskære os fra muligheden for ved at støtte det her beslutningsforslag.

Kl. 15:25

Formanden (Søren Gade):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:25

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. Jeg tror også, det var hr. Frederik Vad, der nævnte, at vi havde en forpligtelse til at tage imod de her mennesker. Det danske Folketing har ingen anden forpligtelse end at passe på sin egen nation og passe på danskernes tryghed og sikkerhed i deres eget land.

Det er det danske Folketings fremmeste forpligtelse at sikre, at danskerne kan leve i tryghed i deres eget land, og at vi ikke ender med at tage imod mennesker, som vi ved vi aldrig nogen sinde vil kunne sende hjem igen. Det er sund fornuft, og det burde enhver regering, der påstår at varetage danskernes interesser, selvfølgelig være enig i.

Kl. 15:25

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:25

Hans Andersen (V):

Det forholder sig således, at vi faktisk i den grad passer på Danmark og passer på danskernes tryghed. Med vores stramme og konsekvente udlændingepolitik og i øvrigt også ansvarlige udlændingepolitik har vi jo i den grad nedbragt antallet af mennesker, der kommer hertil. Vi sender også ud i højere tempo end nogen sinde før.

Det hilser Venstre velkommen, og så synes vi ikke, vi skal afskære os fra noget ved, som det ligger i beslutningsforslaget, aldrig nogen sinde at tage imod mennesker, som 1) har brug for beskyttelse og 2) kunne bidrage til det danske samfund.

Kl. 15:26

Formanden (Søren Gade):

Hr. Frederik Vad, Socialdemokratiet. Værsgo.

Kl. 15:26

Frederik Vad (S):

Jeg reagerede, fordi jeg kunne høre, at hr. Mikkel Bjørn påstod over for hr. Hans Andersen, at jeg havde sagt, at vi har en forpligtelse til at tage imod alle mulige mennesker fra alle mulige lande, og det er bare endnu et led i den der mærkværdige kampagne fra Dansk Folkeparti, der handler om at påstå, at vi mener og siger alle mulige ting, vi ikke mener og siger. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Hans Andersen: Hvorfor tror hr. Hans Andersen, at Dansk Folkeparti er så desperate, at de bliver ved med at påstå, at Venstre og Socialdemokratiet er enormt slappe på det her område? Hvad ligger der bag den desperation?

Kl. 15:27

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:27

Hans Andersen (V):

Vi har jo i Venstre haft et mangeårigt godt samarbejde med Dansk Folkeparti, og det håber vi på vi fortsat kan have. Men lige nu er vi i regering med Socialdemokratiet, der jo fører en stram og konsekvent udlændingepolitik, der i den grad sender mennesker retur til de lande, de kom fra, og også sikrer, at der kommer rekordfå mennesker til landet. Det er sådan set bundlinjen på den førte politik. Det hilser

vi velkommen, og det håber vi sådan set også at Dansk Folkeparti støtter op omkring.

Kl. 15:30

Kl. 15:27

Formanden (Søren Gade):
Ordføreren.

Kl. 15:30

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Hans Andersen fra Venstre. Og jeg byder nu velkommen til hr. Kristian Bøgsted fra Danmarksdemokraterne.

Kl. 15:27

Kristian Bøgsted (DD):

Vi skal heller ikke lukke folk ind i hobevis fra lande, vi ikke kan udvise til, men vi mener, at der er en anden vej, der virker bedre end den her. Jeg har heller ikke stået heroppe og sagt, at vi stemmer imod forslaget.

Kl. 15:30

(Ordfører)

Kristian Bøgsted (DD):

Tak for ordet. I dag behandler vi et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, som ønsker at pålægge regeringen at udarbejde et lovforslag, der indebærer, at Danmark nægter indrejse af borgere fra lande, som Danmark ikke kan hjemsende borgere til. Det er egentlig et meget fornuftigt forslag, og derfor vil jeg gerne starte med at sige, at Danmarksdemokraterne selvfølgelig deler intentionen bag forslaget. Vi mener, at det er dybt problematisk og uholdbart, når vi ikke kan udvise afviste asylansøgere og kriminelle udlændinge til deres oprindelsesland, fordi hjemlandet nægter at samarbejde om udvisning. Derfor mener vi, at der i udgangspunktet ikke bør gives indrejsetilladelse til borgere fra lande, som ikke vil samarbejde om hjemsendelse af deres egne statsborgere.

I Danmarksdemokraterne står vi fast på, at Danmark skal føre en stram og konsekvent udlændingepolitik, og for at føre en sådan politik er det nødvendigt at kunne hjemsende afviste asylansøgere og kriminelle udlændinge. Dog må vi erkende, at der også er nogle udfordringer med dette beslutningsforslag, som det ligger. Forslaget vil bryde med internationale regler om asylret, som Danmark har forpligtet sig til at overholde. Desuden tvivler vi på, at problemet med lande, der nægter at hjemtage deres egne statsborgere, løses ved at nægte deres borgere indrejse i Danmark. Mange af disse lande er ligeglade med, hvor deres borgere opholder sig – om det er i Danmark, Tyskland eller et helt tredje land. Derfor vil forslaget ikke have den store effekt.

Til gengæld vil det have langt større indflydelse, hvis vi tilbageholder vores udviklingsbistand. Danmark sender hvert år milliarder i bistand til lande, der nægter at tage imod deres egne statsborgere. Derfor ønsker vi at lukke kassen, hvis lande ikke samarbejder om hjemtagelse. Det vil for alvor gøre en forskel. Derfor mener vi, at Danmark skal skrive i alle fremtidige aftaler om udviklingsbistand, at modtagerlandene forpligter sig til at tage imod egne statsborgere.

Men alt i alt støtter vi intentionen med forslaget. Tak for ordet.

Kl. 15:29

Formanden (Søren Gade):

Der er foreløbig to indtegnede til korte bemærkninger. Først er det hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:29

Mikkel Bjørn (DF):

Hvad er det for en ynkelig eftergivenhed fra Danmarksdemokraterne, et parti, der kalder sig *Danmarksdemokraterne*, som hævder at ville værne om det danske, men som, når det virkelig gælder, bøjer nakken for internationale regler og klynkende særhensyn? Og så siger man, at det her forslag ikke vil virke. Selvfølgelig vil det virke ikke at tage imod borgere fra lande, som vi ved vi ikke kan udvise til. Hvorfor mener Danmarksdemokraterne, at vi skal åbne slusen for somaliere til Danmark, hvis vi ved, vi ikke kan hjemsende folk til Somalia efterfølgende? Det er da sund fornuft. Hvorfor skal Dansk Folkeparti være det eneste parti i Folketinget, der har det helt fornuftige og sande synspunkt, at selvfølgelig skal vi ikke lukke folk ind i hobevis fra lande, som vi ved vi ikke efterfølgende kan udvise til?

Formanden (Søren Gade):
Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:30

Mikkel Bjørn (DF):

Men så ville konsekvensen af det jo være, at hr. Kristian Bøgsted og Danmarksdemokraterne i stedet sagde, at de ville støtte forslaget, et forslag, der er ganske simpelt og enkelt, nemlig, at hvis vi ved, vi ikke kan hjemsende folk til specifikke områder af verden, det kunne eksempelvis være Somalia, Irak eller Afghanistan, så skal vi ikke lukke folk ind fra selv samme lande. Det burde da være sund fornuft for et parti, der kalder sig *Danmarksdemokraterne*, at vi selvfølgelig ikke lukker folk ind i Danmark, hvis vi ved, at vi ikke efterfølgende kan sende dem hjem igen, når de begår kriminalitet.

Kl. 15:31

Formanden (Søren Gade):
Ordføreren.

Kl. 15:31

Kristian Bøgsted (DD):

I forhold til forslaget her mener vi, at der er en anden vej, der fungerer meget bedre end den her. Vi kommer til at stemme gult til forslaget.

Kl. 15:31

Formanden (Søren Gade):
Hr. Frederik Vad, Socialdemokratiet, værsgo.

Kl. 15:31

Frederik Vad (S):

Tak for det, og tak til ordføreren for talen. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Kristian Bøgsted, om det er rigtigt forstået, at Danmarksdemokraterne er enige med regeringen i, at vi skal stå på konventionernes grund, indtil vi har ændret det og presset de andre lande til at forandre det system.

Kl. 15:31

Formanden (Søren Gade):
Ordføreren.

Kl. 15:31

Kristian Bøgsted (DD):

Det er rigtigt forstået, at vi i Danmarksdemokraterne overordnet set mener, at vi som lille land har nogle fordel ved at være en del af konventionerne, men det er også rigtigt at sige, at vi i Danmarksdemokraterne synes, at det går alt, alt for langsomt for regeringen med rent faktisk at presse på for at få ændret de konventioner, så de bliver mere tidssvarende i forhold til den tid, vi lever i i dag, end da de blev skrevet.

Kl. 15:32

Kl. 15:34

Formanden (Søren Gade):
Hr. Frederik Vad.

Kl. 15:32

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:34

Frederik Vad (S):

Så den substantielle forskel her mellem Danmarksdemokraterne og Socialdemokratiet er, at Danmarksdemokraterne synes, at arbejdet med at udfordre konventionerne går for langsomt?

Kl. 15:32

Formanden (Søren Gade):
Ordføreren.

Kristian Bøgsted (DD):

Der er mange forskelle, men ja, arbejdet med at få ændret de konventioner går alt for langsomt fra regeringens side af.

Kl. 15:32

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til hr. Kristian Bøgsted fra Danmarksdemokraterne. Jeg byder nu velkommen til hr. Mads Olsen fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 15:32

(Ordfører)

Mads Olsen (SF):

Tak for ordet. Gennem årtier har Danmark stået fast på folkeretlige og internationale forpligtigelser. Vi har tilsluttet os flygtningekonventionen og den europæiske menneskerettighedskonvention. Begynder vi at behandle mennesker som grupper uden skelen til deres konkrete situation, er det ikke bare juridisk problematisk; det er også et brud med de principper, der har kendetegnet dansk udlændingepolitik, altså en politik, der er traditionelt har været stram, men i det store hele også fair. Derfor kan SF ikke støtte Dansk Folkepartis forslag. Det vil føre os på kollisionskurs med de internationale aftaler, vi selv har underskrevet.

Når det så er sagt, anerkender vi problemet. Hvert år får hundredtusindvis af ikke EU-borgere besked på at forlade EU, fordi de opholder sig ulovligt, men realiteten er, at det kun er lidt over 20 pct., der rent faktisk forlader EU. Det er en udfordring, vi må tage alvorligt, for et asylsystem, der ikke håndhæves, mister sin legitimitet.

Løsningen er ikke at bryde med internationale forpligtigelser, tværtimod. Løsningen er et stærkere europæisk samarbejde. EU arbejder netop på at gøre tilbagesendelser mere effektive med en række tiltag, bl.a. at afgørelser om hjemsendelse skal gælde på tværs af landegrænser, så man ikke kan flygte fra en beslutning ved at krydse en grænse.

Samtidig vil der blive skabt juridiske rammer for tilbagesendelsescentre i lande uden for EU, så hjemsendelser kan gennemføres hurtigere og med respekt for det enkelte menneske. Foranstaltninger for at forhindre migranter i flygte under tilbagesendelsesprocessen styrkes. Det er en vej, der både er mere retssikker og mere effektiv.

SF ser positivt på denne udvikling. Vi vil tage ansvar for at løse udfordringen, men vil gøre det med omtanke, med respekt for Danmarks internationale forpligtigelser og med blik for, hvad der rent faktisk virker. For vi står ved vores principper. Retssikkerhed går aldrig af mode, og Danmark skal være et land, der holder sine aftaler, og ikke et land, der gambler med sin troværdighed. Så lad os tage fat der, hvor det batter, med løsninger, der er både ansvarlige og effektive. Tak for ordet.

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. SF's argument er, at vi ikke må behandle folk som grupper. Vi må ikke diskriminere på baggrund af, at folk kommer fra forskellige lande. Men det er allerede sådan, visumsystemet er indrettet i dag. Folk fra EU har lettere eller rettere sagt fri adgang til Danmark. Folk fra EØS-lande har en anden form for adgang. Folk fra Japan og Canada har lettere adgang til Danmark end folk fra Irak og Afghanistan. Så der er allerede diskriminationspåbud i den nuværende lovgivning.

Er det en, som SF ønsker at tage et opgør med, eller vil man gøre, ligesom vi allerede gør i dag, nemlig at behandle folk forskelligt baseret på de erfaringer, vi har med lande, som er forskellige?

Kl. 15:35

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:35

Mads Olsen (SF):

SF kommer ikke til at støtte noget, der går ud over de internationale konventioner, hvilket det her forslag vil gøre. I forhold til at behandle folk forskelligt synes jeg jo netop, DF's forslag misser noget, som ministeren rettelig sagde, nemlig det her med, at det jo også betyder, at vi ikke skal tage imod flygtninge fra det iranske præstestyre, men sende dem hjem, muligvis til en modtagelse, der består af et skudhold – jeg kender ikke det danske ord, og jeg må ikke sige det engelske, har jeg fået besked på.

Det synes vi ikke er den rigtige vej at gå, for vi skal selvfølgelig respektere de internationale forpligtigelser, der jo i den her tid er vigtigere end nogen sinde før.

Kl. 15:36

Formanden (Søren Gade):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:36

Mikkel Bjørn (DF):

Det danske Folketing har ingen forpligtelse til at nedbryde sin egen nation. Det er det, som regeringspartierne og SF og andre partier står her og siger i dag, nemlig at vi har en eller anden forpligtelse til at ødelægge vores eget land. Vi har ingen forpligtelse til at ødelægge Danmark.

Vi har kun én forpligtelse, og det er at varetage danskernes interesser og sørge for, at Danmark også i fremtiden er et lige så trygt, sikkert og velstående land som det, vi selv voksede op i. Og det har vi ikke, hvis ikke vi kan hjemsende folk, som begår kriminalitet her i Danmark.

Kl. 15:36

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:36

Mads Olsen (SF):

Det er jo det her spørgsmål, der ofte er kommet op, de her nu ti gange vi har haft den her debat om internationale forpligtigelser i en eller anden henseende. Jeg tror grundlæggende, at Danmark står stærkere, når vi har et regelbaseret internationalt samfund. Jeg synes, den udvikling, vi ser lige for tiden, jo meget tydeligt viser, hvorfor

det er ønskværdigt for et lille land som Danmark, at vi har et regelbaseret internationalt samfund. Det tror jeg vil være en katastrofe hvis vi forlod.

Kl. 15:39

Kl. 15:37

Formanden (Søren Gade):

Frederik Vad, Socialdemokratiet. Værsgo.

Kl. 15:37

Formanden (Søren Gade):

Hr. Anders Kronborg, Socialdemokratiet. Værsgo.

Kl. 15:39

Frederik Vad (S):

Tak for det. Ordføreren nævner i sin tale, at vi har brug for europæisk samarbejde, og det er jeg sådan set enig i. Men SF har jo tidligere argumenteret for, at Danmark skulle tilslutte sig EU's solidaritetsmekanisme, altså en europæisk fordelingsnøgle for mennesker, der kommer til Europa. Det var hr. Carl Valentin, der stod på det synspunkt. Jeg skal bare spørge: Er det stadig SF's politik, at den europæiske solidaritetsmekanisme er noget, Danmark bør tilslutte sig?

Kl. 15:38

Anders Kronborg (S):

Jeg kan fuldstændig, som i fuldstændig, afvise, at der på nogen måde er tale om en kampagne. Det, vi gør helt stille og roligt, er, at vi spørger ordføreren ind til SF's politik. Det er jo sådan set ret afgørende, om man er for EU's fordelingsnøgle eller man ikke er for en fordelingsnøgle, fordi det har en betydning for antallet. Og det er sådan set bare det, vi efterprøver, og som vi spørger ind til, altså: Hvad er SF's synspunkt her? Vi kan jo læse den ene artikel efter den anden om, at SF igen forsøger at bejle til regeringen, i forhold til at de kan komme ind på lædersæderne i ministerbilerne, og så burde man da også kunne svare på noget så helt fundamentalt som, om man er for en fordelingsnøgle i EU eller ej. Kan ordføreren ikke det?

Kl. 15:40

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:38

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:40

Mads Olsen (SF):

Jeg mener også, at jeg svarede på noget lignende, da jeg stod her i Folketingssalen, det var vist sidste fredag eller for et par dage siden, altså i forhold til den her kampagne, som Socialdemokratiet har kørt mod SF, også under europaparlamentsvalget, om, at hvis vi gør det, så forpligter vi os til at tage imod titusindvis af flygtninge, og det er jo ikke det, man ser, når man nærlæser det. Altså, der står ret tydeligt, at det ikke er noget, man er forpligtet til. Og vi har jo sagt, at det her med at bidrage finansielt, som er noget, man kan vælge at gøre, er noget, vi jo bare skal have sat gang i.

Kl. 15:38

Mads Olsen (SF):

Jamen vi mener godt, vi kan bidrage finansielt som en af de ting, man kan vælge at gøre. Og det bliver jo lidt en kampagne, i hvert fald når overskriften på det, DR vælger at komme med, er – mener jeg det var – at ministeren anklagede SF for det her med, at man skulle tage imod titusindvis af flygtninge. Og det mener jeg bare ikke er rigtigt, når man læser det, det drejer sig om. Men det kan selvfølgelig være, at jeg husker forkert.

Kl. 15:41

Formanden (Søren Gade):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 15:38

Formanden (Søren Gade):

Spørgeren.

Kl. 15:41

Frederik Vad (S):

Okay. Det er jo ikke en kampagne. Det er jo for at prøve at blive klogere på SF på udlændingområdet, og det kan nogle gange være lidt svært. Det er derfor, vi spørger. Jeg skal bare være helt sikker: Så SF mener, at vi skal tilslutte os EU's solidaritetsmekanisme, men at vi ikke skal tage nogen af de flygtninge, som vi bliver bedt om at tage imod?

Kl. 15:39

Anders Kronborg (S):

Jo, men nu er det jo ikke ministeren, der stiller SF et spørgsmål. Det er hr. Anders Kronborg fra Socialdemokratiet, som er ordfører for indfødsret, og jeg sidder også i Udlændinge- og Integrationsudvalget. Så lad os lige pakke hele historieskrivningen væk et øjeblik, og så beder jeg ordføreren svare ganske konkret på, om SF er for fordelingsnøglen i EU. Det burde være let at svare på. Så behøver man ikke at komme med alle mulige sidespring omkring kampagner, og hvad en minister tidligere har sagt, og hvad der har stået på side 9 i en avis. Jeg spørger SF's ansvarlige ordfører her og nu, dags dato, i Folketingssalen: Er SF for fordelingsnøglen, ja eller nej?

Kl. 15:41

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:41

Mads Olsen (SF):

Jeg synes egentlig godt, at man kan kalde det en kampagne, når ministeren har været i DR's nyheder og anklage os for det her, og når man bliver spurgt ind til det og anklaget for det af Socialdemokratiet under europaparlamentsvalgkampen. Men jeg er da glad for Socialdemokratiets interesse for SF's politik. Jeg synes dog også, at det nogle gange er lidt svært at blive klog på Socialdemokratiets udlændingepolitik. Man har stået meget fast på, at vi ikke skal lukke os for formørkede, fundamentalistiske holdninger, og så gør man jo så lige netop det med koranloven. Det synes jeg er lidt sølle.

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Mads Olsen fra Socialistisk Folkeparti. Jeg byder nu velkommen til fru Sandra Elisabeth Skalvig fra Liberal Alliance.

Kl. 15:42

Kl. 15:42

(Ordfører)

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak for det. Vores udlændinge- og integrationsordfører kunne desværre ikke være til stede her i salen i dag på grund af den lidt fremrykkede tidsplan, og jeg har derfor lovet at hjælpe til og læse vores ordførers tale op. I Liberal Alliance anerkender vi fuldt ud problemstillingen, som Dansk Folkeparti rejser med dette beslutningsforslag. Det er uacceptabelt, at visse lande nægter at tage imod deres egne borgere, når de ikke har lovligt ophold i Danmark. Det underminerer den udlændingepolitik, som et overvældende stort flertal af danskerne ønsker, og det skaber en situation, hvor vi reelt er magtesløse i forhold til at håndhæve udvisninger. Der er behov for, at Danmark skærper sin indsats for at sikre, at hjemsendelser kan finde sted.

Vi er dog uenige i den løsning, som beslutningsforslaget lægger op til. At nægte indrejse for alle borgere fra disse lande vil ikke nødvendigvis føre til en øget samarbejdsvilje. Tværtimod kan det forværre relationerne og gøre diplomatiske løsninger endnu sværere at opnå. Vi mener, at et ensidigt indrejseforbud er et for vidtgående skridt, der risikerer at have utilsigtede konsekvenser, også for danske interesser i udlandet. I stedet bør regeringen intensivere det diplomatiske arbejde og bruge de eksisterende internationale mekanismer til at lægge et pres på de pågældende lande. Vi mener, at der er andre måder, hvorpå der kan lægges et pres på disse lande, som ikke risikerer at skade vores internationale forbindelser.

Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget. Vi deler intentionen om at sikre effektive hjemsendelser, men vi mener, at løsningen skal findes ved at lægge et diplomatisk pres i stedet for. Tak for ordet.

Kl. 15:44

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er foreløbig en enkelt kort bemærkning fra hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:44

Mikkel Bjørn (DF):

Liberal Alliance siger, at det her forslag vil skade vores internationale forbindelser. Hvad er det for nogle internationale forbindelser, vi har til Somalia eller Gaza, som vil blive skadet af det her forslag? Altså, hvad er det for nogle gode, opbyggelige relationer, vi har til de lande, som vil blive utrolig meget skadet af, at vi siger, at vi ikke tager imod mennesker fra lande, som vi ikke kan sende dem hjem til? Det kunne jeg godt tænke mig at høre et konkret svar på.

Kl. 15:44

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:44

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Som jeg startede med at sige, har jeg egentlig blot fået stukket en tale i hånden fra vores ordfører, som ikke kunne være her i dag, fordi sagen er blevet fremrykket en lille smule. Men jeg skal prøve at svare på hr. Mikkel Bjørns spørgsmål, så godt det nu er muligt. Altså, vi samarbejder jo internationalt med mange forskellige lande, og det gør vi også med mellemstlige lande. Og lige nu har vi i Liberal Alliance i hvert fald ikke et overblik over, om det her kan

skade nogle af de samarbejdsaftaler, vi har med nogle af de her lande, og det synes vi da i den grad skal være oplyst, før vi blot går ind og siger, at så vil vi slet ikke tage imod borgere fra de her lande, hvis det kan have konsekvenser for vores samarbejdsaftaler på andre områder, og det behøver ikke være i forbindelse med udlændinge, men det kan være på mange andre områder, hvor vi jo bredt set samarbejder med de fleste lande i hele verden.

Kl. 15:45

Formanden (Søren Gade):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:45

Mikkel Bjørn (DF):

Det er jo præcis den her svaghed, der har ødelagt de europæiske nationalstater; det er den manglende vilje til at tage ansvar og helt fornuftigt sige, at hvis vi ved, at vi ikke kan sende folk tilbage til Gaza, Somalia eller Irak, så skal vi selvfølgelig ikke lukke folk ind fra de selv samme lande med den konsekvens, at danskerne for evigt og ud i al fremtid kommer til at hænge på konsekvenserne af den naive svaghedspolitik, som alle partier herinde på Christiansborg med undtagelse af Dansk Folkeparti står for. Jeg synes, det er ærgerligt og skuffende at være vidne til, at også borgerlige partier falder igennem, når det virkelig gælder.

Kl. 15:46

Formanden (Søren Gade):

Ordføreren.

Kl. 15:46

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Det er ikke, fordi vi ikke anerkender den problematik, der rejses i forbindelse med det her beslutningsforslag. Vi mener også, at vi skal kunne hjemsende langt flere, men ikke, at vi ensidigt skal gå ind og sige, at så kan vi slet ikke tage imod nogen former for flygtninge eller asylansøgere fra et bestemt land. Sagerne er jo meget individuelle, og det er jo ikke alle personer fra eksempelvis Somalia, som er et problem i Danmark, og derfor synes jeg også, er vi nødt til at indskrænke det meget mere, end det her beslutningsforslag lægger op til.

Kl. 15:46

Formanden (Søren Gade):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til fru Sandra Elisabeth Skalvig fra Liberal Alliance. Jeg byder nu velkommen til fru Brigitte Klitskov Jerkel fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:47

(Ordfører)

Brigitte Klitskov Jerkel (KF):

Mange tak, formand. Og tak til Dansk Folkeparti for at rejse debatten, som har til hensigt at ændre på, hvordan Danmark håndterer indrejse af borgere fra lande, som vi ikke kan hjemsende til. Forslaget her rummer gode intentioner om at styrke vores udlændingepolitik og samtidig mulige udfordringer i forhold til de internationale forpligtelser, vi har påtaget os. Der er gode argumenter for forslaget og samtidig forhold, som bør belyses nærmere i udvalgsarbejdet.

Først og fremmest er forslaget et positivt skridt i forhold til en udlændingepolitisk stramning. Danmark skal have kontrol over udlændingepolitikken, og vi skal sikre, at vi har den nødvendige kapacitet til og mulighed for at hjemsende borgere til deres oprindelseslande. Hvis vi ikke kan hjemsende en person, hvorfor skal vi så overhovedet tillade vedkommende at komme ind i Danmark i første omgang? Det spørgsmål kan man stille sig selv.

Dernæst kan dette forslag lægge pres på de lande, der nægter at tage imod deres egne statsborgere. Danmark kan og bør benytte sine udenrigspolitiske og diplomatiske værktøjer til at sikre, at lande påtager sig ansvar for deres egne borgere. Når et land nægter at samarbejde om hjemsendelse, kan det være en naturlig konsekvens at lukke døren for indrejse for personer fra disse lande. På den måde kan vi fremme et internationalt samarbejde og opfordre andre nationer til at tage ansvar.

Der er også forhold i forslaget, som bør belyses yderligere. Danmark er både medlem af EU og med i en række internationale konventioner, der beskytter den fri bevægelighed og grundlæggende rettigheder. For det første kan man stille spørgsmålet, om forslaget vil være i strid med EU-retten, og for det andet er der EU's visumkodeks, som regulerer udstedelse af visa til tredjelandsborgere. Kan Danmark selvstændigt indføre et generelt forbud mod indrejse fra bestemte nationer, som det foreslås her, eller vil det kunne skabe en konflikt med de regler, som vi har forpligtet os til at følge, og få konsekvenser for vores internationale relationer?

Der er som sagt gode intentioner bag forslaget. En stram udlændingepolitik er nødvendig for at sikre, at Danmark forbliver et land, der kan beskytte sine nationale interesser og grænser og sikre hjemsendelse af personer, der ikke har ret til ophold. Vi skal selvfølgelig også være opmærksom på de internationale forpligtelser, vi har, og de konsekvenser, som sådan et forslag kan have for vores relationer, både i forhold til EU og de internationale organisationer, som vi er en del af. Så nogle af de forhold ønsker vi at få belyst yderligere i udvalgsarbejdet. Tak for ordet.

Kl. 15:50

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er en kort bemærkning til hr. Frederik Vad.

Kl. 15:50

Frederik Vad (S):

Tak for det. Da Mette Frederiksen blev formand for Socialdemokratiet, kan jeg huske, at hun på et eller andet tidspunkt sagde noget med, at det er vigtigt, at man agerer i opposition, som man i det store hele vil gøre, når man kommer i regering. Jeg bliver nogle gange i tvivl om, om det, som Det Konservative Folkeparti siger på udlændingeområdet i de her uger og måneder, egentlig bare er noget, som skal få folk til at stemme på Det Konservative Folkeparti, altså blå vælgere, eller om det faktisk er noget, man virkelig mener, også hvis man kommer i regering.

Ordføreren er nu åben over for en politik, har hun stået og sagt på talerstolen nu, som gør det næsten umuligt for Danmark at være en del af Dublinforordningen, Schengensamarbejdet, flygtningekonventionen, den europæiske menneskerettighedskonvention og andre konventioner, og samtidig ønsker Det Konservative Folkeparti at åbne sluserne for udenlandsk arbejdskraft, også for de mennesker har fået en arbejdstilladelse, skal de bare kunne komme ind i landet.

Derfor har jeg bare brug for at spørge fru Brigitte Klintskov Jerkel helt overordnet: Gælder den udlændingepolitik, Det Konservative Folkeparti fremlægger i de her uger og måneder, også efter et folketingsvalg, hvis magten skifter?

Kl. 15:51

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 15:51

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Det bekymrer mig nu ikke så meget, at den socialdemokratiske ordfører har lidt svært ved at forstå Det Konservative Folkepartis politik. Det er måske også derfor, vi ikke er i det samme parti. Hvis ordføreren lyttede efter, ville han have hørt, at jeg i forhold til det

her forslag rent faktisk sagde, at jeg kan få øje på, at der kan være nogle problemer i forhold til både EU-samarbejde, internationale konventioner og Dublinforordningen, som ordføreren også nævner. Det er nogle af de ting, som jeg ønsker at få belyst yderligere i udvalgsarbejdet. På den måde har vi ikke lagt os fast på noget i forhold til det her forslag.

Kl. 15:52

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 15:52

Frederik Vad (S):

Men Det Konservative Folkeparti kan jo ikke både have en politik, der handler om på den ene side at lukke grænsen totalt for alle slags mennesker fra lande, som vi ikke har en fuld og hel aftale med om at kunne hjemsende statsborgere til, og på den anden side at føje Dansk Erhverv, Dansk Industri, landbruget og alle de andre, som siger: Vi vil have mere billig udenlandsk arbejdskraft her og nu; folk skal bare kunne vade ind i Danmark uden at have en arbejdstilladelse. Man kan jo ikke have begge synspunkter. Man kan ikke både have verdens strammeste udlændingepolitik på det ene område og så have verdens slappest udlændingepolitik, når hr. Brian Mikkelsen og resten af erhvervslobbyen i Danmark vil have billig udenlandsk arbejdskraft. Så stort et spænd kan Det Konservative Folkeparti da ikke skræve over.

Kl. 15:52

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 15:52

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Jamen nu er det sådan, at det er vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at vi fører en stram udlændingepolitik. Samtidig er det selvfølgelig også vigtigt, at vi sørger for, at vi har den arbejdskraft, som vi har brug for i Danmark. Det er der jo så også lavet forskellige politiske aftaler om, og der er vi så også kommet med forskellige udtalelser i forhold til det.

Kl. 15:53

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:53

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg kunne ikke helt gennemskue, om Det Konservative Folkeparti støtter eller ikke støtter det her beslutningsforslag. Det burde jo være sund fornuft også for Det Konservative Folkeparti, at vi selvfølgelig ikke lukker folk ind fra lande, som vi ved at vi ikke efterfølgende kan hjemsende dem til. Så jeg vil bare høre, om jeg kan få en bekræftelse på, at Det Konservative Folkeparti stemmer for det her beslutningsforslag.

Kl. 15:53

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 15:53

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Det kan ordføreren ikke få bekræftet på nuværende tidspunkt, for som jeg sagde i talen, er der nogle ting, som vi ønsker at få svar på i udvalgsarbejdet og få belyst nærmere. Men vi synes selvfølgelig, at der er en god intention i forslaget. Men vi synes også, at der er behov for at få belyst nogle forhold i forhold til konventioner og Dublinforordningen og EU's visumkodeks osv.

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 15:54 onale aftaler, vi har, og også i forhold til EU, Dublinforordningen osv., og så træffer vi en beslutning derfra.

Kl. 15:56

Kl. 15:54 **Den fg. formand** (Erling Bonnesen):
Hr. Anders Kronborg.

Kl. 15:56

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg skal være ærlig og indrømme, at jeg har et godt samarbejde med Det Konservative Folkeparti, men jeg synes, det virker som en meget letkøbt undskyldning. For det er jo helt åbenlyst, at det her forslag ikke kan lade sig gøre inden for Dublinforordningen og Schengen og alle de internationale konventioner, som også Det Konservative Folkeparti bukker og skraber for. Det, vi ser her i Folketinget i dag, er jo, at vi igen i dag ser et flertal her i Folketinget, der foretrækker at bukke og skrabe for internationale konventioner i stedet for at varetage danskernes interesser. Og jeg synes, det er ærgerligt, at Dansk Folkeparti skal være det eneste parti her i Folketinget – og jeg håber, der er mange, der sidder og følger med på folketings-tv – der varetager danskernes interesser, også på Christiansborg.

Kl. 15:54

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Anders Kronborg (S):

Jo jo, men hr. Mikkel Bjørn er jo en grundig politiker, der sætter sig grundigt ind i stoffet og er ærlig i forhold til de beslutningsforslag, som han fremsætter på vegne af Dansk Folkeparti. Og hr. Mikkel Bjørn har jo netop bekendtgjort herinde i Folketingssalen, at det beslutningsforslag, som hr. Mikkel Bjørn selv har forfattet, og han selv fremsatte her i Folketingssalen, bryder med stort set samtlige konventioner. Alligevel er Det Konservative Folkeparti tøvende. Alt-så, Det Konservative Folkeparti har nu klart fået at vide, at det her forslag strider imod de internationale konventioner. Hvorfor kommer der så ikke en blank afvisning?

Kl. 15:57

Kl. 15:54

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 15:57

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Vi varetager bestemt også danskernes interesser. Derfor er det nu stadig væk vigtigt, at vi får undersøgt og belyst det her, i forhold til hvad det kan stride imod, så vi ligesom også ved, hvad det er, vi har med at gøre. Og der er jo nogle forhold, som jeg i hvert fald er bekymret for vil gøre det ganske vanskeligt at tilslutte sig det her forslag.

Kl. 15:55

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det hr. Anders Kronborg.

Kl. 15:55

Anders Kronborg (S):

Det Konservative Folkeparti er jo et gammelt parti, der har siddet i mange ministerier. Det er ikke mange år siden, at Det Konservative Folkeparti havde Justitsministeriet under sine vinger, og man har også tidligere haft statsministerposten i Danmark. Noget af det, som jeg i hvert fald har lyttet mig frem til, er, at hver gang der har været et forslag, som stred imod konventionerne, som var et skråplan i forhold til konventionerne, så sagde Det Konservative Folkeparti klart fra, for som regeringsdueligt parti står man på konventionerne og ønsker internationale aftaler.

Derfor undrer det mig lidt, når hr. Mikkel Bjørn klart og tydeligt siger, at det her forslag, som han i øvrigt selv har fremsat, strider mod samtlige konventioner, og der så ikke kommer en blank afvisning fra Det Konservative Folkeparti på talerstolen i forhold til det forslag. Betyder det i virkeligheden, at Det Konservative Folkeparti er klar til som parti at bryde med internationale konventioner?

Kl. 15:56

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 15:56

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Det betyder det egentlig ikke, og det har jeg heller ikke sagt noget om i min tale. Jeg har sagt, at der er behov for at få belyst, om der er forhold i det her beslutningsforslag, som vil stride imod de internati-

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Det er, fordi jeg egentlig gerne vil have et skriftligt notat, i forhold til hvad det er for nogle områder, hvor det her beslutningsforslag ligesom kan få en konsekvens i forhold til de internationale konventioner og vores samarbejde i EU og andre aftaler, vi har forpligtet os til, som EU's visumkodeks, Dublinforordningen osv.

Kl. 15:57

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak. Så er der ikke flere korte bemærkninger, og vi siger tak til ordføreren. Vi går videre til Enhedslistens ordfører, og det er hr. Søren Søndergaard.

Kl. 15:58

(Ordfører)

Søren Søndergaard (EL):

Der er jo mange regeringer og et stigende antal slyngelstater og andre, som nægter at overholde de internationale konventioner. Vi har jo set, hvordan Rusland har angrebet Ukraine i strid med internationale aftaler, og vi ser, hvordan USA opfører sig i øjeblikket i strid med internationale aftaler. Der er nok af dem. Og visse lande, slyngelstater, viser jo deres disrespect for internationale aftaler ved ikke at leve op til deres folkeretslige forpligtigelser til at lade deres egne statsborgere indrejse i deres egne lande. For de danske myndigheder betyder det, at udsendelse af afviste asylansøgere og udvisningsdømte lovovertrædere bliver besværligt, meget besværligt og i nogle tilfælde umuligt.

Det problem synes vi ikke skal løses, ved at Danmark generelt nægter statsborgere fra disse lande indrejse. De lande, vi snakker om her, der ikke respekterer deres folkeretslige forpligtigelser til at lade deres egne statsborgere indrejse, er jo ikke demokratier; det er jo ikke lande, der på nogen måde er værd at se op til. I mange tilfælde er det autokratier eller deciderede diktaturer, hvor landenes befolkning kan have mange gode grunde til at forsøge at flygte fra undertrykkelsen. Hvis en diktator nægter at lade sit lands egne statsborgere rejse tilbage til landet, skal vi ikke i Danmark straffe de undertrykte borgere i landet, men tværtimod hjælpe dem, dels ved at gøre op med diktaturet, dels ved at tilbyde dem asyl, hvis de har et beskyttelsesbehov.

Det forhold, at en diktator nægter at respektere folkeretten, må ikke få Danmark til at lade det gå ud over de undertrykte borgere i en diktaturstat, hvad enten de vil rejse ind i Danmark som asylansøgere eller med andre formål. Derfor kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Kl. 16:00

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Der er ikke nogen korte bemærkninger. Så vi siger tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen fra Radikale, så vi går videre til ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:00

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Det her forslag handler ikke om abstrakt jura. Det handler om noget så konkret som den 13-årige pige, der i november sidste år blev forsoget voldtaget på et Burger King-toilet af en udlænding, som retten senere belønnede med 6 måneders fængsel og en advarsel om udvisning – en løftet pegefinger. Det handler om bandelederen Osman Ali Osman, der trods fem domme og tortur mod et offer, hvor han brændte og frøs offeret med en gasflaske, ikke efterfølgende blev udvist. Det handler om den irakiske udlænding, som i marts 2023 affyrede skud med maskinpistol mod en villa i Odense, hvor en mor, en far og to børn befandt sig, og som efterfølgende fik en advarsel om udvisning. Ifølge Fyens Stiftstidende smilede han i retten, da han fik dommen.

Vi i Dansk Folkeparti fremsætter derfor i dag et forslag, der bør vække genklang hos enhver dansker med hjertet på rette sted. Hvis ikke vi kan sende folk hjem, giver det sig selv, at vi heller ikke skal lukke nye ind fra det pågældende land. Danmark bør i det hele taget lukke døren for den problembærende indvandring. Men at vi ikke lukker døren for folk fra lande, som vi ved vi efterfølgende ikke kan sende kriminelle tilbage til, er intet mindre end absurd.

Danmark afstår nemlig aktivt fra at hjemsende til en lang række lande, ikke på grund af manglende diplomati, men på grund af en berøringsangst over for de internationale konventioner, der fjendtligt har overtaget vores lovgivning. Regeringen giver forrang til juridisk humanisme frem for sund fornuft og nationalt ansvar.

Lad mig i den forbindelse spørge: Hvorfor blev der ikke rejst udvisningspåstand mod den udlænding, som i december stak en sagesløs mand ihjel i en bybus i København efter at have sprøjtet lattergas i hans ansigt? Hvorfor får en somalisk førtidspensionist, der forgreb sig på en 19-årig kvinde og forsøgte at tvinge hende til oralsex, en advarsel og ikke en udvisningsdom? Hvorfor kan en cambodjansk statsborger dømt for voldtægt af en sovende kvinde ikke få en udvisningsdom? Det er ikke en retsstat værdigt, det er selvudslættelse, og regeringen gemmer sig som sædvanlig bag internationale konventioner. Man siger, at et lille land som Danmark har brug for et regelbaseret internationalt samfund. Jo tak, men hvad er det for et regelbaseret samfund, hvis reglerne forhindrer, at vores egne borgere kan færdes trygt og sikkert i deres eget land?

Dansk Folkeparti har én klar besked, nemlig at vi sætter danskerens tryghed og sikkerhed forrest. Derfor siger vi meget ydmygt og meget rimeligt, synes vi selv, at hvis vi ikke kan sende folk hjem til Somalia, skal vi heller ikke åbne døren for flere somaliere. Hvis vores domstole vurderer, at vi ikke kan sende en irakisk voldtægtsforbryder hjem, så skal der ikke flere irakere ind i Danmark. Hvis Danmark ikke vil hjemsende mennesker til Afghanistan, skal vi ikke tilbyde ophold i Danmark til mennesker fra Afghanistan. Hvis udlændinge har en dom for voldtægt, våbenbesiddelse eller bandekriminalitet, skal de ikke have en advarsel, så skal de have en udvisningsdom.

Dansk Folkeparti har alle dage ment, at vi bør lukke døren for den problembærende islamiske indvandring, men at man ovenikøbet

accepterer indvandring fra lande, som alle i Folketinget ved vi har problemer med at hjemsende til, er mildest talt tudesosset. Vi lader i dag som samfund personer tiltalt for 794 kriminelle forhold, inklusive voldtægt af en 14-årig pige, blive i landet, altså uden udvisning. Vi siger til en mand, der skyder med maskinpistol mod børn: Du får en chance mere. Er det virkelig det Danmark, vi ønsker? Vi i Dansk Folkeparti siger nej. Døren bør under alle omstændigheder lukkes for den indvandring, der ødelægger Danmark, men med dette lovforslag bør Folketinget slå fast, at enten tager man sine egne borgere tilbage, eller også lukkes døren. Og hvis Danmark ikke tør udvise, må vi i det mindste stoppe importen af nye problemer. Tak for ordet.

Kl. 16:04

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der er en kort bemærkning fra hr. Frederik Vad.

Kl. 16:05

Frederik Vad (S):

Tak for det. Dansk Folkeparti synes jo ikke, Socialdemokratiet er stramme nok, selv om vi fører den strammeste politik på vegne af det her land siden 1983, men det er ret interessant, hvad Dansk Folkeparti så synes alternativet er.

Til den årlige værdidebat i fredags fandt vi jo ud af, at der i Folketingssalen er forskel på, om folk opfatter Danmark som et fædreland eller en markedsplads, som jeg tror var ministerens formulering. Og når jeg har spurgt Dansk Folkeparti, hvorfor man ikke væltede Løkkeregeringen, dengang man var parlamentarisk grundlag, fordi de ikke ville gennemføre Dansk Folkepartis politik, så er svaret, at så kom Socialdemokratiet jo til og det ville være endnu værre for Danmark, hvis Socialdemokratiet kom til.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Mikkel Bjørn: Kan Dansk Folkeparti egentlig få den politik, man står og taler om, igennem hos de blå? For hvis Dansk Folkeparti indser, at de blå bare vil lukke op for mere udenlandsk arbejdskraft, men er nødt til at holde hånden under de blå, fordi alternativet er Socialdemokratiet, som man slet ikke vil vide af, selv om Socialdemokratiet går ind for Danmark som et fædreland og ikke en markedsplads, hvad er der så egentlig i Dansk Folkepartis politik andet end snak?

Kl. 16:06

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:06

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg tror, problemet er, at alle partier herinde på Christiansborg undtagen Dansk Folkeparti ser Danmark som en banegård og en markedsplads i stedet for et hjem. Det er jo det, der er den logiske konsekvens af Socialdemokratiets egen udlændingepolitik, hvor man siger: Nåh ja, hvis bare folk er kommet til et europæisk land og har fået asyl i det land, har de også krav på ophold i Danmark.

Nej, de har ikke. Danmark skal varetage danskernes interesser, og vi skal varetage en politik, der er til fordel for danskernes tryghed og sikkerhed i deres eget land, og derfor skal vi føre en selvstændig udlændingepolitik. Vi skal ikke bukke og skrabe for internationale konventioner og alt muligt andet. Det er jo konsekvensen af en logik, hvor man ser Danmark som en markedsplads og en banegård i stedet for et hjem.

Kl. 16:07

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 16:07 har det været siden 1995, hvor vi blev stiftet, og det er det stadig den dag i dag.

Kl. 16:09

Frederik Vad (S):

Det er jo først her i det 21. århundrede, at den udenlandske arbejdskraft for alvor er væltet ind over grænserne båret frem af de blå erhvervsvenlige partier, som Dansk Folkeparti jo mener er bedre end Socialdemokratiet til at passe på landet.

Derfor, hr. Mikkel Bjørn, er jeg faktisk alvorligt i tvivl om, om hr. Mikkel Bjørn har ret, når han bilder sine vælgere ind, at udlændingepolitikken, f.eks. på det område, vi taler om i dag, bliver bedre, hvis Socialdemokratiet bliver sat fra bestillingen og det bliver de blå, der overtager.

Tror hr. Mikkel Bjørn virkelig det, når alt kommer til alt?

Kl. 16:07

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:07

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg hører fra mine borgerlige kolleger, at der ikke bare er et ønske om at udfordre de internationale konventioner, men der faktisk også fra flere partier i den borgerlige blok er et ønske om at tage et opgør med de internationale konventioner, der her og nu står i vejen for, at vi kan føre den ansvarlige politik.

Derfor er det min forhåbning, helt sikkert med Dansk Folkepartis hjælp og ensidige kamp for den her dagsorden, hvor vi som parlamentarisk grundlag til en borgerlig regering vil kunne kæmpe nogle fornuftige løsninger igennem.

Kl. 16:08

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:08

Anders Kronborg (S):

Nu er jeg jo ikke spåmand, men lur mig, om ikke det eneste parti, der stemmer for det her beslutningsforslag, når det skal til endelig afstemning i salen, er Dansk Folkeparti selv. Måske kunne hr. Lars Boje Mathiesen også fristes til at stemme for det. Men alle de andre borgerlige partier kommer til enten at stemme gult eller at stemme imod det her beslutningsforslag.

Så jeg kunne sådan set godt tænke mig at følge op på hr. Frederik Vads spørgsmål: Hvem er det i den borgerlige familie, som hr. Mikkel Bjørn vil banke på døren hos os og spørge: Vil I støtte Dansk Folkepartis politik? Er det hr. Alex Vanopslagh? Er det fru Mona Juul? Er det fru Inger Støjberg? For er ordføreren ikke enig med mig i, at ingen af de borgerlige partier, hverken Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance eller for den sags skyld Det Konservative Folkeparti kommer til at stemme for det her forslag fra Dansk Folkeparti?

Kl. 16:09

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:09

Mikkel Bjørn (DF):

Ingen partier her på Christiansborg foruden Dansk Folkeparti tør tage de nødvendige skridt til, at vi kan få Danmark på rette kurs og vi kan få Danmark ind på en kurs, hvor Danmark bliver set som et hjem og ikke som en markedsplads og en banegård.

Hvad end det er i opposition til en socialdemokratisk regering, der på vores foranledning nogle gange bliver presset til at lave nogle stramminger, man ellers ikke ville have indført, eller det er som parlamentarisk grundlag for en borgerlig regering, er det altid Dansk Folkeparti, der får presset de nødvendige stramminger igennem. Det

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:09

Anders Kronborg (S):

Så forstår jeg simpelt hen ikke Dansk Folkepartis placering. Altså, jeg forstår ikke placeringen i det her spørgsmål. Hr. Mikkel Bjørn siger det jo selv: Ingen af de borgerlige partier vil hjælpe Dansk Folkeparti med den her dagsorden. Til gengæld vil de hjælpe erhvervslivet med at åbne sluserne til udenlandsk arbejdskraft – åbne *sluserne* til udenlandsk arbejdskraft.

Der er en væsentlig forskel på Socialdemokratiet og de borgerlige partier. Så er hr. Mikkel Bjørn ikke enig med mig i, at der med Socialdemokratiet ved magten er et væsentlig mindre antal udlændinge, som kommer til Danmark?

Kl. 16:10

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:10

Mikkel Bjørn (DF):

Logikken er jo, at hvis Dansk Folkeparti sidder som parlamentarisk grundlag for en regering, har vi væsentlig større indflydelse på, hvilken magt vi har til at påvirke den regering til forhåbentlig at føre den politik, vi ønsker. Hvis vi sidder, som vi gør i øjeblikket, som opposition til en regering, der gerne lempet udlændingepolitikken og har gjort det flere gange igennem den her valgperiode, så er det noget sværere at presse de nødvendige stramminger igennem.

Derfor er vores forhåbning selvfølgelig, at politikken vil blive bedre med Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag til en borgerlig regering end med Dansk Folkeparti i opposition, hvor vi har væsentlig sværere ved at få Socialdemokratiet til at føre den nødvendige politik.

Kl. 16:11

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Søren Søndergaard.

Kl. 16:11

Søren Søndergaard (EL):

Nu havde hr. Mikkel Bjørn jo fået en forkert at tale med op på talerstolen og holdt en tale om noget, der slet ikke havde med forslaget at gøre. Det var jo meget interessant at høre om det danske retssystem og om folk idømt udvisningsdomme og alt sådan noget. Men det jo ikke det forslag, vi behandler her i dag. Det er et helt andet forslag. Det er jo et forslag, der handler om, at vi skal nægte indrejse for borgere, der kommer fra lande, der ikke vil modtage deres egne statsborgere. Og det var så ikke det, alle de eksempler gik ud på. De gik ud på, hvor dårligt det danske retssystem var. Det kan man jo så diskutere i et andet forslag.

Men hvad er det egentlig, det her forslag går ud på? Det er bare for at få det klart: Altså, det, forslaget går ud på, er, at kvinder, som i Afghanistan kæmper mod det islamistiske styre, skal nægtes indrejse til Danmark, hvis de får mulighed for at rejse ud for at holde foredrag om kampen mod det islamistiske styre. Det, Dansk Folkeparti foreslår, er, at mænd og kvinder i Iran, som kæmper mod mullahregimet, og som måske har været i fængsel og er blevet tortureret, skal nægtes indrejse til Danmark, hvis de får mulighed for at rejse ud. Det er det, forslaget går ud på. Er det ikke korrekt?

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:12 så det tager vi hul på nu, og jeg giver ordet til hr. Frederik Vad. Værsgo.

Kl. 16:15

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg kan fortælle hr. Søren Søndergaard, at det er den helt rigtige tale, jeg har holdt. Det her forslag handler, og det står også i forslaget overskrift, om at lukke importen af indvandring fra lande, som vi ikke kan hjemsende borgere til. Når Osman Ali Osman fra Fyn får fem advarsler om udvisning for domme, der er for tortur og overfald og anden kriminalitet, og når en udlænding affyrer skud med maskinpistol mod en familievilla og får en advarsel om udvisning, så er det konsekvensen af, at danske domstole og danske myndigheder vurderer, at vi ikke kan hjemsende folk til de lande. Og derfor er det jo de helt rigtige eksempler, jeg har taget med i min tale her i dag, for det nytter ikke noget, at vi lukker folk ind, som vi så ikke efterfølgende kan sende hjem igen, fordi danske myndigheder allerede på forhånd ved, at vi eksempelvis ikke kan tvangsudsende folk til Somalia. Så er den logiske løsning selvfølgelig, at vi jo så må stoppe importen af mennesker fra Somalia, hvis vi på forhånd ved, at vi ikke kan sende folk tilbage på et senere tidspunkt.

Kl. 16:12 (Ordfører)

Frederik Vad (S):

Tak for det. Jeg tror aldrig, jeg har prøvet at tage ordet til en anden runde. Men det er simpelt hen, fordi vi har et generelt problem i de her udlændingediskussioner, når vi diskuterer Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og det er, at bukserne simpelt hen ikke kan holde. Jeg er dødhæmmende træt af, at Socialdemokratiet bliver punktet i hovedet, på trods af at vi har leveret den strammeste politik og de bedste nøgletal på en stor del af udlændingeområdet siden 1983, og alligevel bliver skudt i skoene, at vi er uansvarlige, og at et blåt flertal med Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag vil løse alle problemer, når virkeligheden er, at der bliver pustet, samtidig med at man har mel i munden. Det er det, der er problemet.

Dansk Folkeparti ønsker med det her beslutningsforslag, at alle, som kommer fra lande, som vi ikke kan sende nogen tilbage til, skal holdes ude. Det er der så ordførere fra blå side, der siger, at det var da en god idé til, bl.a. Fru Brigitte Klintskov Jerkel fra Det Konservative Folkeparti, der siger: Det skal vi se på. Det er rigtig, rigtig godt. Men de samme partier ønsker at føre en udlændingepolitik, hvor alle mennesker skal kunne komme til Danmark, ligegyldigt hvilke lande de kommer fra, uden papirer – uden papirer – og hvis de så ikke får en arbejdstilladelse og vi ikke kan sende dem hjem, hænger vi på dem i Danmark.

Kl. 16:13

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Søren Søndergaard.

Kl. 16:13

Søren Søndergaard (EL):

Jeg ved ikke, hvad der er logik for hr. Mikkel Bjørn. Jeg ved da, der bl.a. på Kærshovedgård og andre steder sidder en masse mennesker, som er idømt udvisningsdomme, og som ikke kan udvises. Det er altså muligt at idømme folk udvisningsdomme, selv om de ikke kan udvises, ikke? Det er altså muligt, og det er ikke det, forslaget handler om. Det handler om, at folk fra bestemte lande ikke skal have mulighed for at komme til Danmark. Og dem, man vil udelukke, er altså f.eks. folk, der kæmper mod det islamistiske mullahstyre i Iran, og det er modige kvinder, der kæmper mod styret i Afghanistan. Det er dem, man ønsker at udelukke. Og kan hr. Mikkel Bjørn ikke bare sige: Ja, det er rigtigt; det er dem, vi ikke vil have ind i Danmark? Kan hr. Mikkel Bjørn ikke bare sige det? Er det ikke det, forslaget går ud på?

Kl. 16:14

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:14

Mikkel Bjørn (DF):

Forslaget handler om alle de lande – alle de lande – som vi på forhånd ved at vi ikke efterfølgende vil kunne hjemsende kriminelle til. Så jo, det handler om Iran, det handler om Afghanistan, det handler om Somalia og Syrien. Det handler om hele den mellemøstlige tredjeverden, hvor vi ved, at hvis vi tager imod folk fra de lande, og hvis de borgere på et senere tidspunkt begår kriminalitet, så kan vi aldrig nogen sinde udvise dem igen. Og der mener vi i Dansk Folkeparti og har altid ment, at vi som folkets repræsentanter har en eneste forpligtelse, og det er at varetage danskernes interesser og sørge for, at Danmark også i fremtiden er et trygt og sikkert land at leve i.

Kl. 16:15

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Så har hr. Frederik Vad bedt om en anden runde,

Så det, der er helt grotesk, er, at de blå partier ønsker, at en pizzabager fra Iran skal kunne komme ind i Danmark uden papirerne i orden, og samtidig bakker man op om Dansk Folkepartis forslag om, at en kristen eller sekulær flygtning fra Iran ikke skal kunne komme til Danmark, fordi vi ikke kan sende iranske statsborgere tilbage. Derfor giver det her jo ingen som helst mening. Og det giver jo slet ikke mening, når hr. Mikkel Bjørn så efterfølgende står heroppe og påstår, at et Dansk Folkeparti, som agerer parlamentarisk grundlag for en blå regering, vil sikre en langt strammere udlændingepolitik, end den socialdemokratiske regering gør den dag i dag, når de blå partier, som Dansk Folkeparti vil bringe til magten, ønsker at åbne Danmarks grænser for fri billig mellemøstlig, udenlandsk arbejdskraft.

Derfor er vi nødt til at få afsløret det her udlændingepolitiske cirkus, der bliver kørt fra Dansk Folkepartis side bakket op af mange af de blå partier, for det hele kan ikke være rigtigt og sandt. Man kan ikke både sige, at man vil lukke Danmarks grænser, droppe Dublinforordningen, Schengenaftalen, alle de internationale konventioner med den ene hånd og så samtidig på store erhvervspolitiske konferencer, når lobbyorganisationerne hvisker en i øret, sige: Vi skal åbne Danmarks grænser for mellemøstlig billig arbejdskraft. Folk skal kunne komme hertil, uden at have papirerne i orden. Det kan ikke være rigtigt det hele; der er noget af det, der må være løgn. Og Dansk Folkeparti kan ikke påstå, at de partier, som står på den politik, vil kunne levere udlændingepolitiske resultater, der beskytter fædrelandet Danmark bedre, end Socialdemokratiet kan. Det hænger ikke sammen.

Kl. 16:18

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Inden vi går i gang med de korte bemærkninger, vil jeg lige sige, at hvis flere ønsker at komme på som ordfører i anden runde, bedes man henvende sig heroppe og få tegnet sig ind. Lige nu er der ikke andre indtegnede, og vi går i gang med debatten, og den første med en kort bemærkning er hr. Mikkel Bjørn. Værsgo.

Kl. 16:18

Kl. 16:21

Mikkel Bjørn (DF):

I øjeblikket baserer den socialdemokratiske regering deres mandater på en udenrigsminister, der vil hente hele Afrika til Danmark, og hvis det er en rød regering med Enhedslisten, Alternativet og Radikale Venstre som parlamentarisk grundlag, ved vi også godt, hvilken udlændingepolitik det er vi får. Det er, og det har altid været Dansk Folkeparti, der har måttet råbe op og sige: Prøv nu lige at falde ned og lytte lidt til sund fornuft. For det er selvfølgelig helt logisk, at vi ikke skal tage imod mennesker fra lande, som vi ved vi ikke kan sende dem tilbage til, og det havde jeg egentlig forventet at Socialdemokratiet havde nogle lidt bedre svar på end bare at skyde tilbage og sige, at de borgerlige partier fører en politik, der er værre end den politik, Socialdemokratiet fører.

Hvor er dokumentationen for det? Dansk Folkeparti har, siden vi blev stiftet i 1995, altid kunnet trække borgerlige regeringer i en fornuftig retning, og det er også vores skyld, at Socialdemokratiet i dag fører en anden politik, end de gjorde tilbage i 00'erne. Så jeg har egentlig stor tillid til, at vi også i fremtidige regeringer eller i opposition kan trække flertallet i den fornuftige retning.

Kl. 16:20

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Frederik Vad (S):

Altså, de bedste nøgletal på flygtningeområdet siden 1983 blev jo skabt under en regering, som var støttet af røde partier, bl.a. fordi nogle af de røde partier valgte at bruge deres forhandlingskapital på at sikre bedre indsatser i forhold til klimaet, biodiversiteten, velfærd, ulighed osv., fordi de, tænker jeg, vidste, at der var et meget, meget stort flertal i Folketinget, som stod bag den meget stramme udlændingepolitik. Så det er en fis i en hornlygte, hr. Mikkel Bjørn, og det er også forkert, når hr. Mikkel Bjørn påstår, at det ville være bedre i forhold til MENAPT-indvandringen, hvis det var de blå, der sad ved magten.

Hr. Mikkel Bjørn har sammen med sit parti turneret rundt med sådan en graf, der viser, hvor meget ikkevestlig arbejdskraft der er kommet ind i Danmark, siden Socialdemokratiet fik magten i 2019, og den graf er man meget, meget stolt af. Man har taget alle flygtningene væk, fordi der ikke kommer nogen af dem, så man har kigget på den ikkevestlige arbejdskraft. Men hvis det var de blå, der havde siddet ved magten, ville der jo være kommet mange flere. For de ønsker at åbne grænserne for udenlandsk arbejdskraft endnu mere, end udenrigsministeren ønsker det. Det er jo sandheden, hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:21

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:21

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg er ikke i tvivl om, at det er Socialdemokratiet sandhed. Det er bare ikke den objektive sandhed. Socialdemokratiet elsker at slå sig op i skåltaler på at føre den stramme udlændingepolitik, men når det kommer til stykket, er sandheden jo en anden. Når det kommer til at stemme om statsborgerskaber hernede i Folketingssalen, stemmer man sågar for at give statsborgerskaber til mennesker, der ønsker at indføre sharialovgivning i Danmark, og til folk, der vil forbyde homoseksualitet. Er det virkelig det, hr. Frederik Vad kalder den strammeste udlændingepolitik siden 1983?

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:21

Frederik Vad (S):

Nu må indfødsretsordføreren fra mit parti, hr. Anders Kronborg, jo svare mere præcist på det, men som jeg forstår det, er situationen med statsborgerskaber i dag den kontra den, der var, dengang Dansk Folkeparti sad med den afgørende magt i dansk politik, at det nu ikke længere er alle mulige mennesker fra arabiske lande, der ligger helt i top, når det gælder om, hvem der får statsborgerskaber, men at det er briter, polakker, amerikanere og alle mulige andre, som vi giver statsborgerskaber til. Så heller ikke der har hr. Mikkel Bjørn, synes jeg, en særlig god sag.

Kl. 16:22

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren. Så har hr. Mikkel Bjørn bedt om ordet. Værsgo.

Kl. 16:22

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Det er jo næsten rørende at høre Socialdemokratiet forsøge at sælge sig selv som bannerfører for den konsekvente og stramme udlændingepolitik, som om alle andre har levet under en sten de sidste 40 år, og som om danskerne har glemt historien. Det har vi ikke, og Dansk Folkeparti har heller ikke glemt historien. Socialdemokratiet har historisk set været forgængere for lempelighed og eftergivenhed, de har brugt store ord i skåltaler om stramninger, men i praksis har deres handlinger jo fremmet parallelsamfund, ghettoer og værdimæssig opløsning. Det er jo sandheden om Socialdemokratiets udlændingepolitik.

Socialdemokratiet snakker om en stram udlændingepolitik, men giver millioner til korrupte regimer i Mellemøsten og Afrika, samtidig med at vi herhjemme mangler sygeplejersker og hjemmehjælpere. Socialdemokratiet stemmer for at give statsborgerskaber til islamister, Socialdemokratiet taler om tryghed, men stemmer for, at kriminelle udlændinge kan blive i Danmark, fordi de ikke tør stille krav til deres venner i EU og FN. Det er jo sandheden om Socialdemokratiets udlændingepolitik, og det er jo ikke nok at love handling og spille ud med store udlændingepolitiske udspil i valgkampe, hvor man vil lukke døren for ikkevestlig indvandring og stoppe med at give ulandsbistand til lande, som ikke tager imod deres egne borgere osv., hvis det ikke er den politik, som man fører på den anden side af et valg.

Socialdemokratiets stramme kurs bliver jo en eller anden form for illusion, og jeg er med på, at den er strammere, end den var tilbage i 00'erne, men at den er stram, er godt nok en sandhed med modifikationer. Man kan ikke både tale om danske værdier og samtidig give statsborgerskab til mennesker, der vil forbyde homoseksualitet og ytringsfrihed. Det kan man bare ikke. Man kan ikke lancere en tredje erkendelse og sige, at man nu har forstået, at det ikke kun handler om arbejdskraft eller om det, at nogen er i arbejde, og at det nu ikke længere kun handler om, om nogen er i uddannelse, men at det også handler om, hvad det er for nogle værdier, nogen bærer med sig i hjertet, hvis man så to øjeblikke senere giver statsborgerskaber til nogle mennesker, som bærer alt andet end danske værdier i hjertet.

Så jeg køber sådan set hr. Frederik Vads præmis om, at de borgerlige partier foruden Dansk Folkeparti også fører en lempelig udlændingepolitik, men det gælder helt bredt i Folketinget, og det er kun Dansk Folkeparti, der kæmper stramningerne igennem, skridt

for skridt, ved at italesætte nødvendigheden af, at vi kommer ind på en mere fornuftig kurs. Sådan har det været, lige siden vi blev stiftet i 1995, og inden da var det folk, der senere endte i Dansk Folkeparti, som hr. Søren Krarup, der allerede ved udlændingelovens vedtagelse stod og råbte om uansvarligheden i den politik, en udlændingelov, som Socialdemokratiet var med til at gennemføre og stemme igennem her i Folketingssalen. Jeg synes bare, det er vigtigt at have historien på plads og være med på, hvad det egentlig er for en politik, der bliver ført.

For når hr. Frederik Vad står og siger, som han i hvert fald gjorde det i går, at halvdelen af Socialdemokratiets udlændingerealistiske udspil er indført, så er det jo alle de små kommaer, som man har indført, mens alle de store ting, alle de store bullet points i det udlændingepolitiske udspil, man lancerede op til forrige valgkamp, jo ikke er indført. Så kan det godt være, at man i Socialdemokratiet har rykket nogle små kommaer her og der, men når man går ud i en valgkamp med så markante ønsker til stramninger, som man gjorde under den forrige valgkamp, og man så efterfølgende herinde på Christiansborg fører en helt anden politik, så er det jo mildest talt utroværdigt.

Kl. 16:26

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Og så er der en kort bemærkning til hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:26

Anders Kronborg (S):

Dansk Folkepartis bluff blev jo fuldstændig – som i fuldstændig – afsløret, da hr. Frederik Vad havde ordet. Altså, det er jo helt vildt, at et parti, der påberåber sig at passe på Danmark, er i fuld gang med at bruge al deres energi på at bringe partier til magten, som vil åbne sluserne fuldstændig for pizzabagere, for skopudser og for opvaskere, der bare skal komme til Danmark fra lande, som hr. Mikkel Bjørn påstår at man ikke ønsker skal komme til Danmark. Altså, det er jo fakta, hr. Mikkel Bjørn. Og jeg synes jo, det var meget påfaldende, at da hr. Frederik Vad havde ordet på talerstolen, så kunne man kigge over på den borgerlige forsamling, som havde utrolig travlt med at gemme sig – kigge ned i deres telefoner og slet ikke være oppe at afvise de påstande, som hr. Frederik Vad kom med.

Så jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren: Er det forkert, hvad hr. Frederik Vad siger, altså at de borgerlige partier ønsker, at skopudser, opvaskere og pizzabagere bare skal kunne komme til Danmark?

Kl. 16:27

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:27

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg er sikker på, at det er hele folketingset foruden Dansk Folkepartis holdning, at alle de mennesker skal kunne komme til Danmark. Det er jo derfor, at vi står her i dag i Folketingssalen og igen og igen kæmper for den fornuftige retning i dansk udlændingepolitik.

Kl. 16:27

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:27

Anders Kronborg (S):

Men det er jo ikke rigtigt. Altså, det er jo ikke rigtigt. Altså, Socialdemokratiet står jo vagt om, at antallet betyder noget. Man siger,

at man fører en stram udlændingepolitik, men så snart man får en opringning fra det tidligere konservative folketingsmedlem Brian Mikkelsen, som i dag er i Dansk Erhverv, så får piben en anden lyd. Så er man klar til at åbne grænserne, man er klar til at åbne sluserne, og så skal opvaskere til hotellerne bare herop, så skal pizzabagerne herop, og så skal skopudserne herop. Og det ignorerer Dansk Folkeparti fuldstændig.

Så jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkeparti: Hvad vil I gøre ved jeres samarbejdspartnere? Accepterer I bare, at det er den politik, de ønsker for Danmark?

Kl. 16:28

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:28

Mikkel Bjørn (DF):

Altså, jeg ved ikke med hr. Anders Kronborg, men jeg har aldrig nogen sinde fået et opkald fra hr. Brian Mikkelsen, og jeg tror heller ikke, at jeg får det i den nærmeste fremtid. Og hvis han ringer og beder om mere udenlandsk arbejdskraft, bliver svaret meget konkret og konsekvent nej.

Kl. 16:28

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Så er det hr. Frederik Vad.

Kl. 16:28

Frederik Vad (S):

Tak for det. Dansk Folkeparti er siden 1995 skyld i alle mulige fantastiske ting, og så kan det jo undre, at der var så mange fra DF's folketingsgruppe, der lige skulle forbi Nye Borgerlige, før de kom til paradiset på jord, nemlig Dansk Folkeparti.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Mikkel Bjørn: Hvilket argument vil hr. Mikkel Bjørn bruge over for Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance, når han skal overbevise dem om, at det er en meget dårlig idé at nedlægge Danmarks grænser for at give alle mulige fra Mellemøsten adgang til at komme ind, før de har fået en arbejdstilladelse? Hvad er det bedste argument, hr. Mikkel Bjørn vil bringe i spil over for Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti?

Kl. 16:29

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:29

Mikkel Bjørn (DF):

Nu sad jeg og læste Folketingsbehandlinger af gamle indfødsrets-forslag her i går, og jeg tror, det er de samme argumenter, som Dansk Folkeparti også brugte over for Socialdemokratiet i 00'erne, nemlig at det er en uansvarlig politik, og at den ikke er i Danmarks interesse. Og derfor er vi selvfølgelig nødt til ikke at åbne dørene for indvandring fra den tredje verden.

Kl. 16:29

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 16:29

Frederik Vad (S):

Så det borgerlige Danmark står i den situation, som Socialdemokratiet stod i i 00'erne. Tror hr. Mikkel Bjørn, når det kommer til stykket, på, at Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance vil vælge at skuffe alle de erhvervsorganisationer, der gerne vil have mere billig mellemstlig arbejdskraft, eller skuffe Dansk Folkeparti

og Dansk Folkepartis vælgere? Hvem kommer til at trække nitten i det spil, tror hr. Mikkel Bjørn?

Kl. 16:32

Kl. 16:30

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:30

Mikkel Bjørn (DF):

Dansk Folkeparti kommer ikke til at være parlamentarisk grundlag for en regering, der ikke fører en mere fornuftig udlændingepolitik end den nuværende.

Kl. 16:30

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger, så tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udlændinge- og Integrationsudvalget. Og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

Forslag til folketingsbeslutning om genbekræftelse af udlændinges indfødsret.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.

(Fremsættelse 21.01.2025).

Kl. 16:30

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Det ser ud til, at ordføreren for forslagsstillerne ønsker at begrunde forslaget. Så hr. Mikkel Bjørn har ordet. Værsgo.

Kl. 16:31

Begrundelse

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg skulle lige være sikker på, at jeg havde den rigtige tale, for vi har jo to beslutningsforslag om statsborgerskab her i dag.

Dansk Folkeparti har fremsat et forslag, vi behandler i dag, om noget, der burde være en selvfølge i enhver ansvarlig retsstat. For statsborgerskab er ikke en rettighed. Det er en tillidserklæring. Det er Danmarks inderste forsvarslinje, vores folkelige fællesskabs hjørnesten, men den linje er blevet udvisket. Statsborgerskab er blevet givet til mennesker, der ikke kan tale dansk, som ikke kender vores historie, og som har forbrudt sig mod vores folk og samfund. Det er ikke bare et svigt; det er en trussel.

Derfor siger vi: Kan du som modtager af dansk statsborgerskab ikke tale dansk på et niveau, vi burde kunne forvente, eller ved du intet om Danmark, ja, så er det ikke Danmark, der svigter dig – det er dig, der svigter Danmark. Med det her beslutningsforslag trækker vi en streg i sandet, for Danmark er ikke et herberg. Danmark er et hjem, og et hjem skal man værne om. Tak for ordet.

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Mange tak for det.

Forhandlingen er nu åbnet. Den første, der får ordet, er udlændinge- og integrationsministeren.

Kl. 16:32

Forhandling

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Tak til Danske Folkeparti for forslaget, som pålægger regeringen at sikre det nødvendige lovgrundlag inden udgangen af 2025, så statsborgerskab tildelt udlændinge fra og med 2016 skal genbekræftes.

Ifølge forslagsstillerne skal alle, der har fået tildelt statsborgerskab fra med 2016, have genbekræftet statsborgerskabet ved at bestå en ny dansk indfødsretsprøve, og myndighederne skal gennemgå deres strafferetlige forhold for at vurdere, om de stadig bør opretholde dansk statsborgerskab. I det omfang, at internationale konventioner er i vejen for en gennemførelse af beslutningsforslaget, ønsker forslagsstillerne, at Danmark enten opsiges eller begrænser sin tilslutning til de respektive konventioner.

Jeg må nok sige med det samme, at vi fra regeringens side ikke kan støtte beslutningsforslaget. Som forslagsstillerne også selv peger på, skyldes det, at en gennemførelse af forslaget vil forudsætte, at Danmark udtræder af statsborgerretskonventionen. Det ønsker regeringen, som det er velkendt, ikke at gøre. Vi vil derimod arbejde for at styrke det regelbaserede internationale samfund.

Vi skal senere i dag behandle et andet beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, som også handler om frakendelse af indfødsret for enhver overtrædelse af straffeloven, og jeg vil derfor fokusere på den del af forslaget, der handler om en såkaldt oprydning af sager fra og med 2016.

Vi stiller allerede i dag mange og også strenge krav til udlændinge, der søger dansk statsborgerskab. Det gælder ikke mindst krav vedrørende kriminalitet, danskundskaber og kendskab til dansk kultur, historie og samfund. Derudover foretages et supplerende kriminalitetstjek 2 år efter vedtagelsen af et lovforslag om indfødsrets meddelelse. Dette er blevet foretaget siden 2018.

Dengang blev der også foretaget såkaldte engangsforanstaltninger, hvor alle, der havde fået dansk indfødsret med naturalisation i perioden mellem 2014 og 2018, blev tjekket. I den forbindelse undersøges det, om ansøgeren har fortiet oplysninger om strafbare forhold ved erhvervelse af statsborgerskabet. Er det tilfældet, kan der rejses en sag om frakendelse af statsborgerskab på baggrund af svig. Vi går i dag langt for at sikre, at det er de rigtige personer, der får statsborgerskab, og sådan skal det selvfølgelig også være, for vi er jo enige med forslagsstillerne i, at dansk statsborgerskab er noget ganske særligt.

Lad mig i den forbindelse minde forslagsstillerne om, at skiftende regeringer over de sidste mange år løbende har strammet op på de krav, der stilles til ansøgere. Jeg er enig med spørgeren i, at statsborgerskab historisk er blevet givet lemfældigt, men ikke siden 2016. Jeg mener, at forslagsstillerne maler et billede af, at der er gang på gang begået fejl, der betyder, at dybt kriminelle borgere får statsborgerskab og der derfor er behov for en genvurdering af sagerne. Det er i sagens natur ikke en opfattelse, jeg deler.

Når det kommer til spørgsmålet om betinget statsborgerskab, skal man selvfølgelig kunne frakendes sit danske statsborgerskab, hvis man begår meget grove forbrydelser. Det er også det, der er tilfældet i dag. Det betingede statsborgerskab, som forslaget er udtryk for, vil, tror jeg, reelt være med til i et vist omfang at udhule en orden, som der er i dag. Jeg vil jo selvfølgelig ikke afvise det fuldstændigt; der kan være fornuft i det, men det kræver grundlæggende meget store

forandringer bl.a. af grundloven og i hvert fald noget, der er mere vidtgående end det, som man kan vedtage med et beslutningsforslag.

Vi mener, at det er fornuftigt, at det danske pas, man får, når man som ny statsborger har været igennem den proces, der er, også betyder noget; det vil sige, at det ikke er noget, som man mister umiddelbart, eller som kan frafalde på baggrund af relativt små forseelser, eksempelvis i forhold til færdselsloven eller andre ting. Men vi er selvfølgelig enige i, at når det kommer til grov kriminalitet, som er skadelig for samfundet som helhed, bl.a. terrorvirksomhed, så skal der være mulighed for at frakende tildelte statsborgerskaber. Tak for ordet.

Kl. 16:36

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Vi siger tak til ministeren. Vi kan gå videre til ordførerrækken, og det er først Socialdemokratiets ordfører, og det er hr. Anders Kronborg. Værsgo.

Kl. 16:36

(Ordfører)

Anders Kronborg (S):

Tak for det. Det er altid både spændende, interessant og også givtigt at diskutere beslutningsforslag på indfødsretsområdet. Det her beslutningsforslag omhandler, at vi går helt tilbage til 2016 – dengang ministeren hed fru Inger Støjberg i Udlændinge- og Integrationsministeriet – og så frem til i dag, hvor statsborgerskaberne så skal genbekræftes, bl.a. med en fornyet danskprøve og en fornyet indfødsretsprøve.

Som ministeren også har redegjort for i det forrige indlæg, vil hele processen stride mod statsløsekonventionen og statsborgerrets-konventionen. Socialdemokratiet er et parti, der står fast på internationale aftaler og står fast på konventionerne, hvad et meget bredt flertal i Folketinget også gør, og bl.a. af den grund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Når jeg nu går ned og nærlæser beslutningsforslaget, må jeg jo også sige, at jeg slet ikke synes, at det her beslutningsforslag lever op til de standarder, der ellers normalt gælder for hr. Mikkel Bjørn og Dansk Folkeparti. For det er jo uomtvisteligt, at hvis det her forslag kunne rulles ud i livet, ville det også være en stor administrativ byrde på Indfødsretskontoret, når borgere tilbage fra 2016 skulle op til forskellige test. De skal tjekkes en gang til, og deres statsborgerskab skal genbekræftes.

Jeg synes, det er god skik og det er god praktik, at man som ansvarligt parti, når man fremlægger beslutningsforslag i Folketinget, også anviser finansiering, og det er klart, at et sådant forslag jo også skal finansieres. Det vil kræve ekstra administrative medarbejdere, og hvis det ikke vil kræve ekstra administrative medarbejdere, vil det i hvert fald gøre, at eksisterende sager trækker væsentlig længere ud, da Indfødsretsudvalget kun har de ressourcer, som de nu engang har til rådighed.

Så det synes jeg, og jeg synes, det er god skik i alle de beslutningsforslag, der bør fremsættes her i salen. Altså, man kan jo ikke fremsætte noget og så tro, at man kan tage penge fra et eller andet tilfældigt træ, der er ovre i Finansministeriets baggård. Der må man jo anviser finansiering til det her område. Der kan jeg så forstå, at hvis forslaget kunne rulles ud i livet, ville Dansk Folkeparti også øge bureaukratiet i det offentlige med det her forslag, da det unægtelig vil kræve mange flere administrative ressourcer.

Men når alt kommer til alt, vil jeg sige: Når forslaget strider mod de internationale konventioner, er det pænt nej tak til beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet.

Kl. 16:39

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der er en kort bemærkning til hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:39

Mikkel Bjørn (DF):

Der er på et tidspunkt indhentet en beregning over, hvor meget vi ville tjene som stat ved at sætte gebyret for statsborgerskabsansøgninger op til de faktiske omkostninger ved at behandle en ansøgning, og jeg tror, at det var 40 mio. kr. eller sådan noget. Så det kunne man jo overveje som en mulig finansieringskilde. Men jeg vil egentlig tage fat i det her med, at hr. Anders Kronborg sagde, at det var et brud på statsløsekonventionen. For det her forslag rækker jo kun tilbage til det tidspunkt, hvor man indførte muligheden for dobbelt statsborgerskab. Derfor har jeg umiddelbart svært ved se, at det skulle være et brud på statsløsekonventionen, men det kan være, at hr. Anders Kronborg kan gøre mig klogere.

Kl. 16:40

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:40

Anders Kronborg (S):

Lad os lige tage den første ting, som ordføreren bringer på banen, og lad mig besvare det spørgsmål som det første i den her omgang. Altså, som ordføreren også udmærket er klar over, er der jo et lovforslag, der er på vej igennem Folketinget i øjeblikket, og det er blevet udvalgsbehandlet her i dag. Jeg havde dog svært ved helt at tolke, hvordan oppositionen stiller sig i forhold til betækningsafgivelsen i udvalget. Jeg kunne forstå, at nogle ønskede udsættelse i forhold til både ændringsforslagene og selve betækningsafgivelsen, og der afgives så endelig betænkning i morgen. Så der bliver vi jo selvfølgelig klogere på, hvordan oppositionen stiller sig. Men det forslag handler jo bl.a. om at hæve gebyret i forhold til de sager, som behandles i øjeblikket. Så det er jo en ekstra indtægtskilde, og der må jeg bare glæde hr. Mikkel Bjørn med, at det var der jo ikke et krav om, dengang Dansk Folkeparti sad som tungen på vægtskålen og fru Inger Støjberg sad med magten i ministeriet. Nu sidder der en socialdemokratisk udlændingeminister, der går ind og fremsætter et konkret lovforslag her i salen om, at gebyret skal hæves, og det må da alt andet lige glæde hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:41

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Mikkel Bjørn frafalder. Så er det fru Sandra Elisabeth Skalvig.

Kl. 16:41

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak for det. Jeg ville egentlig ikke stille ordføreren et konkret spørgsmål, men det, ordføreren står og siger oppe fra Folketingets talerstol, får mig alligevel til at tage ordet. For jeg synes faktisk ikke, det er i orden, at vi har en indfødsretsordfører fra Socialdemokratiet, der begynder at tale om ting, der er foregået på et lukket møde i Indfødsretsudvalget. Det synes jeg faktisk ikke er i orden. Jeg troede faktisk, at vi i Indfødsretsudvalget havde en lukket dialog, og at vi kunne snakke frit i det rum, vi ligesom har omkring de forskellige ting. Så jeg synes faktisk ikke, det er i orden, at ordføreren refererer til noget, der er blevet drøftet på et lukket udvalgs møde, og det vil jeg da gerne høre hr. Anders Kronborgs kommentar til.

Kl. 16:42

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:42

Anders Kronborg (S):

Altså, jeg mener ikke, det bryder nogen som helst tavshedsklausul eller noget som helst andet, at man åbent og ærligt fortæller, at der

er en betækningsafgivelse, som der er frist for i morgen, og at det endnu ikke er alle partier, der har afgivet betænkning. Og til det kan jeg sige, at Socialdemokratiet har afgivet deres betænkning, og vi har sagt, at vi støtter det lovforslag, der bl.a. går ind og hæver gebyret.

Kl. 16:42

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Fru Sandra Elisabeth Skalborg.

Kl. 16:42

Sandra Elisabeth Skalborg (LA):

Men hvad gavner det den her debat, vi har i dag omkring et konkret beslutningsforslag, at fortælle, hvorvidt andre partier har afgivet deres betænkning? Som ordføreren rent faktisk nævner nu, er der frist for betækningsafgivelse i morgen. Og så er hr. Anders Kronborg velkommen til at tale om, at hr. Anders Kronborg har afgivet sin og Socialdemokratiets betænkning, men hvad andre partier har oplyst på det møde, mener jeg faktisk ikke at ordføreren er berettiget til at stå og snakke om fra talerstolen.

Kl. 16:43

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:43

Anders Kronborg (S):

Jeg svarede på et helt konkret spørgsmål i forhold til et forslag til finansiering, der blev fremsat af ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mikkel Bjørn, hvor han nævner gebyrordningen som en mulig finansieringskilde. Og så fortæller jeg bare fuldstændig åbent og ærligt, at den handlekraftige regering, som vi har nu, og den handlekraftige udlændingeminister, som vi har nu, har et lovforslag på vej igennem Folketingssalen. Så hr. Mikkel Bjørn sparker jo en fuldstændig åben dør ind.

Kl. 16:43

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det fru Brigitte Klitskov Jerkel.

Kl. 16:43

Brigitte Klitskov Jerkel (KF):

Tak. Jeg er egentlig meget enig med ordføreren for Liberal Alliance. Jeg synes virkelig også, at det er dårligt stil, at ordføreren nu står og fortæller, hvad der er blevet talt om på et lukket udvalgsmøde. Det synes jeg simpelt hen heller ikke er i orden.

Selvfølgelig stemmer Socialdemokratiet for et lovforslag, som regeringen er kommet med – alt andet ville jo se meget mærkeligt ud. Så det er jo klart, at ordføreren meget helligt kan stå og sige, at Socialdemokratiet jo var klar til at afgive betænkning, og de stemte for. Ja, selvfølgelig, alt andet ville være mærkeligt.

Kl. 16:44

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:44

Anders Kronborg (S):

Jeg synes jo i virkeligheden, at fru Brigitte Klitskov Jerkel taler meget tydeligt om, hvad der skete på dagens udvalgsmøde. Undskyld mig, men nu er det jo ikke at bryde noget som helst, at man fortæller, hvordan partier stiller sig til et forslag; det er jo bl.a. det, førstebehandlinger af beslutningsforslag og lovforslag handler om. Der var en dagsorden i dag, som har været fuldstændig offentligt tilgængelig. Man kunne gå ind og se den på Folketingets hjemmeside,

og der stod betækningsafgivelse på den dagsorden – det kan alle borgere se. Det er fuldstændig frit tilgængeligt.

Der kan jeg bare sige, at Socialdemokratiet på det udvalgsmøde var klar til at afgive betænkning, og Socialdemokratiet afgav betænkning på det udvalgsmøde, fordi vi ved, hvordan vi stiller os til indfødsretsspørgsmålet. Vi synes, at det er en god idé, at gebyret skal hæves.

Hvordan fru Brigitte Klitskov Jerkel stiller sig til det konkrete lovforslag, kan fru Brigitte Klitskov Jerkel selvfølgelig selv fortælle.

Kl. 16:45

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det fru Brigitte Klitskov Jerkel.

Kl. 16:45

Brigitte Klitskov Jerkel (KF):

Jeg sendte faktisk allerede min indstilling til betænkningen i sidste uge til vores udvalgssekretær, så det er sådan set ikke, fordi det var mig, der ikke afgav betænkning. Men jeg synes alligevel efterhånden, at Socialdemokratiet er ved at blive noget uordentlig i forhold til at skulle have et godt samarbejde i udvalget, og jeg synes faktisk ikke, at det er i orden, at ordføreren står på den måde og forsøger at hænge nogle partier ud på talerstolen og selv fremstår enormt hellig ved at stå og sige, at Socialdemokratiet var klar, men det var andre ikke. Det ville klæde Socialdemokratiet med lidt ordentlighed.

Kl. 16:45

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 16:46

Anders Kronborg (S):

Helt ærligt, jeg synes ikke, det er uordentligt, når ordføreren for Dansk Folkeparti nævner en finansieringskilde, efter at jeg kritiserede, at der manglede en finansiering i det her beslutningsforslag, og stilfærdigt gjorde opmærksom på, at vi faktisk har behandlet dele af den finansieringskilde, som hr. Mikkel Bjørn anfører, i Indfødsretsudvalget dags dato.

Kl. 16:46

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren. Vi går videre til Venstres ordfører, og det er hr. Hans Andersen. Værsgo.

Kl. 16:46

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Tak for ordet. At blive dansk statsborger er et privilegium. Det giver rettigheder og muligheder, men indebærer også et ansvar for at respektere og bidrage til fællesskabet. Derfor skal kravene til statsborgerskab være strenge, og det er de allerede i dag. I Venstre bakker vi fuldt op om disse krav.

Dansk Folkeparti foreslår med beslutningsforslag B 101, at alle statsborgerskaber tildelt siden 2016 skal genbekræftes, herunder gennem nye prøver og fornyet vurdering af strafforhold. En gennemførsel af forslaget forudsætter, at Danmark udtræder af statsborgerretskonventionen, og det kan Venstre ikke støtte.

Venstre kan desuden ikke støtte beslutningsforslaget, og det er ikke fordi vi er imod intentionen om en stram og konsekvent udlændingepolitik; tværtimod har vi selv været med til at skærpe reglerne, bl.a. muligheden for at fratage fremmedkrigere deres statsborgerskab. Aftalen om indfødsret fra 2021 sikrer, at kriminelle kan miste deres statsborgerskab. Altså, hvis man vender Danmark

ryggen og kæmper for terrororganisationer eller begår alvorlig kriminalitet, skal der naturligvis være konsekvenser.

Vi har altså allerede med den nuværende lovgivning strenge og rimelige krav til udlændinge, der søger om at opnå dansk statsborgerskab; krav, som Venstre som sagt har været med til at skærpe løbende. Det er ikke mindst krav vedrørende både kriminalitet, kendskab til dansk kultur, historie og samfund samt ikke mindst dansk kundskaber. Så vi deler ikke Dansk Folkepartis opfattelse af, at løsningen er at opsig statsborgerretskonventionen for at sikre, at vi ikke giver statsborgerskab til mennesker, der har værdier, som er i modstrid med grundlæggende danske værdier.

Jeg skal hilse fra Moderaternes ordfører Mohammad Rona og meddele, at de ligeledes ikke kan støtte beslutningsforslaget. Tak for ordet.

Kl. 16:48

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Der er ikke nogen korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren. Vi går videre til Danmarksdemokraternes ordfører, og det er hr. Kristian Bøgsted. Værsgo.

Kl. 16:48

(Ordfører)

Kristian Bøgsted (DD):

Tak for det. Folketingsbeslutning om genbekræftelse af udlændinges indfødsret er det, forslaget her omhandler. I Danmarksdemokraterne mener vi faktisk, at det danske pas er noget af det fineste, man kan få, og det skal være svært at få det. Man skal gøre sig fortjent til at få det. Vi ønsker også at kigge på, hvordan vi strammer reglerne og vilkårene endnu mere på det område her. Men vi mener samtidig, at der er noget lidt mystisk over, at man går ind og siger til også meget velintegrerede folk, der taler flydende dansk, arbejder her og har boet her i årtier: I levede op til kravene, men pludselig er I måske ikke helt rigtige statsborgere alligevel. Så Danmarksdemokraterne kan ikke støtte beslutningsforslaget her.

Kl. 16:49

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Der er ikke nogen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi videre til SF's ordfører, og det er hr. Mads Olsen. Værsgo.

Kl. 16:49

(Ordfører)

Mads Olsen (SF):

Tak for ordet. Dansk Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag, der rejser spørgsmål om, hvordan vi håndterer statsborgerskab i Danmark. Det er et forslag, der både kan få betydning for de berørte og for de principper, som traditionelt har dannet grundlag for vores tilgang til statsborgerskab.

Forslaget indebærer, at tusindvis af danske statsborgere skal genbekræfte deres indfødsret. Det er en ændring af den forståelse, vi hidtil har haft, nemlig at statsborgerskab ikke er en midlertidig status, men en varig forankring i det danske fællesskab, så længe man lever op til de grundlæggende forpligtigelser, der følger med. Derudover vil forslaget medføre en bureaukratisk byrde. Tusindvis af sager skal gennemgås igen med alt, hvad det indebærer af sprogsprøver, indfødsretsprøver, juridiske vurderinger osv. Det vil kræve store ressourcer fra et system, hvor der i forvejen er mange opgaver, der kræver vores opmærksomhed.

Et andet vigtigt aspekt er retsprincipperne. At lovgive med tilbagevirkende kraft, særlig når det handler om borgeres rettigheder, er en vej, vi som samfund altid har været varsomme med at betræde. Forudsigelighed og stabilitet er afgørende i en retsstat. Borgerne skal kunne stole på, at de regler, de har levet op til, ikke pludselig ændres bagudrettet. Det er også vigtigt at huske på Danmarks internationale

forpligtigelser. Danmark er forpligtet af internationale menneskerettigheder, som beskytter borgerens rettigheder og sikrer ligebehandling og beskyttelse mod vilkårlige ændringer i statsborgerskab. At ændre reglerne på denne måde vil udgøre en overtrædelse af disse forpligtigelser og risikerer at skabe både diplomatiske og menneskeretlige udfordringer. Hvis vi ændrer de grundlæggende rettigheder på denne måde, risikerer vi at skabe usikkerhed, som ikke kun rammer de direkte berørte, men også vores troværdighed som retsstat.

Så har en tidligere ordfører også været inde på det med finansieringen, som heller ikke fremgår af forslaget, og det er jo ikke første gang, vi har set det. Det synes vi også er ærgerligt. Af de grunde kan SF ikke støtte forslaget. Tak for ordet.

Kl. 16:51

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er par korte bemærkninger, og den første er til hr. Frederik Vad.

Kl. 16:52

Frederik Vad (S):

Tak for det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF's ordfører – for det synes jeg ikke fremgik af talen – om SF stadig mener, at statsborgerskabsreglerne skal lempes i Danmark.

Kl. 16:52

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:52

Mads Olsen (SF):

Jamen det er jo ikke det, vi diskuterer nu. Det, vi diskuterer nu, er, om vi skal indføre en genbekræftelse af udlændinges indfødsret. Så kan man godt få det til at handle om alt muligt andet, indfødsretssamtaler osv., men jeg synes, vi skal holde os til emnet, for ellers kan vi jo alle sammen finde på en masse ting at spørge om.

Kl. 16:52

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Frederik Vad.

Kl. 16:52

Frederik Vad (S):

Jamen det er jo emnet. Altså, statsborgerskabsreglerne er rammerne for statsborgerskab. Og der bliver sagt meget i den politiske debat; hr. Mikkel Bjørn og jeg havde lige før en diskussion om, hvorvidt baggrunden for hr. Mikkel Bjørns beslutningsforslag var noget, som overhovedet kunne blive gennemført af de blå partier. Så det er jo en bred debat, vi har. Det er klart, at hvis jeg spurgte ind til ligestillingspolitik, havde det været noget andet. Men jeg skal bare høre, om SF stadig mener, at vi skal lempe statsborgerskabsreglerne. Det kan man jo bare sige nej til.

Kl. 16:53

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:53

Mads Olsen (SF):

Der er nogle steder, hvor vi gerne så det strammet, og det har jeg sagt før, i min tale i fredags faktisk. Men der er steder i den politik, vi har, med at give dansk statsborgerskab, når man fylder 18 år, har boet her hele sit liv og ikke har begået alvorlig kriminalitet, som man da godt kan kalde en lempelse. Men som sagt er det lidt mere kompliceret, end at man bare kan sige lempelser eller stramninger. For som jeg også sagde i min tale, er det sådan, at man nogle

gange skal stramme og andre gange skal lempe, og det kræver jo en udlændingepolitisk genstart, som jeg sagde i fredags.

Kl. 16:56

Kl. 16:53

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Så er det hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:53

Anders Kronborg (S):

Det der er jo faktisk ret interessant. Jeg mener faktisk også, vi kan kalde det en stor lempelse, hvis jeg har forstået det fuldstændig korrekt. Derfor er jeg nødt til lige at spørge igen, for jeg er fuldstændig med på, at hr. Mikkel Bjørns forslag handler om stramninger, men nu diskuterer vi jo både lempelser og stramninger: Altså, hørte jeg ordføreren korrekt, når ordføreren siger fra Folketingets talerstol, at står det til SF, skal det være sådan, at hvis man har boet i Danmark, får man automatisk et statsborgerskab, altså et dansk pas, ind via brevsprækken, når man fylder 18 år? Er det virkelig rigtigt, at jeg hørte, at ordføreren for SF sagde, at det er SF's politik?

Kl. 16:54

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:54

Mads Olsen (SF):

Næh, det var ikke det, jeg sagde. Det var faktisk meget tydeligt *ikke* det, jeg sagde.

Kl. 16:54

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Anders Kronborg.

Kl. 16:54

Anders Kronborg (S):

Men kan ordføreren så ikke være lidt mere præcis? Det er jo ikke en eller anden leg eller kampagne, vi har sat i gang. Men vi er nødt til at finde ud af, hvad SF mener på det her område. For SF afviser jo enormt mange ting, men SF vil jo også gerne ind og være en del af ledelsen af Danmark. SF bejler også til regeringskontorerne, og der er det sådan set ikke, synes jeg, for meget forlangt, at SF også kan redegøre for, hvilken politik det er, SF ønsker på indfødsretsområdet. Nu siger hr. Mads Olsen, at der også er nogle stramninger, man ønsker. Hvilke stramninger er det? Der er også nogle lempelser, man ønsker. Hvilke lempelser er det? Og til sidst vil jeg spørge: Vil SF være klar til at tilslutte sig den nuværende indfødsrets aftale?

Kl. 16:55

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:55

Mads Olsen (SF):

Det er jo mange spørgsmål, som jeg også har svaret på tidligere. Jeg tager det sidste først: Hvad vi prioriterer i en kommende regeringsforhandling, er lidt kækt sagt lidt over min lønseddel. I forhold til stramninger havde vi jo en meget fin debat – det havde jeg i hvert fald med nogle andre socialdemokratiske kollegaer – i fredags om, at vi egentlig synes, det kunne være positivt, at man gik hen i retning af at holde nogle samtaler med borgere i forbindelse med statsborgerskabstildeling, og det har jeg sagt adskillige gange.

Kl. 16:56

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Så er det hr. Mikkel Bjørn.

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. SF har jo forskellige holdninger til udlændingepolitik og indfødsret. Uden at gå i detaljer med, hvad de holdninger helt præcis er, vil jeg bare spørge: Vil SF, når eller hvis de skal indgå i en regering eller som parlamentarisk grundlag for en regering, så gøre nogle af de ønsker og krav gældende i en regeringsforhandling, altså vil man forsøge at kæmpe sin egen politik igennem på udlændingområdet og på statsborgerskabsområdet i en regering eller som parlamentarisk grundlag for den?

Kl. 16:56

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:56

Mads Olsen (SF):

Men det er jo, som jeg sagde til hr. Anders Kronborg, over min lønramme at sige, hvad vi kommer til at prioritere i de kommende regeringsforhandlinger. Man kan sige, at regeringen jo stadig har noget tid at løbe på. Man kan nå at indføre mange ting. Man kan nå at indføre mange skøre ting, og så er det jo et spørgsmål om, hvad vi prioriterer. Det må vi jo tage, når vi kommer dertil.

Kl. 16:57

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 16:57

Mikkel Bjørn (DF):

Okay, men pointen er jo egentlig bare, at man med SF's udlændingepolitik går ind for at åbne sluserne for den tredje verden. Man vil gerne give folk gratis statsborgerskab i gave, når de bliver 18 år osv. Det er jo et af de helt store partier, som Socialdemokratiet ville skulle basere deres flertal på, hvis de skal sidde i regering efter næste valg. Så det er jo præcis samme logik, bare den modsatte vej. Hvis Socialdemokratiet skal sidde i regering efter næste valg, bliver det jo Alternativet, Enhedslisten, Radikale Venstre og SF, der skal diktere linjen i dansk udlændingepolitik. Det er vi ikke trygge ved i Dansk Folkeparti, men det går jeg ud fra at SF selvfølgelig er.

Kl. 16:57

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 16:57

Mads Olsen (SF):

Man kan jo sige, som ministeren og også socialdemokratiske hr. Frederik Vad har sagt adskillige gange: Hvad med det blå flertal, der baserer sig på virkelig at åbne sluserne, i forhold til at alle bare kan få en arbejdstilladelse? Man siger: Bare kom til Danmark, uanset hvad du har af arbejde. Der kan man da tale om at åbne sluserne. Der har SF været mere konsistente. Når Socialdemokratiet i spidsen her har sænket beløbsgrænsen og ændret nogle fast track-ordninger, har vi sagt, at det er den forkerte vej at gå. Dermed synes jeg faktisk, at vores udlændingepolitik er mere konsistent.

Kl. 16:58

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi kan gå videre til Liberal Alliances ordfører, og det er fru Sandra Elisabeth Skalborg. Værsgo.

(Ordfører)

Sandra Elisabeth Skalgvig (LA):

Tak for ordet. Dansk Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag om genbekræftelse af udlændinges indfødsret. Forslaget rejser en relevant problemstilling, som vi i Liberal Alliance grundlæggende deler bekymringen omkring.

Det er afgørende, at tildeling af statsborgerskab i Danmark sker på et korrekt grundlag, og at vi sikrer en så fejlfri sagsbehandling som overhovedet muligt. Det er vigtigt, at alle borgere, som opnår dansk statsborgerskab, reelt ønsker at være en del af vores demokratiske samfund. Men vi kan desværre ikke støtte det forslag, der er fremsat og behandles i dag.

Først og fremmest vurderer vi, at forslaget ikke reelt vil løse det problem, vi står med. En generel genbekræftelse af statsborgerskaber fra 2016 og frem vil ikke nødvendigvis afsløre de fejl, der allerede er begået, og heller ikke forhindre, at lignende fejl kan opstå. Derimod risikerer vi at ramme mange borgere, som retmæssigt og berettiget er tildelt dansk statsborgerskab, og som nu pludselig skal sættes under mistanke og udsættes for en unødigt bureaukratisk proces.

Samtidig tager forslaget heller ikke hånd om den mere omfattende problematik i, at mange personer før 2016 har fået tildelt statsborgerskab under alt for lempelige vilkår. Dermed risikerer vi at skabe en skævhed, hvor vi alene fokuserer på en vilkårlig periode uden at tage fat i selve kernen i problemet.

I Liberal Alliance ønsker vi en mere målrettet indsats mod dem, der groft misbruger den tillid, vi som samfund har vist dem. Vi ønsker i højere grad, at vi kan tage statsborgerskab fra personer, der har begået alvorlig kriminalitet, der tydeligt bryder med fundamentale værdier og rettigheder i vores samfund. På den baggrund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget. Tak.

Kl. 17:00

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi går videre til Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Brigitte Klintskov Jerkel. Værsgo.

Kl. 17:00

(Ordfører)

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Mange tak, og tak til Dansk Folkeparti for at rejse debatten med et forslag, som har til hensigt at ændre på, hvordan vi forholder os til indfødsret i dag. Der er både argumenter, der taler for og imod forslaget.

Et af de mest centrale argumenter for dette forslag er muligheden for at styrke integrationen af udlændinge i vores samfund. Indfødsret, som vi kender det i dag, er en kæmpe gave, som Danmark giver til dem, der har gjort sig fortjent til det og ønsker at blive en del af vores fællesskab. Det er ikke en ret, men en anerkendelse af, at en person har accepteret og engageret sig i de danske værdier, samfundsforhold og normer. Forslaget om genbekræftelse af indfødsret giver os muligheden for at sikre, at de personer, der modtager statsborgerskab, rent faktisk integrerer sig i samfundet. Ved at stille krav om test og vurderinger kan vi sikre, at disse personer har et aktivt engagement i Danmark. Det kan være sprogkrav, krav om arbejdsmarkedstilknytning eller en vurdering af deres værdier og holdninger i relation til vores demokratiske principper. Ved at kræve genbekræftelse skaber vi ydermere en mekanisme, der kan forhindre, at statsborgerskab bliver givet til personer, som ikke har integreret sig i samfundet og ikke respekterer dansk lov og danske værdier.

Samtidig må vi også være opmærksomme på de juridiske udfordringer, som forslaget her medfører. Danmark er som bekendt forpligtet af en række internationale aftaler og konventioner, herunder

EU-retten og FN's flygtningekonvention. Det betyder, at vi ikke kan indføre ændringer, som strider imod de regler, vi har tilsluttet os på internationalt niveau. Ydermere er der spørgsmålet om ligebehandlingsprincippet og ikkediskrimination. Et krav om genbekræftelse kan opfattes som diskriminerende, da det pålægger visse grupper strengere krav end andre grupper, der allerede har opnået statsborgerskab. Dette kan medføre juridiske stridigheder om, hvorvidt det er lovligt at indføre en sådan ordning.

Forslaget om genbekræftelse af udlændinges indfødsret rummer både muligheder, men også udfordringer. På den ene side kan vi styrke integrationen og sikre, at statsborgerskab ikke bare gives som en formalitet, men som et aktivt bevis på, at en person er blevet en del af Danmark. På den anden side står vi over for juridiske og internationale udfordringer, som vi skal være opmærksomme på, for at vi ikke overtræder de forpligtelser, vi har som medlem af EU og FN. Derfor kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte forslaget.

Kl. 17:03

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der kom lige en kort bemærkning, og det er til hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 17:03

Mikkel Bjørn (DF):

Det er bare igen det argument, vi hører fra ikke bare Det Konservative Folketinget, men fra hele Folketinget, med undtagelse af Dansk Folkeparti, nemlig at vi har internationale *forpligtelser*. Men vi har jo kun én forpligtelse som danskernes repræsentanter her i Folketinget, og det er forpligtelsen over for danskernes ve og vel, og forpligtelsen på, at danskerne også i fremtiden kommer til at leve i et dansk Danmark og et trygt og sikkert Danmark. Det er den forpligtelse, der til enhver tid bør rangere over alle andre forpligtelser. Er Det Konservative Folkeparti ikke enige i det?

Kl. 17:03

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 17:03

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Det er vi da bestemt også meget optaget af. Samtidig må vi jo også bare konstatere, at de internationale forpligtelser, vi har i forhold til de konventioner, vi har bundet os op på, også giver Danmark nogle fordele. Vi er et lille land, og det giver også Danmark nogle fordele at være med i sådan nogle forskellige fællesskaber. Det er vi selvfølgelig også nødt til at tage højde for, når laver beslutninger.

Kl. 17:04

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 17:04

Mikkel Bjørn (DF):

Hvilke fordele drager Danmark af de konventioner, som forhindrer gennemførelsen af det her forslag? Hvilke konkrete fordele drager Danmark af de konventioner?

Kl. 17:04

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 17:04

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Jeg kan ikke stå og udpege lige præcis i forhold til den her konvention, hvilke fordele det lige præcis giver. Men jeg kan nævne så mange andre konventioner, som det giver en masse fordele at være

en del af. Vi er også meget optaget af det her med konventioner, i forhold til at vi skal udfordre dem og udfordre rammerne omkring det.

Kl. 17:07

Derfor er vi også kommet med et forslag om, at Danmark bl.a ikke skal ratificere statsborgerretskonventionen, men at vi skal kigge på, hvad lande som Frankrig, Spanien og Italien osv. har gjort. De har nemlig ikke ratificeret statsborgerretskonventionen, og de lever jo stadig væk op til deres internationale forpligtelser, så der er også muligheder for at udfordre de her rammer. Men det forslag kan jeg så forstå regeringen stemte imod, så det er så ikke noget, vi får løst lige nu og her.

Kl. 17:05

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Anders Kronborg.

Kl. 17:05

Anders Kronborg (S):

Det her er så endnu et forslag i en perlerække af forslag fra Dansk Folkeparti, som Det Konservative Folkeparti her i Folketingssalen meddeler at de ikke kan støtte, altså igen et forslag, hvor Det Konservative Folkeparti stemmer nej til forslag på indfødsretsområdet fra Dansk Folkeparti. Og jeg er blevet sådan lidt nysgerrig i forhold til det, for vi hører jo, at hr. Mikkel Bjørn skamroser samarbejdet i den blå lejr, selv om man vil åbne dørene for udenlandsk arbejdskraft og andre ting.

Så jeg vil bare nysgerrigt spørge, om ordføreren for Det Konservative Folkeparti ikke kunne løfte lidt af sløret for, hvad det er, hr. Mikkel Bjørn kan få igennem hos Det Konservative Folkeparti. For når jeg sådan observerer debatten i salen og nu også her, siger Det Konservative Folkeparti jo blankt nej til alt det, som hr. Mikkel Bjørn kommer med. Så hvad er det, hr. Mikkel Bjørn kan få igennem hos Det Konservative Folkeparti?

Kl. 17:06

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 17:06

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Mig bekendt er der forslag fra Dansk Folkeparti, som vi har støttet, men jeg kan simpelt hen ikke lige på stående fod og sige hvilke. Vi behandler rigtig, rigtig mange forslag her i Folketingssalen, specielt på udlændinge- og integrationsområdet, og nu har jeg har altså også andre ordførerskaber end kun det her. Så jeg kan simpelt hen ikke huske, hvad vi har stemt i forhold til alle forslag, så jeg kan stå og ridse nogle forslag op her.

Kl. 17:07

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Hr. Anders Kronborg.

Kl. 17:07

Anders Kronborg (S):

Jeg har selvfølgelig fuld forståelse for, at det kan være vanskeligt. Alligevel vil jeg sige, at det jo er et meget vigtigt område, og jeg skal love for, at regeringen har fået kritik i dag, selv om vi fører den strammeste udlændingepolitik i Danmark siden 1980'erne, og også væsentlig strammere, end dengang fru Inger Støjberg sad på magten og hr. Søren Pape Poulsen sad som justitsminister.

Derfor tænkte jeg bare, at det godt kunne være, at der lige var sådan en håndfuld indrømmelser, som man var klar til at give Dansk Folkeparti her i Folketingssalen. For det virker godt nok på mig sådan, at man bare helt systematisk stemmer nej, nej og atter nej, når Dansk Folkeparti kommer med et forslag til en stramning.

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 17:07

Brigitte Klintskov Jerkel (KF):

Arh, i forhold til det med at stramme og stramme fra regeringens side, vil jeg sige, at jeg da i hvert fald kan huske en forhandling om familiesammenføring, hvor regeringen besluttede at fjerne dansk-sprogkravet og sænke den beløbsgrænse, der er, i forhold til hvad man skal lægge af penge for at få familiesammenføring, til det halve, så det var en klar lempelse.

Vi forsøgte faktisk også fra Det Konservative Folkepartis side at stramme op på nogle forhold, da vi var med i indfødsretsforhandlingen, og vi er kommet med et udspil med ni forslag, som regeringen nu så åbenbart heller ikke kan bakke op om. Det er forslag, hvor der er stramninger i forhold til udlændingepolitikken. Så det tror jeg ikke vi ser helt ens på.

Kl. 17:08

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så går vi videre til Enhedslistens ordfører, og det er hr. Peder Hvelplund. Værsgo.

Kl. 17:08

(Ordfører)

Peder Hvelplund (EL):

Tak for det, formand. Som det ofte er tilfældet, når vi diskuterer indfødsret her i Folketingssalen, må jeg sige, at jeg får det lidt stramt med at høre debatten, og det er jo, fordi det er, som om det i sig selv er blevet en kvalitet, at man skal være den strammeste, eller at der skal indføres nye stramninger. Jeg synes, at det nogle gange er sådan lidt løsrevet fra den virkelighed, vi ser derude, altså hvad det her egentlig har af konsekvenser for de konkrete mennesker, vi taler om.

Det synes jeg egentlig også at det forslag, vi diskuterer her i dag, fra Dansk Folkeparti er et eksempel på. For Dansk Folkeparti ønsker jo at igangsætte et ret omfattende arbejde med at gennemgå tusindvis af sager om danskere, der har fået deres statsborgerskab ved naturalisation siden 2016, altså folk, der har opfyldt alle de krav, man dengang stillede for at kunne opnå statsborgerskab, og som også dengang var temmelig omfattende og fyldt med bureaukratiske benspænd; men de har altså gennemført processen. For de borgere skal der så afholdes nogle nye prøver, og hvis der er nogle af de danskere, der ikke kan bestå de prøver, eller som har begået noget strafbart, skal statsborgerskabet tages fra dem.

Heldigvis har vi internationale konventioner, som forhindrer, at Dansk Folkepartis forslag kan omsættes i praksis. Og jeg vil bare igen understrege, som flere andre har gjort, at det jo er fuldstændig afgørende, og især for Danmark som en småstat, i de her tider, hvor den internationale retsorden virkelig er under pres, at vi kan prise os lykkelige for, at der stadig væk findes internationale konventioner, og at der findes en regelbaseret international retsorden, som vi kan bygge vores fremtid på.

Derfor er det selvfølgelig for os fuldstændig afgørende, at vi fastholder vores tilslutning til de her konventioner, og at Folketingets flertal i dag skal sende et meget klart signal om, at danskere ikke skal opdeles i to grupper: nogle, som har haft statsborgerskab fra fødslen, og andre, som har fået det ved naturalisation. Dansk Folkeparti lægger op til, at den sidstnævnte gruppe skal have færre rettigheder end den første. Men der må ikke være to slags dansk statsborgerskab. Et dansk statsborgerskab er et dansk statsborgerskab, og vi skal ikke opdeles i A- og B-danskere. Derfor er der for Enhedslisten

mange gode grunde til at afvise det her forslag, og Enhedslisten kommer ikke til at støtte det.

Kl. 17:14

Kl. 17:11

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Og så går vi til ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 17:11

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Indfødsretten, også kendt som det danske statsborgerskab, er ikke blot et juridisk stempel eller en administrativ formalitet. Statsborgerskab er ikke en menneskeret; det er et privilegium, og det er et valg, vi som folk træffer – ikke en gave, vi bør uddele ukritisk. Indfødsretten er Danmarks inderste forsvarslinje. Den er udtryk for, hvem vi er, hvem vi ønsker at være, og hvem vi ønsker at kalde landsmænd. Og vi har alt for mange eksempler på, at statsborgerskab er blevet givet til personer, der ikke har den fjerneste respekt for vores værdier, vores frihed eller vores folk. Vi har set statsborgerskaber tildelt på baggrund af fejl, svig, skjulte kriminelle forhold og falske oplysninger. Vi har set mennesker, som burde være udvist, men som i stedet med statsborgerskabet i hånden er blevet urørlige.

Derfor har vi fremsat det her beslutningsforslag, som vi behandler i dag. Det er et forslag om at kræve genbekræftelse af statsborgerskaber tildelt udlændinge de seneste 10 år – med opdaterede krav til sprog, viden og loyalitet. Når man bygger et hus og fundamentet viser sig være skævt, ja, så retter man op; man bygger ikke videre i blinde. Man sikrer, at konstruktionen kan bære, og lige nu, kære kolleger, er fundamentet for vores folkelige fællesskab truet af skødesløshed og blind tillid.

Der er i dag mennesker med dansk pas, som foragter vores kultur, som ikke kan dansk, og som har voldtaget, mishandlet eller begået anden alvorlig kriminalitet. Disse personer nyder godt af alle de rettigheder, vi danskere har bygget op gennem generationer, men de har aldrig taget del i den forpligtelse, der følger med. Vi foreslår, at vi beder disse personer om at bekræfte deres loyalitet, deres sproglige og kulturelle tilknytning og deres respekt for Danmark. Og hvis de ikke kan eller ikke vil det, må vi drage konsekvensen.

Forslaget, vi behandler i dag, handler om at rydde op. Det handler om at trække en streg i sandet og sige: Er du her på et falsk grundlag, skal du ikke være her. Er du blevet statsborger uden at kunne dansk, må du bestå prøven igen. Er du blevet dømt for kriminalitet, ja, så må vi vurdere, om du stadig hører til i det danske fællesskab. Et statsborgerskab er en tillidserklæring, og en tillid kan ikke være evig, hvis den bliver svigtet. Vi har som nation en moralsk forpligtelse til at sikre, at statsborgerskab kun gives til dem, der virkelig ønsker at være danske – ikke bare på papiret, men i hjertet. Danmark er vores hjem, og man lukker ikke hvem som helst ind i sit hjem – slet ikke dem, der ikke vil familien og hjemmet det bedste.

Alle de partier, der tøver med at stemme for det her forslag, vil jeg spørge: Hvad er det, man er bange for? At kræve, at folk kan dansk, at folk ved noget om Danmark, og at de ikke er kriminelle, er det virkelig for meget forlangt, når man gerne vil være dansker? I Dansk Folkeparti siger vi: Nok er nok, danskerne har krav på tryghed, på sammenhængskraft og på at vide, at statsborgerskab ikke gives til hvem som helst. Hvis man ikke vil Danmark, skal man ikke være i Danmark.

Med det her forslag kalder vi til orden, vi kalder til ansvar, vi kalder til respekt – respekt for Danmark og for det danske folk. Lad os ikke overlade fremtiden til dem, der vil nedbryde den, men lad os i stedet tage Danmark tilbage. Tak for ordet.

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om frakendelse af indfødsret på grund af kriminalitet.

Af Mikkel Bjørn (DF) m.fl.

(Fremsættelse 23.01.2025).

Kl. 17:15

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Vi giver først ordet til hr. Mikkel Bjørn for en begrundelse. Værsgo.

Kl. 17:15

Begrundelse

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Folketingssalen begynder at blive lidt tom, synes jeg. Det danske statsborgerskab er ikke bare et stykke papir. Det er et løfte om loyalitet, om respekt for loven og om at ville Danmark. Når vi giver indfødsret, lukker vi et menneske ind i vores inderste fællesskab og gør ham eller hende til en af vores egne, og når det menneske så vender os ryggen og begår grov kriminalitet, brydes det løfte. Derfor foreslår Dansk Folkeparti, at sådanne personer automatisk skal miste det statsborgerskab, de har fået tildelt ved lov. For hvordan kan vi forsvare, at voldtægtsmænd, voldtægtsforbrydere, skal bevare et statsborgerskab, de har misbrugt til at skade det fællesskab, de er selv en del af. Det kan vi ikke. Det må få konsekvenser. Tillid kan mistes, og dansk statsborgerskab skal kunne tages tilbage, når tilliden svigtes. Det handler ikke om hævn. Det handler om retfærdighed og hensynet til det almindelige bedste for Danmark. Tak.

Kl. 17:16

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Så er forhandlingen åbnet, og den første, der får ordet, er udlændinge- og integrationsministeren.

Kl. 17:16

Forhandling

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):

Jeg synes nu ikke, den er så tom, som Dansk Folkepartis ordfører påstår. Jeg har registreret førstebehandlinger, hvor vi har været nede på fem ordførere, så det her er jo i hvert fald over minimumsstandarderne. Men Dansk Folkeparti er kommet med det her forslag, og tak for det. De pålægger regeringen at udarbejde et lovforslag, der indebærer, at udlændinge, der har fået dansk indfødsret ved lov,

skal have indfødsretten frakendt, hvis de senere bliver dømt for overtrædelse af straffeloven. Ifølge forslagsstillerne skal frakendelse af statsborgerskab ikke bero på en konkret vurdering fra domstolene, men i stedet følge en standard om, at hvis man begår kriminalitet efter straffeloven, så skal statsborgerskabet frakendes.

Jeg kan sige med det samme, at vi fra regeringens side ikke kan støtte forslaget. Som forslagsstillerne selv peger på, vil en gennemførelse af forslaget forudsætte, at Danmark udtræder af statsborgerskonventionen. Det ønsker regeringen ikke at gøre. Det skyldes som bekendt, at vi i regeringen gerne vil styrke det regelbaserede internationale samarbejde. Men det handler i virkeligheden også om, at noget af det, som jeg er allermest enig med forslagsstillerne i, fører os to forskellige steder hen. Jeg deler grundlæggende forslagsstillernes opfattelse af, at tildeling af dansk statsborgerskab er en stor tillidskrænkelse, og at vi selvfølgelig skal stille strenge krav til at blive dansk statsborger. Det er positivt, at skiftende regeringer over de sidste mange år har strammet op på de krav, der bliver stillet til ansøgere.

Jeg er derfor også enig med forslagsstillerne i, at vi med rette kan forvente, at udlændinge, der søger dansk statsborgerskab, grundlæggende overholder reglerne i Danmark, også efter at de er blevet dansk statsborgere. Det har jeg en forventning om at alle danskere gør, uanset om de har fået et dansk pas eller ej, og hvis man forbryder sig mod de regler, vi er blevet enige om, så kan man selvfølgelig blive straffet. Man kan få en bøde, man kan miste sit kørekort, man kan komme i fængsel, og man kan på anden måde mærke konsekvenserne af sine handlinger. Det er selvfølgelig helt naturligt.

Derfor mener vi også, at man skal tænke sig om, inden man kommer frem til, at kriminalitet i almindelighed betyder, at folk mister deres danske statsborgerskab. Selvfølgelig skal man kunne fratages det, når det drejer sig om grove forbrydelser, ligesom det i øvrigt også er tilfældet i dag. Men jeg tror også, at det ville være mærkværdigt, hvis man skulle miste sit statsborgerskab ved at hugge en pakke tyggegummi nede i supermarkedet, og det ville jo på en eller anden måde også for mig at se devaluere det statsborgerskab, som man så i det hele taget har. Så med de ord skal jeg meddele, at vi ikke kan støtte forslaget. Tak for ordet.

Kl. 17:19

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Tak til ministeren. Vi kan gå i gang med ordførerrækken, og den første er Socialdemokratiets ordfører, og det er hr. Anders Kronborg. Værsgo.

Kl. 17:19

(Ordfører)

Anders Kronborg (S):

Efter at jeg begyndte at arbejde seriøst med dette område, særlig da jeg blev ordfører i 2022, har det været en stor glæde at være indfødsretsordfører, forstået på den måde, at jeg synes, at der er enormt mange positive historier om borgere, der i mange år har gjort sig umage med at lære det danske sprog, for at dygtiggøre sig i uddannelsessystemet, som har taget et arbejde, hvor de har bidraget til det danske samfund, som har været aktive i den lokale skolebestyrelse, stået på fodboldbanen i regnvejrs, været træner i foreningslivet, og som har opdraget deres børn efter gode solide danske værdier.

Jeg synes, at mange af de historier kommer til udtryk på bedste vis, når vi holder statsborgerskabsdagen her i Folketinget, hvor vi byder nye statsborgere velkommen i vores familie, og hvor de efterfølgende går stolte rundt på Christiansborgs gange og hilser på partierne. Jeg husker sidste år, at der kom et lille barn hen med sine forældre. I den ene hånd havde man en vindmølle, hvor der stod Dansk Folkeparti, og i den anden hånd havde man en ballon hvor der stod Enhedslisten. Med det siger jeg også, at man tager det danske demokrati til sig. Man er nysgerrig på det danske demokrati, deltager

i debatten, og man er ikke bange for partier, selv om de ligger til højre eller til venstre.

Så er der selvfølgelig også – og vi kan lige så godt tale lige ud af posen – nogle brodne kar, som efter man har givet dem et dansk pas kommer ind i nogle uheldige løbebaner og slet ikke lever op til den tillid, som det danske samfund og det danske Folketing har vist de personer, der har fået et dansk pas. Derfor er det jo vigtigt, at vi har nogle meget stramme regler for at tildele dansk indfødsret. Det har vi i øjeblikket, og vi er i gang med yderligere stramninger på området.

Så kommer det her beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti. Jeg synes jo sådan set, at det rummer nogle gode elementer for diskussioner, for jeg kan sagtens forstå, at folk både kan bande og svovle og blive dybt forargede, når man har givet noget af det fornemste til mennesker, nemlig et dansk pas, og at man året efter ser, at de går ud og begår kriminalitet. Desværre kan vi ikke støtte det her beslutningsforslag, for dels strider det mod internationale konventioner, dels har vi jo i dag mulighed for at gå lige til grænsen i særlig grove tilfælde og fratage det danske pas.

Men der er også nogle balancer i det her, som beslutningsforslaget ikke belyser, for det handler bare om kriminalitet i bredeste forstand. Der tror jeg så, at ministeren var inde på, at der skal være nogle balancer. Hvis man f.eks. stjæler en pakke tyggegummi og en tube tandpasta i det lokale supermarked, skal man selvfølgelig straffes ved domstolene, men ligefrem administrativt at miste et dansk pas er nok ikke, som jeg ser det, ligefrem proportionalt med forseelsen.

Men hvorom alting er vil jeg gerne takke Dansk Folkeparti for at tage den her debat, for den jo også giver os mulighed for at fortælle, hvad det er for nogle værdier, som vi mener mennesker skal leve op til, når de er blevet danske statsborgere. Der er det mit indtryk, at langt hovedparten af dem, vi giver et dansk pas, virkelig har taget Danmark til sig. Det synes jeg nogle gange mangler i den her debat, hvor vi finder hullerne i osten, men glemmer den store helhed. For det er jo virkelig en fornøjelse at se dem, der har taget Danmark til sig, når de glade kommer i deres stiveste puds med Dannebrog i hånden og synger med på »I Danmark er jeg født« og andre sange, når vi afholder statsborgerskabsdagen i Folketinget.

Vi får jo også enormt positive beretninger om folk, der virkelig har bidraget til samfundet. Det er også derfor, at vi nogle gange – uden at citere fra lukkede møder – forbarmer os og giver dispensation i statsborgerskabssager til folk, der ikke lever op til beskæftigelseskravet eller andre krav, fordi vi kan se, at der er andet, der simpelt hen taler positivt for, at de virkelig vil tage del i det danske fællesskab.

Kl. 17:24

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der er en kort bemærkning fra fru Sandra Elisabeth Skalfvig.

Kl. 17:24

Sandra Elisabeth Skalfvig (LA):

Tak for det. Og tak til ordføreren for talen. Ordføreren snakker meget positivt om alle dem, vi tildeler statsborgerskab, og der er vi jo grundlæggende enige; der er rigtig mange gode mennesker, vi tildeler statsborgerskab. Men vi tildeler også statsborgerskab til nogle, der efterfølgende begår meget alvorlig kriminalitet, og som ordføreren også siger, går vi lige nu til grænsen, i forhold til hvad vi kan inden for de internationale konventioner. Men jeg kunne godt tænke mig at høre, om ordføreren sådan helt grundlæggende, helt ind i hjertet, mener, at vi ikke skal kunne fratage flere statsborgerskaber, end vi gør i dag.

Kl. 17:25

Kl. 17:28

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 17:25

Anders Kronborg (S):

Det ville jo kræve, at vi skulle opsiges konventionerne, og det ville betyde, at et flertal i Folketinget skulle ønske det. Det er der jo ikke et flertal for, så det er hypotetisk. Jeg har selv været ude at lufte nogle tanker om, at man, hvis man kunne, men det kan man jo ikke, sagtens kunne overveje, at det i en årrække kunne være betinget, og at man så kunne se tiden an i forhold til at være hundred procent sikre. At vi desværre ikke kan det, skyldes konventionerne. Men vi har nu igangsat et arbejde, hvor vi har en ambassadør ved Udenrigsministeriet, der skal presse på i forhold til at få kigget på konventionerne. Jeg tror, det er den rigtige måde at angribe det spørgsmål på.

Indtil da skal vi jo have enormt stramme regler. Jeg har selv været med til i Indfødsretsudvalget, i øvrigt også i et fornuftigt og godt samarbejde med bl.a. Liberal Alliance, at indkalde borgere til samtale og prøve den model af for at drøfte folks sindelag og folks demokratiske retskaffenhed i forhold til at få dansk statsborgerskab. Og det arbejde er vi jo slet ikke færdige med.

Kl. 17:26

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Så er det fru Sandra Elisabeth Skalvig.

Kl. 17:26

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak. Og tak for svaret. Jeg spurgte ikke så meget ind til, hvad der var muligt inden for konventionerne, men mere, om det er noget, ordføreren reelt set mener at vi bør kunne i Danmark, og om det er noget, ordføreren og Socialdemokratiet vil arbejde på, eller om ordføreren sådan helt grundlæggende mener, at en person, der er tildelt dansk statsborgerskab, og som efterfølgende går ud og begår drab, skal kunne bevare sit danske statsborgerskab.

Kl. 17:27

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Kl. 17:27

Anders Kronborg (S):

Altså, nu har der jo været nogle konkrete sager ved domstolene, netop når vi snakker om drab, hvor der også har været holdningstilkendegivelser i den forbindelse. Men jeg vil sige, at her er vi ovre i meget, meget grov kriminalitet, og jeg kan ikke forstå, at man har villet ulejliges det danske Folketing ved at få et dansk pas og så efterfølgende går ud og begår et drab. Det er jo en grov forbrydelse. Så nej, jeg synes ikke, man hører hjemme i Danmark.

Men når vi har lovbehandling i Folketinget, er vi jo nødt til at se på, hvad der er muligt. Og det her beslutningsforslag, som hr. Mikkel Bjørn har fremsat, er ikke muligt inden for de internationale konventioner. Der er et flertal, der ønsker – mig bekendt også Liberal Alliance – at Danmark skal blive i de internationale konventioner. Hvis vi skal gå den vej, som hr. Mikkel Bjørn mener vi skal, vil det i første omgang kræve, at vi tager en afstemning her i Folketingssalen på foranledning af et forslag fra regeringen, hvor vi stemmer om at ophæve dele af de internationale konventioner, og dér er hverken Socialdemokratiet eller regeringen. Og hvis Socialdemokratiet isoleret set fremsatte sådan et forslag, tror jeg heller ikke, det var muligt at få flertal for det, men lad mig understrege, at det ønsker Socialdemokratiet ikke.

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi kan gå videre til Venstres ordfører, det er hr. Hans Andersen. Værsgo.

Kl. 17:28

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Tak for ordet. I Venstre står vi fast på, at kriminalitet ikke har noget at gøre i vores samfund. Alle, der kommer til Danmark, skal følge de danske love og respektere de værdier, vi bygger vores land på. Det gælder selvfølgelig også for dem, der har opnået dansk statsborgerskab og lever op til de strenge krav, der følger med.

For os i Venstre er det helt klart, at personer, der begår alvorlig kriminalitet, skal fratages deres danske statsborgerskab, når det er muligt. Vi skal sørge for, at der er en konsekvens for dem, der truer vores samfunds sikkerhed og orden. Det er også derfor, vi tidligere har fremsat forslag om, at personer, der begår alvorlig kriminalitet som bandekriminalitet, skal miste deres statsborgerskab. Det er noget, vi arbejder målrettet på, og det er også blevet en realitet med lovgivningen, der blev vedtaget i 2021 som opfølgning på indfødsretsaftalen, hvor vi indførte frakendelse af statsborgerskab for personer, der er involveret i bandekriminalitet. Desuden har vi sikret, at personer med dobbelt statsborgerskab, der gennem deres handlinger skader Danmarks vitale interesser, mister deres statsborgerskab.

I Venstre er vi meget optaget af at udnytte de muligheder, der findes inden for rammerne af internationale konventioner, når det kommer til frakendelse af statsborgerskab. Vi mener, at vi bør presse grænserne og udfordre konventionerne, hvor det er muligt, for at sikre, at dem, der ikke respekterer vores samfund og vores love, ikke har en plads i Danmark.

Dansk Folkeparti foreslår, at mennesker, der har opnået dansk indfødsret, skal have statsborgerskabet frakendt, hvis de senere bliver dømt for en overtrædelse af straffeloven. Det kræver, at vi udtræder af statsborgerretskonventionen, og det støtter Venstre ikke. Vi skal i stedet arbejde for, at det regelbaserede samfund består. Vi kan heller ikke støtte, at man skal miste sit statsborgerskab ved enhver form for overtrædelse af lovgivningen. Det vil ikke være rimeligt. Når du har opnået et dansk statsborgerskab, må det grundlæggende være på lige fod med alle andre. Jeg skal hilse fra Moderaternes ordfører, Mohammad Rona, og meddele, at de ligeledes ikke kan støtte beslutningsforslaget. Tak for ordet.

Kl. 17:31

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Mange tak for det. Der er en kort bemærkning fra fru Sandra Elisabeth Skalvig.

Kl. 17:31

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak for det, og tak til Venstres ordfører for talen. Venstres ordfører snakker om det her med, at Venstre arbejder meget målrettet i forhold til at udfordre de internationale konventioner. Så jeg er sådan lidt nysgerrig på, om Venstres ordfører mener, at regeringen hidtil i den her regeringsperiode har gjort nok for at prøve at udfordre konventionerne.

Kl. 17:31

Den fg. formand (Erling Bonnesen):
Ordføreren.

Hans Andersen (V):

Vi er jo for første gang nogen sinde blevet enige om at ansætte en ambassadør, der skal arbejde med konventionerne. Det synes vi i Venstre er et godt skridt. Så vil jeg gerne sige, at fra vi skrev regeringsgrundlaget, til at vi nu har ansat en konventionsambassadør, er der gået lang tid. Men nu er vi i gang, og det mener vi er den rigtige vej at gå, altså at arbejde med at udfordre konventionerne. For vi er sådan set grundlæggende enige i, at vi skal gå til grænsen, og i den forbindelse tror vi på, at det er i dialog med andre lande, vi reelt kan flytte på konventionerne, således at vi i højere grad kan afgøre, hvem der skal have statsborgerskab i Danmark, og hvem vi kan fratage statsborgerskabet i Danmark.

Kl. 17:31

faktisk kan blive udvist af Danmark og få frataget deres statsborgerskab. Men som forslaget ligger som helhed, kommer Danmarksdemokraterne til at stemme gult. Tak.

Kl. 17:35

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Jo, der kommer en her fra hr. Mikkel Bjørn.

Kl. 17:35

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg synes nu, vi i den seneste tid har været vidne til en desværre efterhånden lang række forslag, hvor Danmarksdemokraterne svigter. Nu har vi et forslag her om fratagelse af statsborgerskab for folk, der begår kriminalitet – folk, som har modtaget dansk statsborgerskab i gave og så efterfølgende går ud og begår voldtægt, bandekriminalitet, røveri eller andet – og så vil Danmarksdemokraterne og Inger Støjberg ikke være med til at tage statsborgerskabet fra de mennesker.

Kl. 17:32

Kl. 17:32

Jeg må sige, at det undrer mig og Dansk Folkeparti såre, at man ikke bakker op om sådan et fornuftigt forslag. Hvordan kan det virkelig være?

Kl. 17:35

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 17:35

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Fru Sandra Elisabeth Skalvig.

Sandra Elisabeth Skalvig (LA):

Tak for svaret. Men synes Venstres ordfører, at det er tilfredsstillende, at man har brugt 2 år på bare at skrive en jobannonce og nærmest et sted mellem 4 og 6 måneder på at ansætte en konventionsambassadør, og nu har man ansat en på deltid? Mener Venstres ordfører, i forhold til at Venstre arbejder benhårdt på det her, at det er tilfredsstillende? Er det godt nok?

Kl. 17:33

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 17:33

Hans Andersen (V):

Jeg synes, det er godt, at vi er i gang. Det er jo en klar ændring i forhold til tidligere regeringer og den måde, de har arbejdet på. Nu tager vi håndfast fat på det her og ansætter en person, der kan bruge tid på at tage rundt og have dialog med de øvrige lande om, hvordan man kan arbejde med at få ændret konventionerne i overensstemmelse med det, jeg oplever rigtig mange partier er enige om. Så jeg synes sådan set, vi er rigtig godt på vej, men ja, det har også taget lang tid at nå derhen.

Kl. 17:33

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi går videre til Danmarksdemokraternes ordfører, og det er hr. Kristian Bøgsted. Værsgo.

Kl. 17:33

(Ordfører)

Kristian Bøgsted (DD):

Tak for det, formand. Beslutningsforslaget her om frakendelse af indfødsret på grund af kriminalitet er et beslutningsforslag, som vi i Danmarksdemokraterne er enige med forslagsstillerne i, i forhold til at hvis man har fået dansk statsborgerskab, som er noget af det fineste, man kan modtage, efter vores mening i hvert fald, så er det ikke foreneligt med, at man skal ud at begå kriminalitet.

Men som forslaget ligger her, er der også bare nogle forpligtelser, der skal overholdes, og derfor er det også vigtigt, at vi arbejder benhårdt og målrettet efter at få presset de konventioner her og få dem ændret, så de bliver mere tidssvarende og faktisk giver os bedre muligheder for at fratage statsborgerskabet fra folk, der begår kriminalitet.

Danmarksdemokraterne indgår meget gerne i arbejdet med at få ændret konventionerne, så vi sikrer os, at kriminelle udlændinge

Kristian Bøgsted (DD):

Hvis hr. Mikkel Bjørn hørte efter, ville han også høre, at jeg faktisk siger, at vi er enige om, at det er forkert, at man kan gå ud og begå kriminalitet. Men vi siger samtidig også, som vi har sagt mange gange, at der er en konvention, der skal overholdes. Den konvention skal vi så have presset og få ændret.

Det kan lade sig gøre at ændre en konvention. Det er sket før. Så det kan vi sagtens gøre, men det kræver, at regeringen, som lige nu har ansvaret for det her, også får gjort noget ved det i stedet for at bruge 2 år på bare at lave et jobopslag og så kun ansætte en ambassadør på deltid til det.

Kl. 17:36

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Spørgeren.

Kl. 17:36

Mikkel Bjørn (DF):

Det er igen alt det her med de her konventioner og internationale forpligtelser. Vi har kun en forpligtelse her i Folketinget – en eneste forpligtelse – og det er at vedtage lovgivning, som er i danskernes interesse, og som gør Danmark til et bedre og mere trygt, sikkert og velstående land. Det er det, der er vores fremmeste mål som folketingsmedlemmer her i Folketingssalen.

Hvorfor er Danmarksdemokraterne ikke enig i, at vi varetager danskernes interesser og ikke alle mulige internationale konventioners interesser?

Kl. 17:37

Den fg. formand (Erling Bonnesen):

Ordføreren.

Kl. 17:37

Kristian Bøgsted (DD):

Vi er fuldstændig enige i, at vi skal varetage danskernes interesse. At vi så måske ikke er enige om vejen derhen, synes jeg måske er meget fair. Men en vej, hvor man også varetager danskernes

interesse, er at sikre os, at der i det internationale samfund, der er i dag, også er nogle regler og vilkår, der skal efterleves.

Der er vi så også enige om, at det, som det er skruet sammen i dag, ikke er en hensigtsmæssig måde, for det er skrevet i en helt anden tid end den, vi har i dag. Netop derfor skal vi gøre meget mere for at få ændret de her konventioner.

Kl. 17:37

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak, og der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Kristian Bøgsted, Danmarksdemokraterne. Den næste ordfører er hr. Mads Olsen, Socialistisk Folkeparti. Velkommen.

Kl. 17:37

(Ordfører)

Mads Olsen (SF):

Tak for ordet. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at SF generelt helst ser udlændinge, der begår kriminalitet, vist hen, hvor peberet gror. Det har vi også givet udtryk for ved flere lejligheder, eksempelvis ved at stemme for stort set hver eneste forslag her i salen, som udmønter netop det sigte inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Dog lader forslaget her ikke til at være konstrueret inden for den ramme, altså at den danske stat selvfølgelig skal overholde sine internationale forpligtelser, herunder international lov og de fundamentale frihedsrettigheder, som vi gerne vil bygge en verdensorden på. I SF mener vi, at overholdelsen af vores internationale forpligtelser er en hjørnesten i netop den danske stats identitet og sådan set i fundamentet for den verdensorden, altså den ordentlige verdensorden, som i sidste ende kommer os alle sammen til gode, og som er udfordret rigtig mange steder i verden lige nu.

Hertil kommer, at statsborgerskab selvfølgelig også er noget af det mest dyrebare, vi som borgere overhovedet har. Det er meget, meget svært i dag at opnå dansk statsborgerskab, og et statsborgerskab indebærer jo i bund og grund, at Danmark bærer det retlige ansvar over for borgeren, ligesom borgeren har et enormt civilt ansvar over for sin stat. Det er altså hverken noget, som den enkelte blot kan eller bør tage for givet, eller noget, som en stat uden videre kan eller bør omgøre med manglende overholdelse af vores internationale forpligtelser til følge. At gøre det alligevel er i min optik et udtryk for et politisk rationale, der ser statsborgerskabet og menneskerettighederne som en slags spændetroje, der står i vejen for os, og det synes jeg at forslagsstillerne tager gruelig fejl i. Menneskerettighederne og andre dele af vores internationale forpligtelser sætter os fri for overgreb og alskens ulykker og fra fjendtlige regeringer og andre entiteter ved at sætte en minimumsgrænse for, hvad vi ligesom kan blive udsat for inden for lovens rammer.

Med de ord skal jeg meddele, at SF ikke støtter forslaget.

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er en kort bemærkning til hr. Anders Kronborg, Socialdemokratiet.

Kl. 17:39

Anders Kronborg (S):

Tak for det. Der er noget, der simpelt hen ikke giver mening. Altså, der er noget, der simpelt hen ikke giver mening. Jeg synes jo, at jeg læser i medierne, at SF mener noget helt andet end det, de står og siger på talerstolen. Det er muligt, jeg hører noget andet, men der var jo den såkaldte Christianiasag, som var i Københavns Byret den 4. december 2024. Der var bl.a. SF sammen med Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ude og vise forargelse i medierne over, at man ikke kunne fratage en statsborgerskab. Altså, de viste forargelse over, at man ikke kunne fratage en statsborgerskab. Nu står ordføreren for det samme parti og siger, at det er noget af det

dyrebareste, og at man ikke skal kunne fratage det osv. Altså, det er jo ikke lang tid siden; det var i 2024. Så det er jo ikke flere år siden. Så hvordan hænger det sammen, at SF i medierne kan mene noget og på talerstolen mene noget helt andet? Kan SF's ordfører ikke kaste lidt lys over det?

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 17:40

Mads Olsen (SF):

Jeg har ikke kendskab til den pågældende Christianiasag fra 2024, men det er jo, som jeg siger, netop sådan, at der ikke skal herske nogen tvivl om, at vi generelt ser udlændinge, som begår alvorlig kriminalitet, vist hen, hvor peberet gror. Forskellen er jo, at vi ikke bare kan overtræde eller melde os ud af vores internationale forpligtelser.

I forhold til udlændingepolitiske ting, hvor man siger noget i medierne og så gør noget andet, vil jeg sige, at det er jo også er Socialdemokratiet, der har slået sig meget op på en stram, men retfærdig udlændingepolitik. Samtidig læste vi for nylig i et debatindlæg af Madeleine Steenberg Williams, at hun lige pludselig skulle søge igennem en meget bureaukratisk og meget dyr procedure om at bevare sit danske statsborgerskab, på trods af at det er det eneste statsborgerskab, hun har, og på trods af at hun har boet her i mange år og har været engageret i frivilligt arbejde. Der forstår jeg simpelt hen bare ikke, at det er en stram, men retfærdig konsekvens af regeringens udlændingepolitik. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 17:42

Anders Kronborg (S):

Vi taler om en sag fra den 4. december 2024, så det er altså ikke mere end et halvt år siden, at sagen var der. Det er en byretssag, og SF forledes til at gå ud og virkelig slå til den på den store klinge og vise forargelse sammen med Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti over, at man ikke kunne det her. Det er helt fair, at ordføreren ikke kan huske den konkrete sag. Jeg siger bare, at den ikke er så gammel, og nu refererer jeg så, at det var det, der rent faktisk var tilfældet. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ordføreren, om det vil sige, at det, SF mente for et halvt år siden i medierne, skal vil lige slå en tyk streg over, for det mener man så ikke i dag.

Kl. 17:42

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 17:42

Mads Olsen (SF):

SF har altid været meget konsistent i sin omtale af vores internationale forpligtelser og sagt – meget konsistent – at dem skal vi overholde. Derfor kan man da selvfølgelig godt sige, at det er træls, at man ikke kan gøre nogle ting, men vi står da på mål for, at vi stadig væk skal have nogle internationale forpligtelser. Men jeg skal nok læse op på den pågældende sag, og så kan hr. Anders Kronborg jo læse op på sagen om Madeleine. Og så kan vi jo have en diskussion af, om det også er en konsekvens af en stram, men retfærdig udlændingepolitik. Det synes jeg ikke at det er.

Kl. 17:43

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Mads Olsen, SF. Næste ordfører er fru Sandra Elisabeth Skallvig, Liberal Alliance.

Kl. 17:43

(Ordfører)

Sandra Elisabeth Skallvig (LA):

Tak for ordet. Dansk Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag om frakendelse af indfødsret på baggrund af kriminalitet. I Liberal Alliance deler vi den grundlæggende intention bag dette forslag. Vi ønsker også i højere grad at kunne frakende et dansk statsborgerskab for alvorligt kriminelle personer med udenlandsk baggrund. Det danske statsborgerskab indebærer rettigheder, men også forpligtelse til at respektere de værdier og regler, vores samfund bygger på. Men vi finder forslaget for vidtgående i sin nuværende form.

Forslaget indebærer, at alle, der dømmes efter straffeloven uanset forbrydelsens karakter og alvor, automatisk vil få frakendt deres statsborgerskab. Det betyder, at selv personer, der blot har modtaget en bøde, vil miste deres danske statsborgerskab. Det mener vi i Liberal Alliance ikke er rimeligt eller proportionalt.

Vi mener, indsatsen skal målrettes de alvorligt kriminelle, der tydeligt bryder med fundamentale principper og truer sikkerheden i Danmark. Her skal konsekvenserne være hårde og klare. Men at lade bøder og mindre forseelser føre til automatisk fratagelse af statsborgerskab er hverken retfærdigt eller hensigtsmæssigt.

I Liberal Alliance ønsker vi en mere nuanceret tilgang, hvor vi sikrer, at straffen er proportional med forbrydelsen, og på den baggrund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget. Tak for ordet.

Kl. 17:44

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Der er ingen korte bemærkninger. Tak til fru Sandra Elisabeth Skallvig, Liberal Alliance. Næste ordfører er fru Brigitte Klintkov Jerkel, Det Konservative Folkeparti. Velkommen.

Kl. 17:45

(Ordfører)

Brigitte Klintkov Jerkel (KF):

Mange tak, og tak til Dansk Folkeparti for at rejse debatten med et forslag, der har stor betydning for, hvordan vi i Danmark håndterer statsborgerskab og kriminelle handlinger. Forslaget om frakendelse af indfødsret på grund af kriminalitet er et forslag, der har som mål at sikre, at personer, der misbruger deres status som danske statsborgere ved at begå alvorlige forbrydelser, ikke længere skal have lov til at kalde sig danske.

Først og fremmest hænger det her forslag godt sammen med vores forslag B 62, som vi har behandlet her i Folketingssalen, og som handlede om, hvorfor Danmark skal ratificere statsborgerretskonventionen, når vores nabolande ikke har gjort det, samt at vi skal træde ud af den europæiske menneskerettighedskonvention og ind igen med et forbehold for artikel 8 om retten til familieliv. Vores forslag B 62 fokuserer på retten til at kunne frakende statsborgerskab i tilfælde af alvorlige forbrydelser, hvilket giver en ramme for at kunne tage ansvar for dem, der misbruger deres indfødsret.

Et andet stærkt argument for forslaget er, at det vil kunne have en afskrækkende effekt på personer, der har fået statsborgerskab, men som ikke respekterer de danske love og værdier. Hvis man ved, at der er en risiko for at miste sit statsborgerskab, hvis man begår alvorlige forbrydelser, vil det uden tvivl afskrække nogen. Dette kan hjælpe med at sikre, at dem, der søger statsborgerskab i Danmark, rent faktisk er villige til at respektere vores samfundsregler og bidrage positivt til vores fællesskab.

Desuden er der spørgsmålet om danskernes tryghed. Når vi ser alvorlig kriminalitet begået af personer, der er blevet danske statsborgere, er det naturligt, at vi ønsker at beskytte vores borgere og samfund mod sådanne personer. Ved at fjerne kriminelle personer fra samfundet og frakende dem deres statsborgerskab kan vi prioritere danskernes tryghed og sikre, at personer, der udgør en trussel mod samfundet, ikke længere skal have rettigheder, som følger med statsborgerskabet.

Samtidig må vi også være opmærksomme på de udfordringer og juridiske komplikationer, som dette forslag kan medføre. En af de store udfordringer ved dette forslag er, at Danmark endnu ikke er trådt ud af statsborgerretskonventionen, som vi har underskrevet. Denne konvention beskytter mod vilkårlig frakendelse af statsborgerskab, og vi kan derfor ikke umiddelbart indføre et forslag, der frakender statsborgerskabet på grund af kriminalitet, uden at vi først træder ud af denne internationale aftale. Uden at forlade statsborgerretskonventionen kan forslaget ikke gennemføres i praksis. Derfor er vores konklusion, at vi som Konservative vil stemme gult til forslaget, da vi er enige i intentionerne om at kunne fratage statsborgerskab ved alvorlig kriminalitet, men vi ikke kan ignorere de internationale forpligtelser, vi har påtaget os. Vi må først tage skridt til at træde ud af statsborgerretskonventionen, hvis vi ønsker at gennemføre sådan et initiativ, og derfor kan vi ikke støtte forslaget i dets nuværende form.

Forslaget om frakendelse af indfødsret på grund af kriminalitet rummer både styrker og udfordringer. Det er en mulighed for at sikre, at statsborgerskab ikke misbruges af personer, der begår alvorlige forbrydelser, og det kan have en afskrækkende effekt, som vi gerne vil støtte. Samtidig må vi dog erkende, at der er juridiske barrierer, der forhindrer os i at gennemføre forslaget, så længe vi er bundet af statsborgerretskonventionen. Som Konservative anerkender vi behovet for at beskytte vores samfund mod kriminelle elementer, men vi skal gøre det her på en ordentlig måde, og derfor vil vi som nævnt tidligere stemme gult til forslaget, indtil vi kan finde en løsning på de juridiske udfordringer, der står i vejen for, at det her kan blive en realitet. Tak for ordet.

Kl. 17:49

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er en kort bemærkning til hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti.

Kl. 17:49

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. Jeg må indrømme, at jeg ikke helt forstår det. Altså, Det Konservative Folkeparti var for nylig ude at sige, at man gerne ville opsiges statsborgerretskonventionen, fordi man skulle kunne tage statsborgerskabet fra kriminelle. Nu bliver der så fremsat et beslutningsforslag om, at vi skal kunne tage statsborgerskabet fra folk, der har fået statsborgerskab og siden har begået kriminalitet.

Det er jo ikke rigtigt, at vi skal træde ud af konventionen, før vi kan vedtage den lov. Vi kan vedtage love nu og her, hvis vi vil det. Så kan man jo bare enten blive smidt ud af konventionen eller træde ud på et senere tidspunkt. Hvis formålet er det samme, nemlig at vi skal kunne tage statsborgerskabet fra folk, der har fået det og siden har begået kriminalitet, så er det jo bare at få vedtaget den lovgivning hurtigst muligt, og så kan konsekvensen, hvis den er, at vi bliver smidt ud af konventionen, jo være ligegyldig, hvis det alligevel er Det Konservative Folkepartis ambition, at vi skal ud af den konvention.

Så jeg forstår bare ikke helt logikken, i forhold til hvorfor man ikke bare stemmer grønt til det her beslutningsforslag.

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 17:50 også kun stiller ét spørgsmål nu, for så ved jeg også, at ordføreren har en pæn portion taletid til at kunne redegøre for, hvad en ordentlig måde er. Kan vi ikke prøve at få foldet det lidt mere ud?
Kl. 17:52

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Det er, fordi det jo ikke er muligt at gennemføre det her beslutningsforslag, så længe vi ratificerer statsborgerretskonventionen. For Det Konservative Folkeparti side mener vi, det er vigtigt, at vi gør det her på en ordentlig måde.

Så vi er nødt til først ligesom at tage det skridt, at vi ikke længere ratificerer statsborgerretskonventionen. Det mener vi at vi sagtens kan gøre, når vi har nabolande, som ikke har gjort det og stadig væk lever op til deres forpligtigelser.

Det er ligesom første skridt, og da det skridt ikke er taget endnu, synes vi, det er lidt svært at stemme grønt til det her forslag, men vi er sådan set enige i intentionen, og derfor stemmer vi gult.

Kl. 17:50

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 17:52

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Det synes jeg jo egentlig der er et meget godt eksempel på i den dialog, jeg lige har haft med ordføreren for Dansk Folkeparti, som jo ønsker, at vi ligesom skal springe det her led over med, at vi først og fremmest skal arbejde på ikke længere at ratificere statsborgerskabskonventionen, før vi ligesom kan komme videre, og så kan vi tage de næste skridt derfra. Vi kan ikke bare springe det led over.

Kl. 17:53

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 17:50

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 17:53

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg synes bare, det er vigtigt, at vi er præcise her. For når Det Konservative Folkeparti siger, at det ikke kan lade sig gøre i øjeblikket, fordi vi ikke er trådt ud, er det ikke rigtigt. Så må man sige: Vi vil ikke indføre det her, før vi er trådt ud på en ordentlig måde. Det er et fair synspunkt. Men at vi ikke kan, er ikke rigtigt.

Vi kan vedtage lovgivning her i dag, der er mod konventionerne, hvis det er det, vi vil. Så kan det godt være, at konsekvensen er, at vi så bliver smidt ud af konventionen, men vi kan vedtage præcis den lovgivning, vi vil, her i Folketinget, så længe den er inden for rammerne af grundloven. Der er vi ikke bundet af nogen konventioner. Hvorfor vil Det Konservative Folkeparti ikke bare være med til det?

Kl. 17:50

Anders Kronborg (S):

Der er jo ingen tvivl om, at hvis vi bare melder os ud af konventionerne – og det er der, jeg egentlig ikke forstår ordvalget ordentlig måde – ville vi miste enorm anseelse i EU-sammenhæng, i FN-sammenhæng, hos lande, vi samarbejder med. Vores tilgang er jo, at vi skal udfordre konventionerne frem for bare at melde sig ud. Så anerkender ordføreren ikke, at ordvalget ordentlig måde er et lidt for pænt udtryk, og at det i stærke internationale sammenhænge vil blive opfattet som en uordentlig måde, f.eks. i EU og FN, hvis vi gør, som ordføreren illustrerer?

Kl. 17:54

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 17:54

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 17:51

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

For os i Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, og det har det været en hel del år nu, at vi udfordrer rammerne i forhold til de internationale konventioner, og at vil ligesom prøver at se, hvor langt vi kan gå. Det har vi skubbet på ad flere omgange og spurgt ind til i rigtig lang tid, og nu er der så langt om længe – nu her 2 år efter at regeringen blev dannet – blevet ansat en deltidsambassadør, der så skal kigge på det her, og det arbejde håber vi snart kommer i gang, og vi håber, at vi snart ser et resultat af det.

Kl. 17:54

Brigitte Klinskov Jerkel (KF):

Det er, som jeg nævnte før, vigtigt for os, at vi gør det her på en ordentlig måde. Derfor mener vi, at det første skridt, der må tages i forhold til det, er, at vi ikke længere ratificerer statsborgerretskonventionen i dansk lov. Derfor er det set med vores øjne den rigtige måde at gøre det på først og fremmest, og så kan vi så komme videre derfra.

Kl. 17:51

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til fru Brigitte Klinskov Jerkel, Dansk Folkeparti. Næste ordfører er hr. Peder Hvelplund, Enhedslisten. Velkommen.

Kl. 17:54

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Næste korte bemærkning er til hr. Anders Kronborg, Socialdemokratiet.

Kl. 17:51

Kl. 17:52

Anders Kronborg (S):

Jeg læste jo godt fru Mona Juuls interview i Berlingske den 13. marts 2025, hvor Mona Juul gør gældende, at Det Konservative Folkeparti ønsker at udmelde Danmark af statsborgerskabskonventionen. Ordføreren gentager jo – man kan kalde det et slogan, man kan kalde det et udsnit fra talepapirene – det her med en ordentlig måde. Jeg synes bare, at svaret til hr. Mikkel Bjørn her og også artiklen fra den 13. marts 2025, hvor fru Mona Juul optræder, er uklart for mig i forhold til køreplanen for en ordentlig måde. Det er også derfor, jeg

(Ordfører)

Peder Hvelplund (EL):

Tak for det, formand. Nu bemærkede hr. Mikkel Bjørn ved starten af mødet her, at hr. Mikkel Bjørn syntes, vi var få herinde i salen. Det gør, at man næsten kommer til at føle sig som en statist i bogen »The Filthy Few« – beklager, jeg kender ikke titlen på bogen på dansk, formand.

Jeg kan lige så godt fra starten tilkendegive, at Enhedslisten ikke kommer til at støtte det her forslag. For det, Dansk Folkeparti vil og ønsker med det her forslag, er jo at foretage en knivskarp opdeling af os danskere i A-statsborgere og B-statsborgere. A-statsborgere er

alle os, der er så heldige, at vi har fået vores danske statsborgerskab ved fødslen, og B-statsborgere er dem, der efter en lang, besværlig og omstændelig proces har fået statsborgerskab ved naturalisation, altså ved lovforslag om indfødsrets meddelelse vedtaget her i Folketinget.

I Dansk Folkepartis drømmesamfund skal det åbenbart være sådan, at A-statsborgere som hr. Mikkel Bjørn og undertegnede kan beholde vores statsborgerskab, uanset hvor mange forbrydelser vi måtte begå, men de, der har fået statsborgerskabet ved naturalisation, skal resten af livet gå med truslen om inddragelse af statsborgerskabet hængende over hovedet selv ved den mindste overtrædelse af straffeloven. Man må forstå, at frakendelse af statsborgerskabet ifølge forslaget skal ske, hvis en B-statsborger idømmes den mildest tænkelige straf efter straffeloven, f.eks. en betinget dom uden strafansættelse.

Det, Dansk Folkeparti foreslår, er ikke lighed for loven. Det er det stik modsatte. Heldigvis er det sådan, at Europarådets statsborgerretskonvention beskytter de naturaliserede statsborgere mod Dansk Folkepartis forslag. Både de og os andre kan prise os lykkelige over, at vi lever i et land, hvor folkeret, den retsbaserede verdensorden og internationale konventioner stadig væk gælder. Det her helt urimelige forslag om forskelsbehandling af danske statsborgere illustrerer, hvorfor internationale konventioner er vigtige for danskernes menneskerettigheder, og derfor kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Kl. 17:57

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Der er ingen korte bemærkninger. Tak til hr. Peder Hvelplund, Enhedslisten. Nu ser jeg ikke flere ordførere i salen, og derfor er den næste, der får ordet, ordfører for forslagsstillerne hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti. Velkommen.

Kl. 17:57

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mikkel Bjørn (DF):

Det danske statsborgerskab er den fornemste gave, vi som folk kan give. Det er et bånd af tillid, et fællesskab i skæbne og en del i det hus, som generationer før os har bygget med slid, sved og offervilje. Derfor siger vi i Dansk Folkeparti, at hvis du spytter på det fællesskab ved at begå kriminalitet, har du ikke længere nogen ret til at være en del af det. Det er hele tanken bag vores beslutningsforslag: At frakende statsborgerskabet for udlændinge, som har fået det ved lov, hvis de dømmes efter straffeloven. For hvordan kan nogen med alvor i behold mene, at en voldtægtsmand, en voldsforbryder eller en narkohandler, blot fordi han engang har bestået en prøve og fået tildelt et stykke papir, skal være urørlig? Hvordan kan det være, at dansk statsborgerskab i dag er en slags fripas, et uopslideligt skjold, der beskytter forbrydere mod det mest selvfølgelige, nemlig udvisning og frakendelse. Det er uforståeligt, og det er uacceptabelt.

Vi ser gang på gang sager, hvor kriminelle, som aldrig burde have fået statsborgerskab, nu skaber utryghed i vores gader, fordi Folketinget tidligere har lavet en dårlig investering på vegne af danskerne. Det er vores pligt som folkets repræsentanter at tage ansvar for det. Når vi siger, at dansk statsborgerskab er noget, man skal gøre sig fortjent til, så må det modsatte også være sandt, nemlig at man kan gøre sig ufortjent, at man kan miste det.

Vi foreslår derfor, at frakendelse af statsborgerskab ved kriminalitet ikke længere skal være en særskilt og omstændelig sag, men en automatisk følge af domfældelse samme måde som en bøde, fængsel og, ja, det burde jo også være udvisning. Der vil blive sagt, at det strider imod internationale konventioner, og det gør det givetvis, men hvis Europarådets konvention står i vejen for danskernes sikkerhed, må Danmark også tage konsekvensen og melde sig ud. Vi skal ikke være gidsler for papirdokumenter, der beskytter forbrydere.

Statsborgerskab er ikke en menneskeret. Det er ikke en medfødt rettighed for fremmede. Det er en gave, en tillid, en anerkendelse, og den skal vi kunne tage tilbage, når den misbruges. Som Grundtvig sagde:

Indfødsretten udspringer af folkets ejendomsret til sit fædreland. Det kan skænkes til enkelte udlændinge, men aldrig uden hensyn til det almindelige bedste.

Og det almindelige bedste kræver nu, at vi siger stop. Stop for naivitet, stop for uoprettelige fejl, stop for statsborgerskaber til dem, der ikke værner om Danmark, men truer det. Vi siger det ligeud: Kriminelle udlændinge, som har fået et dansk statsborgerskab ved lov, og som misbruger det ved at begå alvorlig kriminalitet, skal have det frataget. Alt andet er en hån mod det danske folk. Tak for ordet.

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er en kort bemærkning til hr. Anders Kronborg, Socialdemokratiet.

Kl. 18:00

Anders Kronborg (S):

Jeg er simpelt hen lige nødt til at vide, om det var en fortællelse i farten eller noget, ordføreren var kommet til skive på sit talepapir. Altså, forstod jeg det rigtigt, at ordføreren står på Folketingets talerstol og bogstaveligt talt siger, at hvis en, der har fået dansk statsborgerskab, får en bøde, så bør det også have den konsekvens, at det er lig med udvisning?

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 18:00

Mikkel Bjørn (DF):

Hvis det er en bøde efter straffeloven, så ja.

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 18:01

Anders Kronborg (S):

Så det vil sige, at jeg ikke skulle forstå det sådan, at det f.eks. var fartbøder osv., der ville kunne medføre udvisning og fratagelse af statsborgerskabet?

Kl. 18:01

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 18:01

Mikkel Bjørn (DF):

Fartbøder hører ikke under straffeloven. Men hvis du får en bøde for eksempelvis cykeltyveri, mener jeg helt afgjort, at det bør falde under den bestemmelse.

Kl. 18:01

Tredje næstformand (Karsten Hønge):

Så er der ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti.

Da der ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 18:01

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Karsten Hønge):
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 3. april 2025, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der vil fremgå af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 18:01).
