

Cines UCM	SRS: 1
Pablo Camacho Carrasco, Iván Cepeda Álvarez, Antonio Cuenca Bravo, Daniel Fernández Ortiz, Diego Flores Simón, Cristian García Moruno, Ignacio Garro San Millán, Iulian-Nicolae Muntean:	PP: 3
	Total: 2

Git

- Fecha OK
- Usan Git para hacer la entrega únicamente, por lo que nos se puede trazar el trabajo individual
- Entregan un factor de 1 para todos.

SRS

- Modelo del dominio
 - o No entregan un modelo del dominio. Lo que aparece en las tablas no son entidades, son elementos como “registro administradores” o “menú usuario”.
 - o En estas condiciones no puedo validar nada de los requisitos, al no saber qué información maneja la aplicación.
- Deberían enfocarlo como un proyecto de ISx.
- 2.2
 - o Acorde a 3.4.
- En 3.1 deberían haber dado un par de pantallas de la aplicación.
- 3.2 miro algunos requisitos específicos y los comentarios son extrapolables a requisitos similares (altas, bajas, etc.)
 - o Acorde a 2.2.
 - o No deberían aparecer detalles de la interfaz de usuario en los diagramas de actividad.
- Proyecto IBM RSAD
 - o El proyecto debería incluir el modelo del dominio y el modelo de casos de uso.
 - o Los casos de uso deberían estar divididos por módulos, y los diagramas de actividades deberían estar dentro de los casos de uso.

PP

- Al no tener un proyecto válido a nivel requisitos, el plan tiene poca utilidad. No obstante, lo repaso para darles feedback.
- Introducción
 - o Deberían enfocarlo como un proyecto de ISx.
 - o Deberían haber incluido 2.2, pero, paradójicamente, aquí están más claras las entidades: película, sala, cliente, venta. La mitad no aparecen en 3.4
- Estimación
 - o Hacen una estimación de máximos, no detallada y acorde a la planificación.
- Riesgos
 - o No asignan probabilidad y consecuencia explícitamente, pero sí que los priorizan acorde a la tabla SEI.
 - o Deberían haber controlado únicamente los intolerables:
 - No cumplir planificación temporal (que no es lo mismo que sea mala).
 - Abandono/falta de compromiso algún integrante (que sí lo consideran).
 - No enterarse de los contenidos impartidos en IS2 (que no consideran).
 - o La RSGR si va bien encaminada.
- Planificación
 - o El proyecto debería empezar el diseño el 22 de febrero.

- La entrega sería el 3 de mayo.
- Antes del 22 de febrero deberían aprovechar para preparar bien el entorno de desarrollo y arreglar el proyecto de IS1 acorde a esta corrección.
- Deberían empezar por el módulo más sencillo y planificar 3-4 iteraciones de diseño-evaluación las dos primeras semanas (a partir del 22 de febrero) con todos los integrantes del equipo.
- Una vez asimilada la arquitectura de la solución, deberían hacer la planificación teniendo en cuenta las dependencias entre módulos.
- El diagrama Gantt tiene las fechas de las tareas atornilladas, y las tareas tienen programación manual.
- En Project tienen 2208(ph) de esfuerzo y estimaban 1280 (ph).
- Personal
 - OK
- Seguimiento y control
 - En 7.1 deberían aclarar
 - RTFs
 - Equipo SQA
 - 7.2 va mejor encaminado.