

Usability review (Español)

[Enter product name]

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

Good

Good

Moderate

Moderate

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Good

7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Moderate

8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Poor

Navigation

9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Good

10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Good

11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Excellent

12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Moderate

13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Moderate

14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Very poor

15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Poor

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Good

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Good

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Good

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Very poor

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Poor

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Good

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Good

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Poor

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Poor

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Good

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Very poor

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Good

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Moderate

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Good

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Moderate

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Good

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Good

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Good

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Good

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Very poor

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Moderate

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Poor

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor	
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Good	
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Moderate	

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Excellent	
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Very poor	
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Very poor	

Overall usability score (out of 100) *	64	-
--	----	---

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the u

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the v

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability review <http://www.uxforthemass.com>
<http://www.uxforthemass.com>

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
Los objetivos que persigue el usuario se cumplen además tiene muchas funcionalidades de las que se espera el usuario.	5	100 %	4	4	5
Estan bien definidos los pasos, pero me falta fijar la fecha o periodos de tiempo, no se si este paso viene despues de realizar el pago	5	100 %	4	4	5
Las tareas como en nuestro caso podemos ver facilmente sin tener que estar registrado viendo los comentarios o chats que registrandote puedes intervenir en la conversación.	4	80 %	4	3,2	4
La página es bastante intuitiva por lo que no hay problema a la hora de usarla y en referencia al usuario experto no he visto que se den atajos.	3	60 %	3	1,8	3
Lo que son todas las etiquetas están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables . Hay una que debido al color que tiene de fondo parece que no es cliqueables.	3	60 %	3	1,8	3
Muestra información clara aunque es bastante redundante.	3	60 %	4	2,4	3

Está bastante bien pero los lugares donde se ha puesto como que no es cómodo a la vista y algunas se repiten algunas veces()

4 80 % 3 2,4 4

Hay partes que están como desenchajadas ocupando los dos fondos que hay en mitad.

3 60 % 2 1,2 3

La página se accede facilmente pero como la web en si tiene más funcionalidades pues tiene que redirigirte a ella. Es como un apartado de las otras actividades colaborativas que tiene.

2 40 % 4 1,6 2

La parte del menú es fácil de encontrar y ya te vienen predefinidos los apartados más importantes.

4 80 % 4 3,2 4

La navegación contiene los más típicos además de navegación por ciudad y distancia a la que te encuentras.

3 60 % 5 3 3

Toda la información es clara aunque la estructura es mejorable.

5 100 % 3 3 5

Debido al fondo de la página no se nota muy bien el etiquetado.

3 60 % 3 1,8 3

En algunas cuando retrocedes no te lleva a ningún sitio la página.

4 80 % 1 0,8 4

La ruta de navegación no está clara cuando hace uso de los filtros para restringir la información.

2 40 % 2 0,8 2

Los usuarios pueden volver a la página principal pinchando en el logotipo en cualquier momento.

2 40 % 4 1,6 2

Muestra un mapa de donde se hace el evento de forma clara.

1 20 % 4 0,8 1

La función de búsqueda es fácil de encontrar y reconocible al entorno.

4 80 % 4 3,2 4

La interfaz de búsqueda acepta muy pocos parámetros múltiples.

4 80 % 1 0,8 4

El servicio de búsqueda muestra resultados predefinidos y no los más populares.

2 40 % 2 0,8 2

La información que se muestra es relevante y precisa

4 80 % 4 3,2 4

Se ve claramente que estamos en otro paso, por lo que se entiende que el anterior paso está bien

4 80 % 4 3,2 4

En algunas ocasiones cuando se ha vuelto atrás cuando se estaba creando un evento y la página no mostraba nada.

3 60 % 2 1,2 3

No dan ningún correo electrónico ni ningún formulario de comentarios.
Existe un chats e ayuda como servicio tecnico.

1 20 % 2 0,4 1

El formulario que hemos creado de prueba se dividia en varias secciones
faciles y bastantes intuitivas.

3 60 % 4 2,4 3

En ningún momento se ha podido solicitar información(Esa opción no se
encuentra disponible).

2 40 % 1 0,4 2

Los campos de los formularios para el registro de la página están
claramente indicados.

2 40 % 4 1,6 2

Te permite seleccionar a traves de un buscador los temas, pero esto no
permite explorar todas las posibilidades existentes

3 60 % 3 1,8 3

En algunos apartados te ponen un ejemplo de referencia

3 60 % 4 2,4 3

Cuando creas una quedada, no te suelen salir mensajes de error, mas bien
lo que hacen es no dejarte pasar al siguiente paso, pero en algunos casisos
si te da mas información

4 80 % 3 2,4 4

Los que he visualidado si han sido bastante especificos y he podido
continuar con mi experiencia

3 60 % 4 2,4 3

Te señalan los campos importantes y obligatorios a escribir, y por ejemplo a la hora de crear un evento te da a elegir entre distintas disciplinas y actividades para poder clasificar la actividad

3 60 % 4 2,4 3

Creando uno de los eventos, se me ha salido y se te guarda el evento, en tu perfil para continuarlo mas tarde, y te recuerda constantemente que termines tu evento y te sale una pestaña en la parte superior que te lleva directamente al paso en el que te quedastes (llega a ser un poco pesado

3 60 % 4 2,4 3

Todo el contenido que muestra es relevante y se encuentra en el context de la página.

5 100 % 4 4 5

No muestra enlaces a otros contenidos ni relevantes.

2 40 % 1 0,4 2

El lenguajes usado en la página son comprensible y el tono usado es apropiado.

4 80 % 5 4 4

El idioma en el que se está usando (Castellano) el tono usado es consistente.

3 60 % 4 2,4 3

El contraste visual de la pagina es mejorable ya que no usan buenos colores para ello.

3 60 % 3 1,8 3

La ayuda que se da es bastante pobre y además da problemas a la hora de cambiar el idioma.

4 80 % 2 1,6 4

La ayuda es bastante imprecisa.

3 60 % 2 1,2 3

Cuando haces una consulta a la ayuda puedes volver al trabajo que estabas haciendo.

3 60 % 4 2,4 3

No da ninguna dirección de correo ni tampoco ninguna ayuda pero contiene un chat de asistente de ayuda.

2 40 % 3 1,2 2

El tiempo de respuesta de la página es bastante bueno y muestra y buen rendimiento.

4 80 % 5 4 4

Cuando hemos creado un evento y queríamos volver atrás no funcionaba y daba error. Como experiencia de usuario no ha sido muy buena.

4 80 % 1 0,8 4

No muestra estos aspectos en la página. Tampoco se puede cambiar la resolución.

3 60 % 1 0,6 3

Moderate

5 92,8 144

o complete a significant number of important tasks.
ete some important tasks.
ser experience could be significantly improved.
rast majority of important tasks.
l important tasks on the site or system.