

Hobsbawm la era del imperialismo 2.0

Entre los años **1871 y 1914** el mundo se encontraba en un contexto de paz, “el marco normal y esperado de la vida europea”.

Desde **1815** no había habido ninguna guerra en la cual estén implicadas todas las potencias europeas.

Desde **1871** ninguna potencia había indicado a su ejército que atacara otra. Ellas elegían sus “víctimas” entre los pueblos y países mas chicos y débiles (en el mundo no europeo) es por eso que la guerra siempre era una posibilidad ya que los pueblos sometidos intentaban independizarse y terminaban luchando entre si arrastrando a esas peleas a las grandes potencias. Y es ahí donde va a explotar el conflicto mundial (1914). Este gran conflicto va a partir por el territorio de los Balcanes.

La opinión pública, los gobiernos y sus estados mayores admitían la posibilidad de una guerra europea general. Muchos filósofos van a dar su punto de vista. Engels, Nietzsche, etc. También como la preocupación crecía cada vez más se empezaron a crear “congresos de la paz” como la concepción de los premios nobel de la paz y la primera de las conferencias de paz de La Haya. A partir del 1900 la guerra se acercó mucho y en 1910 ya era algo bastante evidente. Peor su estallido no se esperaba, ni cuando comenzó se creyó que era una guerra mundial. Con la guerra en marcha desde Guillermo II hasta los socialistas se fijaban si se podía volver para atrás con todo el proceso.

Ejército para nacionalizar

En casi todos los países el ejército era obligatorio, pero paso a verse como un rito el enrolarse en el ejército “indicaba que un muchacho se había convertido en hombre” para los gobiernos el ejército no significaba únicamente un arma para la guerra. Si no también significaba lealtad. Con este podían inculcar un comportamiento cívico adecuado, para convertir a un habitante en un patriota.

Las tropas se movilizaban para reprimir el desorden y la protesta en momentos de crisis social, pero se los regularizaba bastante, los gobiernos estaban muy pendientes de la opinión pública y no querían ocasiones en las que dispararan a sus conciudadanos. Igualmente se movilizaban bastante y hubo un gran numero de víctimas domesticas reprimidas.

La nueva tecnología de las armas

- Solo algunos civiles eran conscientes de lo catastrófica que sería la guerra futura.
- Los gobiernos estaban mucho mas enfocados en la carrera de equiparse con armas de alta tecnología para poder situarse por arriba de las otras potencias.
- “la tecnología para matar” progreso muchísimo, la revolución virtual, las armas mas chicas, la transformación de los barcos de guerra.
- La preparación para la guerra fue mucho mas costosa por toda esta preparación en armas y tecnología y la competencia por quien tenía más.
- Una consecuencia de estos grandes gastos fue que se empezaron a aumentar los impuestos.
- Otra consecuencia: las causas de muerte por las guerras se empezaron a dar por la industria. Engels decía «cuando la guerra se convirtió en una rama de la grande industrie ... la grande industrie pasó a ser una necesidad política»
- El estado determinaba las ramas de la industria.

- Los gobiernos no necesitaban tener armas, si no la capacidad de producirlos, para satisfacer las necesidades de tiempo de guerra.
- Los estados se veían obligados a garantizar de alguna forma la existencia de poderosas industrias nacionales de armamento. A hacerse cargo de sus costos y que produjeran beneficios.
- Tenían que proteger a las industrias de las empresas capitalistas y el libre comercio y competencia.
- Luego el comercio de la muerte paso a ser internacional, las potencias vendían sus productos menos vitales y obsoletos a países de América latina y oriente próximo.

Hobswam va a opinar que es cierto que se alcanzaron acumulaciones de armamentos indescriptibles en cinco años genero una situación bastante explosiva, peor no se puede explicar el estallido de la primera guerra “como una conspiración de los fabricantes de armamento” (Hobswam, p 317)

Orígenes del estallido de la PGM

La razón del estallido, es un gran debate hasta hoy en día, todos los pensadores, estados, hasta enemigos de la guerra tienen una opinión distinta e hipótesis acerca del tema en cuestión. “cualquier historiador que intenta explicar, como debe hacerlo el historiador del período que estudiamos, por qué comenzó la primera guerra mundial se ve obligado a sumergirse en aguas profundas y turbulentas”

Para simplificar este análisis podemos ir eliminando interrogantes.

¿Por qué un siglo de paz europea dejo pasar a un periodo de guerra mundial?

Es totalmente seguro que ningún gobierno quería un aguerra general europea y tampoco un conflicto militar en los años anteriores a 1914, esto quedaba demostrado ya que cuando las potencias se enfrentaban en ultramar por las colonias terminaban solucionándolo con acuerdos pacíficos. Sin embargo, las potencias no eran pacíficas, se venían preparando para una guerra, aunque intentaban evitarla los ministros de exteriores.

Ninguna potencia lo deseaba pero por otra parte creían que eran tan inevitable la guerra que algunos gobiernos decidieron que era necesario elegir el momento mas favorable o el menos inconveniente.

En 1914 tras la muerte del archiduque austriaco por un atentado producido por los serbios, Austria sabia que se estaba arriesgando a un conflicto mundial al amenazar a Serbia, y Alemania con su decisión de apoyar a Austria hace que el conflicto sea completamente seguro. La paz fue rechazada por todas las potencias. Es por eso que no tiene mucho sentido buscar quien fue el culpable de la guerra, ya que ninguno quiso buscar la paz.

Los orígenes de la primera guerra, no se trataba de encontrar al “agresor”, se trataba de como el nacionalismo se les escapo de las manos.

Europa se encontró dividida en dos grandes bloques opuestos conformados por las potencias. El cual solo llego a ser un peligro para la paz cuando las alianzas enfrentadas se hicieron permanente y cuando sus confrontaciones se hicieron incontrolables.

En estos bloques se encontraban por un lado “la triple alianza” conformada por el imperio austro húngaro, Alemania e Italia que posteriormente va a cambiarse de bloque. Por otro lado, la “triple entente” conformada por Rusia, Francia e Inglaterra.

El conflicto entre Austria y Rusia estaba concebido por el grado de influencia rusa en los Balcanes, y el conflicto franco alemán estaba constituido por los territorios de Alsacia y Lorena. pero estos últimos no tenían conflicto suficiente con para resolverlo con una guerra. Italia va a cambiar de bando ya que el solo se va a meter a la guerra para obtener unos territorios, como Austria no se los quiere dar, se va a cambiar al otro bloque. Igualmente, después no le van a dar esas tierras.

El papel del reino unido en la triple entente era muy raro ya que el siempre fue enemigo de Francia casi en la totalidad de su historia. Pero eso iba generando fricción entre estas potencias.

“lo cierto es que las fricciones entre ambos países se estaban intensificando, aunque sólo fuera por el hecho de que ambos competían por el mismo territorio e influencia con o potencias imperialistas” (pag 322)

Esto ocurre porque, así como cambian las reglas del juego también cambiaron sus competidores. La rivalidad de las potencias que anteriormente se centraba en gran medida en Europa y zonas cercanas, paso a ser global e imperialista.

Ocurrieron acontecimientos que convirtieron el sistema de alianzas en una bomba del tiempo.

- La situación internacional desestabilizada por nuevos problemas y ambiciones de las potencias.
- La lógica de la planificación militar conjunta que fomento el enfrentamiento permanente entre los bloques y genero que el reino unido se integre.

¿El estallido de la guerra fue a causa de los intereses capitalistas?

Hobswam va a explicar que no ya que a ningún capitalista le convenía ya que este era el marco esencial para su prosperidad y expansión ya que todo el tejido de los negocios internacionales y de las transacciones financieras dependía de la paz. Es por eso que no podemos utilizar la explicación de la competencia económica como motor para explicar la guerra. Sin embargo, es cierto que el desarrollo del capitalismo codujo al mundo en la dirección de la rivalidad entre los estados.

Esta rivalidad económica fue un factor que intervino de forma decisiva en las acciones políticas y militares.

- Primero el nacimiento del proteccionismo en la gran depresión, desde el punto de vista del capital el apoyo político era fundamental para eliminar la competencia extranjera y también para la competencia de las empresas nacionales.
- Desde los estados, la economía era su base de poder internacional, era imposible concebir una gran potencia que no fuera al mismo tiempo una gran economía.

Todas las potencias mostraban una actitud expansionista y conquistadora, estaba esta idea de superioridad nacional y que debían tener mas territorios (ejemplo de Alemania). De alguna forma inconsciente estaba aceptado el poder político ilimitado. “Bismarck exigiera lo mismo, y desde luego consiguió para la nueva Alemania un lugar en el mundo de mucho mayor peso específico que el que

nunca había tenido Prusia” (Pag 327) Guillermo II creía en el concepto de que mientras mas grandeza económica, mas territorios debía tener ese país.

El denominador común era la necesidad de expandirse y así también su economía capitalista masiva viendo así las mejoras de sus curvas. Había mucho miedo para Alemania de que se convertirá en la nueva potencia mundial ya que necesitaba una armada mundial.

La división europea en dos bloques necesito casi un cuarto de siglo para terminar de consolidarse y de enfrentarse. En el periodo del imperialismo aumentaron mucho las fricciones entre potencias y países y nadie sabia hacia donde conducían, aunque sabían los gobiernos que terminaría en una guerra en Europa ninguno sabía bien cómo manejarlo.

Otro factor que hizo que la política resultara mas explosiva aun durante esos años fue el hecho de que la política interna de las grandes potencias impulso su política a exterior a zonas de peligro. **Hobswam se pregunta si la causa fundamental no podría ser la incapacidad de las fuerzas democráticas de Europa para controlar los elementos militaristas de su sociedad.**

A modo de resumen, ningún estado, ni gobierno, ni el mismo terrorista creyó que sus acciones iban a desencadenar en tan inmensa guerra y es por eso que hay tantas opiniones sobre sus causas. En modo de resumen Hobswam explica que las crisis internacionales e internas se conjugaron en los mismos años anteriores al 1914. Rusia amenazada de nuevo por la revolución social, Austria con el peligro de desintegración de imperio triple que ya no podía ser controlado políticamente, también Alemania a causa de sus divisiones políticas o Francia donde toda la población no quería pagar impuestos. Todas las miradas estaban dirigidos a los militares y a sus estrategias. Los gobiernos querían llamar a las masas en buscar de que vayan a pelear, pero esta no dio mucho resultado ya que las masas reaccionaron en forma de huelga y no les parecía bien la idea. Pero cuando la guerra estalla este pensamiento los toma por sorpresa, los que si estaban a favor de la guerra o no consideraban factible no hacer nada dado el nacionalismo que tenían van a ir orgullosos a pelear por su país.

En fin podemos entender que tal vez la guerra podría haberse frenado, pero la voluntad para ello no estaba ni d parte de los gobiernos ni de las masas nacionalistas.

