



UNIVERSIDAD DE GRANADA

INTRODUCCIÓN A LA CIENCIA DE DATOS
MÁSTER CIENCIA DE DATOS E INGENIERÍA DE COMPUTADORES

TRABAJO TEÓRICO/PRÁCTICO

ANÁLISIS DE DATOS, REGRESIÓN Y CLASIFICACIÓN

Autor

Ignacio Vellido Expósito
ignaciove@correo.ugr.es



ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍAS INFORMÁTICA Y DE
TELECOMUNICACIÓN

CURSO 2020-2021

Índice

1. Técnicas de Clasificación	2
1.1. Algoritmo KNN	2
1.2. Algoritmo LDA	10
1.2.1. Asunciones	10
1.2.2. Aplicación del algoritmo LDA	14
1.3. Algoritmo QDA	17
1.3.1. Asunciones	17
1.3.2. Aplicación del algoritmo QDA	20
1.4. Comparativa de algoritmos	21
1.4.1. Para el dataset <i>haberman</i>	21
1.4.2. Comparativas generales	22
Referencias	25

1. Técnicas de Clasificación

Como hemos visto en el apartado de EDA, tenemos un conjunto desbalanceado. Por la descripción del problema, cometemos un error mayor cuando clasificamos mal la clase Yes. Por tanto, se podría considerar penalizar más los falsos negativos, de manera que los algoritmos de clasificación intenten cometer menores errores de este tipo.

1.1. Algoritmo KNN

Recordamos los gráficos 1-1 con las clasificaciones, vistos en el EDA.

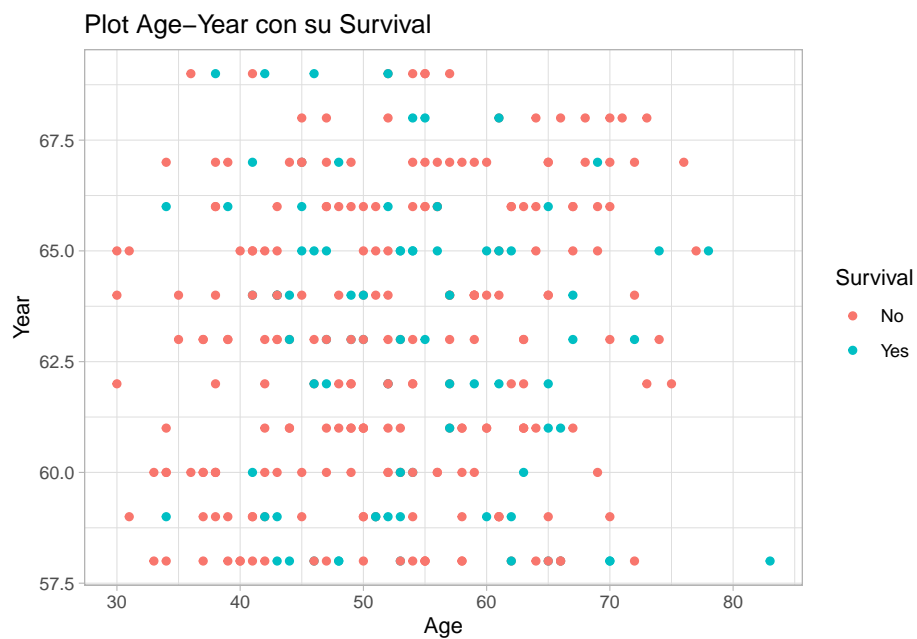


Figura 1

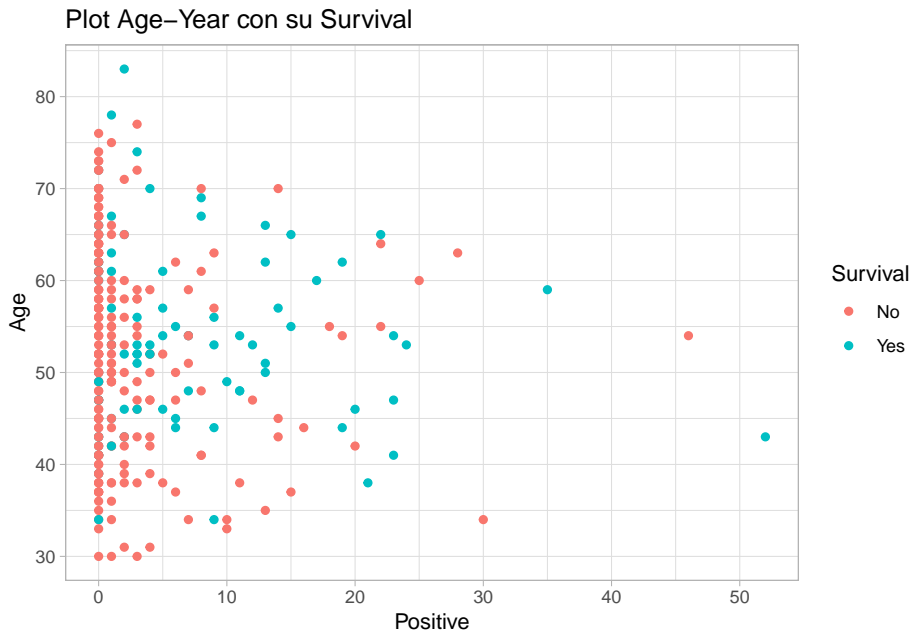


Figura 2

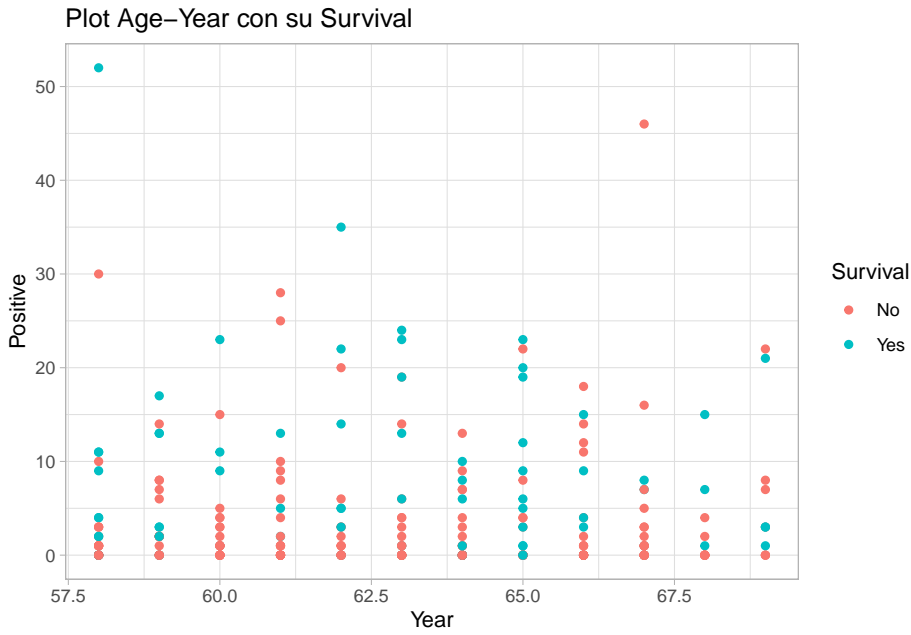


Figura 3

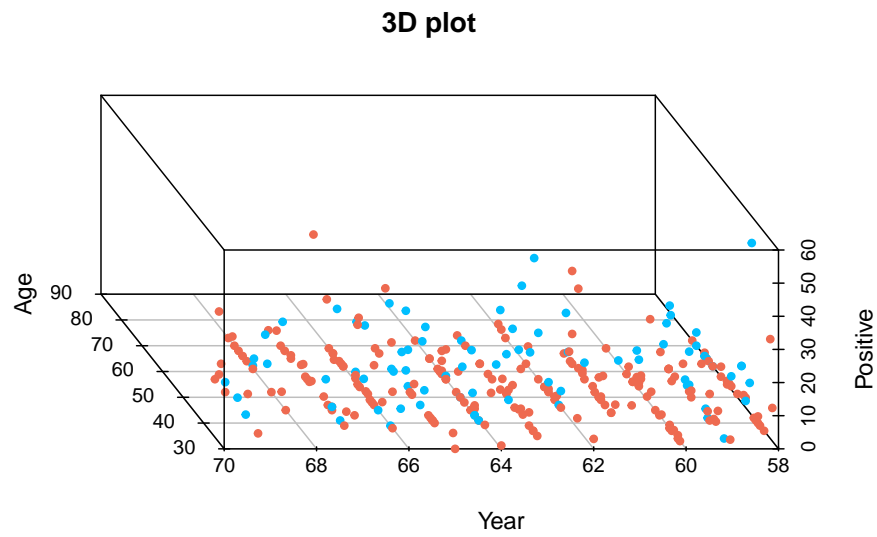


Figura 4

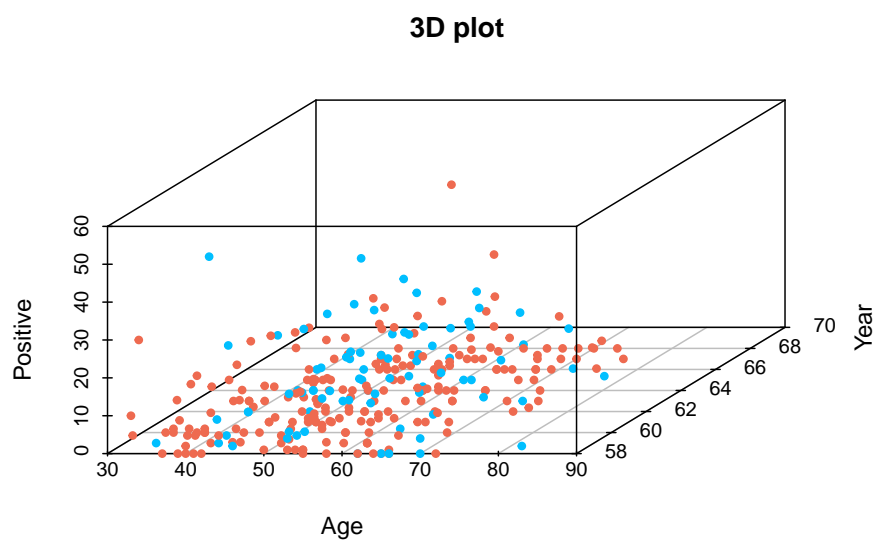


Figura 5

De cara a un algoritmo KNN, apreciamos los datos muy entremezclados, con mayor tendencia a agruparse los no supervivientes que los que sí, pero nada en especial que nos

llame la atención.

Debido a esto vamos a empezar con un valor de K relativamente bajo y vamos a ir aumentándolo poco a poco. Tenemos que tener en cuenta que un K mayor puede ocasionar overfitting, pero usando técnicas de cross-validation podemos minimizar las posibilidades.

Los resultados usando el paquete caret son los siguientes¹:

k-Nearest Neighbors

```
275 samples
  3 predictor
  2 classes: 'No', 'Yes'
```

No pre-processing

Resampling: Cross-Validated (10 fold)

Summary of sample sizes: 248, 247, 247, 247, 247, 247, ...

Resampling results across tuning parameters:

k	Accuracy	Kappa
3	0.6947599	0.2034939
4	0.6832418	0.1615034
5	0.6884412	0.1100164
6	0.6879121	0.1426382
7	0.6950549	0.0983539
8	0.7165954	0.1496547
9	0.7240130	0.1881672
10	0.7164632	0.1470534
11	0.7277269	0.1753847
12	0.7203195	0.1708068
13	0.7241656	0.1767408
14	0.7313085	0.2015352
15	0.7422873	0.2320214

Accuracy was used to select the optimal model using the largest value.
The final value used for the model was k = 15.

¹Los datos han sido preprocesados con una estandarización antes de aplicar cualquiera de los algoritmos

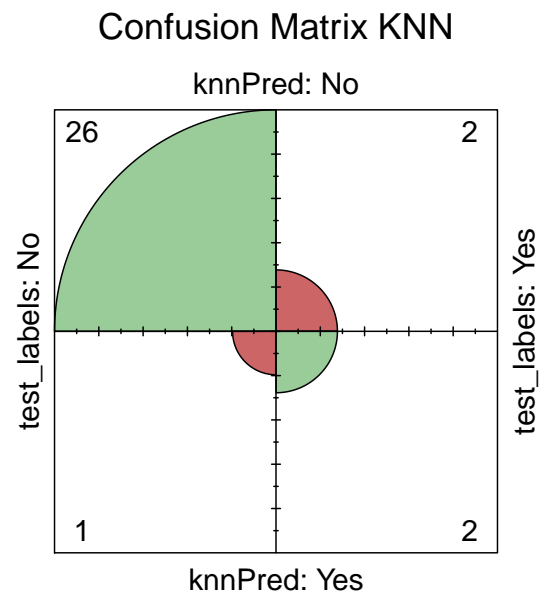
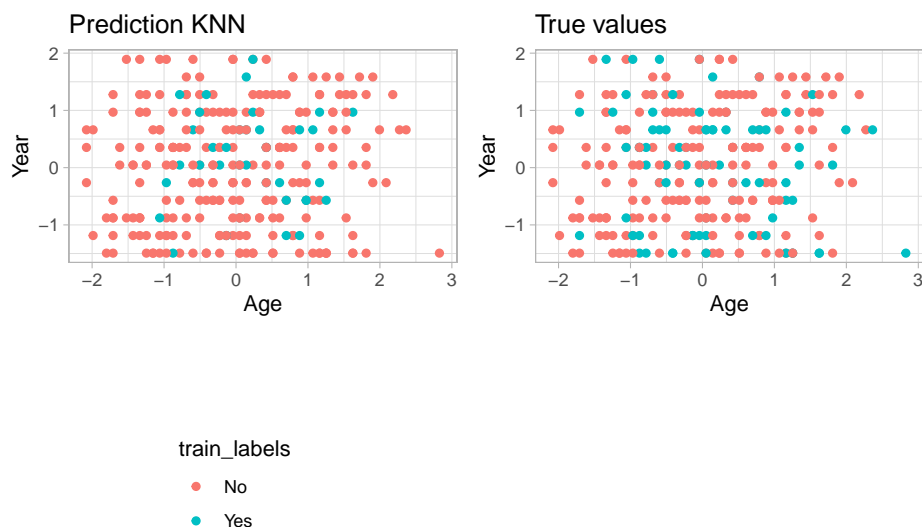


Figura 6

Vemos que al estar los datos tan entremezclados ni siquiera con un K pequeño aprende bien, es ya con un K medianamente alto ($= 15$) donde obtiene mayor accuracy en train.

Una vez más probablemente esto se deba a la gran mezcla de los datos, de forma que necesite la “opinión” de un gran número de vecinos para poder predecir con mayor confianza el nuevo valor.

Figura 7: Predicción con $K=15$ en training

Vemos que el uso de un K alto hace que perdamos puntos de Yes. Probablemente al ser minoría el error cometido clasificándolos como No es menor y por eso obtiene mejor accuracy.

Una evaluación con el subconjunto reservado inicialmente como test nos muestra una calidad extrañamente superior que la de training.

Test evaluation:

```
Accuracy    Kappa
0.9032258  0.5181347
```

Confusion matrix:

```
knnPred No Yes
No    26  2
Yes   1  2
```

Este comportamiento no es el habitual en aprendizaje automático, parece que casualmente el conjunto de test es bastante fácil de ajustar y por eso se obtienen mejores resultados que en training. En la sección ?? se muestran las etiquetas. También se vuelve a incidir en la alta presencia de etiquetas *No*.

El valor alto de K hace que se prediga con mayor facilidad este valor de etiqueta y por ese desbalanceo se obtengan tan buenos resultados. En sí es un poco preocupante de cara a la población real de los datos, pero debemos suponer que la muestra que tenemos es representativa y por tanto válida.

Por otro lado, para el problema que nos atañe quizás esto podría ser incluso un hecho positivo, ya que los falsos positivos sería algo que querríamos evitar a toda costa.

Por comparar, podemos también evaluar con otros valores de K en test. Puesto que hemos obtenido los mejores resultados en training con un K de 15, que es un valor relativamente alto, podemos probar con uno bajo y uno intermedio (3 y 7).

k-Nearest Neighbors

No pre-processing

Resampling: Cross-Validated (10 fold)

Summary of sample sizes: 248, 247, 248, 248, 247, 247, ...

Resampling results:

Accuracy	Kappa
0.697619	0.1988554

Tuning parameter 'k' was held constant at a value of 3

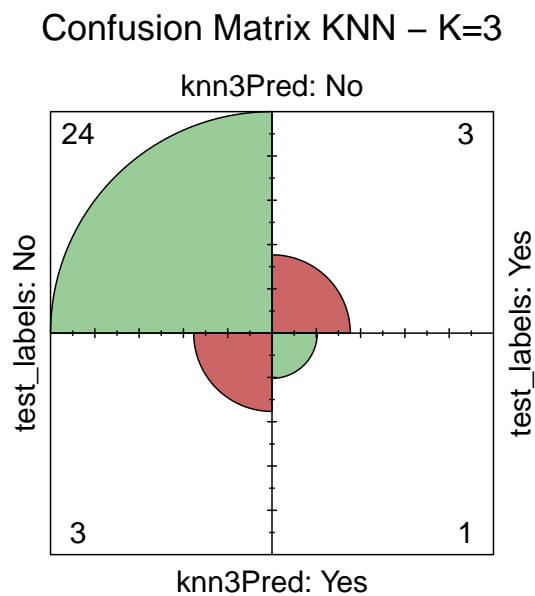


Figura 8

Test evaluation:

Accuracy	Kappa
0.8064516	0.1388889

Confusion matrix:

	test_labels	
knn3Pred	No	Yes
No	24	3
Yes	3	1

k-Nearest Neighbors

No pre-processing

Resampling: Cross-Validated (10 fold)

Summary of sample sizes: 248, 247, 247, 248, 248, 247, ...

Resampling results:

Accuracy	Kappa
0.6761905	0.08141897

Tuning parameter 'k' was held constant at a value of 7

Confusion Matrix KNN – K=7

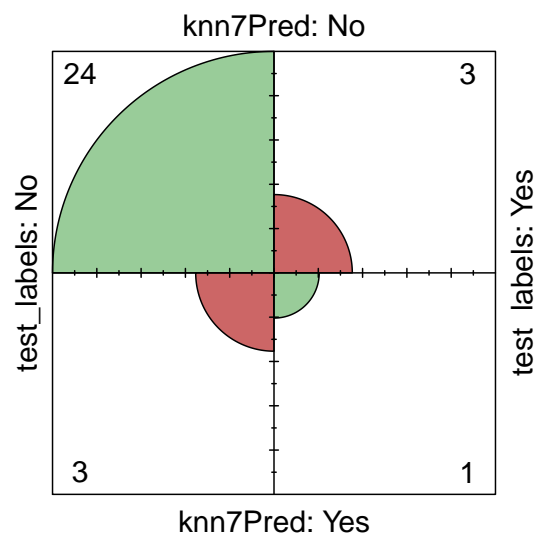


Figura 9

Test evaluation:

Accuracy	Kappa
0.8064516	0.1388889

Confusion matrix:

	test_labels	
knn7Pred	No	Yes
No	24	3
Yes	3	1

K=7 vemos que es el que más sufre al evaluar en test, y ambos (tal y como nos había indicado la primera ejecución con CV) tienen una calidad bastante inferior (tanto en training como en test) a un K=15.

1.2. Algoritmo LDA

1.2.1. Asunciones

Comprobamos asunciones:

1. **Distribución aleatoria:** No nos queda más remedio que creer que sí.
2. **Cada predictor sigue una distribución normal:** Ya vimos en el EDA que esto no era cierto. El test de Shapiro nos aseguraba que no había normalidad y los QQ-plots nos lo hacían ver claramente. Técnicamente sabiendo esto no deberíamos usar LDA, pero puesto que esto es un proyecto seguimos.

Por otro lado, las variables Age y Year no parecen seguir una distribución demasiado “rara” (en comparación con una normal), por lo que es posible que obtengamos resultados de calidad aceptable.

3. **Las clases siguen la misma matriz de covarianza:** Lo comprobamos a continuación.

Calculamos la diagonal de la matriz de correlación para cada una de las clases, obteniendo:

Para clase Yes:

```
Age      Year  Positive
0.9176155 1.0113109 1.6788033
```

Para clase No:

```
Age      Year  Positive
1.0756415 0.9752581 0.5448553
```

Estos valores nos parecen indicar que las variables Age y Positive parecen seguir distintas varianzas, pero es preferible asegurarlo con un test estadístico.

Puesto que nuestras variables no siguen una distribución normal, no podemos hacer el test de homogeneidad de Barlett. Utilizamos por tanto el de Levene

Age:

	Df	F value	Pr(>F)
group	1	1.799898	0.1807261
	304		

Year:

	Df	F value	Pr(>F)
group	1	0.0624405	0.8028481
	304		

Positive:

	Df	F value	Pr(>F)
group	1	18.78912	1.99e-05
	304		

Indicándonos que solo se puede asegurar que la variable Positive no tiene homogeneidad entre clases diferentes.

Gráficamente:

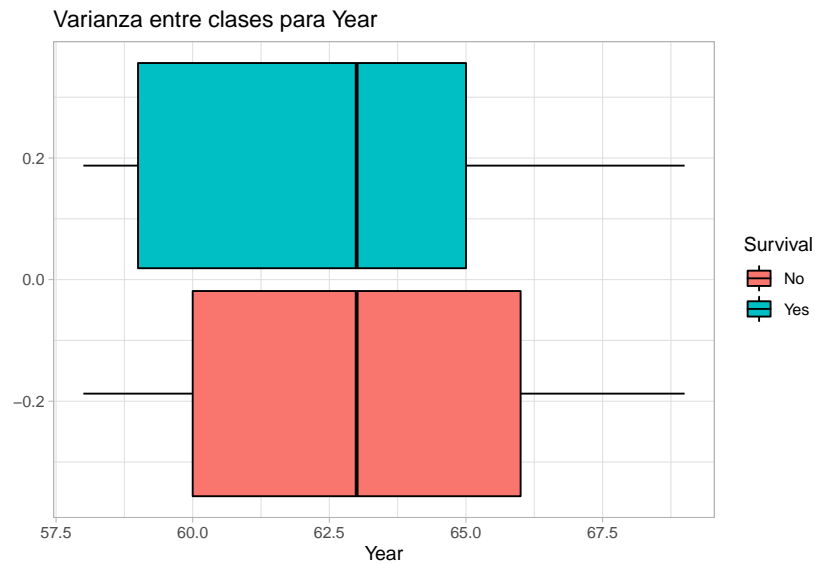


Figura 10

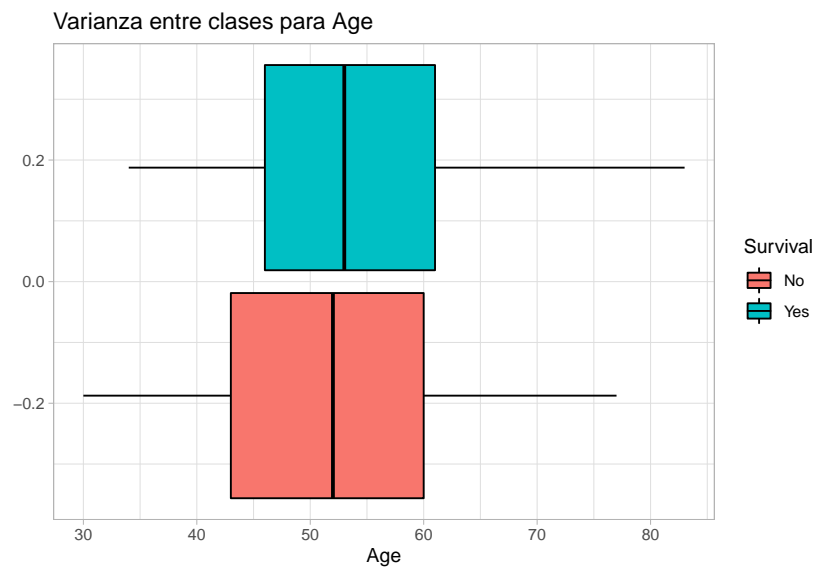


Figura 11

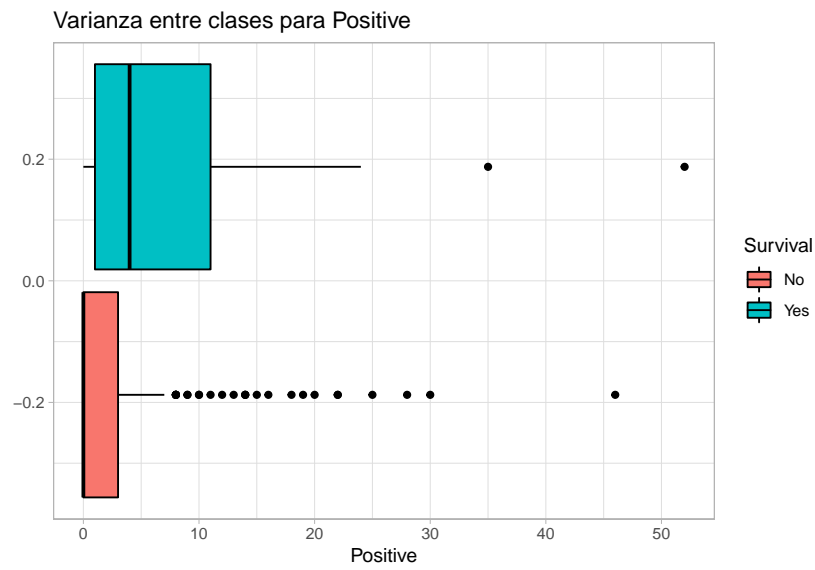


Figura 12

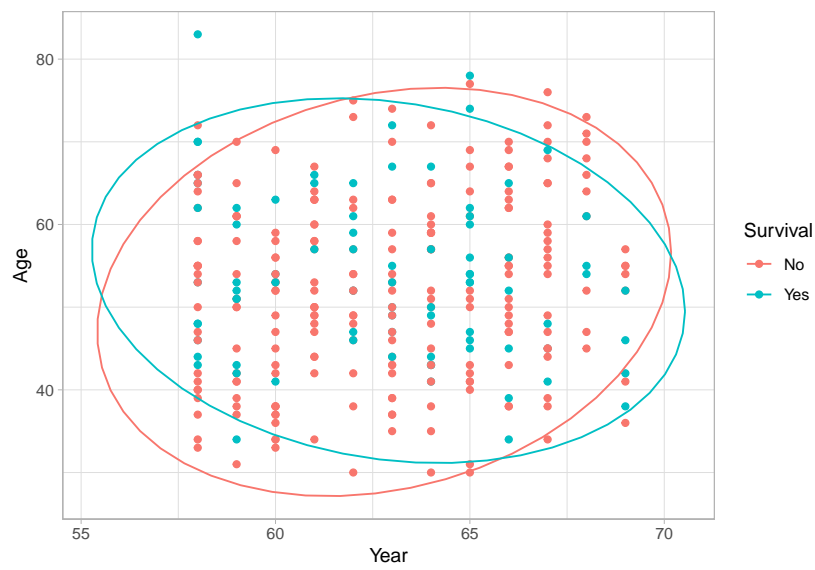


Figura 13

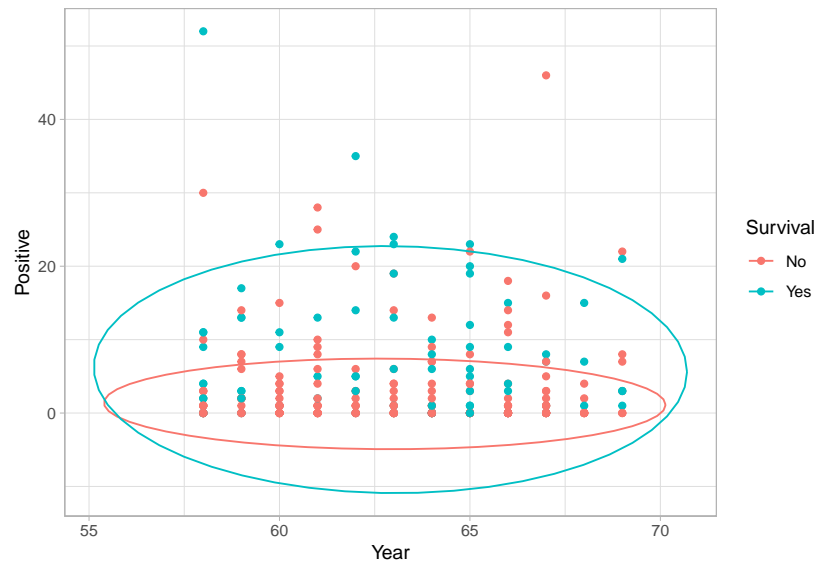


Figura 14

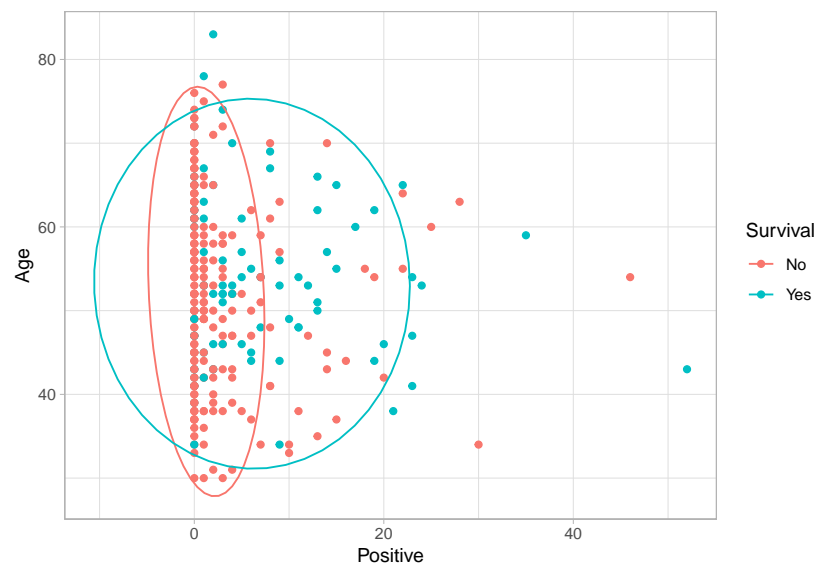


Figura 15

Se nota que la causa de que no se rechace el test para esta variable es la gran cantidad de datos con Positive igual a 0.

Por tanto para LDA no podemos hacer uso de la variable Positive, puesto que además de la falta de normalidad se incumpliría la asunción número 3, por lo que usamos las otras dos.

Aunque solo es recomendable, y no son cualidades necesarias para obtener solución en LDA:

- Tenemos más instancias que predictores, por varios órdenes de magnitud.
- Los predictores son independientes.
- No tenemos varianza cercana a cero.

1.2.2. Aplicación del algoritmo LDA

Call:

```
lda(x, y)
```

Prior probabilities of groups:

```
No  Yes
0.72 0.28
```

Group means:

```
          Age          Year
No -0.04141411 0.004845716
Yes 0.11031976 0.021276742
```

Coefficients of linear discriminants:

```
LD1
Age 0.98140853
Year 0.03411981
```

Cross-Validated (10 fold) Confusion Matrix

(entries are percentual average cell counts across resamples)

```
          Reference
Prediction No Yes
No    72   28
Yes    0    0
```

Accuracy (average) : 0.72

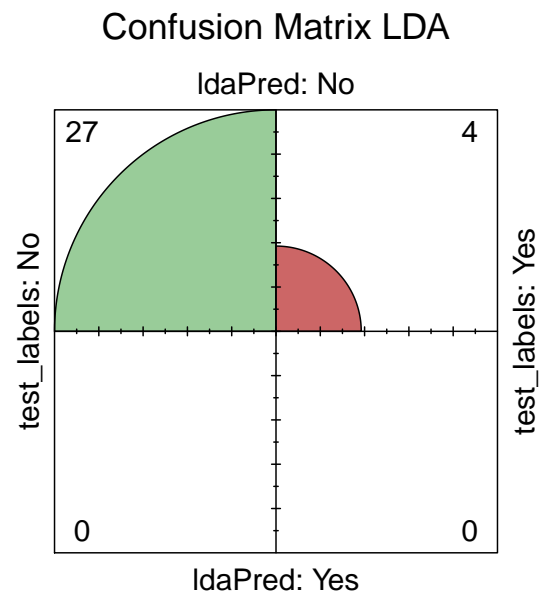


Figura 16

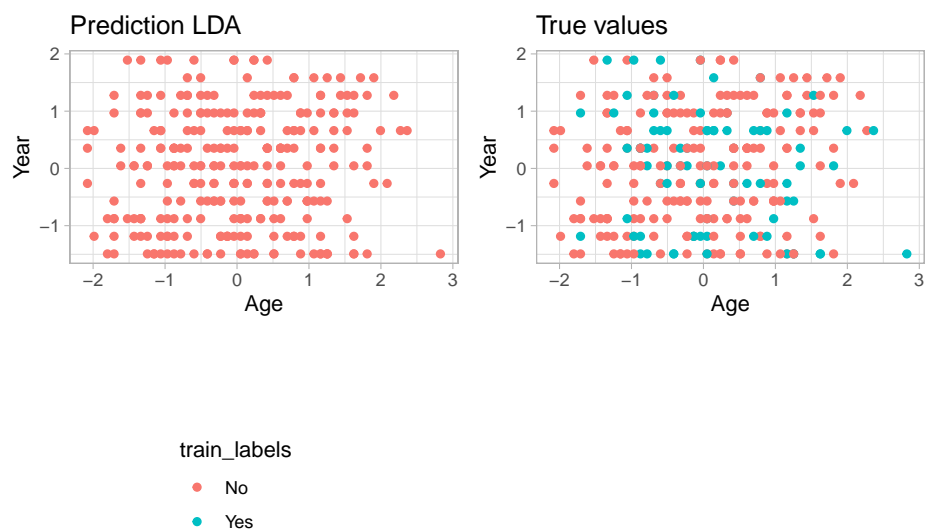


Figura 17: Predicciones LDA sobre training

Hacemos un plot del ajuste

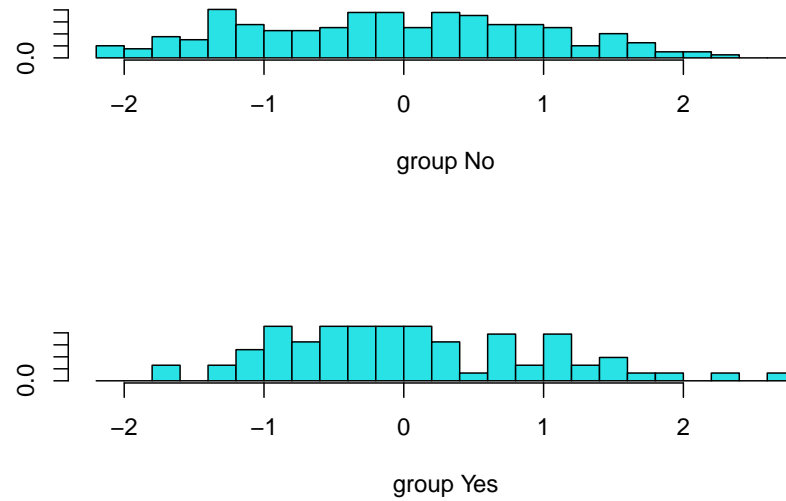


Figura 18

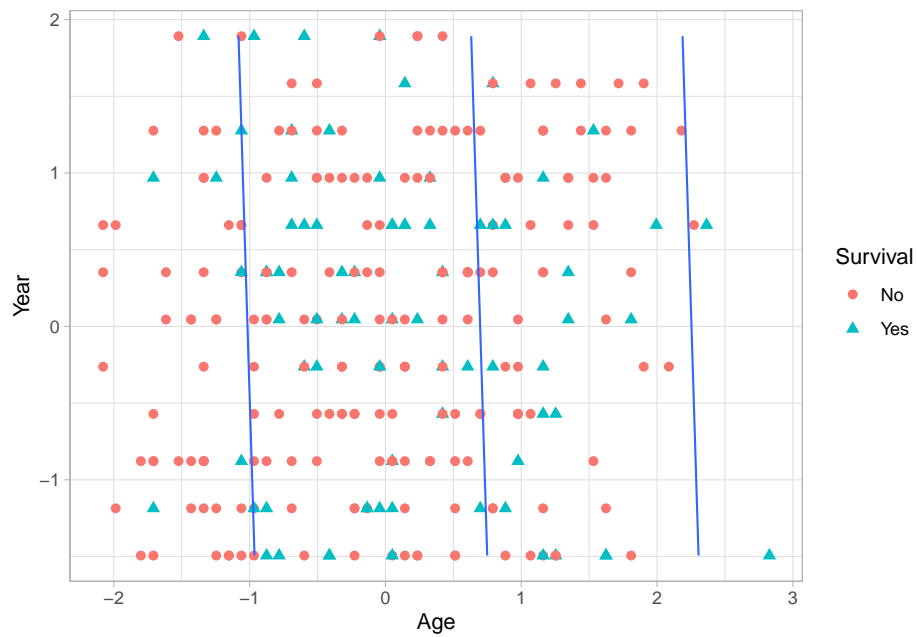


Figura 19

Estamos pintando un contorno 3D y por eso nos salen múltiples líneas en el gráfico

Predecimos en test

Test evaluation:

```
Accuracy      Kappa
0.8709677 0.0000000
```

Confusion matrix:

```
      test_labels
ldaPred No Yes
No      27  4
Yes     0  0
```

Tenemos un dataset bastante desbalanceado, y LDA no predice para la clase Yes. Con esto se asegura un alto accuracy en nuestro entrenamiento, pero no asegura de que para datos externos vaya a ser así. Pese a ello, no nos queda más remedio que suponer que nuestros datos vienen de la misma muestra aleatoria y por tanto son relevantes para la clasificación.

1.3. Algoritmo QDA

1.3.1. Asunciones

QDA tiene las mismas asunciones de LDA salvo que relaja la norma de que las clases tengan igual covarianza. Esto nos permite usar la variable Positive que habíamos descartado en LDA.

Por tanto tenemos los requisitos de:

1. Distribución aleatoria.
2. Distribución normal.

Técnicamente el no cumplir normalidad no imposibilita que se encuentre solución, pero ya no nos lo asegura.

Adicionalmente tenemos de forma recomendada que:

- El número de predictores debe ser menor que el número de instancias de cada clase. Del EDA sabemos que esto es cierto.
- Los predictores dentro de cada clase no deben estar correlacionados. Esto podemos verlo mediante matrices de correlación.

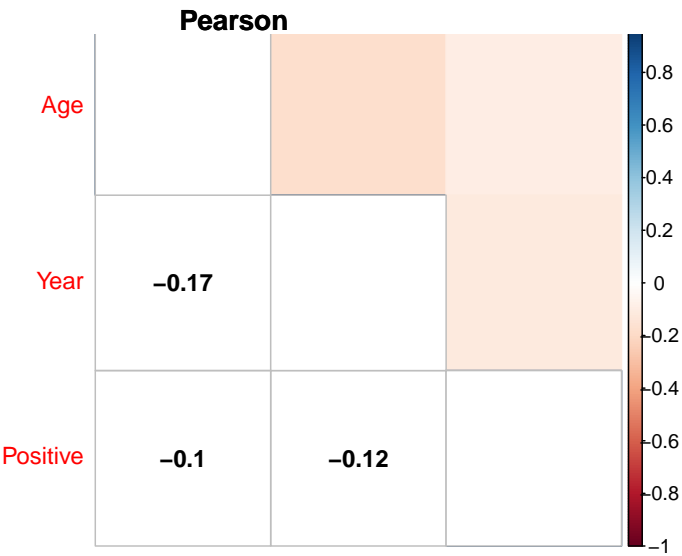


Figura 20

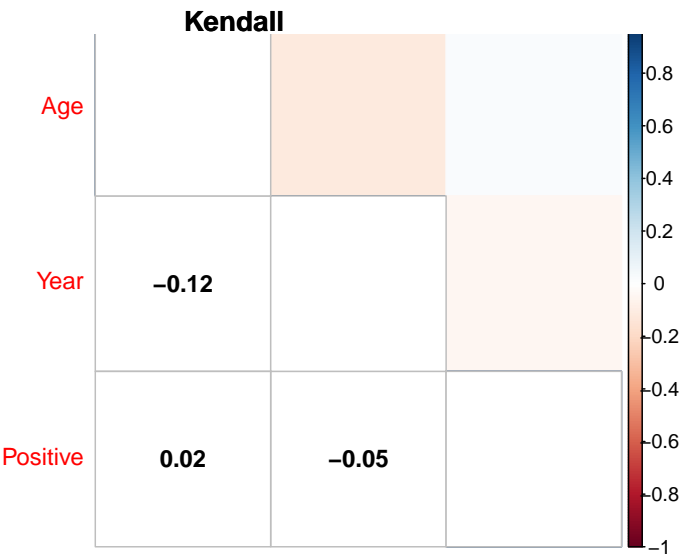


Figura 21

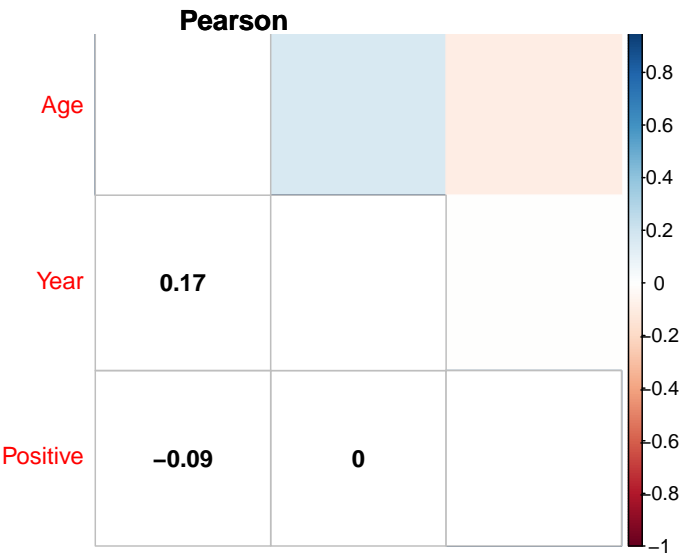


Figura 22

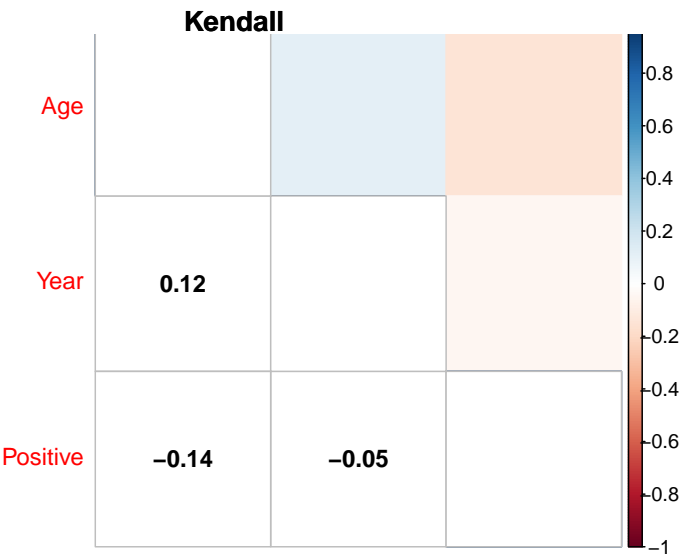


Figura 23

1.3.2. Aplicación del algoritmo QDA

Call:

qda(x, y)

Prior probabilities of groups:

No Yes
0.72 0.28

Group means:

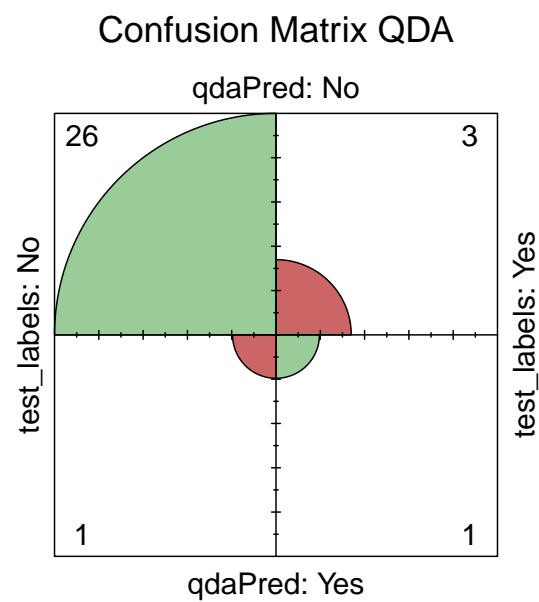
	Age	Year	Positive
No	-0.04141411	0.004845716	-0.1792534
Yes	0.11031976	0.021276742	0.4804648

Cross-Validated (10 fold) Confusion Matrix

(entries are percentual average cell counts across resamples)

	Reference	
Prediction	No	Yes
No	67.3	21.5
Yes	4.7	6.5

Accuracy (average) : 0.7382



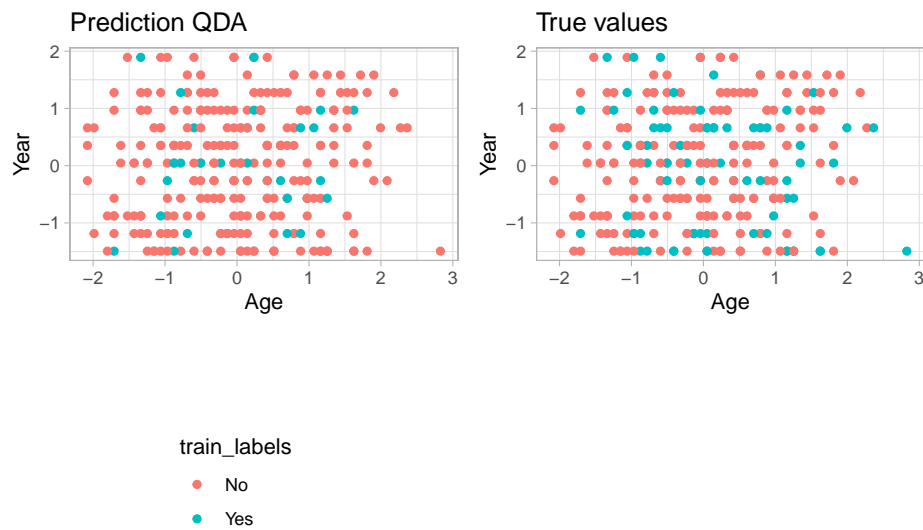


Figura 25: Predicciones QDA sobre training

Test evaluation:
 Accuracy Kappa
 0.8709677 0.2705882

Confusion matrix:
 test_labels
 qdaPred No Yes
 No 26 3
 Yes 1 1

Obtenemos resultados extremadamente similares a LDA, pero en este caso vemos que sí se predice la clase Yes.

1.4. Comparativa de algoritmos

1.4.1. Para el dataset *haberman*

Si nos fijamos únicamente en los resultados obtenidos para este problema, los tres algoritmos obtienen el mismo accuracy en nuestro conjunto de test. Aunque las etiquetas de este conjunto contienen elementos de ambas clases, podemos ver que se predice mayoritariamente la clase *No*. Como se había mencionado nuestro dataset está bastante desbalanceado, por lo que era más probable que se predijera esa clase con mayor facilidad.

Etiquetas:
 No No Yes No No No No No Yes No No No No No No No Yes No
 No No No No No No No No Yes No No No

Predicciones KNN:

No No Yes No No No No Yes No No No No No No No No Yes No
 No No No No No No No No No No No No No

Predicciones LDA:

No
 No No No No No No

Predicciones QDA:

No No Yes No No No No Yes No No No No No No No No No No No
 No No No No No No No No No No No No

Accuracy KNN:

Accuracy Kappa
 0.9032258 0.5181347

Accuracy LDA:

Accuracy Kappa
 0.8709677 0.0000000

Accuracy QDA:

Accuracy Kappa
 0.8709677 0.2705882

(Recordamos que las medidas devueltas en cada algoritmo provienen de un CV de 10-fold usando el paquete caret)

Obtenemos valores de accuracy muy similares, pero diferentes valores de Kappa, siendo en general todos bajos.

Pese a esto, y ya no solo por tener mejores resultados, sino por no cumplir las asunciones necesarias de obtener resultados de calidad en LDA y QDA, para este problema optaríamos por usar el algoritmo KNN.

A partir de las gráficas 3D de las figuras ?? y ?? se apreció una difícil separación de las clases, por lo que el algoritmo de vecinos más cercanos nos resulta una aproximación más lógica.

1.4.2. Comparativas generales

Para comparar la calidad genérica de los algoritmos vamos a aplicar test estadísticos en base a los resultados obtenidos en múltiples datasets. Para asegurar la igualdad de condiciones los algoritmos hacen uso de parámetros genéricos y utilizan las mismas particiones de cross-validation.

Estas son las tablas de resultados que tenemos para test:

Dataset	out_test_knn	out_test_lda	out_test_qda
appendicitis	0.8966667	0.8690909	0.8109091
australian	0.6838235	0.8579710	0.8028986
balance	0.9024546	0.8624101	0.9167905
bupa	0.6865775	0.6837924	0.5991759
contraceptive	0.5448653	0.5091561	0.5173102
haberman	0.7462069	0.7481720	0.7512903
hayes-roth	0.5666667	0.5500000	0.5875000
heart	0.6692308	0.8481481	0.8296296
iris	0.9642857	0.9800000	0.9733333
led7digit	0.7510204	0.7420000	0.6975000
mammographic	0.7977698	0.8241269	0.8194042
monk-2	0.9743632	0.7703433	0.9235535
newthyroid	0.9071429	0.9164502	0.9629870
pima	0.7348861	0.7709930	0.7412403
tae	0.3838095	0.5245833	0.5425000
titanic	0.7850353	0.7760304	0.7733032
vehicle	0.6291452	0.7813305	0.8522409
vowel	0.6428571	0.6030303	0.9191919
wine	0.6959559	0.9944444	0.9888889
wisconsin	0.9735023	0.9592185	0.9519476

Aplicamos el test de Wilcoxon a cada pareja de algoritmos:

LDA vs QDA: Obtenemos un ranking de 144 para LDA y 96 para QDA, con un p-valor de 0.75 (o nivel de confianza del 25 %).

V = 96, p-value = 0.7562

alternative hypothesis: true location shift is not equal to 0

```
V      V
114 - 96
```

Esto nos dice que LDA obtiene mejores resultados pero puesto que el p-value es extremadamente grande no podemos afirmar con garantía estadística que las diferencias entre los tests sean notorias.

LDA vs KNN: Ahora obtenemos un ranking de 90 para LDA y 120 para QDA, con un p-valor de 0.59 (o nivel de confianza del 41 %).

V = 120, p-value = 0.5958

alternative hypothesis: true location shift is not equal to 0

```
V      V
90 - 120
```

Seguimos teniendo un p-valor demasiado grande para poder asegurar la diferencia.

QDA vs KNN: Por último tenemos un ranking de 69 para LDA y 141 para KNN, con un p-valor de 0.18 (o nivel de confianza del 82 %).


```
V = 141, p-value = 0.1893
alternative hypothesis: true location shift is not equal to 0
```

```
V      V
69 - 141
```

Aunque buscaríamos al menos un 95 % de confianza, podemos afirmar al 82 % que los resultados de ambos algoritmos sí son significativamente diferentes.

Una comparativa múltiple de los tres algoritmos con el test de **Friedman** es la siguiente:

```
Friedman rank sum test
Friedman chi-squared = 0.7,
                    df = 2,
                    p-value = 0.7047
```

El p-value es mayor que 0.05 por lo que no podemos concluir que haya al menos un par de algoritmos de calidad diferente.

Aunque el resultado del test de Friedman ya nos indica que un análisis post-hoc es innecesario, puesto que los resultados que se obtengan no van a asegurar la diferencia en la calidad de los algoritmos, por completitud en la memoria aplicamos el post-hoc de **Holm**:

```
1 = KNN, 2 = LDA, 3 = QDA
```

```
Pairwise comparisons using Wilcoxon signed rank exact test
```

```
1      2
2 1.00 -
3 0.53 1.00
```

```
P value adjustment method: holm
```

Vemos que los p-value son lo más altos posibles, por lo que carece de sentido intentar diferenciar los algoritmos. Aunque podemos notar, tal y como habíamos visto en los test de Wilcoxon, que la diferencia KNN-QDA probablemente sea mayor que el resto de parejas.

Referencias

- [1] <http://lib.stat.cmu.edu/datasets/cars.desc>.
- [2] https://www.ajdesigner.com/phphorsepower/horsepower_equation_trap_speed_method_increase_horsepower.php.
- [3] <https://statisticsbyjim.com/regression/multicollinearity-in-regression-analysis/#>.
- [4] <http://archive.ics.uci.edu/ml/datasets/Haberman%27s+Survival>.
- [5] <https://www.cancer.org/cancer/breast-cancer/treatment/surgery-for-breast-cancer/lymph-node-surgery-for-breast-cancer.html>.
- [6] https://en.wikipedia.org/wiki/Lymph_node#.
- [7] <https://stats.stackexchange.com/questions/82162/cohens-kappa-in-plain-english>.
- [8] <http://thatdatatho.com/2018/02/19/assumption-checking-lda-vs-qda-r-tutorial-2/>.