

력 관련 학생)에서 부모+자녀(형제) 구조의 일반적인 가정이 50% 이하로 B, SR 중학교와 비교해서 적은 편이었다.

둘째로 학교폭력에 대해서는 DS 중학교는 가해자와 피해자 등교일을 분리하고 있으며, MZ 중학교는 높는데, MZ 중은 학교폭력 관련 특수학교이기 때문이다. 특히 최근 다른 학교에서 학교폭력 관련 학생 추가배정 인원이 늘어서 그 비율이 높다. 도시농업기반이 보통인 수원의 B중학교는 3% 수준이고, 도시농업기반이 활발한 서울 노원의 SR 중학교는 0%이었다.

셋째로 텃밭활동 경험과 관심 가져주는 이웃에 대해서는, 텃밭 활동경험은 MZ 중이 현저히 낮다. MZ 중은 멘토가 참여하는 프로그램이 1학기에 먼저 투입됨으로써 관심을 가져주는 이웃이 증가하였다. 그러나 SR 중, B 중은 50~60% 수준이다.

프로그램 평가를 위한 진단도구는 학교폭력 상담, 교육전문가 검토를 2회 거쳐 확정하였으며, 적대감/불안감/분노, 공격성(간이정신진단검사 활용), 공감과 소통(박효정 등, 2014), 생동과 여유(김의중 외, 2003, 기분상태척도 17-33번), 지역사회자본 통합적 정서안정도(김경미 등, 2014) 등으로 평가하였다. 조사도구의 신뢰도는 표 2-13과 같다.

조사 시기는 사전 및 사후 총 4회로, DS, MZ 중학교는 1학기 사전(5월), 사후(7월) 및 2학기 사전(8월), 사후(11~12월) 검사를 진행하였고, SR, B중학교는 사전조사(5월, 7월, 8월) 및 사후조사(11~12월)를 하였다. 조사표 수집현황은 표 2-14와 같다.

표 2-13. 조사도구의 신뢰도

척도	Cronbach's α	비 고
불안	.77~.80	
분노공격	.78~.94	
생동여유	.73~.80	
공감	.55~.88	DS(1학기 사전) : .39, MZ(1학기 사전) : .33, MZ(1학기 사후) : .66 → case 부족
의사소통	.73~.81	DS(1학기 사후) : .75
정서안정도	.70~.81	

표 2-14. 조사표 수집현황

구분	DS 중(대구)		MZ 중(대구)		SR 중(서울)			B 중(수원)		
	학생 실험	멘토	학생 실험	멘토	학생 실험	대조	멘토	학생 실험	대조	멘토
사전(5월)	6	7	7	7	32	37	-	30	30	-
사후(7월)	2	2	12	11	18	41	-	29	30	-
사전2(8월)	3	3	6	7	17	27	2	30	30	4
사후(12월)	7	1	12	9	18	29	2	26	29	2

다. 현장적용 결과

프로그램 구성에 대한 평가 및 만족도 평가는 프로그램을 진행하는 민간전문가가 평가양식을 활용하여 평가하였으며, 참여자는 학생과 멘토가 매 회기 프로그램에 대한 만족수준을 ⑤ 정말 만족, ④ 만족, ③ 보통, ② 불만족, ① 매우 불만족으로 표기한 항목을 평균하여 5점 만점으로 평가하였다. 평가대상 프로그램 회기별 내용은 당초 프로그램 계획(안)을 기반으로 하여 실제 이루어진 프로그램 내용으로 하였다.

평가결과 1학기 프로그램은 프로그램 구성에 대하여 평균 4.32점, 만족도 평균 4.30점이었으며, 2학기 프로그램은 프로그램 구성 평가가 평균 4.41점, 만족도 평균 4.35점으로 나타나 좋은 편이었다.

프로그램 참여자의 정서적 변화(DS, MZ, B, SR 중학교)를 보면, 1학기에 저에너지(피해자) 그룹을 대상으로 적용한 결과 불안, 분노공격은 감소하고 생동여유, 공감, 의사소통, 정서안정은 표 2-7과 같이 증가하였다. 2학기 프로그램 적용 후 불안, 분노공격은 확실히 감소하였고 생동여유, 정서안정도는 표 2-8과 같이 증가하였다.