考察总结

本次考察的重心在乡镇教育，考察的形式为访谈，考察的目的地为安徽省六安市金寨县燕子河镇以及周边（燕溪村），考察的目标为摸排当地中小学教育中存在的问题、分析找出现有问题中的重点问题、为后续的考察活动形成调研基础。

这是我第一次在考察中当副领，有不少经验不足之处还请见谅。下面我将按照考察的时间顺序对我的工作进行总结。

1. 确定考察主旨等前期调研工作：

这次考察的形成源于几名队员对于城乡教育差异亲身的体验，最早可以追溯到半年前的科考队的面试上。之后由于话题的宏大而一直搁置。2019年的寒假，队长让我负责这方面考察的调研。我一开始便确定了金寨县作为考察的地点，原因是芳草社、科大支教团一直在金寨展开公益活动，并且金寨县是中国中东部仅有的几个国家级贫困县之一，考察的主旨和确定地点却一直不能定下来，一是由于教育差异形成的原因涉及到社会的方方面面，二是我对当地（金寨）的情况不熟悉、实在不能不负责地确定一个题目而不考虑当地的具体情况，三是地点的确定不是拍脑袋决定的（尤其是非自然考察）、要考虑很多因素——这一点后面会详谈。一开始我们确定了以希望工程和留守儿童为双主体、考察乡村学校、乡村儿童的家长的教育理念在时代语境下教育功能应当如何转变的主旨，确定了以安徽省金寨县希望小学（位于金寨县南溪镇）这所中国第一所希望小学为考察的主要地点。

1. 开学后的队内讨论：

考察主旨基本确定下来后，开学已经一周了。不久，在新学期的第一次队内的会议就基本确定下来了本次考察活动的参加人员，并确定了清明节开展这次考察以及每周五晚开展一次讨论。

在每周的讨论会上梳理考察的思路实在是一个迷茫又徘徊的过程，以我们的讨论为例。对于考察的主体我们确实比较轻松地就确定下来为三方面：老师（学校）、家长、学生——虽然这样的确定仍有不妥之处，后续会讲到。但是队员对于每一部分的调研都不同程度地存在以下几种问题：

1. 调研发现的问题过浅：除了极少数的比较有深度的问题，队员们在网上可以检索到的问题都几乎是人所共知的事实，对这样的问题的重复介绍既是浪费讨论时间，又会使队员们感觉到无处着力。必须要保证讨论深度的渐次增加。
2. 问题、理论的来源标注：队员在将调研得到的问题在群里、讨论会上提出时没有注意将问题来源的论文、网址标注出来，这可能会导致后续的整理存在无法标注参考文献等情况。
3. 讨论会上的氛围有些冷淡：这个问题在各种各样的讨论会上都有可能发生。究其原因，可能有如下几点：
4. 队员们对当前的工作不了解：

有些队员可能是后来加入的，有些队员可能不能理解考察的主旨，有些队员可能对考察地点不了解，这些问题都有可能导致队员们在讨论时无话可说。

1. 分配的工作不够具体，这又包括了如下几方面：

分配工作时表达抽象——“你去看一下和留守儿童有关的问题都有哪些”这是队员可能无法理解的表达。“你去看一下和留守儿童有关的资料，比如论文、组织发布的统计数据等，汇总他们和非留守儿童相比存在哪些学习、心理、家庭环境、人生经历等方面的不同之处，注意标注”，这些具体的表达好处有两个：抛砖引玉可以使队员有工作的思路、避免队员在收集资料时方向跑偏。

分组时没有指定负责人——三个和尚没水吃。

分配时没有指出可能的工作方式——有些队员可能并不知道科大图书馆、百度学术、谷歌学术等资料引擎，导致工作效率低。

1. 考察的主旨空泛：

只有合适的纲领性的主旨才能指引讨论不断深入下去，否则只在原地转圈就有可能跑题和冷场，至于如何避免主旨空泛，可以参考我们的教训。

我们一开始确定了希望工程和留守儿童的有关主旨，这两方面都存在问题：

希望工程的问题确实不少，但是作为一个多年性质有效的公益事业，没有实地考察凭借拍脑袋空想和网上寥寥无几讨论这件事情的资料来完成前期调研，很难做成一件事. 实在想做的话，建议首先联系主管部门，比如调研希望工程可以联系当地共青团委，拿到相关的统计资料再来分析。

其次留守儿童确实是一个空泛的标签，没有考虑留守儿童的实际情况是多种多样及其复杂的。这个说法在这次考察中可以得到印证：以下用字母表示燕子河镇的家庭的类别，A父母都在家里陪读、导致家庭经济状况困难，B父母外出打工寄钱让爷爷奶奶带孩子陪读，C父母把孩子带去打工地点读书但是由于异地高考政策不得不全家回来，D还是由于异地高考政策父母一人回来或者都不回来好挣钱供读书，E 当地私立寄宿制学校盛行，为父母出去打工创造了条件，F父母即使把孩子送去寄宿制学校也打算去照顾生活比如洗衣做饭。如果一开始就贴上留守儿童的标签，忽略了实际情况的多样性，可能使前期调研片面化，实地考察时感到措手不及，还有可能造成主观预判影响考察结果的情况（带着用考察的结果来印证自己的判断的观念去考察，很可能使考察失败）。

主旨的确定不是固定的，必须要随着讨论的深入不断修正；必须要经过大家的讨论，避免空泛、主观和缺乏执行性等。

3）考察方案的收敛：

讨论初期，尽可能地将话题延展出去，这样可以尽可能全面地规划未来的考察。但是，随着讨论的逐步深入，考察副领必须考虑尽快将考察点收敛到具体的问题上。这种收敛的过程内在的要求其实是一种选择，你必须将那些在可预见的未来没有执行性的想法暂时抛诸脑后，专心于大家一致同意的考察点上。

收敛想法的过程不只是减法哦。你可能要在不断总结的基础上完成这个过程，否则很有可能你的最终想法是单薄而不成体系的。但是不断的总结也有一些风险，可能会使你的想法流于抽象，所以你还要把方案寄于具体的情境下。

这是什么意思呢？譬如说，你对于环境和人类的关系感兴趣，这是一个高度抽象的问题，环境有很多种，联系也有很多种，从来没有置之天下而皆准的真理，考察更是这样子了。但是你可以说，你要去调研，比如说，工厂的布局设计与工人们心理健康的关系，这样子三方面的主体都确定下来了，你也可以很快进入到实际的工作中。

讲实话我们这次的方案就出了一些差错，我们到最后也只是把A与B之间的作用C这三方面缩小为三个集合，A可以填早期教育、家庭学习环境、乡村教师的流失、教育政策的变化、父母外出打工、相对封闭的乡镇环境等，B是各种类型学生，包括小学、初中甚至幼儿园的学生，还有我们预计但是不曾发现的高中辍学生等等，C是一种环境下孩子的学习成绩、性格、生涯规划、自制力等其他特性。我们最后只能完成的工作是调研摸清具体情况，以便于后期形成更加科学的调查问卷和更有针对性的访谈，尽管也有一些原因是清明节假期实在短促。

所以如果你看到这里，希望你能扎扎实实从各种可能的课题中抽离出来你的最终课题，一个坚实的课题可以很好地帮助考察顺利进行。还有，如果万一，不用气馁，毕竟不太容易。

4）关于本次课题-城乡教育差距：

我们并不希望这次考察没有后文，因为这是一个严肃而且有挑战性并且具有相当时代意义的课题。 在沧海桑田时代巨变的今天，我们已经失去了太多的东西。好像是走出故乡的孩子再抵达不到家，承载过无数代人乡愁的乡村再也无法抵抗巨浪的推斥。如何振兴乡村是我们的国家无法避免的课题，否则衰落的乡村将会是21世纪社会发展烂尾楼的最显著见证。

乡村振兴包含的内容涉及方方面面，三农问题首当其冲。如何让农村的发展在一代人的时间内实现从衰落走向复兴，我认为振兴教育可能是最重要的一环。如何让一代人体面地而不是被迫地、被欢迎地而不是被忽略地走进城市，并且让留下来的人凭借知识、技能扭转农村的面貌、安居，这应该是人文的社会重视的问题。

然而，我们在大别山区燕子河镇的走访中，发现事实远非如此，并且有些方面还恰恰相反。与城市孩子们充满压力和竞争的学习环境形成相当对比的，是大部分当地家长们相当迷茫的毫不知情、没有打算，好多燕子河的孩子们在谈及未来时表示出无法预知。乡村，不只是劳动力转移出去了，不少正在上学的孩子们也要奔赴中心镇、县城、地市，在那里他们和他们父母、爷爷奶奶、姥姥姥爷还有一项牺牲巨大的事业要完成，这是一个家庭的教育事业，每个人都心甘情愿为这项事业付出相当长一段时间的人生所有。在这样一条教育人口的流动链上，我们不幸地看到原来不只城乡教育存在的割裂现状，即便是在同一座大山脚下的同一所村小里，孩子们的命运也可能走上分歧巨大的两种人生之路。条件好的家庭颇有破釜沉舟之势，无计可施的家长们不得不持观望之态，另外的一些家长则早早放弃。

当地政府的官员则告知我们了许多考察层次之外的事情，现象之外的实情。比如说他说制度的事情，远非一县、一市乃至一省可以解决的，他说这种有些荒谬的教育迁移风气说明我们的教育制度肯定是有问题的，只是这个问题人类历史上从来解决不好，比如年轻老师还是不愿意留在当地，比如家庭经济现状和重视教育本身就是巨大的矛盾。我还记得一位奶奶，她非常郑重地告诉我，并且以誓言的口吻，如果年轻师范院校的学生们愿意留在镇子上的初中，她愿意立马把孙子接过来在这里上学。师资问题只是乡村教育现存问题的一个代表，已经足以表明制度设计和我们的考察课题息息相关。不过我并不赞成当地官员的态度，这种略带逃避的态度我也会，这不是改变的时代所需要的。

如果你愿意继续这个课题，希望你去读一下我们这次考察的总结，了解更多详细的这次考察的内容。