



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

07 сентября 2023 года

Дело № А12-27074/2022

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сейдалиевой А.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гобозовой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Сафонова Константина Сергеевича о завершении процедуры реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кикнадзе Мхеи́ла Рамазовича (08.10.1983 года рождения, место рождения: город Тбилиси, Республики Грузия, место жительства: 404061, Волгоградская область, Быковский район, р.п.Быково, ул.Ленина, д.12А, кв.8, ИНН 340202547150, СНИЛС 153-916-288 82), при участии в судебном заседании:

лица участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

10.10.2022 года Кикнадзе Мхеи́л Рамазович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.10.2022 вышеуказанное заявление принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу №А12-27074/2022.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2022 Кикнадзе Мхеи́л Рамазович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Сафонов Константин Сергеевич.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 26.11.2022.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника с приложением подтверждающих документов, об освобождении должника от исполнения, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

От кредитора ФНС в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Волгоградской области поступило заявление о не применении в отношении должника положений статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении должника от исполнения обязательств в части требований уполномоченного органа в виде штрафа в размере 2 875 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, исследовав представленный отчет финансового управляющего, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, названного в пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

В материалы дела по итогам реализации имущества должника финансовым управляющим представлены следующие документы: отчеты финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина и о движении денежных средств); реестр требований кредиторов; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; финансовый анализ должника; ответы государственных органов о наличии (отсутствии) зарегистрированного за должником и его супругом имущества; иные документы по проведению процедуры реализации имущества должника.

В ходе реализации имущества должника был реализован комплекс организационных мер, направленный на обеспечение надлежащего ведения процедуры реализации имущества в отношении должника в частности: осуществлена публикация сообщений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина на сайте ЕФРСБ и Коммерсант; проведены мероприятия по выявлению всех известных финансовому управляющему кредиторов должника и их дальнейшее уведомлении о введении процедуры реализации имущества в отношении должника. С целью выявления имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу и дальнейшей реализации в рамках процедуры банкротства, финансовым управляющим были направлены запросы в соответствующие регистрирующие органы.

Установлено, Кикнадзе Михеил Рамазович в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован, участником (учредителем), либо руководителем каких либо юридических лиц не является, не трудоустроен, в браке не состоит, разведен 03.06.2021 года, имеет троих несовершеннолетних детей 18.06.2019, 24.06.2010, 13.05.2009 года рождения.

Финансовым управляющим установлено, что недвижимое имущество, транспортные средства, самоходная техника, маломерные суда за должником не числятся.

Имущества, подлежащего реализации в соответствии с Законом о банкротстве, финансовым управляющим не обнаружено.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по закрытию (блокировке) расчетных счетов должника.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего, реестра требований кредиторов следует, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов: ПАО «Сбербанк» АО «Русский Стандарт», Банк ВТБ (ПАО), ОА «Юникредит Банк», КБ «Локо-Банк» (АО), ФНС в лице МИ ФНС России №2 по Волгоградской области в общей сумме 4 308 499,04 руб.

Текущие расходы финансового управляющего по проведению процедуры составили 10 484,12 руб. (расходы на публикацию и отправку корреспонденции, расходы на проведение торгов).

Таким образом, конкурсная масса не сформирована. Реестр требований кредиторов должника не погашался ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств.

В связи с недостаточностью имущества, подлежащего реализации в процедуре банкротства у должника, расчеты с кредиторами не производились.

Финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие и контролирующие органы. Полученные ответы регистрирующих органов на запросы финансового управляющего об имуществе не подтвердили наличие имущества, включаемого в конкурсную массу.

Согласно материалам дела доказательства наличия имущества у должника за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы должника и документов (в том числе и в отношении наличия сделок, которые могли быть оспорены арбитражным управляющим), с очевидностью свидетельствующих о том, что дальнейшее продление процедуры банкротства гражданина будет направлено на уменьшение его долгов и погашение задолженности перед кредиторами, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что продление процедуры реализации имущества гражданина приведет к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов.

За время проведения процедуры реализации имущества должника жалобы на действия/бездействия финансового управляющего от кредиторов и уполномоченных органов не поступало.

Таким образом, учитывая выполнение всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствие возможности расчетов с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд приходит к выводу о завершении соответствующей процедуры.

В соответствии с заключением финансового управляющего по проверке признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в действиях должника не установлено. По результату финансового анализа сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Финансовым управляющим проведен анализ следующих сделок.

- договор купли-продажи нежилого помещения: от 22.07.2021, нежилое помещение, расположенное по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога № 7, д. 24, пом. 3; площадь 1 740 кв.м., сумма: 5 000 000 руб. (кадастровая стоимость 4 917 240, 00 руб.) Сделка заключена по рыночной цене за 15 месяцев до принятия судом к рассмотрению заявления о банкротстве должника. Договор продажи объекта недвижимости заключен по рыночной цене, с не заинтересованным лицом. Согласно пояснений должника, денежные средства были вложены в ведение бизнеса.

- договор купли продажи транспортного средства от 04.11.2021, Хендэ IX 35,2013 года выпуска за 940 000 руб. Сделка заключена по рыночной цене за 12 месяцев до принятия судом к рассмотрению заявления о банкротстве должника, сделка заключена с не заинтересованным лицом. Согласно пояснений должника, денежные средства были вложены в ведение бизнеса и погашение ежемесячных кредитных платежей.

Согласно финансовому анализу, сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не выявлено.

Таким образом, в настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение требований кредиторов в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника, оплаты расходов финансовому управляющему. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

В соответствие со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объёме, оснований для продления процедуры отсутствуют, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества в отношении должника.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Так, согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Уполномоченным налоговым органом заявлено о не применении в отношении должника положений статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении должника от исполнения обязательств в части требований уполномоченного органа в виде штрафа в размере

Кредитор в заявлении указал на то, что задолженность перед уполномоченным органом в виде штрафа в размере 2 875 руб., образовалась, в результате привлечения должника к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

Так, Решением МИ ФНС России №4 по Волгоградской области № 07-16/601 от 25.11.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, Кикнадзе М.Р. привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа по п. 1. 2 ст. 126 НК РФ в размере 875 руб.

Решением МИФНС России №4 по Волгоградской области № 07-16/3769 от 19.10.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Кикнадзе М.Р. привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 1000 руб.

Решением МИФНС России №4 по Волгоградской области № 07-16/3668 от 07.10.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Кикнадзе М.Р. привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 1000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 129.4, 129.6, 129.9 - 129.11 настоящего Кодекса, а также пунктами 1.1 и 1.2 настоящей

статьи, влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Пунктом 1 статьи 119 НК РФ предусмотрена ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

Должник несвоевременно представлял налоговые декларации, что повлекло привлечение к ответственности и наложению штрафа. В связи с чем, уполномоченный орган полагает неприменимыми в отношении должника положения ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении должника от исполнения обязательств в части требований уполномоченного органа в виде штрафа.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума от 13.10.2015 № 45), в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на них большего бремени, чем они реально могут погасить, а с другой стороны, кредиторы должны иметь возможность удовлетворения своих интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В соответствии с частью 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по общему правилу, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие

обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности на законных основаниях избавиться от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие открытое взаимодействие с судом.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д. При этом в силу общих положений пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, что в соответствии с решениями о привлечении должника к ответственности за совершенные налоговые правонарушения, на которые ссылается уполномоченный орган, должник был привлечен к ответственности по п. 1 ст. 119, 126 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом в действиях Кикнадзе М.Р. по несвоевременному представлению деклараций не установлена вина в форме умысла, состав вмененных должнику правонарушений не обладает какими-либо квалифицирующими признаками, свидетельствующими об умысле или особой недобросовестности.

Налоговым органом не было установлено умышленное совершение должником правонарушения.

Привлекая должника к налоговой ответственности, налоговый орган не усмотрел умышленных деяний, выраженных в неуплате налогов, квалифицируемых по пункту 3 статьи 122 НК РФ.

Иных доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами, уполномоченный орган в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду не представил.

Самого по себе факта привлечения должника к административной (налоговой) ответственности недостаточно для неприменения в отношении должника правил об освобождении от обязательств при завершении реализации имущества.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях должника умышленного уклонения от уплаты задолженности по налогам и сборам, о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредитора, уполномоченным органом не представлено.

Разрешая вопрос об освобождении должника от исполнения обязательств перед уполномоченным органом, суд также исходит из того, что по итогам проведенного финансовым управляющим финансово-экономического анализа состояния должника признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не установлено, что в процессе банкротства действия должника отвечали принципам добросовестности; в том числе из отсутствия доказательств сокрытия или уничтожения должником имущества, сообщения недостоверных сведений финансовому управляющему, уполномоченному органу, либо принятии им мер, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов.

Из вышеназванных норм права и соответствующих разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен именно противоправным

поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 АПК РФ, доводы и возражения участвующих в деле лиц, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого спора, установив, что задолженность перед уполномоченным органом возникла в результате привлечения должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, состав которого не обладает какими-либо квалифицирующими признаками, свидетельствующими об умышленном совершении; признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют; учитывая, что сокрытия или уничтожения принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору, не установлено; в ходе процедуры банкротства должник вел себя добросовестно, представил все необходимые для проведения процедуры документы, от исполнения своих обязанностей не уклонялся, суд приходит к выводу об отсутствии оснований, препятствующих освобождению должника от исполнения обязательств перед уполномоченным органом.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2019 по делу №А49-9534/2017, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по делу № А65-21630/2019, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2022 по делу №А49-47/2017, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2022 по делу №А72-6083/2021.

При этом, судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (п. 1 ст. 59, п. 4 ст. 213.7 и п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно пунктам статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, размер фиксированной суммы которого составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается арбитражному управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который она была введена.

Должником на депозит суда были внесены денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении должника завершена, со счёта по учёту средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Волгоградской области на счет финансового управляющего подлежат перечислению денежные средства в размере 25 000 руб.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника - Кикнадзе Михеила Рамазовича (08.10.1983 года рождения, место рождения: город Тбилиси, Республики Грузия, место жительства: 404061, Волгоградская область, Быковский район, р.п.Быково, ул.Ленина, д.12А, кв.8, ИНН 340202547150, СНИЛС 153-916-288 82).

Освободить Кикнадзе Михеила Рамазовича от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Сафонова Константина Сергеевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Сафонова Константина Сергеевича, по реквизитам указанным в заявлении, фиксированное вознаграждение в сумме 25 000 руб.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьями 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законодательством срок.

Судья

А.Т. Сейдалиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.02.2023 11:19:00

Кому выдана Сейдалиева Айгуль Тлековна