



## Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград  
«29» августа 2023 г.

Дело № А12-291/2023

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Антроповой И.С.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рахматулиной Ю.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Евлаевой Татьяны Ивановны (22.06.1960 года рождения, место рождения: гор. Талды-Курган; адрес регистрации: Волгоградская обл., гор. Волжский, ул. 87 Гвардейская, д. 57, кв. 20; ИНН 343516034130; СНИЛС 053-060-967-36, ранее присвоенная фамилия - Николаева),

отчет финансового управляющего по итогам процедуры реализации имущества должника, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и перечислении вознаграждения финансовому управляющему,

в отсутствие лиц, участвующих в деле

#### У С Т А Н О В И Л:

10.01.2023 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) обратилась Евлаева Татьяна Ивановна (далее – Евлаева Т.И., должник) с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Определением от 12.01.2023 заявление должника принято к производству суда, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А12-291/2023.

Решением суда от 07.02.2023 должник Евлаева Т.И. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Сафонов Константин Сергеевич.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» 18.02.2023.

В связи с завершением мероприятий, предусмотренных для процедуры реализации имущества гражданина, финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о ее завершении, представив отчет о результатах проведения реализации имущества должника

Назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем

ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Возражения от лиц, участвующих в деле, на заявление финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина не поступили.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к следующему выводу.

Должник состоит в зарегистрированном браке, на иждивении не имеет несовершеннолетних детей. Является получателем пенсии по старости.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету, в ходе проведения процедуры реализации имущества должника, в реестр требований кредиторов должника включены требования на общую сумму 593 440,87 руб.

За счет доходов должника в виде пенсии (сверх прожиточного минимума) частично, на сумму 29 076,09 руб. погашены требования кредиторов, что составило 4,9 % от общей суммы задолженности.

Квартира, принадлежащая должнику на праве собственности, исключена из конкурсной массы в порядке ст. 446 ГПК РФ

Иного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу и реализации, не выявлено.

Сделки и действия (бездействие) должника, не соответствующие законодательству РФ не выявлены.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, оснований для продления процедуры отсутствуют.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

ПАО «Совкомбанк» заявлено ходатайство о неприменении правила об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов. В обоснование ходатайства общество указывает, что кредитные средства должник получил незадолго до подачи заявления на банкротство, а именно в срок, составляющий менее шести месяцев. Следовательно, должник целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая не погашать задолженность, а списать долг в скором банкротстве. За период с даты оформления должником кредитного договора в ПАО «Совкомбанк» по дату направления должником заявления на банкротство, должником было внесено всего три и менее платежа в рамках погашения задолженности по кредиту, что усматривается из выписки по счету, направленной в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника. Указанное является признаком недобросовестного поведения должника, как участника гражданских правоотношений, подрывает договор займа, как институт гражданского права, существенным условием которого является обязательство заемщика возвратить полученные по договору денежные средства.

В ответ на заявленное ходатайство должником представлены письменные пояснения, в которых указал, что согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 18.09.2022 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, установлено, что в период времени 28.08.2022 по 07.09.2022 неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, путем обмана и злоупотребления доверием, ввело Евлаеву Т.И. в заблуждение и похитило принадлежащие ей денежные средства в размере 256 112 рублей, чем причинило должнику материальный ущерб на указанную сумму в крупном размере. Постановлением следователя СУ УМВД России по г Волжскому

Волгоградской области предварительное следствие по уголовному делу было приостановлено, за не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Евлаева Т.И. проявляя добросовестное поведение погашала задолженность по кредитным обязательствам в течении более трех месяцев, хотя вышеуказанными денежными средствами завладело неустановленное лицо. Ежемесячный доход Евлаевой Т.И. состоит из пенсии и составляет 18 112 рублей 16 копеек, а ежемесячные платежи по кредитным обязательствам составляли около 30 000 рублей, что значительно превышало ее доход. В связи с чем, Евлаева Т.И. не имела возможности исполнять денежные обязательства, т.к. отвечала признакам неплатежеспособности.

Арбитражный суд полагает, что для принятия во внимание указанного факта, кредитором не представлены мотивированные доводы и существенные доказательства, которые бы позволили признать обоснованной позицию кредитора по указанным эпизодам в силу следующего.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечён к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал своё требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации, изложенную в определении от 03.06.2019 г. по делу N 305-ЭС18-26429, согласно которой в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или

исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом, по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности произвести погашение требований кредитора.

Между тем, принятие на себя должником кредитных обязательств в рамках кредитных договоров, не было обусловлено намерением уклониться от возврата денежных средств кредитору. Должник неумышленно попал в затруднительное финансово-экономическое положение, что не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Согласно выписке по счету должника представленной ПАО «Совкомбанк» при подаче заявление о включении в реестр требований кредиторов, задолженность погашалась должником до декабря 2022г., в связи с чем отсутствуют основания считать, что должник вступил в заемные отношения, заведомо не имея цели погасить займ, то есть действовал со злоупотреблением правом.

Кроме того, банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют возможности для оценки кредитоспособности гражданина. На основании Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ "О кредитных историях" банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита. Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам.

Как было указано выше, пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, не допускающие применение правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

По смыслу положения абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956, от 31.10.2022 № 307-ЭС22- 12512).

Однако таких нарушений в поведении должника установлено не было

Так, на основании проведенной проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника были сделаны выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства; об отсутствии признаков фиктивного банкротства; сделки, не соответствующие законодательству РФ не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, не установлено.

В деле не имеется сведений о том, что должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь не освобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе, принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

В процедуре банкротства должник осуществлял сотрудничество с финансовым управляющим.

Отчет о результатах проведения процедуры банкротства приобщен к материалам дела.

При совокупности изложенных обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, поскольку обществом не представлено безусловных доводов и доказательств, свидетельствующих о недобросовестности должника и направленности ее действий на злостное уклонение от исполнения принятых обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (статья 5 Закона о банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о

взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении с депозита суда в счет вознаграждения финансового управляющего денежных средств в размере 25000 руб., которое суд считает подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьей 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника Евлаевой Татьяны Ивановны.

Освободить Евлаеву Татьяну Ивановну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Прекратить полномочия финансового управляющего Сафонова Константина Сергеевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в счет вознаграждения финансового управляющего Сафонова Константина Сергеевича денежные средства в размере 25000 руб. по банковским реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьями 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

И.С. Антропова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.07.2023 4:05:00

Кому выдана Антропова Ирина Станиславовна