

代 理 词

尊敬的张倩法官：

根据 2025 年 4 月 9 日庭审情况，作为姜汝祥之代理人，发表以下代理意见：

一、姜汝祥在微博中所述的情况均由相应事实和依据，不能因原告北京抖音科技有限公司之代理人在法庭上说抖音现在不存在（且不说是否不存在，实际上，抖音的问题一直存在），姜汝祥就不能就抖音公司过往的事实进行陈述，发布意见或看法。

二、任何公民，均有权对某一事实或公司发表看法或意见，可以自己作出评论。姜汝祥首先陈述的是抖音过去至今发生的事实，这些事实有国家有关部门的处罚、多名用户的投诉、抖音公司前投资人及其他社会人士对抖音公司的评价、媒体的报道和评论为依据。基于事实和依据，姜汝祥本人当然可以发表看法或意见。

三、根据贵院之前的（2021）京 0491 民初 27951 民事判决书，“按言论的内容指向区分，言论的内容可以是“事实陈述”或“意见表达”。姜汝祥当然可以就抖音过往的事实进行陈述，只要做到言而有据即可；至于意见表达，每一个公民均有权基于事实发表意见，只要意见表达在法定的范围内，不能因为原告不能接受就认定侵权。

四、原告代理人在开庭时说姜汝祥提交的第一份证据（北京互联网法院（2021）京 0491 民初 27951 民事判决书及北京第四中级法院

（2023）京 04 民终 294 号民事判决书；证明内容：因抖音平台拒不退还姜汝祥在实际使用抖音账号内的资产，姜汝祥起诉抖音公司，以维护

权益)证明抖音不退还用户资产是被法院支持的,该说法错误。因为:一审法院支持了姜汝祥的部分诉讼请求,判令抖音 APP 的开办单位北京微播视界科技有限公司返还姜汝祥 10239.83 元。二审改判驳回并非是因北京微播视界科技有限公司不退还财产符合法律和合同约定,而是因为姜汝祥诉称的账户注册人和实际使用人不一致被驳回。没有任何一份判决认定抖音平台拒不退还账户资产是合法的,是被法院支持的。

姜汝祥之代理人:

关孟斌

2025 年 4 月 14 日