



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

**AANGETEKEND**

RTL Nederland

Postbus 15016  
1200 TV HILVERSUM

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

**VERZONDEN 29 OKT 2018**

Datum:

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 16-2241(deel III dierenwelzijn).

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 8 september 2016, ontvangen op 9 september 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over drie verschillende onderwerpen:

- Pretparken / attractie- en speeltoestellen
- Dierenwelzijn
- Roken

Over dit verzoek hebt u op 20 oktober 2016, 27 oktober 2016 en 7 november 2016 en 8 december 2016 contact gehad met medewerkers van de NVWA. In deze gesprekken is afgesproken dat uw verzoek wordt opgesplitst, zodat u niet hoeft te wachten op de documenten waarvan verstrekking geen probleem is. Verder zal de NVWA het verzoek zodanig behandelen dat wanneer over een onderwerp een beslissing genomen kan worden, niet gewacht zal worden op het afronden van de overige onderwerpen maar dat per afgerond onderwerp wordt besloten.

Dit besluit heeft daardoor alleen betrekking op het onderwerp dierenwelzijn. Ook dit deelonderwerp is eerder opgesplitst in deelbesluiten. Met deelbesluit I is op 18 november 2016 een Excel-bestand openbaar gemaakt. Dit bestand betrof een digitaal overzicht van de controles dierenwelzijn in 2015-2016. Naar aanleiding van dit overzicht heeft u uw verzoek op 16 december 2016 gespecificeerd (Bijlage I).

Op 15 december 2016 is met deelbesluit II, een tweede Excel-bestand openbaar gemaakt. Dit bestand betreft een specificatie van het eerdere op 18 november 2016 openbaar gemaakt Excel-bestand en twee overzichten van rapporten van bevindingen 2015 en deels 2016. Dit besluit is het laatste deelbesluit en hiermee is uw Wob-verzoek afgerond.

In uw verzoek geeft u aan niet geïnteresseerd te zijn in namen van personen binnen de rechtspersonen. Deze informatie valt buiten het bereik van uw verzoek om informatie.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 474 dossiers aangetroffen die betrekking hebben op dierenwelzijn die zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Het bovenstaande aantal dossiers wijkt af van het aantal van 664 rijen, die u noemt in uw precisering van het Wob-verzoek, omdat verschillende van de door u genoemde rijen samengevoegd zijn in de 474 dossiers.

### **Zienswijzen**

U bent op 27 november 2017, door één van mijn medewerkers geïnformeerd over het feit dat er derde belanghebbenden zijn bij de voorgenomen openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Een aantal derde-belanghebbenden heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. Deze derde-belanghebbenden vinden de inspectieresultaten onvolledig en gedateerd. Zij vinden dat deze informatie door het publiek verkeerd geïnterpreteerd kan worden. Hierdoor bestaat het risico dat zij reputatieschade kunnen oplopen. Voorts beweren ze dat zij slachtoffer kunnen worden van bedreigingen van dieren-extremisten of activisten. De adressen van dierhouderijen, betreffen veelal ook adressen waar ook anderen dan de dierenhouders wonen. De persoonlijke levenssfeer zal als gevolg van de openbaarmaking van deze documenten aangetast worden.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Artikel 365, vijfde lid Wetboek van strafvordering (Sv)**

Bepaalde informatie maakt deel uit van een strafdossier dat ter terechtzitting is aangebracht: zie inventarislijst. Artikel 365, vijfde lid Wetboek van strafvordering (Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is en daarom voor gaat op de bepalingen van de Wob. Aan het doel en de strekking van artikel 365 Sv zou voorbij worden gegaan wanneer in het voortraject stukken op grond van de Wob al dan niet ganonimiseerd openbaar gemaakt worden, terwijl diezelfde stukken tot een strafdossier behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 Sv geheel moet worden geweigerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

## **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijst ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

## **Overwegingen**

### **Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### ***Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de documenten, zoals weergegeven in de inventarislijst, is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de openbaarmaking van deze informatie de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Dit kan ik niet nader specificeren zonder te veel inzicht te geven in de informatie die nu niet openbaar mag worden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

De (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten, zoals weergegeven op de inventarislijst, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van betrokkenen, gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dieractivisten, en het feit dat niet alle veehouders binnen de controlescope vallen.

#### *Stigmatisering*

De houders van dieren zijn meestal gevestigd op het platteland. Ze werken en leven samen met hun gezin op de boerderij. Een dergelijke boerderij is in het algemeen gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een boerderij maakt dan ook deel uit van de dorpsgemeenschap. Openbaarmaking van de gevraagde informatie kan stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Daarom maak ik de informatie die herleidbaar is naar een bepaalde houder van dieren niet openbaar.

#### *Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten*

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende dierenhouders. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media (YouTube).

De adressen waar de dierenhouders gevestigd zijn betreffen veelal ook woonadressen waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht.

Bij inbraak bij de dierenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan.

Door openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt. De documenten maak ik openbaar behoudens de namen en adressen (of herleidbaar naar deze) van de dierenhouders en de adressen waar zich dieren bevinden.



directie strategie  
divisie Juridische Zaken

Onze referentie  
TRCNVWA/2018/1542

### *Controlegroep*

De documenten waarover ik beschik hebben betrekking op een kleine groep van alle dierhouders in Nederland. Er bestaat op dit moment geen actueel en volledig overzicht van niet gecontroleerde dierhouders. Openbaarmaking van slechts een klein deel van een afgebakende groep dierhouders, zou de houders die wel betrokken zijn onevenredig benadelen ten opzichte van de ondernemers die niet gecontroleerd zijn omdat van deze ondernemers automatisch geen documenten openbaar worden gemaakt. Hierdoor, komen de niet gecontroleerde houders niet automatisch in de openbaarheid

Voorts is op te merken dat sommige veehouders nevenactiviteiten hebben (campings, sociale werkplaatsen etc.). De openbaarmaking van de gegevens van deze ondernemingen kan leiden tot negatieve publiciteit wat inkomstenderving tot gevolg kan hebben.

Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar deze ondernemingen, zoals bedrijfsnamen, straat, huisnummer en postcode of andere informatie die herleidbaar is naar deze ondernemingen, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek bij het openbaar maken van de informatie onjuiste conclusies verbindt en misstanden ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. De openbaarmaking van de aangetroffen documenten kan leiden tot een verouderd beeld van de situatie maar ook tot een incompleet en verkeerd beeld.

Het belang bij het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en ik maak alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken ondernemingen daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

De aangetroffen documenten worden na de periode van uitgestelde openbaarmaking op een usb-stick verstrekt.

### **Plaatsing op internet**

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

### ***Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5<sup>e</sup> lid, Wob)***

Aangezien naar verwachting enkele belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel zienswijze van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten (zie bijlage 3) niet eerder plaats dan **vier weken** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

Dit kan door het indienen van een **bezwaarschrift** bij Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. En door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van **voorlopige voorziening**, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

waliteit,

Hoofd van de divisie Juridische Zaken

**Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.

Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabbezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabbezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/1542

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).