

**DIGITAAL
VLAANDEREN**

VERSLAG

Thematische Werkgroep 4
OSLO Cultureel Erfgoed Iteratie

INHOUD

Inhoud 1

1. Praktische Info	2
1.1 Aanwezig	2
1.2 Agenda	3
2. Samenvatting van de 3 ^{de} thematische werkgroep	4
2.1 Archief	4
2.2 Publicatie	5
2.3 Museaal object	6
2.4 Onroerend erfgoed	9
2.5 Immaterieel erfgoed	9
3. Datavoorbeelden	13
3.1 Tentoonstelling	13
3.2 Onroerend erfgoed	14
4. Het Implementatiemodel	16
5. Volgende Stappen	17

1. PRAKTISCHE INFO

- Datum: 21/01/2025 (09:00-12:00)
- Locatie: Belpaire gebouw 05.Z.01 & Microsoft Teams

1.1 Aanwezigen

- Digitaal Vlaanderen:
 - o Jitse De Cock
 - o Louise Ysewijn
 - o Geert Thijs
- Departement Cultuur, Jeugd en Media:
 - o Filip Borloo
- Meemoo:
 - o Astrid Vergauwe
 - o Rony Visser
- Archiefpunt:
 - o Jelle Kleevens
- Vlaamse Erfgoedbibliotheken:
 - o Jeroen Cortvriendt
- Stad Antwerpen:
 - o Ron Van den Branden
- Amsab - Instituut voor Sociale Geschiedenis:
 - o Chloë Van Gelder
- Centrum voor Agrarische Geschiedenis:
 - o Diantha Osseweijer
- Digipolis:
 - o Michaël Meersmans
- Werkplaats Immaterieel Erfgoed:
 - o Sofie Veramme
- CultuurConnect:
 - o Johan Mijs

Digitaal Vlaanderen ///

1.2 Agenda

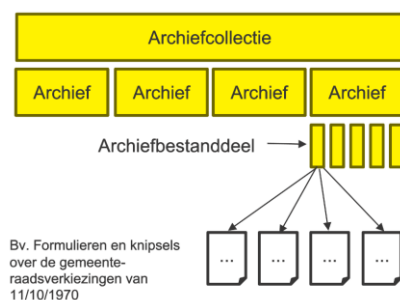
09u05 – 09u10	Introductie
09u10 – 10u15	Terugkoppeling naar datavoorbeelden en feedback uit TW3
10u15 – 10u30	Pauze
10u30 – 11u35	Datavoorbeelden (tentoonstelling, onroerend erfgoed)
11u35 – 11u50	Q&A en volgende stappen

2. SAMENVATTING VAN DE 3^{DE} THEMATISCHE WERKGROEP

Tijdens de derde thematische werkgroep werden een heel aantal datavoorbeelden toegelicht. Ze werden tijdens de vierde thematische werkgroep kort hernomen, samen met de belangrijkste feedback. Hierbij werd ook ingegaan op antwoorden en oplossingen.

2.1 Archief

Het datavoorbeeld over archieven ging over een [Archiefcollectie](#), [Archief](#) en [Archiefbestanddeel](#) van het Amsab-instituut voor Sociale Geschiedenis. Tijdens de vorige werkgroep werd beargumenteerd dat een Archiefcollectie beschouwd kan worden als Set, net als de Archieven die daar deel van uitmaken. Het laagste niveau van beschrijving, in dit geval het Archiefbestanddeel, wordt beschouwd als InformatieObject. Hoewel archiefdata ook informatie over de fysieke kenmerken van archieven kan bevatten; is dit minder relevant voor data-uitwisseling.



Enkele relevante opmerkingen die gemaakt werden tijdens de vorige werkgroep worden hieronder opgelijst, samen met een voorgestelde aanpak.

1. Het attribuut "level of description" wordt door alle archieven gebruikt en uitgewisseld, en is essentieel om te begrijpen over welk niveau er gesproken wordt.

Het "level of description" zal niet als extra attribuut opgenomen worden in het implementatiemodel, daar hier wel de mogelijkheid voor bestaat in een domein specifiek implementatiemodel voor archieven. Echter, kan dit wel beschreven worden met behulp van het attribuut "type" dat een Set en InformatieObject overerven van de klasse Entiteit. Met dit type kan verwezen worden naar een codelijst van archiefniveaus, die onder andere de volgende waarden kan bevatten: collectie, archief, deelarchief, reeks, deelreeks, bestanddeel, en stuk.

2. Als we ervoor kiezen om archiefdata niet tot op het fysieke niveau te beschrijven, hoe kunnen we dan iets zeggen over de Verwerving van een archief? De klasse Verwerving uit CIDOC-CRM (en het implementatiemodel) kan immers enkel gebruikt worden voor Materiële Dingen.

De Verwerving van Conceptuele Objecten gebeurt via de overdracht van eigendomstitels of Rechten. De klasse Recht maakt deel uit van het implementatiemodel. Daarmee is het mogelijk om een Conceptueel Object, zoals een archief, te linken aan de huidige rechtheouders; maar niet om hier meer informatie over te beschrijven (o.a. sinds wanneer zijn dit de huidige rechtheouders, historiek van rechtheouders). Daarvoor is er nood aan een Activiteit zoals "overdracht Recht". Echter bestaat dit niet in CIDOC-CRM en is dit tevens onvoldoende genuanceerd. Om dit grondig en correct te

Commented [DY1]: Bedoelen we hier het laagste niveau van metadatering? Want ik begrijp niet meteen wat we willen zeggen met 'het laagste niveau van beschrijving'. Mogelijks is dat omdat ik de thematiek niet 100% ken.

Commented [YL2R1]: Is het meest granulaire niveau waarover je data bijhoudt in de databank, maar denk dat iedereen van de werkgroep dat wel weet

Commented [DY3]: waarmee we de fysieke kenmerken bedoelen? Zou dan misschien 'zijn deze kenmerken minder relevant voor' van maken

kunnen beschrijven is nood aan een apart datamodel. Dit is heel complex en zoals reeds vermeld tijdens vorige werkgroepen out of scope voor het OSLO Cultureel Erfgoed implementatiemodel.

Om met het implementatiemodel toch informatie te kunnen uitwisselen over de Verwerving van een Archief, moet de link gemaakt worden naar de fysieke dragers, i.e. Mensgemaakte Objecten, waaruit het archief bestaat.

2.2 Publicatie

Wat publicaties betreft, werd tijdens vorige werkgroep toegelicht hoe

- het concept “het Verdriet van België”,
- de Nederlandse tekst die Hugo Claus daarover heeft geschreven,
- de publicatie die daarop gebaseerd is,
- het fysieke exemplaar van die publicatie,
- alsook de vertaalde versie van die drie laatste dingen

beschreven kunnen worden met LRMoo en het OSLO Cultureel Erfgoed implementatiemodel.

Om het onderscheid tussen een publicatie, uitgave en editie verder te duiden, werden de volgende beschrijvingen voorgelegd aan de werkgroep:

- **Publicatie:** Dit is een algemene term die verwijst naar elk werk dat is uitgegeven en beschikbaar is voor het publiek. Dit kan een boek, tijdschrift, artikel, rapport, enz. zijn.
- **Uitgave:** Dit verwijst naar een specifieke **versie van een publicatie**. Bv, een boek kan meerdere uitgaven hebben, waarbij elke uitgave kan verschillen in inhoud, formaat of andere kenmerken. Een uitgave kan ook verwijzen naar de oplage, oftewel het aantal exemplaren dat in één keer wordt gedrukt.
- **Editie:** Dit is een specifieke **versie van een uitgave** die significant is gewijzigd of bijgewerkt ten opzichte van eerdere versies. Een nieuwe editie kan bijvoorbeeld nieuwe hoofdstukken, herziene inhoud of andere belangrijke wijzigingen bevatten. In de context van kranten en tijdschriften kan een editie ook verwijzen naar een specifieke regionale of thematische versie.

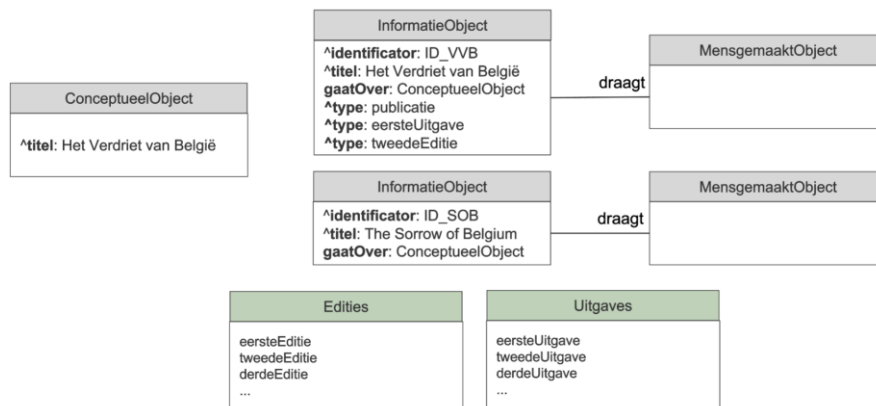
Dit zou zoals hieronder afgebeeld beschreven kunnen worden met het implementatiemodel:

Commented [DY4]: Is er een reden waarom dit out of scope is? Als die ook nog meegegeven is zou ik die wel nog toevoegen hier

Commented [DY5]: We zeggen net dat het out of scope is en vermelden nu wat er nodig is om het toch te kunnen doen. Begrijp ik dan goed dat wat hier out of scope is, en we niet gaan doen, of gaan we toch de link maken met Mensgemaakte Objecten?

Commented [DY6]: format of formaat? Als in hoe het is of wat het formaat is.

Digitaal Vlaanderen ///



Feedback:

- **Opmerking:** In de praktijk vallen de publicatie en uitgave heel vaak samen. Dit onderscheid hoeft niet gemaakt te worden. Typering van de publicatie aan de hand van een uitgave is dus overbodig.
- **Opmerking:** In de praktijk wordt een editie vaak gelijkgesteld met herdruk. Men spreekt over een nieuwe editie wanneer er sprake is van een nieuwe cover, andere vertaler, ander jaartal, enz. Typering van de publicatie aan de hand van een editie is nuttig, alsook correct weergegeven in het bovenstaande datavoorbeeld.
- **Vraag:** Bestaat er een rechtstreekse link tussen de twee InformatieObjecten?
 - **Antwoord:** In het implementatiemodel bestaat geen rechtstreekse link tussen de twee InformatieObjecten. De link zit op een hoger niveau, nl. via het concept “het Verdriet van België”. Echter, in een domein specifiek datamodel voor bibliotheken, kunnen meer gespecialiseerde relaties uit LRMoo en CIDOC-CRM (zoals “vertaling van”) gebruikt worden om wel zo’n rechtstreekse link te creëren. Voor de uitwisseling van een basishoeveelheid aan data die voor alle subdomeinen van de cultureel erfgoedsector relevant is (i.e. het doel van ons implementatiemodel), is dit out of scope.
- **Opmerking:** Bij het uitwerken van bijkomende documentatie over hoe publicaties gemodelleerd zouden moeten worden, moet rekening gehouden worden met het volgende:
 - Informatie moet op het juiste niveau gekoppeld kunnen worden; d.w.z. een Werk moet een auteur en onderwerp hebben; een publicatie kan een vertaler hebben.
 - Een publicatie en de verfilming daarvan worden niet beschouwd als hetzelfde Werk.

Commented [DY7]: Ik zou deze misschien een niveauetje lager leggen omdat ze over hetzelfde gaan (geen idee of dezelfde persoon dit gezegd heeft), maar zo is het duidelijker voor mij dat de 3 bullets samen horen. Want ik was al op zoek naar de conclusie van het eerste voor ik de 2 volgende bullets gelezen had.

2.3 Museaal object

Tijdens de derde thematische werkgroep werden verschillende voorbeelden van museale objecten besproken: het Portret van Marguerite van Mons, twee zelfportretten van Rembrandt van Rijn (i.e. een schilderij en een ets), alsook een twintigdelig glazen servies.

Commented [DY8]: Het is een detail, maar dit is met een grote P blijkbaar :)

Digitaal Vlaanderen ///

Hieronder wordt de toen vermelde feedback besproken, samen met een voorgestelde aanpak.

1. Als je een query doet op locatie, van welk type is het resultaat dan?

In het implementatiemodel werden alle mogelijkheden om locaties te beschrijven opgenomen die uitgewerkt zijn binnen OSLO. Dat zijn:

- **Geografische naam:** String waarmee een plaats benoemd kan worden
- **Geometrie:** coördinaten om een punt of een gebied te beschrijven
- **Plaats:** combinatie van een Geografische naam en bijhorende Geometrie
- **RuimtelijkObject:** afgebakend gebied of vaststaand object dat onder andere getypeerd kan worden aan de hand van een ID, naam, geldigheidsperiode, en type. Zo kan het soms interessant zijn om te verwijzen naar een periode waarin bepaalde (gemeente)grenzen van toepassing waren.
- **Adres(voorstelling):** Belgisch adres met straatnaam, postcode, gemeente enz.

Feedback:

- **Vraag:** Zou je dat RuimtelijkObject dan kunnen gebruiken om het vroegere Graafschap Vlaanderen te beschrijven?
 - **Antwoord:** De beste manier om dat te doen is met "Plaats". Dan kan je de Geografische naam "Graafschap Vlaanderen" combineren met de bijhorende afbakening of Geometrie. Je hebt hier niet per se een RuimtelijkObject voor nodig omdat het gaat over een geografische aanduiding die enkel in het verleden bestond.

2. Er is verduidelijking nodig over hoe associaties en iconografische beschrijvingen beschreven kunnen worden met het implementatiemodel. (o.a. de attributen "beeldt uit", "gaat over", "verwijst naar")

In de onderstaande tabel zijn alle attributen en relaties opgelijst en gedefinieerd waarmee links gelegd kunnen worden tussen cultureel erfgoed.

Attribuut	Domein (van)	Bereik (naar)	Definitie
"verwijst naar"	InformatieObject of Set	Entiteit	doet een uitspraak over
"gaat over"	InformatieObject of Set	Entiteit	beschrijft het primaire onderwerp(en) van
"beeldt uit"	MensgemaaktObject	Entiteit	opzettelijk, door middel van zijn optische kwaliteiten of vorm, een representatie van
"heeft component"	InformatieObject of Set	InformatieObject of Set	structureel onderdeel van een Propositioneel Object, dat zelf een PropositioneelObject is
"omvat"	InformatieObject	InformatieObject	zelfstandig onderdeel van een Informatie Object

"bestaat uit"	MaterieelDing	MaterieelDing	Materieel Ding dat een onderdeel is van een ander Materieel Ding
"is verzameling van"	Set	Entiteit	Entiteiten die deel uitmaken van een groepering
"draagt"	InformatieObject	MaterieelDing	Materieel Ding dat de fysieke drager is van het Informatie Object

Enkele voorbeelden van het gebruik van deze attributen en relaties:

- **Verwijst naar**
 - In een publicatie wordt verwezen naar een Persoon, plaats of onroerend erfgoed
 - Een publicatie die gaat over een andere publicatie
- **Gaat over**
 - Een publicatie of verzameling over een specifiek onderwerp
- **Beeldt uit**
 - Een schilderij beeldt een immaterieel erfgoed praktijk af
 - Een beeldhouwwerk beeldt een Persoon uit
- **Heeft component**
 - Een archiefcollectie met een aantal componenten: archieven
- **Omvat**
 - Een publicatie omvat verschillende hoofdstukken
- **Bestaat uit**
 - Een drieluik
 - Een twintigdelig servies
- **Is verzameling van**
 - Set van alle kunstwerken van een specifieke kunstenaar
 - Set van erfgoedobjecten verzameld door een persoon
- **Draagt**
 - Een fysiek exemplaar van een specifieke publicatie

Hetgeen nog **niet** beschreven kan worden met deze relaties en attributen is bijvoorbeeld:

- Het onderwerp van een tentoonstelling (Activiteit)
- Een associatie van een schilderij (Mensgemaakt Object) met iets wat erover geweten is, maar niet zichtbaar is op het schilderij en waarvoor het attribuut "beeldt uit" dus niet gebruikt kan worden.
 - Gelijkaardig voorbeeld: Een fotoreeks waarbij je een aantal dingen weet over de reeks, die niet op elke foto te zien zijn, maar die je wel met elke foto wil kunnen associëren.
- Het onderwerp van een Werk of Conceptueel Object

Daarvoor is nood aan het attribuut "gaat over" op het niveau van Activiteit, Conceptueel Object en Mensgemaakt Object. Echter, bestaat dit niet in CIDOC-CRM. Daarom werd in het

Commented [DY9]: De Cock Jits Mogelijks ben ik niet helemaal mee. Maar zou het dan niet eerder zijn: 'Een archiefcollectie heeft verschillende archieven als component'? Zie ook andere opmerkingen.

Commented [DY10]: hier ook, is het niet eerder een publicatie omvat verschillende hoofdstukken, want nu verwart het e met 'bestaat uit'

Commented [DY11]: Wat bestaat uit precies? Bedoelen we hier 'een twintigdelig servies' bestaat uit 'een bord', 'een lepel', ...?

implementatiemodel een attribuut “gaat over” toegevoegd aan Activiteit, Mensgemaakt Object en Conceptueel Object, dat overeenkomt met [“subject” uit DC Terms](#).

Opmerking: Door dit attribuut toe te voegen aan Conceptueel Object, zou het mogelijk zijn om op twee verschillende manieren het onderwerp van een InformatieObject weer te geven: via het eigen attribuut “gaatOver” uit CIDOC-CRM, en via het overgeërfde attribuut “gaatOver” uit DC Terms. Dit wordt opgelost door “redefines”. Daarmee wordt gezegd dat het originele attribuut uit CIDOC de “gaatOver” van DC Terms zal overschrijven indien nodig.

3. Het is niet altijd duidelijk wanneer gebruik gemaakt moet worden van Set en wanneer je spreekt over een Mensgemaakt Object dat uit verschillende Mensgemaakte Objecten bestaat (idem voor InformatieObject dat andere InformatieObjecten omvat).

Het belangrijkste verschil zit in het feit of iets als geheel geproduceerd of gecreëerd is geweest, of niet. Mensgemaakte Objecten die als geheel geproduceerd zijn, zoals een twintigdelig servies of een drieluik, beschouwen we als Mensgemaakte Objecten waarvan de aparte onderdelen, i.e. de individuele luiken of delen van het servies ook als Mensgemaakte Objecten beschreven kunnen worden. Een Set kan gebruikt worden om te verwijzen naar een verzameling van Materiële Dingen of Conceptuele Objecten die samengebracht zijn door iemand omwille van een achterliggend concept of idee. (bv. Een Set van kunstwerken en objecten die te maken hebben met het ontstaan van België of uit een bepaalde periode)

2.4 Onroerend erfgoed

[Zie sectie 3.2](#)

2.5 Immaterieel erfgoed

Het laatste voorbeeld dat besproken werd tijdens de derde thematische werkgroep, was de reuzenommelgang Mechelen. Er werd toen voorgesteld om dit te beschrijven met LRMoo. Daarbij werd de immaterieel erfgoed praktijk gemapt op Werk, en het thema op een typering van Werk (skos:concept). In dit datavoorbeeld wordt het Werk uitgedrukt door middel van twee Expressies:

- De Productie van een Mensgemaakt Object: reus
- Een voorstelling: het dragen van de reuzen

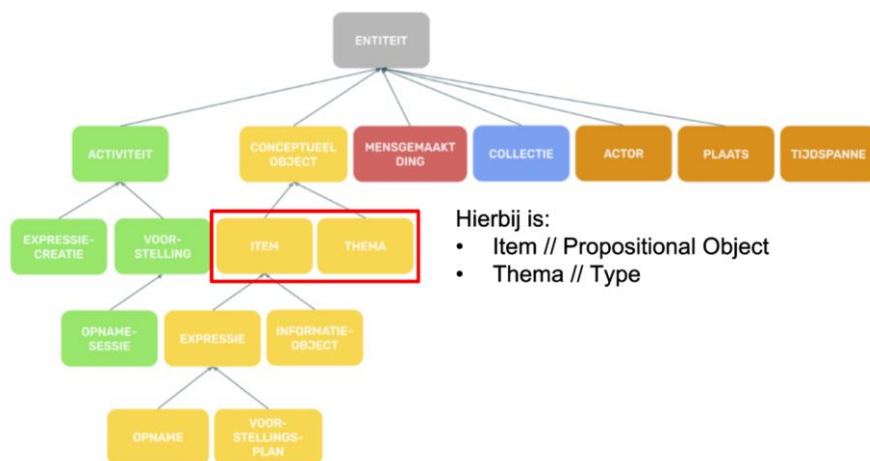
Echter was het vorige keer nog niet helemaal duidelijk waarom werd gekozen voor LRMoo voor het modelleren van immaterieel erfgoed. Dat werd tijdens deze werkgroep verder verduidelijkt:

Vanuit de sector werd de nood benadrukt aan een klasse Item (voor de immaterieel erfgoed praktijk) en het Thema ervan. Item en Thema werden als volgt in de classificatie van cultureel erfgoed geplaatst uit [OSLO Cultureel Erfgoed object](#):

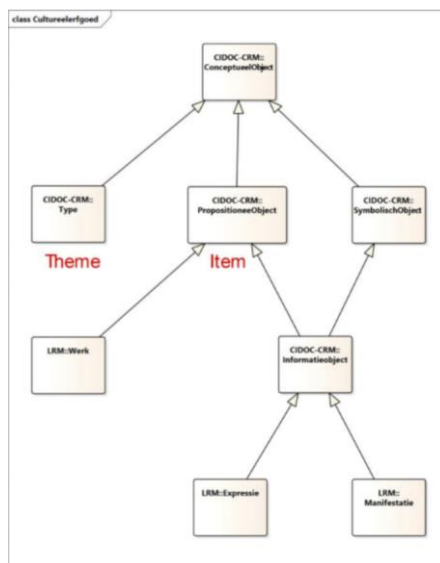
Commented [DY12]: Misschien kan je hier nog een voorbeeld aan toevoegen. Doet me denken aan leermiddelen, waar dezelfde vraag naar boven kwam:

Bv. 5 kunstwerken over het ontstaan van België zijn een Set als ik het goed begrijp? Als die 5 kunstwerken een vijfluik zouden zijn, dan zijn het allemaal Mensgemaakte Objecten? Right?

Commented [DY13]: Zou hier een link voorzien in het document zodat ze kunnen doorlinken.

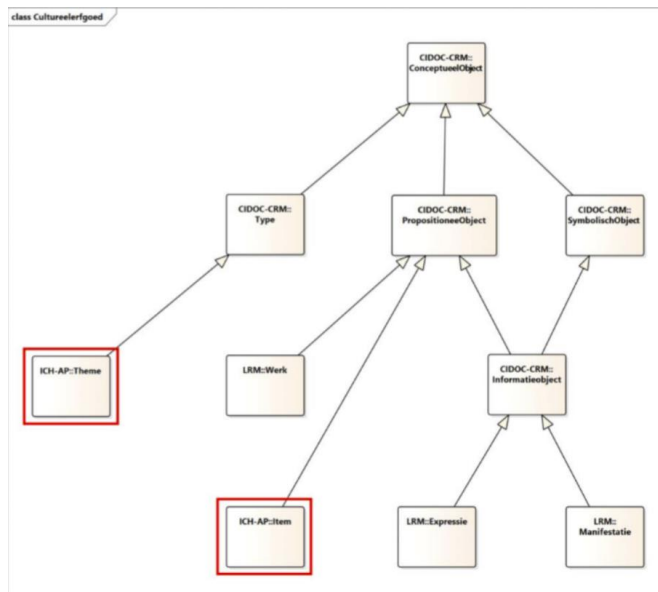


Een probleem ontstaat wanneer Item beschouwd wordt als equivalent van Propositioneel Object:

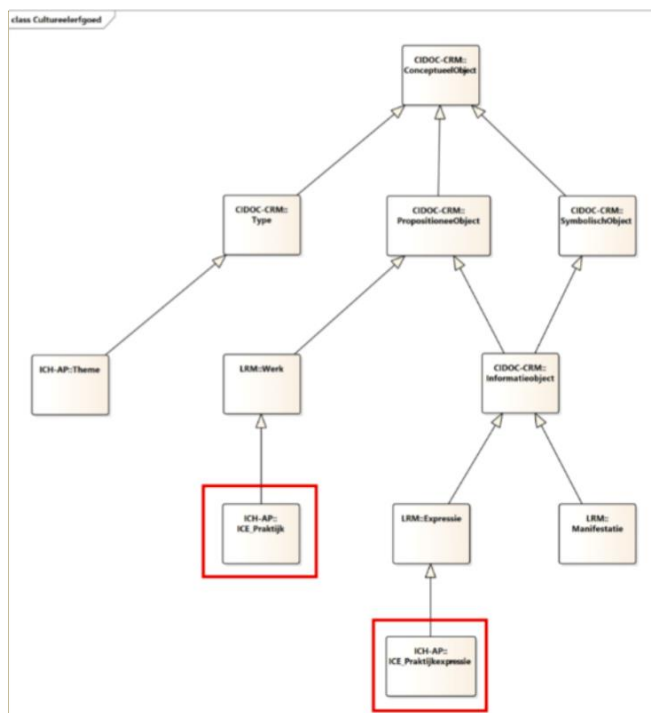


Dat klopt niet, aangezien niet alle InformatieObjecten en Expressies ook Items (i.e. immaterieel erfgoed praktijken) zijn. Correcter zou zijn om te stellen dat Items een subklasse zijn van PropositioneelObject:

Commented [DY14]: [De Cock Jits](#) Lees jij de teksten onder de afbeeldingen nog door. Dit gaat net iets te ver voor mij :p Vanaf 'Een bijkomende opmerking' snapte ik het wel min of meer terug.



Het enige probleem daarmee is dat een Expressie enkel als immaterieel erfgoed praktijk kan worden aangeduid door aan "double typing" te doen: bv. het dragen van de reuzen is zowel een Item als een Expressie. Echter, wanneer we Item als een subklasse van Werk zouden beschouwen, kan wel eenvoudig de link gemaakt worden tussen een Werk (bv. Reuzenommegang) en de Expressies (bv. Het maken van de reuzen) daarvan:



Commented [LY15]: TO DO: manifestatie verwijderen uit de screenshots

In het datamodel dat tijdens de vorige werkgroep voorgesteld werd, werd geopteerd om deze specifieke subklassen, ICE_praktijk en ICE_praktijkExpressie achterwege te laten en immaterieel erfgoed praktijken te beschrijven met Werk en Expressies.

Een bijkomende opmerking die vorige keer gemaakt werd, was dat de borgingsacties in dit voorbeeld niet aan bod komen, terwijl ze eveneens een belangrijk onderdeel zijn van immaterieel cultureel erfgoed. Hierover werd bijkomende informatie bezorgd aan het OSLO team, waarmee tijdens de publieke reviewperiode een uitgebreider datavoorbeeld uitgewerkt zal worden. Dit zal verder afgetoetst worden met Werkplaats Immaterieel Erfgoed.

Feedback:

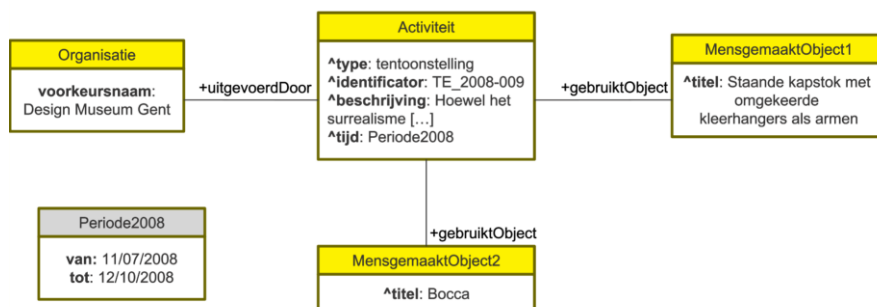
- **Opmerking:** Dit voorbeeld gaat over twee immaterieel erfgoed praktijken: het maken van de reuzen en de omgang. Dat is nog niet voldoende duidelijk in de uitwerking van het voorbeeld.
- **Opmerking:** Het Library Reference Model (LRMoo) moet hier ruimer gezien worden dan een datamodel om publicaties te modelleren. Het gaat over hoe je kan refereren naar iets wat niet noodzakelijk tastbaar is, zoals een concept achter een boek. In dat opzicht lijkt het dus goed aan te sluiten bij immaterieel erfgoed.

3. DATAVOORBEELDEN

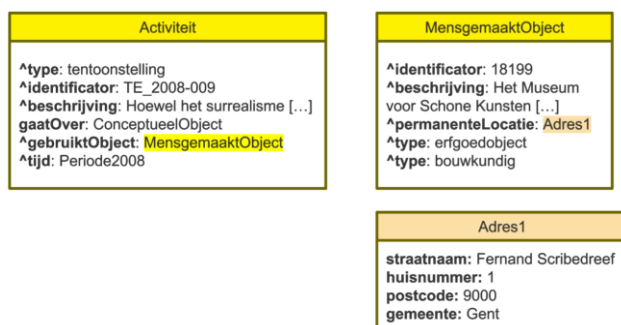
3.1 Tentoonstelling

Als voorbeeld van een tentoonstelling werd gekozen voor “Design with a smile” die plaatsvond in het Design Museum Gent tussen 11/07/2008 en 12/10/2008. Design with a smile “verzamelt ontwerpen en objecten van moderne surrealisten en laat zien dat niets is wat het lijkt. Harige vloerkleden, lampen in de vorm van melkflessen, USB-sticks gesneden uit houten takken of banken gemaakt van knuffels”. Meer info vind je [hier](#).

De tentoonstelling wordt beschreven als Activiteit van het “type” tentoonstelling. Een Activiteit erft naast “type” nog enkele attributen over van een Gebeurtenis, zodat aan de tentoonstelling ook een “identificator” en “beschrijving” kunnen worden toegekend. De organisator van de tentoonstelling kan beschreven worden met de relatie “uitgevoerd door” die een Activiteit verbindt met een Agent. Tot slot werd ook de link gemaakt met enkele Mensgemaakte Objecten die deel uitmaken van de tentoonstelling, via het attribuut “gebruikt object”. Dat ziet er als volgt uit:

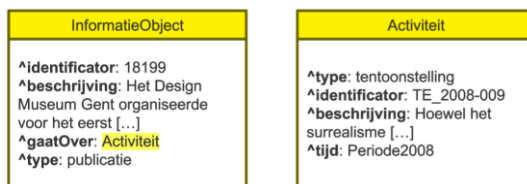


Bijkomend, zou ook de link gelegd kunnen worden met de locatie waar de tentoonstelling plaatsvindt, wat op zich een onroerend erfgoed zou kunnen zijn. Stel dat de tentoonstelling in het Museum voor Schone Kunsten plaatsgevonden zou hebben, zou die link tussen de tentoonstelling en het onroerend erfgoed (i.e. Mensgemaakt Object) eveneens gelegd kunnen worden via het “gebruikt object”. Dat ziet er als volgt uit:



Daarnaast bestaat er ook de mogelijkheid om deze link indirect te benaderen, doordat aan de tentoonstelling en het onroerend erfgoed bijvoorbeeld hetzelfde adres is toegekend.

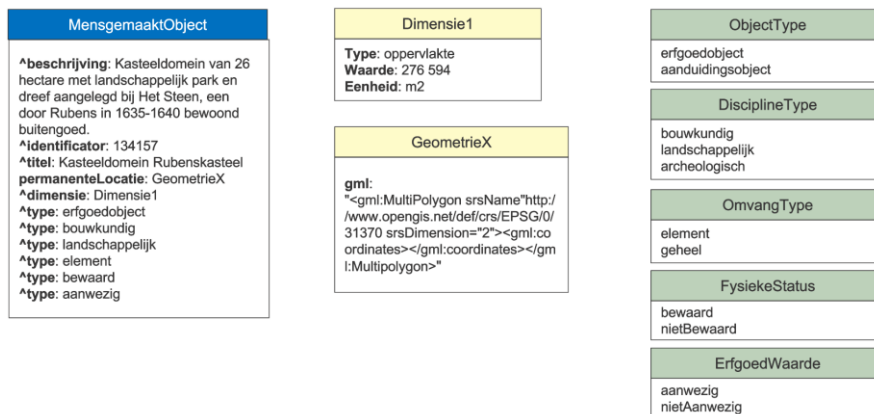
Een voorbeeld van een associatie, zoals hierboven beschreven, zou een publicatie kunnen zijn die over deze tentoonstelling gaat. Daarvoor kan het attribuut "gaatOver" van het InformatieObject (publicatie) gebruikt worden om te verwijzen naar de tentoonstelling. Dat ziet er als volgt uit:



3.2 Onroerend erfgoed

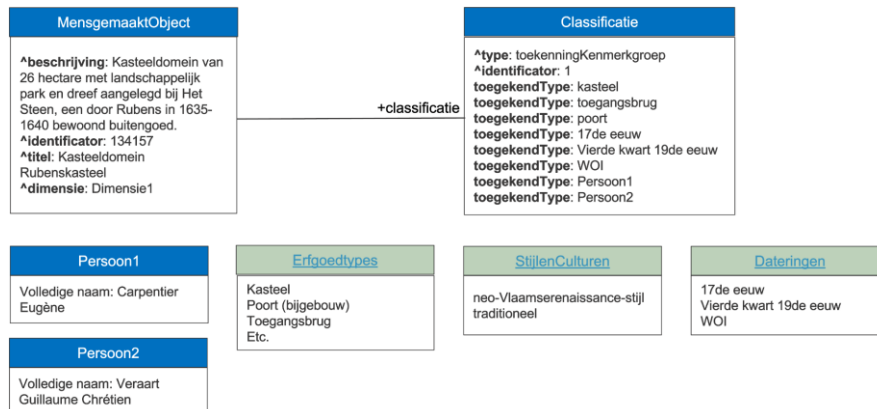
Wat betreft onroerend erfgoed werd gekeken naar het [Kasteeldomein Rubenskasteel](#). Dit kasteeldomein van 26 hectare, met landschappelijk park en aangelegde dreef werd door Rubens bewoond in 1635-1640. Het domein bestaat uit verschillende groepen van objecten met gelijkaardige kenmerken (kenmerkgroepen); o.a. typologie (bv. kasteel, poort, stal, siertuin, walgracht etc.), datering, stijl en eventuele ontwerpers.

Het volledige kasteeldomein wordt beschouwd als Mensgemaakt Object. Tijdens de vorige werkgroep werd gezegd dat het onderscheid tussen Mensgemaakt Object en Mensgemaakt Kenmerk niet relevant is. Een mapping van dit voorbeeld op het implementatiemodel geeft het volgende resultaat:

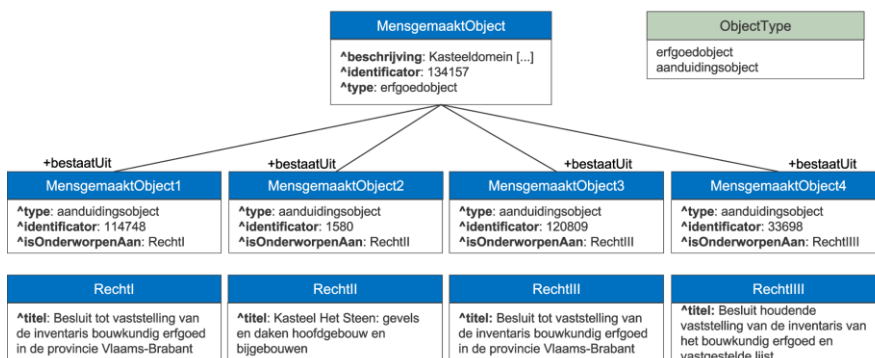


De kenmerkgroepen werden beschouwd als Classificaties van het kasteeldomein of delen daarvan.

Digitaal Vlaanderen ///



Tot slot werd de link gemaakt naar aanduidingsobjecten, de welke erfgoedobjecten of delen daarvan zijn met een specifieke aanduiding: vastgesteld of beschermd. Aan die aanduiding is steeds een besluit gekoppeld. Dat besluit wordt voorgesteld door de klasse Recht:



Feedback:

- **Vraag:** Over de beschrijving van het volledige kasteeldomein: In de klasse Mensgemaakt Object staat een heel aantal keer "type" onder elkaar, met daarachter een aantal waarden uit verschillende codelijsten (thesauri). Klopt het dat je het stukje informatie verliest van uit welke codelijst die waarden afkomstig zijn?
 - **Antwoord:** Het klopt dat we die informatie verliezen in de visuele voorstelling van het datavoorbeeld hier op de slide. Echter, zal je dit in het json-ld voorbeeld wel kunnen terugvinden.
- **Vraag:** Is een aanduidingsobject altijd juridisch van aard? Of kan dit bijvoorbeeld ook een restauratie zijn?

- **Antwoord:** Aanduidingsobjecten zijn altijd juridisch van aard. Restauraties waarbij een nieuw deel aan een ouder gebouw gebouwd wordt (zoals bijvoorbeeld bij de renovatie van het Steen in Antwerpen), worden in de inventaris onroerend erfgoed opgenomen onder het originele erfgoedobject (met aangepaste foto's, beschrijving en geometrie) en geïdentificeerd via kenmerkgroepen. In dat geval kan een nieuwe kenmerkgroep toegevoegd worden met een eigen datering, stijl, ontwerpers enz.
- **Opmerking:** CIDOC heeft ooit zelf [een model](#) ontwikkeld om gebouwen te omschrijven met al hun onderdelen. Echter, is dit veel te gedetailleerd en tijdrovend om toe te passen op alle onroerend erfgoedobjecten.

4. HET IMPLEMENTATIEMODEL

De huidige versie van het implementatiemodel kan geraadpleegd worden via <https://data.vlaanderen.be/doc/implementatiemodel/cultureel-erfgoed-basisregistratie>.

Een overzicht van hoe cultureel erfgoed uit verschillende subdomeinen geïdentificeerd werd:

Domein	Conceptueel Object	Informatie Object	Mensgemaakt Object	Set	Gebeurtenis / Activiteit
Museaal object			X		
Publicatie		X	X		
Archief		X	(X)	X	
Onroerend erfgoed			X		
Immaterieel erfgoed	X	X			
Tentoonstelling					X

Alle uitgewerkte en voorgestelde datavoorbeelden zijn in json-ld beschikbaar via <https://github.com/Informatievlaanderen/OSLOthema-cultureelErfgoed/tree/master-node-toolchain/datavoorbeelden%20CE%20iteratie>.

Commented [DY16]: Ik stel me hier gewoon de vraag bij. Hoe zit dat dan in elkaar? Want uw oud gebouw en nieuw gebouw zijn vermengd. Is het dan een volledig nieuw gebouw met kenmerkgroepen of twee gebouwen met elk hun eigen kenmerkgroep? Geen idee of dit relevant is voor het verslag.

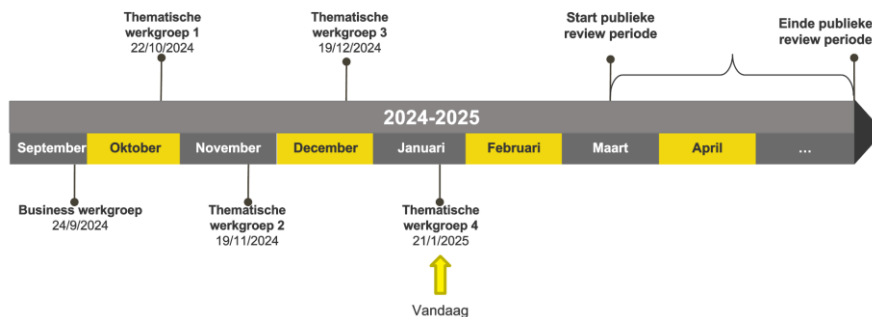
Commented [YL17R16]: Dit is gewoon hoe het werkt in de databank van de onroerend erfgoed inventaris, ookal is dat niet super logisch. Ik zal dat er nog bij schrijven

Commented [YL18]: Ben de link kwijt die Geert hier ooit van gedeeld had

Commented [DY19R18]: Dit gaat niet om Inspire Building veronderstel ik? Die link zou ik jou wel kunnen bezorgen.

5. VOLGENDE STAPPEN

Nu de laatste werkgroep van het iteratie traject erop zit, zal de publieke reviewperiode ingaan. Voor een implementatiemodel is het ontwikkelingsproces iets minder strikt dan voor een applicatieprofiel en vocabularium. Het doel zou zijn om de publieke review aan te vangen midden maart. Dat laat toe om de openstaande issues op de applicatieprofielen te bekijken en aan te pakken en om de laatste datavoorbeelden op punt te stellen. Zo kan de publieke review aangevat worden met een stabiele versie van het implementatiemodel.



Tegelijk zullen OSLO en MeeMoo samen aan de slag gaan om documentatie en profielen uit te werken voor en in samenwerking met alle subdomeinen; om tot een werkbaar eindproduct te komen. De publieke review zal minstens doorlopen tot de profielen afgewerkt zijn en er enkele implementaties live zijn (i.e. data-uitwisselingen conform het implementatiemodel). Het is niet nodig om het implementatiemodel zo snel mogelijk te betonnen, zo lang er nog niet op grote schaal gebruik van gemaakt wordt. Een belangrijke katalysator in dit proces is de erfgoeddatabank. Van zodra deze live is, is er heel wat data beschikbaar waar vanalles mee gedaan kan worden.

Vraag: We maken nu afspraken rond een gemeenschappelijk formaat waarin data uitgewisseld kan worden. Stel de mapping van eigen data naar dit implementatiemodel is gelukt; wat is dan de volgende stap? Zullen er ook afspraken gemaakt worden over waar die data ter beschikking gesteld wordt en hoe die bevraagd kan worden?

Antwoord: Op termijn is het de bedoeling om datasets te publiceren via de Datavindplaats en te consumeren via een uitwisselingsplatform. Een belangrijke bouwsteen hiervoor is ook de VSDS. Er zijn al belangrijke stappen gezet in de ontwikkeling ervan, maar helaas is nog niet alles productierijp. Daarom is momenteel een grote json-file het meest gebruiksvriendelijke wat je kan aanbieden.

Een samenvattend overzicht van de volgende stappen na de laatste thematische werkgroep:

- Rondsturen van een verslag van deze werkgroep
- Verder op punt stellen en publiceren van de uitgewerkte datavoorbeelden
 - Publicatie
 - Immaterieel erfgoed
- Final touches aan het implementatiemodel
- Bijwerken van de publicatie van het implementatiemodel
- Feedback verzamelen via [GitHub](#) of e-mail:

Commented [DY20]: niet hetzelfde als visual

Commented [DY21]: De Cock is dit AP of implementatieprofielen?

Commented [YL22R21]: Applicatieprofielen

Commented [LY23]: Niet zeker of ik dit volledig goed begrepen heb

Commented [LY24]: TO DO: in de samenvatting linken naar documentatie op de kennisbank van meemoo wanneer deze beschikbaar is

Commented [LY25]: Het implementatiemodel heet nu "basisregistratie", maar dit heeft een heel objectmatige insteek, en is volgens Astrid eigenlijk een te beperkend begrip voor ander cultureel erfgoed --> moeten we dit aanpassen?

Digitaal Vlaanderen ///

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- jitse.decock@vlaanderen.be
- louise.ysewijn@vlaanderen.be
- Openstaande issues aanpakken

Commented [DY26]: eventueel wie wat doet?