

# **VERSLAG**

Business Werkgroep  
OSLO Cultureel Erfgoed Iteratie

## ● INHOUD

<b>Inhoud</b>	<b>1</b>
<b>1. Praktische Info</b>	<b>2</b>
Aanwezigen	2
Agenda	3
<b>2. OSLO</b>	<b>4</b>
<b>3. Historiek OSLO Cultureel Erfgoed</b>	<b>4</b>
3.1 Historiek	4
3.2 Uitgangspunt OSLO Cultureel Erfgoed	5
3.3 Pijnpunten & aanleiding tot iteratie	6
<b>4. Use cases</b>	<b>6</b>
<b>5. Informatiestromen</b>	<b>10</b>
<b>6. Bestaande standaarden</b>	<b>11</b>
<b>7. Plan van aanpak iteratie</b>	<b>12</b>
<b>8. Volgende Stappen</b>	<b>13</b>
Volgende werkgroepen	14
Contactgegevens	14

## **1. PRAKTISCHE INFO**

- Datum: 24/09/2024 (09:00-12:00)
- Locatie: Meemoo (Ham 175, 9000 Gent)

### **○ AANWEZIGEN**

- Digitaal Vlaanderen:
  - Jitse De Cock
  - Louise Ysewijn
- Departement Cultuur, Jeugd en Media:
  - Filip Borloo
- Meemoo:
  - Astrid Vergauwe
  - Ronny Vissers
- Archiefpunt:
  - Jelle Kleevers
- Agentschap Onroerend Erfgoed:
  - Annelies Van Daele
  - Koen Van Daele
- Stad Gent:
  - Annelies Valgaeren
- Vlaamse Erfgoedbibliotheken:
  - Jeroen Cortvriendt
- KU Leuven:
  - Katrien Weyns
- MoMu:
  - Tobias Hendrickx
- VUB:
  - Ellen Soetens
- Universiteit Gent:
  - Vincent Ducatteeuw
- Instituut voor Sociale Geschiedenis:
  - Chloë Van Gelder
- Archief en Documentatiecentrum voor het Vlaams Nationalisme:
  - Tom Cobbaert

## ○ **AGENDA**

09u05 - 09u15	Wie-is-wie?
09u15 - 09u25	Introductie OSLO
09u25 - 09u35	Historiek
09u35 - 10u05	Use Cases
09u45 - 10u30	Informatiestromen
10u30 - 10u40	Pauze
10u40 - 10u45	Bestaande standaarden
10u45 - 11u15	Plan van aanpak
11u15 - 11u30	Q&A en volgende stappen

## ● 2. OSLO

Met Open Standaarden voor Linkende Organisaties (OSLO) wordt er gestreefd naar interoperabiliteit. Dat verwijst naar de mogelijkheid van verschillende autonome organisaties of systemen om met elkaar te communiceren en samen te werken. Dat is belangrijk omdat toepassingen (applicaties) naar de reële wereld kijken vanuit verschillende perspectieven. De informatie in die systemen wordt telkens gestructureerd vanuit één perspectief, waardoor silo's aan informatie ontstaan en het veel tijd en geld kost om die informatie te koppelen.

Het doel van OSLO is om de data semantisch te modelleren en de structuur van de data te standaardiseren, in dit geval in de context van cultureel erfgoed. Dit om data-uitwisseling en samenwerking tussen musea, erfgoedbibliotheken, archieven, en andere organisaties te faciliteren.

Extra informatie over OSLO en een verzameling van de datastandaarden zijn te vinden op volgende links: <https://overheid.vlaanderen.be/oslo-wat-is-oslo> en <https://data.vlaanderen.be/>

### DOEL VAN DIT TRAJECT

Het doel van dit OSLO-traject is het doorontwikkelen van de bestaande applicatieprofielen en vocabularium met betrekking tot Cultureel Erfgoed tot een bruikbare en breed toepasbare data-uitwisselingsstandaard.

Om tot deze twee deliverable te komen, wordt een standaard methodiek gevolgd:

- Bepalen en verduidelijken welke use cases de focus vormen van het traject.
- Aligneren met bestaande standaarden.
- Het munten van concepten wanneer bestaande definities en standaarden niet voldoen aan de specifieke behoeften van de cultureel erfgoed sector.

*We verwijzen naar slides 6-12 voor meer informatie.*

## ● 3. HISTORIEK OSLO CULTUREEL ERFGOED

### ○ 3.1 HISTORIEK

Op initiatief van het departement Cultuur, Jeugd en Media van de Vlaamse overheid (CJM), en met ondersteuning van Digitaal Vlaanderen, werd in 2020 een traject OSLO Cultureel Erfgoed ingezet, met als bedoeling de datastromen rond (digitale) collecties semantisch te modelleren en de structuur van de data te standaardiseren volgens de geldende Vlaamse regelgeving.

Digitaal Vlaanderen ontwikkelde een reeks handleidingen, informatiemodellen, tools, documentatie en nuttige links zodat diensten en instellingen praktisch van start kunnen gaan met de standaard. Met het oog op een vlotte uitwisseling van data, werd de Werkgroep Implementatie OSLO Erfgoeddata in het leven geroepen. Die werkgroep streeft een afstemming na tussen de eerste OSLO-realisaties die ontwikkeld worden binnen de brede erfgoedsector.

Dit traject leidde in april 2021 tot publicatie van OSLO Cultureel Erfgoed als erkende standaard. OSLO Cultureel Erfgoed omvat momenteel:

- een vocabularium;
- een applicatieprofiel Cultureel Erfgoed object;
- een applicatieprofiel Cultureel Erfgoed event.

Naast een communicatie naar de cultureelerfgoedsector promootte CJM het gebruik van de standaard OSLO Cultureel Erfgoed door het inzetten van collectiedata als open data en het zichtbaar maken / valoriseren van de collectie(data) conform de OSLO-uitwisselingsstandaard voor cultureel erfgoed als doelstelling in te schrijven in het subsidiereglement voor inhaalbeweging digitale collectiedata. Enkele erfgoedorganisaties gingen effectief met de standaard aan de slag.

*We verwijzen naar slide 14 voor meer informatie.*

### ○ 3.2 UITGANGSPUNT OSLO CULTUREEL ERFGOED

Het uitgangspunt voor OSLO Cultureel Erfgoed Object en Event waren de volgende use cases:

Als burger wil ik ...	Als stakeholder* wil ik ...	Als collectiebeheerder wil ik ...
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Weten welke <b>objecten</b> bij welke instelling <b>bewaard</b> worden en welke <b>tentoongesteld</b> zijn.</li> <li>• Weten welk <b>materiaal</b> rechtenvrij (of tegen welke licentie) <b>gebruikt</b> kan worden.</li> <li>• Digitale <b>reproducties</b> van public domain werken kunnen <b>downloaden</b> en afdrukken.</li> <li>• Geen persoonlijke bemiddeling bij het aanleveren van <b>afbeeldingen</b>. (<b>automatisch</b> via het internet)</li> </ul>	<p>*Bv. bruikleenemer, bezoeker, onderzoeker, ...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weten in welke <b>tentoonstellingen</b> een erfgoedobject opgenomen was en in welke <b>bronnen</b> (catalogi, studies ...) het <b>object</b> beschreven werd (historiek).</li> <li>• Dat <b>metadata</b> van werken toegankelijk zijn via publieke platformen zoals bv. Wikidata of Europeana.</li> <li>• Nieuwe informatie toevoegen.</li> <li>• Informatie over bestaande objecten aanvullen.</li> <li>• Bestaande beschrijvingen corrigeren.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mijn <b>collectie</b> (objecten) contextualiseren door ze te <b>koppelen met collecties</b> of -objecten van andere collectiebeheerders.</li> <li>• Zoveel mogelijk <b>context lagen</b> (metadata, digitale reproducties, provenance, tentoonstellings-geschiedenis, bibliografie, digitale filmpjes ...) automatisch samenbrengen voor intern gebruik en extern hergebruik.</li> <li>• Mijn eigen autoriteiten koppelen aan andere autoriteiten.</li> <li>• De collectie, verschillende ruimtes ... als assets inzetten binnen een platform voor <b>instellingsmanagement</b>.</li> </ul>

Op basis van bovenstaande use cases werden twee applicatieprofielen ontwikkeld:

- [Cultureel Erfgoed Object](#), een datamodel voor objecten en hun bijhorende typologie
- [Cultureel Erfgoed Event](#), een datamodel voor alle activiteiten en gebeurtenissen die een invloed hebben gehad op objecten

Beide datamodellen maken uitgebreid gebruik van bestaande standaarden als CIDOC-CRM en FRBROO.

*We verwijzen naar slides 15-19 voor meer informatie.*

### ○ 3.3 PIJNPUNTEN & AANLEIDING TOT ITERATIE

Het initiële OSLO traject heeft aanleiding gegeven tot een aantal issues:

- reeds aanwezige brede (maar onvolledige) dekking van bestaande use cases in de erfgoedsector via bestaande standaarden;
- kennis- en capaciteitstekorten bij (kleinere) organisaties om het gebruik van standaarden te ondersteunen, en de bijbehorende nood aan goede documentatie;
- hoge technische en inhoudelijke drempels om het gebruik van uitwisselingsstandaarden op organisatieniveau in te richten, in het bijzonder de standaard OSLO Cultureel Erfgoed;
- hoge financiële en organisatorische drempels voor het gebruik van noodzakelijke software en het opschonen van data op organisatieniveau;
- (minstens) perceptie bij erfgoedorganisaties dat de standaard OSLO Cultureel Erfgoed eerder weinig meerwaarde biedt ten opzichte van andere, reeds bestaande uitwisselingsstandaarden die vaak specifiek zijn voor bepaalde subdomeinen;
- gebrek aan opvolging van kleine issues met de bestaande versie van de standaard OSLO Cultureel Erfgoed.

Het DCJM gaf meemoo, als product owner, de opdracht om deze aandachtspunten te bekijken en een traject voor bijstelling van de bestaande standaard OSLO Cultureel Erfgoed te initiëren.

## ● 4. USE CASES

In het kader van dit traject werden reeds een aantal use cases gedefinieerd en voorgelegd aan de stakeholders. De bedoeling was om na te gaan in welke mate de standaard OSLO Cultureel Erfgoed meerwaarde biedt voor hergebruik van data en hoe de inzetbaarheid, toepasbaarheid en volledigheid kan vergroot worden door de huidige standaard te optimaliseren. Om deze use cases als uitgangspunt voor het OSLO Cultureel Erfgoed iteratie traject te kunnen gebruiken, werden ze tijdens de werkgroep nogmaals voorgelegd aan de stakeholders om een aantal elementen te verduidelijken.

Te valideren op basis van huidige OSLO Cultureel Erfgoed	
1	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar collecties van andere erfgoedorganisaties.
2	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar objectbeschrijvingen van andere erfgoedorganisaties.
Noodzakelijke uitbreidingen van OSLO Cultureel Erfgoed	
3	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar archiefbeschrijvingen van andere erfgoedorganisaties en dit op de verschillende beschrijvingsniveaus van deze archieven.
4	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen op stukniveau wanneer deze beschikbaar zijn.

5	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar unieke publicaties die zich bij andere erfgoedorganisaties bevinden.
6	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar beschrijvingen van immaterieel cultureel erfgoed.
7	Als erfgoedorganisatie wil ik mijn data verrijken met verwijzingen naar beschrijvingen van onroerend erfgoed. Wanneer dit van toepassing is, wil ik hierbij de geregistreerde geografische coördinaten kunnen hergebruiken.
8	Als erfgoedorganisatie wil ik kunnen begrijpen welke rechten en toegangsvoorwaarden berusten op de metadata en mediabestanden en oorspronkelijke erfgoedobjecten die ik wil koppelen.
9	Als erfgoedorganisatie wil ik kunnen begrijpen welke organisatie instaat voor het databeheer van een collectie of erfgoedobject waaraan ik mijn gegevens wil koppelen.
10	Als erfgoedorganisatie wil ik kunnen begrijpen welke organisatie instaat voor het dagelijks beheer van een collectie of erfgoedobject waaraan ik mijn gegevens wil koppelen.
11	<p>Als erfgoedorganisatie wil ik, om bovenstaande koppelingen te realiseren, kunnen zoeken op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de titel, korte omschrijving, objectnummer of referentie die het erfgoedobject beschrijft;</li> <li>• de typologie van het erfgoedobject;</li> <li>• de datering of historische periode van het erfgoedobject;</li> <li>• de naam, geslacht, datering en lokalisatie van de betrokken actoren die verantwoordelijk zijn voor vervaardiging, ontwerp, fabricage,... en hun specifieke rol die ze bij het erfgoedobject opnamen</li> <li>• wanneer toegelaten, de contactgegevens van betrokken actoren;</li> <li>• wanneer beschikbaar: de verbanden die deze actoren heeft met andere actoren;</li> <li>• waar zinvol de lokalisering van het erfgoedobject, zowel historisch als actueel;</li> <li>• waar zinvol eventuele juridische statuten ( bescherming, topstuk,...);</li> <li>• (bij voorkeur Persistente) identifiers die verwijzen naar de data en de mate waarin deze publiek beschikbaar is.</li> </ul>
12	Als erfgoedorganisatie wil ik bovenstaande zoekcriteria naar willekeur kunnen combineren.

Feedback van de stakeholders wordt hieronder opgelijst:

- **Algemeen:** Het zou nuttig zijn om voor iedere use case alvast 1 à 2 concrete voorbeelden te bedenken. Die zullen het gemakkelijker maken om af te toetsen of de standaard een use case effectief dekt of niet.



- **Voorbeeld van UC1:** Een collectie van een persoon die geschonken werd aan verschillende collectiebeheerders.
- **Voorbeeld van UC2:** Een archief dat een ontwerptekening bezit en wil verwijzen naar het effectieve ontwerp/site op een andere locatie. Beschrijvingen die hierover beschikbaar zijn kunnen gebruikt worden om eigen beschrijvingen te verrijken.
- **Algemeen:** Het is voor discussie vatbaar waar je de grens moet trekken tussen een archief vs. een collectie vs. een object. Voor de data-uitwisselingen die in de eerste plaats beoogd worden, doet dit onderscheid er niet zo toe. Het is vooral belangrijk dat alles een ID heeft waarnaar je kan verwijzen. Het zal dan aan de registrator zijn om te bepalen op welk niveau de koppeling gemaakt kan of moet worden.
  - **Opmerking:** De implementatie van de Collectie van de Gentenaar is heel sterk gebaseerd op museale objecten en in mindere mate op de complexiteit van archiefdata. Hierdoor was er minder nood aan sterk afgelijnde definities van deze begrippen en een duidelijke hiërarchie ertussen, maar dit wil niet zeggen dat hier in geen geval nood aan is.
  - **Opmerking:** De implementatie van Stad Antwerpen is echter veel uitgebreider en heeft betrekking op museale objecten, archiefmateriaal, bibliotheekmateriaal en voor een stuk ook het immateriële. Als je op deze manier de diepte in wil gaan, heb je nood aan IDs voor verschillende hiërarchische niveaus.
- **Algemeen:** Stakeholders willen bepaalde data van andere instellingen zien en consulteren, maar niet binnentrekken en zelf beheeren. Anders zou er onduidelijkheid kunnen ontstaan over het eigenaarschap van de data (vb. je trekt een beschrijving binnen waar een typfout in staat en gaat die zelf verbeteren).
  - **Opmerking:** Vandaag wordt het vaak wel zo gedaan in geval van (langdurige) bruikleen. Al is dit geen best practice en is het wel degelijk de bedoeling om over te gaan naar een nieuwe manier van omgaan met data: data linken en niet langer zelf databases opbouwen. Als we hier op termijn in willen slagen, zal dit een andere manier van denken vragen van registratoren en andere stakeholders.
- **UC6 (immaterieel erfgoed):** Er is een wens van stakeholders uit de immaterieel erfgoed sector om te kunnen linken naar immaterieel erfgoed. Bijvoorbeeld: tradities en verhalen (oral history) koppelen aan objecten, muziekinstrumenten koppelen aan performances, ...
  - **Opmerking:** Een eerste belangrijke vereiste daarvoor is het bestaan van een goede immaterieel erfgoed database met beschrijving van tradities, praktijken, enz. Dit soort database bestaat momenteel nog niet.
  - **Opmerking:** Door het ontbreken van een database rond immaterieel erfgoed, ontstaat ook het probleem van data eigenaarschap: wie is verantwoordelijk voor het registreren van welk immaterieel erfgoed?
    - **Suggestie:** Dit zou een verantwoordelijkheid kunnen zijn van de erfgoedcel.
- **UC7 (geografische coördinaten):** Dit is niet alleen relevant voor onroerend erfgoed, maar kan ook relevant zijn voor objecten (vb. de exacte lokalisering van objecten in een park voor het uitstippelen van een wandeling).
  - **Opmerking:** Momenteel wordt dit voor onroerend erfgoed tot op een niveau gedaan dat in het kader van ruimtelijke ordening relevant is (vb. kerk incl. aanliggende weide). Het zou te veel tijd kosten om dit voor elk object in de kerk te bepalen. Ook

is de exacte positie van deze objecten binnen de kerk mogelijk onderhevig aan wijzigingen.

- **Opmerking:** de nodige concepten en technische oplossingen hiervoor bestaan al (binnen OSLO). Het is meer kwestie van praktijk en bewustwording.
- **UC8 (rechten en toegangsvoorwaarden):** Het zal niet haalbaar zijn om dit aspect volledig conceptueel en technisch uit te werken binnen dit OSLO traject. Dit probleem gaat ook veel breder dan het domein van cultureel erfgoed.
  - **Opmerking:** Er is een groot deel cultureel erfgoed dat niet of niet langer auteursrechtelijk beschermd is. Het probleem ontstaat enkel voor het erfgoed dat wel beschermd is of waar onduidelijkheid over heerst.
  - **Opmerking:** Dit is een complex gegeven. Auteursrechten kunnen al dan niet van toepassing zijn op een object, alsook op een voorstelling van dat object (bv. foto) of een onderdeel ervan (bv. beschrijving).
  - **Opmerking:** Het zou nuttig zijn om te weten of iets tot het publiek domein behoort of [CC-BY](#).
  - **Opmerking:** Een alternatieve, praktische oplossing zou zijn om gewoon niet te delen wat niet gepubliceerd mag worden. Al zijn er ook in dit geval uitzonderingen, zoals bijvoorbeeld voor onderwijs.
- **UC9 (databaseer):** In sommige gevallen zijn er verschillende organisaties die gelinkt kunnen worden aan een object: de juridische eigenaar, de beheerder (waar het object meestal staat), en de bewaarder (wanneer een object in bruikleen is). Dit maakt dat er onduidelijkheid kan ontstaan over wie de data-eigenaar/het aanspreekpunt voor data over dat object is. Dat is belangrijk om te weten in geval van vragen of problemen (vb. fout in een beschrijving die verbeterd moet worden).
  - **Opmerking:** De data-eigenaar is per definitie de organisatie die de URI/ID gemint heeft voor dit object.
  - **Opmerking:** Het zou nuttig zijn om een aanspreekpunt te hebben voor alle aangeleverde data, alsook het statuut van de organisatie: bewaarder of beheerder van de data. Dat aanspreekpunt kan steeds doorverwijzen naar de juiste persoon (binnen de organisatie).
- **UC11 (historische data):** Alle concepten die nodig zijn om dit te modelleren, bestaan al binnen OSLO. Het is enkel een kwestie van een implementatie hiervan uitwerken die we willen uitdragen als best practice. De vraag is alleen of een business case bestaat om dit soort informatie met elke andere instelling uit te wisselen. Er zijn immers niet veel applicaties die dit soort historiek in detail bewaren.
  - **Opmerking:** De relevantie van het ontsluiten van die historiek (vb. historische lokalisering van een object) is afhankelijk van het doelpubliek. Voor een publieke website waarop een hele verzameling erfgoedobjecten getoond wordt voor een groot publiek is dit niet relevant. Maar voor een website specifiek voor personen die domeinoverschrijdend bezig zijn met collecties kan dit wel heel waardevol zijn. Hieruit kunnen we concluderen dat dit interessant, maar niet urgent is.
- **UC11 (actoren):** Het is relevant om de rol van bepaalde actoren ten aanzien van een bepaald object te weten. (vb. wie de schrijver of illustrator van een boek is)

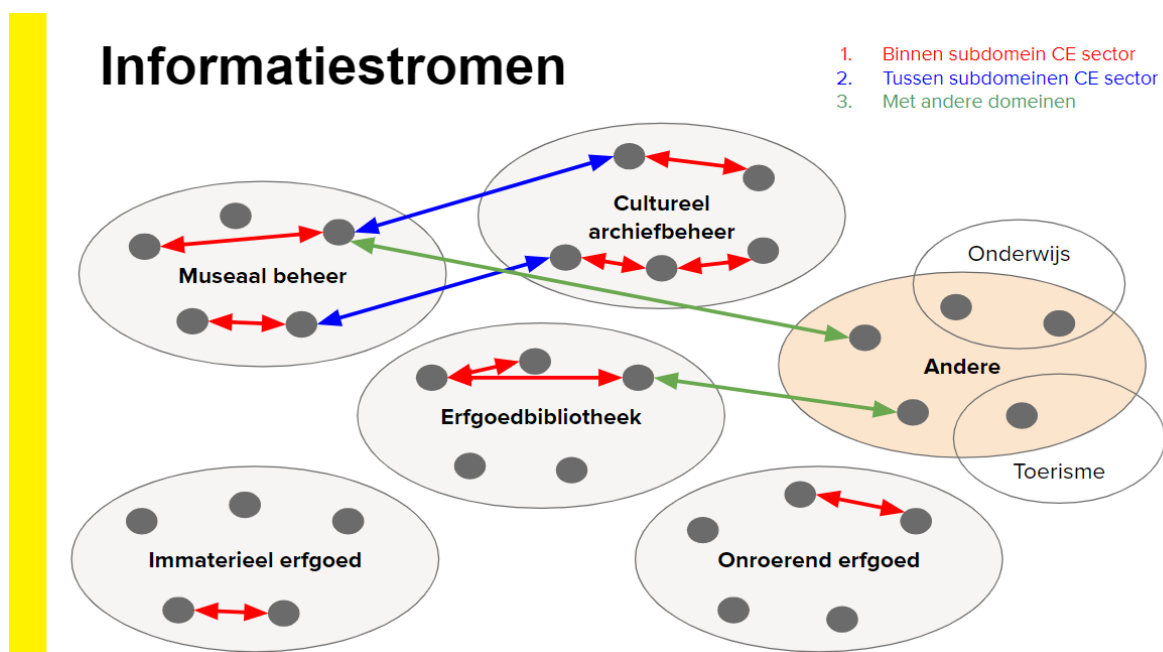
- **UC11 (persistente identifiers):** Identifiers hebben geen semantische waarde, tenzij ze inherent zijn (vb. rijksregisternummer, IBAN). Daarom worden ze niet mee opgenomen in de OSLO standaarden, maar kunnen wel een plaats hebben in implementatiemodellen.
- **Algemeen:** We moeten ons ervan bewust zijn dat OSLO Cultureel Erfgoed een uitwisselingsstandaard is en dus niet trachten om zoveel mogelijk use cases of de volledige complexiteit van alle datamodellen van verschillende cultureel erfgoedinstellingen ermee te vatten. De focus moet in de eerste plaats liggen op het uitwisselen van een aantal basis metadata velden (actor, plaats, datering, ...). Hiermee kunnen misschien al een aantal use cases gedekt worden die al iets meer in de diepte gaan. Maar dit vormt in de eerste plaats een startpunt waarop nog verder geïtereerd kan worden in de toekomst. Daarnaast zijn er een heleboel bestaande standaarden, zoals CIDOC-CRM, die de complexiteit bevatten die de bronsystemen van cultureel erfgoedinstellingen horen te bevatten.

## ● 5. INFORMATIESTROMEN

Om goed te begrijpen hoe informatiestromen

1. binnen subdomeinen van de CE sector
2. tussen subdomeinen van de CE sector
3. met andere domeinen

eruit vandaag uitzien en wat de noden op vlak van data-uitwisseling juist zijn, werd onderstaand schema getoond.



### Feedback:

- **Opmerking:** veel organisaties vallen niet binnen één cirkel, maar zijn actief in verschillende cirkels. Het is aldus misleidend om het op deze manier voor te stellen.

- **Opmerking:** de kern is dat je verschillende instellingen hebt die bepaalde data met persistente ID (PID) volgens OSLO of een andere standaard ter beschikking stellen via een endpoint, waarop een andere instelling queries kan uitvoeren. Indien de data die beschikbaar gesteld wordt via het endpoint niet voldoet aan de noden van de vragende instelling, kan steeds rechtstreeks contact opgenomen worden met de aanbiedende instelling. Dit betekent niet dat de OSLO standaard uitgebreid moet worden voor elke query van elke instelling.
- **Vraag:** Hoe belangrijk is de uitwisseling met andere domeinen? Moeten we daar binnen dit traject ook op focussen?
  - **Antwoord:** Uitwisselingen met andere domeinen zijn van strategisch belang. Deze maken deel uit van de beleidsplannen van musea, die goedgekeurd en gesubsidieerd worden door de overheid.
  - **Antwoord:** Als we slagen in de vooropgestelde data-uitwisselingen tussen erfgoedinstellingen, zullen hiermee ook de meeste queries van andere domeinen mee beantwoord kunnen worden. Het is niet duidelijk hoe hun noden erg zouden verschillen van de noden van erfgoedinstellingen.

## ● 6. BESTAANDE STANDAARDEN

Vervolgens werd er gepolst naar de standaarden die vandaag echt in gebruik zijn in de erfgoedsector. Volgende standaarden staan reeds op de radar van het OSLO team:

- CIDOC-CRM
- FRBROO/LRMoo
- Linked Art
- EDM
- Vlaams voorstel standaard voor Registratie Immaterieel Cultureel Erfgoed
- Records in Contexts (metadata)
- DCAT-AP (metadata)

Aanvullingen van de stakeholders:

- **Opmerking:** Een standaard die vandaag wordt gebruikt door erfgoedbibliotheken, is MARC 21 (in XML).
- **Opmerking:** EAD en EAC ontbreken ook in dit lijstje.
- **Opmerking:** Door Antwerpen wordt af en toe ook in de richting van schema.org en MODS gekeken wat betreft metadata.
- **Opmerking:** Deze veelheid aan bestaande en gebruikte standaarden roept twee vragen op: Welke standaard is het meest bruikbaar of geniet de voorkeur in de praktijk? En is het nodig om equivalentie statements te definiëren tussen deze standaarden?
  - **Antwoord:** Deze vragen moeten gesteld worden aan de technische experts of personen die betrokken zijn bij de implementaties in Antwerpen en Gent gesteld moet worden.
- **Opmerking:** Een startpunt voor de iteratie kunnen de minimum- en basisregistratie velden zijn. De oefening om te bepalen over welke data dit gaat is al gemaakt. Dan kan met OSLO

gefocusd worden op betekenis en invulling van de abstractere velden, zodat alles helder is om deze minimale hoeveelheid gegevens uit te wisselen met andere instellingen.

### ● 7. PLAN VAN AANPAK ITERATIE

Op basis van deskresearch en gesprekken tijdens de werkgroep, werden een aantal zaken duidelijk:

- Er zijn verschillende implementaties geweest van OSLO Cultureel Erfgoed waarmee waardevolle praktijkervaring is opgebouwd;
- Sommige implementaties hebben de complexiteit van de standaard voor een deel naast zich neergelegd;
- De implementaties staan naast elkaar. Er is momenteel geen sprake van een ecosysteem met gedeelde concrete afspraken rond de toepassing van de standaard.
- Het gebruik van codelijsten, thesauri, enz. is redelijk goed ingeburgerd binnen de sector. Het gebruik van een gedeelde ontologie over het domein heen minder.
- Zowel nationaal als internationaal lijkt er vooral nood te zijn aan data-uitwisseling op hoger niveau.

Daarom zal in dit OSLO traject gewerkt worden aan een implementatiemodel voor deze high-level data-uitwisseling, in lijn met de reeds ontwikkelde data standaard en de daarop gebaseerde implementaties. Dit zal een goed startpunt vormen voor de sector om te beginnen met het gestructureerd aanbieden van informatie. Voor meer gevorderde spelers en voor specifieke use cases buiten deze high-level data-uitwisseling kan steeds teruggegrepen worden naar de bestaande standaarden Object en Event, alsook andere, meer domeinspecifieke standaarden.

Er zal hiervoor vertrokken worden van de minimale- en basisregistratie velden, alsook de sterktes en tekorten van de bestaande implementaties en conflicten tussen deze implementaties van OSLO Cultureel Erfgoed/CIDOC-CRM. Hierbij doet het OSLO team ook de oproep om zo veel mogelijk relevante documentatie (o.a. mappings) te delen.

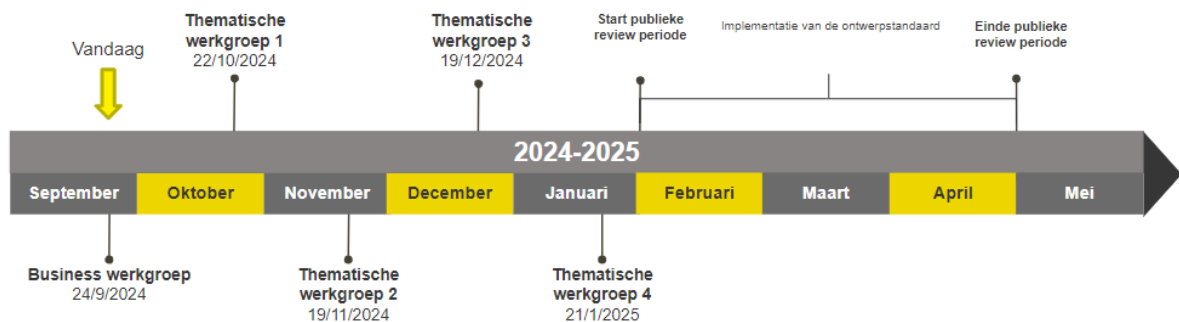
*We verwijzen naar slides 35-40 voor meer informatie.*

### ● 8. VOLGENDE STAPPEN

Een overzicht van de volgende stappen na de business werkgroep:

- Verwerking van de input van de brainstorm oefening
- rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom!
- Verder onderzoek en voorbereiding van de eerste thematische werkgroep

De tijdlijn voor dit traject:



## ○ VOLGENDE WERKGROEPEN

Indien u graag zou willen deelnemen aan één van de aankomende werkgroepen, kan u via de onderstaande link een overzicht van de workshops terugvinden en u ook zo inschrijven. De eerste thematische werkgroep zal plaatsvinden op 22/10/2024 via teams. Inschrijven kan [hier](#). Tijdens de eerste thematische werkgroep zullen we het hebben over welke data in welk formaat bruikbaar is voor de aanwezige erfgoedinstellingen.

## ○ CONTACTGEGEVENS

Feedback kan bezorgd worden aan het kernteam via volgende e-mailadressen:

- [digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be](mailto:digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be)
- [laurens.vercauteren@vlaanderen.be](mailto:laurens.vercauteren@vlaanderen.be)
- [jiitse.decock@vlaanderen.be](mailto:jiitse.decock@vlaanderen.be)
- [louise.ysewijn@vlaanderen.be](mailto:louise.ysewijn@vlaanderen.be)