

VERSLAG

Thematische Werkgroep 1
OSLO Omgevingsvergunning

INHOUD

Inhoud	2
1 Praktische Info	3
1.1 Aanwezigen	3
1.2 Agenda	3
2 Inleiding	4
2.1 Aanleiding en context	4
2.2 Scope	4
2.3 OSLO	4
2.4 Samenvatting van de business werkgroep	5
2.5 Inspiratie	6
3 Sneuvelmodel	7
3.1 Stefanie en haar regenjassen bedrijf	7
3.2 Jens en zijn houtzagerij	8
3.3 Het model in zijn geheel	8
4 Volgende Stappen	9
4.1 Contactgegevens	10
5 Bijlagen	11
5.1 Storyline 1.1 - Mural	11
5.2 Storyline 1.2 - Mural	12
5.3 Storyline 1.3 - Mural	13
5.4 Storyline 2.2 - Mural	14

1 PRAKTISCHE INFO

- Datum: 06/11/2023 (13:00-16:00)
- Locatie: Virtueel MS Teams

1.1 AANWEZIGEN

- Digitaal Vlaanderen:
 - o Louise Ysewijn
 - o Lorenzo Vylders
 - o Mathieu Tulpinck
- Departement Omgeving:
 - o Kris Peirelinck
 - o Philippe Rutten
 - o Virgini Geranios
 - o Fieke Segers
 - o Jos Tits
 - o Ruben Vandewalle
- Stad Antwerpen
 - o Gert Van Oost
 - o Tessa Van de Poel
 - o Fatiha Andichi
- Agentschap Binnenlands bestuur:
 - o Bart Stichelmans
 - o Brecht Van de Vyvere
- Stad Leuven:
 - o Amélie Siméon
 - o Leslie Engelen
- Vlaamse Milieumaatschappij:
 - o Jurgen Meirlaen
 - o Bram Vogels
- Agentschap Wegen en Verkeer:
 - o Timo Nuttens
- Aquafin nv:
 - o Iggino Alcide
- Athumi:
 - o Evelyne Devos
- DEVLOED.COM
 - o Boris De Vloed

- Geo-IT:
 - o Toon Verbeeck
- Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
 - o Bruno Billiaert
- PIDPA:
 - o Nele Struyfs
- Provincie Vlaams-Brabant:
 - o Sophie Meirens
- Remmicom:
 - o Bert Welkenhuysen
- Stad Gent:
 - o Kathleen De Clercq
- VMx
 - o Nicole Otten
- Farys
 - o Gwenda De Regge
- DBRC
 - o Jens Hoofd
- Gemeente Zemst
 - o Laeti Van den Eede
- VITO
 - o Inge Bos
- Gemeente Wetteren
 - o Tim De Winter
- Dienst van de Bestuursrechtscolleges
 - o Arnoud Buitenhuis
- Gemeente Heusden-Zolder
 - o Els Jennen
- VLAIO
 - o Floris Van den Broeck
- Departement Landbouw en Visserij
 - o Ine Van Immerzele
- Geo-IT
 - o Toon Verbeeck
- Provincie Antwerpen
 - o Jo Van de Ven
- Infrabel
 - o Bram Leroy

1.2 AGENDA

13u05 - 13u10	Welkom en agenda
13u10 - 13u15	Aanleiding en context
13u15 - 13u25	Samenvatting vorige werkgroep
13u25 - 13u40	UML
13u40 - 13u50	Onze aanpak
13u50 - 14u00	Pauze
14u00 - 15u30	Sneeuvelmodel adhv bestaande use cases
15u30 - 15u45	Q&A en volgende stappen

2 INLEIDING

2.1 AANLEIDING EN CONTEXT

Om het belang van dit traject nog eens in de verf te zetten, werden opnieuw een aantal redenen aangehaald:

- Er is meer en betere uitwisseling, koppeling en hergebruik van vergunningsinformatie nodig om aan allerlei verplichtingen en informatie-noden te kunnen voldoen.
- Zonder een gedeeld begrippenkader, een gemeenschappelijke semantiek, zijn misverstand en spraakverwarring onvermijdelijk en is bovenstaande moeilijk, zo niet onmogelijk.
- De OSLO methodiek is hét Vlaams instrument om zo'n gedeeld begrippenkader te bewerkstelligen; een OSLO traject rond dit onderwerp dringt zich dus op.
- Directe aanleiding is het project "vergunningenregister" – opdracht waar het departement momenteel werk van maakt en waarnaar door velen gekeken wordt om een centrale rol op te nemen in de uitwisseling en koppeling van vergunningsinformatie.

Er zal in dit traject getracht worden om afspraken te maken over:

- Over termen, betekenissen en verbanden binnen het domein omgevingsvergunningen
- Meer specifiek: al die, en enkel die, waarvan een eenduidig begrip nodig of bevorderlijk is voor de uitwisseling, koppeling en hergebruik van informatie

Welke dat zijn, hangt af van:

- Het onderwerp waarover informatie wordt uitgewisseld en de scope hiervan
- het soort vragen en informatienoden (use cases) die er rond het onderwerp bestaan
- Wat er aan informatie beschikbaar is (broninformatie)

2.2 SCOPE

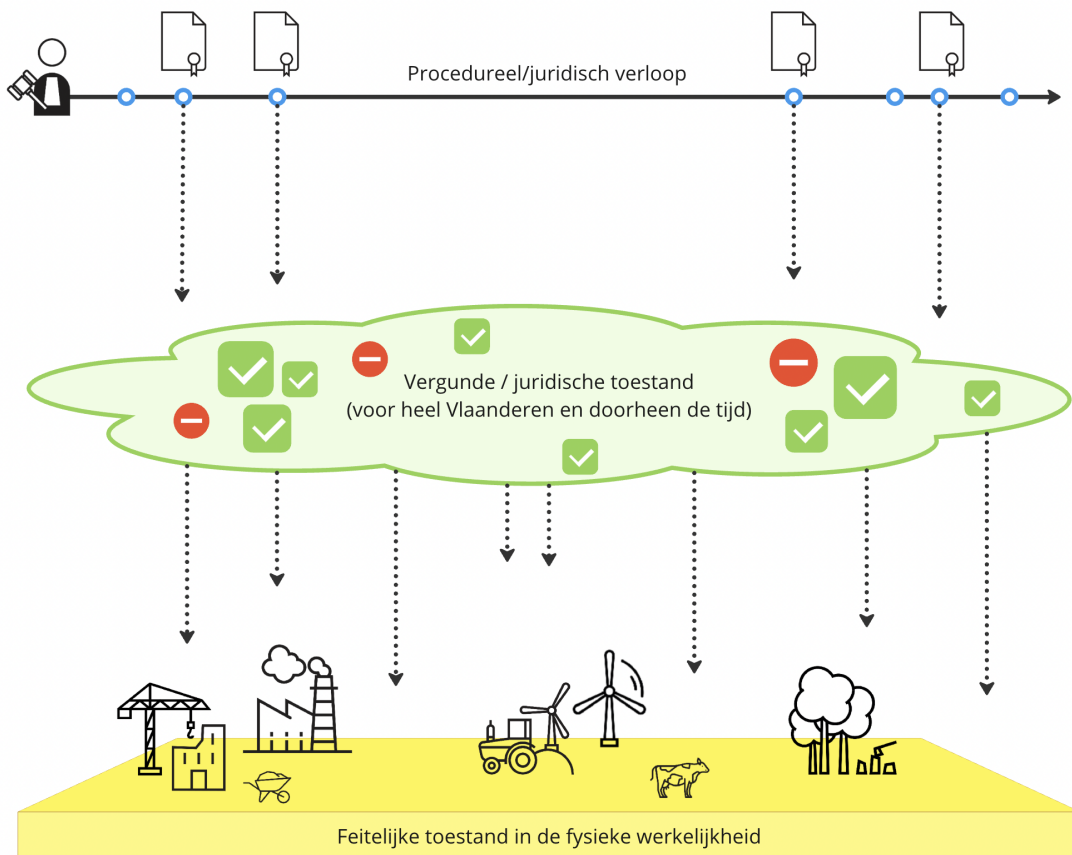
De scope van de standaard omgevingsvergunning zal met zekerheid de volgende elementen omvatten:

- Alle aspecten uit het onderstaande diagram. Het omgevingsvergunningsproces vervangt voorgaande vergunningsprocedures en integreert diverse inhoudelijke thema's. Zowel de thema's als de voormalige vergunningsprocedures maken deel uit van de scope van dit project.



- Verder beslaan de informatienoden doorgaans drie gebieden:
 1. De **feitelijke toestand**, waarbij de fysieke gebeurtenissen binnen Vlaanderen met betrekking tot de omgevingsvergunning centraal staan. Dit heeft betrekking op zaken zoals PFAS-lozingen, mestverwerking en de locaties van gebouwen. Dit soort informatie is van belang voor rapportage, handhaving en monitoring.
 2. De **juridische toestand** van objecten zoals huizen, panden en fabrieken, waarbij wordt vastgesteld wat wel en niet is toegestaan, los van de werkelijkheid.
 3. Het **procedurele verloop**, dat evolueert op basis van beslissingen, juridische feiten en procedures. Dit proces omvat een reeks stappen binnen een procedure/dossier, waaronder aanvragen, besluiten, beroepen tegen besluiten en de vernietiging van besluiten. Dit kan directe invloed hebben op de vergunde toestand.

Deze 3 toestanden zijn met elkaar verbonden, zoals schematisch weergegeven in het onderstaande diagram.



2.3 OSLO

Het doel van OSLO is om de datastromen semantisch te modelleren en de structuur van de data te standaardiseren in de context van de omgevingsvergunning. Hierbij zal de focus gelegd worden op de uitwisseling, koppeling en hergebruik van vergunningsinformatie die nodig is om aan allerlei verplichtingen en informatie-noden te kunnen voldoen. Het is de bedoeling om zo te zorgen voor meer samenhang en een betere begrijpbaarheid en vindbaarheid van de Data. Op die manier kan iedereen gegevens makkelijker gebruiken. Met OSLO wordt er concreet ingezet op semantische en technische interoperabiliteit. De vocabularia en applicatieprofielen worden ontwikkeld in co-creatie met o.a. Vlaamse administraties, lokale besturen, federale partners, academici, de Europese Commissie en private partners (ondertussen meer dan 4000 bijdragers).

Extra informatie en een verzameling van de datastandaarden zijn te vinden op volgende links: <https://overheid.vlaanderen.be/oslo-wat-is-oslo> en <https://data.vlaanderen.be/>

We verwijzen naar slides 12 – 16 voor meer informatie.

2.4 SAMENVATTING VAN DE BUSINESS WERKGROEP

Tijdens de business werkgroep werd OSLO geïntroduceerd en hebben we verschillende brainstorm oefeningen gedaan rond use cases, concepten en bestaande datamodellen binnen het thema omgevingsvergunningen. Op basis van die input zal er een semantisch framework ontwikkeld worden voor data-uitwisseling rond omgevingsvergunningen. Concreet zullen de use cases uit de business werkgroep de basis vormen, gealigneerd met bestaande standaarden en uitgebreid met nieuwe concepten waar nodig.

Enkele use cases uit de business werkgroep:

- Als adviesverlener wil ik nagaan wat andere instanties bij eerdere aanvragen adviseerden.
- Als handhaver wil ik kunnen nagaan of een vergunning specifieke/bijzondere voorwaarden of lasten bevat.
- Als vastgoedmakelaar wil ik voor klanten op zoek gaan naar geschikte woningen of gronden en nakijken wat de vergunde toestand is.
- Als behandelaar van beroepen wil ik zicht hebben op vorige beslissingen door andere instanties.
- Als overheid wil ik de exacte geolocatie van vergunningsplichtige inrichtingen terugvinden.
- Als adviesverlener wil ik weten wat het definitief besluit van een aanvraag is waarvoor ik advies heb gegeven.

Voor een volledig overzicht van de input uit de business werkgroep verwijzen we graag naar het verslag van die werkgroep, te vinden via deze [link](#).

Op basis van de use cases werd een eerste scoping gedaan:

Binnen scope	Buiten scope
Locatie (adressenregister, wegenregister, geometrie, ...)	Chemische stoffen
Vergunningsplichtige activiteit & categorisatie	Specifieke details van activiteiten
Berekening van de vergunde toestand	Bouwplannen
Vergunning met bijbehorende voorwaarden en weigering	Andere vergaande details
Rechtsgrond die aan de basis ligt van een beslissing/rechterlijke uitspraak	
Beroep	
Vergunningverlenende overheid/ Raad voor Vergunningsbetwistingen	
Aanvraag, melding en aktename	
Rechtsfeit	

2.5 INSPIRATIE

Naast de hierboven besproken use cases en concepten uit de business werkgroep, werden een aantal bestaande standaarden en bronnen gebruikt als inspiratie voor het sneuvelmodel. Onder meer:

- Gerelateerde OSLO standaarden:
 - [OSLO Dossier](#)
 - [OSLO Besluitvorming](#)

- [Prov ontology](#)

De PROV-ontologie is eigenlijk een set van regels en hulpmiddelen om informatie over waar iets vandaan komt en hoe het is ontstaan, duidelijk te maken. Deze informatie kan afkomstig zijn van verschillende computersystemen en situaties. Met PROV kunnen we deze informatie op een gestructureerde manier beschrijven en delen.

Stel je voor dat je een foto op sociale media plaatst. PROV kan ons helpen bijhouden wie de foto heeft geüpload, wanneer dat is gebeurd, en welk apparaat werd gebruikt. Het kan ook vertellen of iemand de foto heeft bewerkt voordat deze werd gedeeld.

Met PROV kunnen we ook nieuwe manieren bedenken om deze informatie te organiseren voor verschillende doeleinden. Bijvoorbeeld, we kunnen speciale categorieën en eigenschappen maken om herkomstinformatie te begrijpen voor allerlei soorten toepassingen, zoals wetenschappelijk onderzoek of bedrijfsgegevens. Het helpt dus om helderheid te scheppen in de oorsprong en geschiedenis van gegevens en dingen.

We verwijzen naar slides 37– 40 voor meer informatie.

3 SNEUVELMODEL

Het sneuvelmodel werd gedurende de werkgroep opgebouwd aan de hand van verschillende storylines. Een overzicht van het volledige sneuvelmodel is terug te vinden in **sectie 3.3**. In het verslag gaan we dieper in op de hoofdklassen van het sneuvelmodel en de feedback/vragen die tijdens de thematische werkgroep werden gegeven/gesteld.

Er komen 2 storylines aan bod die het model toelichten aan de hand van voorbeelden uit het dagelijkse leven.

Storyline



3.1 STEFANIE EN HAAR REGENJASSEN BEDRIJF

3.1.1 Stefanie wil net buiten de stad Antwerpen een fabriek bouwen om waterafstotende regenjassen te produceren. Ze heeft een vergunning nodig om de fabriek te bouwen en om PFAS uit te stoten. Ze doet hiervoor een aanvraag.

De klasse 'RuimtelijkeEenheid' beschrijft de locatie van de activiteit op verschillende manieren, zoals geometrie, percelen en adressen. Dit is cruciaal om de exacte plaats van de fabriek te specificeren. Dat is belangrijk voor de aanvraag van de vergunning en de beoordeling ervan, en ook naar handhaving toe, om te kunnen kijken voor welke locatie er effectief een aanvraag werd gedaan.

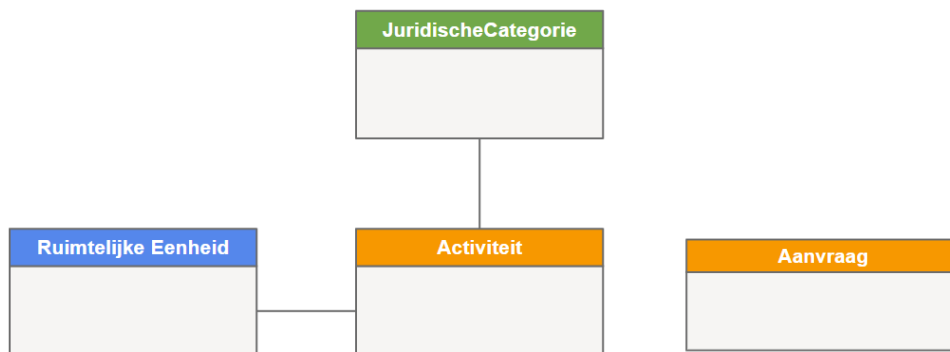
'Activiteit' omvat niet alleen de productie van de waterafstotende regenjassen, maar ook het daadwerkelijke bouwproces van de fabriek zelf. Beide aspecten zijn onderhevig aan de omgevingsvergunning, wat betekent dat Stefanie moet voldoen aan de vergunningsplichten met betrekking tot zowel de productieactiviteiten als de bouwwerkzaamheden.

De klasse 'JuridischeCategorie' verdeelt de vergunning in de verschillende thema's binnen de omgevingsvergunning: stedenbouwkundige handelingen, exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten, kleinhandelsactiviteiten, vegetatiewijzigingen en verkavelingen. Elk van deze categorieën heeft specifieke wettelijke vereisten en beperkingen die Stefanie moet begrijpen en naleven tijdens het aanvraagproces. Ook zijn deze aspecten relevant richting de voorlopers van de omgevingsvergunning en het beschrijven ervan.

Binnen de klasse 'Aanvraag' wordt de effectieve indiening van een gedetailleerde vergunningsaanvraag beschreven. In deze aanvraag worden specifieke gegevens verstrekt over de

'Ruimtelijke Eenheid', de 'Activiteit' en de 'JuridischeCategorie', waar Stefanie moet aangeven onder welke categorieën haar vergunningsaanvraag valt.

Deze klassen vormen de kern van Stefanie's vergunningsaanvraag en vormen de basis voor het bepalen van de randvoorwaarden voor de bouw en exploitatie van haar fabriek door de vergunningverlenende overheid. De toegelichte klassen en de onderlinge relaties worden hieronder weergegeven. Voor de definities van deze klassen, zie slides 46-47 in de presentatie.



De deelnemers van de werkgroep kregen telkens 5 min de tijd om suggesties en opmerkingen te noteren op de [Mural](#). De verzamelde input werd nadien plenair besproken. De hoofdpunten uit de discussies werden hieronder per klasse opgelijst.

Activiteit

- **Vraag:** Kan dit ook een niet-vergunde, illegale activiteit zijn? Naast de aangevraagde activiteiten, zijn de effectief uitgevoerde activiteiten immers ook belangrijk, omdat het daarvan afhangt welke maatregelen verplicht zijn en wat er gecontroleerd moet worden.
 - **Antwoord:** Hoewel dit niet is wat er in deze use case bedoeld wordt, kan je het model daar perfect voor gebruiken. De klasse Activiteit kan gebruikt worden om vastgestelde activiteiten of de gerapporteerde feitelijke toestand te beschrijven.
- **Vraag:** Kan er een NACE code geplakt worden op de activiteiten?
 - **Antwoord:** Vermoedelijk is dit niet het geval, gezien niet alle activiteiten die hier omvat worden, economische activiteiten zijn.

Ruimtelijke eenheid

- **Suggestie:** Er kan best gewerkt worden met xy-coördinaten en contouren, want niet elke activiteit is gelinkt aan een gebouw, zoals de aanleg van een spoorweg bijvoorbeeld, en percelen kunnen veranderen van nummer en vorm doorheen de tijd. Er moet daarbij een onderscheid gemaakt worden tussen 2 gevallen:
 - Een kleine aanpassing van het perceel, waardoor een vergunning op een ander perceel komt te liggen -> de vergunning moet meegaan.
 - Een grondige wijziging van het perceel -> de originele omtrek moet blijven bestaan en de vergunning mag niet zomaar meegaan.
- **Antwoord:** We zullen ervoor zorgen dat er verschillende mogelijkheden zijn om de locatie of ruimtelijke eenheid van een activiteit te beschrijven.

- **Reactie:** Dan moet er wel gewaakt worden dat gelijkaardige zaken op gelijkaardige manieren gedefinieerd worden: als de ene activiteit op gebouw niveau gedefinieerd wordt, en het andere met een contour, terwijl het over hetzelfde gaat, zullen er meer problemen gecreëerd dan opgelost worden.
- **Antwoord:** We zitten in de situatie dat we beschikken over informatie in verschillende vormen (doorheen de tijd). Op het moment dat we informatie gaan delen met elkaar, willen we die verschillende vormen wel allemaal ondersteunen. Of het oorspronkelijk beschreven is geweest met adres, perceelnummer en later met geometrie en wie weet wat er in de toekomst nog volgt, willen we allemaal kunnen ondersteunen. Op het moment dat je 2 stukken informatie over hetzelfde gaan; is het zaak om mbv ook andere bronnen (zoals het kadaster) een mapping te maken.
- **Reactie:** Aan die mapping zijn de nodige risico's verbonden, in die zin dat het niet altijd mogelijk is om een perfecte 1-op-1 mapping te maken.

Juridische categorie

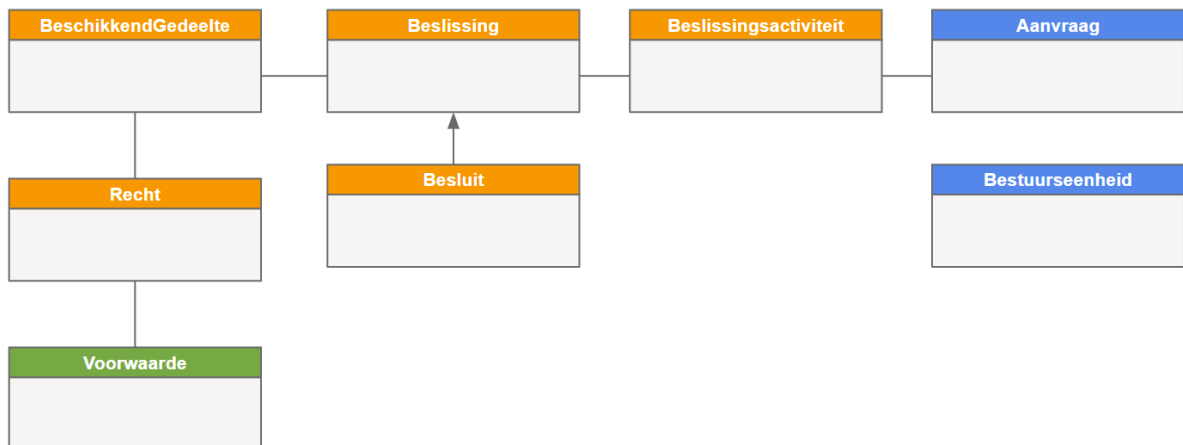
- **Vraag:** Vallen ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) en bijzondere plannen van aanleg (BPA) hier ook onder?
 - **Antwoord:** Waar het hier om gaat is dat je in het geval van een aanvraag ergens een bepaalde activiteit wenst uit te voeren waarvoor je extra toelating of een vergunning nodig hebt en je hebt die vergunning nodig omdat je activiteit onder een bepaalde juridische bepaling of categorisering valt. Dat de RUP en verordeningen bepalen wat waar mag en vergunbaar is, valt hier buiten scope.
 - **Antwoord:** De verordeningen en decreten worden ook nog deels afgedekt in de klasse "rechtsgrond", die de juridische basis voorstelt voor beslissingen tot goedkeuring of weigering van een aanvraag.

3.1.2 Enkele weken later verneemt Stefanie dat de vergunning werd toegekend, op voorwaarde dat een actieve koelfilter wordt geïnstalleerd.

De goedkeuring van de aanvraag wordt vastgelegd in een 'Besluit', dat een specifiek type 'Beslissing' is binnen het model. In dit geval is 'Besluit' een subklasse van 'Beslissing', omdat het concept van 'Beslissing' breder is dan alleen schriftelijke beslissingen zoals beschreven in de klasse 'Besluit' uit de standaard OSLO-besluitvorming. Ook vallen andere vormen van besluitvorming hieronder, zoals beslissingen die voortvloeien uit beroepsprocedures, welke worden vastgelegd als 'Arrest', een verdere subklasse van 'Beslissing' (momenteel niet afgebeeld op de figuur). In dit specifieke geval is het 'Besluit' een document, een schriftelijke beslissing, waarin staat dat Stefanie's vergunning is toegekend.

Het 'Besluit' over Stefanie's vergunningsaanvraag werd genomen door de 'Bestuurseenheid' tijdens de 'Beslissingsactiviteit'. De 'Bestuurseenheid' is de officiële instantie die bevoegd is om dergelijke beslissingen te maken. Deze klasse, 'Bestuurseenheid', vertegenwoordigt de autoriteit of organisatie die verantwoordelijk is voor het beoordelen en goedkeuren van vergunningsaanvragen. De klasse 'Beslissingsactiviteit' is de beoordeling van de voorgelegde agendapunten of stukken uit een dossier door de 'Bestuurseenheid'.

De 'Beslissing' heeft een 'BeschikkendGedeelte', deze klasse wordt geformaliseerd aan de hand van een typering (bv.: gedeeltelijke toekenning, weigering,...) en referenties naar de rechten die worden verleend. Aan dit 'BeschikkendGedeelte' is een recht gekoppeld dat wordt vertegenwoordigd in de klasse 'Recht'. Deze klasse heeft een begunstigde, een geldigheidsperiode en slaat op een of meerdere activiteiten. Hier gaat het dan over de activiteit die Stefanie volgens haar toegekende vergunning mag doen, al dan niet met bepaalde voorwaarden aan gekoppeld, welke worden beschreven aan de hand van de klasse 'Voorwaarde'. Deze klasse beschrijft de voorwaarde(n), maar ook bepaalde restricties of lasten, die vasthangen aan het toegekend recht.



De deelnemers van de werkgroep kregen telkens 5 min de tijd om suggesties en opmerkingen te noteren op de [Mural](#). De verzamelde input werd nadien plenair besproken. De hoofdpunten uit de discussies werden hieronder per klasse opgelijst.

Beschikkend gedeelte

- **Vraag:** Zijn we het model niet te complex aan het maken door alles uit elkaar te trekken? Waarom is er naast een beslissing nog eens een apart beschikkend gedeelte, en een recht en voorwaarden nodig?
 - **Antwoord:** Het is een kwestie van de boel te ontleden en voor iedereen, ook mensen die niet diep in de materie zitten, om alle verbanden en concepten goed te begrijpen. Dit is een proces, een sneuvelmodel: een eerste voorzet om vragen op te roepen en het kan zijn dat daar nog dingen in gaan verschuiven. Specifiek over het beschikkend gedeelte: je kunt beargumenteren dat dit niet per se losgetrokken moet worden van de beslissing, dat dit impliciet kan blijven. M.b.t. de klasse Recht zijn we er wel van overtuigd dat dit een centrale plaats verdient in het model, omdat dat de kern is van waar vergunningen over gaan: het verlenen van rechten, toelating om bepaalde activiteiten uit te voeren.
 - **Reactie:** Het beschikkend gedeelte heb je al volledig als je de voorwaarden en het recht samenneemt. Dus het beschikkend gedeelte hoeft niet per se als iets afzonderlijk behouden te worden in het model. Het recht daarentegen is wel het belangrijkste: weten wat er verleend is. Het beschikkend gedeelte is eerder iets formeel en hoeft dus niet.

Beslissing

- **Vraag:** Wat met stilzwijgende weigeringen? Zijn dit ook beslissingen?
 - **Antwoord:** De regelgeving kwalificeert dit als een besluit, of als we het hebben over besluiten is dat met inbegrip van stilzwijgende weigeringen. Anderzijds kun je stellen dat een stilzwijgende weigering een soort rechtsgevolg van rechtswege is, dat volgt uit het verlopen van een termijn, zonder dat daar een beslissing aan te pas komt.
 - **Reactie:** Een stilzwijgende weigering kan inderdaad een besluit zijn, maar geen beslissing. Aangezien er geen uitspraak bij komt kijken van een beslissende instantie, is er dus geen sprake van een beslissing.
 - **Antwoord:** Dit impliceert dat een besluit niet per se een beslissing is, hoewel de definitie die ook in het kader van LBLOD gebruikt wordt, luidt “de schriftelijke neerslag van een beslissing”?
 - **Reactie:** Inderdaad. Zo zou je kunnen stellen dat een beslissing altijd een datum heeft, en een besluit niet, aangezien een stilzwijgende weigering niet geagendeerd wordt op het college.
 - **Antwoord:** Dit zal door het OSLO en kernteam verder onderzocht worden.
- **Vraag:** De automatische aktenaam van een melding valt eerder onder het recht dan? Want hier moet geen beslissing aan bod komen; gezien een aktenaam geen beslissing is. Je acteert op een bepaalde datum dat de gemelde activiteiten conform, rechtsgeldig zijn onder de regelgeving van de melding.
 - **Antwoord:** In het vooronderzoek is aangehaald dat een aktenaam wel degelijk een beslissing inhoudt.

Beslissingsactiviteit

- **Vraag:** Vallen hier de verordeningen, uitvoeringsplannen en dergelijke dan wel onder, gezien deze nodig zijn tijdens een beslissingsactiviteit?
 - **Antwoord:** Klopt. Op het moment dat daar ook rond een bepaalde standaard informatie over ontsloten wordt, zal hiernaar een koppeling voorzien worden.
- **Vraag:** wat met adviezen en adviesaanvragen?
 - **Antwoord:** Het zit op dit moment nog niet expliciet in het model dat beslissingsactiviteiten worden ondersteund door (gunstige, voorwaardelijke of ongunstige) adviezen en openbaar onderzoek. Deze adviezen werden momenteel bewust niet in scope opgenomen omdat het geen directe invloed heeft op de vergunde toestand, en dat is uiteindelijk waar het om gaat.
 - **Reactie:** Maar het zit toch wel in scope, in de zin dat het deel uitmaakt van de beslissingsactiviteit?
 - **Antwoord:** Dat wel.

Voorwaarde

- **Vraag:** De voorwaarden in Vlarem vallen onder 3 categorieën: algemene voorwaarden, sectorale voorwaarden en bijzondere voorwaarden. In zo een bijzondere voorwaarde kan bv staan dat de lozing van een PFAS concentratie tot een bepaalde waarde toegestaan is. Gegeven dat de chemische stoffen niet in scope zijn, en hoewel er een codelijst is binnen OSLO waterkwaliteit die al die chemische stoffen aan het ophijst is, kan je hier dan linken

met de effectieve cijfers die in de vergunning staan, of hoe zullen de voorwaarden concreet vorm krijgen? Zal het mogelijk zijn om te verwijzen naar de opdeling van de voorwaarden in 3 categorieën? Bijvoorbeeld: als je sector x bent, dan moet je een fabriek op een bepaalde manier uitbaten, wat is uitgeschreven in een hele wettekst. Het kan eventueel voldoende zijn om hiernaar te verwijzen; maar de bijzondere voorwaarden zijn wel heel specifiek. Bv. voor deze specifieke situatie mag je een kleinere concentratie PFAS lozen, dan volgens de sectorale voorwaarden zou mogen.

- **Antwoord:** We kunnen dit heel gedetailleerd uitwerken, en dat kan op termijn ook interessant zijn. Vooral op het moment dat er specifiek rond voorwaarden al veel gestructureerde informatie beschikbaar is. Maar, het onderwerp waar we mee te maken hebben is al zeer uitgebreid en complex en de absolute eerste prioriteit moet liggen op het schakelstuk tussen het inhoudelijke vlak en de totstandkoming van de vergunning etc.
- **Reactie:** Wat zien we dan wel onder het blokje voorwaarde verschijnen? Want dat is nog niet helemaal duidelijk.
- **Antwoord:** Een beschrijving van de voorwaarden in welke vorm dan ook. Zo kan er bijvoorbeeld verwezen worden naar “Er zijn hierbij bijzondere voorwaarden van toepassing. Zie pagina 17 van het besluit”. Op het moment dat je beschikt over heel gestructureerde informatie over die voorwaarden, kun je dat ook delen, maar zoals we de standaard nu voor ogen hebben, zullen we daar nog geen verplichtingen in opleggen.
- **Reactie:** Het is zo dat de voorwaarden kunnen impliceren dat het een gedeeltelijke vergunning is. In de voorwaarden kan staan dat er een bepaald werk of een bepaalde handeling wordt uitgesloten van de vergunning. En om die vergunningcontext te zien op het einde van de rit, wordt het niet evident als deze voorwaarden niet meegenomen worden. Bijvoorbeeld: Er worden 2 woningen aangevraagd, en slechts 1 van de 2 wordt vergund. Vlaanderen is bezig met gestructureerde beslissingsinhoud, van toepassing vanaf 2024, maar alle gedeeltelijke vergunningen van daarvoor zullen niet in beeld gebracht kunnen worden. Dat kan enkel door de voorwaarden of het plan.
- **Antwoord:** Deze informatie zal hier ook niet buiten zicht blijven. Het is alleen de vraag: op welke manier neem je die informatie mee? In heel gestructureerde vorm, uitgewerkt met parameters etc. als gestructureerde data opnemen? Of volstaat het om die informatie in welke vorm dan ook toe te laten? In de huidige vorm van het model maken we gewoon geen afspraken over in welke vorm die informatie moet worden gedeeld. Deze voorwaarden kunnen in een vervolgtraject altijd nog specifieker uitgewerkt worden, op het moment dat hier gestructureerde informatie over beschikbaar is.
- **Reactie:** Dat is wel hoe de informatie waar wij vandaag mee werken eruit ziet. Betekent dit dan dat wij aan de onderliggende decreten en systemen aanpassingen moeten gaan doen om mee te kunnen gaan in deze OSLO standaard? Als nu de structuur vastgelegd wordt, moet er volgens mij gewerkt worden met de wetgeving die nu voorhanden is.
- **Antwoord:** Deze discussie moet buiten de werkgroep, samen met een paar juridische experts uitgeklaard worden. Laat het zeker weten als je hier betrokken bij wil worden via philippe.rutten@vlaanderen.be.

3.1.3 De fabriek van Stefanie brandt jammer genoeg af. Haar vergunning voor het uitstoten van PFAS vervalt hierdoor van rechtswege. Stefanie heeft wel de plicht om dit te melden bij de bevoegde overheidsdienst.

In dit laatste onderdeel van de storyline brandt de fabriek van Stefanie af, dit is een 'Rechtsfeit' dat zich voordoet. Hierdoor vervalt de vergunning van rechtswege. Dit heeft dus een effect op het toegekend 'Recht' voor het uitvoeren van de activiteit en de 'VergundeToestand' die eruit voortvloeit.

Ten slotte hebben we hier ook de klasse 'Berekening', niet te verwarren met rekenkundige berekeningen, hoewel deze hier ook onder kunnen vallen. De klasse 'Berekening' verwijst naar het beoordelen van alle relevante 'Rechtsfeiten' en 'Beslissingen' die hebben plaatsgevonden tot op een bepaald moment om zo de 'VergundeToestand' op dat moment te kunnen bepalen.



De deelnemers van de werkgroep kregen telkens 5 min de tijd om suggesties en opmerkingen te noteren op de [Mural](#). De verzamelde input werd nadien plenair besproken. De hoofdpunten uit de discussies werden hieronder per klasse opgelijst.

Vergunde toestand

- **Vraag:** Vergund is niet altijd hetzelfde als uitgevoerd; hoe wordt er omgegaan met vervallen vergunningen?
 - **Antwoord:** Dat is waar de rechtsfeiten om gaan. Op het moment dat een bepaalde termijn afloopt waarbinnen gebouwd zou moeten worden of werken afgerond zouden moeten worden, en dat is niet gebeurd, dan vervalt van rechtswege de toelating om die werken uit te voeren.

Berekening

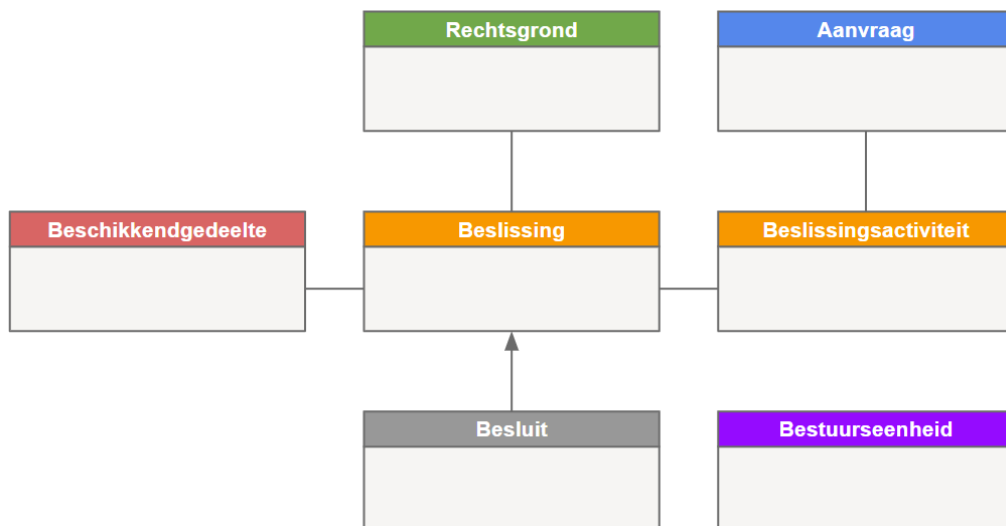
- **Vraag:** Wat is hier eigenlijk de definitie van een berekening? In de praktijk zal het niet haalbaar zijn om de vergunde toestand automatisch te laten berekenen, gezien er met zo veel verschillende aspecten rekening gehouden moet worden. Neem bijvoorbeeld de tijdelijke vergunning die verleend wordt voor 5 jaar, op voorwaarde dat de eigenaar ook de bewoner van het pand is. Aangezien er geen digitale koppeling bestaat met het bevolkingsregister, kan dit niet door een machine gecontroleerd worden en zal de vergunde toestand dus ook niet door een machine berekend kunnen worden.

- **Antwoord:** Berekening is hier wellicht niet de juiste benaming. We zullen het voorlopig houden op de “bepaling” van de vergunde toestand, gezien er altijd een persoon bij betrokken is. De berekening moet hier in elk geval niet gezien worden als iets wat een machine doet, maar het is een kwestie van traceability. Het is de bedoeling om referenties te behouden naar de beslissingen en rechtsfeiten die doorwegen op de vergunde toestand. Het is niet iets wat procedureel of algoritmisch dient te gebeuren.

3.2 JENS EN ZIJN HOUTZAGERIJ

3.2.1 Jens koopt een pand. Hij wil in dit pand graag een houtzagerij starten. Daarom heeft hij een vergunning nodig voor een IIOA en doet hiervoor een aanvraag. Na enkele dagen verneemt hij dat zijn aanvraag geweigerd is.

Analoog aan het voorbeeld van Stefanie spreken we hier opnieuw over een ‘Aanvraag’ waaromtrent een ‘Beslissingsactiviteit’ plaatsvindt die uiteindelijk tot een ‘Beslissing’ leidt. In deze storyline gaat het echter wel om een weigering, wat aangegeven zal worden via het type van het ‘BeschikkendGedeelte’. De Klasse ‘Rechtsgrond’ beschrijft de legale documenten/wetten op basis waarvan een bepaalde beslissing genomen is.



De deelnemers van de werkgroep kregen telkens 5 min de tijd om suggesties en opmerkingen te noteren op de [Mural](#). De verzamelde input werd nadien plenair besproken. De hoofdpunten uit de discussies werden hieronder per klasse opgelijst.

Rechtsgrond

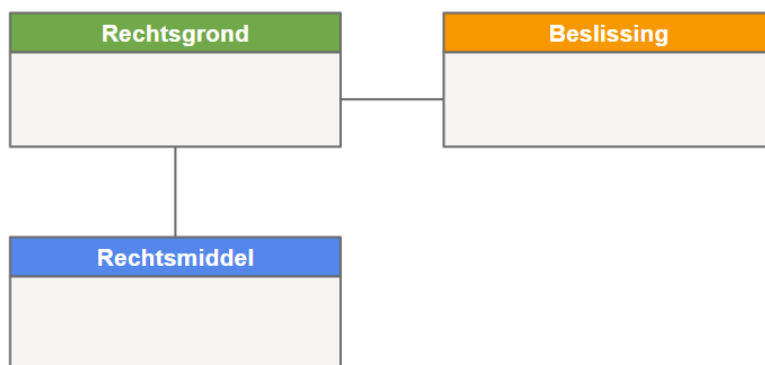
- **Vraag:** Vallen de uitvoeringsplannen onder de rechtsgrond, gezien deze in overweging genomen moeten worden om een beslissing te nemen? Moet het dus niet hier staan in

plaats van bij beslissingsactiviteit, en moet beslissingsactiviteit dan verbonden worden met rechtsgrond?

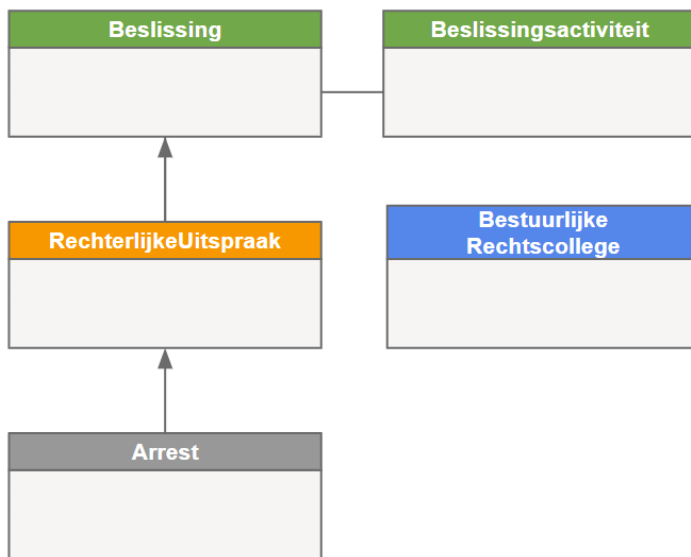
- **Antwoord:** De beslissingsactiviteit is in principe wel verbonden met de rechtsgrond.
- **Vraag:** Hoort de rechtsgrond niet eerder aan de beslissingsactiviteit gekoppeld te zijn? Er is immers ook een rechtsgrond die voorschrijft hoe er beslist moet worden.
 - **Antwoord:** De rechtsgrond kan inderdaad zowel de basis voor de uiteindelijke beslissing als voor het beslissingsproces dat daaraan voorafgaat, zijn.
 - **Reactie:** Daarnaast kan een rechtsgrond ook nog gebruikt worden om te bepalen wanneer er een aanvraag of melding nodig is. Dat zijn allemaal andere zaken.
 - **Antwoord:** Er zal bekeken worden of de manier waarop rechtsgrond momenteel in het model zit te beperkt is en uitgebreid kan worden om met deze 3 soorten rechtsgrond rekening te houden.
- **Vraag:** Wat is het verschil met de juridische categorie?
 - **Antwoord:** Daar gaat het over een categorisering van de aangevraagde activiteiten (bv adhv VLAREM rubrieken). In de rechtsgrond gaat het over bijvoorbeeld verordeningen en ruimtelijke uitvoeringsplannen.

3.2.2 Jens gaat in beroep tegen de weigering van zijn aanvraag in eerste aanleg. De Raad voor Vergunningsbetwistingen beslist om dit besluit te vernietigen en de bevoegde overheid beslist om de aanvraag toch goed te keuren.

Het proces van in beroep gaan tegen een specifieke 'Beslissing' wordt gemodelleerd met de klasse 'Rechtsmiddel', dit 'Rechtsmiddel' kan ingezet worden tegen een bepaalde 'Beslissing' op basis van een bepaalde 'Rechtsgrond'.



In het vervolg van het verhaal neemt De Raad voor Vergunningsbetwistingen een 'Beslissing'. Deze specifieke 'Beslissing' valt onder het type 'RechterlijkeUitspraak' en heeft als subtype 'Arrest'. Dit betekent dat deze beslissing een juridische uitspraak vertegenwoordigt, waarbij de Raad voor Vergunningsbetwistingen het oorspronkelijke besluit vernietigt. Als reactie op deze juridische uitspraak beslist de bevoegde overheid om de oorspronkelijke aanvraag goed te keuren.



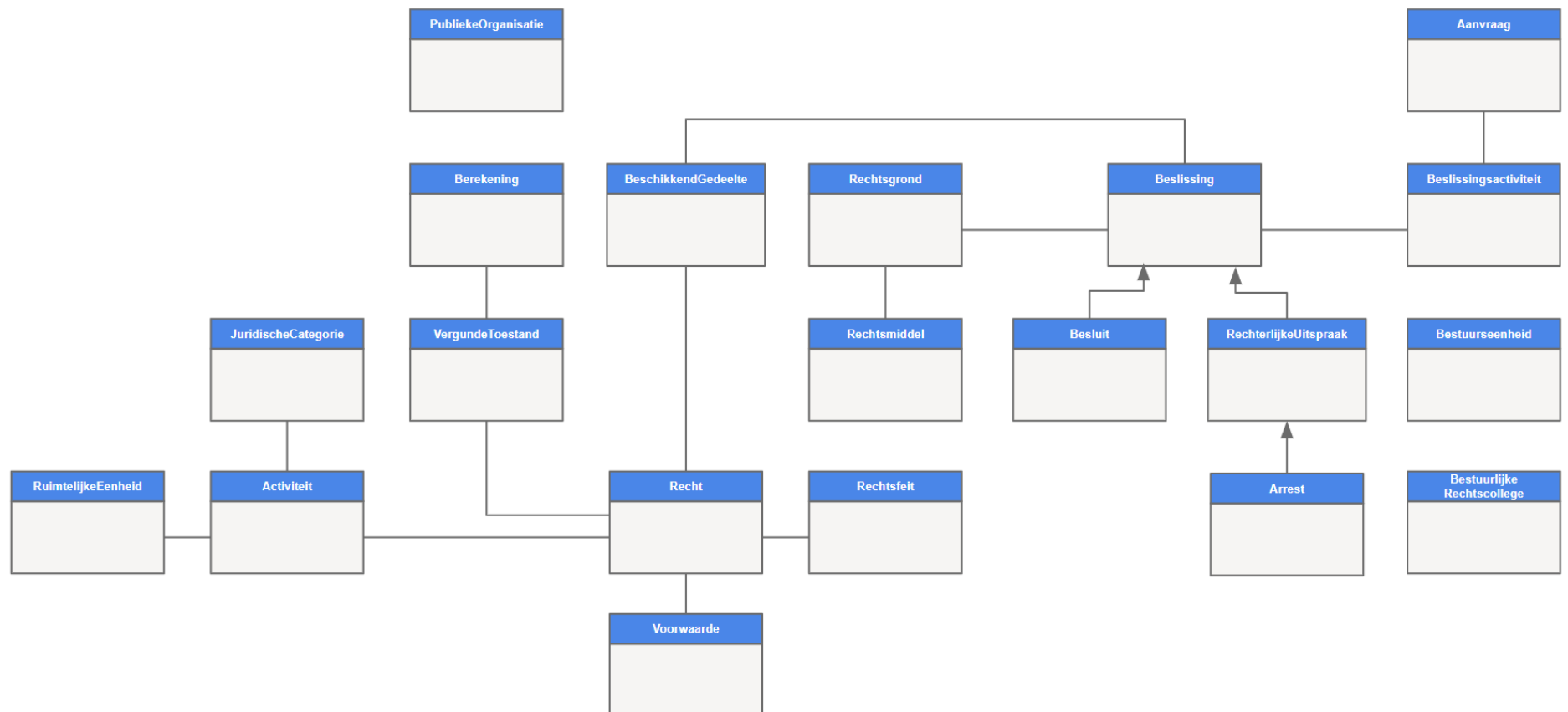
De deelnemers van de werkgroep kregen telkens 5 min de tijd om suggesties en opmerkingen te noteren op de [Mural](#). De verzamelde input werd nadien plenair besproken. De hoofdpunten uit de discussies werden hieronder per klasse opgelijst.

Andere

- **Vraag:** Gaan de voorgestelde definities nog in mensentaal geschreven worden? Veel van de definities die nu worden gehanteerd zijn zeer abstract en zeggen niet veel.
 - **Antwoord:** Sommige definities werden overgenomen uit andere standaarden, anderen zijn dan weer nieuw en deze zijn een eerste voorstel waar zeker feedback op mag komen of over gediscussieerd mag worden.
 - **Reactie:** Als je wil dat de definitie goed gebruikt wordt moet het door iedereen echt begrepen worden.
 - **Antwoord:** Het kan zijn dat de definitie scherper gesteld dient te worden, maar naast de definitie is er ook de usage note (hoe het in de praktijk dient toegepast te worden met een concreet voorbeeld), dit maakt het ook vaak veel duidelijker.

3.3 HET MODEL IN ZIJN GEHEEL

Het model kan in zijn geheel hieronder teruggevonden worden, alle hiervoor toegelichte klassen zijn hierop te zien samen met alle onderlinge relaties. De klassen die los staan; 'Bestuurseenheid' en 'BestuurlijkeRechtscollege', zijn ook verbonden aan het model via de attribuering die op deze grafiek niet wordt weergegeven.



4 VOLGENDE STAPPEN

Op onderstaande slide kan men een overzicht terugvinden van wat de volgende stappen zijn na de eerste thematische werkgroep.

Volgende stappen



Verwerken van alle input uit de thematische werkgroep.



Rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom.



Feedback capteren via GitHub.



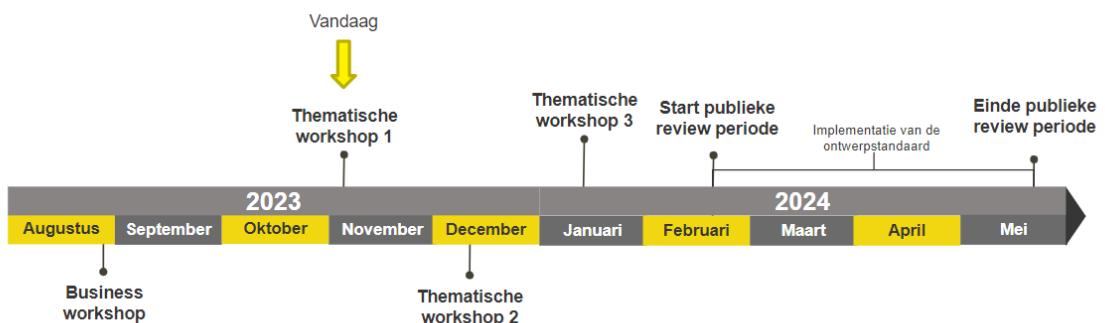
Eerste versie van een semantisch model publiceren op GitHub. Hier is feedback ook zeker welkom.

De tijdlijn voor dit traject ziet er als volgt uit:

OSLO tijdslijn

Thematische werkgroep 2 op **maandag 11 december: 13u - 16u**

Schrijf u in via volgende link: [2de thematische werkgroep](#)



Inschrijven voor een van de volgende werkgroepen kan via [deze link](#).

4.1 CONTACTGEGEVENS

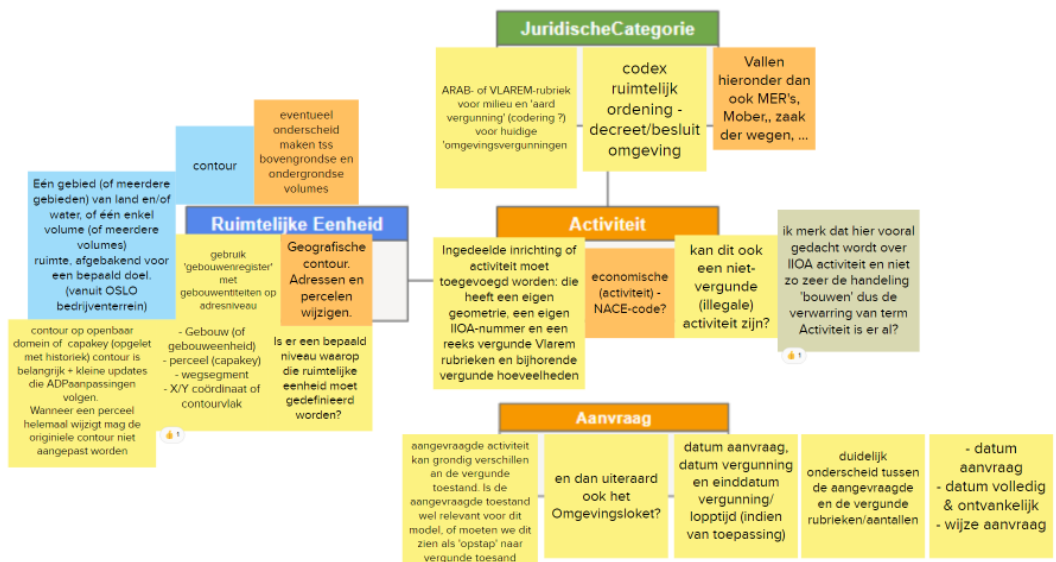
Feedback kan bezorgd worden aan het kernteam via volgende e-mailadressen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- lorenzo.vylders@vlaanderen.be
- louise.ysewijn@vlaanderen.be

5 BIJLAGEN

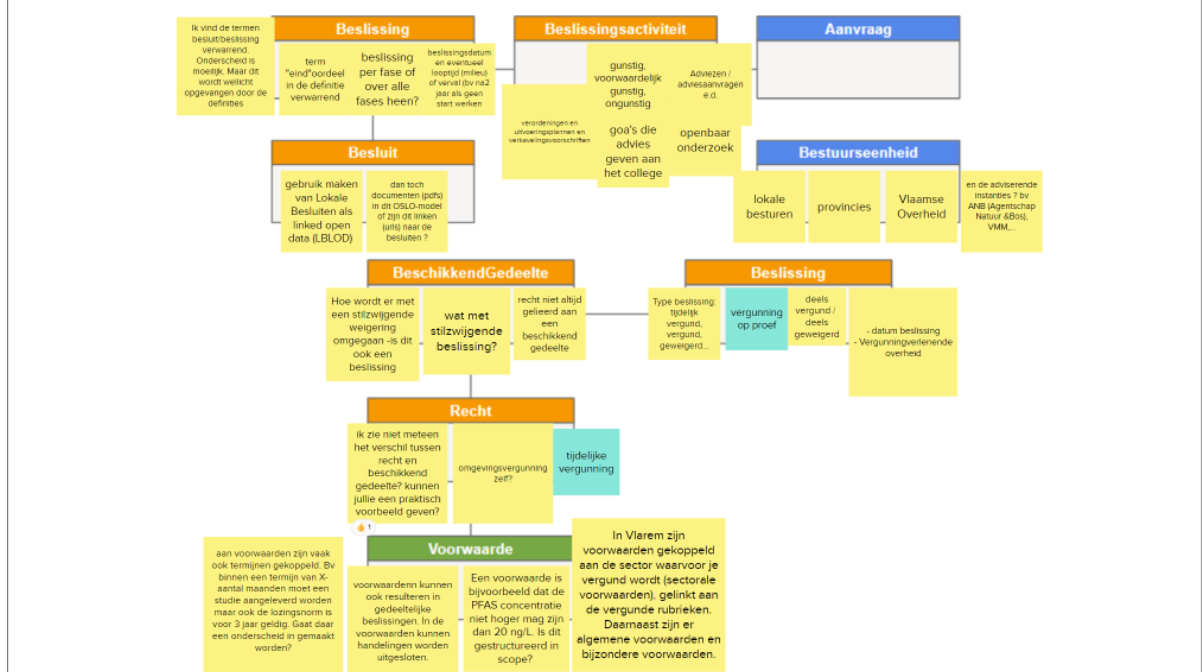
5.1 STORYLINE 1.1 - MURAL

Stefanie wil een fabriek bouwen om waterafstotende regenjassen te produceren. Ze heeft een vergunning nodig om de fabriek te bouwen en om PFAS uit te stoten. Ze doet hiervoor een aanvraag.

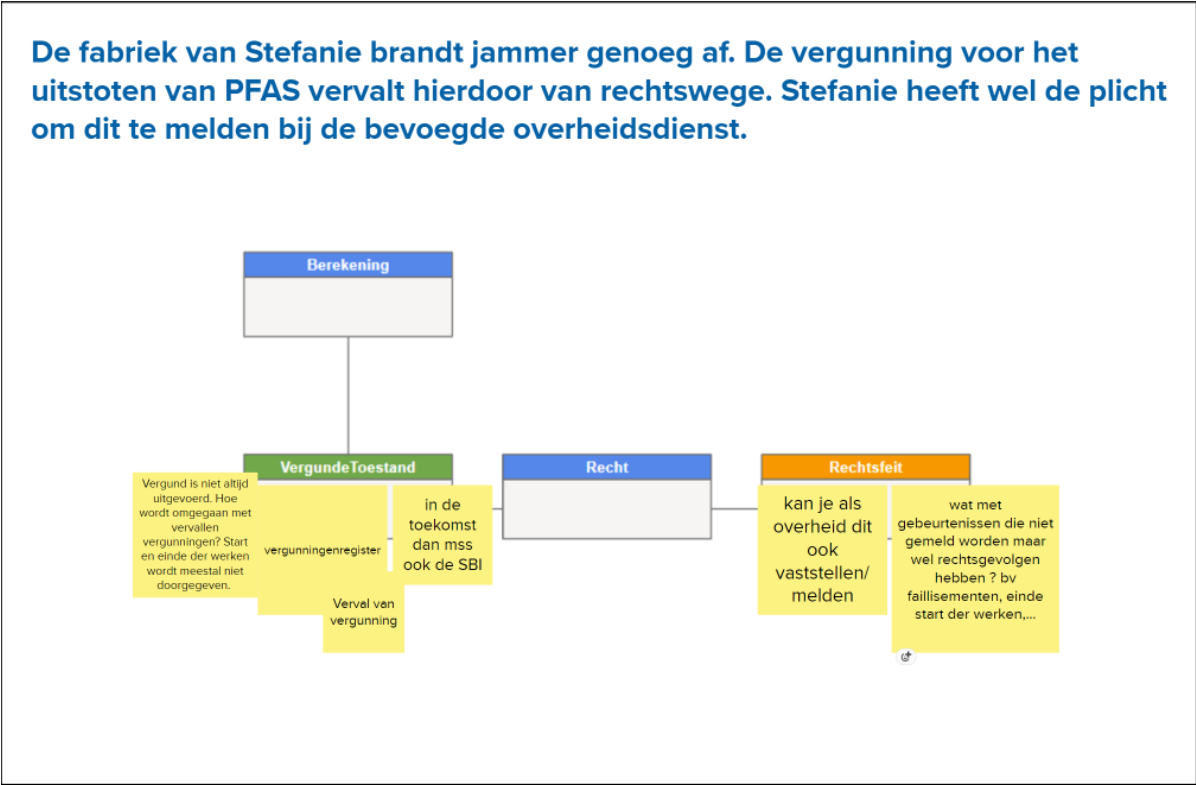


5.2 STORYLINE 1.2 - MURAL

Enkele weken later verneemt Stefanie dat de vergunning werd toegekend, op voorwaarde dat een actieve kool filter wordt geïnstalleerd.



5.3 STORYLINE 1.3 - MURAL



5.4 STORYLINE 2.2 - MURAL

Jens gaat in beroep tegen de weigering van zijn aanvraag in eerste aanleg. De Raad voor Vergunningsbetwistingen beslist om dit besluit te vernietigen en de bevoegde overheid beslist om de aanvraag toch goed te keuren.

