

VERSLAG

Thematische Werkgroep 3
OSLO Omgevingsvergunning

INHOUD

Inhoud	2
1 Praktische Info	3
1.1 Aanwezigen	3
1.2 Agenda	4
2 Inleiding	5
2.1 Aanleiding en context	5
2.2 Samenvatting van de tweede thematische werkgroep	5
2.3 Overzicht van de aanpassingen	5
3 Het model	7
3.1 Stefanie en haar regenjassen bedrijf	7
3.2 Nagaan van een bouwovertreiding	11
3.3 Jens wil een fabriek bouwen	13
3.4 Het model in zijn geheel	18
4 Volgende Stappen	20
4.1 Contactgegevens	21

1 PRAKTISCHE INFO

- Datum: 15/01/2023 (13:00-16:00)
- Locatie: Virtueel MS Teams

1.1 AANWEZIGEN

- Digitaal Vlaanderen:
 - o Louise Ysewijn
 - o Lorenzo Vylders
 - o Mathieu Tulpinck
- Departement Omgeving:
 - o Kris Peirelinck
 - o Ruben Vandewalle
 - o Philippe Rutten
 - o Virgini Geranios
- Agentschap Binnenlands bestuur:
 - o Boris De Vloed
- Vlaamse Milieumaatschappij:
 - o Jurgen Meirlaen
- Agentschap Wegen en Verkeer:
 - o Timothy Nuttens
- Omgevingsloket:
 - o Fieke Segers
- VLAIO:
 - o Floris Van den Broeck
- Dienst van de Bestuursrechtscolleges:
 - o Arnoud Buitenhuis
- Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
 - o Bruno Billiaert
- Athumi:
 - o Evelyne Devos
- Stad Leuven:
 - o Amélie Simeon
 - o Leslie Engelen
- Stad Antwerpen:
 - o Gert Van Oost
- Stad Mechelen:
 - o Luc Janssens

- Gemeente Zemst:
 - o Laeti Van den Eede
- VMx:
 - o Nicole Otten
- Remmicom:
 - o Bert Welkenhuysen
- FARYS:
 - o Gwenda De Regge

1.2 AGENDA

13u05 - 13u10	Welkom en agenda
13u10 - 13u20	Samenvatting vorige werkgroep
13u20 - 13u40	Overzicht van de aanpassingen
13u40 - 14u15	Datamodel adhv bestaande use cases
14u15 - 14u25	Pauze
14u25 - 15u35	Datamodel adhv bestaande use cases
15u35 - 15u45	Q&A en next steps

2 INLEIDING

2.1 AANLEIDING EN CONTEXT

Om het belang van dit traject nog eens in de verf te zetten, werden opnieuw een aantal redenen aangehaald:

- Er is meer en betere uitwisseling, koppeling en hergebruik van vergunningsinformatie nodig om aan allerlei verplichtingen en informatie-noden te kunnen voldoen.
- Zonder een gedeeld begrippenkader, een gemeenschappelijke semantiek, zijn misverstand en spraakverwarring onvermijdelijk en is bovenstaande moeilijk, zo niet onmogelijk.
- De OSLO methodiek is hét Vlaams instrument om zo'n gedeeld begrippenkader te bewerkstelligen; een OSLO traject rond dit onderwerp dringt zich dus op.
- Directe aanleiding is het project "vergunningenregister" – opdracht waar het departement momenteel werk van maakt en waarnaar door velen gekeken wordt om een centrale rol op te nemen in de uitwisseling en koppeling van vergunningsinformatie.

2.2 SAMENVATTING VAN DE TWEEDE THEMATISCHE WERKGROEP

Tijdens de tweede thematische werkgroep werd OSLO opnieuw geïntroduceerd en werd de aanleiding en context van dit traject opnieuw toegelicht. Daarna werden de aanpassingen die aan het model werden gedaan stapsgewijs overlopen. Het grootste deel van de werkgroep werd besteed aan brainstormoefeningen over de definitie van een vergunning en van de andere klassen in het model.

Voor een overzicht van het model en de gemaakte aanpassingen die voorgesteld werden tijdens de 2de thematische werkgroep, verwijzen we naar slide 7.

2.3 OVERZICHT VAN DE AANPASSINGEN

Op basis van jullie input werden er opnieuw een aantal klassen toegevoegd, hernoemd of verwijderd. Hieronder volgt een overzicht van alle wijzigingen ten opzichte van het model dat in de tweede thematische werkgroep gepresenteerd werd:

- De klasse '**Recht**' werd **verwijderd**. Zo staan er niet langer twee klassen in het model die een 'Recht' voorstellen. De klasse die overblijft zal nog steeds 'Recht' noemen, maar wordt gedefinieerd binnen de namespace Omgevingsvergunning, wat betekent dat de definitie specifiek zal zijn voor de context van omgevingsvergunningen.

- De klasse '**Locatie**' werd veranderd in een **datatype**. Dit is zo gedefinieerd in OSLO Generiek waaruit we het datatype hergebruiken.
- Dit is ook het geval voor de klasse **JuridischeCategorie**, dat nu als datatype gedefinieerd wordt. Daardoor wordt de JuridischeCategorie een eigenschap van een Omgevingsactiviteit.
- De klasse '**Zaak**' werd hernoemd naar '**Besluitvormingsaangelegenheid**'. Een 'Besluitvormingsaangelegenheid' is een subklasse van een Zaak, dit betekent dat het specifieker gedefinieerd is en de attributen van een zaak ook overerfd, dit is in lijn met OSLO Besluitvorming. Ook deze klasse werd in de namespace van Omgevingsvergunning gedefinieerd om de benodigde flexibiliteit toe te laten met betrekking tot attribuering.
- De klasse '**UitkomstProcedure**' werd hernoemd naar '**Output**'. Dit is in lijn met OSLO Dienst.
- Ook in lijn met OSLO Dienst, is de klasse '**PubliekeDienstverlening**' die aan het model werd toegevoegd, aangezien er een publieke dienst verleend wordt bij het doorlopen van een omgevingsvergunning-gerelateerde procedure.
- De klasse '**Rechtsgrond**' werd hernoemd naar '**Rechtsbron**'. Een rechtsbron verwijst naar "de verschillende methoden, principes, regels of documenten die worden erkend als de basis voor het rechtssysteem in een bepaald land of rechtsgebied". Dat is waarnaar we hier willen verwijzen. Ook is deze klasse nu een datatype en is opgenomen als attribuut om deze eigenschap flexibeler te kunnen gebruiken. Zo kan er gebruikgemaakt worden van een Rechtsbronverwijzing voor de JuridischeCategorie, zoals voordien, maar ook voor Procedure.
- **Toevoeging van de klasse 'Agent'**, waarbij de generieke definitie is: "Iemand of iets dat iets uitvoert". De klasse Agent kan onder andere gebruikt worden om te verwijzen naar een aanvrager van een vergunning of een publieke organisatie die een aanvraag beoordeelt.
- Het **model werd herschikt** om de logische opbouw ervan duidelijker te maken:
 - een aanleiding voor een zaak/procedure
 - een procedurele context
 - een uitkomst van de procedure
 - een vergunde toestand
 - een fysieke toestand

Discussie:

- **Vraag:** Het organiseren van een 'openbaar onderzoek', 'ter inzagelegging' of 'bekendmaking' is dan een 'PubliekeDienstverlening'?
 - **Antwoord:** Het organiseren van een openbaar onderzoek is een onderdeel van de procedure, wat dan ook binnen het onderdeel van de procedurele context onder PubliekeDienstverlening valt.

We verwijzen naar slides 9– 30 voor meer informatie.

3 HET MODEL

Het model werd gedurende de werkgroep opgebouwd aan de hand van verschillende storylines. Een overzicht van het volledige model is terug te vinden in [sectie 3.4](#). In het verslag gaan we dieper in op de hoofdklassen van het model en de feedback/vragen die tijdens de thematische werkgroep werden gegeven/gesteld. De feedback werd verzameld op het [Mural](#) board.

Er komen 3 storylines aan bod die het model toelichten aan de hand van voorbeelden uit het dagelijkse leven.

We verwijzen naar slides 31–47 voor meer informatie.

Storyline



Stefanie wil net buiten de stad Antwerpen een fabriek renoveren om waterafstotende regenjassen te produceren. Ze heeft een vergunning nodig om de fabriek te renoveren en om PFAS uit te stoten. Ze doet hiervoor een aanvraag.



Vooraleer de vergunning aan Stefanie wordt toegekend, bezoekt een medewerker van de Stad Antwerpen de fabriek om eventuele bouwvertredingen die in het verleden hebben plaatsgevonden vast te stellen. De vastgestelde fysieke toestand wordt vergeleken met de bepaalde vergunde toestand.



Het bedrijf van Jens wil een fabriek bouwen en vraagt hiervoor een omgevingsvergunning voor aan. De vergunning wordt toegekend, hier gaan de buurtbewoners tegen in beroep. De Raad van State beslist dat de vergunning gegrond is en alsnog zal worden toegestaan.

3.1 STEFANIE EN HAAR REGENJASSEN BEDRIJF

3.1.1 Stefanie wil net buiten de stad Antwerpen een fabriek renoveren om waterafstotende regenjassen te produceren. Ze heeft een vergunning nodig om de fabriek te renoveren en om PFAS uit te stoten. Ze doet hiervoor een aanvraag.

Bij deze storyline komen 2 Activiteiten kijken, namelijk het renoveren van de fabriek en de productie van de regenjassen. Deze gaan we kenmerken met een startdatum waarop deze plaatsvinden. Daarnaast hebben we ook de Agent, Stefanie, die hiervoor verantwoordelijk is. Hierbij zien we ook

JuridischeCategorie en Locatie, die in dit model dus als datatype en attribuut opgenomen zijn. Het datatype JuridischeCategorie heeft twee attributen, namelijk het type en de rechtsbronVerwijzing. Bij Locatie is er zowel een directe als een indirecte locatie-aanduiding mogelijk. Zo kan er respectievelijk met behulp van coördinaten of een plaatsnaam of adres naar een bepaalde locatie verwezen worden.

In het tweede deel van deze storyline gaat het over een aanvraag. Deze valt onder de klasse Aanleiding, getypeerd aan de hand van een beschrijving. Andere attributen binnen deze klasse zijn een datum, degene die de aanvraag doet (Agent), het onderwerp en het type. In dit voorbeeld is het type een aanvraag, maar andere voorbeelden hierbij kunnen een beroep of een melding zijn.

Voor deze storyline, alsook de twee die hierna volgen, wordt ook nog duidelijk gemaakt waarvoor ‘^’ staat. Dit wil zeggen dat dit attributen zijn die worden overgeërfd van de bovenliggende klasse, die steeds in de rechterbovenhoek vermeld wordt.

Zie slides 34 - 35 voor de storyline, toegelicht met de desbetreffende klassen en attributen.

Discussie:

-
- **Vraag:** Een Activiteit, moet dat gezien worden als bijvoorbeeld een bouwvergunning voor een bouwaanvraag of eerder inclusief de onderliggende activiteiten, zoals bijvoorbeeld eventuele uitstoten? Naar welk niveau van detail moet er gekeken worden binnen Activiteit?
 - **Antwoord:** In principe kan het detailniveau zo ver gaan als je zelf wilt.. Je moet de Activiteit vooral zien als hetgeen waarvoor je een vergunning aanvraagt/melding doet. Zo zal je vermoedelijk eerst een bouwvergunning moeten aanvragen en in een latere fase een vergunning om een bepaalde activiteit uit te voeren waarbij uitstoot wordt geproduceerd. Een Activiteit kan dus high-level of gedetailleerd zijn, afhankelijk van het specifieke geval.
 - **Vraag:** Moet het dan gezien worden als een keuzelijst tussen de vijf categorieën van vergunningen die bestaan of is de Activiteit, zoals in dit voorbeeld, het bouwen van de fabriek en het produceren van de regenjassen?
 - **Antwoord:** Het bouwen van de fabriek en produceren van de regenjassen is inderdaad de Activiteit. De vijf categorieën zitten bevat binnen JuridischeCategorie.
- **Opmerking:** De locatie moet kunnen ingegeven worden per deelactiviteit van de omgevingsaanvraag (dus voor milieu en stedenbouw deel kan dit verschillend zijn). De relatie tussen locatie en omgevingsvergunning is niet direct zichtbaar maar zou 1 ... n moeten zijn.
- **Vraag:** Zijn er bij een ‘Agent’ verwijzingen naar KBO, ... mogelijk?
 - **Antwoord:** Op het eerste gezicht zou dit normaal gezien wel het geval zijn, via OSLO Organisatie. Dit zou nog nagekeken moeten worden met de huidige standaard maar dit zou dan een kenmerk zijn van een GeregistreerdeOrganisatie.
- **Opmerking:** Omschrijving toevoegen aan Activiteit.

- **Vraag:** Is er de mogelijkheid om een einddatum van een Activiteit vast te leggen?
 - **Antwoord:** Dit is zeker relevant om mee te nemen.
 - **Vraag:** Wordt er met einddatum verwezen naar het feit dat een Activiteit binnen een bepaalde tijdspanne aangevangen moet worden, zoals bij een stedenbouwkundige handeling (bouwen binnen een bepaalde periode) of gaat het bijvoorbeeld over het uitstoten van een bepaalde stof binnen een bepaalde tijdspanne?
 - **Antwoord:** Dit zou eerder zoals het tweede voorbeeld zijn.
 - **Vraag:** Is dit eerder iets voor het implementatiemodel of niet?
 - **Antwoord:** Dit is wel iets dat relevant is om op te nemen binnen het model. Als dit niet overall even relevant is kan het een optioneel attribuut worden.
- **Vraag:** Is dit de aangevraagde of vergunde activiteit, want dit kan verschillen?
 - **Antwoord:** Beide opties kunnen met de klasse Activiteit gemodelleerd worden.. In deze storyline is de Activiteit het onderwerp van de aanvraag (Aanleiding). Hierbij gaat het dus over de aangevraagde activiteit.
- **Vraag:** Passen onder Rechtsbron de codes van de procedures, zoals OMV2017_, OMV2019, etc... ?
 - **Antwoord:** Als dit de relevante rechtsbronnen zijn om een bepaalde procedure te doorlopen is dit zeker het geval.
 - **Vraag:** Bij de definitie van Rechtsbron staat: 'Een bron of bronnen waaruit het recht voortvloeit ...' . Dit is dan niet de procedure die iemand opstart en waaruit een dossier voortvloeit?
 - **Antwoord:** Dit is inderdaad het recht waarop een vergunning wordt toegekend, bijvoorbeeld waarnaar wordt verwezen in dit voorbeeld. Je hebt ook het Besluit waar het OMV-nummer aan vasthangt.
 - **Opmerking:** Het OMV-nummer is wel het type procedure dat gestart wordt. Afhankelijk van wijzigingen in het decreet worden nieuwe procedures gevolgd.
 - **Antwoord:** Het OMV-nummer kan opgevat worden als een Rechtsbron.
- **Opmerking:** Is het mogelijk om te verwijzen naar een adres, gebouw, GebouwEenheidID, (lijst van) kadastrale percelen, ... bij Locatie?
 - **Antwoord:** Dit is allemaal mogelijk aangezien er via een indirecte locatie-aanduiding wordt verwezen naar een Ruimtelijk Object. Dat kan effectief een adres, gebouw of perceel zijn met bijhorende ID uit het kadaster of gebouwenregister bijvoorbeeld.
- **Opmerking:** Het is nuttig om naast de specifieke locatie, al dan niet direct of indirect, ook de bovenliggende statistische sector op te nemen, zodat er makkelijker geaggregeerd kan worden.
 - **Opmerking:** Het is gevaarlijk om dit in de data te steken, aangezien de gegevens hiervan af te leiden zijn uit de specifieke locaties uit de verschillende dossiers. Dit kan voor inconsistentie zorgen. Dit is eerder iets voor in de implementatie.

- **Vraag:** Het onderwerp bij een Aanleiding, is dit volgens de aanvrager of volgens de vergunner? Welke tekst wordt hierbij overgenomen?
 - **Vraag:** Zou het onderwerp volgens de vergunner niet eerder thuishoren in het Besluit bijvoorbeeld, of vindt dit ook plaats in de Aanleiding?
 - **Antwoord:** Deze kan in principe in allebei zitten.
- **Vraag:** De discussie over start -en einddatum van de activiteit is zeker relevant. Als er even vooruitgeblikt wordt naar de derde storyline, wat gebeurt er met de vergunning als de beslissing van de Raad van State na X aantal maanden toch overruled wordt? De vergunning zit dan namelijk al in het register.
 - **Opmerking:** Een einddatum kan ook relevant zijn wanneer er een Activiteit stopgezet wordt, ook al blijft de vergunning bestaan.
 - **Vraag:** Wat gebeurt er dan met de vergunning, vervalt deze van rechtswege door het stopzetten van deze Activiteit?
 - **Antwoord:** De stopzetting moet gemeld worden, maar er verandert niks aan het initieel vergunningsbesluit. Er is echter wel een nieuw feit bijgekomen, dat na melding inderdaad van rechtswege zal leiden tot verval van de vergunning.
- **Vraag:** Binnen een JuridischeCategorie, hoe wordt er naar een Rechtsbron verwezen? Wordt er bijvoorbeeld een keuzelijst of een online codex ter beschikking gesteld door departement Omgeving?
 - **Antwoord:** Er wordt verwezen naar een enumeratie, hier zit in principe een keuzelijst onder, al dan niet gebaseerd op een online codex. Dit aspect moet later nog in detail uitgewerkt worden en maakt niet direct deel uit van de scope van het resterende OSLO traject.
- **Opmerking:** De vernietiging is geen resultaat van de "eerste" aanleiding, dat is de aanvraag van de vergunning maar is het resultaat van een andere aanleiding namelijk het verzoek tot vernietiging. Er is dus een vergunning (beslissing) die blijft bestaan. Er is echter een andere gerelateerde beslissing (vernietiging) die de eerdere beslissing ongedaan maakt.

3.2 NAGAAAN VAN EEN BOUWOVERTREDING

3.2.1 Vooraleer de vergunning aan Stefanie wordt toegekend, bezoekt een medewerker van de Stad Antwerpen de fabriek om eventuele bouwovertredingen die in het verleden hebben plaatsgevonden vast te stellen. De vastgestelde fysieke toestand wordt vergeleken met de bepaalde vergunde toestand.

Hierbij komt de klasse Vaststelling aan bod, die een datum en een publieke organisatie als verantwoordelijke heeft. Deze is verbonden met de klasse Rechtsfeit, die een beschrijving en een locatie heeft. Hierbij zijn ook Recht (of de toestemming om de Activiteit uit te voeren) en voorwaarde(n) die daaraan vasthangen belangrijk.

Verder is er ook de VergundeToestand, die een beschrijving bevat en verbonden is met de klasse BepalingVergundeToestand. Deze heeft dan weer als attributen een startdatum, een Activiteit, in deze context verwijst dit naar de genomen beslissingen, als input en opnieuw een publieke organisatie als verantwoordelijke.

Zie slides 38 - 39 voor de storyline, toegelicht met de desbetreffende klassen en attributen.

Discussie:

- **Vraag:** Bij Vaststelling, wordt er gekeken naar de datum van de vaststelling of naar de datum van het vastgestelde rechtsfeit?
 - **Antwoord:** Hierbij wordt er gekeken naar de datum waarop de vaststelling werd gedaan.
 - **Opmerking:** In dat geval ontbreekt de datum van het vastgestelde rechtsfeit nog in dit model.
- **Vraag:** Zal er een connectie voorzien worden tussen Vaststelling en het gebouwenregister?
 - **Antwoord:** Dit zal gedaan worden via de vastgestelde Activiteit of via het vastgestelde Rechtsfeit. Deze hebben namelijk beiden een locatie die een link met het gebouwenregister kan zijn.
- **Vraag:** Wat met de beschrijving van de Vaststelling?
 - **Antwoord:** Beschrijving, in de vorm van een rapportering van wat er is gebeurd, ontbreekt nog en zou nuttig zijn om aan het model toe te voegen.
 - **Vraag:** Moet deze beschrijving dan een open tekstvak zijn met type string of zou dit eerder een vast iets moeten zijn in de vorm van bijvoorbeeld een formulier?
 - **Antwoord:** Deze vraag zal nog verder bekeken worden met een expert om aan het model toe te voegen.
- **Vraag:** Wat met het niveau van detail? Wat als bijvoorbeeld een gebouw een meter langer is dan vergund?
 - **Antwoord:** Dit is eerder een implementatiekwestie.
 - **Opmerking:** Binnen het model voor informatie-uitwisseling geef je aan wat er vergund is. Als je de gerealiseerde toestand meegeeft zal dit anders zijn. Indien het meer gedetailleerd weergegeven moet worden, is opnieuw de vraag of dit via een open tekstvak of via een formulier zou moeten gebeuren.
- **Vraag:** Waar gaat de gedetailleerde informatie over de vaststelling gevonden kunnen worden? Wat als er bijvoorbeeld een bepaalde lozingsnorm overschreden wordt, gaat er de mogelijkheid zijn om deze ergens weg te schrijven?
 - **Antwoord:** Het vergelijken van de vastgestelde en vergunde toestand is opnieuw een implementatiekwestie.
 - **Opmerking:** Het zou handig zijn moest er een tabel opgesteld kunnen worden waar de aangevraagde, vergunde en vastgestelde toestand weergegeven kunnen worden. Op deze manier kunnen bijvoorbeeld overtredingen makkelijker opgemerkt worden.
 - **Vraag:** Dit is zeker een interessante suggestie. Kan hiervoor een aanvraagformulier gebruikt worden?

- **Antwoord:** Dit kan als startpunt gebruikt worden ja. Deze geeft namelijk alle projectinformatie weer.
- **Vraag:** Hoe kan er geweten worden of de aangevraagde, vergunde en vastgestelde toestand dezelfde is? Moet er een bepaalde ID toegekend worden en moet deze binnen het model opgenomen worden?
 - **Vraag:** Gaat dit dan over een ID voor de aanvraag zelf?
 - **Antwoord:** Dit kan gaan over een aanvraag, (deel)activiteit, ... Een matrix om ID's te vergelijken is handig, zeker op lager niveau waar het niet altijd even duidelijk is waarover het gaat.
 - **Opmerking:** Het is aan de mensen zelf om manueel na te gaan of de ID's van de verschillende toestanden hetzelfde zijn, de vergelijking zit slechts indirect in het model.
 - **Opmerking:** Indien er meerdere geneste activiteiten zijn, kan dit enorm gedetailleerd en dus moeilijker worden.
 - **Antwoord:** In de praktijk wordt dit mogelijk gemaakt door het huidige model, maar hangt het nog steeds af van elk specifiek geval.
- **Opmerking:** Het probleem bij VergundeToestand is dat een vergunde toestand een samenvoeging is van allerhande oude vergunningen. Dit wil zeggen dat er geen databank is voor alle oude (hopelijk gedigitaliseerde) documenten. Soms gebeurt er een check op oude luchtfoto's om na te gaan of bepaalde zaken 'geacht vergund' zijn.
 - **Opmerking:** In welke vorm deze informatie ook beschikbaar is, van zodra iemand een uitspraak moet doen over een vergunde toestand dan zal er gezocht moeten worden naar alle relevante besluiten, ... die aan de uitspraak vooraf zijn gegaan.
 - **Opmerking:** Het onderzoek zelf wordt soms losgekoppeld van de vergunning en de vergunde toestand. Deze onderzoeken worden apart opgeslagen in een apart dossier. Dit is voorlopig nog niet expliciet opgenomen in het model, maar binnen het model is daar zeker plaats voor. De bepaling van de vergunde toestand kan zo als een apart gegeven beschouwd worden.
 - **Opmerking:** Fysieke stukken kunnen ook opgeslagen worden in een centraal archief. Zo kunnen gebruikers, zonder interactie met hun lokaal bestuur, ook deze stukken opvragen. Dit is ook de inzet van het traject Vergunningenregister, dat losstaat van OSLO.
 - **Opmerking:** In een ander voorbeeld (eigenaar van een perceel), kijkt deze naar het register en kan hij/zij zien wat de zijn/haar vergunningen zijn. Deze kan hij/zij daarna opvragen, samen met eventuele plannen. Via OSLO Dossier kan er zeker een link gelegd worden met fysieke stukken (zoals bijvoorbeeld dossiers) om nuttige inzichten te verkrijgen.
 - **Opmerking:** De link met fysieke stukken is wel degelijk bestaand. Deze link wordt gemaakt via Besluitvormingsaangelegenheid.
- **Vraag:** Hoe wordt een VergundeToestand beschreven? Is dit enkel als vergunde Activiteit of ook geometrisch gelokaliseerd en gekoppeld, zodat je visueel ziet welke gebouwen vergund zijn en welke niet? Met andere woorden, waarom is er geen directe relatie tussen Vergundetoestand en Locatie of Activiteit?

- **Antwoord:** In dit model is deze relatie gelegd via het Recht dat verworven is op die Activiteit. De stap Recht is noodzakelijk omdat iemand het recht moet hebben om een Activiteit uit te voeren.
- **Opmerking:** Met iedereen's akkoord blijft de naam Voorwaarde behouden. In de definitie zitten zowel verplichtingen als beperkingen, waardoor het ook over lasten gaat.

3.3 JENS WIL EEN FABRIEK BOUWEN

3.3.1 Het bedrijf van Jens wil een fabriek bouwen en vraagt hiervoor een omgevingsvergunning voor aan. De vergunning wordt toegekend.

Door middel van een Aanleiding, besproken in de vorige storyline, wordt er een Besluitvormingsaangelegenheid opgestart. Deze heeft een aantal overgenomen attributen overgenomen uit OSLO Besluitvorming. Daarenboven zijn aanleg en zaakverwijzing als attribuut toegevoegd. De Besluitvormingsaangelegenheid volgt een bepaalde Procedure, ook deels overgenomen uit OSLO Besluitvorming. Tot slot is er ook de Rechtsbronverwijzing, wat betekent dat een Rechtsbron aan de basis ligt van een Procedure. Ook hier is de klasse Agent toegevoegd. Ook worden er twee datatypes aangehaald, namelijk Rechtsbronverwijzing en Zaakverwijzing. Hier worden ook een aantal attributen overgeërfd uit Beslissingsactiviteit. Deze gaan uitmonden in een bepaalde Beslissing. In het geval van eerste aanleg gaan we te maken hebben met een Besluit. Uit deze finale beslissing volgt dan het Recht om in dit geval de fabriek op te bouwen.

Zie slides 41 - 44 voor de storyline, toegelicht met de desbetreffende klassen en attributen.

Discussie:

- **Vraag:** Zou er een concreet voorbeeld gegeven kunnen worden? Er zijn een aantal klassen waarbij er als attribuut 'beschrijving' staat (Besluit, Procedure, Aanleiding, ...), kan dit toegelicht worden?
 - **Antwoord:** Aangezien het model generiek is opgebouwd, kan dit attribuut veel dingen zijn. Deze zijn voornamelijk overgeërfd van de bovenliggende klassen. Een voorbeeld van een beschrijving van de klasse Aanleiding bijvoorbeeld kan 'eerste aanleg beroep' zijn. Een datavoorbeeld zou hierbij wel wat duidelijkheid kunnen brengen.
- **Vraag:** Wat wordt bedoeld met openings -en sluitingsdatum van een Besluitvormingsaangelegenheid?
 - **Antwoord:** De definitie van een openingsdatum is 'De opening van een Zaak'. Dat maakt het hopelijk iets tastbaarder.
 - **Vraag:** Wat kan dan gezien worden als de sluitingsdatum van de Zaak? Is dit dan wanneer de procedure ten einde is?
 - **Antwoord:** Dit wordt inderdaad geïnterpreteerd als het moment dat de volledige procedure beëindigd is. Omdat niet alle Zaken of Besluitvormingsaangelegenheden een sluitingsdatum hebben, is het ook een attribuut met een optionele kardinaliteit.
 - **Vraag:** Wat wordt dan gezien als het einde van een aanleg?

- **Antwoord:** Aanleg wordt gedefinieerd op het niveau van Besluitvormingsaangelegenheid. Het einde van de Besluitvormingsaangelegenheid is dus ook het einde van een aanleg.
- **Opmerking:** Er is geen nummer/ID als attribuut bij Besluitvormingsaangelegenheid, zoals bijvoorbeeld OMV-nummers bij omgevingsvergunningen.
 - **Antwoord:** Het is zeker een goed idee om met een ID te werken voor een bepaalde aanvraag en om dit zo op te nemen. Dit ligt echter meer op het niveau van de Aanleiding in plaats van Besluitvormingsaangelegenheid.
 - **Opmerking:** Aangezien Besluitvormingsaangelegenheid de vervanger is van de klasse Zaak, is het mogelijks wel een goed idee om het ID hier te plaatsen.
 - **Antwoord:** Als er in beroep wordt gegaan, wordt altijd hetzelfde OMV-nummer gebruikt. Hierdoor is het wel een optie om dit onder Besluitvormingsaangelegenheid te plaatsen.
 - **Vraag:** Een eerste aanleg en een beroep starten en stoppen, maar de stopdatum bij een Zaak kan soms onduidelijk zijn. Indien er voor de sluitingsdatum van de Zaak in beroep wordt gegaan, wordt dan de nieuwe stopdatum het einde van de beroepsfase?
 - **Antwoord:** In principe zou dit inderdaad zo het geval zijn. Dit kan echter verwarrend overkomen en wordt naar de volgende werkgroep toe nog in detail bekeken.
 - **Opmerking:** Er zijn relaties van bepaalde beslissingen met elkaar, maar daardoor is er geen hiërarchisch verband. Door de complexiteit dat er niet altijd een 1-op-1 relatie is tussen zaken, is een overkoepelende Zaak niet mogelijk.
 - **Vraag:** Het is toch wel altijd dezelfde Aanleiding?
 - **Antwoord:** Soms wordt er meerdere malen in beroep gegaan tegen dezelfde beslissing en soms wordt er in beroep gegaan tegen meerdere beslissingen.
 - **Vraag:** Zelfs indien er een uitspraak loopt over meerdere vergunningen (Aanleidingen)?
 - **Antwoord:** Er is maar één Aanleiding, namelijk het verzoek. Dit is het verzoek voor het beroep en niet de aanvraag van de vergunning. Een Aanleiding resulteert in een uitspraak maar een Aanleiding over een vernietiging heeft als resultaat een vernietiging. Op deze manier kan een Aanleiding over verschillende Zaken gaan.
 - **Vraag:** Vanwaar wordt er dan gestart? Wordt er gestart van één Beslissing, een overkoepelende procedure, ... Zoals het nu gemodelleerd is, wordt er gestart van een overkoepelende Zaak, wiens naam omgedoopt is geweest tot Besluitvormingsaangelegenheid.
 - **Opmerking:** Dit is een belangrijke discussie die later voortgezet zal worden, maar die eerst nog eens grondig bekeken zal moeten worden.
 - **Vraag:** Er is een attribuut Zaakverwijzing. Klopt het dat dit bijvoorbeeld een vergunningsprocedure van 10 jaar geleden koppelt met een vergunningsprocedure nu via deze verwijzing?

- **Antwoord:** Dit is mogelijk maar dit kan bijvoorbeeld ook in de context van een Beroep.
- **Vraag:** Bij Procedure, wat wordt gezien als de beoordelingstermijn? Is dit de effectieve of wettelijke beoordelingstermijn? Hoe zit dit verder als er over alle verschillende fasen heen wordt gegaan (eerste aanleg, laatste aanleg), want aanleg staat bij Besluitvormingsaangelegenheid.
 - **Antwoord:** In de procedurele context ging het altijd over de wettelijke beoordelingstermijn die vastgelegd wordt. Deze data is nodig om onder andere externe businesslogica te hebben en om te weten wat te doen als de beoordelingstermijn overschreden wordt. Wanneer bij een Beslissing de beroepstermijn overschreden wordt, wordt de Beslissing de eindbeslissing. Deze datum verandert mee wanneer er een wet verandert.
 - **Opmerking:** Dit kan veranderlijk zijn naargelang de context. Hoe kan de beoordelingstermijn vastgelegd worden?
 - **Opmerking:** Dit is afhankelijk van de stappen die er in de procedure doorlopen worden.
 - **Vraag:** Is dit per aanleg?
 - **Antwoord:** In principe wel ja. Elk attribuut van een Zaak kan ook gelinkt worden aan een procedurele context.
- **Vraag:** Wat is het verschil tussen Output en een Besluit of Arrest?
 - **Antwoord:** Output werd gemodelleerd vanuit het idee dat dit een generieke beschrijving is van alle mogelijke outputs die een Procedure kan hebben. Bij de uitvoering van een bepaalde Procedure zal er een specifiek Besluit of Arrest zijn. Output is dus alle mogelijke uitkomsten en Besluit is dan de uitkomst die het effectief geworden is.
 - **Vraag:** Er is dus een lijst van mogelijke uitkomsten. Moet deze dan niet toegevoegd worden bij de klasse Beslissing?
 - **Antwoord:** Dat is goede opmerking, maar er werd hier bewust gekozen voor een onderscheid tussen de effectieve Beslissing via de Beslissingsactiviteiten en de procedurele context anderzijds. Het antwoord uit de keuzelijst zou wel op het niveau van de Beslissing werken.
- **Opmerking:** Kan de beslissende overheid/instantie als attribuut meegegeven worden bij de klasse RechterlijkeUitspraak? Bij het veranderen van wetgevingen kan het namelijk zijn dat de bevoegdheid verandert.
 - **Antwoord:** Dit zou eerder op het niveau van Beslissing zijn en niet op het niveau van RechterlijkeUitspraak of Besluit aangezien dit op beide van toepassing is.
- **Opmerking:** Het ID van de rolnummer van een gerechtelijke uitspraak zou als attribuut meegegeven kunnen worden.
 - **Antwoord:** Dit is zeker mogelijk.
- **Vraag:** Waarom is de RechterlijkeUitspraak niet gewoon een Besluitvormingsaangelegenheid? Op deze manier heb je slechts twee types van besluiten, namelijk een Arrest en een Besluit.
 - **Antwoord:** RechterlijkeUitspraak valt ook onder Besluitvormingsaangelegenheid. Dit hangt samen met de discussie die eerder gevoerd werd, namelijk het toevoegen van de verantwoordelijke persoon aan de klasse Beslissing. Via deze abstractie is er een onderscheid gemaakt tussen RechterlijkeUitspraak en Besluit.
 - **Vraag:** Kan dit onderscheid dan niet gemaakt worden op het type Besluitvormingsaangelegenheid dat het is?

- Antwoord: Dit kan inderdaad afleidbaar zijn hieruit ja. Langs de andere kant hoeft het ook niet zo diepgaand te gaan. Er kan gekeken worden van welke Agent het komt. Dit zal intern nog eens besproken worden.
- **Opmerking:** Is er dan geen verschil tussen inhoudelijke en vormelijke beslissingen? Een overheid/instantie kan namelijk een inhoudelijke beslissing nemen maar ook een beslissing die eerder gaat over de vorm of procedure die deze beslissing aanneemt. Is dit niet de voornaamste reden waarom deze twee soorten beslissingen opgesplitst zijn?
 - **Antwoord:** Dit zijn inderdaad de Beslissingsactiviteiten. Zoals besproken in de vorige werkgroep, is er een verschil tussen een Arrest en een Besluit, wat ervoor zorgt dat deze inderdaad opgesplitst worden.
 - **Opmerking:** Voor een Arrest en een Besluit wordt er andere informatie uitgewisseld. Om een concreet voorbeeld te nemen, zal een Arrest een rolnummer hebben maar een Besluit niet.
 - **Opmerking:** Een Arrest heeft geen rolnummer, dat is het nummer van de vordering. Een Arrest heeft wel een arrestnummer.

3.3.2 De buurtbewoners gaan in beroep tegen de beslissing. De Raad van State beslist dat de vergunning gegrond is en alsnog zal worden toegestaan.

De klassen die in dit deel van de storyline behandeld worden zijn Output, Rechtsmiddel, Rechterlijke Uitspraak en Arrest.

Discussie:

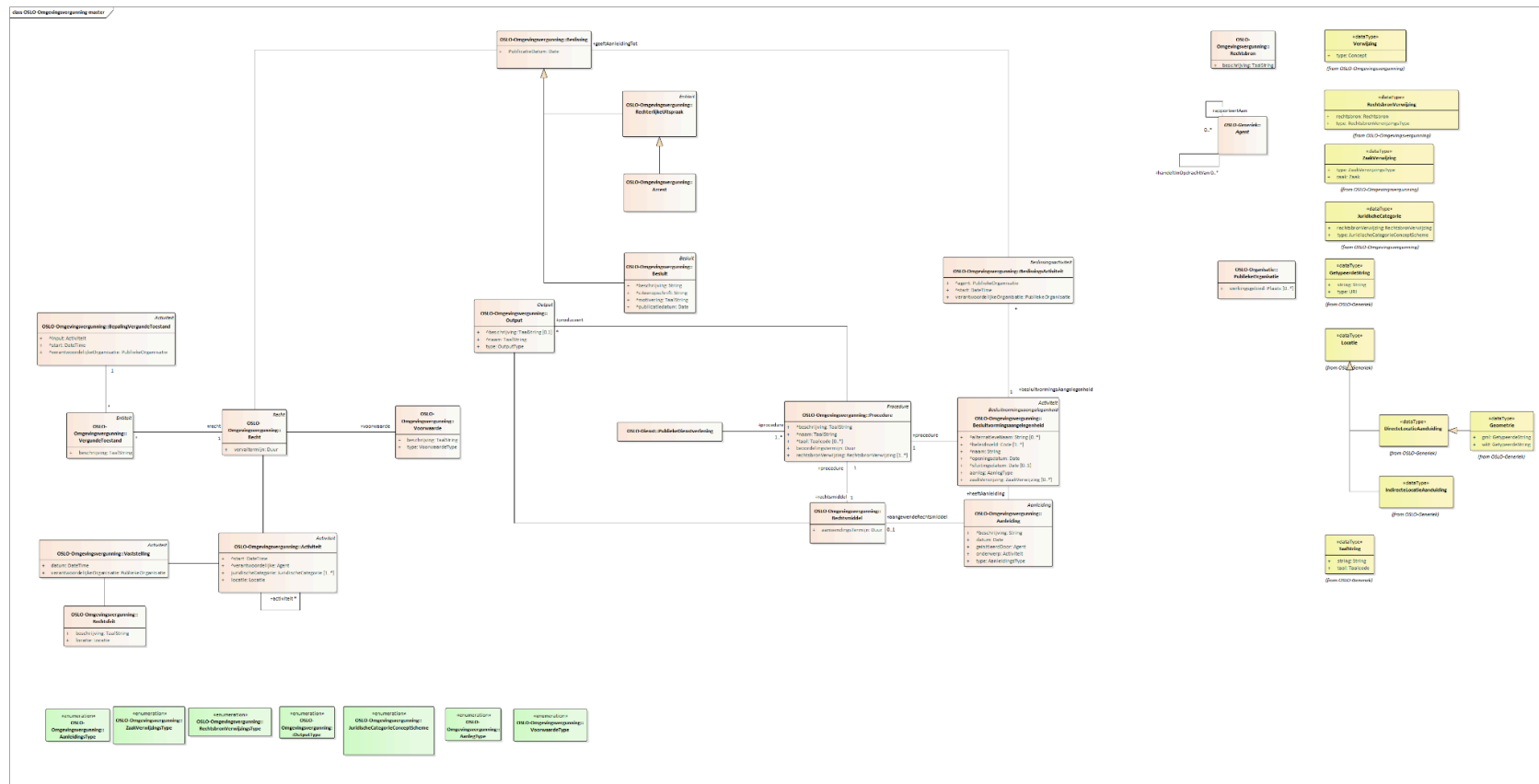
- **Vraag:** Het model moet meerdere beroepsprocedures tegen dezelfde eerste aanleg-beslissing aankunnen. Moeten de verschillende beroepsprocedures dan ook apart gekend zijn?
 - **Antwoord:** Deze vraag heeft vooral betrekking op de relaties tussen de verschillende klassen, meer bepaald de kardinaliteiten. Bij een Aanleiding kunnen bijvoorbeeld 0...1 Rechtsmiddelen worden ingezet, maar dit zou eerder 0...* moeten zijn. Ook zouden meerdere Rechtsmiddelen kunnen worden ingezet tijdens een bepaalde Procedure.
 - **Opmerking:** Één rechtsmiddel zou meerdere keren aangewend kunnen worden.
 - **Vraag:** In administratief beroep gaan en erna bij de RvVB gaan zou mogelijk moeten zijn. Wat is dan de Aanleiding in dit geval?
 - **Antwoord:** In dit geval is dat het beroep.
 - **Vraag:** Als je geen beroep hebt, wat is dan de Aanleiding? Als het in eerste aanleg is dan is de Aanleiding de Aanvraag.
 - **Antwoord:** Dit is inderdaad wat er gezien kan worden onder Aanleidingstype.
 - **Vraag:** Er kunnen dus heel veel verschillende Aanleidingen zijn binnen een Procedure?
 - **Antwoord:** In principe wel ja. Zoals al eerder vermeld mag dit niet zo breed gezien worden als Besluitvormingsaangelegenheid en zou dit nog herzien moeten worden.
- **Vraag:** Als de aanleidingstypes kunnen verschillen, is er toch geen éénduidige relatie tussen een vergunning en het Beroep erop? Er moet toch duidelijkheid blijven over op welke

vergunning er Beroep is gedaan?

- **Antwoord:** Een Aanleiding is een Beslissing of Beroep. Er moet duidelijk gemaakt worden op welke Beslissing de Aanleiding zich beroept.
- **Opmerking:** OMV-nummers zijn wel hetzelfde binnen een Aanleiding en Beroep. Een OMV-nummer wordt geregistreerd om een beslissing op te halen, wat een relatie teweegbrengt. Een Beroep kan worden aangetekend tegen verschillende overheidsbeslissingen. Er kan binnen één vordering in beroep worden gegaan tegen verschillende overheidsbeslissingen, in eerste aanleg. Het is niet zo dat een Zaak een OMV-nummer heeft, maar het heeft er wel een relatie mee.

3.4 HET MODEL IN ZIJN GEHEEL

Het model kan in zijn geheel hieronder teruggevonden worden, alle hiervoor toegelichte klassen zijn hierop te zien samen met alle onderlinge relaties.



Voor een gedetailleerde weergave, zie [Mural](#).

4 VOLGENDE STAPPEN

Op onderstaande slide kan men een overzicht terugvinden van wat de volgende stappen zijn na de derde thematische werkgroep.

Volgende stappen



Verwerken van alle input uit de thematische werkgroep.



Rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom.



Feedback capteren via GitHub. Het model en de bijhorende definities staan op de testomgeving. Feedback op:

- Definities,
- Attributen,
- Relaties,
- ...



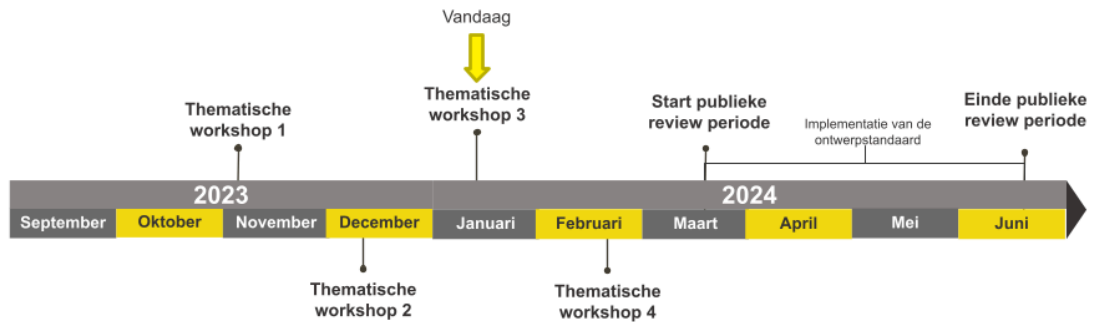
Een volgende versie van een semantisch model publiceren op GitHub. Hier is feedback ook zeker welkom.

De tijdlijn voor dit traject ziet er als volgt uit:

OSLO tijdslijn

Thematische werkgroep 4 op **maandag 19 februari: 13u - 16u**

Schrijf u in via volgende link: [4de thematische werkgroep](#)



Inschrijven voor een van de volgende werkgroepen kan via [deze link](#).

4.1 CONTACTGEGEVENS

Feedback kan bezorgd worden aan het kernteam via volgende e-mailadressen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- lorenzo.vylders@vlaanderen.be
- louise.ysewijn@vlaanderen.be

Discussie:

- **Vraag:** Kan je op GitHub bij het aanmaken van een issue deze groeperen per onderwerp?
 - **Antwoord:** Bij het aanmaken van een issue kan er een file/screenshot toegevoegd worden. Een issue is niet interactief met het model dat op GitHub geüpload wordt.