

VERSLAG

Thematische werkgroep 3

OSLO Rooilijnen

Inhoud

1 Praktische info	2
1.1 Aanwezig	2
1.3 Agenda	3
2 Introductie	4
2.1 Doel van vandaag	4
3 Aanpassingen aan het model	5
3.1 Aanpassingen	5
3.2 Datavoorbeelden	12
3.3 Definities	12
4 Volgende stappen	13
4.1 Volgende werkgroep	14
4.2 Contactgegevens	14

1 PRAKTISCHE INFO

- Datum: 03/04/2025 (09:00-12:00)
- Locatie: Online (Microsoft Teams)

1.1 AANWEZIGEN

- Agentschap Wegen en Verkeer:
 - o Bjorn Van den Broeck
 - o Dimitri Melkebeke
 - o Sara Kinds
 - o Stijn Aerts
 - o Tom Theuwis
- Athumi:
 - o Bavo Mannekens
 - o Evelyne Devos
- Dender, Durme en Schelde:
 - o Joris Maervoet
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken:
 - o Marlies Lernout
- Digitaal Vlaanderen:
 - o Alexander Potloot
 - o Astrid Forceville
 - o Erik Van Den Berghe
 - o Geert Thijs
 - o Hendrik Van Hemelryck
 - o Loeke Clynen
 - o Patty Cant
- Geomex:
 - o Hans Vanroose
- Intercommunale Leiedal:
 - o Robin Noulez
- IOK Dienstverlening:
 - o Jef Vinken
- Landmeet- en expertisebureau Pauwel Emmerechts:
 - o Pauwel Emmerechts
- Provincie Vlaams-Brabant:

- Patrick Vandijck
- Stad Aalst:
 - Pieterjan Verhavert
- Stad Antwerpen:
 - Gert Van Oost
- Stad Geel:
 - Xynthia Dirven
- Stad Halle:
 - Joren Barbé
- Stad Waregem:
 - Sanne Vervalle

1.3 AGENDA

09u05 - 09u15	Welkom en agenda
09u15 - 09u25	Samenvatting vorige werkgroep
09u25 - 10u45	Overzicht aanpassingen model + datamodel Vragen / opmerkingen model
10u45 - 11u00	Pauze
11u00 - 11u45	Definities & Specificaties
11u40 - 12u00	Q&A en volgende stappen

2 INTRODUCTIE

2.1 DOEL VAN VANDAAG

Het doel van de derde thematische werkgroep was om een samenvatting van de tweede thematische werkgroep te geven. Daarna volgde de presentatie van het datamodel (met datavoorbeelden), gevolgd door een uitgebreide discussie rond het vernieuwde semantisch model. Daarnaast werden ook de definities overlopen. Tot slot was er tijd voor vraag en antwoord, alsook een voorstelling van de volgende stappen.

3 AANPASSINGEN AAN HET MODEL

3.1 AANPASSINGEN

Hieronder staat het model afgebeeld dat werd opgesteld voor de derde thematische werkgroep. Het model is het resultaat van de verkregen input van de stakeholders tijdens de tweede thematische werkgroep. Meer specifiek werden er klassen en datatypes toegevoegd en aangepast.

Toegevoegde elementen

- 1) Klassen:
 - a. Lijn: Nieuwe klasse geïntroduceerd als basiscomponent.
 - b. Achteruitbouwstrook: Nieuw met specifieke attributen voor geometrische en eigendomsdetails.
- 2) Subklassen:
 - a. Onder Lijn:
 - i. Rooilijn
 - ii. Bouwlijn
 - b. Onder Lijnkenmerk:
 - i. Lijndiepte
 - ii. Lijnstatus
 - c. Onder Curve
 - i. Lijnstring
 - d. Onder Vlak
 - i. Polygoon
- 3) Datatypes:
 - a. Lijnkenmerk: Toegepast om kenmerken aan lijnen te koppelen.
 - b. Vlak (Engels: Surface)
 - c. GetroffenOppervlak
 - d. LineaireReferentie

Aangepaste elementen

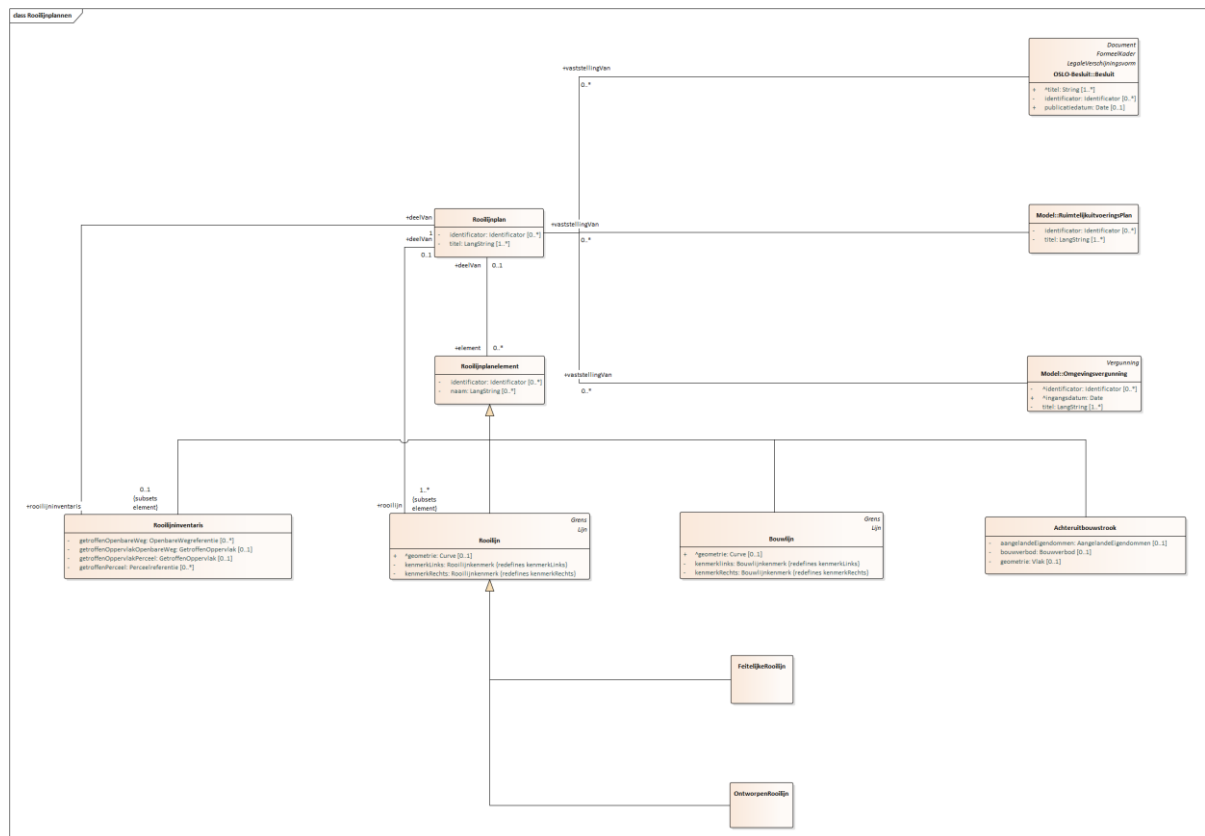
- 1) Attributen

- a. Rooilijninventaris.getroffenOppervlaktePerceel en
Rooilijninventaris.getroffenOppervlakteOpenbareWeg:
 - b. Verandering van datatype KwantitatieveWaarde naar GetroffenOppervlak.
- terminologie:
- a. Bebouwbaar werd gewijzigd naar GeenBouwverbod.
 - b. NietBebouwbaar werd gewijzigd naar Bouwverbod.

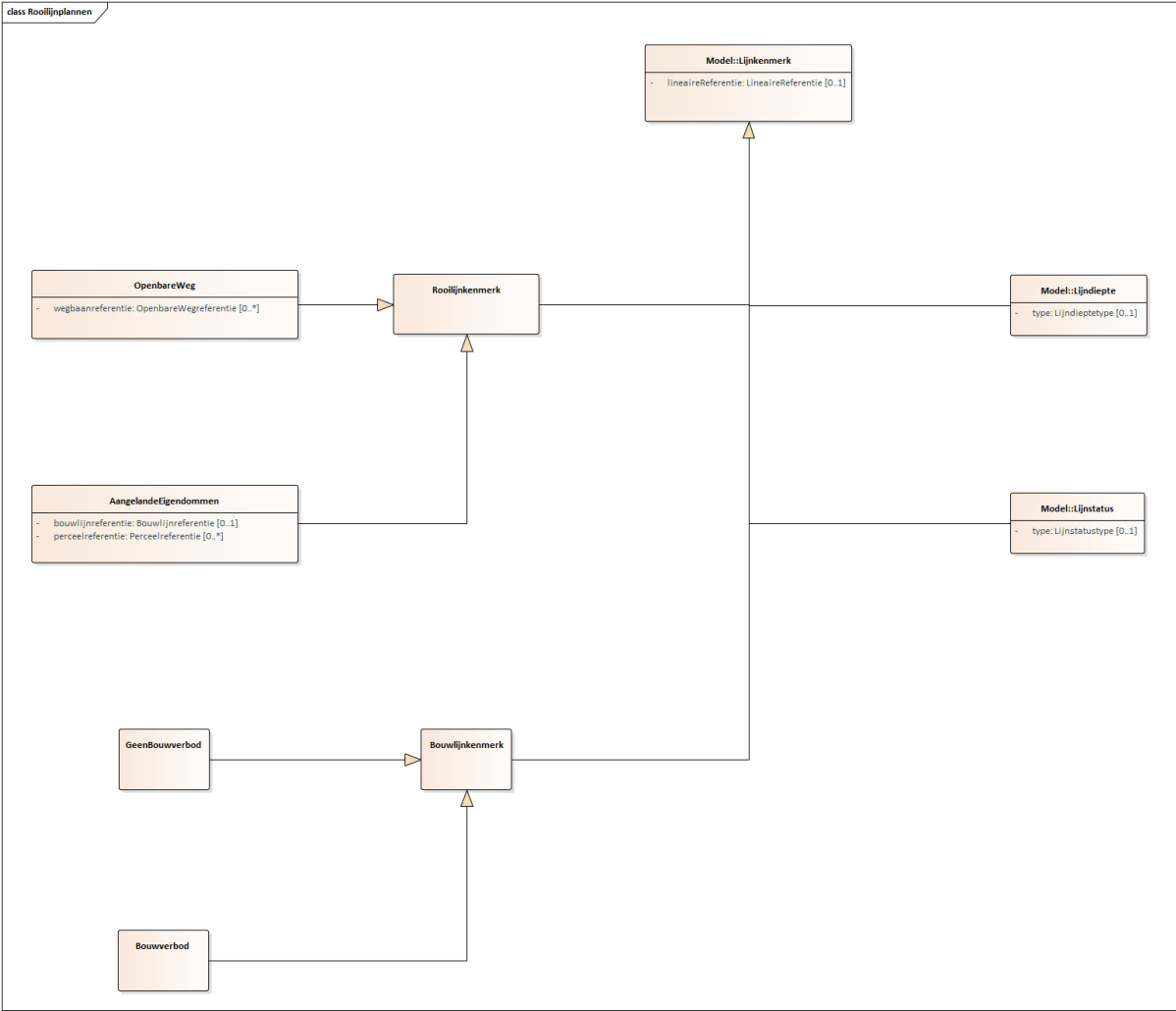
1) Terminologie:

- Bebouwbaar werd gewijzigd naar GeenBouwverbod.
- NietBebouwbaar werd gewijzigd naar Bouwverbod.

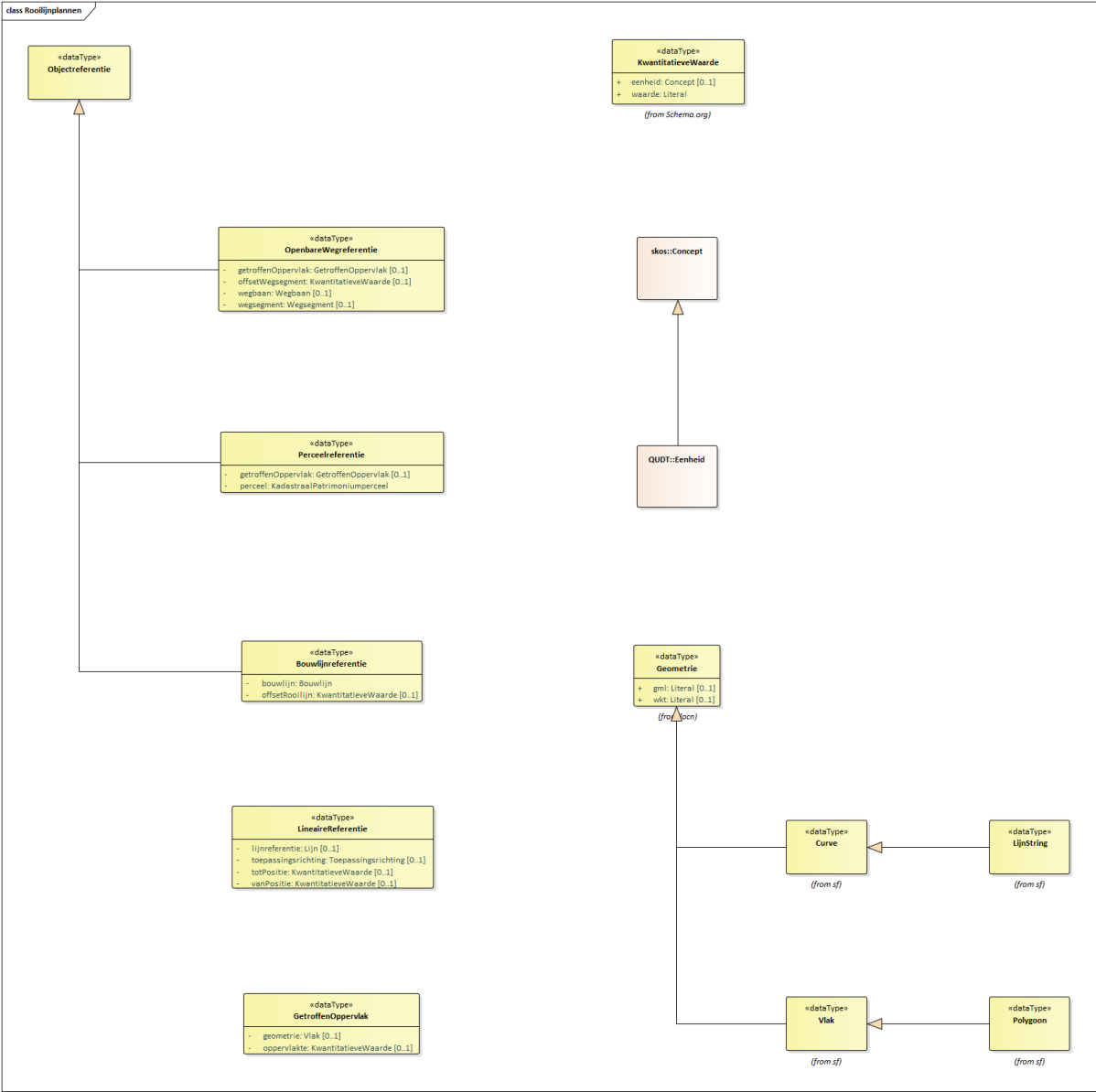
Het model voorgesteld tijdens deze werkgroep:



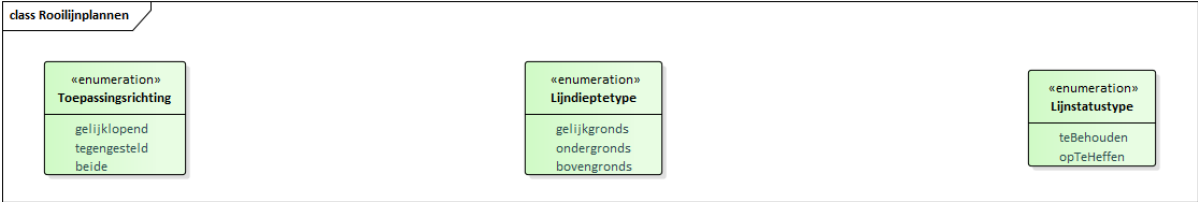
Figuur 1: Deel 1 model zoals voorgesteld tijdens thematische werkgroep 3



Figuur 2: Deel 2 model zoals voorgesteld tijdens thematische werkgroep 3



Figuur 3: Datatypes (en klassen) zoals voorgesteld tijdens thematische werkgroep 3



Figuur 4: Enumeraties zoals voorgesteld tijdens thematische werkgroep 3

Feedback:

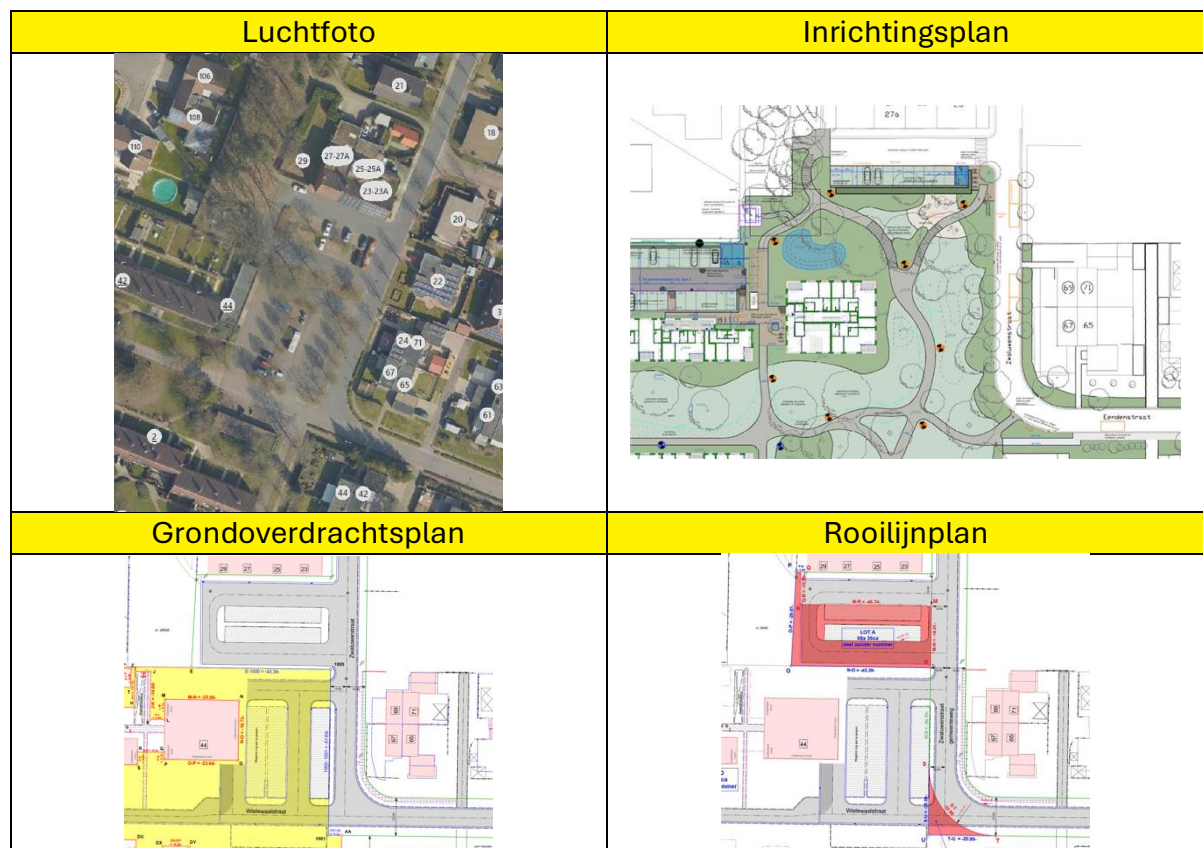
1) Klasse Ruimtelijk Uitvoeringsplan (nieuw)

- a. **De stakeholders stelden de vraag om RUP als vaststelling van rooilijnplan nieuw toe te voegen in het model.**
 - i. Het RUP verwijst niet letterlijk naar een apart rooilijnplan. Dit omwille van de reden om volgende discussie te vermijden: stel dat het rooilijnplan gewijzigd wordt, moet dan het RUP ook gewijzigd worden? Echter, er staan soms wel automatisch rooilijnen op het RUP zelf. De OSLO-editors zullen tegen de volgende werkgroep het voorbeeld van het RUP Hallershof (aangereikt door stakeholders) bekijken, en eventuele aanpassingen doorvoeren.
 1. [RUP Hallershof - Rooilijn](#)
 2. [RUP Hallershof - RUP zelf](#)
- b. **To do: In de usage note van omgevingsvergunning moet er nog verwezen worden naar [OSLO Besluit](#) en [OSLO Omgevingsvergunning](#).**
 - i. Dit om een link weer te geven naar de bijhorende (bestaande) OSLO modellen.
- c. **Vraag: Kan de publicatiedatum in het Belgisch Staatsblad toegevoegd worden als attribuut bij de verschillende vaststellingen van Rooilijnplan?**
 - i. De reden hierachter is dat een rooilijnplan niet altijd, na haar goedkeuring door de gemeenteraad, direct van kracht is. Vaak wordt het rooilijnplan pas van kracht 60 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad. De OSLO-editors zullen deze aanpassingen doorvoeren.

2) Klasse Rooilijnplannen

- a. **Vraag: Als je de rooilijn definieert als een 'lijn', is het dan niet moeilijker om te bepalen langs welke kant het perceel ligt (voor interpretatie 'getroffen door de rooilijn')?**
 - i. Het model functioneert uitstekend wanneer de lijn door percelen loopt. Echter, de situatie wordt uitdagender wanneer een perceel geheel door de openbare weg wordt ingenomen. In dergelijke gevallen moet het perceel mogelijk specifiek vermeld worden onder de AangelandeEigendommen.
 - ii. Het toevoegen van een expliciete strook in het model lijkt wellicht overbodig. De term "OpenbareWeg" zou in feite als een volwaardig object kunnen fungeren, met een rooilijn aan weerszijden. Dit roept echter de vraag op waarom er wel voor is gekozen om Achteruitbouwstrook op te nemen als een specifieke entiteit. Wellicht is het beter om te overwegen deze entiteit te verwijderen en volledig te kiezen voor een dynamische aanpak, met uitzondering van de GetroffenOppervlakken die specifieke aandacht vereisen. Het argument voor het behouden van Achteruitbouwstrook was dat het een gevestigde term betreft, wat zeker ook van toepassing is op OpenbareWeg. De OSLO-editors zullen tegen de vierde thematische werkgroep bekijken of Achteruitbouwstrook verwijderd kan worden.
- b. **Vraag: Rooilijnplannen zijn contouren in het plannenregister, moeten de contouren als geometrie opgenomen worden in de OSLO-richtlijn? Misschien toch ook polygonen voorzien in het model (en dus niet enkel polygonen voor de achteruitbouwstrook)?**
 - i. De OSLO-editors zullen dit bekijken tegen de volgende werkgroep en eventueel de aanpassingen doorvoeren.

- c. **Issue rond curves & vlakken: het kan ook een multicurve of een multisurface zijn (moet nog besproken worden).**
 - i. De OSLO-editors zullen dit bekijken tegen de volgende werkgroep.
- 3) Openbare weg
 - a. **Opmerking: Als de rooilijn niet samenvalt met de huidige grens van de openbare weg, moet op het rooilijnplan ook de huidige grens van de rooilijn staan; anders weten de burgers niet of hun perceel getroffen is door een toekomstige rooilijn. Een rooilijn mag dus niet gelijkgesteld worden aan een grens van de openbare weg, zeker niet omwille van de bijhorende juridische waarde.**
 - i. Er is een verschil tussen de grens van de functionele openbare weg, en de rooilijn. Ook al is er een rooilijn (bv. de begrenzing door de Atlas der Buurtwegen), heeft een gemeente vaak wijzigingen aangebracht aan de openbare weg, en zonder nieuwe rooilijn toch al bv. een wegverbreding uitgevoerd, voetpaden aangelegd, ... en dit op privaat domein. De openbare weg is op dat moment functioneel breder dan de rooilijn.
 - ii. Buurtwegen: in het decreet (van gemeentewegen) staat er dat elke buurtweg als gemeenteweg verklaard wordt, deze lopen over privédomein en zijn niet gerealiseerd. De OSLO-editors zullen herbekijken of buurtwegen niet-gerealiseerde rooilijnen zijn.
 - b. **Opmerking: het is niet omdat iets een openbare weg is, dat het eigendom ook openbaar is. Een openbare weg kan zich op private percelen bevinden.**
 - i. Er wordt in de definities niet gezegd dat een openbare weg openbaar domein is; het is gewoon een weg die publiek toegankelijk is.
 - c. **Opmerking: Er is geen verschil of een rooilijn wel/niet rooilijn gerealiseerd is. Ligt de rooilijn op de grens met het eigendom en de openbare weg, dan is dat perceel ook getroffen.**
 - i. Dat is geen probleem in het model, want getroffenOppervlak (van het perceel) kan ook nul zijn.
 - d. **Opmerking: Een rooilijn is een bestemmingsgrens/functiegrens (legt de bestemming vast), geen eigendomsgrens (hoewel dat ook kan).**
 - i. Inderdaad, de rooilijn is cfr. het decreet gemeentewegen de huidige of de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vastgelegd in een rooilijnplan. Als een rooilijnplan ontbreekt, is de rooilijn de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen.
 - e. **Opmerking: Een bijkomende moeilijkheid voor dit traject is de dynamiek. Een toekomstige rooilijn wordt, eens gerealiseerd, de huidige rooilijn en dit moet aldus ook aangepast worden.**



Figuur 5: Toekomstige rooilijn komt in het openbaar domein van de gemeente Geel te liggen

- f. **Opmerking: qua types hanteren de gemeentes slechts drie types:**
 - i. bestaande, te behouden rooilijn
 - ii. bestaande, te verlaten rooilijn
 - iii. nieuwe (toekomstige) rooilijn
- g. **Opmerking: er is een verschil tussen gewestwegen en gemeentewegen (is ook een verschillend decreet):**
 - i. Gewestwegen = Decreet houdende vaststelling en realisatie van de [gewestelijke] rooilijnen van 8 mei 2009
 - ii. Gemeentewegen = Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019
- h. **Vraag: als 'huidige' rooilijn een bestaande rooilijn is, kun je hier verwijzen naar de goedkeuringsdatum (GR of KB)? Andere 'huidige' rooilijn is dan een 'feitelijke' zonder datum.**
 - i. De OSLO-editors zullen dit bekijken tegen de volgende werkgroep.
- i. **Vraag: voorziet het Departement Mobiliteit en Openbare Werken een decreetswijziging om de definitie die ze zelf ziet (en logisch lijkt) ook wetmatig te maken, want de huidige toestand is te vaak voer voor discussies bij de lokale besturen?**
 - i. Antwoord van MOW: ja, we plannen om het Gemeentewegendecreet te wijzigen, maar er is nog geen concrete timing.
- 4) Andere opmerkingen
 - a. **Vraag: kan er in het model een einddatum komen? Want soms kan een rooilijnplan opgeheven worden door een ander rooilijnplan of door een RUP.**

- i. De OSLO-editors zullen dit bekijken tegen de volgende werkgroep.
- b. **Opmerking: het moet duidelijk zijn wanneer een rooilijnplan van kracht is, dat is niet altijd dezelfde datum als de publicatiedatum.**
 - i. De OSLO-editors zullen dit bekijken tegen de volgende werkgroep.
- c. **Vraag: hoe zal de overstap gebeuren van het 'planmatig' opmaken van rooilijnplannen naar dit databankgedreven/objectgericht opmaken van rooilijnplannen? Want de meeste landmeters werken dus 'gewoon' in AutoCAD, archimedes of andere CAD-software en omzetting van CAD-bestanden naar deze OSLO-bestanden is dan meerkost (mogelijkheid conversietools dwg naar OSLO als de dwg al volgens een rooilijnplan-OSLO-sjabloon is opgemaakt?).**
 - i. AWW zal in de toekomst een digitaliseringsoefening maken omtrent rooilijnen. De praktische uitwerking is afhankelijk van de opdrachtgever en niet in scope van dit OSLO-traject. Elke opdrachtgever of betrokken partij zal praktische richtlijnen, ev. ook tooling, moeten uitwerken over hoe en in welk formaat OSLO-conforme data moet worden aangeleverd of uitgewisseld.

3.2 DATAVOORBEELDEN

- 1) Datavoorbeeld bouwlijn
 - a. **Vraag: dus een 'bouwlijn' kan ingesteld worden in het model/op het plan als:**
 - i. een offset ten opzichte van de rooilijn als attribuut
 - ii. een geometrie als lijn
 - iii. of een achteruitbouwzone als polygoon
 - iv. als meerdere van deze 3?
 - 1. Inderdaad.
- 2) Datavoorbeeld lineaire referentie
 - a. **Vraag: 'Lineaire referentie' is handig naar databankmodel, maar hoe gaan landmeters dat intekenen (dwg..Gls..)?**
- 3) Datavoorbeeld getroffen oppervlak
 - a. Bij dit datavoorbeeld kwamen geen bijkomende opmerkingen.

3.3 DEFINITIES

- 1. **Opmerking: kunnen er bij het concept 'rooilijn' ook synoniemen, tags, verwante termen... vermeld worden bij concepten om extra informatie te duiden zoals de relatie tussen concepten.**
 - a. Deze extra informatie kan vermeld worden in de usage note indien hier een reden voor is.

Het model en het vocabularium staan gepubliceerd op de test environment van Digitaal Vlaanderen (test.data.vlaanderen.be). Raadpleeg hier het [applicatieprofiel](#) en het [vocabularium](#). Feedback en

opmerkingen op model en definities mogen gegeven worden via 'issues' op [GitHub](#). Gebruik daarvoor de voorziene template.

4 VOLGENDE STAPPEN

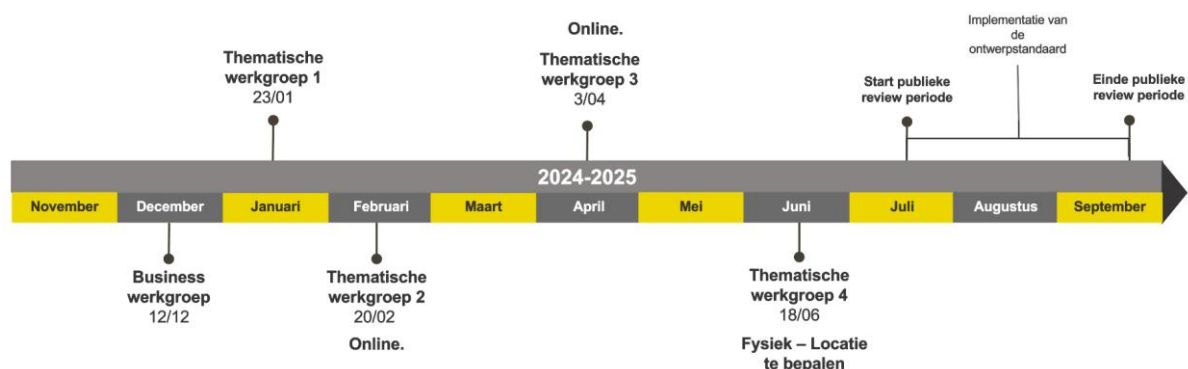
Een overzicht van de volgende stappen na de derde thematische werkgroep:

- Verwerken van alle input uit de thematische werkgroep.
- Rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom!
- Feedback capteren via GitHub. We maken issues aan voor bepaalde zaken, gelieve hierop te reageren en input te bezorgen.
- Feedback verwerken in UML conform datamodel.

Een overzicht van de volgende stappen, specifiek voor het datamodel:

- Ontbrekende klassen/datatypes en attributen/associaties toevoegen.
- Oplossing voor termen buiten de namespace.
- Issues behandelen.
- Datavoorbeelden valideren ten opzichte van de contextfile.
- Modelleerrapport vervolledigen.

De tijdlijn voor dit traject:



Figuur 6: Tijdlijn OSLO Rooilijnen

4.1 VOLGENDE WERKGROEP

Indien u graag zou willen deelnemen aan de laatste werkgroep die zal plaatsvinden op 18/06/2025, kan u [hier](#) inschrijven.

4.2 CONTACTGEGEVENS

Feedback kan bezorgd worden aan het kernteam via volgende e-mailadressen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- alexander.potloot@vlaanderen.be
- loeke.clynen@vlaanderen.be