

VERSLAG

Thematische Werkgroep 1
OSLO Rooilijnen



INHOUD

Inhoud	1
1. Praktische Info	
1.1 Aanwezigen	
1.2 Agenda	
2. Introductie	
2.1 Samenvatting van de business werkgroep	
2.2. Update na business werkgroep	
3. Het sneuvelmodel	
3.1. Use Cases Sneuvelmodel	
4. Attributen	
4.1. Rooilijn	
6. Volgende Stappen	10
6.1 Volgende werkgroepen	11
6.2 Contactgegevens	11

1. PRAKTISCHE INFO

- Datum: 23/01/2025 (09:00-12:00)

- Locatie: Microsoft Teams

1.1 AANWEZIGEN

Nr.	Voornaam	Naam	Email	Organisatie
1	Alexander	Potloot	alexander.potloot@vlaanderen.be	Digitaal Vlaanderen
2	Loeke	Clynen	loeke.clynen@vlaanderen.be	Digitaal Vlaanderen
3	Joren	Barbé	joren.barbe@halle.be	Stad Halle
4	Marijke	Blondeel	marijke.blondeel@stad.gent	Stad Gent
5	Michaël	Casteels	michael.casteels@aquafin.be	AQUAFIN
6	Roel	De Ryck	roel.deryck@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
7	Evelien	Dewaele	info@landmeetkantoordewaele.be	Landmeetkantoor Dewaele
9	Isabel	Franck	isabel.franck@mow.vlaanderen.be	Departement Mobiliteit en Openbare Werken
10	Cedric	Heerman	cedric.heerman@turnhout.be	Stad Turnhout
11	Niels	Indestege	niels.indestege@diepenbeek.be	Gemeente Diepenbeek
12	Marlies	Lernout	marlies.lernout@mow.vlaanderen.be	Departement Mobiliteit en Openbare Werken
13	Joris	Maervoet	joris.maervoet@dds-	Dender, Durme en Schelde
			streekregisseurs.be	
14	Dimitri	Melkebeke	dimitri.melkebeke@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
15	Timothy	Nuttens	timothy.nuttens@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
16	Tom	Theuwis	tom.theuwis@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
17	Bjorn	Van den Broeck	bjorn.vandenbroeck@mow.vlaanderen	Agentschap Wegen en Verkeer
18	Jelle	Van Heck	Jelle.VanHeck@roeselare.be	Stad Roeselare
19	Gert	Van Oost	gert.vanoost@antwerpen.be	Stad Antwerpen
20	Patrick	Vandijck	patrick.vandijck@vlaamsbrabant.be	Provincie Vlaams-Brabant
21	Sanne	Vervalle	sanne.vervalle@waregem.be	Stad Waregem
22	Jef	Vinken	Jef.Vinken@iok.be	IOK Dienstverlening

Nr.	Voornaam	Naam	Email	Organisatie
23	Peter	De Paepe	peter.depaepe@fluvius.be	Fluvius
24	Lieven	De Sadeleer	lieven.desadeleer@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
25	Patty	Cant	patty.cant@vlaanderen.be	Digitaal Vlaanderen
26	Els	Denis	els.denis@mechelen.be	Stad Mechelen
27	Erik	Van Den Berghe	erik.vandenberghe@vlaanderen.be	Digitaal Vlaanderen
28	Willy	Vander Donck	willy.vanderdonck@aquafin.be	Aquafin
29	Sara	Kinds	sara.kinds@mow.vlaanderen.be	Agentschap Wegen en Verkeer
30	Evelyne	Devos	evelyne.devos@athumi.eu	Vlaams Datanutsbedrijf (Athumi)
31	Sylvie	Vandeputte	Sylvie.Vandeputte@zulte.be	LB Zulte
32	Hendrik	Van Hemelryck	hendrik.vanhemelryck@vlaanderen.be	Digitaal Vlaanderen
33	Griet	Fonteyne	griet.fonteyne@sintkatelijnewaver.be	LB Sint Katelijne Waver
34	Marc	Boelaers	Marc.Boelaers@Peer.be	LB Peer
35	Marc	Van Opstal	marc@studiebureau-vanopstal.be	Studiebureau VanOpstal
36	Patricia	Bruynooghe	patricia.bruynooghe@heusden- zolder.be	LB Heusden-Zolder

Verontschuldigd:

Nr.	Voornaam	Naam	Email	Organisatie
1	Pieter	Braekevelt	pieter.braekevelt@fluvius.be	Fluvius
2	Stefan	Morel	Stefan.Morel@roeselare.be	Stad Roeselare
3	Sammy	Parmentier	sammy.parmentier@athumi.eu	Vlaams Datanutsbedrijf (Athumi)

1.2 AGENDA

Tijdsduur	Agenda-item
09u05 - 09u10	Welkom en agenda
09u10 - 09u15	Aanleiding en context

09u15 - 09u20	OSLO
09u20 - 09u35	Samenvatting vorige werkgroep + scope
09u35 - 09u40	Update na business werkgroep
09u40 - 10u10	Use cases
10u10 - 10u20	Bestaande modellen
10u20 - 10u35	Pauze
10u35 - 10u40	UML
10u40 - 11u40	Toelichting sneuvelmodel + brainstorm
11u45 - 12u00	Q&A en volgende stappen

2. INTRODUCTIE

2.1 SAMENVATTING VAN DE BUSINESS WERKGROEP

- Uitleg OSLO
- Bestaande relevante datastandaarden werden overlopen
- Use cases werden overlopen en aangevuld
- Data-concepten werden geïdentificeerd
- Verduidelijking scope

2.2. UPDATE NA BUSINESS WERKGROEP

Gedane stappen sinds de business werkgroep

- Opstelling verslag
- Afstemming kernteam om use cases te verfijnen
- Creatie sneuvelmodel rooilijnen

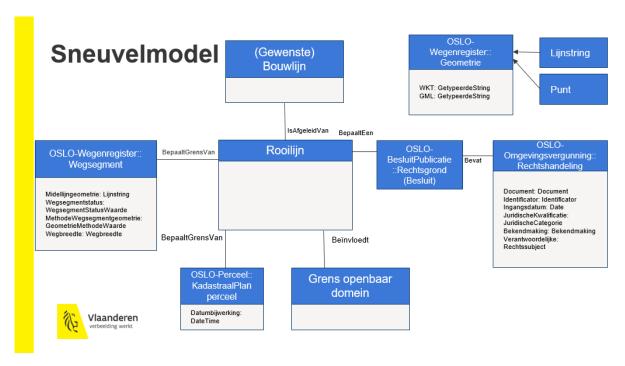
Tussentijdse bevindingen

- Het is niet wenselijk om bepalen van de geometrie van een rooilijn, de bouwlijn, grens openbaar domein, perceel, wegsegment en omgevingsvergunning mee te nemen in het model. Er zal enkel gemodelleerd worden wanneer de bovengenoemde elementen al hestaan
- Use cases 4 en 5 werden verwijderd.

We verwijzen naar slides 14-21 voor meer informatie.

3. HET SNEUVELMODEL

Het sneuvelmodel werd voorgesteld aan de hand van een concreet datavoorbeeld. Het betreffende datavoorbeeld, een rooilijn, vormt het startpunt voor de opbouw van het sneuvelmodel (zie afbeelding onder voor het sneuvelmodel).



Figuur 1: sneuvelmodel

Op basis van de discussies tijdens de thematische werkgroep zal het huidige sneuvelmodel verder aangepast/uitgebreid worden.

3.1. USE CASES SNEUVELMODEL

Het sneuvelmodel werd besproken aan de hand van 3 use cases met hun bijhorende klassen en attributen.

3.1.1. Use Case 1



Figuur 2: Use Case 1 met bijhorende sneuvelmodel.

Feedback bij het overlopen van het Use Case 1 en het sneuvelmodel:

- Opname achteruitbouwstrook: Indien klassen 'bouwlijn' en 'rooilijn' onderdeel zijn van het model, dan moet ook de achteruitbouwstrook worden meegenomen. Dit is de zone tussen de bouwlijn en de rooilijn.
- Opmerking onteigeningsplan: Een onteigening gebeurt door een aparte procedure (vastgelegd in het onteigeningsdecreet) en heeft niets te maken met een rooilijnplan, ondanks dat deze vaak wel op hetzelfde moment worden opgestart. Dit kan zowel door de gemeenteraad worden goedgekeurd als door de minister (indien gewestelijke rooilijnen).
- Opmerking bouwlijn: Bouwlijnen staan maar zelden op een rooilijnplan. Deze staan altijd op een BPA (Bijzondere plannen van aanleg) of een RUP (Ruimtelijke uitvoeringsplannen) met maatcijfers. Maar stel dat een rooilijnplan dit wel bevat, kan deze wel in het semantisch model opgenomen worden.
- **Opmerking feitelijke rooilijn**: Nood aan meer duidelijkheid tussen een wettelijke, feitelijke, huidige en toekomstige rooilijn.
- **Vraag**: Zijn rooilijnen altijd recht? Neen, er kunnen ook bochten als rooilijnen zijn. Dit geeft echter veel problemen voor de landmeters om de rooilijn uit te zetten in praktijk. Daarom wordt er nu uitsluitend gevraagd om te werken met rechte lijnen. Dit is echter niet overal het geval. Sommige gemeenten gebruiken soms bochtige parcours.
- Opmerking definities: Doorheen de volledige werkgroep werd er veel tijd besteed aan de semantische definitie. Er is veel spraakverwarring over de verschillende termen die gehanteerd worden. Wanneer er gesproken wordt over een rooilijn wordt er bedoelt de grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen. Echter, zowel openbare weg en aangelande eigendommen zijn niet gedefinieerd. Een rooilijn gaat niet over de grens openbaar domein, ondanks dat openbaar domein ook nog niet gedefinieerd werd.

3.1.2. Use Case 2



Figuur 3: Use Case 2 met bijhorende sneuvelmodel.

Feedback bij het overlopen van het Use Case 2 en het sneuvelmodel:

- Vraag: Moet er een bepaalde lengte zijn tussen de rooilijn en de werken van de nutssector?
 Neen, er is geen lengte vastgelegd. Soms blijft men meer dan een meter ervan weg, soms maar 20cm, hangt van case tot case af.
- Opmerking gasleiding: Er kunnen wel evengoed leidingen door een privaat domein lopen zoals bijvoorbeeld een rooilijn. In dit geval is er dan geen link met rooilijnen omdat deze over verschillende private domeinen kan lopen. Soms worden er ook palen gezet op privaat domein bv. Langs de straatkant die aangeven welke leiding er onder de straat loopt.

3.1.1. Use Case 3



Figuur 4: Use Case 3 met bijhorende sneuvelmodel.

Feedback bij het overlopen van het Use Case 3 en het sneuvelmodel:

Hier werden geen nieuwe elementen toegevoegd.

4. ATTRIBUTEN

Tijdens de werkgroep werd de oefening gedaan met de stakeholders om zelf alle kenmerken van de verschillende klassen te definiëren om hier later attributen uit te laten voortvloeien.

4.1. ROOILIJN

- Oorsprong (ABW, rooilijnplan, BPPA, RUP?)
- Datum kb/GR
- Rooilijn: KB? datum KB?
- Datum goedkeuring GR + event datum KB
- Werd de rooilijn al gerealiseerd?
- Aktedatum of vonnisdatum

• Type: Feitelijk/juridisch/gewenste rooilijn (TBD)

Opmerking: De link tussen een wegsegment en een rooilijn is niet altijd 1 op 1: sommige rooilijnplannen zijn maar voor een beperkt gedeelte van het wegsegment

4.2. GEOMETRIE

• Coördinatenstelsel (Lambert coördinaten)

4.3. RECHTSHANDELING

- Goedkeuringsdatum
- Datum van afschaffing
- Beslissende instantie. In Antwerpen zijn ook veel rooilijnplannen afgeschaft met een RUP en momenteel wordt er een project opgestart rond 'beoordeling' van de rest van de rooilijnplannen

4.4. GRENS OPENBAAR DOMEIN

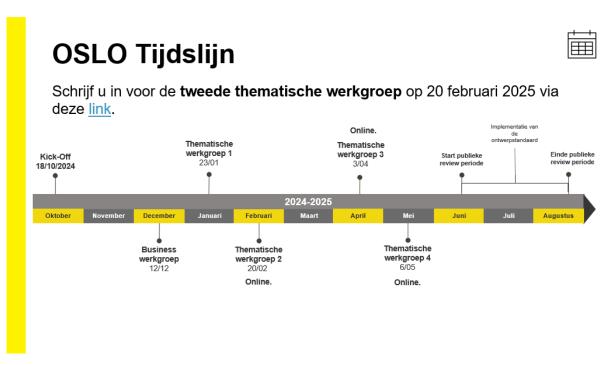
• Op welke basis werd de grens bepaald?

6. VOLGENDE STAPPEN

Een overzicht van de volgende stappen na de business werkgroep:

- Verwerking van de input van de brainstorm oefening
- Rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom!
- Verder onderzoek en voorbereiding van de tweede thematische werkgroep

De tijdlijn voor dit traject:



Figuur 5: OSLO Tijdslijn

6.1 VOLGENDE WERKGROEPEN

Indien u graag zou willen deelnemen aan één van de aankomende werkgroepen, kan u via de onderstaande link een overzicht van de workshops terugvinden en u ook zo inschrijven. De tweede thematische werkgroep zal plaatsvinden op 20/02/2025. Inschrijven kan hier.

6.2 CONTACTGEGEVENS

Feedback kan bezorgd worden aan het kernteam via volgende e-mailadressen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- <u>laurens.vercauteren@</u>vlaanderen.be
- loeke.clynen@vlaanderen.be
- <u>alexander.potloot@vlaanderen.be</u>