

VERSLAG

Thematische Werkgroep 1

OSLO Voorwaarde dienstverlening

Donderdag 4 mei 2023

INHOUD

Inhoud	2
Praktische Info	3
Aanwezig	3
Agenda	3
Inleiding	4
OSLO	4
Samenvatting business werkgroep	4
Bestaande modellen	7
Introductie tot uml	8
scoping van de concepten	9
sneuvelmodel	11
Raf gaat sporten met de Vrijtijdspas	11
De bibliotheek van Leuven voorziet gratis studieplaatsen	14
Emma en Loes tekenen hun contract om wettelijk samen te wonen	16
De Vlaamse Overheid laat 'inkomen' mee bepalen op korting voor De Lijn	19
Voorwaarden in het model: next steps	21
Het sneuvelmodel 'OSLO Voorwaarden dienstverlening'	22
Volgende stappen	22
Volgende thematische werkgroep	23

PRAKTISCHE INFO

Datum: 04/05/2023 (9u - 12u)

Locatie: Virtueel (Microsoft Teams)

AANWEZIGEN

Wouter De Cock	Digitaal Vlaanderen - PO IPDC
Heidi Bottu	Digitaal Vlaanderen - analist IOM
Jef Liekens	Digitaal Vlaanderen
Yaron Dassonneville	Digitaal Vlaanderen
Karl Vogels	redacteur Vlaanderen.be, IPDC, 1700, Digitaal Vlaanderen
Seppe Gielen	Digitaal Vlaanderen - dev IPDC
Joren Verleyen	Digitaal Vlaanderen
Geertrui Timmers	Agentschap Binnenlands Bestuur - digiteam, PM LPDC
Boris De Vloed	Agentschap Binnenlands bestuur - extern analist, dev
Sofie Bogers	Verenigingsloket departement CJM - analist

AGENDA

09u00 - 09u10	Welkom en agenda
09u10 - 09u15	Aanleiding en context
09u15 - 09u25	Samenvatting vorige werkgroep
09u25 - 09u40	UML
09u40 - 09u50	Onze aanpak
09u50 - 10u00	Pauze
10u00 - 11u30	Sneuvemodel adhv bestaande use cases
11u30 - 11u45	Q&A en volgende stappen

INLEIDING

OSLO

Het initiatief voor dit standaardisatieproject komt vanuit Digitaal Vlaanderen. Het is de bedoeling om een standaardisatie voor Voorwaarden dienstverlening te ontwikkelen. Deze standaardisatie zorgt dan voor gestructureerde voorwaarden. Als de verzamelde data gedeeld wordt door de data eigenaren en data providers, zullen er schaalvoordelen ontstaan. Met OSLO wordt er concreet ingezet op de semantische en technische interoperabiliteit. De vocabularia en applicatieprofielen worden ontwikkeld in co-creatie met o.a. Vlaamse administraties, lokale besturen, federale partners, academici, de Europese Commissie en private partners (ondertussen meer dan 4000 bijdragers).

Momenteel zijn er reeds 131 erkende standaarden, 36 kandidaat-standaarden en 29 standaarden in ontwikkeling. Meer informatie over het Proces en Methode van OSLO kan hier teruggevonden worden: <https://overheid.vlaanderen.be/oslo-wat-is-oslo> en <https://data.vlaanderen.be/>

Hiervoor verwijzen we graag naar slides 17 - 21.

SAMENVATTING BUSINESS WERKGROEP

Tijdens de business werkgroep werd er allereerst een introductie gegeven rond OSLO en wat de doelstellingen zijn van het OSLO traject 'Voorwaarden dienstverlening'. Tijdens deze werkgroep werden drie oefeningen gehouden waar heel wat informatie uit naar boven kwam. In de eerste oefening werden de verschillende use cases opgelijst. Hierop werd verder gebouwd door in de tweede oefening concepten te definiëren aan de hand van de use cases uit de eerste oefening. Als derde en laatste oefening werden er datamodellen en andere relevante items opgelijst. Deze drie oefeningen vormen de basis voor het sneuvelmodel dat tijdens de eerste thematische werkgroep wordt toegelicht.

Graag verwijzen we hiervoor naar slide 23.

Wat hebben we gedaan in de vorige werkgroep?



OSLO introductie

- Semantische interoperabiliteit
- Technische interoperabiliteit
- Uitwisselen van data
- Hergebruiken van data



Brainstorm oefeningen

- Wat zijn de verschillende use cases?
- Welke data concepten kunnen we capteren uit deze use cases?
- Welke bestaande standaarden of informatiemodellen bestaan reeds waarop we kunnen verder werken?



De scope van het project wordt gebruikt om een semantisch framework te ontwikkelen waarin alle data rond verkeersmetingen in kaart wordt gebracht en gedeeld. Hiermee wordt een applicatieprofiel en vocabularium uitgewerkt en uiteindelijk volgt de publicatie op data.vlaanderen. Hiervoor wordt de OSLO-methode toegepast. Deze methode begint steeds bij het oplijsten van diverse use cases. Daarna komt het aligneren met bestaande standaarden aan bod, op Vlaams en internationaal niveau. Ontbrekende elementen worden gedefinieerd indien nodig, zo ontstaat er een nieuwe standaard.

Graag verwijzen we hiervoor naar slide 24.

Scope van het project

Ontwikkel een semantisch framework voor het in kaart brengen van Voorwaarden Dienstverlening en het delen van data

Ontwikkel een duurzaam **applicatieprofiel** en **vocabulary** voor Voorwaarden Dienstverlening.

We volgen de OSLO methodiek, wat betekent dat:



We starten van use cases



We definiëren zelf zaken waar nodig



We aligneren zoveel mogelijk met bestaande standaarden

Vanuit het project en de business werkgroep werden een aantal use cases gedefinieerd. Deze *use cases* zijn het vertrekpunt van het OSLO traject rond 'Voorwaarden dienstverlening'. De gecapteerde use cases worden hieronder samengevat:

1. Rechtenverkenner 2.0 waarbij we gebruikers een overzicht van sociale rechten geven op maat van het profiel van de rechthebbende. Rechthebbenden worden begeleid naar de sociale rechten waarvoor zij effectief in aanmerking komen.
2. Het verenigingsloket wil gebruikers toelaten om dienstverlening op te zoeken op maat van een specifieke vereniging.
3. Single Digital Gateway (SDG) - Procedure 16c waarbij een selectie gemaakt moet worden van overheidsdienstverlening (registratie, vergunningen, ...) bij de registratie van een nieuwe vestiging of zelfstandige activiteit van ondernemers.
4. Ik wil als burger, ingelogd in MijnBurgerprofiel, een overzicht te zien krijgen van mogelijke dienstverleningen voor mijn situatie (informereren op maat).
5. Ik woon in Nederland en ik wil weten welke premies ik kan krijgen bij het verbouwen van mijn nieuwe woning in België.
6. Ik heb geen computer en ik weet niet of ik een bouwvergunning nog op papier kan aanvragen.
7. Ik wil kunnen kijken op welke producten ik recht heb indien ik voldoe aan een bepaalde voorwaarde en wat hiervan de impact zal zijn. Zo kan ik afwegen of het de moeite waard is of niet.

We verwijzen hiervoor graag naar slide 27.

Op basis van de voorgestelde use cases, samen met de scope-oefening, werden een aantal data concepten geïdentificeerd. Deze zijn samengevat en opgedeeld in een aantal categorieën. Deze categorieën zijn:

- Persoon
- Organisatie
- Kenmerken
- Doelgroep
- Voorwaarden / criteria
- Publieke dienstverlening

Voor verdere informatie verwijzen we naar slides 25 - 26.

BESTAANDE MODELLEN

Zoals hierboven aangehaald, wordt er vertrokken vanuit bestaande modellen. Voor OSLO Voorwaarden dienstverlening werden een aantal bestaande modellen geïdentificeerd die bruikbaar zijn voor het opstellen van het sneuvelmodel. Twee uitgewerkte standaarden zijn gebruikt als inspiratie om het model op te bouwen.

De eerste standaard is het [Core Criterion and Core Evidence Vocabulary](#) (CCEV), uitgegeven door Semic. Dit model is ontworpen ter ondersteuning van de uitwisseling van informatie tussen organisaties of personen die eisen stellen of aan deze eisen voldoen. Deze standaard levert ook inspiratie over het modelleren van (on)gestructureerde bewijzen.

De tweede standaard is het [Core Public Service Vocabulary - Application Profile](#) (CPSV-AP), ook uitgegeven door Semic. Het is een eerste stap naar het creëren van een model dat overheidsdiensten beschrijft voor de burger en bedrijven. Als doel heeft het model ook een goed overzicht te geven van overheidsdiensten. Voor dit OSLO traject is het laatste het meest belangrijk.

De standaarden waaruit inspiratie is gehaald, kunnen gevonden worden op slide 28, 44 en 45.

Bestaande standaarden

Data modellen



INTRODUCTIE TOT UML

UML (Unified Modelling Language) is een modelleertaal om de OSLO-modellen op een gestandaardiseerde manier weer te geven. Aan de hand van het voorbeeld “Adoptie van een dier uit het asiel door een persoon” worden de basisconcepten van deze taal zichtbaar.

- **Concept/Klasse:** Dit is een constructie die dingen vertegenwoordigt in de reële en/of in ons geval de informatiewereld. Dit kan bijvoorbeeld een persoon, een organisatie of een begrip zoals ‘gezondheid’ zijn. Elke klasse is een groep van objecten met dezelfde kenmerken.
- **Relaties**
 - **Associatie:** Een associatie is een koppeling tussen twee klassen en geeft aan wat de relatie is tussen die twee klassen. Zo heeft de klasse Persoon een Adres, maar heeft ook Asiel een Adres.
 - **Generalisatie:** Een generalisatie betekent het gebruiken van een concept dat een veralgemening is van een ander concept. Een generalisatie wordt aangeduid met een pijltje van een oorspronkelijk concept, namelijk de subklasse, in de richting van het algemeen concept, ook wel de superklasse genoemd.
 - **Aggregatie:** De concepten die een aggregatie met elkaar verbindt zijn in principe evenwaardig. In dit voorbeeld is er een beperkte relatie tussen de verschillende concepten. Zo is het Asiel gehuisvest in een Gebouw en heeft deze ook een Vergunning. Door deze klassen samen bestaat het asiel. We spreken van een zwakke relatie als het onderdeel verder kan blijven bestaan

als het geheel wegvalt. Als het asiel wegvalt kan het gebouw uiteraard blijven bestaan. We spreken van een sterke relatie als de onderdelen verdwijnen als het geheel verdwijnt.

- **Kardinaliteit:** Via kardinaliteit kunnen de relaties tussen verschillende klassen extra duiding krijgen. Deze relaties hebben namelijk een bepaalde verstandhouding tegenover elkaar. Uit de kardinaliteit moet blijken hoeveel van de ene klasse er deel kunnen uitmaken van een andere klasse. Dit wordt dan toegepast op alle relaties tussen de klassen. Zo kan in dit voorbeeld een Dier opgevangen worden door 0 of 1 Asiel en kan een Asiel 0 tot meerdere Adressen hebben.
- **Attributen:** Een attribuut is een kenmerk van een klasse in een bepaalde dimensie, zoals bijvoorbeeld de naam van een persoon of de geboortedatum van een dier.

Graag verwijzen we hiervoor naar slides 29 - 38.

SCOPING VAN DE CONCEPTEN

De vanuit de business werkgroep geïdentificeerde concepten werden - samen met het kernteam - onderverdeeld in drie categorieën, namelijk binnen scope, buiten scope en feature/implementation. Deze onderverdeling werd gemaakt om zo een goede scoping uit te kunnen voeren. Alle concepten in scope komen later aan bod in het sneuvelmodel. De concepten buiten de scope zijn:

- Informatieve stappen: textuele gegevens die beschrijven wat je moet doen, zoals een stappenplan voor een zwangerschap
- Zakelijke dienstverlening: Sommige zakelijke dienstverleningen werken ook met voorwaarden. Hoewel deze lijken op die van de publieke dienstverlening, worden deze niet opgenomen om eventuele extra bekommernissen te vermijden. Dit kan wel een vervolgtraject worden.
- Overzicht beslissingen Vlaamse Regering: lokale besturen kunnen een overzicht krijgen van de nieuwe beslissingen van de Vlaamse Regering. Dit wordt niet opgenomen in het huidige model.

We verwijzen naar slide 42 voor meer informatie.

Vertrekken van use cases

➤ Opdeling van **use cases/concepten** in verschillende categorieën:

Binnen de scope	Buiten de scope	Feature/implementation
Publieke dienstverlening	Informatieve stappen	Historische gegevens
Voorwaarden / criteria	<i>Zakelijke dienstverlening?</i>	Simulatie
Bewijs	Overzicht beslissingen VR	Koppeling met register
Agent		
Doelgroepen		
Organisatie <ul style="list-style-type: none">• Klant• Aanbieder		

Opmerkingen:

Vraag: Een agent kan onder andere een persoon, organisatie of gezin zijn, maar hoe verschilt agent dan van organisatie - klant?

Antwoord: In principe is dit ongeveer hetzelfde indien een agent een publieke dienstverlening opneemt. Er wordt een onderscheid gemaakt om aan te tonen dat een organisatie zowel een klant als een aanbieder kan zijn.

Vraag: Staat de definitie van agent al vast of kan deze nog veranderen? De definitie van agent kan namelijk breed interpreteerbaar zijn.

Antwoord: De definitie die nu gegeven wordt aan agent is het eerste voorstel binnen het huidige sneuvelmodel. Als later blijkt dat deze definitie niet meer van toepassing is, kan deze nog aangepast worden om te passen in de gegeven context. Een discussie en eventuele aanpassingen hierover zijn zeker mogelijk in de komende werkgroep(en).

SNEUVELMODEL

Het sneuvelmodel werd tijdens deze werkgroep behandeld aan de hand van een aantal storylines. Er kwamen vier storylines aan bod met uitgewerkte voorbeelden die het sneuvelmodel duiding geven. Een overzicht van het volledige sneuvelmodel is terug te vinden in de laatste ondertitel van dit hoofdstuk.

RAF GAAT SPORTEN MET DE VRIJETIJDSPAS

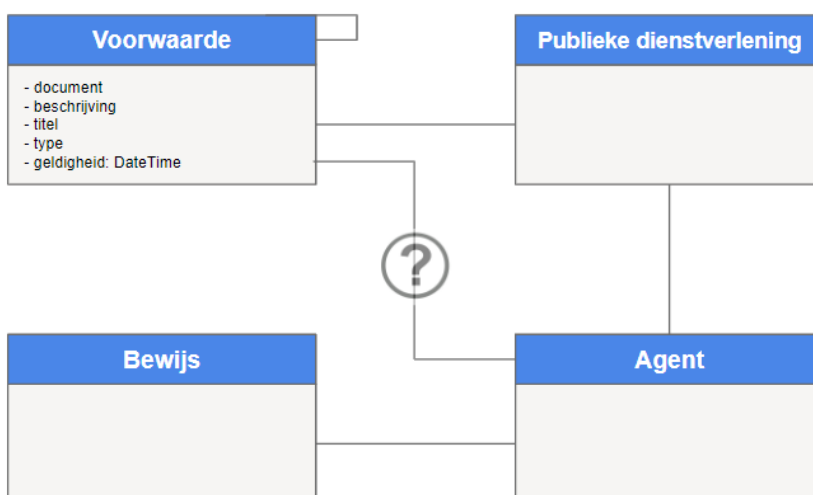
In deze storyline komen vier klassen aan bod. Deze zijn **Agent**, **Voorwaarde**, **Publieke dienstverlening** en **Bewijs**. Een **Agent** wordt gedefinieerd als een entiteit die zelf acties kan ondernemen. In dit model staat dit voor een burger, een bedrijf of een andere **Publieke organisatie**. Voor de definitie van **Agent** wordt deze van OSLO Persoon hergebruikt.

De klasse **Voorwaarde** is de klasse die centraal staat binnen dit model. Deze klasse is de beslissende factor of een **Agent** al dan niet recht heeft op een **Publieke dienstverlening**. Voor deze klasse werd de definitie uit Semic standaard CCCEV overgenomen.

Onder **Publieke dienstverlening** wordt het geheel van daden en handelingen verricht door of namens een overheidsinstantie verstaan. De ontvangende partij van deze dienstverlening is de **Agent**. Ook deze klasse wordt overgenomen uit een andere standaard, namelijk het CPSV-AP.

Voor de definitie van de klasse **Bewijs** wordt verwezen naar de derde storyline.

Graag verwijzen we hiervoor naar slides 50 - 51.



Vanuit de leden van de werkgroep kwamen enkele opmerkingen naar boven:

Vanuit het kernteam kwam er de vraag of de verbinding tussen de klassen **Voorwaarde** en **Agent** semantisch nodig is. Deze verbinding is afhankelijk van de betekenis die je aan de relatie wilt toekennen. Enerzijds heb je de **Voorwaarde(n)** die je hebt om te voldoen aan een bepaalde **Publieke dienstverlening** en anderzijds de **Voorwaarde(n)** waar een **Agent** aan voldoet, onafhankelijk of de **Agent** wilt gebruik maken van een **Publieke dienstverlening**.

In verband met de discussie omtrent de relatie tussen **Agent** en **Voorwaarde** en de eventuele relatie tussen **Bewijs** en **Voorwaarde** zijn er een aantal belangrijke zaken naar boven gekomen. Zo kan het ook zijn dat er een negatieve **voorwaarde** is. Hierbij moet een **Agent** juist iets laten of iets niet doen om aan een bepaalde **Voorwaarde** te voldoen, zoals bijvoorbeeld 'geen badkamer hebben om een premie te krijgen'.

H Hierbij aansluitend komt de **Voorwaarde** dat een **Agent** voor sommige gevallen hoogstens 1 soort **Publieke dienstverlening** kan verkrijgen, of hoogstens bij 1 instantie is aangesloten. Zo kan je bijvoorbeeld maar van 1 OCMW instantie leefloon krijgen. Het feit dat iemand is aangesloten bij OCMW Antwerpen voldoet als **Bewijs** om niet bij OCMW Brussel langs te gaan.

Het voorbeeld dat gegeven werd, gaat over het feit dat twee (of meer) personen van een feitelijke vereniging niet op hetzelfde adres mogen wonen. Een ander aspect dat belangrijk is om te onthouden is dat een verklaring op eer ook als **Bewijs** kan gezien worden. Het aanleveren van bewijsstukken wordt als een actie van een **Agent** gezien.

Een ander aangehaald discussiepunt gaat over de link tussen **Agent** en **Voorwaarde**. Een **Agent** voldoet aan een bepaalde **Voorwaarde** voor het verkrijgen van een bepaalde **Publieke dienstverlening**. Als de link tussen **Agent** en **Voorwaarde** niet rechtstreeks gelegd wordt, kan de informatie over deze **Voorwaarde** niet direct afgeleid worden. Dit kan wel via **Publieke dienstverlening**, maar dan wordt er vanuit gegaan dat de **Agent** al een dienst bij deze **Publieke dienstverlening** consumeert en de **Publieke dienstverlening** de nodige informatie over deze **Agent** heeft.

Vanuit de leden van de werkgroep kwamen ook enkele vragen naar boven:

Vraag: Wat is het verschil met een **Agent** die verschillende soorten bewijzen heeft? Is het de bedoeling om alle voorwaarden waar een **Agent** aan voldoet op voorhand vast te leggen?

Antwoord: Om dit te doen, moet er een verbinding zijn tussen **Bewijs** en **Voorwaarde**. Vanuit het kernteam waren er enige twijfels of dit de juiste verbinding was. De andere optie die overwogen werd was het maken van een verbinding tussen **Bewijs** en **Voorwaarde**. Langs de ene kant is het logisch om een verbinding te hebben tussen **Bewijs** en **Voorwaarde**, aangezien een **Agent** bewijsstukken nodig heeft om aan een bepaalde **Voorwaarde** te voldoen.

Langs de andere kant hoeft een **Agent** niet altijd zelf bewijsstukken aan te leveren. Zo kan een geboorteakte bijvoorbeeld door de **Publieke dienstverlening** zelf uit het rijksregister gehaald worden. Dit kan wel de drempel verhogen aangezien je dit niet zelf automatisch kan ophalen. Een ander aangehaald voorbeeld is dat voor het aanvragen van premie X, je geen aanvraag mag gedaan hebben op premie Y. De conclusie van deze groepsdiscussie komt erop neer dat de relatie tussen **Agent** en **Voorwaarde** behouden moet blijven met een optionele kardinaliteit, maar dat de relatie tussen **Bewijs** en **Voorwaarde** ook gemaakt moet worden.

Vraag: Als vervolgvraag op de vorige: Is er een reden waarom je bepaalde linken wel/niet zou leggen? Is het niet altijd voordeliger om naar de toekomst toe zo veel mogelijk linken te leggen?

Antwoord: Om het model overzichtelijk te houden, is het de bedoeling om niet overal links te leggen. Sommige links worden niet gemaakt als het al mogelijk is om er via een andere weg al te geraken.

Vraag: Wat wordt er gedaan als de instantie die de **Publieke dienstverlening** aanbiedt, dit proactief doet?

Antwoord: Om dit te kunnen toepassen in het model moet de link tussen **Agent** en **Voorwaarde** wel behouden worden. Zo kan de **Publieke dienstverlening** voorwaarden nakijken waar een **Agent** al dan niet aan voldoet zonder dat deze hiervoor een **Bewijs** moet opleveren.

Vraag: Waarom wordt **Bewijs** als aparte klasse gemodelleerd? Is **Bewijs** geen attribuut van de klasse **Publieke dienstverlening**?

Antwoord: De klasse **Bewijs** hangt vast aan de vereiste van **Publieke dienstverlening**. In een volgende storyline wordt meer duiding gegeven bij de klasse **Bewijs** en zal duidelijk worden dat dit ook vasthangt aan andere klassen zoals **Bewijstype** en **Bewijstypelijst**. Langs de andere kant kan het ook niet vast opgenomen worden in de klasse **Voorwaarde**, want deze liggen nog te ver uit elkaar en zijn daardoor te complex om samen te voegen. Binnen IPDC wordt er gekeken om **Voorwaarde** los te koppelen van **Bewijs** in het implementatiemodel, aangezien **Bewijs** nog vaak te maken heeft met **Procedure**. Dit wordt meegenomen om verder te onderzoeken wat de mogelijkheden hieromtrent zijn.

Vraag: De modellering omtrent **Bewijs** zou dan ook aangepast moeten worden in het implementatiemodel van IPDC & LPDC zodat deze conform zijn?

Antwoord: Om te kijken hoe dit opgelost zal worden, wordt dit gedaan tijdens het aanpassen van het model. Hiervoor worden de stappen van OSLO Proces en methode doorlopen.

DE BIBLIOTHEEK VAN LEUVEN VOORZIET GRATIS STUDIEPLAATSEN

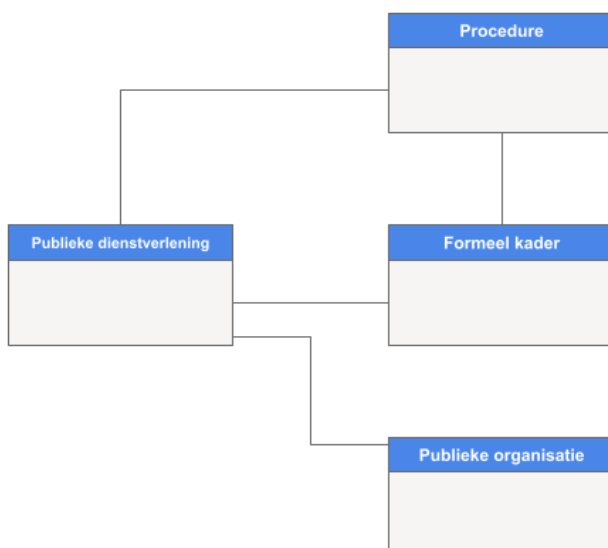
In deze storyline worden er wederom vier klassen behandeld. Één daarvan, **Publieke dienstverlening**, werd al besproken binnen de vorige storyline. De nog niet besproken klassen voor dit model zijn **Procedure**, **Formeel kader** en **Publieke organisatie**.

Een **Procedure** wordt gezien als de regels, richtlijnen of procedures van een **Publieke dienstverlening**. Deze definitie is afgeleid van OSLO Dienstencatalogoog.

Een **Formeel kader** daarentegen wordt gezien als alle formele documenten die regels, rechten en plichten ten aanzien van burgers, bedrijven, overheden, etc... beschrijven. De definitie van deze klasse is overgenomen uit OSLO Generiek.

Onder **Publieke organisatie** wordt een organisatie verstaan die via wettelijk kader op elk niveau als onderdeel van de publieke sector gedefinieerd wordt. Net zoals **Publieke dienstverlening** komt deze klasse ook uit het CPSV-AP.

Voor meer informatie verwijzen we graag naar slides 52 - 53.



Vanuit de leden van de werkgroep kwamen enkele opmerkingen naar boven:

Een eerste discussiepunt dat werd aangehaald bij deze storyline is wat er gedaan moet worden met privé organisaties die in functie werken van de (lokale) overheid. Allereerst is het belangrijk om te weten wat er verstaan wordt onder een **Publieke organisatie**. Hier kan enkel een definitie aan gegeven worden indien er ook een private organisatie in het model komt te staan. Om dit te verhelpen kan de klasse Organisatie heten en kan dit verder worden onderverdeeld in subklassen genaamd privé en publieke organisatie.

Een voorbeeld dat niet opgenomen is in het IPDC & LPDC implementatiemodel is bijvoorbeeld een vereniging die een evenement organiseert en aan SABAM een vergoeding moet betalen voor het gebruik van muziek. Hierbij moet de organisatie die het evenement organiseert eerder gezien worden als een aanbieder van een **Publieke Dienstverlening** en niet een organisatie die aan een **Voorwaarde** moet voldoen.

Om hierop verder te gaan moet er ook gekeken worden naar het verschil tussen bevoegde overheid en uitvoerende overheid binnen IPDC. Het eerste kan gezien worden als de **Publieke organisatie** die bevoegd is voor iets, terwijl het tweede opgelost kan worden via de relatie met **Publieke organisatie** en/of een attribuut toe te voegen bij **Publieke dienstverlening** genaamd 'uitgevoerdDoor'. Binnen IPDC wordt er teruggekoppeld naar het organisatieregister, waar naast SABAM ook Fluvius en Sodexo onder andere deel van uitmaken. Met het organisatieregister moet wel voorzichtig omgegaan worden, want hier zitten ondertussen niet enkel meer publieke organisaties in. Private dienstverlening past niet binnen dit model en zal daarom ook buiten scope gelaten worden. Private organisaties die een publieke dienst aanbieden in naam van de overheid zijn nog niet in het model opgenomen, maar worden wel binnen scope beschouwd.

Vanuit de leden van de werkgroep kwam ook de volgende vraag naar boven:

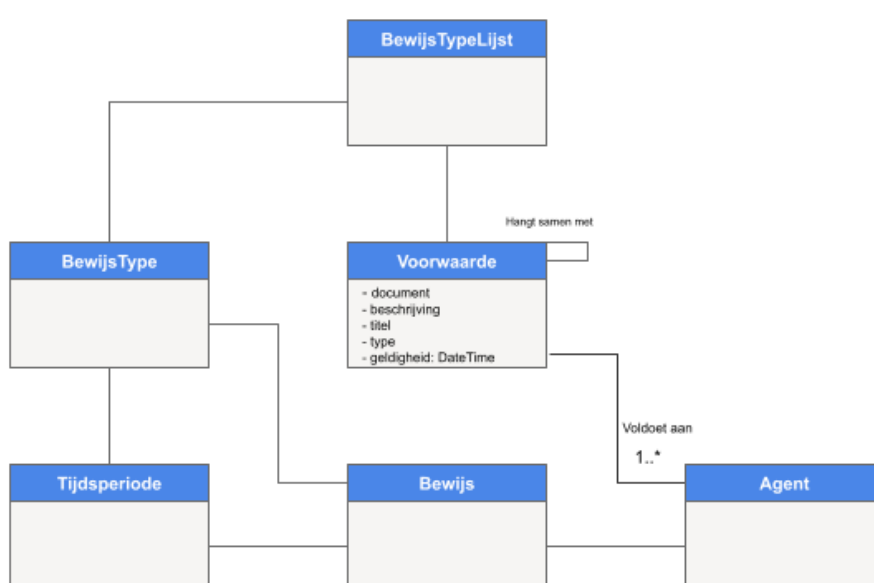
Vraag: Kunnen de procedures van deze stap geparafraseerd worden aan de hand van het voorbeeld van de bibliotheek?

Antwoord: Een voorbeeld van een **Procedure** kan als volgt zijn. Als eerste moet je je registreren op de website van de bibliotheek om een studieplaats te reserveren. Wanneer je in de bibliotheek zelf bent, moet je je aanmelden aan de balie en vermelden dat je een reservering hebt. Het **Formeel kader** van dit voorbeeld kan bijvoorbeeld de beslissing van het schepencollege zijn om studieplaatsen aan te bieden in de bibliotheek.

EMMA EN LOES TEKENEN HUN CONTRACT OM WETTELIJK SAMEN TE WONEN

Van de zes klassen uit deze storyline, zijn er vier nog niet besproken geweest. **Bewijs** is informatie die bewijst dat er aan de **Voorwaarde** voldaan is. De **Tijdsperiode** is de periode waarin de **Voorwaarde** geldig is. **Bewijstype** en **Bewijstypelijst** kunnen samengenomen worden, aangezien **Bewijstypelijst** een verzameling bevat van alle soorten **Bewijstype** die nodig zijn. Om **Bewijs** met **Voorwaarde** te verbinden, is **Bewijstypelijst** gelinkt aan **Voorwaarde**. Zowel **Bewijs** als **Tijdsperiode**, **Bewijstype** en **Bewijstypelijst** zijn overgenomen uit CCCEV.

Graag verwijzen we hiervoor naar slides 54 - 55.



Vanuit de leden van de werkgroep kwamen enkele opmerkingen naar boven:

Bij bestaande bewijsstukken moet er een onderscheid gemaakt worden tussen de geldigheidsperiode en afleveringsdatum om te zien of het bewijsstuk nog geldig is. Als voorbeeld hiervoor kan er gekeken worden naar een energieprestatiecertificaat (EPC). Sommige hiervan zijn gemaakt in 2017 en zijn tien jaar geldig. Toch moet er voor het verkrijgen van bepaalde premies een EPC in bezit zijn van 2019 of recenter. In dit voorbeeld komt een duidelijk onderscheid tussen twee zaken naar boven. Langs de ene kant heb je de periode van wanneer tot wanneer een **Bewijs** geldig is. Langs de andere kant heb je een **Voorwaarde** die aan de **Agent** duidelijk maakt dat een document dat als geldigheidsdatum 2017 heeft, niet geldig is voor deze specifieke **Voorwaarde**.

Andere types van **Bewijs** kunnen ook betrekking hebben op de volgende zaken:

- De link naar het document zelf
- Is het document een kopie of het origineel?
- Het geografisch toepassingsgebied

Om **Bewijs** te verduidelijken in het model moeten er attributen aan toegevoegd worden. Sommige attributen zullen al in het model opgenomen worden (beschrijving, documentatie, naam, taal, type, wie afgeleverd, ...) maar anderen nog niet. Daarom kwam er vanuit het kernteam de vraag om eventueel andere attributen op te lijsten die binnen **Bewijs** opgenomen moeten worden. De volgende attributen werden besproken:

- De context waarin een **Bewijs** geldig is. Is het **Bewijs** bijvoorbeeld geldig in het Vlaams Gewest of niet?
- De graad van moeilijkheid om het **Bewijs** te leveren. Het is bijvoorbeeld eenvoudiger om te weten of een bepaalde persoon een eigendom in België heeft in vergelijking met een eventuele eigendom in het buitenland.
- Het niet voldoen aan een bepaalde **Voorwaarde**. Dit is niet altijd even makkelijk maar in sommige gevallen kan dit wel bewezen worden. Zo kan iemand bijvoorbeeld bewijzen dat hij/zij getrouwd is. In andere gevallen kan dit verholpen worden door de beschrijving van de **Voorwaarde**. Deze kunnen aan elkaar gelinkt worden. Zo moet iemand bijvoorbeeld aan X of Y voldoen maar mag die niet aan Z voldoen.
- Afgeleverd door een erkende instelling. Zo zal een medisch diploma enkel maar geldig zijn binnen België indien het een medisch diploma is uitgegeven door een erkende Belgische universiteitsinstelling.

Vanuit de leden van de werkgroep kwamen ook enkele vragen naar boven:

Vraag: Kan erkenning gezien worden als een vorm van **Bewijs**?

Antwoord: Erkenning is eerder een toelating dan een **Bewijs**. Doch als er bijvoorbeeld enkel erkende organisaties in aanmerking komen voor een bepaalde premie, dan kan **Bewijs** wel als erkenning gezien worden onder de vorm van 'attest van erkenning'. Bij sommige organisaties is erkenning door het plaatselijk bestuur voldoende (zoals bijvoorbeeld een feitelijke vereniging) maar bij andere organisaties heb je pas erkenning als je in het Staatsblad verschenen bent (zoals bijvoorbeeld een NV). Binnen Digitaal Vlaanderen is er een nieuwe module in ontwikkeling omtrent erkenningen en vergunningen.

Vraag: Wordt er een onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten bewijzen?

Antwoord: Er wordt een onderscheid gemaakt maar eerder tussen de grotere blokken. Zo wordt er een onderscheid gemaakt tussen officiële bewijsstukken en fysieke bewijsstukken. Onder officiële bewijsstukken worden documenten verstaan die iets bewijzen dat je zelf moet afleveren. Onder fysieke bewijzen worden bewijsstukken verstaan die je niet zelf kan afleveren maar wel door de overheid nagekeken kan worden. Dit kan bijvoorbeeld gaan over een attest dat iemand al een bepaalde premie heeft aangevraagd en dus niet opnieuw kan.

Vraag: Moet er bij het op te leveren **Bewijs** vermeld worden wie het heeft afgeleverd?

Antwoord: Dit staat nog niet in het huidige model om het overzichtelijk te houden, maar het is wel de bedoeling naar de toekomst toe dat eens er attributen toegevoegd worden aan de klasse **Bewijs**, hier ook een attribuut van te maken. Zo kan er bijvoorbeeld enkel aan een bepaalde **Voorwaarde** voldaan worden als een bepaalde organisatie een specifiek attest voorziet. De link met degene die iets oplevert kan dus cruciaal zijn.

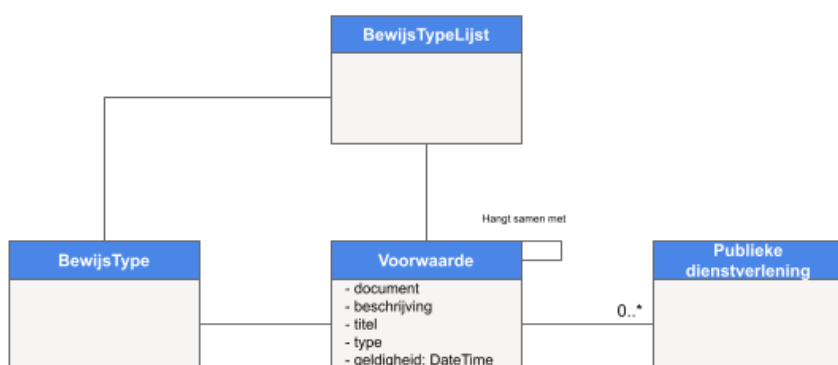
Vraag: Wat te doen met **Bewijs** dat je moet leveren in verband met informatie van X aantal jaar geleden?

Antwoord: Als voorbeeld wordt er naar inkomen gekeken. Stel je bent zojuist werkloos geworden. Voor het verkrijgen van een werkloosheidsuitkering wordt er gekeken naar het inkomen dat je kreeg twee jaar geleden. In dit geval moet je eerst twee jaar werkloos zijn om aan de **Voorwaarde** te voldoen. Kan er in zo'n geval ook naar de huidige situatie gekeken worden of niet? Dit zal nog verder bekeken worden tegen de komende werkgroep.

DE VLAAMSE OVERHEID LAAT 'INKOMEN' MEE BEPALEN OP KORTING VOOR DE LIJN

Voor het verklaren van deze storyline komen geen nieuwe klassen aan bod. Voor de definitie van de klassen gebruikt in deze storyline kan er gekeken worden naar de vorige slides.

We verwijzen voor meer informatie graag naar slide 56.



Vanuit de leden van de werkgroep kwamen enkele opmerkingen naar boven:

Het is mogelijk dat voorwaarden van toepassing zijn op verschillende publieke dienstverleningen, zoals bijvoorbeeld het maximumbedrag bruto inkomen of leeftijd. Bij leeftijd bijvoorbeeld kan het wel zijn dat voor de ene dienstverlening de leeftijd 18 is en de andere 21. Deze worden niet als aparte voorwaarden gezien maar er zou eerder geparametriseerd worden binnen één **Voorwaarde**. Het niveau van dienstverlening bepaalt welke voorwaarden er gelden en welke definities er gebruikt worden voor bijvoorbeeld inkomen, persoon ten laste, persoon met beperking, ... Deze definities zouden dan vastgelegd kunnen worden door de Vlaamse Overheid. Binnen een bepaalde **Voorwaarde** kunnen er verschillende aspecten zijn waarmee je rekening moet houden. Voor inkomen bijvoorbeeld kan het zijn dat je niet enkel moet kijken naar welk soort inkomen het is, maar ook naar het aantal kinderen ten laste, aantal personen met beperking ten laste, ... Er zijn een ongelimiteerd aantal voorwaarden mogelijk, maar via deze werkgroep is het de bedoeling om op zoek te gaan om dit op een machineleesbare manier duidelijk te maken.

Het komen tot een **Voorwaarde** gebeurt in twee grote stappen. Eerst moet iemand voor zichzelf afvragen of hij/zij recht heeft op een bepaalde subsidie. Als dit het geval is, kan deze persoon kijken of hij/zij de nodige documentatie in bezit heeft om deze subsidie aan te vragen. Het zou daarom handig zijn om een bepaalde volgorde te hebben binnen de voorwaarden om te kijken naar uitsluiting of relevantie van bepaalde voorwaarden.

De geldigheid in de tijd is ook een belangrijk aspect waarnaar gekeken moet worden binnen de klasse **Voorwaarde**. Zo kan iemand in december van het ene jaar een **Voorwaarde** hebben waar die aan voldoet en wanneer deze persoon dan in het nieuwe jaar een

bepaalde premie wil aanvragen niet meer aan deze **Voorwaarde** voldoen. Hiervoor kunnen er misschien verschillende scenario's over gemaakt worden. Een idee hiervoor is om aan de aanvrager van een bepaalde premie niet enkel mee te geven of deze al dan niet voldoet aan een/meerdere voorwaarden, maar ook wat er zou moeten veranderen om aan deze **Voorwaarde(n)** te voldoen

Vanuit het kernteam kwam de vraag of we de codelijst van Rechtenverkenner 2.0 kunnen gebruiken in dit model. Hieruit is besloten dat deze codelijsten niet ruim genoeg zijn om te gebruiken binnen OSLO Voorwaarden dienstverlening. Niet alle kenmerken vanuit deze codelijst zijn even bruikbaar voor elke organisatie. Wat wel een mogelijkheid is, is om zelf een codelijst te creëren met bestaande kenmerken en deze te koppelen aan bestaande definities. Dit wordt nog verder onderzocht richting de tweede thematische werkgroep.

Vanuit de leden van de werkgroep kwamen ook enkele vragen naar boven:

Vraag: Wat wordt er verstaan onder het type **Voorwaarde**?

Antwoord: Dit is iets waar nog verder naar gekeken moet worden met de verzamelde input uit deze werkgroep.

Vraag: Zijn voorwaarden ongelimiteerd?

Antwoord: Velden moeten binnen een **Voorwaarde** ingevuld worden om machineleesbaar te maken. Niet voor elke **Voorwaarde** hoeven namelijk dezelfde velden ingevuld te worden. Hiervoor moet er gekeken worden naar wat er relevant is voor welke **Voorwaarde**. Zo kan er een lijst overlopen worden met wat wel en niet relevant is en opgelost worden via een dropdownmenu zodat je mensen een keuze kunt geven. Het is belangrijk om hierin niet overboord te gaan en zeker bij te houden of voorwaarden logisch en herbruikbaar zijn.

Vraag: Bepaalde voorwaarden staan ook al in Lokale Besluiten als geLinkte Open Data (LBLD), kunnen deze ook uitgelezen worden?

Antwoord: Dit staat op de planning van IPDC om dit mogelijk te maken.

Vraag: Weten wij als overheid of er ergens een bron is om bepaalde data uit op te halen? Want als er als overheid bepaalde informatie over agenten geweten moet zijn, is het enkel nuttig indien deze ook effectief geweten kan zijn.

Antwoord: Dit is voorlopig een oefening waarnaar gekeken wordt om tegen de tweede thematische werkgroep af te maken. Alle mogelijke input die verkregen kan worden, kan zeker nuttig zijn om mee te nemen voor verder onderzoek.

VOORWAARDEN IN HET MODEL: NEXT STEPS

Ook hier kwamen vanuit de leden van de werkgroep enkele opmerkingen naar boven:

Het is belangrijk om het model zo simpel mogelijk te houden. Er zijn namelijk veel trajecten/modellen opgestart waar nu geen leven meer in zit. Hierbij is het ook belangrijk dat het model verstaanbaar is en blijft. Er zijn heel veel manieren om een model formeel vast te leggen, maar dit maakt het nog niet intuïtief leesbaar voor externe partijen. Dit maakt het praktisch om te kunnen linken met de user interface.

Vanuit de Rechtenverkenner is er een bepaalde inkomensgrens bepaald, maar gemeenten zelf kunnen inkomensgrens anders gaan bepalen. Hierdoor is er een abstractie gemaakt door een **Voorwaarde** 'beperkt inkomen' te maken. Deze term is echter voor interpretatie vatbaar, wat het niet gemakkelijk maakt voor de gebruiker. Toch is het intuïtief voor een gebruiker gemakkelijker om te weten of hij/zij een beperkt inkomen heeft in vergelijking met zijn/haar belastbaar inkomen van bijvoorbeeld drie jaar geleden. Dit mag wel niet altijd opgevraagd worden, tenzij een decreet dit toelaat. Voor het toekennen van bepaalde premies is het wel moeilijker omdat er vaak exacte bedragen geweten moeten zijn. De focus mag echter niet enkel op de term 'beperkt inkomen' liggen. Om de toepassing gebruiksvriendelijk te maken, kan de Agent aanduiden dat hij/zij een beperkt inkomen heeft en kan de implementatie binnen het model zelf beslissen tussen welke bedragen een beperkt inkomen ligt. Hiervoor moet gekeken worden naar het verschil tussen hoe de data eruit ziet en hoe je deze wilt overbrengen naar de gebruiker.

Er moet ook gekeken worden naar de vertaling van een **Voorwaarde** en of deze kan verschillen naargelang verschillende plaatsen. Zo kan er vanuit het standpunt van de burger bekeken worden of dit iets voor hem/haar is, maar kan de **Voorwaarde** ook getoetst worden aan de werkelijkheid. Stel iemand interpreteert iets foutief op een website en denkt daarmee niet aan een bepaalde **Voorwaarde** te voldoen. Het is beter dat mensen teveel aanvragen doen en geweigerd worden dan dat mensen te weinig aanvragen doen. Om dit te bereiken is het beter om de communicatie over de voorwaarden niet te veel in detail te doen.

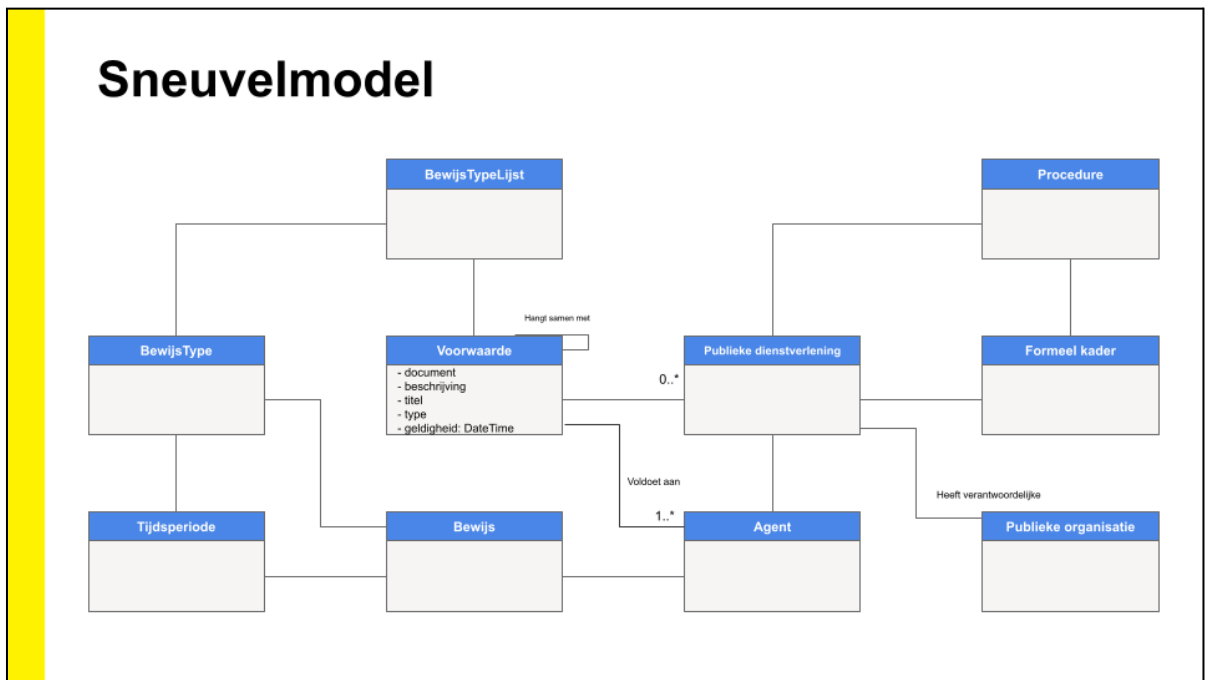
Ook kan de informatie waarvan de overheid al in het bezit is omtrent een **Agent**, getoetst worden aan het totaal aan bewijzen die een **Agent** moet sturen. Op deze manier wordt er duidelijk gemaakt aan zowel de overheid als de **Agent**, welke additionele bewijzen de **Agent** moet voorzien om aan een bepaalde **Voorwaarde** te voldoen.

Hiervoor verwijzen we graag naar slide 57.

HET SNEUVELMODEL 'OSLO VOORWAARDEN DIENSTVERLENING'

Hieronder is het volledige sneuvelmodel terug te vinden. Met de verkregen feedback zullen aanpassingen doorgevoerd worden om tot een eerste concreet model te komen

Deze is ook terug te vinden op slide 59.



VOLGENDE STAPPEN

Richting de volgende thematische werkgroep zullen een aantal stappen genomen worden. Op de slide hieronder is zichtbaar wat deze stappen zijn.

Voor de volgende stappen verwijzen we ook graag naar slides 62 - 64.

Volgende stappen



Verwerken van alle input uit de thematische werkgroep.



Rondsturen van een verslag van deze werkgroep. Feedback is zeker welkom.



Feedback capteren via GitHub.



Eerste versie van een semantisch model publiceren op GitHub. Hier is feedback ook zeker welkom.



Omzetten van sneuvelmodel in UML conform data model

VOLGENDE THEMATISCHE WERKGROEP

De volgende thematische werkgroep zal plaatsvinden op **donderdag 15 juni** van 9u00 tot 12u00. Deze zal online doorgaan via Microsoft Teams.

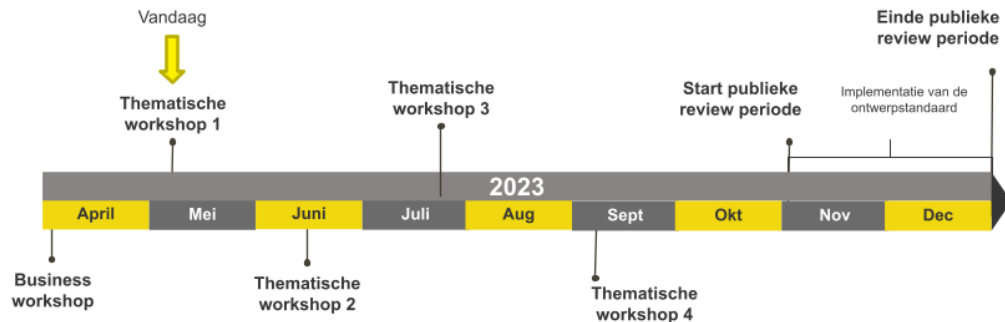
Voor je in te schrijven voor de volgende thematische werkgroep kan dat via de volgende [link](#).

Om een overzicht te geven van wat er nog binnen het traject 'OSLO Voorwaarden dienstverlening' gepland staat, verwijzen we graag naar slide 63.

OSLO tijdslijn

Thematische werkgroep 1 op **donderdag 15 juni: 09u00 - 12u00**

Schrijf u in via volgende link: [2de thematische werkgroep](#)



Indien er feedback is of vragen zijn, kunnen deze gedeeld worden op de GitHub van Digitaal Vlaanderen of op onderstaande e-mailadressen.

E-mailadressen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- yaron.dassonneville@vlaanderen.be
- jef.lieken@vlaanderen.be

GitHub:

- <https://github.com/Informatievlaanderen/OSLOthema-voorwaarden-dienstverlening>

Hiervoor verwijzen we graag naar slide 64.

Feedback & Samenwerking OSLO



Feedback kan per e-mail worden gegeven aan de volgende personen:

- digitaal.vlaanderen@vlaanderen.be
- laurens.vercauteren@vlaanderen.be
- aron.dassonneville@vlaanderen.be
- jef.lieken@vlaanderen.be



Feedback/input kan gegeven worden via GitHub:

<https://github.com/Informatievlaanderen/OSLOthema-voowaarden-dienstverlening>

Via het aanmaken van **issues**