

TEORIA DELLA DUALITA' - PROB. DUALE DI WOLFE

$$\begin{aligned} \min f(x) \\ g(x) \leq 0 \\ h(x) = 0 \end{aligned} \quad (P)$$

possiamo
associare a
(P)

$$\max d(x, \lambda, \mu)$$

$$\begin{aligned} \nabla_x d(x, \lambda, \mu) &= 0 \\ \lambda &\geq 0 \end{aligned}$$

il problema
duale di
Wolfe

$f, g_i \in C^1(\mathbb{R}^n)$ convesse

h_j lineari

Abbiamo dimostrato che

• Dati \bar{x} ammissibile primale

$$\Rightarrow d(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu}) \leq f(\bar{x})$$

$(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu})$ ammissibile duale

COROLLARIO:

$f, g_i \in C^1(\mathbb{R}^n)$ convesse $i=1, \dots, m$; h_j LINEARI $j=1, \dots, p$

i) Se $\exists \bar{x}$ ammissibile per (P)

$\exists (\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu})$ ammissibile per (D) t.c.

$$d(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu}) = f(\bar{x})$$

Allora \bar{x} è punto di minimo globale per (P)

e $(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu})$ è punto di massimo globale per (D)

ii) Se $\inf f(x) = -\infty$

$$g(x) \leq 0$$

$$h(x) = 0$$

← il problema primale è
illimitato inferiormente

allora il problema duale è non ammissibile

$$\text{cioè } \{(x, \lambda, \mu) \mid \nabla_x d(x, \lambda, \mu) = 0 ; \lambda \geq 0\} = \emptyset$$

iii) Se $\sup d(x, \lambda, \mu) = +\infty$ ← il problema duale è
illimitato superiormente

$$\begin{aligned} \nabla_x d(x, \lambda, \mu) &= 0 \\ \lambda &\geq 0 \end{aligned}$$

allora il problema primale è non ammissibile ossia $\{(x, \lambda, \mu) \mid g(x) \leq 0, h(x) = 0\} = \emptyset$

DIMOSTRAZIONE

i) Per la dualità debole

$$f(\bar{x}) \geq d(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu})$$

• Sia $x \in F$ un generico punto ammissibile primale

$$f(x) \geq d(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu}) = f(\bar{x}) \Leftrightarrow f(\bar{x}) \leq f(x)$$

TEO dualità
debole

$\Leftrightarrow \bar{x}$ è punto di minimo
globale di (P)

• Sia (x, λ, μ) un generico punto ammissibile duale

$$(\nabla_x d(x, \lambda, \mu) = 0; \lambda \geq 0) \quad d(x, \lambda, \mu) \leq f(\bar{x}) = d(\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu}) \Leftrightarrow (\hat{x}, \hat{\lambda}, \hat{\mu}) \text{ è punto di massimo globale per (D)}$$

ii) $\inf_{x \in F} f(x) = -\infty \quad \Rightarrow$ il problema duale non è ammissibile

Supponiamo per assurdo che $\exists (\tilde{x}, \tilde{\lambda}, \tilde{\mu})$ t.c. $\nabla_x d(\tilde{x}, \tilde{\lambda}, \tilde{\mu}) = 0, \tilde{\lambda} \geq 0$

Ma allora per il teo della dualità debole $f(x) \geq d(\tilde{x}, \tilde{\lambda}, \tilde{\mu})$ ASSURDO

iii) $\sup d(x, \lambda, \mu) = +\infty$

$$\nabla_x d(x, \lambda, \mu) = 0$$

\Rightarrow il problema primale è non ammissibile

$$\lambda \geq 0$$

Supponiamo per assurdo che $\exists \hat{x} \in F$

Per il teorema della dualità debole $d(x, \lambda, \mu) \leq f(\hat{x})$ ASSURDO \square

TEOREMA DELLA DUALITÀ DI WOLFE FORTE

$f, g_i \in C^1(\mathbb{R}^n)$ convesso $i = 1, \dots, m$; h_j LINEARI

Sia (x^*, λ^*, μ^*) un punto kkt per (P)

Allora (x^*, λ^*, μ^*) è soluzione ottima del prob. duale di Wolfe $\max d(x, \lambda, \mu)$
e si ha $\nabla_x d(x, \lambda, \mu) = 0$
 $\lambda \geq 0$

$$d(x^*, \lambda^*, \mu^*) = f(x^*)$$

- DIMOSTRAZIONE:

$$(x^*, \lambda^*, \mu^*) \text{ kkt} \Leftrightarrow \nabla_x \mathcal{L}(x^*, \lambda^*, \mu^*) = 0$$

$$\lambda_i^* \geq 0$$

$$\lambda_i^* g_i(x^*) = 0$$

$$x^* \in F$$

$$i = 1, \dots, m$$

(x^*, λ^*, μ^*)
è ammissibile per
il problema duale di
Wolfe.

$$\mathcal{L}(x^*, \lambda^*, \mu^*) = f(x^*) + \underbrace{\lambda^{*T} g(x^*)}_{\uparrow = 0} + \underbrace{\mu^{*T} h(x^*)}_{= 0} = f(x^*)$$

condizioni di
complementarietà

← perché
 $x^* \in F$

Dal corollario al teorema della dualità debole concludiamo che:

• x^* è punto di minimo globale per il problema primale } N.B. lo sapevamo già!
per questo prob. le condizioni kkt sono sufficienti per l'ottimalità

• (x^*, λ^*, μ^*) è punto di massimo globale per il problema duale di Wolfe.

OSS:

Risolvendo il problema duale di Wolfe si ottiene il valore ottimo della funzione obiettivo del problema primale

Ma in generale la soluzione duale $(\bar{x}, \bar{\lambda}, \bar{\mu})$ che soddisfa

$$\mathcal{L}(\bar{x}, \bar{\lambda}, \bar{\mu}) = f(x^*) \quad (\text{con } x^* \text{ s.ottima (P)})$$

NON è t.c. \bar{x} è ammissibile per (P) ($\bar{x} \notin F$)

e quindi NON è detto che F ha ottimo per (P)