# **Необходимо было определить техники тест-дизайна к каждой ситуации. Ситуации по** [**ссылке**](https://github.com/netology-code/iqa-homeworks/tree/iqa-12/1.3/)

# **Домашнее задание к занятию 1.3. Тестирование ПО. Тест-дизайн**

**Задание 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № кейса | Название техники | Краткое обоснование |
| 1 | Исследовательское тестированиедля функционала + возможно метод эквивалентных значений для проверки ввода в поле для email | Я думаю, здесь необходим этот метод по той причине, что это новый функционал, делали его срочно, и к тому же почти нет документации. Из функционала лендинга я бы проверила как приложение работает, есть ли переход на главную страницу, получается ли заполнить поле email (для этого случая отдельно бы применила метод эквивал. знач), приходит ли письмо на почту, если ввести email, что будет, если нажать на логотип, а также получается ли нажать на статью под полем. |
| 2 | Метод черного ящика  Эквивалентных значений, граничных значений  Возможно был бы также уместен комбинаторный метод | В данном случае нам необходимо проверить функционал, для которого есть все нужное для его тестирования (тест данные, требования, тестовая среда и тп), основываясь на этом, можно полагать, что метод черного ящика здесь уместен.  А также нам необходимо проверить поля ввода, а также форму. Для этого будут использованы методы эквивалентных и граничных значений.  Плюс, возможно, нам мог бы помочь pairwise, где нам поможет комбинационный метод тестирования из разных тестовых случаев. |
| 3 | Метод предположения об ошибках + исследовательского тестирования | Поскольку мы уже несколько лет тестируем это приложение, то в данном случае мог бы быть применим метод предположения об ошибках, где мы будем учитывать историю работы приложения в прошлом, вероятных типах дефектов, допускаемых при разработке, а также данные тз - проверить, что ничего не сломалось на фронтенде.  А также учитывая то, что сроки тестирования сжаты, здесь подойдет метод исследовательского тестирования, где мы будем проверять все прямо в процессе тестирования.  Проверять, вероятно, будем основные функции, которыми пользуется и видит пользователь. |

**Задание 2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № варианта | Имя | Пояснение проверки |
| 1 | Евгения | Валидное имя на кириллице |
| 2 | Анна София | Двойное имя, написанное через пробел |
| 3 | Анна-София | Двойное имя, написанное через дефис |
| 4 | Mariya | Имя, написанное на латинице |
| 5 | Д'Аннунцио | Имя, содержащее апостроф |
| 6 | Пабло Диего Хосе Франциско де Паула Хуан | Имя, превышающее количество допустимых символов |
| 7 |  | Пустое поле без имени |
| 8 | Ван де Вене | Имя с префиксом (либо как 3 слова в имени) |
| 9 | Алексан\_дра | Имя, содержащие спец. знак |
| 10 | Алексе3й | Имя, содержащее цифру |
| 11 | Артём | Распознавание буквы Ё в имени |
| 12 | елена | Имя, начинающиеся не с заглавное буквы |
| 13 | 尼基塔а | Имя, содержащее иероглифы |