神学

[1. 非信徒做好事和信教的人做好事有没有区别? 7](#_Toc16623)

[2. 人是否有原罪，为什么？ 31](#_Toc9274)

[3. 人做了什么会招来鬼怪？ 89](#_Toc32130)

[4. 妈妈信了基督教，我已经开始不想和她说话了，我怕我会讨厌她，怎么办？ 99](#_Toc20832)

[5. 「因果报应」真的存在吗？ 102](#_Toc15125)

[6. 为什么信耶稣之后心更不自由了呢？ 105](#_Toc190)

[7. 根据圣经，人是按神的样子被创造？为什么我无法理解其中的逻辑。 111](#_Toc20310)

[8. 你怎么看基督徒和什一税和十一奉献？ 114](#_Toc19713)

[9. 修行成就者有什么特征？ 120](#_Toc32536)

[10. 圣经里，上帝让亚伯拉罕杀死儿子是什么意思？ 122](#_Toc28991)

[11. 神到底存不存在?上帝为什么要打谜语？ 133](#_Toc9333)

[12. 如何评价调查报告显示德国天主教神职人员 68 年内性侵 3677 名儿童？ 139](#_Toc17664)

[13. 怎么证明上帝是不存在的？ 178](#_Toc28491)

[14. 基督徒的另一半一定要是基督徒吗？ 234](#_Toc23894)

[15. 对基督徒来讲，传播福音的意义究竟是什么呢？ 258](#_Toc23139)

[16. 在《使徒行传》中，为什么要杀害亚拿尼亚夫妇？ 262](#_Toc9181)

[17. 古代的许多大学问家仅仅通过思考就提出一些远远超出他们时代的理论，靠的是运气吗？ 271](#_Toc767)

[18. 上帝为什么不立即消除地球上所有人心中的恶和罪并且1秒钟内让地球就变成天堂？ 273](#_Toc31390)

[19. 基督教所说的方言是怎么回事啊？ 297](#_Toc15776)

[20. 人类有没有可能是被设计出来的？ 303](#_Toc31786)

[21. 为什么你会信仰基督教？ 309](#_Toc23113)

[22. 为什么无神论者信仰科学信仰得这么坚定？ 316](#_Toc8551)

[23. 基督徒总是不确定自己是否领受了基督教信仰该怎么办？ 362](#_Toc23432)

[24. 天使是基督教的内容么？ 364](#_Toc8932)

[25. 打算信仰天主教需要注意些什么事情吗？必须在教堂申请入教才算信仰吗？ 410](#_Toc16134)

[26. 上帝说爱你的仇敌，为逼迫你的人祷告，面对战争和仇敌入侵怎么办？ 433](#_Toc22959)

[27. 如何识别一个人能否被有效地帮助？ 444](#_Toc11128)

[28. 我想信奉上帝但不想信奉《圣经》可以吗？ 449](#_Toc17411)

[29. 是否应该从小给孩子培养或灌输宗教信仰？ 452](#_Toc14109)

[30. 有信仰的人真的可以为了信仰付出生命吗？ 458](#_Toc13390)

[31. 邪教和宗教的根本区别是什么？ 463](#_Toc21298)

[32. 你是在什么条件下信上帝的？ 473](#_Toc9552)

[33. 圣经旧约中有哪些有趣的篇章？ 476](#_Toc3076)

[34. 希腊哲学与基督教哲学在意识形态上有什么不同？ 494](#_Toc17520)

[35. 可以把“道”理解为上帝吗？ 502](#_Toc2691)

[36. 罪既是由撒旦带入世界，那上帝为什么不在撒旦迷惑女人以前就杀死他？ 509](#_Toc2935)

[37. 只凭藉“悔改的洗礼”就能罪得赦免吗？ 511](#_Toc27526)

[38. 无神论者敢于亵渎任何神灵吗？ 529](#_Toc19784)

[39. 不信教者能够看懂圣经吗？ 533](#_Toc25123)

[40. 耶稣如何用五张饼和两条鱼喂饱 5000 个人？ 546](#_Toc30045)

[41. 基督徒是否理解，说上帝存在的举证责任在他们肩上？ 553](#_Toc1475)

[42. 我原是个无神论者，后来信主了，经历了无数的神迹奇事，有人说这是产生了幻觉幻听，真的吗？ 555](#_Toc30723)

[43. 神学可信吗？ 559](#_Toc29148)

[44. 为什么现在的人大多将算命视为迷信？ 566](#_Toc8627)

[45. 什么是人格化上帝，如何看待人格化上帝？ 568](#_Toc19576)

[46. 现代人能够效法沙漠教父吗？ 584](#_Toc9723)

[47. 如何理解“不可停止聚会”这句经文？ 585](#_Toc12782)

[48. 基督教的《游子吟》该不该看？ 587](#_Toc4812)

[49. 如何看待美国阿拉巴马州通过法案，禁止几乎所有堕胎情形，包括强奸和乱伦怀孕也不允许堕胎？ 608](#_Toc14208)

[50. 如何反驳论调「发达国家所以发达是因为信基督教」？ 622](#_Toc13102)

[51. 上帝和魔鬼打赌玩弄约伯的原因是什么？ 629](#_Toc947)

[52. 基督教和犹太教有什么区别? 704](#_Toc1195)

[53. 如果 神存在，为什么 神是唯一的？ 713](#_Toc12955)

[54. 为什么在圣经里上帝杀的人比撒旦多得多？ 725](#_Toc15598)

[55. 全能悖论中，上帝不能举起的石头是不是属于上帝全能之中？ 729](#_Toc11647)

[56. 如何鉴别一个看似“全知全能”的意志是不是真神？如果无法鉴别，如何面对它的影响力？ 744](#_Toc2401)

[57. 经常被文学作品中的基督教感动却对现实的教义很反感，是什么原因？ 759](#_Toc6255)

[58. 怎样帮助同性恋基督徒？ 770](#_Toc16602)

[59. 魔鬼是不是万能的，如果不是，那它不能做什么，如果是，那它为什么没有打败上帝？ 771](#_Toc19914)

[60. 祈祷有什么用？会有用吗？是属于自我暗示的一种吗？ 777](#_Toc16278)

[61. 圣经里既然说上帝是慈爱的，可为什么他使法老的心变为刚硬……？ 832](#_Toc24268)

[62. 如何评价“福音是一份免费的礼物”？ 843](#_Toc10252)

[63. 如果一名基督徒选择不完全相信圣经的所有内容，那他是如何决定圣经哪里不应该相信呢？ 844](#_Toc2449)

[64. 为什么周围的基督教徒都极力向别人宣导基督教义，让其信教？ 848](#_Toc22373)

[65. 基督教徒能不能食血？ 851](#_Toc22580)

[66. 为什么是基督教而不是其他宗教成为了罗马的国教？ 861](#_Toc4756)

[67. 中世纪教皇和教会领袖的私生活如何自圆其说？ 862](#_Toc31225)

[68. 基督徒如何看待中国人祭奠先人、烧纸钱等等习俗？ 867](#_Toc22893)

[69. Jehovah（耶和华） 是一个错误翻译吗？ 868](#_Toc11931)

[70. 各位教徒信基督教之前，都完整地读过《圣经》吗？ 882](#_Toc30501)

[71. 基督教可信吗？ 886](#_Toc7478)

[72. 如何看待论调「无神论者最可怕」？ 893](#_Toc25636)

[73. 飞天面条神教是宗教吗？ 897](#_Toc31595)

[74. 怎样回答一个基督徒对无神论者说「你会下地狱」？ 903](#_Toc27407)

[75. 如何正确看待《圣经》里讲的内容？不信上帝死后会下地狱？ 905](#_Toc20139)

[76. 有辛苦一生的人始终没信神…神是否帮助了很多没信心的人去除他们那产生"不信"的内心方面或其他方面的原因? 1109](#_Toc21359)

[77. 相信科学的基督教徒是如何看待《圣经》中那些明显有悖于科学依据的故事的？ 1111](#_Toc8395)

[78. 如何防范诸如著名的康希牧师之类的诸多丑闻在基督教会内再次出现？ 1120](#_Toc9837)

[79. 古代人造个塔就能把神吓得不轻，现在神怎么不管人类造高楼了？ 1126](#_Toc2642)

[80. 为什么上帝不杀光魔鬼，免得它们再作恶？ 1155](#_Toc1648)

[81. 为什么会有人说神不可证伪？ 1157](#_Toc18465)

[82. 基督徒有没有责任传福音？ 1165](#_Toc6304)

[83. 基督徒有没有责任传福音？ 1167](#_Toc32607)

[84. 道教与其他宗教相比，是什么原因使它日渐式微而不能成为当今世上又一大宗教？ 1180](#_Toc14239)

[85. 如果上帝是唯一的神，一个不信上帝的人一生积德行善他的行为能否得到上帝的救赎？ 1190](#_Toc10709)

[86. 为什么「不要试探你的上帝」？ 1194](#_Toc8444)

[87. 基督教中，上帝说话用的是什么语言？ 1197](#_Toc13856)

[88. 纳粹为什么那么仇恨犹太人？ 1201](#_Toc6941)

[89. 如何看待林慈信的《护教神学导论》？ 1337](#_Toc601)

[90. 什么是神学（Theology）？ 1341](#_Toc16320)

[91. 为什么人做了坏事要去基督那祈祷，难道基督真会原谅坏人做的坏事吗？ 1352](#_Toc19752)

[92. 我初一学生，我从记事起就跟我妈信基督，我现在却不太相信了，怎么办？ 1356](#_Toc14149)

[93. 如果真的有天堂，那里会是什么样子？ 1359](#_Toc22630)

[94. 耶稣以自己的死为整个人类赎罪，为什么只有死才能赎罪？ 1365](#_Toc21324)

[95. 上帝真的存在吗?人类真是进化的吗? 1371](#_Toc4524)

[96. 如果圣经里的上帝真的存在，他该为这世上发生的一切负全责么（包括一切罪行）？ 1378](#_Toc11139)

[97. 科学的尽头是神学，这句话对吗？ 1380](#_Toc30856)

[98. 为什么邪教大多和基督教扯上关系？ 1386](#_Toc13710)

[99. 基督徒是如何解释《圣经》里的屠城的？ 1389](#_Toc30509)

[100. 什么才是真正的善良？ 1423](#_Toc22889)

[101. 我怎么觉得耶稣是个骗子呢？你怎么看？ 1424](#_Toc18908)

[102. 如何看待基督徒的言行不一？ 1426](#_Toc19902)

[103. 为什么现在的基督徒不守律法中的安息日一条？ 1431](#_Toc12887)

[104. 基督徒与非基督徒怎么才能结合，难道必须要不信的一方去信吗？ 1433](#_Toc9215)

[105. 宗教和邪教的本质区别是什么？ 1435](#_Toc24600)

# **[非信徒做好事和信教的人做好事有没有区别?](https://www.zhihu.com/question/325870801/answer/706516700" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

有神论者和无神论者行善有什么区别？

首先，在善行本身具体的层面，可以说区别甚微。有神论者和无神论者各自盖一座桥，很显然，在工程上、效用上、成本收益上，这两座桥都没有本质的区别，走在桥上的人都受到完全相同的助益。

有神论者捐助的粮食和无神论者捐助的粮食，需要花本质相同的成本购买，具有一样的营养价值，有一样的饱腹感。

如果做双盲实验，这些东西的体验是完全一样的。这个道理很浅显，我们就不多说了。

问题在于在这善行施行完毕之后，这个账是怎么算的。

首先我们确定一条——人是被驱动的动物，无法做到在完全没有驱动力来源的前提下长期坚持任何行为。而同时，驱动力不是无源之水，必然有支撑它的成本出处。这种成本问题从来就不是“不寻求任何回报”，而只能是“寻求何种回报”。

即使是慈善行为，也是一样。所谓的“不求回报”，在最本质意义只是不求受施舍者即刻的物质回报。但慈善的代价是一定要有一个地方出现回报来买单的。

微妙之处在于宗教的回报机制。

对于基督教，这笔帐是这么算的——你作为人类，没有不犯罪的能力（去看这一篇：[人是否有原罪，为什么？](https://www.zhihu.com/question/20760322/answer/588405939)），于是你一定会犯有很多罪。这些罪就是你欠下的上帝的债。上帝并不急着惩罚你，而是要你去“免他人的债”。你免去别人对你的欠债——这包括接受了你的施舍却对你不感激和不回报——上帝就会看在你免了别人的债的份上，免去你自己该受的惩罚。

你暂时把这个东西可信不可信放在一边，你会发现一个很特别的问题——信徒提供了公共用品，但是社会却没有欠下ta的债务。这个债务被上帝这个概念抹去了。

信徒对上帝有深刻的信仰，采用上帝的、凡人根本不可能达到的标准来审视自身，就会生成欠下上帝的巨大的债务，这个债务就会转化为社会可用的有效资本去购买信徒对社会的服务。

信仰真实，这交易就有效，就可以一直持续。这显然会影响到信徒的财富总值，甚至进而——按照无神论对世界的理解——会影响到信徒的健康、营养、寿命、前途，但是对于信徒而言，这个问题并无大碍，因为现世的生命并不是需要关注的重点，更不要说如果一天到晚担心这些，延长出来的生物寿命实际上也只是一种无限持续焦虑的糟糕体验而已。

这样就构成了一种特殊的生态，能向信徒所在的社会环境持续释放廉价的公共服务和用品。

这个生态在无神论的逻辑下是很难以为继的。因为无神论者最终还是需要自己的付出在某个远期兑现为自己个人（或家族）的生存优势。这就使得很多慈善工作会因为回收利益期太长、回收利益的逻辑太不可靠而不得不被放弃。

即使因为一时的教育惯性而去无私助人，也会很快发现有大量的助人的事情是没有可靠的回收利益的逻辑的，实践将证明这些投入真的是泥牛入海，不知何年何月才有可能有什么回报。不但如此，慈善行为并不是总是带来感激，还存在严重的“升米恩，斗米仇”效应。

行善而有短期可见的足额收益，甚好——但这是生意。

行善而短期收益不足，但有名声这类可以长期折现的无形资产产生，勉强可以接受。

行善而短期收益不足，又没有其他可信的长期收益可言，这就甚难。

行善而没有短期收益，也没有长期收益。这就难上加难。

行善而没有任何短期长期利益可言，还要冒着被受恩者在将来怨恨“为什么反而到了我最危难的时候就不帮了，要不是你当初有那么做，我现在就不会在干这个，也就不会落入这一步，枉我还当你是好人”的风险。难如登天。

难不在你出手的当时，而在出手之后。

这个才是两种慈善最大的区别，而不在于米面路桥本身。

看看这个。

[如何看待修女特蕾莎以及她所经营的仁爱之家的争议？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/24064243/answer/533635981" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

我想请问一下……答主在很多答案里都提到了皈依是因为“遇到了不得不使自己相信上帝的存在的事，尽管这些事在无神论者看来只是巧合”，看多了我就很好奇，请问答主皈依的过程到底是怎样的呢？可以稍微说一下吗？

A

不足为训，没有必要。

​

Q

但我确实很好奇。因为我从未接触过、了解过一个现代社会中虔诚的基督信徒，知道“世界上原来有人是这样想的”、“世界上曾有人经历过这些”会让我非常满足。

我从很久以前起就对基督教的世界非常好奇，只是苦于一直没有相应的机会让我接触一个虔诚的正信徒，您是我目前遇到的唯一一个实例，真的不能满足一下我的好奇心吗？

如果有所冒犯的话，那很抱歉。

A

我不能算虔诚正信的样本

Q

那我要去何处寻找虔诚正信的样本呢？我确实未曾见过比你更虔诚正信的人。我不信基督教，或许接下来的一生也不会信，但就因这样而不知道“皈依基督教的过程”是怎样的体验的话，我认为这是很遗憾的事，如果可能的话，即便是管中窥豹，我也希望稍微弥补这种遗憾。

我没有强迫您的意思，但我实在希望您对此稍作描述。

A

这个是不能靠我的见证来解决的。  
  
每个人的过程都不能作为第二个人的借鉴——我是比较反对人去上台讲述个人见证的奇迹用来说明上帝的伟大和真实的。  
  
这不但不能证明上帝，相反，还给了善于贿赂人类的恶魔以可乘之机——因为魔鬼们给这种恩惠和奇迹要比上帝积极得多。  
  
  
你要了解，就是去看那个夹子就可以了。那些虽然不是真理，但至少是尽力而为的实话。  
  
人凭借自己的努力和同类的帮助，最多只能到达“基督教本身也能说通”的边缘。  
  
这就是人可以努力的极限了——你只能铺平祂的路。来不来在于祂，不在于人。  
  
接着就是等待就行了。

Q

emmmmmm该怎么说呢……

我确实认真地看完了那个夹子里的每一个答案，甚至有一些还看了不止一遍。

正因如此，我才更加好奇。

我曾澄心正意去寻求内心的灵光、也曾经历过无法用科学解释的私人体验，我并非无神论者，也始终对宗教持开放态度，但我确实无法从这些灵光和体验中联想到“上帝”或现有的任何一个宗教、任何一位神明。

所以我才迷惑，究竟何种经历，并非某种感动或某种看起来的奇迹，却能让人精准地联系到“上帝”呢？

我不会根据您的答案去刻舟求剑，但我确实相信它能给我带来启发。

A

Sorry

Q

那么抱歉，打扰了。

Q

其实无神论也可以有不求回报的说法...  
  
1. 帮别人自己开心，满足本能里社会性的部分。  
2. 反正人死了东西也没了。既然别人想要，那就随着生命接近死亡逐步给别人好了。

​

A

第一条被受助人咬几次就不行了。而被咬是大概率事件，无非是第几次发生而已。  
  
第二条，子女不允许。

​

Q

第一个其实可以帮了就跑，世界上那么多人也够用了。第二个么，(我认为)理想的无神论社会应该是没有家庭结构的(或者只是象征性的家庭)。

A

那就真成美丽新世界了。公民把受精卵交给政府机关孵化，然后自己只管交税。

Q

哈哈，你要这么说是没错。如果再进一步，政府将由一个机器代替，人们都脑后插管生活。等到所有人都活在虚拟之中，这个机器就可以决定不再繁衍新的人类，从而结束整个物种的历史。（人类无法选择不灭，而这种逐渐托管整个物种生命的方式算是一种安乐死了，比起大陨石或者伽马射线爆之类的。另一方面，我感觉人类也正把自己往这个方向推。）

不扯那么远，考虑实际效用的话，我认为“家庭”承担了太多的任务，而其中一部分可以由专业化的公共机构来代替。比如我们经常看见“家长不考试”这种说法，带小孩也确是很复杂的一件事。但让每一个家长都完成培训几乎是不可能的任务，相比之下把一部分管理和教育的家庭责任交给专门培养的幼教人士是对小孩，父母和社会都更好的选择。（其实公立教育本身就是这个意思，我只是认为这种托管还能更进一步，并没有推崇立即舍弃“家庭”这个概念。）

话说回来，无论如何，从现在看来将来的人类社会都将非常不可理喻，只是方向未有定论而已。

A

不是不可理喻，而是这样一来如果发生问题，就不存在必要的多样性来抵御了。  
  
中心化带来效率，也带来系统性的内在脆弱性。

Q

额，根据这套债务理论推论一下的话……  
  
1、“人人为我，我为人人”是最糟糕的社会形态，因为互相帮助就没有人可以免债  
2、如果一个好人和一个恶人同时陷入困难，应该帮助恶人，因为恶人更有可能既不感激又不回报，性价比很高  
3、假设有一个人A，接受了信徒B的恩惠却毫无感激之心，B因此得以免债，此时忽然有个善者C路见不平，决定去教导B学会感恩，为了防止债务回流，A应该阻止C  
  
是不是这样？

A

1、事实上无法维持。勉强维持一段时间父母亲戚自然会学会先打预防针——“你不要这么傻”。  
  
2、人无善恶，世人皆恶。  
  
3、是。或者更确切地说，理想的行善一般都意味着对方应该不知道你是谁。对方知道你是谁，已经算是半失败了。至于教导“要感恩”的确应该阻止。  
  
人要感恩不是去感恩那个传递善意的信徒，而该感恩那个最终免债的。  
  
信徒于人无恩。

​

Q

打个比方来说，有两种人，这里暂且把被人帮助了以后会感激也会回报的人定义为善人，不会感激也不会回报的人定义为恶人（这里的善人恶人都只是个代号），那么根据债务理论，对于信徒是不是有：  
1、帮助恶人优于帮助善人  
2、社会中恶人越多越好，善人越少越好  
3、一切可能将恶人转变为善人的行为都应当被阻止

A

还是那句话，对基督教而言，帮助不分“善人恶人”。  
  
被帮助的资格主要取决于【帮助的效率】。举个例子，给你米，你不会浪费，给你学习机会你不会打渔晒网，给你医疗你知道配合。  
  
除此之外，还有一个“复发机会小”。  
  
谁会优先得到帮助，更多的取决于这个，而不是这人之前是不是好人或者是不是坏人。  
  
但是，很自然的，传统意义上的君子在这个比较中自然而然更容易胜出。但那不是提前筛选的结果。

A

至于第2，第3，这种不成人形不过脑子的问题，不配占用我的时间来回答。

Q

可是从免债角度来说，传统意义上的君子你帮了他他肯定会找机会回报，这不就没办法免债了吗？反倒是帮了一个小人的话，他不感激也不想回报，这样你才可以免了他的债，上帝也就会免了你的债  
  
所以帮小人不帮君子才是债务体系下最合理的选择吧？

A

他要回报可以，去报到其他人身上。  
  
捐赠给教会，在实质意义上也等于通过教会去帮助其他人。  
  
回报信徒个人是没有神学上的价值的，而且的确会折损信徒为尽义而做的努力。  
  
信徒自己最好是拒绝掉。

A

你来来回回都在纠缠所谓的小人和君子。  
  
事实上你却没能力区分小人和君子。你的方法根本不具备可操作性，

Q

有可操作性啊，比方说，你帮了一个人，如果他回报了你，你就不再帮他，如果他从不回报见面还嘴臭，这基本就可以确定是个小人了，可以多多帮他，帮一次就稳减一次债，很稳的

A

是吗？那么你就操作看看咯？

Q

这都是根据你的债务理论推导出来的，我也知道很反常识，你可以指出一下推理链哪里出了问题吗？

Q

很抱歉占用了您的时间，提个建议，如果下次再有这种“在本回答内容中无法解释清楚必须在事先阅读以下文章的基础上才能进行讨论”的情况请在开头部分标注一下  
  
另外，问一下，对于您提供文章资料这件事，我想要心存感激，您不介意吧？

A

不必感激我。  
  
这个对我不过是尽义，是我对上帝的亏欠的万分之一。  
  
如果一定要谈感激，实际上是我该感激你。

Q

任何人都可以建立一套逻辑与感情自洽的慈善逻辑，这个逻辑不需要“神”作为前提。看看下面这段话：人最宝贵的是生命。生命每个人只有一次。人的一生应当这样度过：当回忆往事的时候，他不会因为虚度年华而悔恨，也不因为碌碌无为而羞愧。在临死的时候，他能够说，‘我的整个生命和全部精力都已经献给了世界上最壮丽的事业——为人类的解放而斗争。  
这个逻辑的自洽在于信仰，而信仰不一定是宗教的。

​

A

还有个大考——就是“活死人问题”。

A

<https://www.zhihu.com/question/288403977/answer/658358536>

A

要解决得掉活死人问题。过了这根及格线，才有机会成为有规模的意识形态。

Q

不好意思，我只是在单纯地考虑建立自己的一套慈善逻辑，没有想发明一套意识形态。活死人问题是一个老大难问题，美国多少枪击案，中国袭击儿童案都可以归结于此。但我不明白慈善逻辑和活死人问题之间的必然联系，请解释一下。

A

一个自洽的伦理体系，想有实践意义，就是要解决“扬善抑恶”问题。扬善、抑恶其实是同一件事的一体两面。而活死人问题是抑恶最基础的问题之一。  
  
解决不了活死人问题，就回答不了“我为什么要善，我为什么不用恶来换享受”的问题。

Q

现代社会对活死人问题无解。我的世界观也不需要一个像阎王一样拿着功德簿的“主”的存在。虽然我觉得这个命题无法证伪，但这个宇宙在大爆炸之后到寂灭之前是不需要“神”的设定的，当然我们也有可能只是缸中之脑。。。扯远了，我真的只是在单纯地考虑建立自己的慈善逻辑而已。

A

无解？基督教和佛教都算解了，只是因为某种原因这些答案被刻意的废弃了。  
  
废弃之后，却自己没有提出一个办法来堵上这个漏洞。不要以为现在看起来似乎还好就以为这个大考逃过了。  
  
现在看起来还好，是因为改开一代现在才刚开始步入四十岁，而四十岁之前因为改开中国高速经济成长，几乎都是顺风而已。  
  
等这些人开始步入下半生，开始面对增量减少存量调整的常态，会出现大量的活死人。  
  
大量的活死人，会无视一切法律的约束，只求一夜暴富来摆脱自己陷入沼泽般的困境。他都快穷死了，身体还一天不如一天，拿死刑也威吓不住他，你猜他在乎贩毒被抓吗？你可以去看看绝命毒师，当作一个样本来研究——将来老白们会越来越多。  
  
这不是人可以自己觉得没事就没事、觉得“不需要阎王式的存在”就可以的事。这就好像觉得飞机不需要引擎也可以飞——那你必须要解决动力从哪来的问题。这是【重力】对你的强制性要求，不是“引擎派”对你的“苛求”。

A

简单来说——无论你的答案是什么，只要你还承认没有解决活死人问题，这个答案就【客观上】还没站住脚。你可能觉得它对你个人已经足够满意，但【客观世界】的判决才是真正有效的判决。

Q

您误会了，我完全同意你对活死人问题威胁的看法。你是从治国者的角度看，活死人问题其实是现在全球很多问题的根源：HK的FQ，法国黄马甲，日本的平成废宅，甚至Arab Spring, 美国的毒品，Brexit, 乃至特朗普的当选。问题是宗教能否解决这个问题，我不觉得：1. 全球都在世俗化。2.theocracy完全不可能。3. 美国是发达国家中宗教气氛最浓的国家，但美国对活死人问题无解：4亿只枪，宗教cult遍地，武装民兵，已经美国是全球毒品60%的市场，而且survei监lance视 社会在美国政治不正确。。。科学界的看法是用流行病学的方法论来解决美国的枪击问题，我也同意这个观点，也许中国比美国更容易解决这个问题。我的看法完全是自己的世界观问题：我自己世界观的自洽完全不需要超自然力量，至少不是一个micro-manage每个人的主，当然我不知道自然界的规律是怎么来的，也许是另外一种神，但他应该不会在这个宇宙在大爆炸之后到寂灭之前介入的。

A

首先第一条——美国根本不能被视为基督道路的典范。  
  
【根本不能】。  
  
美国人自己自我感觉很良好，也没有改变这个结论。美式的基督教远远谈不上良好的符合基督精神。美国的灵恩派、摩门教、阿米绪派、贵格派、安息日派……大批的教派都有惊人的原始性/原教旨主义、反智主义、律法主义和神秘主义。老实说，能不能胜得过两千年前的法利赛人都难说。美国的各种乱象不但不可以被看作“基督教不能解决问题”的案例，反而要被看作“基督教失灵的后果”的案例。  
  
第二，你觉得“我个人不需要”这话是有问题的。精确的表达是“我个人目前仍然可以在不引入上帝概念的前提下安然的生活”。这个表达还远远的不能等效于“我不需要”。到底需要与否，对任何人都是言之过早的。在人没有感觉到需要之前，人总是觉得不需要的。现代人的一大问题是预期寿命太长了——长达九十年一百年。在一个世纪的无常世界里，到底人需要什么、不需要什么，谁也不能自专。  
  
但这里存在帕斯卡赌注问题——当认识到需要的时候再要，是否一定来得及。  
  
我说的一切话，从来就不是为了让觉得不需要的人转而觉得需要——这个人各有命，也人各有自由。我说的一切话，是为了让部分人走到了发现了自己原来如此需要的时候，在那个命悬一线的危急时刻，在那个最后自我挽救的极短窗口期，较少因为所需要做的功课太多而无法及时护住最后一点心光而彻底死亡，或者较少为了无论如何挣扎求生转头魔鬼的怀抱。  
  
那些在绝望中去修了flg，或者入了所谓东闪、全能神的那些人，如果早年就知道这些话，也许会多一个机会。

Q

非常好奇，您觉得当代或者历史上哪个社会/国家/政治实体 最接近您心目中的基督道路的典范？对世界历史了解的人都知道很多历史上的悲剧都来自对乌托邦的追求。

A

某些隐修会

Q

不求回报且不自诩为义人的无神论者真的是bug一样的存在吗，还是说根本不存在？（出于“缓解我自己同情心所诱发的痛苦”目的……应该不算求回报吧

A

只能说难度更大



Q

还是说无神论者可持续的善行最终都要出于某种模糊的基督教/佛教价值观？

A

不一定。这没有啥一定的，就像你背着书包不见得一定跑不赢任何人。

# **[人是否有原罪，为什么？](https://www.zhihu.com/question/20760322/answer/588405939" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

借这个问题，谈一下sin。

为什么不说“原罪”？因为“原罪”这个翻译很糟糕。应该翻译为**罪原**，不应该翻译为原罪。

因为**sin本身并不是一种罪，而是一种会引发而且必然引发犯罪的因素。**

如果我们不介意使用拙劣的比喻，那么sin犹如敏感体质，它本身其实不是病，而是一种会导致故障的设计。遇上了过敏原，它就会导致机能发生不利于适应环境的症状。但是无论是这个机制本身、还是过敏原，在整个论罪的逻辑链条上都是中性的、无罪的。

责任认定是一种必须以拥有主观能动性为前提的判断，既然过敏机制和过敏原不是拥有主观能动性的事物，它们自然不能为一个人的过敏症状的发生“负责”。

只有人自己有责任了解自己敏感的过敏原，然后自己承担避开过敏原的责任。这就好像人撞到石壁，石壁不可能担责，只能由人自己担责。

同理，罪原作为“人易在环境刺激下犯罪的内在机制”，其本身并不构成罪名，也不发生罪责。只是因为它被糟糕的翻译为“原罪”，也因为它与罪行极端紧密的关系，被连带的染上了罪恶的色彩——如同过敏体质本身也被认为是一种“病”一样。

那么罪原的本质是什么？为什么要说人皆有罪原（也就是原来的“原罪”）？

回答这两个问题，只需要一句话——**罪原的本质，就是强迫性的求生欲望**。

你想不想活？你怕不怕死？你想不想活更好？你怕不怕活得不好？

这一欲一惧，是你能生存下去的基本保障。没有它，你将无从维系生命——因为你不具备基本的趋利避害的机能。

但是同时，它又在一切方面迫使你将它放在首位考虑。这一“放在首位”，无数的“罪”对你的都是失去意义的了。

从物理层面考虑，现代人类社会的社会契约得到遵守的前提，是它对遵守者本身带来生存的具体的优势而不是劣势。我遵守法律，换他人遵守法律，使得我得以节省下大量原本用于防备被杀、被抢、被盗、被骗的精力，于是有利于我的总体生存。

但一旦竞争激烈到一定程度，我就会发现“赢家通吃”会导致**从这机制里受益的总是那极少的几位赢家**，我们这一大帮输家的确是论实力胜不过他。而我们放眼望去，无论我们换哪一行，我们都没有把握做挤进第一梯队，唯一最“现实”的选择，就是赌一赌法律实施的普遍性、时效性的不足——以犯罪带来的优势，补偿生存的劣势。

**因为没有任何一项契约在事实上足以产生如此大的盈余去补偿真正将其彻底的、无时差的实施贯彻的成本。于是，这一微妙的客观事实就为“以犯罪换生存生存优势”的行为模式留下了永久存在的套利空间，从而在实践上消解了一切社会契约的实在性。**

**这就是“强迫性求生欲望”作为“罪原”的机制性原理。**

那么原罪的概念何来呢？

如果你仔细查看，求生强迫必然会导致罪的传染性。

一个人犯了罪，这罪如果坐实，就会产生自己良心上的痛苦，更会带来实实在在的社会关系的损害甚至更实质的令人恐惧的惩罚。这会严重触动求生强迫，在人身上触发出强烈的挽救和回避冲动。

这种冲动强烈的指向两种结果——第一，会驱使人将这些行为在伦理理论上非罪化，也就是对自己、对他人解释说这样是无罪的；第二，就是采取行动掩盖/消灭证据、收买法官。

前者降低了人对罪的思想免疫力，后者在实践上本身就是新的犯罪。

于是罪将生出新的罪，新的罪将会生出更新的罪。父母子女、朋友同僚，利害一体，于是也会因为休戚与共而也被彼此的罪卷入成为新的链条。

罪原意味着人对罪这种伦理病毒不但易感，而且易传。

既然罪是一种传染性的伦理病毒，那么很自然的，古人们会联想到这必然存在一个“零号病人”，必定会有零号病人感染这个病毒的场景。创世记的记述本质上只是对他们的这一认识的具象呈现。

那个记述当然带着古人们历史性的幼稚，但它所传达的信息却是洞穿万世而不移的。这就是为什么这个奇怪的叙事能够流传几千年的原因。

不是因为它说得好，而是因为它**说得对。**

让我们换一个角度，再次审视这一声言。众所周知，天主教有列出“七宗原罪”——“暴食”、“贪婪”、“懒惰”、“嫉妒”、“骄傲”、“淫欲”、“愤怒”。

仔细看看，你们会发现这七桩sin都和人的生存息息相关。暴食帮人泅渡饥荒；贪婪帮人避免贫穷；懒惰避免消耗；嫉妒扼杀竞争；骄傲抑制决策的不稳定性；淫欲扩大繁衍；愤怒吓阻侵犯。

人之所以总是去除不了这些sin，不是因为单纯的不够向善，而是因为这些sin与人的求生诉求内在绑定，难以分割。它们是如此的重要，乃至于我们只能通过将其表述极端化才能勉强为这些冲动染上不义的色彩。讽刺的是——实际上你几乎没有办法去准确的切割这所谓合适的尺度。

这个问题对成年人尤其严重。在有父母庇护的青少年时期，“不贪婪”是相对容易的。因为舍弃某种利益实际上对青少年不会带来直接后果，总是存在父母给自己兜底。一旦在人海沉浮中见证过真实匮乏的窘迫乃至于恐怖，成人们就很难割舍任何一点利益。他们将很难秉持“高于一定限度可以舍弃”的青少年价值观，而要转而遵循“永远不足”的新法则。即使已经家产亿万，在成人眼里事实上仍然不足以保证绝对安全，十亿总比一亿安全，百亿总比十亿更安全。而即使是百亿，也不能绝对保证解决一切可能的匮乏，仍然有必要囤积更多。

生存并不是一个容易满足的有限需求，它不但包含生理活动的继续，还包含生存的质量、包含备灾、包含无穷尽的子孙后代的利益保证。对于努力求生者而言，这每一条都不是奢侈性的追求，而是一种必须，一种除自身能力限制和环境限制以外不应受到任何约束、理当无限追求的基本需求。

如果你不如此努力的求生，你的生存会很困难。这就是这些sin的生命力所在。

罪的一面是欲望，另一面则是智慧的短缺——所谓的“强迫性”，本质即智慧的失败。

人类作为有限的生物，事实上不具备尽善尽美的能力。**无论恶的标准是什么，人类的行为在逻辑上必定要在特定的远期带来恶果**。

人的生命无法长到积累如此深厚的智慧，去看穿无限久远的未来。换言之，假设一个人全心全意愿意为善，并且不计一切代价，他仍然在客观上是在为一种未来会带来不折不扣的恶果的恶。要么他傲慢和愚蠢到无法认识到这一点，要么他已经认识到这一点而借助“我只能管我眼前”的无效辩解遮掩，在逻辑上已经没有第三条路线可选。

**这意味着对人类而言，绝对意义上的善在逻辑上天然就是绝望的。仅仅“人类没有永生”加上“人类没有无限智慧的生理基础”这两条，就已经在逻辑上锁死了这个结论。**

这造成了这样一种诡异的情形：无论你主张何事为善，长远看你都是错的，而且你明知如此；而你如果主张人在行善时不必做尽可能深远的考虑，而仅仅只需要随自己的意选择考虑的终点，你又将一次性消解一切善的实质——这么软的橡皮图章，足可以将一切行为加封为善行。

倘若这个逻辑绝境无法解决，则人无论怎么努力，无论做什么，在绝对意义上都是在作恶，甚至更糟——对这恶性的一切否认都必须以原谅短视、无知和傲慢为前提，以此原谅了自己，也就在实质上给未来的一切恶者戴上了小红花。

那么问题来了，婴儿怎么算？儿童怎么算？他们也一定算是必然犯罪吗？

For argument sake，如果一个人在两岁就夭折，还可以算“必然犯罪”吗？如果一个人的智力水平终身发育不良，以至于他根本就没有学会过说话，他还算是“必然犯罪”吗？

这个佯谬的关键在于**何者为人，也在于何者为罪。**

我们先看何者为罪。

**罪的本质，即剥夺他人生命。而生命的本质，即是自由的总和。**

**自由可以具体的表述为人在任意时刻的选择空间对其生命总长度的积分。**

我们可以对这条根本原则做一点基本的检验。杀人，缩短了人的寿命。盗窃，剥夺了人的生存工具，缩小了人的选择余地。金钱是符号化的自由，因此诈骗、勒索金钱，也同样踩中红线。禁锢人身，同样。违反交通规则，即将自己对他人的承诺谎言化。

**任何一种罪，都是对他人本可享有的自由的剥夺。任何一种【故意】导致他人自由损失的行为，无论是否间接，都发生罪责。**这一认定，不考虑是否能有效举证、不考虑是否能有效捕获、也不考虑是否能经济的惩罚，且暂时将程序的争议置之不理——**这一不因经济性和人类认识的局限性而作任何妥协的归罪法则，就是神的律法。**

**在全知的神眼里，你有意——哪怕是你畏罪而死不承认的潜在有意——侵犯他人自由的行为，就是绝对意义上的杀人罪。**

唯有人自己可以基于自愿使用自己的自由而使其自由因其使用而消减。士兵自愿参军，则军官命令他不构成为对他的自由的剥夺；公民自愿守法，则法庭即使判处死刑也不算剥夺他的生命——是他自己的承诺导致了生命的用尽，他自己才是其生命的主宰者。

未经他人许可而减损他人自由，为有罪。滥用他人许可，亦为有罪。

透支后代的未来，为有罪。

破坏环境，为有罪。

浪费资源，为有罪。

从他人的罪行中取利，为有罪。

不遵从自己同意的或默认领有而未明确声明弃绝的律法的，为有罪。

订立自己无力遵从的契约，为有罪。

教导他人自己不信为真的知识，为有罪。

任何以暴力为手段对他人的单方面限制，为有罪。

现在你能不能体会人犯罪有多么容易？

**罪充斥天地**。

人只要仍然是有限的，就不可能拥有足以避开一切罪行的智慧和能力，哪怕人能永生不死的研习，也会因为大脑本身的局限而失败。

唯一凭着自己接近无罪境界的手段，只能是自我放逐——放逐至只剩自己的、与一切他人隔离的孤岛，你将能脱离一切罪责。

而神的黑色幽默在此在此浮现——人是社会动物，彻底剥离社会性，人即刻便毁灭了。

我们已在前面谈论了罪的普遍性与深刻性，从而表明了“不犯罪”对于年寿长久的人类的艰难性，但却并没有在真正意义上证明“人必然犯罪”，因为截止到这里，仍然存在一个漏洞——婴幼儿是无罪的。

传统的教义在这里为了圆满“人人都犯了罪，所以人人都需要救赎”的论断，总是说婴儿也有从始祖身上继承的、不经过犯便须承担的“原罪（责）”。在这里有意无意的混淆了罪原与罪的界限，事实上玷污了基督教救恩的必要性。——因为按照这个逻辑，这种必要性其实是强扭出来的。

幼年早夭的人类，没有合理的认知，无法从任何意义上为自己的行为负责，不具备完好的主观能动性，只可能犯有过错，从法理上并没有犯下罪行的可能。这是理所应当明确承认的，否则罪的逻辑本身就断裂了，成了为了成全一个教理表述而不惜揉捏变形的虚伪的东西。

婴幼儿拥有的只是罪原，因为他们的人生浅短，如果他们早夭，他们的确是没有必须依靠拯救而得宽恕的罪行的。

但，这并没有在实质意义上破坏“人必然犯罪”的断言。这微妙的地方在于——**拥有足以为自己的行为负责的主观能动性，是实质意义上的人所不可分割的要件。**

换言之，因为不能为自己的行为负责而免于被归罪的婴幼儿们，事实上只是动物到人的过渡体。

**只要一天他们的智力发育还不能保证他们为自己行为负责的资格，他们就一天尚不能称为人类。**

哪天能认识了，哪天才算为“人”。

而哪怕只是获得这资格的瞬间，他回顾自己昨天所做的事，昨天所做的第一个决定第一个举动，就已经发觉那是犯罪了。也唯有如此，他才知道自己已觉醒，明悟成人。

既然如此，则明悟、成人、发现自己已经犯过罪三者将总是同时发生。可以更干脆的说——**是“负罪”成全了人类**。

人实在没有绝对避免侵犯他人自由、伤害他人利益的智慧与能力，连一分、一毫、一秒钟也没有过。

**区别从来就不在于人是否犯罪，而只在于人是否承认而已。**

**是因为人的资格本身要从可承担罪责的那一刻才成立，所以才有“人因有罪原，必然犯罪”这断言的绝对成立。而不是因为什么“始祖犯罪，你被连坐/传染，所以你也必然有罪”。**

犹太人从对瘟疫的传染和隔离手段的有效中观察得到的关于不洁的传染性的联想，是构成这种原始教义认知的根源。不可否认它曾经存在，但它只是对正确结论的错误辩护。它所承担的历史使命已经随着上帝揭开理性的新世纪而结束了。

**人仍然是身负罪原，且必然犯罪，因而无一例外需要神的宽恕的，只是那不是因为从始祖的所谓传闻的罪行里受了牵连和感染，而仅仅是因为逻辑上、客观上的确就是如此。**

我们上面已经谈论过为什么人必然身负罪原，也谈论了为什么完整意义上的人要从认识到罪的实在起始，但这严格意义上说，仅仅只谈论了“人人皆有罪原”和“人人必然犯罪”，还没有谈到何以“人人都需要神的宽恕与救赎”。

我承认求生欲会驱使我忍不住犯罪，也承认有限的智识会导致我的作为客观上终究是对某个特定群体的损害，但我不认为这种程度的罪需要救赎。我可以接受罪人身份，而就这样磕磕绊绊的生活，凭什么就说我需要宽恕和救赎？为什么直接背负着罪、既不求宽恕、也不求救赎，就不能是一种可行的活法？

这个问题中存在着极其微妙的语义问题。

**事实上，你的确可以这样活着。**

**这样的活法，并不见得一定会在将来遇到过不去的坎。也一样可能得到某种可以接受——或至少是可以承受、可以忍受的人生体验和最终结局。**

一些急于传教积累个人功德感的信徒，不愿意承认这个事实，这是不对的。那是因为对这个问题没有确切的、准确的认识。——这种人生态度可以持续，有可行性，并不意味着你“完全不需要神的宽恕和救赎”。

**因为神的宽恕和救赎，并不需要等待人的求告，就已经免费的发放了。**

**你之所以可以保持“我不要救赎也行”的态度有效的生活，是因为你所在的社会——人类整体——已经享受了这种原谅和救赎的支撑。**

如果要做一个类比，犹如子女对父母说“我不需要你”。其实子女们意识不到来自父母的社会地位的庇护、来自父母的财力的护航是他能有自信说出这话的前提。父母们每时每刻都要原谅子女的“不需要”“用不着”“不用你管”，在父母的立场上，才看得见真正的完全不管会是什么样的后果。那后果子女们是绝对承受不起的，因为他们根本就没有真正的见过那是什么样。父母们于是卡在一个两难境地——只有真的让小兔崽子们见识一下我们真撒手不管到底是何种恐怖，他们才能真的认识到其实在多大程度上他们依赖着我们，而偏偏如果我们真的不管，又怕他们真的走丢、真的被利用、被欺骗、变成横行于世的野兽的盘中餐。

如果你真的从完整的神学立场上出发去看待“神不原谅人类”，，你就会知道神如果真的不原谅人类会是怎样的图景——**那将意味着连自然规律也会被神松手放弃**。

**人类身体里的基本粒子如烟溃散、星系解体、时间横流，因果律完全崩溃——这样，才构成“神的不宽恕”。**

**这意味着哪怕是让你患上癌症、逢赌必输、孤独终老、家破人亡………在纯粹逻辑意义上讲，你都仍然在享有神的原谅。**

**因为地球还在转，太阳还在发光，万有引力仍然遵循着先前的约定。**

所以，人类可以拒绝认识神、拒绝乞求原谅，这与“人类必须依赖于神的宽恕和原谅”并没有矛盾。不但不矛盾，后者还是前者得以实现的前提。

正因为父母无条件的爱，小崽子们才有机会和能力对父母咆哮。正因为父母无条件的爱，小崽子们才能在咆哮后还有第二次机会再咆哮。

所以，真正的问题并不是你是否需要父母的宽恕，而是在这宽恕既然无论如何都会赐给你的前提下，你为什么要去**请求**原谅。

反正我无论怎么样，都一样会原谅我，我何必低三下四、“受制于人”呢？

首先，最现实也最功利的一个原因，是上帝在设计人类时，已经在人类的思维底层设计了对“反正会获得原谅所以不必求原谅”这种行为模式的诅咒——无论你将这行为对准谁，对方以及旁观事件的人一旦察觉，就会立刻吸取受害者的教训，要远远的躲开你。

通俗的讲，就是会客客气气的、然而是坚决的、毫无悬念的“隐性放逐”你。不再与你建立任何可能导致自己不得不无条件原谅的关系——譬如朋友，譬如配偶，譬如同志，譬如战友。

任何一种亲密关系，都必然包含特定量的“无论你是否请求都会给出的原谅”。建立任何关系，都意味着已经开出了一张待填写的空头支票。

很显然，这张支票最好不要签给一个“既然反正都会得到，所以何必请求原谅”的人。

每个人在生活中都会学会这一点，因为这实在是必备技能。建设性的人际关系是社会性动物的生命线。而一位笃定的准备享受“无抵押信用贷”玩家，显然不是你这家“小微银行”负担得起的投资对象。

显然，其它“小微银行”也有同样的业务规则。

于是世界对这样的人是奇怪的。他去求助时，所有的人都有完美的借口或体面的回绝。他找不到别人任何不愿帮忙的实在证据，得到的只是一大堆为什么不能帮忙的、无法核实但却合情合理的理由。

你认识不到自己有罪，意识不到你对世界天然的亏欠，意味着你的伦理认知能力存在发育缺陷，意味着与你合作有极高的风险会被你吸血吃肉后，“真诚的”指为替罪羔羊。

这种认识到罪和责任的能力，如同其它能力一样是通过磨练而得来的。

世界上再没有比上帝更好的练习对象——祂已经承诺你若忏悔，祂必原谅。而你只要心智正常就会意识到你对祂有切切实实的犯罪。而你若是对这样的神也做不到承认罪行，那么作为在任何一面都不如神的人类，怎么能指望在你这里得到更好的待遇呢？

在人面前，你更容找到无罪辩护；人对你的原谅的承诺，比无声沉默的上帝更难以让你相信。那么人从哪里获得信心去相信给予你的原谅不会被你滥用呢？

除非，这人掌握着暴力，谅你也不敢不接受他决定分配给你的任何罪名，料定你没有能力拒绝他打算索取的任何赔偿。对于这样的人，你将是一个很好的“投资”对象。更不用说，你正因为建设性关系的极端匮乏，而渴望一切其它替代品。

不经由忏悔和自省的习惯，在最安全的练习对象——上帝——的面前反复习练钻研而获得这种勇于承担责任的习惯和认识责任存在的洞察力，人将被这埋藏的诅咒打包送给奴役者。

人要忏悔和求谅解，不是因为神有需要，而是因为人自己需要。

接下去，我们要谈一下人罪与神罪的分别。

何为人罪？这是指在人类制订的法律之下被定的罪。是基于人类规定的规则和人类的判断而成立，也由人类来执行判罚的过犯。

何谓神罪？这是指在自然法下、侵犯了自然存在的规则而成立，由自然法则驱动判罚的过犯。——但在这里，不要认为人类社会是在自然之外的对立部分。譬如，欺压会引发反抗，剥夺或引来防御，蛮横会召来离弃，同样是自然法则的一部分，它虽然是“社会规律”，但事实上仍然是自然规律的一部分，因而也实际上是神学意义上的“神创自然法”的一部分。

人类的法律——马克思没有说错——的确是难以洗脱“统治工具”的属性。于是它将天生受到统治者/统治阶级的私有利益的侵染。无可能做到真正的大公无私。

（2019.7.3更新）

在这里，就出现了一个诡异的现象——人类律法下的罪，有其存在的价值。

什么价值？

罪行是自由的最后保证。

犯罪是对错误的律法的最后反抗。否则人拿什么去对抗手握了全部立法权的皇帝呢？

李自成在大明眼里必然是个罪犯。朱元璋在大元眼里又何尝不是？刘邦、项羽怎么不是秦法下的罪徒？孙、黄常年在晚清政府的统计名单上。华盛顿不也一样被大英帝国视为乱臣贼子？

犯罪的自由，是最后无法被剥夺的自由。当法律失效，人类就只剩下犯罪一个自我救济的手段。

从道德上彻底地否定一切犯罪，也就在事实上确立了绝对极权。无论这个立法体系自称多么先进，多么代表普遍民意也一样——即使人类全体同意某件事，也不能使得那件事一定就是对的。

从历史的角度来看，犯罪本身反倒是人类自由的终极防线。一个罪犯，在旧体系下【必然】是“破坏社会秩序的人”，但他同样【有可能】是挑战这个秩序的未来被承认的解放者。

如果我们规定将一切在现有体系下犯罪的人都视为十恶不赦、人人得而诛之的毒瘤，那么这一次次的社会变革都将腹死胎中。一切的社会体制的发展都将不可能实现。掌握着社会立法权的既得利益者们将拥有一个最简便的处理法——立法将反对者入罪，然后“依法办事”消灭之即可。历史上他们也的确就是这样处置的。

脏水里永远混着婴儿。

要么我们意识到罪犯之中永远可能混着未来的先行者，而将自己绝对谴责的态度稍加保留，要么我们就将最后因为社会制度失去革新的内在机制而最后在文明的竞争之中面对总的审判，并必然的面对灭亡。

看到了吗？人类律法下的罪行，并不能直接作为进行道德审判的可靠依据。人类律法下的罪人，并不能简单的视作绝对的恶人。

恰恰相反，人类在一个根本的层面上对他们有所依赖。是某些“罪犯”最后导致了了不符合时代的暴政终将被鼎革和终结。这也是为什么一个负责任的法学学者，不可以主张在立法上靠“无限严刑峻法”来保证“绝对正义”的根本原因。

（未完，待续）

打算追更的请在评论区留言，因为会以回复所有人的形式推送更新

Q

有点意思，不过冒昧问一句，这种与大众印象中的说法不一致，是否被基督教主流认可过？



A

上帝不喜欢这个解释，它自然会消失。上帝喜欢，教会自然最终认同。神学探讨只需要考虑上帝的态度。神学自己有自己的生命，是教会要从神学里获取生命，而不是神学要从教会获取生命。

A

做了更新。新年快乐

​

Q

新年快乐！  
那么是什么最初造成了罪原呢？是我们对善恶的分辨吗？或者说是某种Intelligence的开启？觉得伊甸园的故事，像是某种比喻，但是一直没有理解的很通透。结合这篇文章，让我想到了里面生命（永生）果实，和智慧果实。

A

就是人类自己的天然属性自己绑定了罪原。人有死亡宿命和智慧有限的天然属性，本身就是罪原的根源。这两个属性无法去除，去除了人就不是人了，所以人就必然身负罪原。这一事实不依赖于任何叙事，不需要发生什么故事来说明它是怎么来的。现代神学和古典神学最大的不同，就在于它几乎完全赞同古典神学的全部结论，但却完全不依赖于圣经叙事。   
现代神学的结论成立，只是因为事实就是如此，而不是依赖于某个故事的情节发展。圣经叙事可以被看作上帝为幼年时期的人类所准备的一种特殊时期的特别教育形式，类似于在儿童小时候讲故事来介绍各种道理。其实那些道理并不需要那个故事来成立和生效。

​

Q

你这跟加尔文的观点不一样。加尔文基督教要义里说神造人起初是完全的，亚当犯罪后才败坏

A

加尔文并不比我有更高的神权

Q

我就是想你论证下他和你谁对谁错

A

这个是上帝来判定的，并不由人。但也不必等到末日审判那天。因为你心中的圣灵自然会感知到谁对谁错

Q

不是加尔文和您相比谁更有神权，而是圣经说的，神造人起初是完全的，亚当吃了禁果，堕落了。

A

认为人原本是完全的、是因为某种历史事件才导致堕落，这是原始的神话史观。上帝只是在特定的时代许可了这样的念头，并不意味着这就是事实真相。  
人在受造之初就是有限而必死的，罪原只是有限而必死之物内在绑定的属性。不必依靠特定的历史事件去“启动”，也不必通过某种“连坐法”去“传染”。这这两点上，古代的犹太人和神学家都是受时代局限罢了。但幼年的人类需要可接受的初级观念来依靠，所以上帝许可了这些说法在那时给人类做遮阳蓖麻。

Q

感谢解答，还有不懂的地方，望能指教。＇神造人本完全因最初的堕落带来死亡＇不是从圣经创世纪来的吗？而"连坐",在新约"因一人犯罪，死就临到众人"，也确认这个意思? 如果这个观念是错误的，那您认为是它错解了圣经，还是您不认为圣经写的那些是神的本意?

A

新神学并不依赖圣经去理解上帝，而是以圣经为课题来源，循着客观世界去理解上帝。  
传统的神学是这样的——在圣经中看到一个说法，然后在圣经中找到其他说法印证，通过一系列的印证，猜测这个问题的具体解答。  
新神学是这样的——在圣经中看到一个说法，也在圣经中寻找其他相关的印证，然后把这一系列的说法的时代背景串起来，通过参考时代背景来思考上帝安排这些说法保留下来的原因，然后与整个世界运转的自然和人文规律去匹配。  
这更类似被圣经里的苹果砸到头，然后在现实生活中做实验发现万有引力定律。事实上万有引力定律的依据是实验，不是圣经里的苹果。  
所以，对新神学而言，圣经里如何说，并不能直接当做“事情就是如何”的根据的。  
新神学所承认的世界历史，是从大爆炸开始的那个版本，与一般科学社区的共识完全一致，是遵从唯物史观的。也同样以科学作为研究历史鉴定历史的根本手段。  
新神学的神学结论是完全不依赖于叙事的。  
这是什么意思呢？意思是某个结论成立，不是因为某种故事情节的发展——比如“人有罪是因为人类的始祖当初在伊甸园犯了罪，然后上帝不原谅他们，然后就一代代遗传”。这种原罪论，就是依赖叙事的。  
新神学的理解却是这样的——圣经里提到了人有原罪、原罪必然导致堕落。那么就去查看人身上是否真的有这样的导致人类普遍犯罪的要素存在。找到并定位这样的要素，然后意识到这个要素就是“罪原”。  
<https://www.zhihu.com/question/20760322/answer/588405939>  
人有罪原，不是因为圣经这样说了，而是因为人确实有这样的属性。但要注意，这并不意味着圣经是无关紧要的，因为最初准确的指出这一点是非常重要的。没有圣经去指引你这一点，你会没有最初的起点、最初的动念。

Q

谢谢您的回复，我之前也因为觉得您有的说法和圣经不一致，在其它评论区问过您，现在知道了，我是依据传统神学向您提问，而您的道理是在新的神学体系里。谢谢您把新神学解释的很详细清晰，这是我第一次听说新神学，一些相关问题，请您再讲讲。  
新神学是何时形成完整体系的呢？新神学的兴起，是因为传统神学对圣经的定位和解释，与现代科学和人文价值观产生矛盾、无法自圆其说吗？新神学中，圣经不再是神的话，而是神学文献、是人的话，是吗？这样当圣经与科学或现代价值观明显矛盾的时候(比如圣经记载的神创世与现代科学共识的矛盾，以及对同性恋等问题看法与现代观念的矛盾)，圣经中的观念是可以被否定的，是吗？如果圣经一处可以被否定，理论上也可以全盘被否定，对吗？  
传统神学中圣经是神的话、绝对权威、一切问题的答案，信徒被教导的是神把自己启示在圣经里，必须通过圣经才能认识神、明白神旨意、判断事物。新神学既然否定了圣经这些特性，那什么才是认识神明白神旨意的媒介呢？有什么代替品呢？人的理性逻辑吗？可想法人人不同，没有统一的标准呀，如果不再以圣经作为统一的标准，那依据什么判断一个事物或者观念是否出于神呢？并且没有掌握足够科学知识和逻辑思维能力的人很难利用新神学的手段理解神。  
如果新神学以科学实证为依据，而科学的发展是不断修正或推翻以前的理论，那新神学也会不断修正更新吗？那神学不就和科学一样，不能回答终极问题了吗？  
  
有什么关于新神学的书，您可以推荐吗？还有跟神学无关的也可以，您认为特别好的书，您可以推荐给我吗？

A

<https://www.zhihu.com/question/51459141/answer/521808148>

A

按这个方向去找 [how the universe work]

Q

罪原的迫切性求生欲望不仅是对应今生吧，也在于对应永生。基督教的永生？

A

是指现世生命。

Q

那么，不犯罪比对犯罪来说，有什么好处呢？给别人更多自由吗？  
那么一个人不让自己犯罪，不是已经将自己的自由极大地抑制了吗？

A

人是做不到不犯罪的。只能说认识到罪的本质，知道罪有救赎，【至少可以避免为了掩盖犯罪而犯的附加罪】。别看这只是少了一点“附加罪”，这就已经有了重大的分别——这里面包含了种种的为了论证“我无罪”而生出来的“智慧”；包含了种种的杀人灭口；包含了种种的党同伐异。  
因为畏罪而犯的罪，才是现存各种罪恶的主体。

Q

我有一个问题  
“无论恶的标准是什么，人类的行为在逻辑上必定要在特定的远期带来恶果。”  
我可不可以由这句话推出信仰基督教也会在特定的远期带来恶果？

A

是的。但这是指具体的基督教。比如“1643年的基督教”。  
  
第二，在神学上并不认为人的行为有哪个是对的——都是错的——区别在于上帝会去补救哪一些。  
  
某一部分行为，人做错了，上帝会伸手补救

​

Q

我总结一下，  
人有罪，不是因为他自身的强烈的求生欲望，而是，他被这种强烈的求生欲望支配。  
  
如果人没有强烈的求生欲望，那么他在上帝面前就无法称为人。  
  
那么对于人来说，诞生之时就带着罪原，每活着一秒钟都在犯罪。  
  
能解决这个办法的，只有让人通过某种手段联系到他可以不被强烈的求生欲支配，而不是去掉他的求生欲。

A

看不破生死关，就没有真正的善意可言。

Q

这个解释和现代政治哲学的基础异曲同工。我知道这个解释目前并不被主流神学所承认，但现代政治哲学是从经院哲学脱胎的，答主受过现代政治哲学的影响吗？

A

不，这才是主流神学。

Q

神照着自身模样创造了人。是不是说神也是有罪的存在呢？如果是，那会是什么样的罪呢？因为神没有经过人的同意而自作主张创造了人，所以神有罪？还设计为罪人，只有通过爱才能得到救赎，难道神缺爱吗？

* A

神的样子是指“同情的能力”。同情的能力，也就是“感同身受”的能力，这是一切思考的本质。  
  
神无罪是因为神因为全知全能且没有任何其他事物能审判祂——祂只需要一句话就能解决一切审判的意图：你不懂，你也不知道。  
  
人应该有同样的能力，却没有全知和全能，就不能免于这种质问了。

Q

为什么不取消匿名？

A

此非人可借以得名利的话题。

Q

同意身为人存在无法逃避的罪原，但是这个罪应该请求受害者（他人或者自己)的宽恕或者和解，而不是向神。罪原整件事本身就跟虚拟存在的神毫无关系。

A

谁也原谅不起

Q

我说不论大病小病生了病你就努力对证下药，你现在告诉我所有的病都治不好？

A

你将来会知道的，人凭着自己，最终做不到原谅人。

Q

在作者看来，被神创造的人和动物有何区别？动物有罪原吗？有人的自我认知吗？如果有，那么它们也在犯罪（为生存的本能）？如果没有，为什么也跟人类一样要死亡（其实所有的生物都会面临死亡）？就是因为人是上帝按自己的形象而造？所以其他的生物就必然灭亡而只有部分人在神的认可下才能得永生？而没有其他生物及生存条件下的人可以永生下去？

A

任何意识到自身存在而且意识到自身的脆弱性的意志体都有罪原。

Q

请问，在神学上的亚当和夏娃在未吃禁果之前有自身意吗？如果有，按作者的分析应该有罪原。如果没有，亚当又是如何认识上帝和其他生物的？又是怎样作出吃或不吃禁果的选择呢？显然，上帝知道他有自身的意识才让他作出选择吧。

A

我不是以bible作为“历史文献”来考虑神学问题的。我的神学体系是以一般世界史为基础的——那个从大爆炸开始到星系形成到地球生物发生和演化的世界史。  
  
因此在我这里“亚当夏娃”只有文化学意义和【启示】性，而无法当作某种具体发生的情节来探讨。

Q

谢谢作者分享！我认为的神就是那个事物的起点。探寻这个起点就探寻神（道）。大爆炸之前的是什么呢？如果是凭空爆炸的，那么这个空又是什么？是神，是上帝？

A

大爆炸之前的部分非人类理性所能探索，所以是没有定论可言的。  
  
凡超出理性所能探索的部分，在神学上就可以认为是上帝不打算允许人类知晓的部分。

Q

这文章很深刻，但是有一个简单的问题就是，这文章以神学基础立论（人可以定义“神”，而不能定义自然“自然规律”，）可以，但在2019年再这样定义，而不安自然规律去分析的话，那人避免犯罪只有死亡一路了

* A

人不能定义神。所以完全的有神论必然包含“神自己告诉人类自己为何物”的起点。  
  
人从自然中学会语言，在上帝设计的场景中互动，积累演化直到认识到神的存在与神的属性，这个过程因为每一步、每一点人的遭遇都是神的安排，因此本质上是一个神向人自我揭示的过程。  
  
因此，根本就不存在任何意义上的“人定义神”。

Q

时刻意识反省自己所犯的罪（神律下的）的能力是否是必须的、重要的？  
这种能力如何习得、精进？  
比如赌博，在任何价值体系下都算恶行了，那在神学体系下赌博的罪体现在哪里？  
再比如在国内买卖股票，有人说就是赌博，有人说是价值投资，那么买卖股票算是罪么？

A

其实，赌博不是罪行哦……  
  
成瘾才是。

Q

成瘾是罪过，是因为成瘾后对身边的人形成伤害么？

A

成瘾损伤了上帝给人的自由意志，所以是罪。  
  
在伊斯兰教，教规是禁止沾染任何有强成瘾性的物质的。

Q

原来这样解，自己损伤本人的自由意志也是罪。之前狭隘了，以为罪就只是妨害别人自由。

A

是的

Q

作者好（！有一些问题冒昧求教。可以说利己而不损人就是人合适的行为准则吗？那善良、美德和爱的意义是什么呢？（更好地活着？）谢谢！

A

如果你真正扪心自问，你会发现人根本就没有终极意义上的“利己而（完全）不损人”的行为可言。  
  
人只要生存，就必然要参与生存资源的竞争。  
  
你升职，人家就失去了同一个职位。你先进了城，人家再要进来房价就高了。你完全合理合法的生活，不违背一切人间的法律道德原则，在事实上你也并不完全公平的占用了他人的机会、资源和“均等权利”。  
  
人的利他行为，归根到底只是对一种完美的行为的有限模仿。它其实还是造成了伤害，只是人给自己免责了——也不能不免责，不然人没办法活了。  
  
所以对自己的善行可以最后造成善功的全部指望，就在于“大宇宙的意志/上帝知道我的好意，帮我把我顾不到的坏的方面护住，让它们不至于最终酿成恶果”。  
  
越是深刻反省、见多识广的的人，自然越是知道一个人的行为可能有多少自己意想不到的后果。人自己看得见的常是所有后果中微不足道、非常短视的一部分。所以越是明白的人，越是不敢随便说自己是在做好事。  
  
“损人”是确定的，这一点不必多想了。你只能常怀愧疚之心，尽量避免，并且希望你的诚意能抵消愧疚感。  
  
但你会发现，恰恰是这种常在永恒的愧疚，才是善良的实际定义。

Q

新神学的理论下岂不是没有任何出现“神不爱人”的可能性了吗，  
等于说任何情况都是且只可能是爱的表达。  
或者说相当于把主张退化到“神允许世界存在即是爱”  
听起来就像在说“我需要这个假设”。

​

A

你需要这个假设。

Q

为啥？

A

因为你不能决定自己会遇到什么样的灾难。  
  
这个架构有把人的承受力极大化乃至于无限化的属性。这是人类可能有的在认知失调程度可以接受的前提下的最强大的心理构造。  
  
其他的构造在压力承受力上表现都不如它。  
  
以你现在的处境，因为没有突破次级构造的上线，你才会觉得这个更强壮的构造“没用”。  
  
但是其实它不用等你承受的压力突破你现有架构的上限就已经有用了——它可以消除你对现在接受不了的灾难的畏惧与回避。  
  
这些对潜在的自己可能承受不了的灾难的畏惧与回避，已经像排斥力场一样极大的限制了你人生的发展空间。  
  
你会下意识的“求稳”。你觉得只需要足够的谨慎、求稳，就可以不必改变你现在觉得很舒服的心理架构。  
  
殊不知正因为这些“求稳”剥夺了你本来有的自由空间，导致了你反而更大概率走在撞上或擦碰冰山的航线上。  
  
人生很长，那些支持你的人——你正当壮年的父母、配偶、师长、朋友，会一个个的告别，那些依靠你的人——你老去的父母、师长、配偶、朋友和你尚未成人的子女、学生、下属会一个个的到来。  
  
而且你自己还在一天天不可逆、不可避地走向死亡  
  
你将来要面对的困难会容不得你选择的越来越大，而且必有一天会绝对的极大化——彻底的超过你靠能力所能面对的极限。  
  
而且你【必定】会在这个极限到达之前很久就看到它【必将】到来。  
  
到那时，你就知道一个极大化、无限化的心理架构是你绝对不能缺少的东西了。  
  
但是要构建这个架构，需要的是一点一滴、日积月累的努力，可不是你终于意识到它必要的那时候打个响指就可以忽然拥有。  
  
到了你有切肤之痛，你一定会知道它的绝对必要。只是那时候你将被迫在令人窒息近乎绝望的痛苦状态下去做你本来可以在现在轻松愉快的去做的修行功夫。  
  
到头来，你什么也没省下，只是纯粹的陷入了更坏的困境罢了。  
  
你需要，除非你可以越活越年轻。

Q

看到关于废死的回答里面，<https://www.zhihu.com/answer/651499343>  
说到“每个成员可以承担自己能承担的部分，然后向其他关系人传递一部分压力“  
  
那么，当这个社会的每个人都是向其他人层层的专递转接这个压力的时候，这就是一种罪，对他人和世界的亏欠吧

A

这个非人类所能自制

* Q

没太明白？

A

意思就是你不转嫁你可能活不下去。

Q

是否可以脱离圣经而认识世界？不是说了吗，“除了我，不可拜别的神或偶像”，那圣经既然是本书，那不也是“偶像”？以及，依据哪个版本？死海文书好像至今没解密？

* A

你很有慧根啊。  
  
这是现代基督教的自由神学派的根本主张。  
  
而且“禁止对圣经的偶像崇拜”几乎就是原话

Q

没有很仔细地读完，原罪指向的是所有罪的根，这根，把它称为罪原，还是原罪，不太重要，关键是那么回事儿  
  
个人认为之所以现在有神学去纠正关于原罪为罪原去，是试图用新时代语言去解释圣经，成为“可理解，自圆其说”的护教学  
  
做这样迎合的努力是因为现代人对于“我天生有罪”这样的信念，无疑充满了不屑排斥  
  
与其从罪的定义去开脱，不如将神与宽恕的概念加以反思，无论你再怎样调整罪的概念，却不敢动神的一根手指，这本身就是问题所在  
  
按照罪性或罪原而论，这人的敏感体质仍是来源于上帝所造，即是上帝所造，他就有义务强壮这个身体，而人也不必为了神的救赎所感恩，因为他就是在为自己擦屁股  
  
人真正应该感恩之处产生自他的出生，而真正的自我负责就是救赎之路  
  
语言比较不敬，实际上我很敬神，神在每个人心中，人照上帝的模样所造，这句话的意思是说，人不离神性，神不离人性。  
  
愿各位关注基督的信徒朋友平安。

* A

上帝没有任何义务可言。你认为祂有什么义务其实是没有意义的

Q

答主这里的几乎每句话都让我受益匪浅。这一遍看下来，尤其令我深思的一段是：  
“那将意味着连自然规律也会被神松手放弃。  
人类身体里的基本粒子如烟溃散、星系解体、时间横流，因果律完全崩溃——这样，才构成’神的不宽恕’。  
这意味着哪怕是让你患上癌症、逢赌必输、孤独终老、家破人亡………在纯粹逻辑意义上讲，你都仍然在享有神的原谅。”[赞][赞]  
仔细想想，这段话其实也提醒了我：人的境况比我所想象的要更悲惨得多，连人在必然性规律面前所体验着的这些无能与不幸都还是建立在神的宽恕之上。人的处境太糟糕了，有罪原是这么严重的一个问题。可同时我也想问，自然规律是神给有罪之人的最后的仁慈，可假如我知罪，我虽然无法信仰，可我也诅咒自身的信仰的无能，我想要成为有信仰之人，变成上帝希望我们成为的样子，那自然规律对我又意味着什么？如果恢复了对神的信仰，恢复与祂的联系，那这个会导致人的死亡，充满无数偶然的悲剧的必然规律对我来说意味着什么？这时候的自然规律有神的参与吗？人世间的偶然真的只是偶然吗？



A

基督教在这里有个极为巧妙的回答——灵魂不灭。  
  
无论你是否相信上帝，你的灵魂都是不灭的。你如果生前即相信，那么你生前就享受这个信念的好处。  
  
如果你一直不相信然后死掉了，你也会在现实的死亡后惊讶的发现你的灵魂是不灭的，然后还是会认识到上帝的存在——因为那时候你就会和上帝面对面了。  
  
而相信灵魂不灭的好处是什么呢？——就是免于死亡和苦难的恐惧。  
  
因为对不垢不净、不生不灭的永生者而言，任何痛苦和困难在最终意义上都是微不足道的。那只是短暂的刺激罢了。真正要害的是你对这些刺激所做的反应。  
  
比如丢了一条腿，是会导致你现实生活很艰苦。但是再艰苦也就是几十年。你是永生的，几十年的痛苦又如何呢？但你如果因此就去偷盗、杀戮，那么真正影响你长久福利的反而是这个偷盗和杀戮。按照天主教的说法，这些会导致你死后在炼狱里呆上几百年。按照一些新教的说法，这导致你干脆就永远呆在地狱里了。实际上佛教谈六道轮回，这会导致你堕入畜生道、修罗道，本质上是一个意思。  
  
永生观救赎了现世问题。不但救赎了人对痛苦的恐惧（痛苦就是一种不完全的死亡，本质上这就是对死亡的恐惧的一种形式），而且在这之上，还能让你看到你如果能免于这种恐惧就会获得奖赏。  
  
腿断了，受着穷苦、被人屡屡侮辱、被人冷漠抛弃，却也不纠结、不怨怼、不以犯罪自救的人，会通过道德律得到意想不到的、事后看来如同天地协力一般的帮助。  
  
这种帮助首先表现为受难者本人自己的淡定和专心。这常可以转化为实施有效的专业能力，并进一步的转化为有效的生存能力。受难而不分心去怨恨和盘算无益之事，只这一条就已经胜过无数未受难而杂念丛生的人了。  
  
第二个表现是上帝在造人的时候已经在人内心埋藏了不可抗拒的良知机制，使得人类见到这样面对不幸而坚守原则的人不能不起帮助的冲动。这种冲动还包括了另一面——即对公然拒绝提供帮助者不由自主的厌恶和排斥。  
  
这并不是简单的原始冲动。如果你仔细考虑，你会发现这种机制本身就保护了会这样想问题的人类群体本身。它无形中保证了组织内的互助性和对无互助性个体的排除。能更好的做到这一点的组织在无限延续的历史挑战中更能存活——这本身就是通过自然规律而做的审判。  
  
说到这里你应该明白了——自然规律其实是道德律的执行者。道德律其实内蕴在自然规律之中，本身就是自然规律的一部分。  
  
而道德律是对守律者最大的温柔与爱。  
  
你想有最大的成就、最大的幸福，那么就无论拿到这样的一副牌，都遵循着这个规律去打。无论打出什么结果，都要相信这就是可以有的最好结果，保持着这个心境，则即使外人看来你的生活充满苦难，在你自己体验起来却充满平安与喜乐。  
  
并且，你自己会看到，这本身也是一条向上的积极的路——时常会有你根本没想到的人出手帮助你，以至于你总是超出期望的成功。  
  
你要相信上帝对人的爱。那是真实的、充斥于天地之间、内嵌在自然规律之中的东西。你只是要有看得见的眼睛。  
  
一旦看见，你就完全不一样了。你也不会再问这个问题了。

Q

请教一下，假设一个人全心全意愿意为善，并且不计一切代价，他仍然在客观上是在为一种未来会带来不折不扣的恶果的恶，这一句话我还是不太懂，为什么在未来还是会带来恶呢？

A

比如我全心全意的相信消灭麻雀就是帮助农民保住收成，然后我拼尽全力去消灭麻雀。  
  
看懂了吗？  
  
人类智慧有限，所做的一切在足够久远的未来反过来观看总是在干傻事——只看你从多久的未来往回看罢了。

Q

感谢回复，我的疑问应该没说清楚，具体是这样的，如果说某些人做的某些事，当初是向善，但是最终因为智慧或者其他原因导致恶，这个我完全理解。  
我理解不了的是:所有人所做的所有事，未来都会带来恶果。我认为有的事应该不会带来恶，例如，苏格拉底一直研究哲学，到现在2000多年过去了，虽然他有的观点是错误的，但是这种毕生研究的行为本身是一种思想解放，推动了社会的发现，这不应该算恶吧？

Q

那如果是全心全意的爱人如己呢  
  
在足够久远的未来观看不应该还是一件善事吗

A

那只是一种心愿，客观上一样有副作用。从绝对意义上讲，仍然是错误的。  
  
但这个是“正确的错误”——【错误本身也是分对错的】。

Q

也就是说人类不存在好心做好事的可能，即使好心也一定，只能会导致恶果（从足够久远以后的角度观看）   
可以这么理解吗

A

是，人做的事最后有好结果的根本原因是【运气】，或者说是上帝的成全。  
  
仅仅是达到了目的本身就是一种运气。

Q

正确的错误 这个我属实没看懂，能否多说一点关于“正确的错误”与“错误的错误”的理解或判定

A

人类做任何事情归根到底都是错的。只是某些错误得上天垂怜、出手帮你补正。  
  
这类错误就是出于真诚的善良愿望而犯下的那些。

Q

好的，我明白了，十分感谢

# **[人做了什么会招来鬼怪？](https://www.zhihu.com/question/293383891/answer/537790069" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

究竟什么是“魔鬼”？

我在这里给魔鬼下一个一锤定音的定义：

“魔鬼”的本质，是以**创造恐惧而自我维持的元概念**。它不是头上长角的兽化人形。

它会用两种方法对人发生影响：第一、扭曲人客观认识事物的能力，以免对它自身的生存造成挑战。第二，鼓动人对外传播自己，以对外繁衍，创造有利于自己延续的意识环境。

你们也许听说过自私的基因。里查德道金斯提出了一个全新的理念——活着的并不是我们，活着的其实是基因，我们仅仅是基因为了活着而产生的副产物，是基因们的培养基。

顺着这个视角，你就看得到在肉体上，活着的是基因，在精神上也有完全对称的构造——概念。

每个人的意识，都是由概念交织而成的。**人的意识之于概念，正如人的肉体之于基因。**

基因为了有效自我繁衍，并不介意为人类引入致病致害的性状。如果将它们视为活物，它们有它们自己的需求，并实际上按照它们的需求在塑造我们。

概念同样如此。概念们也有着自己的原始驱动。它们也想要活下去。为此它们在人类之间传播跳转，变异分裂。

这其中有一类，如同狂犬病毒造成人的行为扭曲那样，会造成人类的思维扭曲。人们很早就发现了这种现象，为它取了很多行为描述词——附着、诱惑、操纵、寄生。

但人们却弄错了它的样子，为它画上了一张山羊脸。

其实它无形无相，只是一些特殊的精神概念。你一旦信从，它就会牢牢的抓住你。鼓动你的怒气让你伤害想要把你从它爪下解救出来的人，诱发你的沮丧让你憎恶新知，占用你的智力在你的心里构筑自欺欺人的谎言作为它的巢穴，用心理舒适感驯化你，用羞耻感奴役你，用恐惧感逼迫你，让你以为它是你的一切快感的来源，没有了它一切都完了。

这就是魔鬼。

做什么会招来它？

恐惧。恐惧是它的催产素，也是它最大的武器。

心里没有平安，人就会不顾一切的抓住任何可以缓解恐惧的东西牢牢的裹在心上。

就会握住“魔鬼”的手。

**魔鬼最恐惧事实。**

检查“魔鬼”的最简单方式，就是看一个人要接受**事实**有多困难。在辩论中冷眼旁观，不难看见。一见到令你感情不快的反面观点，你是首先检查对方提到而自己尚未检查过的论据，还是立刻去攻击对方？

你是否做到了避免查看对方的身份？——身份本来与观点无关。

你是否做到了从不询问对方的动机？——动机也与对错无关。

你是否从不利用对方的表达困难而去谋求辩论赛式的胜利？——对方张口结舌，根本不意味着对方是错的。

如果你没有经年累月的警戒这些戒律，那么你很大概率正被魔鬼牢牢的抓着。

**渴望观点碰撞的胜利，而不是关注观点本身的真伪，是一种典型的附魔特征。**

**学会渴望被说服，永远尽量帮助想要说服自己的人说服自己，是驱除魔鬼最好的习惯。**

**谈论问题的目的不是为了要赢。而是为了获得最大的被说服的公平机会。**——这不见得意味着你很容易被说服，因为正念坦荡荡，敢于且乐于接受一切碰撞。那不会有损于它，而是令它不断变化，变得更加结实。

**你还可能被说服，魔鬼就还没有获胜。你还渴望被说服，对魔鬼的斗争就还没有停止。**

死守这两道关口，意味着魔鬼在你身上生存环境会最大的恶劣化。它们自然呆不下去，也自然不易再来。

舍弃你的名位、荣辱、得失，当一个无身份的未知人去讲道理。

则**诸魔退散**。

Q

你好，我觉得你说的很有道理。就是教会中有“不洁净”这样的说法，就是说人有邪灵搅扰吧，我观察的这些人都是爱猜疑、骄傲，嫉妒，暴躁之类的，怎么才能洁净呢？是不是就是像你回答的，尽量改掉这些毛病，骄傲的就改为谦卑，容易猜疑的就控制自己大度不猜疑？

​

A

就是敞开自己的信仰，交给别人“攻击”，而不是拼老命的护着，尖牙利爪的去“捍卫”它。正信完全不需要你护卫，是魔鬼在操纵你保护牠。正教的信仰，任攻击者挑战，也是挑战者最后失败。不要“反击”。

​

Q

可以具体一点吗？怎么做让别人攻击呢？比如说魔鬼它会借着别人来攻击它搅扰的人，这人老实的话它就让周围人去欺负他让他生气暴躁，这时候其他教友还有牧师就劝这人控制自己不要暴躁不要生气，但是这个教友就会很委屈：被人一味的欺负怎么可能不生气不暴躁不灰心，一心做好人，好人却被人欺负！不蒸馒头也要争口气！但是那样的话似乎让魔鬼更高兴了，那是不是正确的做法就是忍耐，不要去在意，这样做才能让撒旦蒙羞退后？

​

A

暴躁的理由是什么？人是可以义愤的，义愤也不见得要为他人，也可以为自己义愤的。并不见得他暴躁、错就在他。

Q

就是因为别人欺负他所以他生气暴躁。但是因为生气会给撒旦钻空子，所以他们劝他忍耐不生气

Q

错肯定是不在他的，但是生气就是他的错了，他不该生气暴躁的

A

这个不太好判断。我几时写一篇论愤怒的吧

A

不过我可以说一个简单的总纲——基督徒可以为他人而愤怒，尽可能不要为自己而愤怒。基督徒生而有为人牺牲的天命，为谁牺牲都是一样，并不需要执着自己的损失令谁受益，想明白这一点，你就不再会为自己受损而愤怒，而是会【为人拿走这份牺牲却毫不珍惜】愤怒。这是耶稣赶走卖鸽子的人的愤怒，是正当而有益的，也是与爱同一的。

Q

嗯嗯好的期待。

Q

本来我知道魔鬼啥意思的，一解释反而迷茫了



A

人很难知道魔鬼是谁。很多魔鬼会化妆成自信，自豪，美丽，善良这些东西。不知道是很正常的

Q

这世界上的确存在一些器质上不能感受到恐惧的人，不知道他们的福报如何呢？



A

他们最好的命运是落到有爱的社群里，那样可以获得尽可能正常的生活。  
  
落在别处，很可能会被流放/孤立或者处死。

Q

也就是说，魔鬼是没有位格的？那你对神的理解是什么？也是一组精神概念吗？



A

当然是全知全能、自有永有、创造一切的造物主啊



A

实际上将上帝安放在“上帝是一种xxx”这个句式里是没有逻辑意义的。  
  
因为上帝没有任何意义上的同类。祂无法与任何非自身的存在并称为“一种”。  
  
唯一逻辑上成立的句式是“上帝是一种上帝”，这话又没有逻辑意义。

# **[妈妈信了基督教，我已经开始不想和她说话了，我怕我会讨厌她，怎么办？](https://www.zhihu.com/question/24753441/answer/557127146" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

为了他人的缘故，基督徒们不应该轻易显露自己的信仰。

你们的信仰是舍己，而世人的信仰是为己。而你们的家人若属后者，是把你的一切时间和资源看成属于他们的私产的。

你觉得舍的是自己的东西、自己的时间，他们会觉得你舍的是属于他们的东西、本可以服务于他们的时间。

在他们眼里，你怎么能私自把属于他们的时间和资源用在外人身上呢？

他们相信的是人不为己天诛地灭。相信的是人生的幸福在于靠自己的能力在时间花完之前把尽可能多的东西扒拉到自己怀里，你却相信人生是把尽可能多的东西留给他人，而且是不止于家人的一切人，他们怎么可能不觉得你是叛徒呢？

他们会深深的后悔为什么会选择你这样的配偶，生出你这样的子女，有你这样的父母。就好像他们的这个席位被浪费了一样。

这里面也有你的错。

你没有教会子女人与人的界限，没有教会人尊重彼此的自由，你就的确还不能无痛的享有你的界限与自由。

Q

我想知道舍己确切来说到底是什么意思？  
  
它有限度吗？



A

没有限度，但有过程，有技术。  
  
不是无原则的舍，不是一股脑舍。  
  
舍的聪明，就舍得久，而且结出的果子多。  
  
那些头脑简单不想事的谁要什么就给什么的，不但舍的东西都被人浪费打了水漂，而且还养出一群贪鬼。  
  
每一个基督徒都是上帝的产业，岂能随意挥霍呢？

# **[「因果报应」真的存在吗？](https://www.zhihu.com/question/20969503/answer/546896914" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

一锤定音的告诉你，如果是谈现世报应，不存在。

你所观察到的因果报应机制，实际上是一种心理错觉。是因为当事人的盼望和等候所注定实现的一种幸存者误差。

没有应验的因果不会被传说。应验了的——甚至是编造的——案例，则会被广为传颂。这只是一种大众心理机制所必定引发的集体幻觉。

行善与善报、行恶与恶报之间，在现实世界并没有什么高可靠度的联系。

目前逻辑上通畅的因果报应论，都不得不借助超现世的彼岸部分补足。要么是六道轮回——现世确实没报应，而是放到它死后入畜生道、修罗道。又或者转世投胎，去当了穷人或者家畜。

又或者借助基督教的天堂地狱最终审判概念。

这是目前“依靠报复实现公平”模型唯一能在逻辑上说通的理论。因为公平正义这个概念对人类太重要，所以既然这是唯一说得通的逻辑，也就带同着佛教和亚伯拉罕诸教兴盛了几千年。

这个模型的一大好处，就是很便于植入某种设计好的道德观。我可以主张任何道德观，然后依靠因果报应理论得到完美的解释。

譬如，我们为一个战斗民族设定一个明显邪恶的道德观——凡没有杀过人的，都要遭报应。那么我们很自然可以观察到若干没有杀过人而日子过得很糟糕的例子。于是我们可以指着他们说——看，遭报应了吧？

如果我们遇到了没杀过人而又看起来生活不太糟糕的呢？我们有几大手段可以补足——第一，扩大“报应”现象的搜索匹配范围。比如他自己没事，但是他儿子倒了大楣，那么ok，又应验了。儿子没倒霉，孙子倒霉了，那么ok，又应验了。子孙三代一点大楣不倒，在古代社会是很困难的——事实上在现代社会都很罕见。

这样已经把“未应验率”降到了很低的限度了。这就像求雨，你等得够久，一定灵验。

嫌这还不够的话，自然还有地狱、畜生道、投胎为奴这些信念补足。

看到没有，其实因果报应论只有中性的工具性质，本身是与价值关无关的。换句话说，如果纯论因果报应，则任何一种价值观都能完美的解释。因果报应本身对于什么叫做善，什么叫做恶，并不表态，甚至对什么叫善报什么叫恶报也并不表态。——你怎么知道没有人认为在战场上死于非命是一种幸福的事呢？看到吗？这未必就是恶报。让某人发财，对这人也未必就能算善报。

换句话说，“因果报应”是一种“思想性价值观增强器”而已。是一种对人的思维缺陷的巧妙使用。

**但这并不意味着不存在某种机制，在将不符合它的事物一一翦除。**

譬如，不遵守交通规则的人，有很大概率死于交通意外。做事不预先加以匡算准备的，大概率事情不顺利且失败率高。

这样的“因果报应”是存在的。而且它的规则是不容人去构造的。

这些才是自然律——或者换用一神论的语境说——神的律法。

# **[为什么信耶稣之后心更不自由了呢？](https://www.zhihu.com/question/321468120/answer/669518236" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

觉得不自由，是因为要做某些事的时候感到了不方便吧？

为什么不方便？因为怕上帝震怒，对吧？

不方便为什么会是一件令人忧虑的事？因为你怕将来因为这不能做那不能做而争不过别人。

争不过别人，就要蒙受损失，蒙受损失，就过得不好，过得不好就要打光棍，打了光棍就要绝后，绝了后到了老了就要孤苦无依。

啊呀呀呀，囊大哟～

这太令人沮丧了。

我如果不信上帝，我就没有这种苦恼，但是祢又偏偏要在我面前显现，让我无法再相信你并不存在。

这要怎么整？

这里给你吃几颗定心丸。

第一，你因为信仰所受的一些拘束不是纯生存劣势。

举个例子——没人会忧虑虔诚的清真教馆子里卖的羊肉是猪肉或者老鼠肉装的。

你如果真的是虔诚的信徒，且不管在事实层面上是真的假的，他人会因为你的“迂腐”和“固执”比较信赖你不会去做某些事——他们不是在相信你的高尚，而是像相信瘸子不会飞奔一样。但不管怎样，这背后的安全感是很现实的。

那会为你带来多大的益处，你将来自然会体会得到。——你想象不到这个世界上有多少待遇丰厚的工作其实并不需要什么高精尖技术，需要的只是可信。

比如说——出纳。

不知你有没有听说过，俄罗斯在很久以前有一种特别的基督教派，由自阉的修道士组成。听起来很要命吧？但是这个教派经营着异常强大的银行业机构。而且神奇的是——如果你去回顾世界银行史，你会发现信仰和银行业金融业关系甚大。圣殿骑士团有银行，伊斯兰也有很难以置信的现金异地存取服务，更不必说犹太人了。其规模和信誉都堪称奇迹。

你对“不自由”的纠结痛苦和对这痛苦的接纳，恰恰是很多事情交给你做更合适的最大理由。

那些技术比你好，“人脉”比你广，“头脑”比你好的人怎么也不会想通——凭什么你样样不如他，客户却宁肯在你身上赌机会。

你很痛苦，你却没有为了摆脱痛苦而抛弃一个虚无缥缈的神给你的约束。还有什么比这更好的信用证明呢？你不肯欺那些“聪明人”人人都觉得完全可欺的天，而且你忍受真实的、长久的“不便”，那么你的这些牺牲就都会转化为信仰意义上的财富，成为一种由你的神见证和监管的抵押。

这个神是否真实的存在，你信的神到底是什么，这些对你的客户们其实都并不重要。他们只需要确切的发现你真的信，他们就可以“依靠”这一点。你就自然而然的享有了一项相当大的优势。

一项“聪明人”们就算嫉妒也无可奈何的优势。

这到底是“不便”，还是一种“方便”呢？

第二，你还因为基督信仰有个一个很大的转变——那就是“生存”和“成功”的定义对你来说都改变了。

这之前，“生存”的意思是你自己的呼吸不能停止，你的大脑活动不能断绝，他人对你的生存的感知不能失效。这之后，“生存”对你来说是“灵魂的永生”，而根据信理，这一条不需要你有其他的努力，只需要你确实的相信上帝和他的律法就可以了——不需要你在这个律法下保持完美。

这之前，“成功”意味着现实的生存无忧。问题是，到目前为止，因为不死仍不可能（[如果人类真的永生了会怎样？](https://www.zhihu.com/question/27037978/answer/550621181)），你无论如何争取这个成功，都只是暂时的战术性胜利。随着你身体的衰败，最终无论如何万贯家财也最终是要失败的——就算是乔布斯也失败了。

这之后呢？你的“成功”意味着永生无忧。

这样一来情况就微妙了——当你在纠结的时候，你其实已经一只脚迈进终极成功的门了。逻辑链条是这样的——你在纠结的原因是畏惧上帝的惩罚，畏惧上帝的惩罚自然是以你相信上帝存在和上帝的秉性为前提的，不然你怕什么呢？

于是，**你既然在纠结畏惧，你就已经在基督教的语境下成功了**。人生至大的要害是永生。和永生比起来，什么玉堂金屋，什么长生不老，都是末节。你剩下的已经不再是“如何能成功”的问题，而是“如何更成功”的问题。

但是你要注意，既然这里的“成功”是在指永生，那么“更成功”自然绝非指永生加上“黄金屋”和“颜如玉”。“更永生”指的是你对世界上其他人的贡献。

比如，留下一种更好的栽豌豆的耕种法，或者留下一件启发深思的艺术品，或者一个运转良好的慈善机构，或者一所矢志消除人间病痛的医疗机构。给没有衣服穿的人衣服，给没有食物的食物，给病人医治，给孤独者友谊，给坐牢的人以探望。这些才叫做基督教的“更成功”。

**你不富有，没婚配，不长寿，这都不成其为失败，你得着永生，你就成功，你在永生之外还有帮助他人，这就是成功之上又成功。**

**——这个，才是基督教的成功观。**

**一旦你是信的，那么你就完全没有失败可言了。成功对你就是既成事实，你需要的选择的只是成功到什么地步。**

**这个，才是基督教的成功学。**

如果你是信的，那么就再没有比获得成功更简单的事情了。失败这个词已经从字典中删掉了。

# **[根据圣经，人是按神的样子被创造？为什么我无法理解其中的逻辑。](https://www.zhihu.com/question/40527003/answer/699585111" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这涉及到一个很严肃的问题——

如果有一天，我们遇到了一群外星人。这群外星人也相信全知全能的第一造物主。我们是否能接受/承认我们双方所指向的是同一位上帝？

如果假设bible的话全都具有终极真理性（注意，我说的是假设），那么这可以等效于另一个命题——外星人，算不算是一种人？

他们也许用触手走路，也许用心灵感应交流，也许干脆是以伽马射线作为食物。

他们在任何意义上都和我们的长相不一样。

他们算不算是一种人类？

如果他们算，那么他们也就是“神照自的样子所造的人”中的一部分。

于是就会将问题转向另一个方向——我们与外星人——也包括生来智力正常而畸形的人，包括将来进一步演化出的新人类，甚至cybore，改造人，甚至转化为电子载体存在的意识体，到底有什么地方是一样的？以至于我们认为他们也是人类？

这样一个巨大的集合的共有的“样子”，才是神的“样子”。

那是什么？

自由意志——爱的能力与资格之和。

Q

可以细说一下最后一句吗？



A

自由意志，本身就是爱的资格。你不能说一台计算机很爱你，或者一辆自行车很爱你——无论它们提供了多少服务给你都不行。  
  
自由意志如果仅仅被求生本能挟持，一切都是出于最大化自己物质收益的逻辑行事，实际上就不再是自由意志——因为盈利最大化方案常常是唯一的，只要循着这些唯一解就能观察到如机械般的强迫性行为。  
  
只有突破了绝对利己主义的考量，自由意志才可能真正的兑现为实际的自由。

# **[你怎么看基督徒和什一税和十一奉献？](https://www.zhihu.com/question/60939691/answer/627218513" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这问题倒也不复杂。

如果什一税确实是税，那么就涉及到几大基本问题：

作为一种以收入为税基的所得税，征税对象的“收入”如何统计？举个例子来说，以什么标准来划分纳税主体？是以家庭？还是家族？还是信徒个人？

如何分辨瞒报？——理论上你需要有能力统计他人的收入，才有能力得知他的收入的十分之一是多少。事实上，即使在货币高度电子化的今天，这对现代国家都仍然是一项非常困难的工作——否则洗钱不会成为一项巨大的经济问题。

是否扣除收入的成本？举例，中世纪欧洲的种收比时常低至1:2——收获的粮食一半都要拿去当下一年的种子。如果征收10%，那么是否排除明年要下地的种子？还是连种子也记入其中一起收掉百分之十？如果是要扣除成本，那么如何知道成本是多少？以及如何知道成本没有虚报？

征收成本由谁负担？所征收之物的运输、存储的人力物力成本非常不低。尤其是为了防止偷漏税，还要有层层审计。对中国古代史稍微有点常识的人都知道在据称远远比西方先进的天朝帝国征税成本是一个什么样可怕的黑洞。教会如何承担这份成本？

这项税收以什么形式缴付？是金属货币？还是实物？如果是金属货币，恐怕绝大多数信徒都不会拥有很多金属货币。那么势必会有极大数量的金属货币兑换机构，出现“粜粮危机”——即在税收季节出现不得不大面积贱价抛售农作物以求换得可以用于交税的金属货币的现象。如果不是金属货币，那么就是米面粮油油盐酱醋牛鸡狗猪棉麻毛苎百货齐全了？教会是要开多少鸡圈猪圈米仓油柜来存这些杂七杂八的东西？这些东西的遗址何在？这些玩意怎么保值？鸡鸭牛猪可是要死的，米面油可是会坏掉的。

谁来承担会计责任？尤其是实物征收。如此复杂的全面征税，我们先不谈纳税义务人是否会有意隐瞒，你们想过每个月统计一遍几千几万人的纳税账目并保证账实相符是多大的工作量、需要多少财务会计和审计人员吗？一个教区怎么也有几千信徒吧？这里头有大量根本不识字不识数的文盲。他们根本说不太清自己到底该交多少税，也并不能简单的看懂各种统计口径指南。你们别觉得这不可思议——不信你们去问问，现在有多少企业的老板知道自己到底赚了多少钱，你们会发现新大陆。

如何惩罚逃税行为？你至少也要有一个税警系统吧？每三千人要多少人管呢？假如有这支忠于教廷的、如此高效专业的相当规模的税务警察部队，教皇为啥动不动被各种小诸侯赶来赶去？

所逃税额，是否带有惩罚性的加征？如果反正也不过是补齐而已，那么为什么还要准时交呢？难道教会打算因为收不到钱就将信徒绝罚出教吗？如果是这样，怎么解释教会的慈善使命?怎么继续维持信徒的衷心信仰？

如果被征收对象的收入不足以支撑其基本生活，是否仍然征收？这人一天的收入就四块钱，就够一碗面，是不是还是要收走他四毛？

这里面问题多如牛毛。

如果你主张的确存在“被强制普遍征收的什一税”，那么你就需要回答大量的技术问题。上面列出来的这些根本就是冰山一角。如果连上面这些你回答起来都有困难，请仔细考虑一下这种假设本身是不是靠谱。

不要一拍脑袋就跟着自己喜欢的谣言起舞。

从神学上说，为什么要设立什一的捐献标准？

**与一般人所设想的恰恰相反，不但不是为了敛财，反而是为了引导切慕上帝的信众不要过多的捐赠。**

什一的意思根本就不是“你们**必须**要交十分之一，不然你们就要下地狱”，而是“你们交十分之一就已经足够了，不会再因为钱财的贡献不足而妨碍你们上天堂”。

在古代，虔诚的基督徒愿意舍弃全部财产捐献的比比皆是。遇到了个人极大的困难，人们和现代普通人思考的方式截然不同——不是去四处求告借款收敛以求用钱解决问题，而往往是反而会加大对上帝的敬献以求上帝出手帮忙。

各大宗教都深知这一点，他们可不会这么傻，去设立什么十分之一的标准。不设立这个标准，而是仅仅主张“捐得越多越有福”“不捐献是自私”，比起在“捐得越多越有福”之外额外设立这个十分之一的标准，反而是**设立标准会收到得更少**。

主张贡献，并且把这贡献和品格、价值、终极回报、地位、权力绑定，是世界上所有意识形态都会有的普遍设定。我还没见过哪个意识形态下的社会没这条的。

在这个基础之上，设立一根指导线线，是一种仁慈和宽解，而不是一种暴虐。

这如同统治机构对自己的机关干部发一个通知——“汶川大地震，捐款基准为你本月工资的10%”。

不设这根线，上头发个通知叫机关捐款，你看看谁敢只捐10%？多少人要在暗地里咬牙切齿的暗恨“上头凭什么要求我们捐款”，一边咬牙，一边害怕上心震怒，往外几千几万倾家荡产的掏。因为他们真的相信自己要是不表现出诚意，上头一定会看见账目，而且一定会记住。

那意味着最起码不能比别人太突出的少。而在没有官方指导线的前提下，“自发形成”的百分比基准，大概率不会是10%。

不信你回想一下你在小学时，自发捐赠的额度是不是只有自己零钱的10%。

你们自己再多想想看。

# **[修行成就者有什么特征？](https://www.zhihu.com/question/26437158/answer/601367411" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

只有一个特征——不再恐惧死亡。

不是因为某种扭曲或者幻想——比如相信自己不会死，或者确信自己会轮回，或者相信自己会升天。

死仍然是死，仍然是终结和消散，只是不再令人恐惧。

除此之外，其他的方面并不一致。

不见得就很平静，也不见得就不再愤怒，也不见得就料事如神，也不见得就疯癫。

不能浮空飞行和隔空取物。

Q

认清自我，满足和平静。

​

A

既不满足，也不平静。时不时棒喝一个。

# **[圣经里，上帝让亚伯拉罕杀死儿子是什么意思？](https://www.zhihu.com/question/21578950/answer/566704205" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

问题不在于“上帝为什么要亚伯拉罕献以撒”。你要揣摩这故事里上帝的意思，你就完全走错了路。因为你必然揣测到的是写这故事的犹太作者想要表达的意思。也就是我曾说过的“打字猴子的意思”。

代笔者自以为表达的意思，并不是通过历史拣选了那内容的编辑者打算表达的意思。圣经是依赖上帝的拣选而凝成。上帝控制着历史在无数的故事里拣选出了圣经。祂借着这些故事在向人类**启示**自身。

## **Bible是上帝自选的关于自身的启示合集的一部分，而不是“上帝传”。**

什么叫**启示**？落地的苹果向人**启示**了万有引力定律，你会认为万有引力定律的有效性需要依靠大量苹果来维持吗？

上帝用看不见的手造就人类的处境，塑造了犹太人的观念，借着这观念，在早期生发了无数故事，又以历史为凿鉴，雕琢犹太人的观念，以这观念为筛，一轮又一轮的换着筛子淘洗这些文献，剩下了这些篇章。

你们始终要考虑的不是这些故事里说上帝如何如何。而是上帝为什么会选择这些故事来作为人认识祂的踏脚石。

所以，正确的问题是——上帝为什么会容忍“亚伯拉罕献以撒”的故事被收入圣经，并且容忍它流传几千年而不被认定为伪作、附会。

这个问题的答案并不在故事情节里，而在上帝与亿万人类的关系里。显然是这个故事会筛选出某种特殊信仰结构的人。这些人被这故事所塑造出的信念构造，能很好的帮助他们适应上帝所创造的世界。依此繁荣昌盛的群体自然会有顺理成章的共识，于是他们抓住这些篇章，引为至关重要的正典。

这个故事对信徒信仰的价值才是解读的核心。

亚伯拉罕献以撒，要从这个角度去解才不至于犯下以己度神的问题。

上帝根本不需要你去替他辩解在那个故事中祂在想什么。因为那只是一个祂允许人们阅读的关于祂的故事，一个**寓言**。祂只是在借着这个故事描述一种信仰状态，并且作为一个重要参考。亚伯拉罕这人是否真实、上帝自己到底有没有这么做过，都不是上帝允许这故事被讲述和写入圣经的核心。

你会问刻舟求剑者的学历吗？刻舟求剑的故事真实性重要吗？滥竽充数的寓言的核心是东郭先生的性格吗？二桃杀三士，流传于世的价值难道是为了说明晏子很聪明？

**寓言**，明不明白？

**启示，明不明白？**

凡是就着这个故事本身探讨“上帝是什么性格”的人，根本就没看懂上帝在干嘛。

至于说“为自己的信仰，而让子女家人面对死亡”这种事情，听起来似乎可怕，其实却是人类历史上的常态。

各朝各代的开国元勋们，谁没有因为参加革命导致所有的亲人陷入生死存亡的危险？你们要查一查多少开国元勋的家族被屠杀过吗？还是说你们觉得这些革命者都是先把全家接上梁山再替天行道的？

是不是有家有口、日子能过的，都不该抗日？

送自己家儿子参军抗日的、抗美援朝的、抗美援越的，是不知道这是会死人、会死很多人的吗？发出这个征集令的中央政府，在这个时候号召父母们为国家的危亡、为民族的生存献出自身和子女，是不是也算惨无人道？是不是拒绝征召的，任由国家民族灭亡的，才算你们心目中“不迷信虚妄的意识形态”的好人？

革命战争年代，革命先烈在生死考验面前所以能够赴汤蹈火、视死如归，就是因为他们对崇高的理想信念坚贞不渝、矢志不移。毛主席一家为革命牺牲6位亲人，徐海东大将家族牺牲70多人，贺龙元帅的贺氏宗亲中有名有姓的烈士就有2050人。

[解放军报发表解辛平文章：我们的队伍向太阳](https://link.zhihu.com/?target=https://m.huanqiu.com/r/MV8wXzExMDQyMTg1XzEyNjRfMTUwMTEyNTk2MA==" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

这类送自己的子女参军的人要怎么计算呢？

这是直接献子。

让子女去当乡村教师，让子女去支边，让子女去做非盈利的慈善事业……这又如何不是？

哪怕只是让他们去做一段时间，一样是奉献子女的生命，那也不过是没有完全奉献罢了。

因为按照冷嘲热讽这篇东西的人的看法，只有完全不接受任何与意识形态、与信仰有关的“实际利益”损失，才叫做“不容易被忽悠的聪明人”，不是吗？他们不就是基于这种思路，觉得人小献小蠢、大献大蠢、全献蠢不可及吗？

而他们自己活得怎么样呢？世界是怎么对待他们的呢？威逼之，他们必屈服；利诱之，他们必妥协。这类人之间存在着强烈的竞争，生怕老板们不知道利诱自己的标价较低，威逼自己的成本不高，好争抢那个安全的栖身之位。

收他们为奴，只不过是个成本问题。他们自己的意愿，只不过是个可以管理的数字。

他们以为不要学亚伯拉罕那么傻，去“因为虚无缥缈的东西拥抱死亡”就是求生之道，他们秉持着这个“好死不如赖活着”的原则，求到了一个什么样的“生”呢？

信仰是足以战胜人们的利益计算的东西。不是战胜一点半点，而是可以彻底战胜。人可以为信仰舍命而不觉得亏损，才会真正借由信仰从那些唯利是图、奴颜卑膝的人生路线中解脱出来。

两条路都是活着，**后者未必就比前者真活得短或者穷**（前者的信徒只是没有勇气相信这一点而已，但这其实是可以用客观数据统计核实的）。

但是后者有着一种令人自然而然要放弃威逼利诱的勃勃英气。

后者痛苦时不迷茫，因为痛苦并非绝对损失；快乐时不依赖，因为快乐并非绝对收益，所以活得痛快，活得自由。

实话告诉你们——伸头也是一刀，缩头也是一刀。这两种人生的长度，其实并没有统计学上的明显差异——二战期间平民的伤亡率并不比军人低——但是这两种人生的质量天差地远！

到最后，这两种人，**谁才是真正的活着**？

这就是上帝要你看见这篇东西背后的价值。

这个愚蠢的故事，能救你一命。

A

问题在于献不献。死在谁手里对于献者没区别

​

Q

先烈们不是主动把家人献给反革命的，他们的目的截然不同。  
  
何况，献给上帝等于献给反革命？如果先烈们所要为之奋斗的是一个人人需要献祭自己子女的新世界，他们当然就不革命了。他们奋斗是为了大众能更好的生活而不是为了大众能方便的献祭自己的子女。

​

A

不是主动？参加革命的时候都觉得家里人肯定没事？很意外的发现跟自己想得不一样？

​

Q

你喝水被呛死了，难道你是“主动”要求被呛死的？

A

看不懂你在说啥

Q

说这种话也太没有担当了吧！

Q

意思是说。上帝如果是这样的话，那不值得我们信。

A

太阳也会晒死人，你相信世界上有太阳吗？地震杀人无数，你怎么还是相信有地球？

Q

完全的寓意解经是严重错误的，请不要再散播这种想法

A

那么百分之几十算ok呢？

Q

百分之几十这种说法就是不懂解经的表现，是你能领悟到什么程度就是什么程度。

首先，应当是在字面解经的基础加以寓意解经，比如耶利米书多次提到降下瘟疫、战争和饥荒，字面意思自然没有需要怀疑的地方，但这里也可以加入更多的解读——饥荒意味着人与自然环境关系的破裂，战争是人与人关系的破裂，瘟疫则是人与神关系的直接破裂。然而要明白的是，即使只字面解经也并不错，但刻意追求寓意解经却极为容易导致意义的曲解和强解，如果不确定寓意解经是正确的，就不要寓意解经。同时寓意解经并不意味字面意思就不存在，二者是共存的。上帝用他的创造显示他的属性和用他行的事迹展示他的本相有什么区别吗？不都是将自身的奇妙和威能投射到被造物上吗？为啥A行B就不行呢？实在怕你把别人也给带到沟里才跟你多说几句。

其次，只有在字面解经不成立的时候才可以采用高比重的寓意解经，但很多解经原则是高于寓意解经的，如果寓意解经有违这些原则，则不应当寓意解经。比如说保罗书信中说女子不可站讲台，还必须蒙头，又说口里承认心里相信就必得救，都是有特殊的时代背景的，为了让现代人有一个合理能够接受的解释而直接寓意解经无异于篡改了作者的本意，而应当采用字面解经并说明当时的时代背景来解释，再进一步拓展到普世价值取向方面。

说真话，你说出百分之几十的时候，就已经意味着你并没有真正入解经的门。

A

你是基于什么来断言是我把人带沟里而不是你在把人带沟里？

A

写了一些话，但我想你还不到听这些话的时候。  
  
你恐怕犯了论断人的罪，希望你自己多想想。  
  
你的提醒我表示感谢。  
  
但我只能做我觉得正确的事，无法以别人的标准为标准，抱歉。  
  
至于“误导人”一说，我没宣布过我说的话是真理，我也不没宣布我是先知。  
  
按这个标准，怕不是天下人皆可杀。

A

想了想，还是多说两句。  
  
因为你是我发现的一个很有洞见的基督徒，所以我寄望于你能原谅我论断你的罪。  
  
你对我说的这段话，其实并不是对我所做这事的正确定性。  
  
因为我【根本就没有在解经】。  
  
这么说吧——我【从不解经】。

A

我对解经的忌讳和敏感性，只怕远在你之上。  
  
你对自己的判断力过于自信，而自我怀疑不够。  
  
你需要注意这一点。  
  
否则这恐怕会耽误你。

# **[神到底存不存在?上帝为什么要打谜语？](https://www.zhihu.com/question/325184897/answer/724498527" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

先说神是否存在的问题。

这个问题的关键在下面这句话，你们自己看明白：

## **“神的存在”是一种可能，但“神存在的可能性”是一种事实。**

重复三遍——

## **“神的存在”是一种可能，但“神存在的可能性”是一种事实。**

## **“神的存在”是一种可能，但“神存在的可能性”是一种事实。**

## **“神的存在”是一种可能，但“神存在的可能性”是一种事实。**

看不懂这话的，也就没有必要花费更多时间去探讨更深的问题了——无论是因为能力而看不懂，还是因为态度而“看不懂”，都无必要再占用彼此的精力辩论了。

重点在于第二个问题——“为什么神要说谜语”？直接告诉我们答案不好吗？

首先，我们要剥除原教旨主义色彩。因为很多人这么问是因为从Bible的文本看起来，似乎耶和华/众先知总是在说比喻和隐晦的预言。因为这一系列文本如此，所以对原教旨主义者而言会有这个认知——“上帝喜欢说谜语”。（注意，耶稣的话不在此列。为什么排除耶稣的话，这个将来再说。）

就这个层面而言，答案不复杂——古代社会普遍如此。这是“启示论”必然的属性。你们要知道这些神谕是从哪里而来——不是某人的睡梦，就是某种谵妄幻觉，要不然是龟甲牛骨被灼烧的裂纹，要不就是动物内脏的纹理，要么就是扶乩、掷骰、卜筮得来的只言片语。

要想这些文字清晰可辨，这显然是不合逻辑的。遵循着这样的形式规范，得到的都是“谜语”和“比喻”，其实是顺理成章的，不需要额外惊讶。而这种范式被坚持得越久，人也会反向产生一种适应——“神谕启示本身就应该拥有这种风格和形式”。

这就像从小吃熟食的人很容易反过来认为“食物就应该是熟烂的，生硬的根本不能吃”一样。

事实上，如果你真的去比较当时近东一代的信仰常态，你会发现《妥拉》已经非常的不隐晦了。其他的创世论那才叫“隐喻满天飞”。连逻辑性都不算是它们考虑的要点，更不用谈直白晓畅了。

**说得更彻骨一点，象形文字/雅言天生就是阶级的秘密。**不经过神官祭司阶层对精挑细选的传人的长时间脱产教育，连“妈妈叫我明天买把伞”这段话直接写在你面前你也看不懂的，是否“直白”对普通人是没有意义的。不但如此，古人天然的就会认为关于神的事，直白才是不自然的——因为从整个文明有记忆的源头起，就没有直白过。

现在的问题是为什么古人会认定这一点。这不是一个简单的用“他们比较天真”这种傲慢的史观就可以算交代了的问题。

原因是如果真的的确存在一个上帝，那么无论祂使用何种直白晓畅的语言来表达，祂的表达地必然演变成“谜语”和“隐喻”。

举个例子，假如神说“正义即不可伤害他人”。

这个够直白了吧？够简单了吧？

接下去人类会认为这个就解决了问题吗？

你放心，人类会用尽人类剩余的文明寿命去争论什么是“伤害”、什么是“不可”、什么算“人”、同时什么是“正义”。不只是用语言，用逻辑，也用竞争、用暴力、用诡计。毕竟，一根头发丝那么细的偏差，就能决定谁有罪，谁上位。

那么神要是自己再加上一段一千多字的注释呢？自己去解释“什么是人”，“什么是伤害”呢？

那绝不是解决了问题，而是进一步的恶化了问题——现在要争的就不再是两三个词，而是一千多字了。

即使我们抛开围绕着神意的种种勾心斗角，单纯从真诚的理解而言，也会发现历史本身也在不断的重新刷新一切关键理念的内涵。

举个例子——“伤害”的概念就一直在变得更丰富。“人“的概念又何尝不是？“真”“善”“美”就更不必说了。而且，很显然这种趋势也会在一切将来继续延续，不会有任何止息。

神的话语会演变成“谜语”和隐喻的根源，在于人类有限的理解力和理解力的时代性。

因为人类是这样有限的存在，来自于无限者的——包括被认为是来自无限者的——一切信息，就自然而然的拥有谜语和隐喻的属性。

除非人类自己也被“提升”为无限者，否则这种情况在逻辑上就没有第二种可能性。

Q

神的唯一性是事实么？



A

是题设。题设与事实在逻辑上有同等效力。

# **[如何评价调查报告显示德国天主教神职人员 68 年内性侵 3677 名儿童？](https://www.zhihu.com/question/294539563/answer/531162652" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

对世界上的任何一个人数超过百万的群体的平均道德水准预期太高，都是错误的。

这其中，对宗教信徒的预期太高更为错误。

在对宗教信徒的预期中，对基督徒的预期太高则是错上加错。

为什么呢？按这么说，宗教都是坏的吗？

在对待统计现象的时候，如果不加以小心的分析是很容易掉坑里的。

十九世纪末二十世纪初，美国亚利桑那州肺结核死亡率全球最高，人均感染率也是世界之冠。

说明亚利桑那脏乱差吗？

不，**恰恰相反**，是因为亚利桑那的气候在那时被认为特别适合肺结核病人疗养，是世界肺结核病人的疗养胜地。

宗教信徒往往是遭遇到了个人危机而意识到对宗教的需要的人。他们很自然的也会选择尽可能成本较低的方案去应对这些危机。**皈依宗教在这一切应对方案之中，是心理代价和现实负担最为沉重手段之一。**

所以，当他们选择到宗教这个手段时，这危机已经无疑是深重到了非如此不可的程度了。他们选择基督教这么一个格外别扭、沉重的信仰体系时，则不言而喻更是因为别无选择。直白点说、宗教信徒本身就有某种意义上的“失败者”身份，而这个失败，除了很多“高处不胜寒”类的相对性失败之外，很多是真正的不折不扣的绝对失败——即世俗意义上的绝望性的失败。

这也是旁人指责宗教“不科学”、“愚昧”全然无效的原因——皈依宗教者早已试过别的方法。

**指责他人唯一可用的方法无效是毫无意义的，甚至是不道德的——如果你有别的办法，请你直接出手去除他人的苦难，如果你不愿承担也不能承担，却为了自己的微不足道的精神审美情趣去砍伐他人的栖身之木，这是一种什么样的冷酷？**至于说认为这些人的栖身之木潜在的妨碍了自己的利益（譬如“占用了劳动人口和纳税基数”），这动机真的说得出口吗？如果甚至是为了为自己营造优越感，是为了嘲笑“愚蠢”获得自信——等你自己站到了绝望的另一边时，希望你能回想起你当年也是这样的人，能原谅得起。一句话——要么你来消除他们的痛苦，否则不要指责和嘲笑他人的自救办法太傻。有这个立场，才谈得上靠谱的宗教批评，否则只是无耻的想要从这些痛苦者身上再榨取你的福寿膏罢了。这份刻骨的自私与残忍，若是你身边的人看不出，必然受害；若是看得出，不远离你才怪。

说远了，转回来。

宗教的大门是无可关闭的，而且以精神救赎为核心追求，它们自从出生，最热切的追求者就一直是充满挫折感的人。这些人虽然并不能说都是世俗意义上的失败者，但也有为数不少是真的身心俱病，已经病至为世俗如嫌弃垃圾一样抛弃了。简单点比喻，宗教最基本的天职，就是人的灵魂医院和收容所，天然是病患集中地。你差不多是在质疑这些破损灵魂收容所里的病患太多，有何意义？有人可能并不了解基督教的这一本质属性。你们可以去查一下hospital这个词的来源。也可以去查一下医院这种事物的起源看看。要知道，三大骑士团里就有一个“医院”骑士团，这是与圣殿骑士团、条顿骑士团齐名的三大骑士团之一。其实这是个误译——hospital本身指的就是宗教**热忱。**（其实它应该叫“热忱骑士团”，就像“企业号（Enterprise）航母”应该叫“进取号”一样。）

这话也可以反过来说。可能一般人总觉得“这些那些都是基本的要求，不算苛责”，觉得自己仅仅只是在对打破了人类底线的少数奇葩行为进行批判。这些人总抱着一种幻觉，相信世界上存在着很多百万人口级别的集团，其中99%的人都没有任何奇葩级的道德缺陷。

其实这错得可怕。因为这样的团体，哪怕只有一个，就必然因其无可比拟的精英性和纯洁性成为人类共主了。

如果你理解了宗教的本质，就会理解为什么**宗教越做得好，反而信徒群体的平均社会评价反而会越低。**

**这不意味着这宗教的“失败”，反而是逻辑必然的结果—— 一家医院病人多，难道算失败吗。**

问题是，即使你接受了医院解释，你可能也要反问——越好的医院，病人越糟糕，我可以理解，那么难道医院里的医生护士也理所当然更糟糕？难道医生护士不该另算吗？

问题是，这种在第一线直面疠瘴的医生护士们，面对的感染风险甚至高过一般的村民——尤其是和那些那些本身条件完好地广人稀的村子相比。

教宗为什么一言不发？

因为苛责感染的医生护士，伦理上存在问题。

能怎么办？除了继续治疗还能怎么办？该坐牢坐牢，该赔偿赔偿。教会并不能通过谴责自己的任何成员不够光荣正确，而去谋取自身的“光荣”。这种自我标榜本身就是对基督教信仰的基本背叛——如果谁敢自我审判判自己无罪，无论他基于什么依据，他第一抢夺了属于上帝的审判权，第二还谈什么信靠基督？基督教对待有罪者根本就不能像一般世俗者那样走先谴责后消灭的常规路线。如果走这条路，别说当教宗，连当个普通信徒都是在欺骗自己。

是基督本身圣洁，不是基督教徒圣洁。基督教徒只是以有罪带病之身服事帮助其他更加恐惧和绝望的病人。不是凭他们自己无罪，而是凭他们久病成医，凭他们比别人多出一点希望，多出一点淡定。这其中，神职人员每天接待的病患者，状态之惨烈、心灵污浊之深，一般人根本没有概念。

普普通通中年人过来往你旁边一坐——“神父我想杀人，我想杀我的邻居。”

你是个普通人的话，你可以跳起来“关我什么事？你跟我说干毛啊？！神经病！”

你可以扭头就走，再也不来，要么干脆报警。哪怕这是一份工作，你至少可以辞职。

神职人员则是没得逃的。

他们之中出现问题、出现惊人的道德败坏，都只不过是正常统计规律而已。神父一当一辈子，如果没有过罪恶的念头，没有过深刻的不公感，丧失感，没有过对世人深入骨髓的憎恶感，对人类的幻灭感，这都是不符合人类正常的心理规律的。真的，换了是你站在第一线去面对人类的丑恶，第一年你就可能变成恐怖分子，想要毁灭人类了。你会深深的理解耶和华的灭世冲动。你才会真的明白如果耶和华真是如经文那样不但忍住了没有毁灭人类，反而还派遣自己的儿子来为人类做替罪羊，那是什么样的爱。没有如知乎小学生那样痛斥你，能坐着跟你平心静气的说话，就已经是大爱了。

这并不是说这些罪就不是罪。就像护士得了埃博拉，那也是埃博拉，也只好隔离。但是你们要记住，人家是主动自愿上了疫区做了救援队的。

嘲笑、讽刺，不是什么你彰显自身圣洁的好办法。

嘲笑做手术的医生、做救护的护士得病多，显示出这人什么优秀品质？

院长为什么不愿顺着院墙外村民的意，指责自己的医生护士们肮脏？

Q

他知道自己也病了，为什么不下来呢

​

A

人类全是病人。换谁？

​

Q

人类全是病人？

​

Q

你的意思是，谁做上他的工作都会出现心理问题，不是性侵小孩也可能性侵一般女性，或者犯下其他罪，是这样吗？

A

教宗的工作？还是神父的工作？

A

你是说神父的工作？

A

人自欺欺人的能力是很强的。

A

很多人到死都认为自己没做错什么

Q

明目张胆的偷换概念，难怪基督徒那么让人厌恶。

​

A

你们这个年纪，听不懂的。

Q

万能金句。。。如果你一开始就准备好了这句，不如整篇都不用发了。。。

​

Q

万恶的基督教，低极骗局，恶心的教徒

A

多读书，少玩手机

Q

我看见了理性与无奈。很想知道你对人类积极乐观方面的一些看法。

​

A

人类是罪性与神性交融的动物，只是罪性是底色，神性则需要打磨和机遇才能偶尔闪现。神性闪现的时候，则可以当得起神之子。可惜人本身太脆弱，这种闪现很难坚持，而且时常夺走人的生命。但霎那间的闪现，这个光往往能照亮亿万人千百世。  
  
我们所看到的一切积极方面，都是靠着这些闪光照亮的。

Q

“这都是上帝的安排，那些被性侵的孩子都有罪，只是他们提前受到了惩罚。”  
来，说说你对这句话的看法，我看情况决定喷不喷你。

​

A

人类认为是“苦难”的东西，在上帝眼里是中性的，那只不过是“遭遇”。人要根据任何遭遇去“怨恨老天不公”，在客观上就会开启自己命运的下行路线。这个在无神论的角度看来是纯粹的社会规律，在有神论视角，这就可以看作上帝对这种行为的后续安排。你遭遇了不幸，这还谈不到你有罪无罪，你遭遇了不幸就怨天，那么你只会一路倒霉下去，如果你并不埋怨，你会发现将来这份苦难是你不可替代的人格构成的一部分，你有任何的成就，也是与这苦难分不开的。等你到最后回头看这些，没有这苦难也就没有你的今天了，那么这些苦难到底是认为你有罪，还是打算给你的赏赐的一部分呢？  
人类自己总想要从小锦衣玉食无所事事到老到死，一切心想事成昂吉祥如意，一旦有任何严重偏离他们这期望实现的事件发生，就一概称为“苦难”，要追问“不公”，指着其他所谓大多数人问“凭什么是我”。这在上帝眼里恐怕不是什么“合理诉求”，只是不是根本不值一哂的无知贪婪罢了。各人都有各人应分的痛苦，区别不在于你会不会遇到这些痛苦，遇到的人太多。特意给你非人的苦难，反而是为你推开了超出常人的命运的大门。真正决定这件赐予对你是诅咒还是祝福的，是你自己对天的态度。  
终身埋怨者从此门入地狱。从怨忿到理解到感激者，从此门入天堂。

​

Q

我问的是你的看法。请回答“我赞成”或“我反对”。另外劝你一句，信教别信丢了人性。

​

Q

对于你的回答，我还是说一两句吧。如果上帝存在且认为苦难是中性的，他为什么要以“苦难”来惩罚人？当被性侵的儿童睁大眼睛问“为什么是我”如果上帝如你所说的认为这是不值一哂的无知贪婪（或者是你假借上帝来表达你的观点）。最后，你说如果受害者对“上帝和它赐予的苦难”感激不尽，就会“从此门入天堂”。  
观点提炼完毕，你不配为人。

Q

希望当你的孩子被性侵致死时，你能对这上帝安排的苦难感激不尽

A

你真奇怪。你不顺利就是受了惩罚？那两国相争该谁倒霉？对方总比你有罪？你有各种资格判断谁有资格为人谁没资格？恰恰是你觉得自己有资格，才让你特别没资格。

A

其实你根本就不知道什么叫有人性，只是你都不知道自己不知道而已。你还太小，什么都没经过。

A

你以为你现在这样唾弃这个上帝，你的子女被性侵或者身体伤害的机会小一些吗？只会是你自己自杀的机会大一些而已、除此之外没有多出任何别的什么。

Q

还不是上帝主宰一切的那一套路，还有将苦难与成就一起这一套路不是道教徒的说辞吗，比如一个年老者家人皆亡无自养力为乞丐，你的神皆能让人家人复活孝养老者吗？同时你的神能让受苦老者成就何事？得到同情吗？一边拿道教的天地不仁论来辨一边确说上帝会因人不敬降罪与人来自打脸，真是无比可笑。

A

我说过了，能发那样的誓愿并且付诸实践的人，才算有基本的资格去嘲讽这些同类。其他人没资格。对这样的人做人身攻击，没有任何社会会认为这显示了什么睿智。你要是有这个胆子，可以继续对你身边的一切人重复这些论调。用不着基督教对你做任何事，你的身边人就会教你做人——他们将会无声的放逐你。  
与你有多光荣正确无关，只是害怕你的无人性。你越觉得自己“正确”，他们走得越快越远。  
我对你这些话是什么观感根本不重要，而且我也懒得分析你的话，看都懒得看了。你将来知道羞惭的时候，自然会删掉的。

Q

真是奇怪按基督教理论来说不是不信耶稣的那一国倒霉吗？同样不信耶稣的人不是人吗？基督徒总是以为自个才是对的。

A

说这些有什么用呢？对谁有何种好处？

A

原来还是个学生，难怪

A

对不起，我的时间比你的贵太多，就不奉陪了

Q

真是奇怪，因为在你的世界中人性是恶的所以神职人员犯罪就可以原谅就可以洗白无辜？

Q

你所说的那些正是大多数人厌恶基督教的原因。

A

“大多数人”在历史的全部时期都称得上“知道个p”。这是为你好，世界上的基督徒要比你这样的人多。你真要抬“大多数”纯属自取其辱。

Q

感觉你说的很有道理。问一下，你们信基督的都是这么认为的吗，苦难只是遭遇？我认为苦难是遭遇只是人在不顺心给自己找借口罢了。如果可以的话，麻烦您回答下。

Q

还有神职人员犯下的事不能用受害者来洗，我看到的只有事件发生的合理性，没有看到正确性。

A

我并不能代言基督教，谁也没法代言。

A

那么苦难一定是上帝的惩罚？那么出生在贫寒家的就也是惩罚了？那么出生在什么样的家庭不是惩罚？帝王家吗？不用当上帝，你只是当一个小领导就能体会到人类的是非观是很操蛋的——他们总觉得自己吃亏了，被整了。这其实与你怎么对待他无关，只与他自己的期待有关。人总是自以为自己期待的是很公平的，甚至是很“起码”的。如果不给他他认为很起码的东西，就是对不起他，是对他不公平，是折磨、是惩罚，他要怨恨，要“反抗”，要掀翻，要报复。谁在整条因果链上有参与，谁就“有罪”，邪恶。能力越大、影响越深，越要为他没有得到“应得”的东西负责。神只不过是他们的替罪羔羊罢了。

A

这个要等你真的遭遇了苦难才能明白

Q

这三观还是能自洽的，问题是，医院和医生护士是拿钱的，教会拿什么呢？一分价钱一分货，教会到底付出了什么来拿来这些纯洁的贡品呢？我们中国古话说苍天不仁万物为刍狗，你要硬说（天）是仁爱的也可以，那代价想必要比刍狗更大了吧？唉，免费的东西最贵啊。要不起要不起～

​

A

能要什么？其实说教会敛财什么的纯属逻辑混乱。天主教会由无儿无女的单身神父组成，承担着不容推卸的救助责任和维护遗产的责任。他们的教堂当然很值钱，教会里的珍宝、地皮拿来卖，当然可以换很多钱，问题是，这【并不能卖】。卖了也不能给神父卖肉吃或者给修士买加拿大鹅。这最终也不能传给自己的儿子。财富是有聚集，但这叫不叫“敛财”？这约等于中国文人们众口一辞声称“太监有野心”。太监这个团体被他们抹得漆黑一片，实则呢？是【文士们无耻】。

​

Q

呵呵，教会不敛财，十一税才过去多久啊？当然，你肯定要说和现代没关系了，现代英国公务员考试还要考拉丁文呢，除了新教，哪个世俗势力能提供完整的拉丁文教学啊？宋朝就说与士大夫共天下了，换到国外是与教皇共天下呗？这天下再没有比这更大的生意了。

​

A

现在税率多少？去问问

A

你完全搞反了什一的方向。古代为确保永生，陷于恐惧的信徒捐起来是不顾自己的承受力的——快没命了还管那么多？什一不是你要纳什一，而是你【只需】纳什一。是叫你【不必多纳】的意思。

Q

现在生产力是多少？我一个饼要给十分之一出去，和一百亩田要给一半出去，是一回事么？

A

如果事情陷入了绝望，有人可以救你，就看你态度如何的时候，如果对方不划下道来，你要是这个时候还觉得十分之一收入太高，我也没话说了。

Q

问题是我又不是没得选的欧洲人，我面前选择很多啊，佛道儒，伊斯兰，马教任我挑，这种情况下我就没必要去选择基督教了。

A

你当然都可以选。不过至少伊斯兰也是有什一的。马列主义是反对私有制的。任何不设基线的，到了那时候要的都不止10%——因为你忍不住只给10%。是你不竭尽全力你会不安，不是人家需要跑来找你要。只需要对你的10%不置可否，你自己就会再送了。

A

你还没到入的时候。所以现在根本不用付。这个关系是反的，不是付了什一入教，然后享受福利，而是很想入教，享受了福利，然后才谈得到什一。在福利对你来说不重要的时候，干嘛要勉强去付什一。等真需要这个拯救时，你就会明白为什么说教会设立什一是为了解脱教众而不是为了什么剥削了

​

A

某领导人糟糕于是该组织邪恶，按你这逻辑，你以为科学家、大学校长们、执政者们、企业经营者们【都是】圣人吗？还是说你打算去孤岛求生？

Q

???答主我是在你的其它问题下关注的你，但现在我感觉我还是只给你的那个回答点赞感谢吧。  
  
像这种神棍的操作也有的洗?  
白领压力大去超市捏泡面还不能指责了吗？非得怪公司加班多工资少?  
压力大受到的负面影响多就能性侵儿童了？强奸犯有啥可洗的?服了。  
您继续维护您的基督教吧。  
另外，您关于德兰修女特蕾莎修女的回答论点很棒，我也点赞感谢了。

​

A

你看错了吧，我只是在说为什么别人指责而教皇不愿意指责。



Q

不管了，三观有点不合，先取关。  
您的其它回答我赞同的依然会点赞，就事论事嘛。  
我想说的评论区差不多都有人说了，人类本质是复读机嘛。  
不想掺和你们基督教的事了。感谢回复。



A

至于说这是不是叫洗地，你真的关心这问题的话，多过些年，你可能慢慢明白。挑剔这些人很容易，真的自己做做就知道了。神父牧师原本有心理疾病的就不少，在过程中得上这些病的更不少，一般人不用承担他们所承担的，也不做他们所做的，要嘲笑他们不如自己心理健康道德完善，不觉得不公平吗？我自始至终也没说过他们所犯的罪就不叫犯罪。我只是在反对世人无情——一个神父犯有任何罪，世人给他的审判要比一般罪犯重得多，全然不顾这神父为他们所牺牲的要远比一般罪犯多得多。为什么呢？因为他们自己觉得“理应如此”。人若干脆一毫不行善，那么作恶反倒得的同情更多。你不觉得这评价逻辑有毛病吗？



Q

哇，您打字好快。而且看你回复平时一定用了很多精力来思考哲学宗教，您是大神，回复这么及时我真的很感激，有点受宠若惊。  
我尽量理解您的分析问题看待问题的方法，学习您的辩证思维。但您不用跟我谈基督了，无异于对牛弹琴，哈哈。  
我最开始看的是您关于核聚变影响的回答，以为您是宇宙，物理啥方面的科学大牛。我关注您翻您的回答是找类似于这种科技观点的。没想到这么多关于宗教信仰的。这二者在您身上共存我挺诧异的。  
完全尊重您的信仰，然而我不信。



A

信不信根本就不重要。我关注的是逻辑本身的一致性。“宗教”的东西多，只是因为知乎众在这方面尤其的逻辑分裂罢了。

Q

感谢启发，给了我一个新的思考角度（其实也是信徒的常识）。最近正好看到我自己的道德主义对认识神的妨害。

​

A

道德要追求，但是道德主义这东西是最虚伪的了。道德主义者似乎认为自己生存在一个由99基本好人构成的世界里。这其中又有90%属于道德完美的完人。所以按他们的理解道德上有可见的毛病就属于“人类渣滓”了。因为他们根据新闻宣传认为这肯定是极少数。  
殊不知这些人是极多数。——甚至是全部。

Q

那个……我问一下……这种性侵小朋友还有人洗地的工作还缺人吗……

​

A

缺啊。宣誓单身，放弃一切财产，读个五六年神学院，下放到拉美、非洲干个几年。然后看运气看教廷分你到哪里。估计还要熬几年熬到在你自己的教区里能当一把手吧。到时候你就可以享受这种“犯下难以被宽恕的大错虽然会被调去修道院忏悔终生，但是有人替你辩护，说你值得同情”的待遇了。很缺。你要来吗？

​

Q

果然努力不是白费的 赞美阿胡拉·马兹达



A

是啊，要“有庇护失德”也很难。你看，要是去当个出第一名的县城小学老师再猥亵幼女，家长自己就会帮你叫小孩闭嘴。知乎众也根本就喷不到人。安全一百。

Q

有一定道理，建议教会增加一笔心理医生的开支，专业心理医生解决业余心理医生，业余心理医生解决吃瓜群众。



A

心理医生不够段位的。



Q

不一样，就像医生不给自己亲人开刀一样，自己的刀削不了自己的把。

​

A

所以才有修会制度啊。天主教神父并不是一直在教区熬到死的。一般都有定期去修会静修的安排。神父同时都是修士。

Q

这个地洗得特别好。我特别同意“基督教徒的道德水平比一般人低。”跟我的观察完全吻合。

​

A

不怕低，只怕不知道和不承认

Q

对不起点了反对。觉得太片面了，有洗地的感觉。难道不该人归人，事归事，制度归制度？  
虽然不该弃绝人，但该罚还是要罚，实际上接受合宜的惩罚也是疗愈的一部分。  
教会在接连发生性侵事件之后，又有没有从制度上入手，减少之后的风险呢？

A

怎么减少，你说点建议看看

Q

嗯，比如说加强对信众的性教育（这听起来有点搞笑但总比整天爆丑闻好，可以加强信众自我保护的能力，对不涉及肢体暴力而是由权力不对等造成的性侵特别合适）；做些行政上的规定，限制神职人员与信众在私密空间单独相处......等等。相信很多教会已经在做了？

A

对十岁小孩教性教育？神父自己都恐怕没学过，谁来教？

Q

亡羊补牢呀，赶快去学啦！神父为什么一定没学过？又不是一出生就出家

A

我这么说吧——你知道有在中国多少中小学老师性侵学生的案例吗？

Q

当然不可能知道，全世界都没有人知道[语塞]

Q

不知道你信不信，我身边就发生过这样的事，而且有人付出了生命的代价。

A

你是说神父还是老师？

Q

老师。刚刚不是在说老师吗？

A

所以啊，老师这种有无数双眼睛盯着的也没防住啊。  
  
你说的那些规则现在老师们都有。但是教师性侵学生并不很罕见。

Q

就是没有遵守规则所以出事啦！  
如果大家都对规则很警觉（包括学生），那么总能够避免一部分，可能是很大一部分

A

基本没用的，这个解释起来很复杂。  
  
每一条规则都要成本。你规则多了严密了，想要有足够的老师就要大幅提高工资待遇。回头就会有很多人上不起学。强行征税去补贴教育，那么就又会有很多人吃不上饭。  
  
于是只好妥协回来，不加待遇只讲限制——于是除了找不到工作的，普通人都不爱当教师。  
  
结果反而是一群素质不行的在当老师。  
  
看到没，转完圈圈几乎回到原点。

Q

可是就算神父每天面对的都是人性的丑陋，这也不能成为他犯罪到人神共愤的程度的理由或者是辩解啊，更何况作为神父本来就是引导人在黑暗的世界去寻找光，去超越这些黑暗和苦难而不是单纯做一个垃圾桶的职责啊，还有如果自己真的感觉无法胜任还要在这个位置上自我催眠要拯救人类而实际上做着邪恶的事，这不是非常可笑吗？更无法理解的是为什么这些事情在这么久后才被揭露？难道是当事者被洗脑了吗？归根结底还是宗教本身出了问题，但是问题的中心总是被忽略，顺便说一句，我可以不相信基督教，但我一定相信耶稣基督。

​

A

教牧心理学是一门非常复杂的学问。其实在内心深处，人是不知道对错的。这些神父可以发展到认为自己“没做什么坏事只是世人不能理解这种感情”并不是很不可想象的事。  
  
注意，我没在说对错，我只是在说内在机制。

Q

我个人对教职人员性侵儿童并不奇怪，因为首先教职人员容易接触儿童，在儿童眼中是被敬畏着的，第二教职人员要禁欲，但欲望就如吃饭喝水是一种本能，而儿童又是比较容易侵犯的对象，但教职人员性侵儿童在其千年历史上是大犯围的，长期性的，要说虽然也有老师侵犯学生，但只要发现，没有谁会去包疪他们，该判刑就判刑，而教职人员一般世俗力量没法审判他们，而教会上层又总包庇他们或者换教区，就像你说的，你们内心认为他们被病人感染了，认为他们也是值得同情和救赎的，那么那些被侵害的儿童又由谁去同情和救赎呢？你们内心认为儿童经历的这一切只是遭遇，是上帝对他们的考验，他们应该对上帝更虔诚才能脱离苦海，而不是去痛恨上帝的仆从，去期望他们得到世俗法律的惩罚，你是这样认为的吗？



A

当然应该揭露和起诉啊，什么情况？这问题问的又不是那些男童。

​

Q

可问题是你们教会上层总体上是一个包庇的态度呀。如果不是各种曝光导致世俗的压力，你们教会有惩罚那些神父吗？还是换教区就是惩罚？甚至你们还向那些公检法人员绝加压力，恨不得神权凌驾于世俗之上，你本人也认为这些神职人员是被感染的灵魂医生，你们教会有可怜同情那些被侵犯的孩童吗？



A

首先，我不是天主教徒，所以不存在“我们教会”这个概念。  
  
第二，教会并不是纯洁的羔羊，就像人一样，有它的恐惧和愚蠢。  
   
第三，当然同情受到伤害的小孩。我不是已经很明确的说了支持他们揭发和起诉吗？

# **[怎么证明上帝是不存在的？](https://www.zhihu.com/question/21446833/answer/545409161" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

我们来探讨一下“上帝”的存在性问题。

先看下图：



图里有什么？

看得出来的举手。

很好，你们很正常。

很简单，过不了这个测试的动物，没能进化成人类。

在一切意识形态出现之前，连人类都还称不上人类之前，“准人类”的最基本的智力的最基本功能，就是做到你刚才做到的这件事。那些还不成其为人类的祖先如果普遍看不出沙里的蛇，草丛里的老虎，显然是没有机会进化成人类的。“智能”的最起码性能，就是能从“知觉”之中感知“异常”。

我们的大脑如何感知到这个画面里存在值得注意的异常，这至今是一个谜。这也是强人工智能至今迈不过去的坎。我们在目前弱人工智能里做的一切努力，都是作了弊的——我们首先会用小纸条告诉我们的电子造物“这个是异常”，甚至是“这个是xx异常”。

人类始祖是近乎随机被制造出来，然后靠死亡测试筛选下来的。注意，当我说起先祖，我并不是在说类人猿这么近的前代。我指的是鹦鹉螺、菊石乃至三叶虫的时代。

它们只是对概念的“分辨率”比较低，但是它们也一样遵循同样的考试规则——看得见吗？看不见，那就byebye了。

这就是智能的元本质——发现“异常”的能力。注意，这“异常”不是智能体自己定义的，而是“自然”通过淘汰机制强行嵌入的。

我们如果失去发觉异常的能力，我们将不会有任何的智能。因为一切在我们眼前都会是无意义的像素组合和震动组合。其中的任何一个部分也不比任何其它的一部分更有意义。白天与夜晚，不过是温度亮度不同的随机事件，我们将不能意识到它们之间存在“差别”。如果我们捕捉不到“差别”，我们就无法构建任何概念，无法构造任何概念之间的联系。

OK，下面看这一幅图：

这是什么？



不着急，再看这一张：



这是什么？

是随机斑块，对吧？不错，有人能从这里面看到河马、鳄鱼、乃至飞机、人的瞳孔。但是你心目中的“异常”探测机制还没有被说服，对吧？大体来说，这是两片混沌，任何对它们的定性，都仍是牵强附会的。能解释其中的一个斑块，但若是按照这个解释，这两张图的其他部分就解释不通。于是你的大脑拒绝接受这些假说。

那么，看看这张图：



你看见了吗？

这张图还是“随机混沌”吗？

看得见一条斑点狗在正午阳光下斑驳的树影里徜徉的人举手。

很好，记住，**上帝就是这条“斑点狗”。**

认为这张图只能准确的描述为“黑色不规则斑块组合”，主张**“‘斑点狗’只是巧合，是人的幻觉和希望所构造出来的意识形态构建”的人，当然并不算错。**

但是**看见了斑点狗的人，也没有疯。**

站在有神论的视角，人是因为能最敏锐的、毫不困难的看见各种各样的“斑点狗”，才有别于其它一切动物与无智能的存在的。这是人的智能的根基所决定的。勾股定律是条斑点狗、牛顿定律也是条斑点狗、供求关系也是条斑点狗。

“上帝”也是一条“斑点狗”。

（出于对阅读能力实在捉急的小朋友的同情，补上下面这一段）  
**人类究竟是什么？人类是涵摄能力冠绝于一切造物的造物，是万灵之长。人类不仅仅能本能的发现草丛里的狮虎，还能发现昼夜、季节，能发现板块漂移，能“看见”时空连续体。如此之强的灵感之冠，不能从对历史的观察中产生“上帝”的直觉，是违背基本逻辑的。**

强行主张“我就是看不到”，这要么是不诚实的，要么意味着这个个体是否有能运转的心智都很有争议了。

但是，**看见了，仍然相信这仅仅是无意义的随机斑块，这可以成立的，是可以自洽的，于是也就是在技术上可行的。**

只是，**again，看得见的人也没有疯。**

这斑块的形状、分布，其中对比最强烈的的部分，这两类人应该有共识——拒绝客观世界的基本图景，势必要被自然淘汰。这样就产生了邪教。正教与无神论之间就黑白斑块的分布与形状本身（亦即世界的物理层面）是没有争议的。如果这图转化为一个迷宫，那么对“从图上A点到B点，不触及黑块的最短路线”的求解，正教和无神论者得到的答案将完全一致。这就是为什么说正教与理性毫无违背——也只有满足这一基本要求的，在将来无限的未来里才能一直存在，才有机会成为正教。强行抹去某些不喜欢的斑块或者改变其形状的，将会发现它们所遵循的迷宫路线会让他们触礁死在荒岛上。上帝早就淘汰过他们的祖先——那些不管因为什么原因看不清图的存在。亚伯拉罕诸教能撑过三千四百年风雨在今天还保持几十亿信徒的规模，认为他们是在“完全不具备理性认识世界的能力”的前提下全靠运气，这显然是蠢人梦话。

诚实的有神论者与无神论者在黑白斑块的分布与基本形状问题上，将永远而且必须有共识——除非他们有人不诚实。这也是现

代社会能够兼容多种信仰体系，承认和接受信仰自由，却又能有效的处理实际事务的原因。

看懂了的话，就不要再指望能“根除有神论”。你就是把他们杀光，把他们的著作烧尽，你也会有一天听到一个清脆的童声——“好像有条斑点狗耶”。

只要人类成其为人类，人类就能看见神。至于祂是不是“真实存在”，这个看见是真实还是幻觉，或者更进一步的说——是把这感受当作幻觉更好，还是当作真实更好，这是另一个问题。（[动量是实际存在的吗？](https://www.zhihu.com/question/317766244/answer/644332964?hb_wx_block=0)）

但不要对有人觉得这里有一条“斑点狗”觉得太惊讶。

不觉得的，才奇怪。

Q

很深刻 很值得思考

​

A

其实无神论和有神论在最高理智水平上只有一根头发丝那么宽的、无关紧要的差别。但是迈过这根头发丝，会多很多很多故事情节，很适合剧荒的人。

Q

感觉你说的这个“神”更像是一种泛指，并非针对基督教、伊斯兰教或犹太教。应该说，你把这几个一神教的“神”都包含在你的概念里面了，对吧？  
如果这样的话，那其实我觉得更类似于自然神论概念上的“神”吧。

而且老实说，我其实还蛮好奇真正的无神论是怎么鉴定地相信无神论的？因为，上帝这东西，没法证明有，也没法证明无。所以简单地说无神论，貌似也不太说得过去？

​

A

只要那个动作是have faith in，那么这种信心不需要靠证据。无神论和有神论都是无法靠证据排除的——就像我的比喻里提到的，他们看到的画面没什么不同。一切证据都在画面里。而对这个画面的观点，却在画面外。

​

A

我这个表达的确是指着一切一神论而言的。但是其实泛神论只是没有意识到把一个单一的至高神切割成无数“小神仙”是个无法发展更高文明体系的死局，其实就构建文明这一基本需求而言，泛神论不是同等级的参与者，可以忽略不计。

​

A

我的神学观很复杂，你有兴趣可以翻一翻我的其他答案，其实是一气贯通的。

Q

你说的这个可以说是世界的客观性值得怀疑，但是答案不一定是圣经里的那位。圣经里的那位表现出来的特征是狭隘且狂妄的。



A

不要自己读bible。这么说吧，bible恐怕是一个故意设定的陷阱——自信的不信者直接解读，一定是会被推得更远的。那是弃绝弃绝者的一道封印。不信的只会看出不信的确据来。一个人至少也要抱着“为什么这样说也可以传几千年几十上百亿人”的敬畏心，才能看到点东西。

Q

答主说的是最顶级的关于神存在与否的哲学思考，虽然我自己是无神论的，但我知道在最根源的理性基础上，无神论并不是什么绝对正确的东西。不过看评论似乎很多人并没有理解。



A

这份风景不是每个人都有能力看到。

Q

换句话说，你们的神只存在于自己的眼里，神就是那只只存在于各人想象中的斑点狗。

​

A

你怎么区分想像与抽象的真实？万有引力定律你为什么相信是真的？要知道热气球可是往上飞的，降落伞下落的加速度可不是G。为什么各种相悖的现象没有妨碍你相信万有引力定律是真实的？

A

你觉得“你的”科学是只存在于你的眼里么？

Q

因为我能按照别人的研究结果去重现科学中的任意一个细节，你可以重现宗教里的神迹吗？

Q

怎么，神迹不能复现？那按你的理论，你的神还不如你图里那只指指点点就能看出形象的斑点狗，至少你的狗不是无中生有。

Q

热气球往上飞和万有引力相悖这种话都说得出来，怕不是初中物理都不及格...

A

你认识论零分

Q

好比那位 闫方 大师说的 你不学她的太极 怎么能感觉得到她发出去的凌空劲呢

Q

闫芳说有那便是有，答主说有那便是有吧，反正都是靠嘴皮子，不需要证明的东西。

Q

因为牛顿，帕斯卡，伯努利和许多其它物理学工作者给出了解释：空气阻力和浮力

Q

就是一句话 信则有不信则无

Q

你真说了热气球向上飞是和万有引力相悖的话？

Q

你把他们评论删了，看不出双方观点

A

你真以为神迹是指“不符合自然规律的事”？那只是国内为了抹黑宗教而做的庸俗化的宣传，根本就不是基督教的神学观。真是这样，牛顿还研究个什么劲？还每发现一条数学法则自然法则就激动得赞美？  
  
【世界存在规律】才是神迹。【自然规律才是神迹】好吗？  
  
你们只知道随着宣传起舞，其实根本就不知道自己在说什么。宣传中的所谓宗教，和真实的宗教完全是两码子事。宣传中那个，又愚昧又残暴，简直生活不能自理，跟抗日神剧里的日本鬼子似的。  
  
问题是——这么一个连路都走不直，墙都看不见的“怪物”，怎么做到几十亿信众、多国元首都手按圣经宣誓就任、法庭上手按圣经宣誓、军队遍布随军牧师、基督教国家把亚非拉按在地上摩擦、大学校训大堆大堆“上帝是我们的荣光”？  
  
这不觉得矛盾吗？解释一下为什么是传教士入侵，而不是儒士让西方社会心悦诚服，纷纷皈依？  
  
整天脑补自己最正确，有什么意义？

Q

笑话，只有你能忽悠数以亿计的人？伊斯兰不行？文ge不行？忽悠得多就是对的？

A

忽悠两千年看看。忽悠出几个强国看看

Q

世界上现有强国，哪一个都与你的主无关。无不是摆脱了你的斑点狗，任由它在身后吠，用神棍编不出的科技兴盛起国家。

A

你随便问个美国人看看跟主有关无关。德国现在的执政党叫啥，查查看。  
什么都不看，自己塑造一个世界来证明自己的偏见，这是自己坑自己。

Q

噗哈哈哈，你要搞笑能去别的专题发么？世界上有几个科技出自你的教？知道你的教等于和你教有关？信教等于成果就是你的？笑话。

A

你真的对科技史无知。你所学习的各种带名字的定律，前面的名字基本全是基督徒。

Q

一个不信自然却宣传世界由神创造的群体，居然有脸跟我宣称人类从自然中总结的规律是出自他们之中的。自然科学里可没有一个神字，没有任何一条斑点狗能混在里面，你是忘了你们的教义还是其实你也看不见什么斑点狗？

A

你可以自己查查牛顿、莱布尼茨、高斯是否认为自己的成果应该归功于上帝。  
你认为不是就不是？

Q

呵呵，嚷嚷再大声，也没有哪本科学著作里有上帝两个字。怎么，你想说第一次推动？

Q

他们是基督徒也许没错，但他们就是那群亲手杀死斑点狗的人呀，带领人们往前走的不是人们迷信的上帝，而是人本身，和你的狗有什么关系。

Q

那群人的功绩正好证明了神不存在，要不然为什么现今科学著作里没有你家那只啥呢？

A

你这已经是毫无新信息的回复了，到此为止吧。

A

你归结为未知，那么就请以后老老实实说“我是不可知论者”。不要已发现无神论撑不住，就拉出不可知论来顶。我没有跟你讨论不可知论，我在好奇的是你的【无神论】的【科学依据】。你有，就请拿出来。“我承认不可知”并不支持无神论。

第二，只要你稍微用点心去真的看看宗教的立场，就知道人家几千年前就明确的说过——上帝的存在是人不可以确知的。人家一开始就知道什么叫因信称义。人家的主流一直都知道自己没有证据，只是【相信】。  
  
真正高下立判的是你这种——明明【也没有证据】，明明【也只是相信】，明明【也是自我感觉没有信错而已】，却非要主张自己“显然更优胜”的行为。

你如果有上帝不存在的【证据】，你就拿出来。那样，你的确更胜一筹。  
  
否则，你比你嘲笑的“仅仅只靠相信，就当成上帝存在一样生活”的有神论者，到底高明在哪里？

Q

您的意思是，生物能产生智慧，是神的设计，而不是进化的结果？



A

说是神的设计并不是不能说通。至于哪个是真相，没人能用证据和逻辑敲定，只能靠信仰的飞跃补足。你要相信哪个都不会影响你的逻辑连贯性，后果并不在于科学认识层面，而在于伦理认知和价值观层面。

Q

有趣，可以再详细讲讲吗？您在自然世界中看到了哪些的斑纹，让您确认了斑点狗的存在？

A

我也谈不上确认。  
我只是很奇怪有人言之凿凿的“确认不”。——觉得有斑点狗的人真有那么奇怪么？

Q

嗯，我倒不会觉得认为斑点狗存在的人很奇怪，但是起码在我的认知里面，我没有发现自然世界中存在哪一块斑纹需要诉诸于基督教的神来解释。  
  
世界本身的创生、自然法则的订立，目前来看可能需要诉诸于某一个神，或者诉诸于某个还不知道的理论，但是我个人不太相信基督教的神可以用来填上这块拼图，也不太明白为什么基督徒会对基督教的神这样有信心。

​

A

你问问法律界同不同意完全去掉上帝这个概念。

Q

呃？法律界？为什么？是说在法庭上宣誓需要用圣经吗？

A

比如黑格尔就没敢去掉上帝假设。你可以去了解一下为什么。

世界的需求，不是只止步于“物质变化解释通”就完事了。那才是很低的一个起步，甚至都算不上什么关键的成就。

事实上，人类的存续可以说并不需要依赖科学——停止无休止的追求扩大种群规模即可。很原始的技术都足以保证人类不至于灭绝，倒是类似基因编辑、核裂变、核聚变这类技术可能导致人类的毁灭。

A

法律界并不一致同意法律的全部合法性都来自“维护统治”。——我是指全世界的法律界这个大圈子。

Q

我不太清楚您这个例子是不是经过了这方面的考虑才举的，所以我说一下……这个狗准确来说应该是一只“小猎犬”，然后它似乎是一张小猎犬的黑白照片处理过后才变成这样的，所以这张图上毫无疑问是有一只狗的。而我现在的问题是，您所说的上帝到底是图上由色块组成的那只狗……还是位于本来的照片、或者被原本的照片拍下来的那只狗呢？要是您并不是基于这张图确实有原型的想法来考虑，那么如果把例子换成树皮上自然形成的被认为近似于人脸的图案，会更加接近您的原意吗？

​

A

并不是毫无疑问。花点功夫去增加黑白之间的灰度细节，完全可以让你看到别的东西。更何况，这就算是非常相似，也不能认定就是，譬如火星人脸，还不是惟妙惟肖。

​

Q

是这样的，我说毫无疑问是建立在它确实有狗的照片作为原型的基础上的，我想如果单论这张图的话，的确可以说大多数人都会觉得它很像一只狗，但是不能说它“就是”。那么我猜您想要说明的是，把观察到的各种现象用自己的想法加以解读是人类的特点…？宗教为生活中的现象赋予意义，和我们辨认符号、解读画面传达的信息是差不多的原理，这样的吗？

A

在信息之间寻找模式就是人类的全部智能的本质。因此，会不停的看见“上帝”这个模式是不可避免的。

A

我暂时只论证到了这里。要想看其他的论证，你要去看我的神学答案集里的其他部分

Q

我大概也是这么理解的……其他的回答我也看过了，就是在这一篇不确定我是不是真的看懂了您的论证，所以就冒昧地回复了x非常感谢您的解释……

A

我的用意并不在于要建立有神论的绝对优越性。我只是打算说明无神论并不具有绝对优越性。

A

我反对的，一向是披着各类主义、信仰外皮的白莲教。

A

人没有关于人的经验？上帝是人在自然中看见了一个理想的“人类”投射。我并没有在解释上帝的“客观性”——我根本就不认可“客观性”这种概念。祂是人类不能自制的会看见的东西。这就是它的存在性——一种主观存在性。但你要是想得够深，就知道所谓的“客观存在”本身就是个靠不住的假说。

​

Q

客观存在靠得住靠不住，其实取决于你的哲学信仰吧？在马哲范围内，它认为客观决定主观。我反正是没见过有马哲学者认为客观是靠不住的。如果你是在追求一种终极的哲学，你的这种观点也无不可，但首先这种所谓终极应该也是有一定前提，基于某种学派的吧？认为第一性是客观还是主观的不同学派，我不知道他们如何才能统一意见。或者我们认为其中一种是伪哲学或许就好了吧。

​

Q

这个投射就像文中图片中各种被赋予意义的斑点一样，这可以解释为什么智慧生物会发现隐藏在斑点中的信息，但不足以支撑上帝，尤其是限定在“亚伯拉罕神系”中的那个存在。我们会主观的格式塔联想。这本就是智能诞生的条件，懂得牵强附会才有创造力。

Q

求别回答所有人，，，

Q

“客观存在”本身虽然确实有缺陷，但是确是我们唯一有可能靠得住的东西。比起“客观”来，“主观”才是真的不靠谱。“客观”的证据虽然有可能虚假，但是只是有可能，“主观”则是根本没有任何证据，该选择相信哪个不是很明显吗？

A

马哲很快要遇到一个生死大敌——VR

Q

哲学信仰？龟龟，你又不懂哲学，聊什么哲学。哲学信仰都整出来了。

Q

vr断了电不就没了么？

Q

哲学信仰？龟龟，你可太秀了。原来我们哲学圈都不用靠理性思辨了，相信就完事了。哲学信仰你都能整出来

Q

你这样说，就承认了是人从自身抽象出来上帝这样一个形象，不同于人的“理念”而是高于人的“理念”。这和费尔巴哈的观点有什么不一样呢？他就是人类根据自己的生活经验对自己本质的异化，是人的创造物反过来给人戴上精神的枷锁（这是在历史上出现过的，我并没有贬低其的意思）。  
如果没有想要论证客观存在，那么即使是玩语法来反驳都是对的，因为同为文明的造物，“神”晚于语言出现，是被用语言描述的。

A

不一样的地方大了。并不见得钻石是挖掘出来的，钻石就是人埋那的呀！

A

你想得太短了。真的要搞哲学，要把现有的出现苗头的现象推到想象的极致加以解释。VR、AR、MR、数字化生存这些东西已经慢慢的在模糊真实的概念。你账户里的歼星舰是否算存在？

Q

存在不存在，取决于你说的是客观还是主观。客观上肯定是不存在的，主观上嘛，大家开心就好不是？我的意思是，无论主观还是客观，都必须有一个存在基础。假设存在一个虚拟世界，电和设备就是这个vr存在的物质基础。或许我们这个世界也是一个vr，某些学者逻辑上也论证过，逻辑上我也认同，但客观上还没找到证据支持我们依靠"外世界"的某些基础而存在不是？那么同样，在我们创造的VR世界中，其中的"我们"处于我们处境的思考下，他们也可以认为他们的世界是真实的。这种认识我认为也没有问题，就像你认为斑点狗是神迹，我认为也没有问题，因为逻辑可以自洽。无论讨论科学还是神学，只要逻辑自洽就行。那么我们反对神学到底反对什么呢？其实就是因为随着科学和社会的发展，客观上神学变得逻辑上自相矛盾，主观和客观在某些人看来达不到统一，所以就有人反对神学。逻辑就是一切学说存在的基础。那么到底主观和客观逻辑上相互统一重要不重要呢？我想正反双方也是无法调和，所以哲学永远都只能充满争论，大家开心就好。

Q

你这个想法不就是主观吗？

A

“神学自相矛盾”？还是被特定宣传所露出的那种神学自相矛盾？你分辨过吗？

Q

我说的是客观和主观统一逻辑上的自相矛盾。这是有前提的。我可不敢说它无条件的自相矛盾。纯主观上它无疑可以是正确的。

Q

讨论哲学，必须有前提。比如我们可能就对客观和主观的定义不一样。你认为马哲对客观的定义对吗？如果不对，那么你跟马克思主义者争论就没有前提，没有意义。但是如果你不推倒马哲（任何哲学学派都一样）的哲学基础，那么推到它是基本不可能的，除非出现颠覆性的证据。

Q

就像你这篇回答，在我看来自成体系，逻辑自洽，也是极好的。但因为你不能颠覆马哲的一些基础观点和定义，所以并不能改变我的哲学观。

A

我没有颠覆什么哲学体系的打算。我打算消除的，是因为傲慢而生的、本不该有的仇恨。有神不比无神优越、无神也不比有神优越。两者对称而平行，彼此的差异应该如同这幅画的两种观点一样无关紧要——重要的是斑块本身的形状与分布，而不是对斑块的观点。或至少首要的应该是前者，而不是后者。

Q

所以你看，虽然我是无神论的，但作为一种学术讨论我也能够友好的与你的观点共存不是？学说可以有派别，但不应该有权威。关键是你的逻辑能够自洽我就觉得没有问题。但是，如果我作为社会主义国家社会管理者，我一定是要旗帜鲜明地反对你的观点的，不然就会威胁到我的合法性。这叫做屁股决定脑袋。我站在不同立场就会对你有截然不同的态度。所以有些人你看起来是傲慢，但未必不是没有原因的。

A

做不到立场中性，会少掉一半选择。在命运的挑战下，这未必是好事。最后的裁决者是历史命运

A

我在答案末尾添加了几个答案集。这些答案集里的答案跟这一篇有呼应关系。  
  
坚定的“无神论者”们，能攻破神学答集里的任何一个的任何一处，都足以对这个答案构成真正的反驳。（虽然我不知道这么中立的答案有什么可攻击之处）  
  
欢迎挑战。不过我希望你们多看几个，不要总是拿高中教科书当核武器用，浪费精力。你们也可以召唤你们心目中的大神帮手。  
  
只能帮你们到这里了。

​

Q

无神论者其实是个伪命题，因为真正的无神论者难之又难，且门槛极高。基本只有尖端量子物理学者才能做到。大多数人只是反基督反宗教，亦或者是“科学的忠实信徒罢了”。所以大部分情况下，基本就是个站队的问题，答主你科普这些没用的。就是个屁股的问题，就和豆腐脑甜咸派还有主机pc党一样的，没结果。

A

有一定用。我写这个集子的目的之一就是反傲慢。基督徒可以随便拿去怼那些低端“科学”黑，一怼一个哑。也可以拿去怼白莲基督教。也是一怼一个哑。  
怼哑了，也许可以救人一命。

Q

傲慢这事更多的是靠自身经历体悟和学习获得的。强求不得，每个人都有自己的轨迹，求同存异就好，怼人这事我觉得本身就挺傲慢的。最后你说救人一命？救谁？怎么救？

A

在这里留下了深刻印象的人，将来遇到过不去的坎再来看这个夹子，就会明白了。

Q

把神作为一个主观存在，那么在你的立场里面当然不可能驳倒他的存在，就像兔子永远追不上乌龟一样。  
但是作为主观存在又有一个问题，既然你认可主观存在的理念和人的经验有关，这样一来就回到原来的问题，神是人所抽象出的理念，具备自然客观事物具备的特点，神应该是人对自身理念的异化，如此是否自相矛盾？如果按照你对钻石的类比，一个主观存在又是如何在被认知之前存在的？如果没有人的理性和经验，神这一主观存在就是虚妄，那么又谈何于人之前存在然后再次被人认识？  
我看到你的答案说过“一些非经验的发现”云云，然而很遗憾，非经验的有那么一点水平的科学发现是不可能的。你甚至很难举出恰当的例子。我不知道如果认为人的认知建立在经验上，理性则更多的是抽象出的经验的“理念”，这种想法又有什么不妥？

​

A

我有点拿不准我理解了你的意思。你能重新组织一下语言先只针对一个点吗？

A

“一些非经验的发现”语境是什么？上下文？

Q

大概是一个问题“科学家怎么做出很大的发现”吧，懒得翻了。  
我针对的一个点：认可主观存在就要认可神是人抽象认识的理念，是人的异化。

Q

<https://www.zhihu.com/question/298355441/answer/511798857>  
有一些记错了，“非经验的概念”，不过并不影响我对你这篇回答的观点。

A

首先，神无法是人的异化，因为神是清晰的，而人是什么则是模糊的。你无法从一个模糊到自己都说不清自己是什么的概念里“异化”出一个新的概念。第二，两者不同而有关联，也还有一个谁异化生出谁的问题。我给你一个简单的思想实验——你相不相信如果有外星文明，只要有文明可言，对方也将会有全知全能至高造物主的概念？在所有的基本要则上，这一概念将与地球人全然无异。换句话说，如果你考虑谁依赖谁而存在，事实上上帝是不依赖于人类存在的——就像万有引力定律和圆周率并不依赖于人类存在一样。有无人类，祂都在那里。所有的智慧生命都会不可避免的发现“全能造物主创造一切的理论不可证伪”这一现象。当一件事物拥有了这样的属性，它已经拥有了绝对公允性——也就是我们所说的“客观性”。

A

再说一遍，“全能造物主创造一切这一命题不可证伪”本身是一个【客观现象】。

Q

神是清晰的，正说明他是可以被理解的，也就是说明他的一切存在于人的经验里被抽象了。一个定律，或是圆周率本身是规则，我不认为规则因为被人认识了就是一个主观存在。但龙这样一个理念离开了人，就会在这个世界彻底消失，因为他并没有客观存在。地球上任何一个文明几乎都有抽象于现实的图腾，难道这些图腾就是不依赖人存在的吗？

Q

如果这是一个客观现象，而你在回复我的时候则说到神具备的是主观存在性。这是否构成矛盾呢？

A

你不觉得按照这个“离开了人就绝对消失”的标准，一切人类的概念性发现都会消失吗？美学会消失、道德观、伦理观、正义观也会消失。另外，你有什么把握认定圆周率就没有消失呢？

A

不矛盾。因为“主观存在性”是第一位的，是底色。客观性实际上是被加冕了的主观存在性——它因为具有极大的共识而被作了特殊标记。敷了“公允性”的膏油，作了王。

Q

美学当然会消失，美的发生首先观察者很重要，朱光潜的书开篇即是。道德观伦理观本身在时代演进中就变得很多，本质是人抽象的行为规范罢了，人客体不存在了，行为规范又有什么意义呢？

A

这就是我们的一大出发点分歧了——我很赞同柏拉图的直觉——“理式”才是真正活着的，我们只不过是印乐谱的纸。音乐并不是谱子的奴隶，谱子才是音乐的奴仆。人类在现代化时把一切都人本化了，却无法回答“人是什么”这一问题。只解构了一切，却什么也没建立起来。存在主义这种东西是根本抵挡不了即将到来的价值观危机的。毒品、娱乐主义、享乐主义也无法有效的麻醉这空虚。

Q

那，神是什么呢？鸟是什么呢？我只是觉得对于任何一个事物发问，都会有无穷无尽的回答，没有一个能被所有思考都认为合格的回答，我想这不代表我们无法回答“人是什么”，而是没法回答“xx是什么”。  
如果认为是理念异化出客体，那么什么创造了理念？好，是神创造一切。那么神的理念为什么能凌驾于其他理念之上使得其他理念被创造呢？最原初的神的理念我们为什么能说我们能认识得很清晰呢？

A

我还没有写完全部答案。写完了你这些问题会有回答

Q

这段文章也可以这么理解。就是人们认为有神，看见了神，也不能说明神存在。因为所谓神的存在，可能不过是人的认知错觉。  
太初有道，这道就是神……  
然而心外无法，这神也不过是心之造作罢了。  
  
神存在是因为人需要神。对不需要神的人来说，则神就没必要存在。  
神学是有安定人心的积极意义的，但是信神的只要管信仰上的事就好，非要掺和世界真相没必要。这种粗活让科学来就蛮好。  
  
何须证明神在物理上存在或不存在？只要问人是不是需要就好。  
有些人是需要的。  
有些人并不。

A

你说对了一半。如果你只在意技术层面，并且技术层面就足以给你幸福，那么神这个概念只是一个把问题复杂化的、相当粗糙的理论而已。即使不了解、不在意，也不影响什么。只有在面对某些问题，哪怕理论粗糙和顾不得了的时候，才需要用到这种迫不得已的东西。这一半你说得不错。  
但另一半你想错了——人除非横死，否则必然会遇到这样的问题。这才是我一定要写出这些东西的原因。  
人必有那一天。那时候你若没有这准备，是非常凶险的。

​

Q

神是救不了你的，但是信神可以安慰你。  
而我们认识无常这种东西……原本就可以接受凶险的一切。

A

你错了，但为什么说你错了，只有你将来到了那一天才会明白

A

你就看做这些东西是为到时候不如你幸运和强大的人准备的吧

Q

共勉吧，错和对什么的，我并不执着。  
余岂好辩哉？

Q

我汲取了佛教的价值观，剥离了其世界观，基本达成了良好的自洽。基督教的一神论在与以科学态度认识世界真相方面冲突甚多。  
不过我承认作为一种信仰它是有价值的。  
对我们这些个个体来说，在理性上实现自洽是比较重要的。  
至于神真的存在于否，这从来都是个无法证实也无法证伪的问题。  
信仰冲突，其实也只不过是人的冲突罢了。  
不过生长在现在这个宗教无力的时代，某种程度上确实是比较幸运的。  
当然从另一个角度来说也比较不幸。  
因人而异吧。

A

这东西的吊诡在于——能不依赖上帝理念而撑住的那种绝对信心，对人来说是非常危险的。其危险性甚至大于“没有坚持力”的风险。但是危险毕竟是危险而已，谁也不能因为前人失败就预言后人一定会失败。逻辑上无法否决这种可能性的存在。

A

建议你看完我的全部神学答集

Q

我已达成自洽，并且知道自己的道路。  
参与这个问题的讨论不是为了获取正确的认识，也不是为了辩证主义。  
单纯是因为比较有趣。  
不过有空的时候我会看看你的见解。

A

自洽是很低的门槛。可以说没有什么实际意义。你提到了基督教妨碍科学认知，那就意味着你完全没有接触到基督教的内核，至少在这里你犯了错误。

Q

依兴趣阅读了部分神学答集中的答案。如果你是一位基督徒，那么以我的认识，你应该是一位非常不典型的基督徒。  
你的思想是有价值的，很了不起。



A

我不重要。是不是被人认为是基督徒对我也不重要。这些东西能救一些人的命——他们所行的的道路，若是能行时便行，若是不能行，要找别的路时，这将是一条活路。这个比较重要。

Q

评论区从头翻到底，对所有提出“看不看得到狗和神存不存在有什么关系”相关的提问都被无视了  
不知作者可否给一个比文中更加详细好懂的解释？



A

神的存在只能被“望见”，无法被触摸。人其实是被造成“神之探测器”的东西。拥有理智则必然看到“上帝”概念。理智越深，看到的越清晰。

Q

这个说法感觉也不能算完善。进化只对“生存”进行优化，对生存无关的那些参数可能随机出现并且长期保存了下来（比如某些动物的花纹/颜色其实就是随机出现，并且因为选择中性长期保持了下来）。也就是说看见“上帝”可能是人类生存至今的必要条件，但也有可能不是。



A

你理解错了逻辑关系。“看见上帝的能力”实际上就是“发现模式的能力”——这个绝对是人的核心，没有“可能”可言。  
只是发现模式的能力一定会带来“在宇宙中看到人的影子”的副效应，而且永远不可消除。



Q

粗略看了一遍，似乎还不能一下子完全理解。您的意思是不是说，就像盲人摸象一样，人类只能看到大象的一条腿，但是大象真的存在？



A

不，是人被“自然”塑造成了一定会看到上帝影子的生物。  
  
站在有神论的立场，这话也就是——  
  
上帝在造人时已经安排了“人类只要想拥有意识，就一定会看见上帝的影子”。  
  
这个“不断的在历史中看见上帝之手”的效应是人类永远无法摆脱的，因为它是绑定在人的最底层的思考方式之中的。

​

Q

您的意思是“能看到上帝”是人类的本能？我以前的理解是宗教是人类的本能，因为在早期的文明遗迹里，神权都是早于政权的存在。那进一步的解释就是，人之所以进行宗教活动，因为人心里真有一个上帝？

​

A

是否“真有”是一个很微妙的问题：  
  
<https://www.zhihu.com/question/317766244/answer/644332964>  
  
目前只能说“因为这个效应的存在，想要抹杀上帝这个概念的影响是不可能的”。  
  
宗教会永远的存在下去。

Q

十分感谢您的回复，好深奥，容我再想想

Q

您好，我想向您稍微请教一下，和您的想法有一点不同，但不敢说反对或反驳，因为我连自己怎么想的都说不好。  
是这样的，肖战，我需要拿肖战举例子，但没有什么不尊重，只是我需要一个大家都听说过的但是我不认识的人举例子比较方便。  
您说到的斑点狗图片，有的人可以看做是不规则黑白块图形分布，而有的人看到的是斑点狗，没看到斑点狗的人说是黑白图形固然没错，看到的也不能算他疯了，这都没错，但是我想，这个例子有一个绝对不能忽略的前提，就是，我们在这张图之前就见过斑点狗了，脑子里是有图像的，各位可以百度图片搜一下斑点狗，或者鬣狗，或者您认为在图中看到的任何物体，各位可以发现您对这些照片上的动物是很熟悉的，所以您才会在黑白不规则图形的图片中看到所谓的斑点狗。  
但是上帝，在我个人的观点里，上帝更像是您发的黑白图里的肖战（不管图里到底有没有）。肖战不管是红是黑，曾经多次占据我手机各个平台的首页或者热榜，但我从没有点开任何一个帖子，没有百度过肖战。所以！到现在打字为止，我都不知道肖战长什么样子，所以我用肖战举例子。大家说的上帝，更像是对我个人来说，黑白图片里的肖战，我见过斑点狗，没见过肖战，所以就算您的图里有黑白块组成的肖战，我也不可能看出来有肖战，因为我的脑子里根本没有存在的肖战图像。我更认为，主张存在上帝的人，需要做到的是让我这个从没有见过肖战的人在上图看到肖战，不是简单的一个男人的脸，而且让我一眼看到这是肖战。  
换个例子的话，第一张黑白局部图，大家好像看不出斑点狗吧，也看不出任何动物吧，那我告诉您，现在有一种动物我把他命名为“上帝”或者觉得不尊重的话，把他命名为A，他的形象是：他的从头到脚都是弯曲畸形的线条和黑白色的不规则图形。就这样听我描述，各位能从局部黑白图中得到这个生物A或者是上帝的共识图像吗？好像不能，因为不同于斑点狗，各位从没有见过这个A，也就得不出A的图像，就算各位想象力丰富，接受能力强，您和邻居想象到的画面，我其实可以说，也不可能是一样的，甚至每个人都是不一样的，每个人想到的图像都和我脑子里想的，我所描述的不一样。那您到底看没看到上帝呢？  
那现在，我说在黑白图里同时看到了肖战和我的生物A也就是上帝，而且我看到的是和大家都一模一样的，您觉得我疯了好像就不奇怪了。  
另外，我不是很敢确定我是不是太过局限于这个图了所以思想上有点抬杠的嫌疑，总之还是请教，请教！



A

上帝的启发物是人类心中理想的自己啊。

# **[基督徒的另一半一定要是基督徒吗？](https://www.zhihu.com/question/24851164/answer/631613848" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

没必要。

一个基督徒如果不可以谅解非基督徒，ta还算什么基督徒呢？

基督徒是受到信条约束要原谅一切人、不可审判一切人的。

温柔、怜恤、使人和睦、为义受逼迫，都是得福之道，要出于对不能得享乐的畏惧将得福的机会往外推？

要原谅七十个七次。

要免人的债，如同神免自己的债。

这些话是谁说的，忘了吗？

你们是世上的光与盐。光与盐是求自己的安稳舒适来的吗？

只从这一条出发，从基督徒的角度，这就不该是一个问题。如果这成其为一个问题，那么板子首先要打在基督徒身上。——你是更有义务、也更有能力宽容的那一个，如果你们互不宽容，那么你的责任当然更大。

基督徒的责任本来就不是去专爱基督徒，而是首先要保障非基督徒。基督教并不是一个专利自我的“帮派”，而是从一开始就是为万民存在——甚至是首先为不信的人而存在的。

**耶稣医治众人，并不看这些人是不是信他，也不看这些人是不是有罪，是不是配得救。**

**更不必说，耶稣是为不信他的人而受难牺牲。他可并不是为了“宁死不肯吐露十二门徒的去向”而死。**

所以，一个基督徒要是出于顾虑婚后多有思想碰撞的原因、出于对“婚后可能不够幸福”的顾虑而不考虑与非基督徒的感情，这位基督徒是需要承认那是出自己的软弱的。软弱可以理解，怕不开心可以理解，但那不是对的，不是基督教所提倡的。

可能有人要举出“不可共负一轭”。我把原文放在这里：

你们和不信的原不相配，不要同负一轭。义和不义有什么相交呢？光明和黑暗有什么相通呢？(哥林多后书 6:14 和合本)

首先，这根本就不是在指婚姻。它只是常常被人往婚姻上引而已。

第二，人的“信”是很复杂的东西。不要以为你觉得自己是基督徒，觉得自己信，就以为自己是“信的”。这并不是可以自己戴上的冠冕。同理，也并不见得他人说自己不信、甚至有亵渎神名、敌视基督教会的行为，这人就是不信的。

人信不信耶稣，不在于那个名字，在于人是否相信人的使命是为他人服务。只要人不是以“自己的利益最大化”为人生的核心追求，明白这终究是一片虚无，那么他是因为共产主义理想也好，是因为少年的中二热血也好，或者是因为信仰基督教也好，他们**事实上已经是与你共负一轭的。**

不能与真诚的这样想的人共负一轭，那么问题就不是“对方不是基督徒”，而是**你不是基督徒**。

然后我们再补上一条很关键的问题——何谓“一个人是基督徒”？你们想过吗？

什么叫做在上帝面前是个基督徒？

他一生不信，死前悔改；你信了一辈子最后弃绝上帝，两人都站在上帝面前，你们谁是上帝眼里的基督徒？

是你，还是他？

上帝已经知道一切结局，即使在这事尚未揭晓的此时，自上帝眼里谁是基督徒？是你，还是他？

是你或世人眼里的基督徒身份算为真，还是上帝眼里的算为真？

你又凭着什么去因为一个人还不是基督徒，就断言他不是基督徒呢？又凭着什么因为一个人眼下声称自己是基督徒、哪怕又有一群人认可他是基督徒，就断言他就是基督徒呢？

你看见了吗？看见问题了吗？

身为现下的基督徒去找现下的另一个基督徒，即使那个法则存在，这个做法也不是对它的实践。

**虚空啊虚空，你们只是在捕风啊。**

现在，请再回答这个问题——到底犹太教和基督教有什么分别？

要知道，只能接纳犹太教徒为配偶、或婚姻必以改姓为前提，这是犹太教的规则。在不假思索的继承这一规则之前，你们有想过耶稣基督到底在反对犹太教什么？

基督教如果也执着于保证自己的血统纯正或者隔离于“异邦人”，那么基督教一开始又何必出生?

怎么？等自己有了地位、有了家业、有了道统，就开始觉得犹太教的做法还是最管用吗？

多想想。

以上是对基督徒说的。

以下是对非基督徒说的：

如果对方是懂的这问题不重要的基督徒，并且认可你也是共负这轭人，那么你用不着有什么顾虑。

因为你们双方都有为不理解、不认同、甚至诋毁你们的人而付出的经验，你们彼此间的一切矛盾都不会无法克服。

你们彼此间的思想的巨大的差异，反而是你们彼此丰富的助力。对方会因你变成更成熟和更强大的基督徒，从而改善与一切ta所服务的人的关系，反过来对你也一样。

而如果你的疑虑会大到觉得对这个问题没有信心，那么对你而言并不是“对方是基督徒，于是有问题”的问题。

问题本身会分裂为以下几种可能：

A）对方是合格基督徒，但是我感觉ta太为外人着想，我顾虑将来ta会说要拿家里的资源去服务外人。

这种情况，你们的确走不到一起。因为你们就没有“共负一轭”。

B）对方宗教狂热太强，会强迫我入教。

这种情况，对方本来就可以说还不能算长成的基督徒，当然不适合交往。因为这时的对方事实上不适合和一切人交往，**哪怕是和同为基督徒的他人交往都不太行**，因为ta“容不得异端”。你很可能过几年就发现ta已经不再是基督徒了——这类人很难坚持长期信仰，反而很可能突然变成天天在知乎发帖攻击基督教的人。不过那是ta的事，你只记住一条，这种人还没到可以与人交往的时候就是了。无论什么人，这个时候跟ta交往都是大概率要失败的。这与客观条件和主观意愿无关，是因为对方的心态没有留下什么好结局的逻辑可能性。他们本质上是在自封为神，要求绝对的崇拜，而他们又永远不可能成神。那么很自然，除非等到他们自己从神坛上下来，否则是没有办法和他们建立实在的关系的。

C）连这种封建迷信都信，我估计ta脑子有问题。

这个是对称的——这时候你还是不要出去祸害人为好。因为这时候任何人与你交往也一样不会有好结果。这原理相同——你不是在找人建立“互助而利于万民”的团队关系，而是在寻找能以可负担的代价换取的、最终有利于你的关系。在这个思路下，你想的是成本低、风险小、获利期望大而且利润高。

不是我打击你，这几条合起来会构成“不可能多边形”——即**世界上没有任何关系能同时满足这几条要求。**

**仅仅“你在寻找这样的东西”这一条，就已经说明你还没有成熟到可以进行任何有效的关系构建。你所构建的关系必然因为最终没有同时满足这些要求而破产，而你必然会向对方“追讨投资”。**

如果是这种情况，则要看身为基督徒的对方看不看得出这是个坑了。

如果不是以上几条，那么你们不需要有任何顾虑——只要是共负此轭，不管你信不信，上帝都一样祝福，那只是一个祂的祝福你能接住多少的问题，而不是给不给你们祝福的问题。

没有明确的信从基督教，但是基于其他的意识形态基础而在实际上拥有了同样的价值取向的文明形态，并不会因为没有这个名义就不享受上帝的偏爱。

“我喜爱怜恤，不喜爱祭祀”。

神爱世人，不是独爱基督徒。

——————

基督徒们，有人在评论区为你们抱不平，认为这篇东西对你们有强烈的道德绑架。你们觉得呢？

Q

实话实说，我觉得朋友你说的有不对的地方。

一、“基督徒的责任本来就不是去专爱基督徒，而是首先要保障非基督徒。”

我的理解是基督徒首先要爱自己并非首先保障非基督徒，每一个基督徒都是神的圣殿，无论在生活上、婚姻上、工作上首先要思考的是自己的所言所为是否荣神益人。

二、“**耶稣医治众人，并不看这些人是不是信他，也不看这些人是不是有罪，是不是配得救。**”

这句话没错，但是也是行走在地上，赶鬼医人是为传福音。基督徒帮助他人也是为神服务。

三、“不可共负一轭”

这句话当然也包含了婚姻呀，而不是和婚姻毫无关系。

最后，神爱世人，神愿万人都得救。神喜悦万人都是基督徒，神也喜悦夫妻都是基督徒。

​

Q

难道不是先爱你的神吗

Q

你说的对，不过大多数基督徒达不到这种高度。

A

基督徒绝对的是先爱非基督徒，这个没有争议可言。  
  
道理很简单，因为耶稣就是如此。

Q

你这第一句话问题太大了，同样都是人凭什么基督徒就要包容非基督徒?答主已经道德绑架到这种地步了?

​

A

因为这是基督徒的职责所在。这跟你当了消防员就有义务冲进火场一样，当然谈不上道德绑架

​

Q

思路清奇，非基督徒给教会付钱了还是给基督徒付钱了？还职责所在，圣经里哪一句说基督徒对非基督徒有责任和义务了?真搞笑

​

A

你是基督徒？

Q

你看我这回复就明显不是啊，只是你的道德绑架太严重忍不住想喷一下

A

你可以问问基督徒，这叫不叫对他们道德绑架

Q

我是一个基督徒，但是我并不想找一个基督徒姊妹作为我的另一半。

​

A

这么说吧，一个人是不是基督徒，不是看他活着时的身份，而是看ta死去时的身份。  
其实人根本就不知道自己所被安排的配偶到底是不是基督徒。  
甚至也不知道自己到底是不是基督徒。  
因为没有到那一天，一切都是未知。

Q

說得好有道理！深受啟發[开心]  
話說能想那麼多的人還真沒遇見過。答主居然能信耶穌也真是不容易（正面）。  
  
不過應該沒有像您說的那種信了一輩子最後不信的，那種其實是從來都沒得救。  
兒童主日學問題：  
1.根基是誰立定的？  
2.根基可以被拆毀嗎？  
  
所以耶穌才會說：「交給我的人，一個也沒有失落。」  
  
至於道德綁架問題，跟是不是基督徒有關係嗎？不是應該誰更有本事誰負責嗎？

A

入基督教跟入党没什么本质区别

​

A

不受这“道德绑架”，那还算什么基督徒？

​

Q

入黨可以退黨啊

Q

其實我不明白您為什麼這麼說，就是要優先考慮非基督徒～

A

你考虑得越多想就越会发现基督徒是上帝为非信徒准备的替罪羊。上帝只是安排了永生和天国来回报你的牺牲和奉献。  
  
但归根到底祂是要求你替祂去照顾那些更不成器的造物们的。  
  
你若是了解祂，你就会明白这是祂一贯的性格。

Q

为什么你这么多看似离经叛道的观点，反而更加释放我让我更清醒。

​

A

你怎么知道我不是故意说你喜欢听的话？  
我说的并不是真理，自己注意分辨

Q

谢谢答主，匿名的你回答了我长达四五年被困扰的问题，虽然C）点没太读明白，但是为“没有明确的信从基督教，但是基于其他的意识形态基础而在实际上拥有了同样的价值取向的文明形态，并不会因为没有这个名义就不享受上帝的偏爱。”这句话点赞！

​

A

按照C那样想问题的人，没资格谈感情。基督徒可以放逐他。让他在基督徒的荒野里煎熬个几十年再说。



Q

怎么说呢，从婚姻的角度和这么想的人在一起确实比较困难的，但是从朋友的角度，谁知道将来的ta不会相信呢，我自己以前也觉得圣经里关于神的描述难以接受...虽然现在还是不喜欢传教，但是总觉得白白的恩典自己拿了却不与别人分享让他们也受益终归是种亏欠，虽然这个想法也是有些奇怪，哈哈哈，还想看看答主的其他回答啊



A

不，这是因为被放逐对这些人是最直最短的路。  
  
这不是打击，而是严厉而正确的爱。

Q

想问一下作者，究竟怎么样才算是爱非基督徒呢？如果说两个人在一起，不管是价值观还是信仰的人生准则很多东西差异很大，这个时候势必会有很多话题无法一起交流，彼此也会觉得很疏远，如果这个时候靠着爱，还能够和平的相处吗？就算能够和平相处，但是能够达到很亲近的关系吗？（这个差异不只是基督徒和  
和非基督徒的差异也是基督徒之间的）



A

爱必须要被爱才能成全。爱的权利不但在你，你还有义务节约使用。要知道这个世界上懂得爱的人是有限的，他们的寿命也有限，因此对方是否具备被爱的条件就非常的要害。如果对方完全不知道爱为何物，并且明显的具有反爱（anti-caritus）的倾向那么你不应该虚掷你自己。让ta们自己去归于那个无爱的部落，试试看无爱的活法是否可行。等他们自己否定了那条路，自己归来的时候再去接纳他们。  
  
一个懂得爱的人，如果看出对方并无爱的动机，则最大的爱就是暂时避开对方，让对方先在人海沉浮中明白爱到底有多重要，去先接受世界的教育。  
  
如果你要勉强，你几乎必然会做成“省吃俭用给对方凑白粉钱”——你将会在实质上成为对方错误生存方式的保障者。如果不是因为你一再供应他，他早就遇到了跨不过去的门槛而知道回头了。恰恰是因为你一再把袒护、纳贡视为爱，他才能做到一去三十年不回头，到后来悔改太迟，你的确有一份罪责。  
  
换句话说，放逐暂时无爱者本身是对这些人最正确的爱的方式。并没有必要非要“坚持”。  
  
在这个基础之上，要敏感的察觉对方是否身上有他自己没有觉察的善意。要观察对方是否具有基本的善良，而不仅仅只是缺少深入的思考和推敲。如果是这种情况，那么这事就算是尚且值得一试，值得付出——直到你确知不再是这样。  
  
懂爱的人是人间的珍稀资源，是人类的希望所在，你对人类负有看守自己这个资源的义务，【必须】将自己做最有效率的使用。在有得选择的前提下，你理应寻找最能珍惜你的付出、最能令它不至于虚掷的对象。你有义务避免滥用你自己的时间。  
  
对不配的，不出恶声的回避——这是你天然不可剥夺的权利。  
  
但这配与不配，不是以对方是不是在名义上是基督徒来分别的。  
  
第二，要注意，追根到底，世人都是不配的（也包括你自己在内）。是基督徒基于对基督的义务、出于祂的担保和赠与，将对方【视作】被【补足】了被爱的资格。所以，你不能发现对方身上有一丁点不配就果断的放逐对方——这就是严厉之中的宽容所在。按照这样的法则，那么耶稣从一开始就不必为人类做任何事。但，按照需要补足的额度来排定优先照顾的顺序是有必要的，甚至在某种程度上是必须的。

Q

还有一点，就是爱是一种心里的感觉，还是说是一种责任？  
就比如说我对一个人一点好感都没有，并不想和他分享我的生活，也不想和他有太多过多的接触，但是当他遇到困难的时候，我就是觉得自己义不容辞，也愿意为他付出很多，希望看到他早日脱离困境，但是我心里又有一种感觉，就是等他完全好了之后，我就不想再和他有过多接触。因为我们两个人价值观不一样，无法成为心意相通的朋友。  
这样子是爱吗？



A

你问的问题不是这个小评论区可以研讨的。问题的规模太大。实际上我写的每一篇东西都是围绕这个问题而来。这是要一砖一石慢慢建造的大厦。你先跟着往后看吧。这些问题在恰当的时候我都会写到。



Q

请允许我有一点哈，  
如果说爱是无条件的，那我的爱跟他这个人本身的所有行为方式和他的配不配这个，完全没有关系嘛，  
好比对待一个杀人的恶魔，我心里对他产生了一点点怜悯，就已经是对他的爱，但是我并不会主张赦免他或者是不让他接受死刑，我觉得他应该为自己所作所为负责，这也是对他的一种爱嘛



A

当然是。

# **[对基督徒来讲，传播福音的意义究竟是什么呢？](https://www.zhihu.com/question/263977309/answer/670094890" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这里面有一个喊着“绝罚令和禁教令不值一提”的。

别说中世纪。今天美国新教会对特朗普下绝罚令，特朗普挺不过三个月。今天教廷要是对马克龙下绝罚令，马克龙挺不过一个月。在中世纪教会要是对某国王下绝罚令，这个国家起码内战十年——假设国王自己还当得住的话。

德国执政党——基督教民主联盟，不需要解释吧？

爱尔兰执政党——爱尔兰统一党是基督教政党。

墨西哥第二大党——国家行动党是基督教民主主义政党，轮流执政。

奥地利人民党是基督教民主主义政党，长期联合执政。

意大利就不提了，各种党几乎都有天主教成分。

西班牙、法国、巴西、菲律宾这些天主教比重极大的国家就不提了。

自己稍微去搜索一下“基督教民主主义政党”这个条目，看看世界上有多少国家是基督教政党执政或者联合执政，轮流执政或者作为主要在野党和反对党。

知乎流传着一种似乎基督教已经日落西山了、无人问津了、啥影响也没有了、再过两天就被人遗忘了的强烈幻觉。

真是无知者无畏。

对基督徒而言，传播福音有什么意义？

信自然就有结果。

什么叫信就有结果？比如你信万有引力定律，你就肯定不会觉得自己跳崖不会死，你就不会去跳崖；你也会用重力加速度公式去计算自由落体的速度与时间位置关系；你也会用万有引力去考虑卫星轨道与速度的关系。

嘴上说相信万有引力，又觉得跳楼没啥事，这个“信”就没有意义。

那么信仰基督教的结果是什么呢？

就是相信基督是对的，基督的教导是对的。

基督对在哪里？就是为人而死、反得永生，得从死亡恐惧中解脱。

这就是福音的全部含义。

说得直白点，这跟“人民英雄永垂不朽”追根到底没有本质区别。都是用某种价值救赎了死亡本身，使得人不再把回避死亡看作第一要务，而可以将某种死亡视为归宿。

什么是福音？能让人不再心心念念想着怎么“好死不如赖活着”，能让人可以威武不能屈、贫贱不能移、富贵不能淫的东西，都是福音。

佛曰空相、孟曰取义、庄周梦蝶、耶稣舍身、马克思谈为人类献身……

这些全是实质意义上的福音。是在回答终极问题，解决幸福的根基问题。

你要问传播福音对基督徒有何意义，就等于在问佛教徒度人有何意义、问孔孟为往圣继绝学有何意义、问王重阳创教有何意义。

因为这本质上是同样的行为。

老实告诉你——如果世界上哪怕还只剩一件事情能称得上有所谓的意义，那就是这件事。

这不是只对你以为是傻瓜的基督徒如此，而是对一切意识形态里知道自己在干什么的人尽皆如此。

# **[在《使徒行传》中，为什么要杀害亚拿尼亚夫妇？](https://www.zhihu.com/question/65797289/answer/874775342" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

那许多信的人都是一心一意的，没有一人说他的东西有一样是自己的，都是大家公用。使徒大有能力，见证主耶稣复活；众人也都蒙大恩。内中也没有一个缺乏的；因为人人将田产房屋都卖了，把所卖的价银拿来，放在使徒脚前，照各人所需用的，分给各人。有一个利未人，生在塞浦路斯，名叫约瑟，使徒称他为巴拿巴（巴拿巴翻出来就是劝慰子）。他有田地，也卖了，把价银拿来，放在使徒脚前。  
有一个人，名叫亚拿尼亚，同他的妻子撒非喇卖了田产，把价银私自留下几份，他的妻子也知道，其余的几份拿来放在使徒脚前。彼得说：“亚拿尼亚！为什么撒但充满了你的心，叫你欺哄圣灵，把田地的价银私自留下几份呢？田地还没有卖，不是你自己的吗？既卖了，价银不是你作主吗？你怎么心里起这意念呢？你不是欺哄人，是欺哄　神了。”亚拿尼亚听见这话，就仆倒，断了气；听见的人都甚惧怕。有些少年人起来，把他包裹，抬出去埋葬了。  
约过了三小时，他的妻子进来，还不知道这事。彼得对她说：“你告诉我，你们卖田地的价银就是这些吗？”她说：“就是这些。”彼得说：“你们为什么同心试探主的灵呢？埋葬你丈夫之人的脚已到门口，他们也要把你抬出去。”妇人立刻仆倒在彼得脚前，断了气。那些少年人进来，见她已经死了，就抬出去，埋在她丈夫旁边。全教会和听见这事的人都甚惧怕。  
(使徒行传 5:1-11 和合本)

先把原文放在这里，你先仔细看看全文。

哪里有“杀害”的情节？这只不过是被人指责“欺骗神”，自己也觉得是欺骗了神，于是把自己吓死了。

这个“杀害”的定性，是从哪里来的？

第二，这里写得很冷静——这事发生之后，“全教会和听见这事的人都甚惧怕。”

这是好事吗？

这是“我武维扬，名动四方，响应如云”了吗？

就这一段而言，我倒是挺佩服作者的——写得犹如新闻报道，没有一句废话，也没有明显的褒贬。这一段也没有什么“诅咒”“应验”之类的神奇描写。就是一个在古代时间很常见的事情——觉得自己对神有亏欠，产生了大恐惧。

第二，**这种效应比你想象的要中性得多。**

我们把场景切换一下，把场景换成医院，把彼得换成医生。

**医生拿着你的检验报告，告诉你你的小红斑“不是皮肤感染，而是已经进入发作期的AIDS”。**

**你知道有多少人就这样惊吓而死了吗？**

是医生“杀害”了他们吗？还是他“诅咒”了他们？

没有任何本质的区别。

**信仰是可以致命的。**

**宗教信仰如此，科学信仰也一样。**

**事实上，信仰本质上就是生死相寄的认知。**逻辑地说，不足以致命的东西，就只不过是一种**立场**，而**不是**一种**信仰**。

**信仰与生命之间的绑定关系具有高度的客观性，并不隶属于人的主观意愿。**

**它不但不在人的一念之间，而且其坚固沉重如山。想要改变它不是不可以，但那就完全如同人想要移山一样——需要非常艰巨和持续的努力。你要用力、你要做工才能改变的东西，当然是客观范畴的东西。**

不信你就自己仔细体会一下那位被宣判了AIDS的患者的心情。这时候你想对自己宣布“科学都是骗人的”，可以帮助你自己不害怕吗？你可以因为非常的恐惧，就立刻改变你自己的信仰吗？

由不得你。信仰不是人自己可以轻易主观选择的，它在最初是被动的生成的，被你个人的历史刻画进去的。这也是各国都高度在意青少年教育的策略基础（注意，我没有在批评这种安排。）

这也揭示出人生的一门大功课——

**停止以为你自己所选择的立场就是你的信仰。**

**听见没有？停止把你自己选择的【立场】当作你的信仰。**

**你的信仰早就在那里，极难用一两个标签去描述你到底信仰的是什么。它自身甚至未必是协调的、自洽的。未经锤炼的信仰，往往是乱七八糟的一大包、血肉模糊的一团。**

**这导致没有做这个功课的人们会被情境触发，随时从这个大杂烩里揪出一块来，毫无愧色的高喊“我相信xx，我坚持xx”。**

**一转身，又在另一处高喊“我相信yy，坚持yy”。**

**殊不知，你所坚持的yy会抹去你坚持xx所达成的全部成果，会把一切相信你相信xx的人随同所做的努力化为灰烬。**

**这是人类贫穷、人类命运多舛的根本根源——一时的自己摧毁另一时的自己，一处的自己反复的抹杀另一处的自己，乃至于任何时候静夜自省，都会恐慌自己的一事无成、一念无常。**

更不用提因为你自己时时“大地震”，你已经抖落了所有曾经想要与你长久的人。

不是他人无情，而是你三天一雪崩，无人可以立足。

为什么？因为你没有意识到你的信仰首先是客观的，没有意识到你首先需要去了解你自己的信仰目前客观上到底是什么。

**你没有做这功课，你事实上就根本还没继承你自己的灵魂。**你连领取和拥有都没有做到，谈何锤炼和培育它？

双重标准就是你灵魂的裂痕。太多人裂得不成人形。

回到本题。

使徒行传自身描述这件事使用的中性微贬的语气，这并不是一个“诅咒力很强”的例子。

只是有很多人自己脑补这是使徒们在炫耀自己的“诅咒力”罢了。这些人要么根本不明白基督教真正的力量根源是什么，要么是根本不相信那根源足够的有力，乃至于他们总想再捡起一把刀来“加强”一下。

其实这事传开了，到底有什么很正面的影响？还没入会的，会因为听到这个传闻而格外想加入吗？还是已经入会的听了这消息会更加热爱这个集体？

这只是发生了、值得记下来，于是记下来了。里面有什么启示，有待你自己去体会，如此而已。

这里面没有什么“不交钱于是被杀害”。

Q

请问，您认为在什么情境下比较容易看清自己信仰的是什么呢？在自身利益受到威胁的时候吗？

​

A

需要多方游历，多加反省，并且坚决不要纵容自己的双重标准。  
  
凡发觉双重标准，都要慎重反思。

Q

其实我曾为这个钟表的原理fast and pray，恍惚中听到祂对我讲“Don't worry too much. Follow my way and you will get what you need.” 但我仍不确定这是不是我饿大了产生的幻觉或者因日有所思而短暂地做了个梦。有不少人声称得到了祂这种直接的启示，请问先生怎么看这种事情呢？



A

这个不算数。上帝不通过“脑海里的神秘声音”说话

# **[古代的许多大学问家仅仅通过思考就提出一些远远超出他们时代的理论，靠的是运气吗？](https://www.zhihu.com/question/298355441/answer/511798857" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

靠的是神赐。

非经验的新概念的产生，用马后炮的眼光看似乎“显然必然是这样”。但是在这概念本身没有产生之前，现在看起来“显然必然”的逻辑本身是不存在的。当然也就不可能依赖不存在的逻辑去“推导”出结果。

这些先知不是在靠推导，而是在靠对大脑里每天“自行产生”的念头加以领悟推敲。而这个“自行产生”说穿了恐怕本质上只是大脑皮层随机放电触发的连锁反应。

其实你也一样有。只不过作为缺少准备和训练的人，你很容易跟着错误的走，而很难看见被浓雾遮盖的真理身上的闪光罢了。你之前没有心心念念的关注过该课题的一切方面，这些闪光对你甚至没有语言上的对应，对你只是完全不能变换成语句的因而也是无法显式的被你的意识所觉察的无影无踪的过眼云烟。这就是你和这些先知的主要差别。

神平等的赐予，但人并非可以平均的领受。可领受的才可领受。开创性的先知的“努力学习”，其实是在将自身改造成一个更灵敏的接收器，一块更适合种子落地生根的沃土。

但那信号、那种子，是天赐的。

[https://www.quantamagazine.org/a-new-spin-on-the-quantum-brain-20161102/​www.quantamagazine.org](https://link.zhihu.com/?target=https://www.quantamagazine.org/a-new-spin-on-the-quantum-brain-20161102/" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

# **[上帝为什么不立即消除地球上所有人心中的恶和罪并且1秒钟内让地球就变成天堂？](https://www.zhihu.com/question/36023577/answer/547833702" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这就意味着我们需要谈论什么是恶和罪。

很显然，既然上帝是至高无上的存在，那么人类在恶和罪的问题上自然不拥有最终裁决权。除非人类的标准等于上帝的标准，否则但有分歧，都要以上帝的标准为最终标准。否则上帝的至高地位就不存在了，题目成立的前提就被自己击溃了。

因此，首要的一个问题是：上帝的罪恶观与人类的罪恶观是不是有区别？

按照基督教的信理，这种区别是巨大的——那就是**死是不是一件坏事？**

对人类而言，死亡是终极恶事。这个立场是人类无法抛弃的。任何人都不能凭着自己去主张“死亡并不算坏事”，因为那立刻会招致一个简单的质问——那么你为什么要求生？

你为什么要找工作？你为什么要学习？你为什么要吃饭？你为什么要睡觉？你为什么要求偶？你为什么要锻炼身体？你为什么要求医问药？你为什么还要与人说任何话？

仅仅只是出声回答这个问题，本身就已用行动否定了“死亡并非坏事”立场的真诚性。

注意，不是说人不能看见这个置生死于度外的境界，也不是说人不能在一时冲动或者形势所逼时临时的被围困在这个立场上（譬如自杀情绪者与战斗激情者）。但是这两种情况都不能视为人在真诚的持有这个观点。

人类作为一个整体，无法诚恳的持有“导致人类死亡的事情在道德上可以为善”这样的道德观。因为人类并没有做到（甚至也不能凭自己做到）对永生相信无疑。人若是能确信无疑的相信永生，那么死亡在法理上的任何罪恶性都会被清洗。“杀死一个人”将不构成罪恶，“死亡”也就不构成任何意义上的不幸。

但是**人类很显然处在不能接受这种假设的状态下**。

这样说也许太抽象，我们具体一点：比如遇到了大饥荒，你面临两个选择。选择A，坚决不偷不抢，饿死；选择B，偷了抢了，于是饿死的几率减小。

在上帝的价值观里面，祂给了你出路——别偷别抢，饿死，上天堂。为什么这是恶事？

在你的眼里：为什么你要允许大饥荒存在？！逼得我犯罪？！

在被你偷被你抢的人眼里：你为什么要允许别人偷我抢我？！

在上帝眼里：被偷被抢，但你还是不偷不抢，你饿死了，上天堂。为什么这是恶事？

这两类人为什么会觉得这“不是恶事”的结论荒谬，因为他们首先就不接受永生这个预设。于是，他们很自然的要接受这样的假设——如果人面临死亡，则一切法律和正义都得让路。

你不能勉强面对死亡风险的人为法律和正义自愿献身，否则你就和“上帝”一样坏了呀。

问题是，你一旦允许人有这条豁免之路，那么问题来了——**如何定义面临生死威胁**？

**你觉得刀架在脖子上才算，对吗？**

**不好意思，**

**有人认为有同行在对门开店，就算；**

**有仇的邻居多生了个儿子，就算；**

**当众不给自己面子，就算；**

**大庭广众之下指出他宁死不肯认的错，就算；**

**被他看上、他苦苦追求非其不娶/不嫁、否则宁肯去死，而对方不答应，就算。**

人将威胁自己生存的视为恶，将有利于自己生存的视为义，意味着人的公义不是看事情，而是看己身。人类的正义观，是从本质上就有去不掉的投机性和双重标准性。

**无论如何构建集体价值观，这一构建中都不允许存在一种合法的逻辑能证明敌人消灭我们是正义的行为。**

**这一命题必须为假。**

定了这结论，再构建理论。这看似很简单，其实却是一切人类自建的正义观的穹顶总是合不拢的根源。一切基于人类利害而制定的法律，都有着深刻的置正义为第二位的虚伪性，最终只好摆出“法律就是统治工具”的论调来抵挡深刻的追问。

我们不能责怪人类。**人只是想活着，有错吗？你能怪人无论如何都想活着吗？**

但如果这就是正义无论如何也要绕过的G点，那么我们就只好给“为了活命而行的事情”开绿灯。**我们开的这个口子，使得大量实质上的犯罪变成了一个技巧问题，变成了一种“如何将我的攻击行为与生存的必须紧密联系起来”的智力竞赛。**

这些会导致无穷尽的痛苦的行为，在人类的法典里，将是不得不被免于追究的罪。

我们出于恐惧，杀死全然无辜的“敌人”，轰炸别国的国土，先发制人，争取生存空间，威胁、欺骗、操纵、剥夺别人决定自己命运的权利。我们得了绝症，则世间一切法律都瞬间失效了。我们可以买卖假药，我们可以走私，我们可以车匪路霸，我们可以造假。

——“领导，我们只是想活着，行吗？”

**接下来呢？我们原谅了自己。**

**我们能不原谅吗？**

**但是我们真的能说这就是公义的吗？仅仅只是因为这些行为于我们有利，我们选择聪明的闭嘴罢了。**

因为这一点区别，人类与基督教上帝对于善恶的观念就会有根本的分歧。人类视为罪恶的很多事情，在上帝看来并无罪恶可言。人类切齿必要惩罚的，在上帝看来并没有什么特别的罪恶。上帝视为罪恶的事情，在人类看来却有可能是“生存的必须”，是“生活的无奈”，是不得不放弃追究的东西，甚至可能是一种快乐，一种福利。

为何上帝不立刻消除人类的罪恶，造就天堂？至少我们可以想到一个最简单的理由——

## **因为在人类没能改变自己的价值观之前，这个天堂对人类无异于地狱。**

那么，上帝为什么不动用自己的大能直接改变人类的思维，直接将人类“调谐”为会将天堂感受为天堂的新人呢？

要这样设想，需要首先真切地思考这要是具体实施的话会是什么样的效果——人在一秒钟之后价值观发生了全然的转变，但是很显然为了保持身份的逻辑必要，这个人的一切历史记忆仍然需要保留连续。下一秒发生的会是什么呢？——是身份的崩溃和人格的湮灭。因为你将无法将自己的价值观与自己记忆中的作为、你的感情、你现在的轨迹协调起来。你完全不能理解你前半生所做的每一件事的理由和动机，因为完全不能理解，你将开始怀疑那是幻觉。你好像在看一个你所完全不理解的人形动物所表演的全然没有逻辑的录像。尽管这个角色长着你的脸，你也将无法**感受**到这个人就是你。你为什么会努力考试？你为什么挨了那样的批评会流泪？你为什么会觉得这个人是值得爱的？你为什么会憎恨那个人？你为什么会有这样的配偶和同志？

一切都崩溃了，包括你自己的自我存在感。你将感到强烈的“寄居在他人的记忆中”的监禁感。你将不认为这个躯壳是你的躯壳，不相信这个经历是你的经历，你将不认同他人将这个躯壳的前主人的一切义务加诸在你身上，你也不认同你将来的作为可以归功于这副躯壳的前主人。

## **这副躯壳的前主人已经灭亡。**

你所请求的，如果上帝真的做了，那么这个结局也已经不再是属于现存人类的戏剧的一部分了。人类的全部历史已经在那一秒开始之前全剧落幕。接着上演的，是与前一剧集毫无关联的第二部新剧了。这些寄存在你躯壳里的“你”，将会摈弃你的存在。他们的福利与你毫无关联。你拥有的只是一种毫无意义的“延续”的名义。

如果上帝真的存在，上帝为什么没有这么做？

**因为怜悯啊。**

**因为祂特么就是个烂好人。**

**只肯给你们讲可怕的故事，从来舍不得真的按他自己所说的径直报应在人的身上。因为他总是说了打而终于还是没打，人类在嘲笑祂“不可信”。**

——“你这样发怒合乎于理吗？”  
——“我发怒乃至于死都合理。”

Q

其实并没有完全解决题主的第二问，比如可以再说下去，既然主知道过去未来一切之事，那他为什么不在最开始就把世界设计成毫无罪恶，毫无痛苦的一个大天堂呢？

​

A

因为苦难本身不是罪恶啊，是人因为困难指向死亡，在无法接受死亡本身是中性的逻辑前提下，才会将苦难、尤其是死亡一概视为折磨而不是解脱。由此才出现了这种“问题”。这问题本身就问错了，只是不信的人用了循环论证又补强了自己的立场而已。

Q

你这套说法是好反驳的。假设上帝认定人类此刻的、某种的感受不重要那就意味着上帝不是全善的，“全”善就意味着上帝在乎人类一切感受，你说的这种就不叫全善，而叫部分善，在另一部分感受上，可以说是极恶的，那么这样的上帝的值得托付信仰的理由就被极大削弱了。从另一点，假设上帝没能力照顾到人类一切感受，它还受到逻辑的制约，那它就不是全能的，抑或说它根本不是上帝，它所受制的逻辑才是上帝(实际上，上帝被逻辑制约是很可笑的事情），这样单纯类似于某种外星人的存在也是不值得托付信仰的，因为它对很多痛苦无能为力。

伊壁鸠鲁问题其实就三个字“凭什么？”。上帝凭什么是值得信仰的，在世间存在如此多悲剧性的、无意义的痛苦和折磨的情况下。这个问题不说基督教，没一个宗教能给出答案。

​

A

你这犯了个基本前提问题——善的标准是在人，还是在神？在人的话，人类自己甚至都票选不出一个大家都认的价值观。在人类自相矛盾的价值观云团交叉审判之下，世界上没有任何一种存在无罪，甚至连一块石头一朵花也有十恶不赦之罪。这根本无法是一个选项。

A

伊壁鸠鲁只是个傲慢得无法持续思考的傻瓜而已。

​

Q

你还是没跳出来：假设神可以有不同于、高于人的某种价值观，在这种价值观里自圆其说并是全善（完全忠实于这种价值观）的，那我们对它的信任真的有任何坚固的理由吗，比如它认定下地狱就是全善，上天堂就是极恶，然后把我们统统打进十八层地狱，它是类似克苏鲁的某种存在，那我们究竟出于什么理由要信仰它？

请牢记伊壁鸠鲁是在追问什么，他不是在追问上帝如何可能的问题，他在追问上帝凭什么值得托付信仰的问题，很多宗教徒都是搞不清这个问题的指向何在，搞出一堆奇奇怪怪的不知所谓的辩护来。

Q

你这句话让你自己多掉价，你以后会明白

A

坚固的理由你要自己找，找不到，你将发现世上无爱，你对任何人也都不存在爱。

A

这个，等你将来有一天循着伊壁鸠鲁的路走到尽头你就知道这不是口舌之争。

Q

这个道理我当然明白，我也不是在否认信仰的意义，实际上信仰的重要程度就跟理性一样重，只是我反对宗教徒莫名其妙地要在一个自己不可能赢的战场上纠缠，然后因为注定要输所以为世间平添许多丑陋罢了。实际上宗教徒一句信仰有其自身的分量，而理性并非全能，我选择在该问题上放弃理性不就结了，能少多少纷纷扰扰呢？

Q

善恶的标准在他人，趋利避害，人之本性，有益的就是好的，有害的就是坏的。从个人的层面上来看，自身的行为无所谓善恶，只有利害。从群体层面来看，对别人好你就是好人，对别人坏你就是坏人，简单明了，不需要虚构一个神来仲裁。

A

这个你可完全弄反了。对你“坏”的常是“好人”，对你“好”的反而常是“坏人”。在大多数时候，看起来对你很好的，将来被证明为坏人的居多。

Q

如果一个人做了一辈子伪君子，那他就是君子。将来的事情将来再说，等到将来要害你时，自然就是坏人了。

A

什么是君子？你觉得孔丘那么三两句足以定义一个君子？冯唐算不算君子？张廷玉算不算君子？

Q

“周公恐惧流言日，王莽礼贤下士时。如若当时身便死，千古忠奸谁人知？”你说的可是这个意思？

A

没这么简单。人家就是阳谋，你也说不来忠奸。“主和为奸”，其实是一种蹩脚的价值观。这个你只有过些年才能来谈。这只有靠阅历才能补足。

Q

以神的逻辑，全知全能的上帝是可以造出自己搬不起来的石头的，但这不能用作上帝存在与否的论据，因为论证者是人，神的逻辑是不适用的。

同理，人与神的善恶观不同也就没必要讨论神性善恶了，神看自己是好的，但这跟人有什么关系呢？

​

A

因为祂创建的世界，最终是有利于祂价值观里看为好的的人的——譬如尊重自然规律的人

​

Q

“你无权审判我，我——就是正义！” ——泰瑞尔

这里就不谈论世界是不是神创的，只讨论神是否拥有善恶标准的制定权。何为善？何为恶？趋利避害，人之本性，有利为善，有害为恶。不过这个善恶不是自己判断的，而是要别人判断。爱人者人皆爱之，恶人者人皆恶之。与人为善，大家当然都会当你是好人。至于创世神，管生不管养，明明是全知全能的存在却看着子民受苦，谁会昧着良心称祂一声好？

人类也养牲畜，人类与牲畜只有利害关系，不服管教的畜生只能是不合格的畜生，但不能说它是恶的畜生。人与神也一样，人与神的关系不是对等的，神也就无权判定人的善恶，就让祂老人家安心看戏吧。

​

A

万有引力有没有权力摔死人？人有没有权力不受万有引力的管辖？这点都做不到，还谈什么让上帝走开？

Q

那他为什么要创造人类？为什么不让人类一开始就得到幸福？为什么他放任人类吃禁果？为什么他解决不了你提的问题？他不是全知全能吗？

​

A

人类要了自由，就不得不走很长一段路才能学会自由和幸福如何兼容。人类能直接放弃自由吗？放弃自由，即使换到了很好的福利，算得上幸福吗？不放弃自由，怎么能得到幸福，不靠试错，能靠什么呢？靠上帝安排，就是想要抛弃自由了。祂没给你这个选项。

​

Q

即使全能，也有做不到的事吗。

A

那不是做不到。而是不做。当爹的要把儿子杀掉，还怕做不到？那是【具有不做的能力】。

Q

他既然是全知全能，难道连一个完美的解决方案都拿不出来？

A

在他看来显然现在就是完美方案。人类自己觉得不完美而已

Q

他是全知全能，所以他知道我们觉得不完美，也知道我们觉得哪里不完美，但他解决不了或者说不想解决。是这样吗？

A

你错了。  
人类唯一的“不完美”就是拥有自由。那是祂的目的和承诺，不由的任何的“不便”来抹杀。与人的根本性质相连的其他性质，根本就不适应完美或者不完美这样的评价。没人会说“钻石不够软，真是不完美”或者“馒头都不能做钻头，真是不完美”。如果完美有任何的意义，都意味着它首先有语境，不设置任何语境前提的“不完美”的批评，不过是欲加之罪，何患无辞而已。  
人类在上帝眼里恐怕并没有不完美——ta们正是祂想造的样子。人切实的自由本身应该是祂的目的。无论这个自由引导你走向何方，对祂来说都并无问题。引导你自己走向你自己满意的地方，是你自己的事情。你对自己最后走到的地方有个人的满意或者不满意，也是你自己的事情。这本身就意味着给你自由这件事祂成功了，而且是完美的成功了。

Q

他是全知全能全善的，所以他一开始就知道人类的一切发展，每个决定以及最后的结局。那人类的所谓自由对他不就毫无意义？

Q

自由与爱的关系是什么

A

爱为自由赎罪

Q

我是否可以说，爱才是真正的自由，虽然似乎是一种规定性，但只有当我去爱时才不会有束缚感，所以这是唯一的被神规定的真正的自由。所谓爱，自然是无条件的；所谓自由，自然是真自由。所以，爱=自由

A

有爱，自由才能得善终，而且自然向上，路越走越宽，且不恐惧，不畏惧，也无遗憾。

A

但是，爱并不是自由本身

Q

有道理，以人的资质，根本承受不起天堂，所以必须死后才能进天堂。



A

死亡本身能清除恐死这个罪原，你正说中了

Q

看了开头，为啥死亡就非得分善恶呢，可以为中立啊。求生是为了美食啦等等等等之类的。



A

死亡本来就是中立呀。问题是人类视为恶呀

A

你需要这个结论，这不奇怪。只不过这不是来自什么有力依据，而只是同样来自你自己的选择而已。

Q

\_(:з」∠)\_上帝自己有自由意志吗

A

这个已经不是人类可以评判的问题了

Q

\_(:з」∠)\_如果他自己有，但又不会作恶( •̥́ ˍ •̀ू )噗想到天使会堕落会联想到上帝会不会堕落(¦3[▓▓]

A

没听懂，什么意思？

Q

\_(:з」∠)\_有自由意志的人会作恶，那么神能全善要么是没有自由意志，要么是自由意志的同时有别的配方

A

你这个推断逻辑是断裂的。人没有全知全能，也不是自有永有，因此人没能力凭自由意志为善。神的前提条件就跟人类不同。你根本不能从人类会这样推出神必然会这样。  
罪性的根基不是自由意志，而是会死和摆脱不了的对死亡的恐惧。

Q

谢谢，那个，我这段不是回你的，按错了。我会看的，但是粗略看了第一段，我就不同意了。基督徒另一半必须是基督徒，这是我受的教导，不想辩论太多，但是还是接受理性讨论，谢谢。



A

为什么是“受的教导”，这教导就一定是对的？

# **[基督教所说的方言是怎么回事啊？](https://www.zhihu.com/question/31087117/answer/600624355" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

谢邀。

根据圣经文本，很显然，方言是指一种“具有绝对说服力的话”。这就要仔细的检查“说服”的基本原理。

你要说服一个人，首先的问题就是语言障碍。我在巴别塔问题中已经对语言障碍在实质上的规模做了很详细的说明（在文末有链接）——本质上，每个人都在说自己的方言。

虽然我们同为中国人，我说的美味，与你说的美味并不相同。甚至你认为美味的东西可能引起我恶心。你的善良也许是指菩萨低眉，而我的善良却是指金刚怒目。你的爱也许是“给我钱”，我的爱却是“不能养成他毒瘾”。

如果两人进行一番沟通，却各自使用自己的定义，结果是灾难性的。不会有任何说服效果，而只会引发猜疑、鄙视和仇恨，至少也是尖锐的“意见不合”。

——显著的例外，是数学领域。

数学，就是一种“万方的方言”。科学，稍逊一筹。在很多具体概念上仍然存在争议。但相对于社会学科情况要好很多。除此之外呢？暴力，也是一种万方的方言——没人不理解死、毁灭和被剥夺。

但很显然，这些“万方的方言”对于改变他人的想法和做法卓有成效。

## **能够抱着沟通的心，尝试使用对方所主张的概念体系作为沟通的概念基准，即为“说方言”。**

从对方的概念体系起步、借用一些“通用语”——譬如实验和数值计算、逻辑推演——在对方的语言里构建新的概念与新的断言，这就是“说服”的本质。

现在构造共识的方式只有两种，一种是说服他人，另一种是消除不能被说服的人（譬如开除）。很显然，使用前一个方法并不是免费的——你至少需要先学习对方的概念体系，并且需要非常复杂的训练才能掌握从别人的概念起点走到自己的概念终点的技能。很多时候，因为对方的概念体系过于残破，这甚至是逻辑上看起来不可能的。

那么问题来了，如此巨大的代价，用什么来买单？

我们时常见到各种问题下的沟通呈现这样的僵局——某甲与某乙进行讨论，或者双方都拒绝使用对方的概念体系，各说各的方言，于是毫无成果；或者甲尝试使用乙的概念体系作为起点，但其讨论的动力不足以支付这样做的成本——这种驱动力往往是虚荣（ego）罢了。有时这种沟通的目的是达成销售或者政治立场上的支持，但被说服目标所造成的困难已经超过了这些利益的期望，再继续进行下去将会得不偿失。

这才是沟通夭折的根本原因。这将顺理成章的推出几个结论：

1）“说方言的能力”，是说服中决定成本的至关重要的因素。有强大的洞察他人概念体系的能力的人，将自然而然拥有强大的影响力。

2）一场沟通是否可行，和沟通的成本与收益期望的关系正相关。准确的评估这个收益对比，将能节约人大量的精力。如果你不是那么傲慢，你就自然不会低估说服的成本，也就很容易看到很多沟通是注定夭折的。于是也就不会投入成本。

3）上述命题意味着**一个人自我努力去降低他人说服自己的成本——即自己的方言的难度——是至关重要的。**因为如果说服你的成本显而易见的很高，那么要么所有明白这个道理的人都会选择避免向与你沟通这件事投资。于是你必将陷入以下几种困境之中：

1）信息的隔绝——形同知识的流放；

2）与你天然拥有共同语言的人会与你抱团，因为显然他们与你沟通成本较低。但他们将几乎不能给你提供任何有效信息输入，他们毕竟只是你知识孤岛上的难友而已。大家都是天涯沦落人，谁能帮谁多少？

3）有极大的收益预期的人会愿意支付这份成本——那不是骗子，就是因为某种原因与你有强烈利益绑定的人（譬如你的配偶）。骗子就不必谈了，当然有害。而至亲们，因为这利益绑定是如此的深刻而重大，一旦他们意识到自己的支付能力不足以支付沟通成本、且问题重大而紧急（总是重大而紧急），他们会转向更通用的语言——暴力和强权。

陈陈相因，使得能翻越方言的高山者只剩下两种：心里有数的骗子，和因为某种原因认为无论用何种代价去沟通都不成其为亏损者。

骗子也能说万方的方言。

只是——

**我若能说万人的方言，并天使的话语，却没有爱，我就成了鸣的锣，响的钹一般。我若有先知讲道之能，也明白各样的奥秘，各样的知识，而且有全备的信，叫我能够移山，却没有爱，我就算不得什么。我若将所有的周济穷人，又舍己身叫人焚烧，却没有爱，仍然与我无益。**  
**(哥林多前书 13:1-3 和合本)**

最终，只有爱能支撑方言的成本。

[古代人造个塔就能把神吓得不轻，现在神怎么不管人类造高楼了？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/263558368/answer/546888903" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

# **[人类有没有可能是被设计出来的？](https://www.zhihu.com/question/298688205/answer/529399528" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这问题很有意思。

回答这问题的人也很有意思。

在攻击设计论的时候，我目前看到的大多数人都没意识到一个问题——他们误认为“设计”是一种类似机械设计师设计机器人那样的行为——而且很可能还是“西部世界”“弗兰肯斯坦”那种。也误认为人类是这样一种“机械设计”的结果。在这些人心里，他们认为“不可能”的东西其实是一个他们自己的加强版——而且还是仅仅加强了力气和尺寸的版本。

神设计人，想要人类的皮肤黑一点，祂是去想办法在设计图里改一改然后去命令天使工厂加班召回重新刷漆么？

**祂可以把太阳调亮一点啊**，同学们。

需要哺乳动物这个版本上线，祂就召唤一颗小行星洗一洗地啊。

祂要人站起来，祂就把非洲切开让猿猴被困在稀树平原上啊。

需要把现代性释放出来，祂就把天调冷点，把蒙古人赶出东亚，让欧洲死掉一堆人，把原来的教廷权柄压缩一些啊。

祂要把一神论赐给人类，祂就在埃及宫廷触发政治斗争，诱发一神论君主啊。祂要一神论发扬，祂就在西亚留下这么一块四边不靠，哪个帝国也不愿长久占据、没有资源、无可能自卫的狭长地。让上面的流民除了依靠这个想法没有任何办法保证心理正常啊。

这“设计”到现在也还没有停止啊。SARS、HIV、IT、iPhone、微博、知乎，都是上帝的雕刻刀而已啊。

什么叫全知全能啊各位。

更狠的做法也有啊：

写好全宇宙的程序，算好亿万年的未来，按下按钮开始“渲染”啊。最近手头紧，就把普朗克常量调一调，运算粒度维持在量子级别反正对人类已经够精细了。

还蓝图……

蓝图是有，但是恐怕不想你们想象的那样、人一张图、牛一张图、太阳一张图、高铁一张图。如果有的话，上帝就一张“图”——宇宙里的一切都在这张图上。人家根本就不用拆分。你把这其中的一块叫做“人类”还要人家交代这里面的“缺陷”。老太爷估计只会眨巴眨巴眼——“你这个思考角度很有趣。”

昨天蚊子们也在控诉自己飞行速度太慢导致经常被人类打中，正在开大会主张声讨总设计师。

一神论完全可以一句话还给你——不是神无创造之能，是你们无相信之能。

神创论要说可能性，没什么原则上的困难。说“难以置信”的，要么是不肯信，有某种原因导致他必须“不信”，要么就是压根不知道自己在说什么，只是喜欢“兄弟多”的温暖。

问题是，**不肯信你就不信就是了**，信仰自由，**干嘛非要拧成“是对方太荒谬而我很聪明所以不信”**？单靠自己的信心而不信你们做不到么？编也要编个拐棍扶着？这跟被你们嘲笑的编造各种神迹来“证明上帝存在”的迷信徒，又有什么真正品质上的差别呢？

**真不可知论者，不是不去论，而是论到极处发现哪一个都没太大问题，无法排除可能性。不是政治正确的假客气。**

恕我直言，**以这里大多数人为相反方向辩护的力度与习惯而言，没几个人配谈“不可知”**。——为对方代理辩护习惯近乎根本都没有，连自己审核自己的能力都欠缺。明明是**无知导致的不知**，却要去硬充“不可知”。明明是贪图着无神论的时代性流行的归属感，拾着人的牙慧，净奔着下三路去攻击对面观点最低级的一些东西，这种“胜利”居然还可以让自己志得意满，这比校门口的某“大哥”得意洋洋吹嘘昨天又抢了几个小学生有什么区别？你们真的有运用**同样的智力资源**去尝试为另一面的观点辩护吗？你们以为把你们日常接触到的初级信徒问得哑口无言，这就叫逻辑胜利了吗？

辩赢了一个自谓的“基督徒”，基督教就输了吗？

辩赢了“基督教”——就算是亚伯拉罕诸教也罢——一神论就真输了吗？

而且，真的辩赢了吗？还是只是“语言拳脚”利落了些而已？那些判你“赢了”的，有几个是中立立场？有几个有这判断的能力？

无奈。

Q

伪不可知论者属于键盘侠的一种吧哈哈哈

​

A

真不可知论者，起码也要文史哲数理化生全通吧。否则明明是无知导致的不知。哪里有论。

Q

时间与空间的存在性本来就存疑，意识的定义都未曾确定，在这一块上人类基本上还是在基于假说运作，而人类甚至生命的意义，我们未曾证明其存在，从现代进化论的观点来看，进化的基本单位是种群，这从某种意义上标志着人类意义的存在性与否并不重要（当然我们尚未证明这一点，所以还不能这么说），正如丁肇中院士所说，不知道不知道不知道，我们不知道其存在与否，就说不知道就好了，但生活还得继续，为了不浪费资源在虚无缥缈的神学上，我们根据奥卡姆剃刀理论把神的概念先剃掉了

​

A

是不是虚无缥缈，往往恰恰是身为人类宠儿的科学家们最无知的地方——宗教神学服务的是苦难绝望的人，科学家们基本上都是锦衣玉食不食肉糜之辈，在这个“神学有没有必要”的问题上堪称毫无发言权。

# **[为什么你会信仰基督教？](https://www.zhihu.com/question/287039802/answer/530717836" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

宗教是因为人的迫切渴望而成立的主观信念，并不是“客观真理”。（事实上也不存在什么严格意义上的“客观真理”。）

**人进入了“如果连它也不是真的就活不下去了”的状态，那么就会转向怀疑论的反面——除非有什么依据能说明它为假，那么就信它为真，当它为真。**

若是这个理论能够做到逻辑完全自洽，拥有类似“全知全能”这样的特殊底层构建足以从理性的层面做到不可证伪，那么拥有这个迫切需要的人就可以借着它永远支撑。

这里的重点，**并非它是否必定为真。而是它是否可能不为假。**甚至，人的需求迫切到一定程度，是否可能不为假都不重要了，只要当事人自己的理智不会轻易划破和击碎它，就足够紧紧的抓着了。那时候因为自己的成见太深，反而会在只有宗教可以寄予希望的时候实在没有能力依靠它，你们真的设身处地的话，会真正的知道什么叫做痛恨自己太聪明，羡慕他人的愚蠢。

这就是宗教不灭的本质。无论是正是邪，是何宗何派，这就是宗教生命力的本质。

知乎众反宗教的，往往是在谈宗教如何“不合理”，首先是出于无知——几十亿人打磨了三千四百年的宗教，会留下你能够得着的漏洞可能有多大？

第二种，最无知的一种，就是用“奥卡姆剃刀”的。“如无必要”？**那是对你“没必要”。你有父母替你遮风挡雨，有家产替你的失败买单，有大好青春和正当年的肉体，还有现代婴儿潮为你准备的大量同龄无知的赞同者。你当然觉得没有“必要”。**

你的父母会死，你可能的错误会超出你的家产能替你买单的程度，你的肉体会老，你的同龄人会与你走到同样困境。

那时候有人要跟你谈没有“必要”，要你用“剃刀”，你才知道他多么的愚蠢。

你那时的问题是现在想依靠却做不到，困难太大了。那些困难，即使从小就练习解决，到了见真章的时候也未必够支撑，何况你讥讽嘲笑了半辈子，“明知”其“可笑”“荒谬”呢？

到你们过了四十岁，面对人生的下半场的时候，再来看看奥卡姆剃刀吧。

Q

挺奇怪的，按照你的逻辑来说，你应该是理解了认知的个人性的，但是为什么还会把个人认知得出的概念往客观普世的方向推。

​

A

比如什么个人认知？

Q

你四十岁后的认知

A

因为衰老和死亡不可避免

Q

如何必定导向对于基督的崇拜呢？

A

按照一般意义理解而言，不算是“必定”。我只是同样反对“必定不”。但肯定不是无神论。其实道理很简单，你可以作为无神论者活着，但你其实无法作为无神论者死去——除非意外猝死。

Q

详细说一下为什么无法作为无神论死去？

A

你五十岁自然明白

Q

我觉得这和岁数不完全相关，我对死亡的焦虑有完全的感受。但是这个我相信有神以及我不崇拜祂没有关联。

A

你可能还焦虑得不够

Q

所以啊，这样子我们双方的观点该怎么调和？

A

该评论已删除

Q

保持谦逊，直到找到自己信仰。我觉得这确实是每个人应该去做到的，但是一旦找到信仰就会认定其他观点是伪信，并在引导他人，输出自己观点时造成不可避免的碰撞。  
这确实不再是面子问题了，而是生死攸关的问题。

A

找到信仰……说个实话，谁这么说，九成九成九要么是无知，要么是给自己打气而已。真有信仰的千中无一。而这千分之一的，几乎不可能到处对人说“我已经找到了我的信仰”

Q

理由是什么

A

知道信仰的，就知道信仰多难。

Q

可我没说那个“找到信仰的人”是个吹牛的人啊。。

Q

我说的是，一个找到信仰的人，在传达自己观点时必然出现的冲突，如何在自己对自己的辩论中化解呢？

A

你要举点具体例子，不然我不懂你是指什么

Q

emmm，这尽量不要举例，当普遍抽象的概念下放到具体事例的时候难以保持客观独立的概念属性。我觉得我问的蛮清楚了，换个说法，你在自我辩论时，带不带预设立场，是否是自己的预设立场获胜的次数更多？  
以及最重要的，你怎么判断和你交谈的人的思想的成熟程度，在多大程度上受预设立场的影响？

A

除了在法庭上，否则没有必要自我辩护

Q

你之前不是说要代入双方立场自己辩论吗

A

我代为辩护的价码是很高的。你要先有我觉得令人兴奋的point。到目前为止，我还没有看到这样的东西。

# **[为什么无神论者信仰科学信仰得这么坚定？](https://www.zhihu.com/question/33982256/answer/545101282" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

因为大部分无神论者都不是领袖而是跟随者。跟随者往往不太感受到那种对超验指引的无奈而绝望的需要。

科学很有用——前提是你有数据。

有充分可靠的数据，而且价值观也清晰，那么科学会给你一个非常确定的答案，不依从、不照办，其后果如同违反神谕。（事实上在自由神学的视角下，这本质上就是神谕。）

问题在于数据不足，价值观也并不清晰的时候，科学将非常负责任的告诉你——“我不知道。”“我不能给你任何确切答复，唯一肯定确切的，是我肯定我给你任何确切的答复都是不负责任的。”

敌人在哪？是否会开战？这话是真心还是假意？是涨还是跌？能不能成？我所看到的是真实存在的趋势还是我自己的美好幻想？我是不是该选这个专业？我该不该接受外派？我该不该换行业？我该不该跟这个人结婚？我要不要辞职创业？我要不要生育？我要不要买房子？……

不知道、不知道、无法确认、无法回答、缺少数据、缺少研究、无法实验证明……

如果科学成其为科学，那么科学就只能这么回答。

但是台下身后有不知多少双眼睛看着你，你的家人在看着你，你的团队成员在看着你，你的同志在看着你，你的战友在看着你，未来的你在看着现在的你。这些人的未来极大的依赖于你的选择。**但在这些选择上，你只要信得过科学，你就该信得过它的“无能为力”。**

**强行以为你的这些选择是基于所谓“充分的理由”，你在这个时候就连基本的科学精神都丧失了，还谈什么依靠科学？**

“错误的选择也好过没有选择！” ——你身后的人一起高喊，连你自己也知道，犹豫不决直到判决直接到来，是最坏的选择。

但是选了，你就收不回来了。轻则导致你失去人生宝贵的机会窗口，导致你家人的坎坷、导致他人的怨恨，重则可能会有很多人死，很多人倾家荡产，会想要你偿命、要你整个家庭、整个家族偿命。

但你又不能不有所选择。因为“不选”本身不可选。选，没准赌赢，不选，只是一轮轮的支付茶水费，台位费。

你又看看科学，指望它说点啥，哪怕只是鼓鼓劲也好。

但它冲你摇摇头。

你知道没用。因为你已经在这个问题上比博士还要专业了。你不是没有问过各种权威，一来他们并不关心你的问题，哪怕这问题对你生死存亡般的重要；二来，他们并不了解你的情况，等你把这情况真的长篇大论告诉他们，你都知道你说的版本有表达误差。更何况，很多事情你根本不能说。三来，事实上任何一个具体问题都有无限多的未知细节。越深知科学的人，越会告诉你——“我就这么一说，具体还是要看实际。”

所以，还是要“看实际”么？呵呵。

太可惜了，没有任何充分的根据能毫无疑义的证明你的认知是对的。没有谁能告诉你你的选择是对的。即使他们告诉你，也不能为你负责。即使他们说为你负责，他们也负不了这个责。

你还剩什么？

**你知道，你没有充分的证据，你只有你的信仰。**

说有证据，说“肯定”、“绝对”、“保证有把握”，都是扛不住了的自欺欺人，或者干脆是为了稳住自己比较幼稚的下属而顾不上的罪。结果你搞得你的下属小朋友们天天在知乎高唱“科学凯歌”。——你几乎阉割了他们自己手握方向盘的可能性，而他们至少将来得当自己本人的领袖。

**他们在自己的人生里迎头撞上这挑战，只会靠科学而又靠不了科学时，很多人会自杀和吸毒的。**

**因为你的鼓吹，他们对不确定性毫无抵御能力。你们在所有地方假装无比强大、无坚不摧，其实真相如何呢？**

**你自己知道得清清楚楚，你只有信仰而已。**

你只能、也只好相信出于你手的你的、你家人的、你团队的、乃至千万人的苦难，是因为某种你相信正确的原因。你最好还能做到这一点，否则你要凭什么熬下去？凭看着你的家人说“要是我选错了，你们都别怨，人生就是没有意义的随机过程”？凭给他们建立“科学的人生观价值观”？

你试试看，看看他们的人生观够不够“科学”。

你以为这种事一生就遇到一次？

对不起，成年人、顶梁柱、一把手的生活，是被这种细节充满到窒息的。

每一件事，每一个决断，如果科学足以解答，怎么可能会需要你来下决心？如果它早有答案，哪里轮得到你来做这行？

交到你案头的每一份报告都只不过是“天气预报”。不错，这些报告全都有八成信度——你的研究团队毕竟不是吃干饭的。

可惜你的决策是八成的八成的八成的八成之后的结论。按这个概率，你应该趁早关门结算回家吃方便面。

当你干的每一件事情科学都无法给你回答，你自然不会再去说什么“科学**将来有一天**可以解释一切”这种废话。即使它能“解释”一切又如何？有谁可以在事情的结果落定之前先告诉你？并且证明他绝对没说错？

不能的话，这有什么价值？斗嘴的价值？

享有这种“简单的自信”，是无需当领袖的人才能享有的奢侈，是幼稚者的专属福利。

趁着你们不懂，再享受几年吧。

[一个艰难的选择？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/pin/special/1056544366742585344" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

[科研人员是不是普遍没自信？怎么造成的？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/322169569/answer/667448605" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

科学之所以是科学，在于其有边界，所以值得信赖；生活是没有边界的，你可能遇上任何事，都需要你做出判断，所以需要信仰。

​

A

科学值得信赖，但覆盖范围太小。根本就不够用。很多决策都没有办法靠科学，也不能靠丢硬币一抛了之，小朋友们体会不到这种艰难。

​

Q

因为所以，科学道理，废物故事会可以，事情就这么定了

​

A

你逃不过这关，过几年自见分晓。

Q

这就是我讨厌宗教的地方，不允许他人信仰自由

A

这是怎么联系上的？

Q

首先，我是穆斯林，我不能代表所有穆斯林，只能以我居住地附近宗教风气与其他宗教做比较。我们不传教，不会因为异教徒不信真主而诅咒他们。然而，其他宗教真的不是这样。比如您刚刚的话，对方因为不信宗教，坚持无神论，您回复所言按时他会受到惩罚。

A

这关宗教啥事。这是人生的必然啊

A

其实宗教是在对人生躲不过而科学够不着的问题给了一个【应付】方案。  
  
这类问题没法“解决”，只能应付。

Q

既然是必然，也就是无论对方是否有信仰，最终都会受到惩罚么？

A

人生要做大量无法依靠科学的赌博是必然？那当然是必然。这些赌博有个苛刻的条件，你要连续下注一千多次乃至一万多次，最后才能知道是输是赢。中间弃注者则必输。无神论者极其难以撑过这些赌博。既逃不掉，又撑不过，因此而输掉的东西，也许就是你说的“惩罚”。  
  
但我并没有说有神论者撑到底一定会“赢”。他们唯一的优势是比较容易撑到开宝而已。  
  
这问题很现实，一点也不玄妙。

Q

请重新学习下概率论，其次，赌场赢钱的方式是靠小概率。比如胜负五五开，玩家连输10把破产，赌场靠0.5∧10的概率挣钱。

A

请重新学习语文

Q

科学范围外，是否可以依靠哲学呢？

A

哲学首鼠两端。想要置身事外，对一切事情保持含糊，以免担上错误指挥的罪名。不信你去看吧，“哲学家”们其实都是聪明的懦夫。

Q

您能举个例子吗？

Q

那您的意思，是不是信仰在科学之外？凡事先求诸科学，科学无法解释无法解决，再靠信仰？

A

科学本来就是信仰的一部分。信仰经不起科学挑战那是质量问题。

Q

科学不是信仰，它只是一个方法论，她一直有一个隐含的假设：逻辑实证主义也是有边界的，它本身也可以被证伪，任何“定论”都是有条件的

相反，无神论和宗教信仰都是信仰

A

是的。所以无论是无神论还是有神论，自称自己的【信仰】是【事实】，都是在犯错误。

Q

正因如此，我绝不当领袖



A

你到了三四十岁，不当也得当。其实一迈入职场就得当了。一自立就得当。只不过只领导自己而已。

Q

你想去开门。你站起身，向门把手伸出手，然后把门打开。你不知道你离门有多远，你也不知道你自己手有多长，但是你靠着你的“直觉”把门打开了。科学（姑且就用这个笼统的称呼吧，毕竟不同的分支差距太大了）的一大作用是用无数相对坚如磐石的理论帮助人类知道什么样的直觉或者“叙事”是靠谱的。由此，我们依靠着不完善的理论和不完整的数据也能做出判断，做出实验。这种东西，或曰赌商，或曰概率，或曰经验主义，或曰“科学方法”。

​

A

要是能用上科学做肯定的判断，那么这事根本轮不到你这群人来做。

​

Q

嗯？“我这群人”是啥意思？

​

A

这是虚指。

A

你要是带着一个团队在做事，这件事如果方法很确切，必然导致预定结果，——比如带人在门口挖一条沟——那么这个带头的就称不上“领袖”，根本不适用这谈的一切问题。  
  
领袖是在科学回答不了答案的地方才会产生。能回答的地方，谁需要领袖？

Q

你说得没错。然而我的评论的意思是领袖也会信仰科学。因为“科学回答答案”的方式比你说的要多得多。

A

领袖基本上都是信仰科学的。成熟的有神论者首先信仰的就是科学。能用科学当然会首先遵从科学。我其实文中已经说过了——在科学适用的地方，科学的结论就是神谕。科学保持沉默的地方，需要另一部分的神谕——神学实际上是一种神本主义的社会科学。

Q

这里“信仰”的严格定义是什么呢？……是否遇到科学不能指导的问题就需要求助神明？如果他们都不能解答呢……（我只是不可知论者）

​

A

不见得要靠神，那只是一种解决方案。但是你总要依靠某种先验和超验的东西。因为经验的结晶——科学——在这里已经够不着了。一旦你真的开始和超验打起交道，不去了解神学、佛学这种有三千多年积累的现成的范本，甚至直接拒绝一切超验类的文化积累，你又靠不了科学，那要怎么办呢？那极其容易导致各种【半途而废】。人生没有几个十年。多半途而废几次，你就会对一切需要长时间坚持的未知祸福的决策感到极端恐惧。然而你能选吗？你可以不选吗？你可以选不吗？选了又有什么意义？  
绕不过去啊。

Q

科学不是全能的，科学只是合理的认知体系的一部分。  
正常人都不会认为科学能解释一切。通常也不会用科学来解释你为什么刚才往左偏了几分，而不是直线走。  
但能不能解释，也不会有宗教的位置。  
  
明天不确定，无法预测。宗教来了也没用。所以我不知道这个怎么和无神论扯上关系的。  
判断的不绝对 能区分出无神论和宗教?  
信了没根据的就能判断绝对了?  
  
答主谈问题时这个风格可真是 有点东西。  
为啥不把思路说的更简洁清晰些呢?  
  
当然您怎么说这是你的自由。

​

A

懂的人就知道，我已经不能说得更直白了。有人看这些东西已经泪如雨下了。

​

Q

……还能打感情牌呐?……

​

A

那不是因为感情，而是因为悔恨。

Q

1. 把抽象的“信仰”和有神论无神论的话题搅和到一起，没意思

*2. 只有一种英雄主义*，那*就是在认清生活真相之后依然热爱生活*

这句话是对你的谬论的最好的回答。

​

A

；）几时你觉得人生绝境了，再回来看这些话吧。

​

Q

你这样说，就没法讨论问题了 :)

A

可以讨论，需要你先有这个经历才行。不然你并不知道你在说什么

Q

但是你在不了解我的情况下，已经假定我没有这个经历了。所以，怎么样才能继续的，合理的讨论下去？

A

因为假如你有这个经历，就不可能再这样说话。

Q

所以不同意你的，就是没经历过你所谓的“绝境”，经历过的，一定会同意你，是吧？

就你这个逻辑，我就说没法讨论问题了。

A

对。  
类似经历过车祸的一定会同意开车要小心。开口闭口“开车没必要在乎那么多”的，当然首先是没挨过撞的，同时也是挨撞可能最高的一群人。在挨撞之前谈论这些的必要性对这些人来说毫无意义而且“多事”。他们既然没有挨过撞，当然有“多年这么开也没出事”的完美经验。如果他们一辈子都做到了这么开而没出事，那么当然说什么都没用——焉知你不是真的多事呢。  
但神学问题不同于开车，因为有一关人类永远绕不过去——人会衰老和死亡。因此，只需要等着，就能看到老与死这个“车祸”在每一个自认“这样开车也可以”的人头上降临。  
等人真的经历了，再回来看这些话。  
能救人一命。

Q

很显然 您并没有穷尽认知一切人类经历。  
按您所说的，用科学来解释可是需要数据的对吧，然而，不用科学来解释也是需要根据的，不要只对科学才如此苛刻。  
  
所以您怎么来的必定的结论，关于经历这样的事情，就不能在无神状态撑下去?

A

我并不打算说服人，因为说服人不是人能做到的，也不是人可以追求的。  
人通过交谈能做到的最好结果，不过是在你的记忆里留下一个印记。只要你不忘记这个印记，那么到了这些事情真的来临的时候，你就可以看见事情并没有绝望。  
如果你会忘记这个印记，则我们现在谈过什么，都是无关紧要的。  
本来这内容也无关紧要。

Q

我有一件衣服，幼稚的小朋友们是看不见它的。

Q

不打算说服人的话，我觉得应该不发一言或者发完之后关闭评论，辩解可能会造成想说服别人的假象

A

我不是在说给辩论的人听。第二，我不打算说服人有神论的方案如何好，我只是打算说明——无神论的方案在这里有个问题。如果打算解决这个问题，人首先要意识到这有个绕不过去的问题。也许他们能解决也说不定，我只是好奇他们打算用什么解决。

Q

我说了，你这样做可能会造成在跟别人辩解的假象……虽然你的主观意愿可能不是在辩解不是在说服……

Q

想不想时，已是想……辩不辩时已是辩

A

那些会忍不住拥抱这个“他是在跟人斗嘴”判断的人，将来自己对自己的命运负责。我并不能也不应该因为顾忌这些人而置那些可能会被这些话救到性命的人于不顾。——这些话是说来救人的命的。甚至包括很多将来最终会保持无神论立场者的命。他们提前若干年被提示这个大考，就有若干年去做准备。已经足以救人一命。否则迎头撞上铁壁，原有脆弱的信仰粉碎之后，相当一部分人会投奔最低级的迷信怀抱。到时候出马仙、风水、符咒、降头术、鬼娃娃他们都会信。会由那里入人间地狱——这还是他们没有死于重度抑郁或者没有死于滥用抗抑郁精神类药物的前提下。

Q

你无法遍历每一个无神论者的内心……任何绝对化的说法都是在抽打这个随机的宇宙的脸，未来不可精确预测，这世上唯一绝对的是“事事都不绝对”……我们早就该抛弃“自以为是”的深渊，除非你证明了你就是神

A

这不是自以为是。你认为这是自以为是是因为你在自以为是。这用不着“必然”，人要排出这些问题的存在，才需要反过来宣布自己【必然】不会遇到这些问题。谁敢说自己必然不会遇到，那就可以不必考虑考虑我在这里提出的质疑。  
谁在自居上帝？

Q

那么，谁能必然不遇到？或许除了死亡，其它的事可能遇到，也可能遇不到……我觉得您还是绝对了，因为你无法给我展现我的未来，甚至您也无法给我们展现你的未来

Q

???  
能讲逻辑吗?  
思路出问题就说什么无关紧要了?  
什么不忘记印记就并没有绝望?  
我说没有证据表明这些事情无神论者会绝望，然后您跟我说，有了您这个印记我这个无神论者 本该绝望的时候可以不绝望?  
  
所以面对质疑，您只是把我论点的对立用感性的话重复了一遍?  
不就是因为你对所以我错?  
  
我看您总是这么伤感 我没好意思深说好吗?  
真以为别人看不出来你怎么论证的?

Q

举个例子，我碰到了算命先生，他想让我坐下来花钱算个命，我拒绝，算命先生说了一番话:“我看您印堂发黑恐有凶兆，要是不坐下来花钱算个命，出门碰到了啥凶险的事儿后悔可就来不及了”，您看像不像算命先生的威胁？只是答主他包装得更精美一点，目的不是为了赚钱而是让人信教而已嘛……

A

是吗？你是说你遇不到文中描述的境况，这只是吓唬你吗？呵呵

Q

您说的这些情况，无论非信徒还是信徒都可能会遇到，无论你说你的随机选择是因为神的指引，还是非信徒遵从心理上的随机选择，都不会影响事情的发生……区别只是信徒事后祷告上帝，非信徒暗自庆幸……所以，您的这些言论，可以视为隐喻的威胁，在我看来，跟以前父母吓唬自己的小孩没什么两样，所以传教就传教，椟与珠理性的人都是分得清的

Q

您说的这些，只不过是要用宗教教义来规范非信徒的典型，这已经违宪了大概

A

规范？规范哪里了？我告诉你难度在哪，你得想办法解决必然遇到的困难，这就算限制你了？我又没说无神论必然不能解决。你解决呗。

A

你不停喊着这不服那不服。我只关心这些是不是事实，谁关心你服不服。连你自己将来也不关心你自己服不服。服不服有什么意义？你到底怎么办才是实际问题。

Q

这种神奇的“必然遇到的困难”到底是啥您又不肯明说，如同“我家车库里有一条龙，但是你们都看不见”……装神弄鬼可以评价一下您了

Q

宗教人士难有普通逻辑，或者说宗教人士的逻辑自洽会把非信徒绕进去[思考]

A

你自己的人生啊，你的择业、择偶啊。你的阅读能力到底体现在哪啊。

Q

所以说啊，非信徒心里，这些关上帝屁事

Q

所以，您的逻辑混乱

Q

信不信上帝一样都得做出选择，多一个上帝……嗯，不如用奥卡姆剃刀剃去

A

你根本就没见识过人世到底是什么样，你是在靠自己玫瑰色的想象在跟人辩论。之所以非要赢，只是自己根本不敢想象世界要是不符合你的想象你要怎么办。  
可惜，世界的确跟你想象的完全不同。等到你的这些泡泡一个个的撞碎了，你再回头来看你现在说的这些话，你会知道你现在是在犯什么样的错误的。在这个问题下高唱反调的，你不妨翻一下他们的个人资料，看看是不是都是没毕业的学生。看看有谁是家里的顶梁柱、是企业的话事人。

A

当然可以排除上帝，只要你自己能解决。

Q

可是不排除上帝，该解决不了还是解决不了啊兄弟

Q

逻辑不堪一击

Q

你绝望过吗？

Q

是的 真实的世界和人性是什么样的 没有多少人了解  
他们不懂运行规则 被驯化而不自知  
也没有经历过痛苦的人生绝境  
当然可以说「乐观积极面对生活」的话  
  
如果没有信仰 为什么要在痛苦得只想去死的时候选择活着?  
  
我今年二十一岁 才明白答主传达的信息  
  
如果五岁就有人告诉我这些就好了。

A

二十一岁就明白，已经很早了。

Q

其实做几次期货就明白了，在那个不可预测行情趋势与存在杠杆的市场里会把你说的这些东西放大到很大的。

Q

深有感触，感谢答主。  
我今年25岁，以前也狂妄自大地认为科学无所不能。  
直到在23岁择业时希望像数学一样地寻求最优解。最后感觉根本求不了，因为选择前无法预知未来不同工作的感受的差异，也无法预测或者无法穷尽各种意外情况并量化保险成本。  
后面因为本性对风险的恐惧而去看了很多风险管理相关答案。慢慢感到思维模型应该转向随机模型。

A

二十五岁就明白，你赢过了很多人

Q

不选择也是一种选择。

​

A

不选择就是选择。

Q

宗教是一种逃避的方法，但是当现实的确无法被接受时，谁能说逃避是错呢？  
但逃避是懦弱，坚强起来。佛本是道，道法自然，如来。



A

宗教不是逃避。宗教是在想办法坚持下去。即使没有办法，想的办法已经荒谬，也要坚持下去。这不但不是逃避，反而是一种【孤勇】。

Q

关键时刻要是信了上帝就能得到超验指引了吗？  
  
领袖苦恼的是无法找到正确的路，如果宗教的作用只是让他相信自己的路是对的，那有什么优越的？  
  
且不说我们不需要讨论超自然就已经有足够多自我相信或自大或独断专行的各式各样大小领袖。  
就说桀觉得自己和太阳一样永存，结果呢。

​

A

不，到了那个时候对不对已经第二了。相信上帝而坚持和独断专行的坚持是两回事，所以才不能靠独断专行（实际上是自信）而坚持。

​

Q

两种坚持在结果上有什么区别



A

对后者，你会意识到你不能狂妄到这个地步。你越坚持越觉得自我怀疑。这种纠结会占掉你大部分的精力，导致你即使名义上没有放弃，实际上也因为长时间没有有效努力而放弃了



A

至于对前者，你会发现你怀疑的地方有前面几千年的讨论给你充分的帮助。什么是应该什么是不应该，虽然也不见得有定论，但是观点和论证已经非常透彻。很多你没有想过的角度和思考路线都已经有前辈帮你考虑过了。  
  
最重要的是，基督徒可以接受为正确的理由接受功利上的损失。这甚至是一种光荣。你于是可以放下一个极大的负担——只要这是正确的而我能力可及的，我便不必在意它是否在现世有足够回报。  
  
没有这份心，利润预期就会成为巨大的问题。那往往解决不了。

A

你还处在把一切不好听的话都视为“指责”的年纪。这意味着你还没成人。

Q

信仰不一定和宗教有关……应该是对一种理念，或者对一个阶级等等坚定的信心。这种信心是从小到大他周围的事物和经历给予他的，所以基督教的环境会培育出基督的信仰，唯物主义的环境会培育出唯物主义的信仰，其实每个人或深或浅都有一定的信仰。

A

你看我描述的问题场景，怎么用唯物主义来解你说说看。

​

Q

再新中国最危险的时候，老毛是怎么挺过去的？信神吗？是信共产主义事业。   
抛开立场我可以客观的说一句信仰无优劣，和每个人的生活环境接受教育有关。  
但你不能说信神才有信仰才有精神寄托，不信神就没有。这是扯淡。  
科学没法解决的事情很多，前沿的人确实需要靠直觉和勇气解决一些问题，但和信神没有必然联系。  
不要妄想信神可以解决你生活中的一切难题。  
至少科学可以解决的事情请好好用科学解决。不要给自己的无知不想努力找理由，等冲到科学的前沿了再说

​

A

老毛怎么挺过来的，你说的不算。我问的是你打算怎么挺。你要说共产主义事业，你可以具体的解释一下怎么用共产主义事业回答这些问题。你是一家的生计来源，你看样子即将失业，你拿不准要不要跳槽，一家老小等你的决定好决定自己咋办。来吧，共产主义事业或者科学信仰怎么接这个茬，请开始你的回答。

Q

我不知道你在这儿胡搅蛮缠什么。你说前沿人物，我就给你举出前沿人物的例子。  
你说普通人的生活，我大概知道你是遇到了现实中的一些困难。这得靠你自己的经验和直觉去把握，我也帮不了你，我建议你去寻求工作前辈的帮助。  
你要觉得信神让你好受点你就信，但神也只能让你有精神慰藉，没有实质帮助。  
美国的失业流民信仰很坚定  
中东的饥饿难民信仰也很坚定  
宗教信仰只是一种安慰剂，还是要靠自己去争取，不想再多说了，祝你顺利。

A

你是前沿人物？

A

你这根本就是回避问题。你自己绝对要走到这个点上。前沿人物怎么挺过去的，你现在是纯靠猜的。那意味着对你没有任何参考意义。我现在问的是你打算怎么挺。哪怕是模拟的，你挺一个试试看？模拟的你都挺不过去你学什么伟人信心十足？

Q

我不是前沿人物。我就是个（友善度），能和你这种胡搅蛮缠的（友善度）讨论一晚上这种（友善度）话题。信你的（友善度）去吧！

A

争取？你到时候一个星期能睡得着几个小时还难说，醒着都如同梦游，你拿什么争取？

Q

信你的神去吧，懒的和你废话。你取个匿让我拉个黑，不想多跟你说一个字。

A

你能回答就回答，不能回答就认栽。硬顶没有任何意义。因为你的人生根本不会放过你，你必有这一考。你现在可以一躲了之，到时候你躲无可躲！并且现在越是趾高气扬跑来教训这篇答案的傲慢少年，将来迎头撞上这铁墙的机会越大！撞得越狠！那时候你又往哪躲？我提前若干年告诉你们，就是为了你们有提前若干年的时间去准备怎么活命，你要是现在一遮脸就这么混过去了，过上若干年你记起曾经有人多少年前就告诉了你，你只会想拎着自己脑袋往墙上撞。  
  
自己老老实实的想想，遇上这种关卡，你到底要怎么撑？  
  
再说一遍，别指望科学。科学这时绝对是沉默的。

Q

看答主的答案忽然理解了曾经老师跟我们说过，你们现在学习还能有书看，有答案找是幸运的，等学到一定程度就只剩孤独和绝望了。还真的是啊，写书的人都和自己差不多了，自己又该去问谁呢?

​

A

关键是，人的个人问题都不可能成为科学议题。无书可看

Q

“人生就是没有意义的随机过程”。  
我看到这句的时候，突然觉得好像就是这样啊……[捂脸][捂脸]我会这样想的原因 是我对世界的认知错了吗？

A

人生不是没有意义的随机过程。这只是因为恐惧而提前做的心理防御。就像一个人恐惧得不到爱，于是说“世界上根本没有爱”。

​

Q

谢谢您的回复。

Q

感觉不到人生本无意义的人，在我看来不诚实。  
  
不管干什么，还是先诚实再说。

A

你的人生无意义？

Q

是的

A

那么持续活着的理由是？

Q

根本上来说，因为“也没有去死的理由“。两边都没有理由的话，逃避死亡的本能自然会占优势。  
  
既然还活着，就去做一些有意思的事情。

A

那么，打算结婚？生子？

Q

我是不婚主义，至少到现在为止没打算结婚生子。

A

那么你也是在说你也没有任何人生乐趣咯？

Q

乐趣还是有乐趣的嘛

A

但是你认定持续获得这些乐趣不是你的人生意义的一部分？

Q

这个就取决于怎么定义“意义”了。  
  
一个人只要活着，总会在能做的事情里面有偏好。“持续获取快乐”算是这种偏好的一个特例。如果要把人类选择的偏好定义为这个人的人生意义，那的确可以说每个人的人生都是有意义的。

A

所以“人生毫无意义”只能作为自杀者留的遗言而有效。

Q

谢谢啊！让我对信仰有了新的认识。我也相信你的文字，甚至跟别人的辩论都会帮助到有需要的人。  
至于好多人怼你，因为人不到某个阶段，是不会接受某一阶段的理念的。反而他们是诚实的，是可爱的。也因为他们在以往的人生中足够幸运。  
另外能不能介绍一下有关“超验”的东西，就是在身处困境时的那一丝“亮光”

​

A

看完全部的



A

我不太承认有超验的东西。意识里只有两种事物——经验的和先验的。并不存在所谓的“超验”。“超验”的意思只是超出了人的日常经验。这仍然属于经验，只是一种“未知经验”。先验的东西没有实体，只是一种纯粹的理念、概念，是没有图像、声音和味道的。譬如神的存在性就是先验的。  
  
很多人的“宗教体验”里有非常鲜活的视觉印象听觉印象，这并不能叫做“超验”。这只是和吃到没吃过的火锅一样的东西。那更可能是出于见识少，而不是那个东西本身有多么神奇。而且不少这类体验都是来自人自身的神经系统的特别运作。  
  
比如，当人类发现光速居然全是一样的时候，可以把这个称作“超验”吗？它显然完全不符合一切既有的经验，但是你看时隔一百年，在也没有人认为这个体验有多么“超”。

Q

评论下有的朋友把答主说的＂那种时候＂浅浅地理解为人生的困难和忧虑。到了有一天一些事情发生，大家真正从心底怀疑 我 作为一个个体一切决策，感情，动机的合法性和合理性的时候，想必就能体会答主的心情了



A

现代人寿命太长了。很可能没有不必经过这一天就寿终正寝的幸运

# **[基督徒总是不确定自己是否领受了基督教信仰该怎么办？](https://www.zhihu.com/question/377303753/answer/1060695422" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

告诉你一个好消息——你这种怀疑，是有信仰的人的特有状态。

有这个疑问的人，才是信仰状态最好的人，而不是“毫无怀疑”的人才是最好。

事实上，可以说教宗和大主教全是这样的人。

正因为有这样的不安，你才会长期关注这个信仰。没有不安的人反而就不关注了，止步于一套老调调就此和基督告别了。

为啥？

因为基督的所作所为，离人的起点显然是人一生无法穷尽的远——这是神人分野，不可逾越。

所谓的与神相遇，要的是人永远不停的自我反省，不断的自我改进，不停的向前进，然后剩下的路，神才会相向而行来见你。

所以不用不安——这反而是信仰比较健康的象征。

只管怀疑，只要你在尚未找到答案时不轻易认为肯定没有答案就可以了。

这就好像一个相信科学的人，看到一个向上飞的苹果，他也一时没有想明白这个苹果为什么向上飞，但是他会怎么想？

会因此认为万有引力或者能量守恒不成立了吗？

恐怕不会，他会认定“必有原因，只是还没找到”。

而他会因为信仰科学而认为自己已经把一切都搞明白了，不再会有疑问了吗？

恰恰相反，他们会把“提不出好问题”看成自己信仰水平太低的表现，并且会厌恶那些口口生生“绝对相信科学结论”的小学生——后者才是最不懂科学和最不信仰科学的人，因为他们显然不知科学为何物。

其实答案就在眼前，看见了吗？

# **[天使是基督教的内容么？](https://www.zhihu.com/question/51459141/answer/521808148" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你如何确定有人在向你传递信息？

你怎么确定某种声音或者图像里有信息，而某种声音或者图像不值得去解读？你怎么确定某种图像是文字而某种图像只是随机花纹？

你怎么确信身边的那棵树没在跟你说话？它的枝叶交叉图案为什么就不是一段正在向你展现的文字？你怎么知道山岭没在向你说话？山风的呼啸声为什么不是一段复杂的信息？

这不是文学的描述，而是一个现实问题。

人类在一切交流中都必须基于某种规则过滤噪音，否则接收到的数据量将很快淹没人脑的运算能力。这意味着无论如何，都只有非常小的一部分信息能够被视为“信号”。否则你每天的日常回忆将不是“今天xx对我说了yy”，而是数据量极大的随机噪声。

那么人类会把什么视作值得注意的信息然后加以研读？——自语言成型以来，就一向是人类自己的语言。

**当有“人”在向我们说话时，我们才最能毫无疑义感到“我们正在接收到某种值得注意的信息”。**

上帝可以让火山喷发来传递信息，但是除非喷出的岩浆摆成一段文字，否则人类只会“蛤？”。

既然要传递任何信息给人类必须以人类的注意为前提，那么显然只有唯一的选择——被记录下来的认为是天启的信息，除非是卦象、占卜这类只有几个字节的东西，否则只要信息量比较大，就都会涉及到一个特殊的、能被人理解的类人存在。这就是古人们普遍认定存在天使的理由。入口本身就是窄缝，进来的东西当然总是扁扁的。

天使是人类自己揣想自己听到了上帝说话时唯一符合逻辑的途径。尤其是一神论在犹太教时期就因对全能上帝的真实敬畏而意识到了这位上帝只要存在，就不可能用祂自己的“语言”对人类直接说话。这种“语言”的隔阂时绝对的。上帝语言中的任何概念，都在人类的语言里没有对应物。尤其是上帝的语言几乎必为实物。合乎逻辑的考虑是，神并没有“许愿、然后作法、然后获得结果”的过程，因为全知全能，祂的话语就是行动，就直接产生结果。这是为什么创世纪一开始就说“神说要有光，便有了光”。这不是“霸气”，而是一神论神学必然的看见。既然神的话语如此特殊，那么它对人“说话”最可预料的样式也就是在人眼前展现活生生的历史。你活着看到的一切，就是祂的“话”。问题是古人在社会心理上不会觉得这就够了。在社会情感上还呼唤着神与人的特殊沟通。不客气的说，这些沟通从现实逻辑上看是人自己脑补出来的。这些“脑补”大量的机制都是来自幻觉、睡梦。但因为熟知一神论的神学，它们很自然是以“天使传话”作为基本形式。

但是无神论者们别急着开香槟。这些被记录下来的据称为天使所传的话，仍然可以合理的拥有神性。只需要考虑清楚一个问题——何年何月缺少过自称见到神的狂人？**为什么在那数千年里浩如烟海、无日无之的千千万万狂人妄言之中，偏是这么几句留下来了？**

**因为狂言被寄予信心，有赖于之后的历史发展。上帝作为历史的主宰，在千千万万的狂言中用历史给其中一部分做了背书。**

**客观的说，圣经这本书的发语者全是无知妄人**——因为人没有不无知而狂妄的。无庸讳言（事实上这也是基督教所坚持的基本信理）——全体人类，没有一个不是愚蠢、狂妄、贪婪而又软弱的，同理，历史上的“先知”们（我是指真正动笔写圣经文本的人）所传的话，客观上也没有一个不是被形势所迫、或者被政治利益所诱惑、又或者出于憺亡疯狂而生的讫语，又或者出于自己的学术见解而生的一己之见。林肯被刺杀时，坐在剧场里的人们立刻就得到周密的传讯审问，也一样得出四十八个不同版本的供词，谁有脸去责怪几千年前处于半文盲状态的古人？现代人绝大多数根本意识不到新闻通稿所营造的“唯一真相”纯属时代幻觉。问题是，你们不要忘记了是**谁在手握着历史，造就了他们不得不那样说的绝境、摆上了不得不那样写的诱惑、印证了那些疯语梦话让人们看到应验而不得不铭记**。

打个比方——给一亿只猴子一人一台打字机让他们随便打，只要让一位莎士比亚自由的选择哪些字句应该保留，这位莎士比亚一个字也不用敲，就能得到《哈姆雷特》。那么**这本《哈姆雷特》，是猴子写的，还是“莎士比亚”写的**？

再往前推进一步，把原教旨主义的愚蠢直接击碎给你们看——圣经是真理，字字句句都是真理，这完全没错。**只是这真理不是打字猴子们在打字时迸发的妄念，而是莎士比亚选了那字句时内心的深意。**那些寻章摘句、苦求古卷的所谓“宗教学者”们，若没有这点基本的神学认知，是活该死于故纸堆——**他们以为打字的猴子们作为“作者”必知“原意”，他们只是终究不认识这位全知全能者到底如何行事罢了。不先真正的如其临在的观瞻这个存在，就要走入缘木求鱼的学术坟墓，皓首穷经而终无一物。这是罚当其罪的。**

**古卷不是不可求，但你要扪心自问——你是在找猴子的意思，还是在找莎士比亚的意思？**

**圣经的形在过去，但意只在未来，最接近圣经真意的，其实永远是谦卑传承和戮力求真的当下人和未来人。**

不管你是信徒也罢，是宗教学者也罢，如果不打算浪费自己的生命，在讨论基督教的时候记住，**圣经不是因为“先知”有神性而有神性**。**圣经是神以天地为筛，以历史为镊在千万疯语中的捡选而成，由此而有神性**。“**主权在神，从来在神，一直在神，永远在神”**——这对基督教是一切的逻辑前提，原初公理。因神拣选而有先知，而非因先知揭示才有神，后一种认知只是人类未加深思的、第一转念时的误以为。只是因为它是最容易达成的第一转念，所以长期被看成“主流声音”罢了，实则是真实信仰第一步就要摈弃的岐途。

**圣经的的确确是每字每句出自神的手**。不但如此，圣经还在一切时代不停的演化。——经由流传而缺损，经由修补而产生异文，不同的异文发育生长出不同的神学与教派，然后被历史大浪淘沙，一部分被宣布为篡改的伪书，一部分被视为正本，然后正本再次变异，再发育，再淘汰，生成新正本。每次都是完美复制，只差几个无关紧要的词。——想到这是什么了吗？**天演论**。

**圣经实际上是信仰的染色体，词句就是它的基因点位，信条是它的性状，教派是它的肉体。一代代遗传而不定向变异，被“自然”选择。获得特性而发生性状变迁。既保守而又激进的随着上帝塑造历史的手而被塑造。上帝书写圣经的“笔”从宇宙初开直到如今，没一瞬停歇。这才是圣经活着的真相，是亚伯拉罕诸教这几千年来的实情。**

所谓天使，只是上帝任由幼年期的人类拾起的思想拐杖而已。

爱是永不止息。先知讲道之能终必归于无有；说方言之能终必停止；知识也终必归于无有。我们现在所知道的有限，先知所讲的也有限，等那完全的来到，这有限的必归于无有了。**我作孩子的时候，话语像孩子，心思像孩子，意念像孩子，既成了人，就把孩子的事丢弃了。**我们如今仿佛对着镜子观看，模糊不清（原文是如同猜谜），到那时就要面对面了。我如今所知道的有限，到那时就全知道，如同主知道我一样。  
如今常存的有信，有望，有爱这三样，其中最大的是爱。  
(哥林多前书 13:8-13 和合本)

well，这个解释，哪里“不科学”？

Q

圣经是为了证明亚伯拉罕教派正当性而编纂出来的书，把不符合教义或者内部逻辑冲突的文字都去掉了，只要把人的思想放在这个范围内，那么上帝必然存在。

​

A

人为什么理由而写，跟这本书到底说了些什么，其实根本没什么关系

​

A

打字猴子们是什么意思，跟莎士比亚几乎没什么关系

​

Q

可惜的是他们都是为了证明有这么一个所谓的上帝存在而写的东西，被后面人拿出可以自圆其说的部分进行了编纂。整理圣经的人不是莎士比亚，前面写下那些内容的也不是猴子。他们是一个团体，前赴后继数千年的团伙作案。

A

这个不应该这么理解。而应该理解为莎士比亚深谋远虑，同时考虑了意义的历史性展开问题。他控制着历史让猴子穿越几千年变成了完全不同于几千年前的一群听众。这个“展开过程”本身同样重要。但无论如何，圣经的意思不是猴子们打字时自认为表达的意思。它们只是一群不自知的自动机。上帝也没有让他们真的“随机打”，而是看准了它们的能力，让它们在一个他所划定的圈子里打的。

Q

上帝的概念也是人类自己发展出来的是并且说上帝根据自己的形象造了亚当，开创了犹太人的历史。  
这套路跟其他民族的原始宗教信仰没什么大的区别，不同的是这群人不断的完善自己的话术，通过逻辑补全来进行自我催眠。  
猴子都有自己的私心，会为了获得更多资源欺骗其他的猴子，虚构出一个莎士比亚的形象，尊他为创造者，他们的关系是互利互惠的团伙成员，这样理解可能比较准确了。

A

再说一遍，这跟猴子没什么关系。猴子即便的确是赤裸裸的编造一个莎士比亚的存在，实际上也是莎士比亚选择这批猴子的原因而已。你现在是根本理解不到这位莎士比亚到底为什么这么重要，也没理解这位莎士比亚为什么要这么弯弯绕非要做这件事。于是你想要“奥卡姆”掉这种理解。你并没有在谈论这个理解方案本身有什么问题。你只是在反复的强调同样成立的另一种理解。这本来没什么，只不过你说的这个版本是有几百年历史的老说法了，并无再次强调的学术价值。你大概是想“在气势上势均力敌”。其实没什么必要。

Q

不是啊，我就是觉得最初的源头不过是一个骗子想要获得利益，所以编造出一个不存在的东西愚弄民众，就像李洪志做的那样，人很容易被欺骗，并且为这个欺骗找到理由，在已经取缔法轮功的今天，尚且有很多李洪志的信徒在进行秘密活动，而不相信他们所信的东西是错误的。  
与任何其他的宗教没有什么不同，信徒不自知，事实上没有人以外的东西，信徒信的只是一个被编造出来不存在的事物。  
我不需要通过剔刀理论来佐证，仅仅只是从人本身的角度进行思考而已。

A

所以你觉得这“没有被骗”的十几亿人，比“执迷不悟”的那几十亿人更聪明么？

Q

那到底是随机打出来的还是莎士比亚选出来的？没有上帝，随机打也确实能打出来。有上帝，他选也选得出来。 简单点说就是一次火山爆发，我们到底认为他是上帝把他引发的嘞还是其实没有上帝，就是它自然喷发的。 这两种都有点儿道理，只不过是一个后面有一个上帝存在，一个后面没有。都能解释， 这该信哪个呀？

A

随机打打不出来

Q

也就是说你信万事都有因

A

并不是，那只是对几率到底有多可怕心里没数。

Q

无数的人写下神的话语，但是经过千年世间只留下圣经，这个活动本身才是神的旨意，而不是文字本身呈现的内容。

​

Q

只留下《圣经》？你把《古兰经》置于何地？

​

Q

答主提到圣经所以我就这么说，不然要把世上所有经文都写上么？

A

扛得住一两千年的多来源合集性文献你都可以算上。

Q

既然神性存乎未来，那为什么圣经是染色体表达上帝，而不是道德经为染色体表达道呢？道和上帝有区别吗，魔鬼和上帝和道有区别吗？  
你的论述是否是自然神论的初级阶段？  
关于莎士比亚与猴子的这段类比中有一个错误。那就是莎士比亚在自己写书时，可以认为其思考时，意识内自有一只猴子在打字一只猴子在拣选。所以如果将打字的猴子外化，那么莎士比亚在拣选时脑内依然还有两只猴子。既然你要表达神的言行合一，那就不要用人类做类比。

​

A

我该叫什么派别应该是后人在我死后做的事情吧。我只是说我的领悟罢了。一切真理性的东西都是普遍启示的一部分。圣经只是这些启示里比较特殊的一个集合——它直接自我声言与上帝有关。莎士比亚的比喻你不能过载使用。这比喻并不能这么拓展。

​

Q

首先要预设所有真理归于上帝，我们才能认为圣经与神有关。如果预设一切真理归于道，则道德经，周易也与道直接有关。甚至，基于神无处不在，所有真理皆为神的一部分的理解，所以事物都与神直接有关。圣经的自我声明与上帝有关并不能成为它比其他典籍更值得信任的原因，残片之间没有高低之分，互不包含。人首先以自身与自然交流，之后才在人之间的互动中发展出语言和文字，我们甚至可以说经验优先于书本上的“知识”。最后，关于神以历史为人言背书是否可信，我觉得不能，理由也是真理归于神这一点，既然一切发展来自神，则神无时无刻不为人言背书，但凡存在都来自于神。  
以上可得，你的理论似乎在自洽性上有欠缺。  
以及，一切真理归于上帝的理论与基督教认为上帝给人以自由意志有冲突。

A

你所说的上帝是指什么？如果的确是全知全能自有永有创造一切且一切皆藉其所造的存在，则何来任何真理归于任何别物的可能？所以不必假设“一切归于道”。归于道就是归于上帝。“太初有道，道与神同在，道就是神”，约翰福音不管是不是来自上帝，这话被写到纸上，都可以算是知识的神迹了。  
不知道你所指的理论自洽性问题，具体指什么。不过我猜得到为什么你认为这和自由意志有矛盾。  
不过这样的问题，可就说来话长了。只能说结论——在你认为间不容发的逻辑死胡同里，其实多有出路。

A

圣经并不是因为它的自称而与上帝有比其他文字更亲密的关系。而是因为它作为围绕上帝概念而被千年淘洗出来的专作，的确蕴涵了很多了不起的思考结晶。比如约伯记会被选入，实在是神圣书体的奇迹。约翰福音首章，哥林多前书第十三章，也可以做类似观。你再多咀嚼下这几卷，体会一下看看。

Q

我当然认可圣经中包含一定量的思考结晶，这毫无疑问。我之所以说圣经不比其他文字更特殊，不是指他与神的关系，而是指人没有必要以圣经为基础建立世界观。  
关于“我认为上帝指什么”这个问题，我不知道也不在乎神到底是什么，因为祂包含一切，我只知道什么不是祂，显然基督教的上帝不可能是所谓“全知全能自有永有”的神，因为这只是人类自己幻想出的一个定义，居然认为上帝是完满全善的。对于一个这样的存在这可能吗，祂必然也是全恶的，同时也是残缺的。  
所以，“上帝”也好，“道”也好，以及信奉他们的宗教各派也好，都缺乏正统性。如果一定要用一个词指代神，我也只会用中立的“神”，而不会用“上帝，主，道，天。。。”  
对于这样一个超越人类逻辑自洽的不可名状，我要么采取自然神论的态度，要么直接认为其对人类无意义。（残缺定义下的上帝，道，长生天等才对人有意义）

A

圣经本来就应该只管启示价值观。世界观它只定一个基调而已。乱搞的人自己跌落地狱，算是求死得死。

A

为什么“显然不可能”？求证明过程

Q

说好的闭嘴呢，不厚道啊。

Q

本质原因是因为人类无法超脱于自身的逻辑。  
所以基督徒口中的上帝必然受制于他们的想象和逻辑。也就是说他们在崇拜的过程中在他们脑海里成型的上帝形象也就不是超越逻辑的。他们当然不会认为上帝是全恶的是残缺的，在这一点上他们口中的上帝变得不超越逻辑了。这是其一，基督徒的受崇拜方不一致。  
再者，超越逻辑的事物是否可以用符合逻辑的事物来证明？如果可以，则人类可以证明上帝，就表示逻辑超越了自身，可以证明一切，而我们知道人类是符合逻辑的，人类就和上帝等价了，基督徒肯定不会承认。  
如果逻辑不能证明超越逻辑，则基督徒的一切神迹与上帝的关联性不能被证明。同样圣经的染色体性质也不能被证明，上帝的历史背书也不能被证明。最终，基督徒只能凭借单纯的信心维系对上帝的信仰，但由于我最开始说的，受崇拜目标不一致，所有基督徒都变成了信仰伪神的人。  
  
额外问一句，基于上述论证过程，为什么一直绵延存续的事物才是上帝所做的背书？虚无和存在哪个更大？上帝可以是虚无的吗？当有人说出“魔鬼才是创世神”时，基督徒如何反驳这个超越逻辑的论述？超越逻辑是多元发散的还是殊途同归的？  
  
最后，希望你能就自由意志的问题的那些出路，稍稍解惑，为何说我在这个问题上进入了死胡同？

A

自由意志和被决定并不是一对矛盾。

Q

或者简单地说，圣经不够中立。人应该要么从没有角度的角度去接近神，要么从所有角度去接近神。但这些人类都做不到

A

至于说“上帝存在的证明”，基督教历史上的确搞过不少，阿奎纳就搞过一堆，但那并不是“逻辑足证”，而只是一种印证和佐证。这些证明并不足以成为可以证明上帝的高位命题。所以在描述这种基本关系上才要谈“信”。这个对基督教正统派来说可以说一直都是常识。没有一物足以定义上帝，也没有一物可以替上帝担保。若是有，这件东西就要比上帝更真更优先。一神论从一开始就把这条路斩断了。

A

“中立”是指什么？

Q

这就是问题所在了，斩断了一条路的超越逻辑和不斩断一条路的超越逻辑和斩断所有路的超越逻辑是一样的的超越逻辑的存在吗？  
自由意志和被决定不矛盾？上帝不能决定人想什么么？自由意志的边界在哪里？

Q

关于“中立”，基督徒可以信奉其他经书吗

A

全知全能要解决这个决定论和自由意志矛盾太简单了——你读过那种带选择题的小说没有？或者换个说法，玩过开放结局的游戏没有？现在想象程序员把所有的结局都写好，然后再给你玩。一切结局都是预定的，你的游戏体验则是自由的。——而这只是一种最简单的解决。

Q

我的表达有误，圣经中立与否没有意义，信奉圣经的人，不中立。

Q

我的体验不自由，因为我不是程序员。缺乏终极的自由都是监牢。

Q

传统宗教都有一个问题，就是别人谈逻辑的时候不谈逻辑（针对唯物主义者），不谈证据的时候谈证据（正对唯心主义者，异教徒之类）。  
但就我个人而言我是一个纯粹信仰者，只有单纯的信心，甚至神对我的意义都是可有可无的（叠加态？）。

A

当然啊，比如《自然哲学原理》啊。你可能是被“唯独圣经”这种耳熟能详的口号误导了。事实上大公教会从来就没有“唯独圣经”过。甚至喊出这个口号的教派自己都不是这个字面意思。只是一堆要打基督教旗号的窃贼拿来，因为没人教，自以为是的以为这是“除了圣经别的都不能看”的意思。这帮人自己贪占教权，在作死而已。

A

人当然不可能中立，人也不可能客观，但是科学发现为什么还是会出现？人也不知美为何物，又为什么美却一再经人手而问世？其实你已经摸到了边了。

Q

那么你就是天主教徒了？那我再问一个，基督徒可以拜伪神吗？

A

我说的哪条不在逻辑内，你可以指出来。第二，你只能评论具体的人，并不能合乎逻辑的评论有几十亿各种人的“传统宗教”。后者不属于可以做这种评价的合法主体。

A

哦？试举出这“不自由”与自由之间的可见区别？第二个问题，你是否认为人不能飞算一种不自由？

A

可以啊，硫酸都能喝。

A

我并不是站在“我是信徒”的角度在跟你传教。我是站在中立立场告诉你你以为人家没招了，还差得远。

Q

人能飞或者不能飞都是不自由，因为人不能超越逻辑，这是可见区别。  
因为宗教有教义，教徒以教义为标准（教义能不能修改都无所谓，关键是有标准），行事必然不中立。  
伪神能拜，硫酸能喝不代表什么，而是在于两个信仰如何证明他们是相同的？又怎么证明他们是不同的？  
  
我觉得我们之间的讨论可能已经结束了，坚定的信仰从来不可能动摇，但是在过程中我还是得到了思考的机会，你例举的章节我也会再去看看。  
如果你还有回复我也会看的。  
我很高兴。

Q

我确实觉得他们没招了，但是我觉得并没有差得远。在我这，你所说的很多都是不成立的，可能因为我在终极问题上始终处于相对主义和虚无主义之中，如此在逻辑上反驳你的论据解释起来也会很长。

A

“坚定的信仰”？世界上根本就没这种东西

A

人只有“坚定”的欲望，有“坚持”的努力，但却没有“坚定”的能力。

Q

古今中外，为了不同主义牺牲的人不够多吗

A

你误把一种“不可能被说服”的状态以为是“坚定”了。别的不说，坚定是个褒义词。“不可能被说服”呢？你没感觉的这本身就洋溢着一种思想上的不健康吗？人处在这种状态或者发现自己处在这种状态，应该引发的正常状态不该是自豪，而是惊醒——你必定在某处已经犯了大量根本的错。

Q

为什么“不可能被说服”是一种精神上的不健康？在终极问题上，预设就是答案，不可能被说服才是坚定和明白的表现吧。

A

“不可能被说服”意味着你不管测再多次光速，都会认定是自己的仪器出了问题才导致光速相等。

Q

科学问题是科学问题，而信仰中的终极问题不能用科学问题的方法。类比有问题

A

哦？意思是你决定了某个命题，你就停止思考它对不对了，而你认为这是一种很健康的态度？那么这跟迷信的区别何在？

Q

并不会停止思考，就好像很多基督徒一样，预设了终极的答案，但是依然中间地带还有大量的迷雾，对我来说，只有中间地带的答案才有意义。

A

“信”与“迷信”有什么区别？

Q

在这方面，我比较倾向休谟那一派。所以对我而言，只有在终极问题之外的问题我才区分科学与迷信。而在终极问题上只有信与不可知。  
所以我是反对所有宗教的。对我而言宗教属于终极问题之外的问题，而且是迷信。  
对于你而言，“信”与“迷信”的区别是什么呢？

A

“不可知”不解决问题。哪怕你假装知，你也得知。因为现实不容你不选择，也不容你选了之后再随便改选。比如你该做哪一行这种问题，其实你站在高处看，会发现它其实是一个直通终极问题的问题。你在做人生选择的时候，无法靠“不可知”。

Q

所以这位先生是和耶和华说过话？

​

A

有理说理，问这个没什么意义。

​

Q

我倒是认识声称可以和菩萨沟通的和尚，以及和道教神仙沟通的道士。你们基督教没这种操作？

A

基本上，声称上帝跟自己说话意味着想赌一把自己是先知了。犹太教时期每年都只怕有几十个这种人。说什么预言的都有。一场战争，可能被预言的结局都被这些人预言了个遍。每人后面都自然跟着一群信他们的。但是谁最后写进圣经了呢？——那几个连续多次“蒙对”的。其实他是不是真听见了上帝说话是次要的。谁想宣布自己听见了上帝低语都可以宣布。——但有一条，自立为偶像的确容易招人崇拜。但有朝一日hold不住，崇拜者残杀起偶像来可也是无底线的残忍的。  
  
真要说是不是听见了上帝的低语。那只怕是通过显微镜、草稿纸、大黑板更容易听见。而不是通过睡梦，通过幻听。任何有智识的人的每一新灵感，都来自上帝的低语。不然我们为什么会叫它“灵感”呢？  
  
所以你猜这是不是跟上帝聊出来的咯

Q

哦，那你确实不懂。

Q

没想到沟通神在你们那边如此稀有，都可以当先知了。

在中国只够当个乡村巫婆。

A

我代言不了基督教。恐怕也没谁可以代言

A

看不懂你是什么意思。

Q

可是这是合格道士和尚几乎必备的技能，并不是什么高深的东西。

A

哦？和尚不是无神论么？至于道士，我一般不评论。

Q

多了解一下道教佛教民间法教的神通吧，耶稣是高手，但中国也不缺这个等级的选手。多见识一下也是好的，我是承认耶稣复活的。

Q

不是。当然你要是说他们只研究佛不研究神，就是文字游戏了。

你信仰谁是你的自由，不过货比三家还是可以增长见识的。

A

你怎么知道我没了解？神人沟通是邪教渊薮，如果一项神学里包含了神义论，就事实上排除了“幻听幻视”系沟通途径。否则就等于开了旁门左道，陷人于不义，授人以假借神名的方便法门。一个人即使有明确的听见，也该视作幻觉自己摒弃。神真要跟你说话时，自有让你无法无视的其他途径。而自己谋求经某种法术仪式占取神意这回事，在基督教里是早在旧约里就被设定为禁止的了。

Q

哦，这不也是有的么。  
  
这样听起来就靠谱多了，不然只靠圣经和别的教友，没有自我验证，那自然不可靠。

Q

这些要求道教佛教也都有，看来宗教还是很像的。佛教经典的凡所有相皆是虚妄，说的和你说的意思差不多。  
  
那祝你早日亲自印证你的主，届时如果你愿意说说，我愿意单纯的听听。

A

我其实不大爱说这个。只是有时看到乱七八糟的东西太过乱七八糟会忍不住多点嘴。也许有人看到了会突然看到上帝，但那是上帝与他之间的事。一切随缘罢了。

Q

这倒是解决了我的一个疑惑，因为讲道理西方不至于搞不出来小学生都能搞得东西。不过你说的对，通灵这种东西假的十有八九，真的万中无一。佛教道教讲清静无欲，也是人为减少干扰的方法之一。  
  
那么终极追求是上天堂么？或者这是个普遍的误解？

A

我个人是尚不知道“终极追求”是什么的。我追求多的很。一些教派去规定信众应该有某种终极追求，在我看来属于党派政治行为的动机更大，而不是单纯的神学结论。“神赐自由”不是说着好听的。你该追求什么，你以什么为终极，是神赐自由的一部分。祂虽然对你的各种追求给予不同回应，但这些回应并不称其为“禁止”。结果“不好”，体验“痛苦”，未必不可以为追求。不受旁人认可，也未必不可以为“终极”。人的边界该在哪，人的方向该在哪，是人自己要跟神一辈子商量沟通的事，教会和修会最终是代劳不了的。教会与修会的作用更类似于义务教育阶段的学校。在信仰的孩童阶段，那些校规教条似乎绝对，一旦入了大学乃至于毕了业，就知道那些都是人灵命幼弱的拐杖和学步车罢了。

Q

你才多了解一下西方的先知吧，乡村巫婆能和先知比？此神非彼神，东方的所谓这些能沟通的这神那神放在一神世界观里最多只能等同于神的万军(天使)也就是elohim，虽然这个比喻并不恰当，巫师大部分沟通的都是些普通灵体甚至死灵，而一神教是拒绝巫术的。你以为一神教没有高人？犹太教的老拉比，耶稣会了解一下？

Q

终极追求是彰显上帝的荣耀吧..  
做人我也不太懂

Q

上帝的荣耀，就是遵循他的指引，让自己活的更好（就是活的更像耶稣，不断忏悔自己的罪，把负担交给上帝），奉献社会，以此彰显上帝的权力。

Q

如果一个基督徒连圣经都不相信了，那么他还是个信奉上帝的基督徒吗？

Q

我觉得上帝不会这么自私。

A

在别的人眼里算不算基督徒很重要吗？  
  
人的标准没有意义。  
  
基督徒对自己到底算不算真正的基督徒都时刻充满着怀疑才对。

Q

要不怎么说神学是逻辑学的摇篮呢……基督神学（至少其中的某一个派别）的确为了逻辑自洽下过苦工。虽然我依然不信，不过看看还真是挺有趣的

​

A

信不信不重要，也并不由自己。想信的，没被某些事点到是信不了的。一般人只能做做思维体操。两边都看，有助于消除狂热。消除狂热就是收益。

​

Q

你这话说的很在理，看过中国基督徒说每天读4个小时经文也没用的。要真信，必须要要身体力行，身心都把神放在第一位。但是能坚持做到这点很难，开始身体力行更难，这是需要神的点拨的，需要机遇，时机和环境缺一不可。



A

用是有用的，只是效率太低。身心放第一位，我怀疑人是做不到的。真的把事情想通，至少“把路铺直”，才有用。其实关键是“铺直他的路”。

Q

从猴子的视角来看，我作为一只未来的猴子，好像也第一转念就是去根据过去打字的猴子来猜测莎士比亚的意思，因为猴子比较容易理解猴子，而几乎不能理解莎士比亚。那这种“第一转念的误以为”有解决方法吗?或者先问“是应该纠正的吗？”

A

当然是应该纠正的呀。猴子的意思其实没啥大价值。纠正的方法就很复杂了。先把自然科学学好是很正经的。可以说自然科学是莎士比亚的另一本书，跟猴子写的这本是互相对照的，堪称上下册。合在一起互相看，才能更明白莎士比亚想说什么。问题是现在的两派人吵着只看上厕或者只看下册，这就坏了。

​

Q

科学和神学甚至哲学并不一定存在矛盾。随着科学发展，现代人更应该辩证的去看待这些"真理"，不断思考，何为真正的真理。

A

何止不矛盾，没有神学，科学根本就不成立

Q

对这个话题很感兴趣，大佬您愿意解释下嘛。

Q

你好，那我想请问一下是否意味着在阅读的时候就无需过分重视现实作者的本身了?我有一个很困惑的地方，就是特别是新约，很多书信或者福音书都带有作者很强烈的写作风格，就我自己而言，我相信圣经是上帝以历史和时间筛选而来，或者说不光是圣经，还有各种领域的经得起时间检验被上帝存留的。就像是莎士比亚的是背后的掌权者，但是这意味着难道猴子的感受就毫不重要吗?特别是在看新约的时候，书信的风格迥异，特色鲜明，对上帝的认识阐述也很丰富独到，那能够忽略猴子们自身鲜明的个性色彩去了解莎士比亚的意图吗？希望答主能为我的疑惑提供一点思路

A

下面都是建立在一神论的基本前提上的表述：  
  
猴子的感受其实是完全不重要的。所以圣经总是需要结合从古代到读者当下这全部的历史的最新认知版本重新解读，得到上帝想要借此向此时的读者展示的内容。  
  
实际上上帝的意图是用给定的文本加上不但更加丰富化的信息来构成完整的表达的，甚至后者才是更加重要的主体。祂知道每一代人在阅读时刚经历过什么、知道些什么，因为那本来就是祂亲手安排的。

Q

谢谢答主的回答，十分受益，另外我觉得自己的常识与知识储备都很缺乏，但是又不知道阅读方向，看的东西都很杂乱没有办法帮助自己建立体系，如果可以的话，能不能给一些建议

A

实在捉急的话，科学看看第一推动丛书，历史看看全球通史这些。  
  
没事多看高质量的纪录片，有好处。不要挑选题材。

Q

那……两个问题  
1.为什么是我们？ 神为什么要耗费如此大的算力，去制作一个可以得到以人类的心智能够理解的神的话语的初始条件？  
2.既然祂可以在人类上怎么做，而且于祂而言不是很费力的一个事情。那么如何去证明祂没有在其他的物上面做过如此的许诺和拣选，进而确定我们是唯一的选民，或者说选民这件事情并不是一个具有唯一性的概念？



A

第一个问题没答案——也可能是祂闲得慌。  
第二，谁知道我们是不是唯一的选民，没准银河系里选民有两亿多。

Q

同理可知，世间一切广为人知造成影响的文本都具有神性┐(´-｀)┌  
再广一点，一切存在皆有神性。┐(´-｀)┌  
那有个屁的讨论意义(╯‵□′)╯︵┻━┻

​

A

并不见得。李洪志那堆就没有啊

A

起码也要撑个三百年才有资格吧

Q

可以看得出您是个爱思考的人。这点我跟你一样。  
我高中的时候也考虑过这个问题，但显然我们所得出的答案并不完全相同。  
直到“神是全知全能的，故世界现有的状态既是神所期望的状态。”这点上我的结论与您是一致的。我们的分歧主要在这个问题上“存在时间短，影响力有限的事物是否是神的旨意”。您同意吗？

A

等待时间淘洗并不是一个好办法，只是没有办法的办法。

Q

我的下一步观点是这样：神全知全能，所以世界上的一切都围绕着神的意志，故无论是多么微小的事件都不会是对神没有意义的。

Q

我是否可以理解您的观点为：我们通过时间来检验这个事物是否合乎神的旨意？

A

这个我同意。虽然我同意并不表示它正确。我们并不知道什么对神这种存在算是有意义的

A

人是通过历史与神对话。事实上，历史本身就是神的话。历史研究就是全部的神学内容。科学只是专注在了自然史上，本质上是自然史学

Q

我们自然无法百分百认定我们是客观上绝对正确的。不过既然您同意这句话，至少在我们两个看来是正确的。那么我还有一个论点是这样的：  
世间没有一件事物是独立存在的，任何实体都必然与世界产生互相的影响。  
这点您是否同意？

A

这个就不能同意了。因为若是这种事物存在，你将没有办法看见。第二，隔着时间，就没有办法互相作用。譬如在两万光年外刚生出来的小孩，至少要两万光年后才能跟你有关系。马克思那个年代根本没有想过这个，只是在拍脑袋的扩展自己的想象。

Q

也就是说，你觉得圣经里哪些话对，它就是对的？所以新教说每个人都有释经权？



A

事实上，垄断释经权是天主教做过的最愚蠢的决定。他们只是没有想过自己加上的封印有一天会被上帝亲手不可阻挡的解开。不要以为是新教在主张人人可释经。你真站在神学立场上，就会看到是上帝觉得时候到了，亲手解开了人人释经的障碍。是上帝经由人手交给了人类印刷术和翻译的热情。也是上帝造就了迫不得已必须进行平民教育的人类困境。这根本不是任何人可以以任何理由去反抗的。人能做到的只是把原来在内部进行的讨论公开化，并且不再遮掩教会内也存在信仰分歧的事实。力气只能用在展现和发展解决分歧的机制上，而根本不能再用在遮掩这种分歧上。天主教会在教改期间挨的最大的巴掌就是因为这种错误的政策。这种政策，那个教会要去坚持并且自认这是圣洁和虔诚的表现，那个教会就注定会被上帝扫进历史的垃圾堆——它必定要分裂甚至要消亡。

Q

神可否释义为自然规律？



A

这样说也未尝不可。但是更多的讲法是自然规律是神的意志体现，是神的“话语”。

Q

按照这种观点的话，圣书其实应该不止在希伯来一神教体系中存在吧？毕竟是“集体创作”。

​

A

这么说吧，按我的看法，资本论、相对论、自然哲学原理、天演论也都各算一卷

Q

那任何流传下来的历史文本都可以算神的话



A

只要它说对了，是的

# **[打算信仰天主教需要注意些什么事情吗？必须在教堂申请入教才算信仰吗？](https://www.zhihu.com/question/299544946/answer/516221796" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

首先看看基督教思想史和基督教史。多看几个不同版本，包括不赞同基督教的版本。

说句反动的话，一般的人，能不信，其实不信的好。信这个会让你背上相当多的一般普通人没有的负担。你活得会更有力，但也更辛苦。功利的来说，未必“划算”。这个东西是最不适合“赶时髦”的。

也许说来很多人会觉得难以理解，但**信与不信的决定权并不在你手里，而且是既不能、也不该在你手里**。如果是**你**拣选的，**你拣选的一定不是基督，而是附着在基督教上的某种别的你想要的的东西**。而这些东西一定不能弥补你因此而付出的“代价”，到时候你又要嫌基督教“骗人”。

是**神在拣选人**，被拣选的人是欲不信而不可得。人只有不是因为自己想信才信，而是不想信也不得不承认，才能谈得上真实的信。这也是为什么真正的信徒很难通过说服讲解去让不信的人相信的原因。那个著名的“地下室喷火龙”的案例常常被人拿来讽刺基督徒——“我的地下室里有一条喷火龙，只是别人来了就会隐形。” 真正相信上帝的人，往往是见识了真实的、他们无法仅仅认为是巧合，而不得不解释为“神迹”的事件的人。譬如遭了“报应”的人，譬如祈祷得到“回应”的人——注意，这并不表示那些神迹在哪里逾越了物理定律。那是私有的体验，在外人看来，就是纯粹“被过度解读的偶然”。但是在信徒看来，它就是神的真实显现。

其实人究竟会选择前者还是后者作为最终解释，就人自己所能影响的部分而言，很大程度上看当事人事前到底是什么预备立场。如果一个人站的是极端无神论——譬如在周围长期大声宣扬无神论的“先进性”，那么遇到了这类事件，也会有很大几率判定为“无特殊含义的巧合”。而如果之前就已经明白无神论和有神论是对称对等的、各自自洽、各有其充分解释力的世界观，这时候这门槛就低一些。这样遇到了这类事件，就容易选择前者。一个“慕道”的人，能做的最大努力，不是去“打算信”，而是抱着最大的好奇和最严苛的审视心去检查基督教的一切方面。**但是是去求理解、而不是去求认同。**基督教是一个特别复杂的东西，身上的争议极多，与整个人类文明的发展史堪称血脉相连、骨肉一体。若非自幼出身自基督教家庭背景，**一个人凭理智是不该会简单的认同基督教的。更刻骨一点说，如果他不对基督教感到犹豫和疑惑，他的理性堪称是不健全和不健康的。**正如“不对量子力学感到困惑和怀疑的人，不可能真正了解了量子力学”一样。而正如我之前所说的，既然**理性最多送你到交界处，**那么**不借助上帝本身的显现和拣选而自行去“打算信”，是凭自己的欲望蒙蔽自己的理性。换句话说，你这样去“信仰”的不是你不能抗拒的、你亲身经历的、上帝安排的事实，而是你自己的选择，本质上即你自己的欲望。**

**你如此举步向前，必入邪门。**世间有无数自以为招徕人数越多越有功的邪教在张开双臂攫取这种欲望压过理智的贪婪者。到最后你会以“基督教不过是一种骗局”的方式弃绝上帝，实则是因为自我崇拜过深而被上帝弃绝了。

（知乎几个极端反基督教的所谓“入过基督教”的反基督教的大V基本都是这个路线。）

你能努力的，是站在客观立场多看多听，**尽可能怀疑**。你所怀疑的关于基督教的一切，都自有答案——基督教存在的这两千年可不是在吃干饭。那些自称“一眼就能看穿基督教很脑残”的“聪明人”其实是因为读书少、见识太浅而没人想去给他们补课。

**但有答案并不意味着你就应该信。**难道一个理论仅仅只需要自洽就可以成为真理？即使是基督教的道理在这时也不该有这种“特权”。

**这个“充分发展理性，兼听两界”的作为，就是“修直他的路”。**

也只有这样，将来你有一天若被拣选，你才能意识到你的信仰并非是因为对面的信仰“不对”，因此才不至于把对面的信仰者视为“白痴”。他们只是没有看见你所看见的。而基于他们自己所看见的，他们觉得另一种同样自洽的体系更为合理和真实，这是应当的。而他们何时能看到你所看到的，完全不取决于你。

至于你将来会不会信，要看上帝是否拣选你。还是那句话，不要觉得拣选了你你会得什么便宜。

欲戴其冠，必承其重。那很可能是“麻瓜”们所不愿意的。

ps：只有伪信者才会对自己的基督徒身份洋洋自得。遇到基督徒，如果他洋洋自得，你就可以不用听他说啥了。这货自己都在直奔地狱的路上。诸多迹象表明，上帝对这种伪信者只怕比对基于理性而怀疑他的人更辣手——因为前者是认信了十诫而偶像崇拜，后者则只是不信而已。前者比后者离信仰更远。

可以先看看这个东西，对你避免加入低水平甚至只是挂名的假教会会有一个基本防护。你不必认同和这些观点，只是需要了解神学应有的深度。深度与这个相当，观点又能自圆其说，那么至少算不是胡闹。

Q

其实就是想像大多数人信道信佛一样有个道德和心灵的寄托，但也就是按你说的我本人还是铳枪科学解释问题而不是一种毫无根据的依赖

​

A

信仰是被赐的。是必然而且必须被赐的。人自己并不能决定自己的信仰，只有“想不信也不行，我就是不信，那事情也就是那样”的东西才叫信仰。并不存在什么“因为我想信，所以他才存在”的东西。

​

Q

受教受教

A

的确有很多人是需要一个寄托一个念想，或者一种安慰，甚至只是一个自我身份而来亲近基督信仰。但这些一定最多只能是“药引子”。上帝是不同意人把祂当鸦片吸的，凡这么做的人，都会陷入各种必然的认知失调而遭遇迎头痛击。站在一神论的语境里，你可以理解为这不是简单的“社会现象”，而是作为世界的设计者，上帝早已在自然规律和由自然规律塑造出的社会法则里写入的“逻辑炸弹”。并不需要通过什么带翅膀的天使来怎么着，这些“规则炸弹”自然会惩戒在信仰上触犯一些戒律的人。这些法则反倒未必会惩罚诚恳的无神论者。而“选择信仰”者则几乎总是主要目标。大概上帝不担心你走弯路，只要你一直诚实，终究会归向祂或者祂的等价物（譬如“大自然”“天道”），祂不容忍的只是人对自己所信的东西本身不诚实。

Q

佛教也是有因果的，道教更是讲仙缘。去上香自然没人拦着，不过真入门，也不是这么容易的。  
  
一位法师最初想学道，道长说看他像和尚，最后真的成了和尚。这中间按佛教的说法，也是“几辈子的因果”带来的。

Q

看来我推测的是对的，你果然把上帝等价为道或者因果（或者业力）本身了。

A

这个用不着我等价啊。就圣经里已经原话这样写着了。即使按照最传统的理解，也可以说上帝已经自己如此宣布过了。“太初有道，道与神同在，道就是神。”约翰福音第一章。“道成肉身”是比三位一体更早更原初的教义。反倒是不这么理解的肯定不是基督徒了。

Q

请教，为什么“选择信仰者”是主要目标呢？

A

因为选择信仰者自己在当皇帝，他只是在找信仰来当宰相——国事不妙时的替罪羊。

Q

决定是否要有信仰确实要考虑很多事，至少在我们中国是这样子



A

如果你对这个信仰感兴趣，就要尤其去考虑那些反面的观点——譬如说它反科学；说它杀了多少人；说它卖赎罪券；说它烧女巫；说它迫害进步思想；说它“侵略急先锋”这些。去了解这些指责究竟有多少实底，而不要因为你有了亲近就直接假设这些批评观点一定不值一提。最大的怀疑，是信仰最好的准备。

​

Q

关于烧女巫和十字军东征之类的我也有了解过哈哈哈哈哈哈挺喜欢看各种宗教历史的，不过倒没有仔细去怀疑过多少真相，有时间会去找书看看～



A

即使作为入门，你最好去看看quora Wikipedia这些。中文世界的资料不必说是不足为训的。

Q

赞同不信更好，所以我拒绝了当初用洗脑话术手段拉我入教的一位学长，并因此对基督教有一些个人的偏见。  
  
同时也拒绝了一位法师弘扬的佛法，尽管他有恩于我。但他没有因为我不成为教徒而责难，也可以说是很合乎佛教的要求。  
  
我在知乎上也是劝不信党。

​

A

被拣选的，想不信也不行。至于“洗脑话术”，我不是很理解怎么能洗脑。全靠不断重复么？

Q

​

Q

暗示，参考罗永浩发布会，以及传销。  
  
这直接让我认为传销源于传教。当然，道教也衍生出了江湖术。

A

传销的问题在于控制自由。其实不在于话术。是控制自由那个前提增加了那个不堪一击的话术的威力。

A

彼此征战屠杀的其实是顶着各教派帽子的本质的白莲教……

​

Q

这个逻辑本身已经自洽了。万事只是信与不信而已，但是很多所谓无神论者不理解。



A

高端无神论和高端有神论其实只有一纸之隔，而且这一纸还不那么要紧。中低端则互相恨不得对方去死。越低端越甚。

Q

大概和我的观念相同，不过我是从信到不信，既已知道这些，所以选择不信，直到神迹出现。

A

我在尾巴上贴上了一个链接，可以看看。

Q

你是指神学答集？

A

嗯

Q

恕我直言，你的观点只能把我引到不可知论。

A

基督徒都是不可知论者。

Q

无所谓吧，如果按我自己的可信度来看，再浪费时间在宗教上，就太浪费人生了。以前以为有永生，时间很长可以不在乎，现在发现应该没有永生，那就要着眼当下，放眼未来了

A

没有永生，“现实生活”本身就没法过。也根本谈不上什么未来。不过这个只能等将来你自己慢慢再想了。  
只不过你要记得——并不是神不可信，是你自己决定不信的。

Q

看了这个，感觉基督教的目的不在于信，而在于拯救，救赎。整个人类发展历史，那些具有神性的人，具有超越凡人认知与对人性有超高深透彻理解的具有神性的人，对世人怜悯，对自己怜悯。之后超脱为智慧，浓缩在基督教中。当然这只是我的猜测。你写的特别好，逻辑自洽不代表就是真理，不保持怀疑，或者不允许怀疑都可能是信仰或者知识系统脆弱的无意识性自发保护措施。只有不断怀疑和检验，才能使原来是某种形态的意识更具备它本质的形态，使被遮盖以蒙骗的事显出应是的原形。使本质更本质，使真理更清晰，使被认为是真理的谬误重新显现为谬误。如果是被拣选的，基督不是信仰，而是寻找出历史上那些基督徒的神性，寻找出自己身上，心中的神性。不过，对于如何去了解基督史。我第一想到的方式是百度搜索，第二是上卖书网寻找基督史相关书籍。但是我认为不管是哪样，都有可能并不充分或者走向我所寻找的东西的反向或者弯路。不过，若我是被拣选之人，那么一时的谬误，已是帝哥对我的所需的回应。

​

A

保持诚实，那么即使是错，也是正确的错误。

Q

这个好像说得有点不太对，神固然有主权，但人也有主动性吧，而不是说如果是自己选的话，一定不会选基督，基督信仰的一个前提是悔改，悔改之后接受救恩，我觉得这里面有人的选择。

而且信的决定权我觉得同样不是只在神，按照人的本性，人的本性是贪恋这个世界的，信是很难的，如果真正的基督徒都是“不得不信”的话，那圣经也不会反复提醒人要小心试探了。真正的基督徒也应该不是凭“神迹”而信，因为在现在这个世代，“神迹”实在是无从判断，真正的“信”应该来自于对人性清醒的认识，来自于对自己的深刻反思，这样才能意识到为什么需要救恩、为什么需要十字架，这样的“信”才不容易坍塌，因为它是基于事实的。

所以恩，我并不认为救赎是神单方面的工作，不然为什么要将福音传遍天下，为什么惟愿人人都得救，为什么耶稣说天国是要努力进入的。



A

自己选，没有实际效力。



Q

那么你认为，一个牢牢抓住神的人，一个不断寻求神的人，他的这种想法或做法是出于神还是出于自己呢，他是被神拣选的吗？



A

这个很难说，但这人最终会意识到，不是他在众多信仰中选择了基督教，而是他是被选中的

Q

理性根本无法推出上帝，只有选择相信，或者不相信，而选择的权力，亦不在你我手中。相信与否根本不是理性的结果。——这是我多年以来的一点个人见解

​

A

是勇气和际遇的结果——无论是无神论还是一神论

​

Q

不过，按照您的观点，不是「神拣选人」吗？勇气和际遇，岂非也来自上帝？

A

勇气来自你自己，际遇来自上帝。

A

际遇实际上是一个神秘的概念——上帝给人的际遇，和人自己感受到的内容本身有巨大的偏差。在某种程度上，上帝的安排会坍缩成为何种实际记忆，同样是来自人类自己不自觉的选择。

Q

我觉得勇气也来自于上帝啊，没有上帝默许我不会有勇气的。您的观点类似于「合作救赎论」（好像叫这个名字，有别于预定论和自由意志）吗？

A

没这么简单。人是自由的，所以勇气之中的确有一份是人自己的东西。

Q

教徒都是这么来怕是大多数基督徒都是表面信徒啊[捂脸]



A

本来就是啊。只不过名义的信是真实的信的必经阶段。

Q

谢谢你的答案，对我有很大帮助。想请教您一个问题：如果一个人的基督信仰成为了其个人化的东西，甚至最后发展为一个自然神论者，这个人还可以称之为基督徒吗？



A

并不能称为基督徒。但合理地说，这个人也不该会成为自然神论者。因为从自然神论到基督教神学并没有什么大鸿沟。

# **[上帝说爱你的仇敌，为逼迫你的人祷告，面对战争和仇敌入侵怎么办？](https://www.zhihu.com/question/314145502/answer/616085492" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这一篇可能篇幅比较长，会多次更新。更新会在评论区回复所有人通知。

这个问题的核心，是担忧说爱自己的仇敌，是否会导致自己被害而无还手之力，甚至更可怕——因为这种不设防的策略，平白无故就会引来人害自己，谋夺自己赖以安身立命的财产。

这样岂不是越是主张爱的人，越是灭亡得快吗？这岂不是一种“找死”的活法？

这个问题不解开，爱怎么能行得通呢？或者至少说——基督耶稣主张的这种“连仇敌也要爱”的行为怎么行得通呢？

这里的第一个问题——谁是你的仇敌？

倘若你是一个完全的基督徒，那么你理当不以任何人为仇恨的对象。基督徒反对与抗争的对象是罪行，抗争的目的是停止罪行。抗争的不是具体的人，追求的目的不是消灭具体的人。一个停止了罪行的人，即使曾经欠下种种伤害的债，对于基督徒而言都一样是帮助和接纳的对象，而不是“有待讨还血债的仇敌”。别人所不愿原谅的，你们都有义务去原谅。

如此，你们哪里有“仇敌”呢？世界上应该只有以你们为敌的人，并无你们以之为敌的人。如果对于你而言存在后者，那么你已经偏离了基督的道路，理当尽力回归，而不是去研究如何巧妙的攻击。

仁者无敌，不是说仁者谁都打得赢，而是说仁者没有敌人可言。后一条路，才能做到无敌。

所以，仇敌不该包括你所愤恨的对象。合法的来说，这句话里的“仇敌”只是指那些以你为敌的人。

对于你所愤恨的，如何消化你对他的愤恨、消解你自己的攻击冲动，那是一个漫长的心理构建过程，自然有全部制怒自控的功课。你去努力的做这番功课，矢志不渝的克制自己的攻击欲望和消解自己的愤恨心，就是对对方的爱。但不要误以为你需要词卑意谦，低声下气，曲意逢迎。你的合法权利你有权合法运用，在你的合法权利之内拒绝服务于对方的意愿，是你正当的权利，是受神所保证和允可的应许。无论如何，在你的权界之内行使你的自由是不会触怒上帝的。举个例子来说，你可以一声不吭的拉黑，可以不予回应，可以拒绝服务，可以拒绝行便利，可以在你的自由裁量范围之内作出对对方不利的判决。对方将这些定义为“攻击”，只是一种不正当的定性，本身只是一种对自身侵犯的正当化，在上帝面前没有分量。

**但是——注意这个但是——但是上帝盼望你在你有权做的一切之中，尽可能的容让和宽免。**

**一分不让，你没有过错。**

**让得一分，就是爱。**

请相信，对于那些欺压人成性的色厉内荏之辈，基于个人自由的拒绝就已经是很大的“攻击行为”了。他所指望的“起码态度”要比这条线低得多。于是你完全可以在“完全顺从攻击者的期望”和“权界之内一分不让”之间取到任意中间态度，从而达到既让对方不敢轻慢，又已经实质的有爱的两全之美。

这个空间不但存在，甚至当你经验积累到一定程度，你还会发现它简直可以说广阔的很。不但可以足够你游刃有余了——甚至够你“海阔凭鱼跃，天高任鸟飞”了。

但我仍然建议你以上帝为重，在你的心灵能承受的前提下尽可能的从“权界之内一分不让”尽力向内走远一些，多免一些人的债。并且将这种承受力作为自己长期追求的目标。

这问题的第二个出口，是依赖旁观者。

作为一个有所作为的基督徒，你理当对你所在的社群有重大的贡献，理应有无数人深深受惠，乃至于要依赖你的贡献生存。你的受逼迫，是一种安排至为巧妙的考验。

层面A——它在考验你所提供的价值是否真的得到珍视。人们是否会珍视它到不息为了维护它而直面邪恶，与之抗争。尤其是——按照直观的“爱仇敌”的教诲，同为基督徒的其他教内者是不该出手的，这意味着只有非基督徒有担当这武力保卫者的资格。你的价值对于非基督徒是否同样珍贵？在需要付出代价包围你时，会见真章。这是任何虚与委蛇的客气所不能替代的烈火的检验。

层面B——如果一个群体仅仅只享受你的输出，而不愿挺身而出施以保护，那么很自然，他们就会失去你。或者是以你被消灭的方式，或者是以你的信仰崩溃的方式，或者是以你不得不迁移的方式。不管是哪一种方式，他们都将回到没人会自愿为人牺牲的“以眼还眼、以牙还牙”的状态中去。他们的群体动力学必走下坡路，在热力学上必然趋向低级混乱——实则那是另一种无声的判决——你若不保护不设防的贡献者，你便不配拥有这贡献。若无这贡献，你便将灭亡。无论这放弃自卫的善者是因为什么样的理由放弃自卫，只要他确然是行善的，则无论你是否认同什么，你都负有天然的责任去保护他。否则你就会失去他。失去这样的人，社群必然被削弱，一定胜不过拥有这种人的其他社群。无论是经济上的竞争、还是文化上的竞争，甚至武力上的竞争，你必将被拥有这保护意识的社群压倒。

这与你自己是否相信基督信仰无关，是否认同有神论无关，仅仅只是赤裸裸的社会动力学，赤裸裸的数学逻辑——最终意义上，这是由自然规则决定的。

从一神论的立场上，既然自然规则来自于神的设计，那么可以说——上帝事实上为一切旁观者下了命令——“护卫放弃自卫者”是一种无论你是否赞同，也不论你是何文化背景，是何意识形态，只要你不想灭亡，你就必须主动承担的绝对义务。甚至这都不适用于“不知者无罪”的条款——不管你知不知，也不管你是有意还是无意，只要你没做到，你就将灭亡。

只要你拒绝，必受诅咒。其强制性等同于无论你有意还是无意，只要你滚落悬崖，一定要面对重力的惩戒一样。

这就是所谓的“旁观者义务”。上帝在叫你爱仇敌之前，已经对旁观者下了必须保护你的绝对命令。换句话说——仇敌攻击你，处在最大的危险之中的，反而不是你，而是那些平时受惠于你，此时却缩头袖手的食利者。你大有可能自有出路——惹不起，你还躲得起。但那些自以为占了便宜又逃了义务的人们，自然会因为他们的作为付出长远的代价——你就像长着脚的矿产资源。

前提是，你之前的确有实在的贡献。

你的爱就是你的铠甲和武士。

这问题的第三层，也是最微妙的一层，在于爱本身的复杂性。

（未完，待续）

Q

我很希望人看到你的文字不是随机无意义事件。希望看得懂的多考虑，看不懂的多谦卑。

​

A

你不就看到了？



A

是“随机看到”的吗？

Q

对于“旁观者……”一部分，尤其是层面B，从层面B的角度推出，这个社会应当对医闹，尤其是伤医，零容忍。但是很明显，目前我们的社会伤医案件仍然层出不穷，这给我带来了困扰。此处请求更细致的解说。

此外，目前来讲，医生这一行业是最符合这一言论的，其次是警察，但是这两个职业仍然频发伤亡事件。所以说我认为执行上帝所说这一言论，只能说是“舍生取义”



A

是这样的——如果一个群体对于伤害义人的罪没有足够的“旁观者义愤”，则义人是可以出走或者消极的。其实我们现实社会里对医生受害冷漠的后果已经显现了——医生的确是在逐渐短缺。当医生短缺到一定程度，一个社会要继续幸存就必须达成更高的义愤程度——这对应着更强的民意推进对医生的保护性立法。  
  
其实这可以说是这个论述的一种实现。

Q

简单一句话，为众人抱薪者不可毙于风雪中。  
上帝的意志也好，天道也好，客观规律也好，都是一个意思。  
否则这个群体必然会崩溃  
  
不过牵扯出来一个问题，以基督教立国的美国怎么现在自私自利成这样，国岂不国？



A

美国并不是只有基督教。  
  
任何一个基督教国家，都有基督教的一面和非基督教的一面。如果只有前者，那就直接成人间天国了。  
  
其实对我们还不是一样，如果人人都是理想的共产主义者，我们不也实现gczy了。我们被定性为gczy国家，我们的行为模式从外在观察起来真的很像么？

# **[如何识别一个人能否被有效地帮助？](https://www.zhihu.com/question/359000920/answer/920038887" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

人是不能救人的。所以不存在一种情况叫做“我来救你”。

“我”既无资格，也无能力来救“你”。

那么我对你所行的你觉得有帮助的事情是什么？是我对上帝承担的义务。是我对上帝的命令的服从。

唯尽义而已。

因为我是尽义，所以我根本不必去分辨你是否“可救”，后面是否会“得救”。我不会因为你如何，于是我就如何。其实无论你是如何，我要说的话，我要做的事基本上是一样的。

这个姿态就好像救济机关的窗口办事员——我奉命在这里做事，做被指定的事，做到被指定的程度。你要来求助，我就代办，办完之后能不能解决得了你的问题，我不能保证。能不能让你满意，我也不能保证。解决了你的问题，你也不要感谢我，要感谢我为之服务的机构。没解决你的问题，你也不必怪我，你可以去怪我为之服务的机构。

我对你没有个人的恩德，所以完全不能对你后续的好运居功，也不能因为你后续的厄运负责。

每个人都是单独直接面对上帝，并且完完全全的在上帝手里。

不要指望任何人的帮助能帮你改写上帝打算加诸在你身上的命运——无论在你自己看来是好还是坏。

你要去凭私意“救人”，你就已经僭越了神权。这是对你打算救助的人所能给予的最糟糕的“帮助”。——你自居为神，这显然是重罪。对方只要对你寄予希望，就等于对这一点给予了认可，就等于犯下了拜你这个偶像的罪。

两个都是罪人，后事极端不祥。最后总是走向你自己最终半途而废，而对方陷入“你害死我”的憎恨之中。

——因为没有人是上帝，所以每个人都在某个阶段不能不放弃。而你牵着对方的鼻子走了这么远，半途弃之不顾，至少也造成了对方重大的机会成本。——ta本来可以别求医治。

直道而行，各安天命。

人不能救人，人只能自行其道，寄希望于上帝借此安排他人更好的命运。

Q

那如果只是以自己的经历希望提供给别人一个参考，希望可以给他一些启发，这是把自己当上帝吗？



A

提供事实案例以供参考，不算。因为事实的作者都是上帝自己，这只算是为上帝作见证。  
  
只是要提醒别人自己的观察具有主观性，需要对方有自己的判断。

Q

我已经懂你的Point，死于二战期间纳粹集中营里的和被斯大林所杀的及1949年至今被中共政权所杀的人都是上帝的安排，在神的眼里这地球上所有的人类的苦难都是有深意的，只是俗人看不明白？



A

按照基督教的教义，在神的眼里，“被杀”根本不等于人就“完了”。如果人在死亡的时候是无辜的，那么死亡只是进入更好的世界的一道手续。提前让你经过这道手续，在神的眼里不构成一种“剥夺”，在明白这一点的人的眼里也不该被这样认为。

# **[我想信奉上帝但不想信奉《圣经》可以吗？](https://www.zhihu.com/question/20340918/answer/1093774010" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

首先你要明白bible客观上是什么东西。

客观上，上帝就好像一名说外语的教师。古代犹太人就好像第一位意识到这位不是在随机发音的人。

于是犹太人开始研究这门语言，根据自己的理解和猜测，对这门他们非常陌生的语言进行了记录和翻译。一部分是他们所认定的词汇含义，另一部分是他们所认定的讲述内容。

但这门语言是如此的复杂，连犹太人自己也承认——自己是永远不可能完全搞明白的。

现在，你也对这个翻译成果造成的效果很感兴趣，也想搞懂这门语言、知道这位外语老师到底在说什么。

那么你应该怎么看待这位大师兄留下的学习笔记？

bible就是这本学习笔记。

你是要去“相信它”吗？还是要去“不相信它”？

全部相信它，显然是愚蠢的。大师兄自己也只是个学习者，他只是比你学得早，但远没到他的研究笔记就等于是“绝对正确”的程度。

全部避开它？理论上你当然可以认为你不比这大师兄傻——甚至可以说你多半还强一些——但是这约等于你因为确信物理学研究还不完善而放着做了几百年的研究不看，完全重新研究物理学。傻不傻？

简单来说，这是一本绕不过去的研究资料。但是你要从它出发，不等于要你去“信它”。

这约等于你要去某城，最短的路是走66号公路然后再穿过森林，要么你就得直接穿森林。

结果你住六十六号公路上了。

那城你还要去么？

不要以为只有神学是这样——几乎任何意识形态都有这个问题。

很多人都很神奇的把信仰共产主义搞成了“相信马克思”，把全部的研究都搞成了“马克思原话咋说的，那句话到底是什么意思”。

把追求涅磐搞成了崇拜释迦摩尼，整天研究梵文。

把研究天道搞成了高举老子，来来回回道德经。都开始数笔画数了。

把研究医术搞成了倒背黄帝内经和千金方。

这类人根本不关心这些路指向的终点，他们注定**最多做一个路旁扎营的流浪汉**。

你看，搞科学的会非要去看“牛顿的原文手稿”好搞清楚“正宗意思”的吗？搞几何学的谁要去学希腊文？

那才是向着目标奋勇前进的正经搞法。

# **[是否应该从小给孩子培养或灌输宗教信仰？](https://www.zhihu.com/question/384215168/answer/1121274023" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

那要看宗教信仰是怎么定义的以及打算怎么个培养法。

按照现在一般主流的那个搞法——也就是从小把圣经倒背如流啊，告诉ta“七天创造世界”啦，“分开红海”的神奇啦，什么“城墙倒掉”啦，“水变酒”啦，又利用自己是小朋友的主要信息源来有意造成小朋友只知道这一种解释以便让这种解释变成ta心目中无可替代的“真理”这种。

那答案是**当然不要**。

**这不是在“塑造信仰”，这是在用一种极其笨拙——甚至近乎邪恶——的手段危害正确信仰的可能性**。

这样“培养”出来的小孩，不但不会更容易有信仰，甚至会在最大程度上丧失得到正确信仰的机会。而且我说的还不仅仅是指宗教信仰，我是指一切可能的信仰。

到最后这样的小孩真的拥有信仰的可能性，甚至还低过一辈子没信仰到晚年才幡然悔悟的人。

远不如不“培养”。

如果你真的想要培养小朋友的信仰，你应该从小培养他们辩证思考、多角度验证和广泛联系的思辨能力。

也就是**辨伪**的能力。

教ta如何最大概率的识破形形色色的骗局，让ta成为一个世界上最难被欺骗的人——不仅仅是难以被别人欺骗，也不容易被书本和自己欺骗。

尤其是**不容易被自己欺骗**。

最后这颗玲珑剔透心自然会引导ta走向上帝为ta所安排的信仰。

上帝并不见得会为ta安排基督教信仰。

记住你的义务是什么，你的义务是让上帝的旨意行在地上，犹如行在天上。

难道你可以不准上帝这样安排？

如果你诚心诚意的这样做，你才为自己的子女争取了最大的皈依基督的机会。恰恰是这样一碗水端平、无所用心、顺其自然，反而最容易得到那个结果。

难道你怀疑这个信仰不是最经得起拷问的吗？

难道你自己不相信是这样吗？

用前一种方法去“培养子女宗教信仰”的人，自己都没有信，而且根本不知信为何物。

他们本质上只是照着自己的幻想和恐惧，抱着一份“好心”——实则是私心——把子女推向不知名的黑暗罢了。

Q

绝大部分教徒都是你说的这种邪恶方式入教的吗？

​

A

是不是教徒，要到临死才算的。  
  
这样入教的人大部分都坚持不到临死。  
  
只是或长或短的过客罢了。

Q

培养孩子信仰的最好方式是引导进行一些简单的修炼，比如祷告或者阅读诗篇。他们心性单纯气脉未塞更易有神秘体验，可以坚固信心



A

信仰不能建立在神秘体验上，那是很危险的

Q

那我还有一个疑问: 是否应该让孩子在教会里长大，从幼儿园的年纪就开始读创世纪的故事，去主日学?

A

看教会是什么样的教会。  
  
大部分不推荐

Q

那您觉得什么样的教会是可以带孩子去的呢？

A

鼓励怀疑

Q

唉，那真的好难找到。如果要有教无类，就没有办法假定大家都有独立思考的能力和担当，那么可能更多注重于以神的权威来"驯化"教众吧。另外还想请教您，您对一些的"异端"教派，比如摩门教和耶和华见证人怎么看? 我对他们的教义存疑，但有若干被吸引到的地方。

A

我这里唯一的异端红线就是“禁止怀疑”，和具体信条无关

Q

那么可以问下您，您有遇到过鼓励怀疑的教会吗？

A

我就鼓励啊

# **[有信仰的人真的可以为了信仰付出生命吗？](https://www.zhihu.com/question/311510112/answer/603154453" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这个问题并不简单。

首先，你的信仰客观上一定是错的。

因为人根本就不能看到无限久远的未来和讨论一切具体情况。因此，无论你的信仰的语言表述如何，你的信仰的实际内容必然在某种程度上存在错误。因此从实质上、绝对的意义上说，你的信仰一定是一个错误的东西。

其实无论你相信什么，都不能改变这一事实。

这也是人生最大的困境。

为什么呢？因为作为人生的最高指导方针，你一旦发现其错误，就不能不修正，并且导致一系列决策的推翻和更改。每一次做这样的更改，都会导致大量的善后工作和沉重的、现实的代价。原本你相信是正义的东西，在更新的信仰之下突然变成了显然邪恶的东西。于是很自然，为了建立它而行的事业也就突然变成了不但要立刻停止，甚至要尽快拆毁、弥补的罪业。

这种困境无休无止，没有尽头。你不摆脱它，你将永远处在准备改弦易辙的投机焦虑之中。对任何你当前的事业，你都不舍得也不敢下太大的本钱。事复一事，日复一日，年复一年，你手里本来丰厚的本钱都被拆成了五分一毛丢进无关痛痒的儿戏之中去了。很多时候你甚至都会觉得荒谬——你时常在赌完全互相矛盾的两种方案，以至于必然有一半会输掉另一半所可能得来的一切利润。

**你最终将被迫选择一条你不能不选择的道路——固执一端，有死而已。**

我选了这个，大不了死逑去。

做了这样的选择，则它的“错误”就失去了实际威胁。你于是才可以真正稳定的坚持。才有可能有实际有效的恒心与毅力可言，才有可能真的建立点什么东西。

虽然那东西混身是毛病，但好歹会是个东西。

你留下了点东西，它好的一面可以启发人、帮助人，它坏的一面可以警示人、提醒人，于是你也就没有白活，于是你的生命才经由人类的历史而长存。

你才算活着了。

所以，**“为了信仰而死”，其实是一种活法。**

很显然，这里的死不是指着“引刀成一快”，在绝大多数情况下，是指**好几十年为一个主题而进行的、至死方休的“知其恐不可为，而勉为之”。**

你是不能不选的，唯一的差别是你最终所选择固守的东西，必须要**真正的在逻辑上不可拆毁**。

也就是**自洽**且具有**确定无疑的不可证伪性**。

因其自洽，你可以不必焦虑将来会自相矛盾而自我拆毁——至少不会全部拆毁，而只是不破不立的螺旋上升。

因其在逻辑上有根本的、确定无疑的不可证伪性，你才可以放心大胆的坚守。

因为你永远没有会被彻底证明错误的一天——不是因为你回避批评、讳疾忌医，而是逻辑本身没有这个能力。

记住这两个标准，这是你安身立命之所的经线和纬线。

Q

就是要信仰不可证伪的信仰吗，比如基督教，还有什么别的选择呢



A

无神论也是不可证伪的

# **[邪教和宗教的根本区别是什么？](https://www.zhihu.com/question/300856810/answer/523130387" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

以下几个特征可以**精准的**界定邪教，或者更宽泛的说，这几条标准能精确的界定意识形态的正邪属性。无论何时，你要判断一件事情是正是邪，都可以依赖下述原则。

**1）邪教的核心是神秘，宗教的核心是奥秘。**一切有利于神秘的，都是邪教喜欢的，一切不利神秘的，都是邪教憎恶的。

**神秘主义在规模上是日趋膨胀的。**一个单独的邪教派，经过几代传承“开发”，就会如发酵的面团一样，发展出浩如烟海的、谁也不能尽通、互相割裂的秘术、法式。他们总是误以为多就是强，“知识”的体积就象征着本派的繁荣。

奥秘则像一块璞玉，正教永远相信它可以被雕琢得更深、更小、而更精粹。**奥秘在规模上是在不断缩小的，会不断的抛弃被发觉为不必要的部分。**随其缩小，它所剩下的部分就越发闪耀。

**同样持守着人力终究无法完全证实和证伪的信念，邪教是在堆砌它，把它吹大，以其庞大为乐，正教则在砥砺它，将它磨小，以其庞大为苦。**

**正教对自己所信的东西有绝对的信心，相信越是渊博者才越能接近奥秘的核心，修行是一个渊博化的过程。**

自信与造物主同在，自然从不担心新查知的真理会摧毁自己的信仰，因此任何确实的真理都只会将原来不够精纯的杂质去除，留下更纯更澄清的新的完全的信仰。这过程唯恐其不够快、不够深。为达这个目的，理所当然应该尽可能引入一切内外资源对自己的世界观与价值观做最苛刻和猛烈的拷问。

**真理恒高于权势**。

**而担忧“尽情追求真理会导致自己失去权势”，就是邪性无可辩驳的特征。**

所有的历史都在表明，上帝（或曰“自然”“天道”）是凭教会（或者更宽泛的说，一切组织）追求真理的坦然性而衡量该授予它多少权柄。无论源流如何、曾有的规模如何，出于势力的考量而抛弃对真理的追求，它的权柄就理应而且确会被剥夺，冠冕就理应且的确会被摘除。

与正教相反，邪教事实上对自己的信仰没有信心。所以他们总是尝试避免“过多的知识”。

这导致他们总是本能的把“异端”的红线上移到头顶，弄得“举世皆异端”。在这一点上，正教则更讲求大公合一，总是将异端的红线下移到脚踝下，若非经再三努力实在不能接受，不轻易将不同的意见视为异端。

去查看教义审查的节奏就看得出来。**邪教判异端则总是杀伐果断，宁杀错不放过，轻咳嗽都是罪过，短短数月百万人头落地；正教异端审查往往以年计甚至数十年计，隔若干年还常常懊悔当初未必该杀。**

于是，在逻辑上自然地，邪教的理念总是因为缺少自我批判而容易滋生却难以清理，所以会像吹气球一样膨胀起来。

**2）邪教不接受“离弃又悔改”**。

邪教的教规往往会弃绝退教行为，约定“若退教便永不再接纳”的，必为邪教。

**真正的宗教，一定不是帮派**，而是一种基于信仰的共同体。这很像某种学术组织。认同此志者，则不可不为同志。无论他是否曾经离弃过这条道路，也无论他与教派自身如何恩怨情仇，只要这人的确认同这个意识形态，就不可以将拥有这意识形态的人拒绝在外、视为外人。

这种组织伦理，与帮派的价值观显然绝不兼容。

**帮派若不严厉惩戒背叛者就要面临巨大的生存困难。**对叛而复归、归而复叛的反复无常者必须要加以绝对的严惩并坚定的弃绝，否则无法震慑有叛逃意念的不坚定者。这是决不能接受的。对这点没有断然的态度的帮派必然灭亡。

但对教派这种组织，这逻辑却完全不同。人当然可以不信，也可以不信后再信，信后又再不信，不信后又再信。如果确为正教，就知道这种信仰的软弱和摇摆实为信仰生命的常态。如果不接纳这种行为，则一开始就不成其为教派。

帮派生存单靠势力，必须依靠“叛徒管理制度”来维持生存，于是正教恰恰可以靠着完全不设“叛徒管理制度”却能存活的事实来与帮派自然区别。“**我完全不惩戒叛徒，我却活着”，这本身就意味着我不是纵容叛徒就活不下去的东西**。这就是上天加在正教身上的印记，是正教所受的膏。

**邪教的本质就是帮派。是一群靠意识形态捏合在一起，其真实目的却只在“夺宝获美”的求存者。“**替天行道”也罢、“盗亦有道”也罢，只是防御打击、增强实力的技巧。**但他们再伪装也罢，一条分明不容背叛的帮规是他们绝对不敢放弃的东西。**

因此只要教规里没有规定“弃教自由且不得拒绝回归者”，则必为邪教。甚至只要有任何“永不复录”的条款，都可以视为广义邪教。——因为正教必然明白和接受自己根本没有这个立场去制订任何这类条款。

**3）正教刻苦自己的信众而服务世界，邪教刻苦世界而服务自己的信徒。**

无论是何组织，加入者需要牺牲自我而有利于未加入者的，为正向。加入者有权牺牲外人（甚至鼓励牺牲外人）而有利自身的，为邪向。一个教派是否因为教派的存在而使得**教徒**活得更好是无需考量的问题。一个教派是否因其存在而使**未入教者**减轻了生存的压力，才是考量的关键。仅能使自己人活得更轻松，教派越大、外人则活得越困难，则这个教派必为邪教。一个教派越大，非教徒越难得医治、得温饱、得安全，这个教派必为邪教。

做一个简单的思想实验可以看得更鲜明——**假设一个教派大行其道，全世界除了最后一人之外已经全部归信，那么这最后一个未信者是感到极度恐惧且匮乏，还是仍然生活自如甚至极端优越？如是前者，则此教派为邪教，是后者，则为正教。**这最后一个非信徒的归信，必不能因其有任何物质与精神的不得已。哪个宗教扪心自问合得了这条，哪个宗教就堂堂正正可自我期许。反之如何，不言自明。

**4）邪教向死，正教向生。**

正教禁绝自杀、（包括变相自杀，譬如消极生活），一定会有明文的关于禁止以任何理由自杀的禁令。正教的关注中心是如何好好的活，研究的是如何能尽可能好的活，邪教研究的则是如何才能完美的死。**教条与人的生存抵触，正教往往促生教义的新解释，而邪教则一贯选择谴责“不舍生取义的软弱”，逼死“不够虔诚”者。**

**5）正教倾向尽可能接受世俗政府的管理，邪教倾向尽可能不接受世俗政府管理。**一字之差，云泥之判。但这问题过于微妙，涉及到复杂的政治哲学问题和伦理问题。略举一条——尽力接受管理的，未必看起来比其实尽力不接受管理的更配合管理。这两者并不能简单的从管理的实际依从度区分。

**6）正教有美的成果，邪教则天然廉价而丑恶。**

正教往往拥有与其思想成就相配的美学成就。虔诚的信仰是持久稳定的细致努力的坚实保障，是饱满的感情的无穷源泉，是驾驭激情的最有力的辅助，也是无限精益求精的最强驱动。心有激情、又能控制、且能旷日持久、心无旁骛的精益求精，这是美的三要件。邪教的激情无法受控、不能抵抗时间的拷问、有“立见成效”的病态追求，在美的构建上总是留下明显的灾难性结果，掩饰不住的拙劣狰狞。对比一下拜上帝会和梵蒂冈就知道差别在哪里。

其实可以列举的两极差异还多得很，对熟知信仰问题的人，这个问题很容易判别。但即使就这几条判据，已经足够把鲜明的邪教清晰的分别出来了。这几条之所以要害，是因为这几条邪教无法伪装。它们哪怕只是伪装一下，都会导致自身的分裂和崩溃。因此它们就算是明知别人会拿这几条来鉴别它们，它们也没法躲避。

但是要注意这样一个问题——一个意识形态邪与不邪，其实并不完全看它是否有邪气。因为这邪气说穿了来自人类自身固有的软弱、恐惧和贪婪。无论多么高尚的组织，在面对迫害与牺牲的时候都感到痛苦，都会想回避；都会想拥有更大的权力、更高的地位、更广的影响；都会想有更大的规模，更多的成员；都会想有更长的寿命。而正教的信条，如果真正纯粹，几乎都是把自己的命运安排全然听天由命的。别的不说，就说那个“不可惩罚‘叛徒’、也不能拒绝回归者”有几个组织能咬牙坚持做到？由人组成而不是由完全的圣徒组成的组织，没有能完全做到上面这些要求的——哪怕它们是最基本的要求。所以正邪之分并不首要的在于它们有没有邪气，甚至也不在于它们有多少邪气，也不在于它们是否曾经“罪恶滔天”，而在于它们是否**在乎**。明白正邪之分，能忏悔己过，能承认自己也有做错的事，能承认自己无时无刻未有尚未除尽的邪恶，才是正教最大的正气。

**努力与自身的邪恶作斗争，而不是利用邪恶作剑与盾去谋求霸业，这才是正教的根本特征。**

Q

第一第六太玄



A

第一其实很直白。正教鼓励你多学多看，几乎没什么禁忌，相信你只是越多，信仰自然越牢固。虽然会因此有各种弯路，但是弯路走完才是走正路最好的方式。邪教则希望你保持无知。

Q

那么按着你说的“不接受离弃”分辨邪教的观念，《圣经》当中充斥着:离弃我就是离弃生命，背叛我将受到上帝的惩罚。名字不记在生命册上就要进火湖的观念，那应该属于邪教的观念吧

​

A

这跟基督教的观念是两回事。

Q

意思就是《圣经》和基督教是两回事，共产主义宣言和共产党是两回事对吧。

​

A

圣经是基督教的触发物和关键道具。但上帝才是基督教的核心。

# **[你是在什么条件下信上帝的？](https://www.zhihu.com/question/20848046/answer/1126176960" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这么说吧，上帝在这里玩了个神级的poetic irony。

祂给那个人的经历之奇异，作为当事人要是经历了还是不信，当事人的精神健康就危险了。

因为对事实抗拒到那个程度的话，那就不是有上帝没上帝的的问题了，而是会不断出现“某人都已经捅了你二十刀了，你还会觉得‘纯属巧合’”，“赌了二十回，回回输掉底裤，还是坚信下一次能翻本发大财”这类事——人都会顽固到生活不能自理了。

**但是**，这人要是把这经历原原本本讲给另外一个人听。这个听者如果就啧啧赞叹、拍案叫绝、就信了，这个听者的精神健康性也成疑。

这你都信，那么按照同一个强度的采信准则，你肯定还很容易信各种阴谋论、各种“纳米科技”、“远红外治疗仪”、“生命磁化水”……比起得到坚定信仰，你更可能被人骗去当义和团。

亲历者居然不信，实属精神失常，要倒大霉；旁听者居然信了，实属精神失常，也要倒大霉。

而祂这样设计的意思已经足够清楚了吧？

“不是你们拣选了我，是我拣选了你们。”

人人都必须等待祂来召唤，谁也不可以借用别人的门票。

让ta不能不信的那件事，不能成为让你不能不信的那件事。

**上帝不允许，明白了吗？**

那件事情，不能借、也不能偷。

**上帝不允许，明白了吗？**

想到这个我就忍不住翻白眼——大哥你在天上真的就这么闲吗？！

但是翻完了白眼，我赵日天又不能不服——

这种要人命的安排，也真是神才办得到。

Q

那被拣选有必要条件吗？比如，读宗教经典，去教会，等等。



A

没有必要条件。唯一条件就是祂乐意

# **[圣经旧约中有哪些有趣的篇章？](https://www.zhihu.com/question/33243135/answer/532402698" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

bible里最有趣的一章其实是约拿书。

上帝萌得很，约拿也萌得很。只是萌点有点深。

**1**耶和华的话临到*亚米太*的儿子*约拿*，说：**2**「你起来往*尼尼微*大城去，向其中的居民呼喊，因为他们的恶达到我面前。」**3***约拿*却起来，逃往*他施*去躲避耶和华；下到*约帕*，遇见一只船，要往*他施*去。他就给了船价，上了船，要与船上的人同往*他施*去躲避耶和华。  
**4**然而耶和华使海中起大风，海就狂风大作，甚至船几乎破坏。**5**水手便惧怕，各人哀求自己的神。他们将船上的货物抛在海中，为要使船轻些。*约拿*已下到底舱，躺卧沉睡。**6**船主到他那里对他说：「你这沉睡的人哪，为何这样呢？起来，求告你的神，或者神顾念我们，使我们不致灭亡。」  
**7**船上的人彼此说：「来吧，我们掣签，看看这灾临到我们是因谁的缘故。」于是他们掣签，掣出*约拿*来。**8**众人对他说：「请你告诉我们，这灾临到我们是因谁的缘故？你以何事为业？你从哪里来？你是哪一国？属哪一族的人？」**9**他说：「我是*希伯来*人。我敬畏耶和华—那创造沧海旱地之天上的神。」**10**他们就大大惧怕，对他说：「你做的是什么事呢？」他们已经知道他躲避耶和华，因为他告诉了他们。  
**11**他们问他说：「我们当向你怎样行，使海浪平静呢？」这话是因海浪越发翻腾。**12**他对他们说：「你们将我抬起来，抛在海中，海就平静了；我知道你们遭这大风是因我的缘故。」**13**然而那些人竭力荡桨，要把船拢岸，却是不能，因为海浪越发向他们翻腾。**14**他们便求告耶和华说：「耶和华啊，我们恳求你，不要因这人的性命使我们死亡，不要使流无辜血的罪归与我们；因为你—耶和华是随自己的意旨行事。」**15**他们遂将*约拿*抬起，抛在海中，海的狂浪就平息了。**16**那些人便大大敬畏耶和华，向耶和华献祭，并且许愿。

上帝告诉约拿，“去告诉尼尼微那帮孙子，老纸现在开始看他们的账了”。约拿却跳起来就跑。不光是跑，还是坐船跑，坐船往反方向跑。不光是跑，而且是上帝追他，威胁要把船弄翻，他都装傻到底，打死不吭声。直到要连累别人性命才坦白。这个坦白的结局是宁可要人把自己扔海里去，也不肯向耶和华道一句饶。

“内心刚硬”也只有这么狠了。为什么呢？因为约拿深知上帝是什么调调——上帝这话说得凶狠，实际上却恰恰是**抱着原谅的心**说的。

当上帝发出明文的警告，其实不但不是在一个最狂怒、最愤恨的情绪顶点，反而是在一个最慈爱、最希望原谅的情绪顶点。只要丝毫的忏悔，都可能导致上帝的宽免。

为什么要跑？因为约拿刻骨的怨恨亚述人——尼尼微是亚述的首都。为什么恨亚述人？因为以以法莲支派为首的北以色列人曾经想要联合埃及趁着亚述出现王位继承纷争攻击亚述。亚述人发动了酷烈的报复，横扫了北以色列，进行了大屠杀，并且将余民里有名有姓的全都卖到帝国治下的其他地区做奴隶，并从帝国其他地区迁入大量人口作为北以色列的新主人。北国首都撒玛利亚从此不再被南以色列人认为是犹太人同族。

约拿对亚述的感情，大概与南京大屠杀幸存者的后代对日寇的感情相似，与犹太遗民对希特勒的感情相似。上帝叫他去警告亚述人，他不愿意。

因为万一亚述人悔改，上帝必然会原谅他们。万一上帝原谅他们，约拿又不能干预上帝的决定。既然如此，那就连这万分之一的可能性都不要给他们留！至少，我约拿是绝对不留！耶和华你要找别人去传话我管不着，但是你找我，我绝对不干！宁可客死异乡、宁可葬身鱼腹我也不干！哪怕用我约拿的命去换，我也要剥夺亚述人这哪怕仅仅万分之一被宽恕的机会！

什么叫做刻骨的恨？用自己的性命去换仇人倒大楣的概率——注意，不是换仇人的覆灭，而是仅仅换了仇人覆灭的极小的概率增加，哪怕换不到敌人的逃脱，也要让他们的逃脱发生得晚一点——至今我还没看到比约拿恨亚述更强烈的恨。

你恨一个敌国，告诉你你现在去死，敌人最终还是得救，但是能让敌人晚一天得救，你肯不肯换？

约拿换了，而且是一换再换。

你再体会一下前面这看起来轻描淡写的买票坐船，被丢海里，被鱼吞了是个什么情节？

这其实不是什么笑哈哈的喜剧，而是血泪斑斑、仇恨滔天的悲剧。将后者写成前者，对于看得见的人来说反而有说不出的震动。

**17**耶和华安排一条大鱼吞了*约拿*，他在鱼腹中三日三夜。  
（中略）  
**10**耶和华吩咐鱼，鱼就把*约拿*吐在旱地上。  
**1**耶和华的话第二次临到*约拿*，说：**2**“起来，到*尼尼微*大城去，把我告诉你的信息向其中的居民宣告。”

被鱼吞了，三天三夜，还是没死成。

自杀是不能选的，即使是约伯，也没敢自杀，所以自杀是不能选的。而且被吞三天三夜没死，被吐出来，耶和华还再说一遍，这是什么潜台词？叫你去你就去，执意违逆上帝，对犹太人约拿来说绝不会被理解为实现自己任何愿望的最好途径。

以亚述人的调调，他们要悔改谈何容易？悔改的几率终究不过是万分之一。即使悔改，多半也只是装装样子，上帝未必肯接受这种只是出于害怕装装样子的“悔改”。更何况，亚述人本身根本一贯不信犹太人的上帝——亚述人从来都觉得如果犹太人的上帝那么牛逼，为什么犹太人打仗总是稀烂？

**1**耶和华的话二次临到*约拿*说：**2**「你起来！往*尼尼微*大城去，向其中的居民宣告我所吩咐你的话。」**3***约拿*便照耶和华的话起来，往*尼尼微*去。这*尼尼微*是极大的城，有三日的路程。**4***约拿*进城走了一日，宣告说：「再等四十日，*尼尼微*必倾覆了！」**5***尼尼微*人信服神，便宣告禁食，从最大的到至小的都穿麻衣。  
**6**这信息传到*尼尼微*王的耳中，他就下了宝座，脱下朝服，披上麻布，坐在灰中。**7**他又使人遍告*尼尼微*通城，说：「王和大臣有令，人不可尝什么，牲畜、牛羊不可吃草，也不可喝水。**8**人与牲畜都当披上麻布；人要切切求告神。各人回头离开所行的恶道，丢弃手中的强暴。**9**或者神转意后悔，不发烈怒，使我们不致灭亡，也未可知。」  
**10**于是神察看他们的行为，见他们离开恶道，他就后悔，不把所说的灾祸降与他们了。

谁知道，娘希匹，这帮杀人不眨眼的王八蛋、偶像崇拜者、罪恶滔天的刽子手，竟然煞有介事的悔改！

是什么原因，我不管，我也没心情关心；是真是假，我也没心情理会，我所泣血椎心怨恨的，是你这自称全善至义的上帝，居然就这样免除了他们的灭亡？！！

你是全知的上帝，你怎么不知道这群畜生如何残杀忠心侍奉你的子民取乐？！

你是查看人心的上帝，你怎么不知道这群人只是死到临头才害怕？这只是怕而不是信？只是求饶，而不是悔改？

你对自己的子民，一点点虚情假意也不允许，对待这群凶手，为什么死到临头只要怕了做个样子就算“离开了恶道”？

**1**这事*约拿*大大不悦，且甚发怒，**2**就祷告耶和华说：「耶和华啊，我在本国的时候岂不是这样说吗？我知道你是有恩典、有怜悯的神，不轻易发怒，有丰盛的慈爱，并且后悔不降所说的灾，所以我急速逃往*他施*去。**3**耶和华啊，现在求你取我的命吧！因为我死了比活着还好。」

我恨，我恨哪！！我恨自己为什么是犹太人而不是尼尼微人。我要是一个尼尼微人，我就完全不必在生活中背负这沉重的信仰负担，我就可以肆意妄为，可以想杀就杀，想吃就吃，想做便做。反正等上帝给我派来先知警告，我只要害怕悔改，我就一样会得拯救！凭什么我却是一个犹太人？为什么这么不公平？！

公平的神就不该怜悯！怜悯的神，你又怎么公平？！！

我为我自己感到不值，也为我死在亚述人手下的同胞亲眷感到悲愤！我不敢怨恨耶和华的不公，那么我诅咒我自己总是可以吧？！我不敢抛弃神赐的生命，违背神的意愿，那么我尚有自己发怒的自由吧！你总说过我是自由的吧？！那么我就自由发怒，发怒到我死！这总可以吧？！！我不能自杀，我就求你杀我！你杀了我吧！趁我还没有被怒气逼迫到开口弃绝你，杀了我吧！！

亲手抛弃自己的信仰比死更痛苦，而这样仍然手持着这样的信仰，也同样比死还痛苦！唯一的出路，就是你来杀了我吧！！

**4**耶和华说：「你这样发怒合乎理吗？」

合乎理吗？

第一，什么叫做公平的惩罚，是该要照你的判决，还是该照我的判决？难道与你的判决不同，就是我错了吗？如果你与我的判决不同，就一定是我错了，那么我们到底谁是创造天地的神？你这样合乎理吗？

第二，什么叫做恩赐？凡恩赐，都一定是受者不配得的，否则何以称之为恩赐？什么叫做宽恕？凡宽恕，受宽恕者必定是有罪未罚的，否则何以称之为宽恕？那么照你的意思，我身为万物的主宰，我没有任意恩赐的权柄吗？一个人有没有受恩赐的资格，需要你约拿先审查批准，然后我才可以赏赐他吗？要不然你就要捶胸泣血，要寻死觅活，要用你自己的生命来要挟我不许做这不许做那吗？

你冤诬了我，而且僭越了你不该有的权柄。在激愤之下，你把你自己放在我之上了。按照律法，身为人类却自居于神之上，你又该当何罪？

我只开口问你“合乎于理吗”，本身就是像赦免尼尼微人一样赦免了你。你自己再想一想，你这样发怒，合乎于理吗？

若是合乎于理，你当比尼尼微人更先受罚，且受更重的罚。要知道尼尼微人是不知和不信的，他们若是当不起宽恕，那么你不但是信的，兼且还是先知！我赐给你的十诫，你给我背出来听一听！杀人是第几诫命？！拜偶像是第几？！

而你得到的只是一句“合乎于理吗”，而不是一道雷霆。

你所羡慕和嫉恨尼尼微人所得的宽恕，你自己已经得得更多了。

“你这样发怒，合乎于理吗？”

**5**于是*约拿*出城，坐在城的东边，在那里为自己搭了一座棚，坐在棚的荫下，要看看那城究竟如何。  
**6**耶和华神安排一棵蓖麻，使其发生高过*约拿*，影儿遮盖他的头，救他脱离苦楚；*约拿*因这棵蓖麻大大喜乐。  
**7**次日黎明，神却安排一条虫子咬这蓖麻，以致枯槁。  
**8**日头出来的时候，神安排炎热的东风，日头曝晒*约拿*的头，使他发昏，他就为自己求死，说：「我死了比活着还好！」  
**9**神对*约拿*说：「你因这棵蓖麻发怒合乎理吗？」  
他说：「我发怒以至于死，都合乎理！」

我在城外坐等，坐等你改变主意灭亡尼尼微，毁灭亚述。你不毁灭亚述，我无论是丧失信仰得罪了你，又或者是直接死去，结局又有什么区别？

你不要以为我不知道蓖麻的遮盖和枯死是你的作为。天地间一切都是你的作为。你这么做，无非是要借题发挥教训我。我偏不听！

**10**耶和华说：「这蓖麻不是你栽种的，也不是你培养的；一夜发生，一夜干死，你尚且爱惜；**11**何况这*尼尼微*大城，其中不能分辨左手右手的有十二万多人，并有许多牲畜，我岂能不爱惜呢？」

你猜到了我要教训你，你猜到了我要教训你什么吗？

这蓖麻不是你栽种的，也不是你培养的，只因为你受益了，蓖麻枯萎，你就以为你受了损失。你意识到你自己的愤怒的来源是**贪念**了吗？赐给你的，你忘记了是赐给你的。拿走你的，你忘记了那本来就是赏赐。你本来就并没有理所当然应当享受的东西，没有任何在我面前控诉自己没有得到“应有待遇”的资格。你只是把你所拥有的一切都当作你应当拥有的东西，把我给你的赏赐视作我欠你当还的债。你落了空，就要发怒，这样合乎理吗？

第二，对你最重要的是所谓的公平，对我，最重要的却是我创造的这些参差不齐、无力行善，各有缺陷与罪恶的人类。**我赐给他们的公平，是公平的爱惜，而不是公平的惩罚。**

**我的公平，是像免除尼尼微人的罪孽一样宽恕一切人，而不是像惩罚尼尼微人那样惩罚一切人。**

**你眼里总看着“罪的公平”——吵着要判这个十年，那个百年；我眼里却只有爱的公平——这个要免于追究，那个也要从轻暂缓。**

**只是爱对你们是空气，是透明的。只有惩罚在你们眼里是存在的，是“实物”。你们只看到了人所受的惩罚，以为公平是要这惩罚等量。**

**殊不知人人所受的，只不过是出于爱的警告与责打。从没有人从我这里得过任何一分出于“报复”的折磨。**

**等量公平的，不是那警告与责打，而是那爱与宽恕啊。**

**我能宽恕一切人，且宽恕了一切人，也将一直宽恕一切人。我所赐人的痛苦，没有一分不是为了造就人类。是人自以为得到了就是应当得的，失去了就一定是与罪等量。**

是**你们**不能宽恕，不能容人得宽恕，乃至不能容一切人得任何一分宽恕。

不能宽恕、不能爱的，是**你们**。

你们不懂，这个世界最大的“奇迹”，也是最大的“不合理”，就是**没有人会按照自己所犯的罪得到每一分应得的惩罚**。

**要求神迹**  
（*可8·11—12*；*路11·29—32*）  
**38**当时，有几个文士和法利赛人对耶稣说：「夫子，我们愿意你显个神迹给我们看。」**39**耶稣回答说：「一个邪恶淫乱的世代求看神迹，除了先知*约拿*的神迹以外，再没有神迹给他们看。

**求主显个神迹**  
（*可8·11—13*；*路12·54—56*）  
**1**法利赛人和撒都该人来试探耶稣，请他从天上显个神迹给他们看。**2**耶稣回答说：「晚上天发红，你们就说：『天必要晴。』**3**早晨天发红，又发黑，你们就说：『今日必有风雨。』你们知道分辨天上的气色，倒不能分辨这时候的神迹。**4**一个邪恶淫乱的世代求神迹，除了*约拿*的神迹以外，再没有神迹给他看。」耶稣就离开他们去了。

**求神迹的受责备**  
（*太12·38—42*）  
**29**当众人聚集的时候，耶稣开讲说：「这世代是一个邪恶的世代。他们求看神迹，除了*约拿*的神迹以外，再没有神迹给他们看。

约拿的神迹，不是指三日三夜在鱼腹又复活，而是指**全城罪恶滔天的尼尼微人，都得了绝不配得的饶恕。**

这个神迹，没有一时一刻在任何一人身上停歇过，直至今日。

## **除了这个神迹，你们哪里还需要求什么别的神迹呢？**

Q

看完您的回答，我想起来您说过“一神论之所以被发明，是因为人类有信仰某些事物的诉求”，这诉求甚至和吃饭睡觉一样重要，或者更重要。如果一个人追求信仰，归根结底是为了内心的安定。根据我的生活经验，我犯错后被人原谅时，我内心的安定感最明显。发明一神论基督教的人，真的很伟大，给了许许多多的人精神上的慰藉。



A

这个本末倒置了。人寻求信仰是为了寻求自己的价值，安慰和幸福是顺道获得的奖品。不能反过来做，反过来魔法就失效了，结果是价值也没得到、奖赏也没得到。一定不能弄反。

Q

看得我好难受，在实验室里差点哭了起来，即使如此感动下，我内心所思所想的也不是爱，而是对亏欠的惧怕，我是真的不配

​

A

爱这种东西，人人都在得到，而人人都不配。知道自己不配的，反而最配。自以为自己配得的，最是不配。

# **[希腊哲学与基督教哲学在意识形态上有什么不同？](https://www.zhihu.com/question/302824768/answer/534302018" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你这题目太大了。

首先，希腊哲学本身就不是一个立场单纯的存在，而是一个彼此之间都有尖锐矛盾的杂合体。坦白说，它是不能作为一个个体和基督教的神哲学去比较的。

要比较，必须两者地位相称，本质相同，否则比较是无意义的——比如你就没办法比较x光和金鱼的道德性。

如果一定要比较，只能把“希腊哲学”里的某些流派单独摘出来去比较。而能担当这个席位的，大概也就只有苏格拉底、柏拉图、亚理斯多德这一脉。

比较微妙的是，事实上基督教神哲学的基本方法论堪称它的直系传承。这种传承到了这样一种深刻的程度——基督教哲学，本质上就是柏拉图学派的基督教版本。甚至可以说，若非基督教作为最强大的继承人，柏拉图、亚理斯多德将很难获得现在的地位。

基督教作为“万民的犹太教”，是对法利赛式的律法主义犹太教的反动。它从创立伊始，就已经从理念上厌弃了犹太教的整个方法论和价值观。

这样一来，它就自然面临一个严峻的挑战——它继承了犹太教的一神论世界观，但却否决了将这些结论孵化和连结起来的方法论——即犹太式的对上帝的认知方法（“原文一字无误”的原教旨主义和律法主义）。

如果你站在有神论的立场上看，可以说就好像上帝本来就安排好了希腊三贤来补上这个方法论的空缺。基督教在随后的一千多年里，实际上是一直在不断的——尽管是极端谨慎和保守的——运用希腊的方法重新审视犹太教流传下来的关于世界的观点。并且在使用希腊式的思辨，顺着耶稣基督订立的方向重审它的价值观体系。

这个进程，也为一千多年后的“宗教改革”巨变埋下了伏笔。

天主教会可以说就是因为这个基本的总政策，才出现了圣统、圣传、圣经三架马车式的信念发展系统。这个系统有从娘胎里带来的苏格拉底式的自由倾向。

罗马公教看起来似乎非常保守，但其实却是一个在自由和理性指引下全然奔放的追求上帝的教会。

“理性、逻辑与美将会不断更深的指引着人类更接近上帝，而不是向着犹太人始祖的原始理念前进会更接近上帝”，这就是罗马教会内心深处的真实想法。

它的一切架构，都可以说是在兼顾教牧现实的前提下为更深广自由的探索而发展出来的。恰恰因为这样，它时常有令人惊讶的教义突破。

公教有一种奇妙的“冰火两重天”——一个结论往往是五十上百年前就已经被提出，但却要被争论五十上百年才会被宣布为教义。对于很多理念，罗马教会往往兼具**第一个提出者**和**最后一个背书者**的双重角色。这是为什么攻击它过于保守的人和攻击它过于自由的人居然都不缺成本大套的黑材料的原因。而这个神奇的特征，是天主教会——或者更正确的说——大公教会所必然呈现的。

这就成了极端保守派攻击的入口。

与一般人拍脑袋的想象不同，新教改革时的新教们，不是嫌罗马教会“太保守”而要去抗议它，而是嫌它太过于“偏离正统”、“太自由”，为圣经做了太多理性指引下的阐发。罗马教会事实上拒绝理性水准不足的中下层在这种讨论中置喙，使得中下层信众极度欠缺权利感。这种权利焦虑被渴求握住朝圣经济命脉的领主们所利用，引发了新教改革。

但大多数人所误解的是——被新教的后代继承人“启蒙思想家”们所描述的那个“极端保守黑暗的罗马教会”，其保守和黑暗的一面恰恰是被新教们催生出来的。

一个典型的例子，就是天主教会资助了哥白尼，却在之后封禁了伽利略。这种由开明向保守逆转的主要原因，就是来自新教的保守主义攻击夺走了大量“自己看了圣经”觉得新教果然更“符合原意”的信众，迫使罗马教会不得不参与保守竞赛。

罗马教会的神学讨论，本质上是依靠受过高等教育、在探索中展现出强烈的智慧光芒的精英在专断。这些知识精英，毫不客气的说，换上长袍完全可以直接与三贤席地而谈，而且彼此之间必引为知己至交。三贤将不会认为双方之间存在任何致命的隔阂。

在象牙塔的顶端，学术对“异端”是完全无感，全然宽容，甚至加以欢迎的。没有异想天开的灵感，哪来更深更美的领悟？不披荆斩棘的询问尖锐开放的问题，哪里知道真之善，善之美？

看见这是谁的灵魂在闪烁吗？——苏格拉底。

到这里，其实你的答案已经出现了。——事实上，基督教的神哲学，就是“活着的古希腊哲学”，但加上了一个神字。

这也是为什么经院哲学直接孕育了现代科学的原因——因为苏格拉底式的追问只要不因勇气不足而放弃，最终必然导致这一结果。事实上，科学的方法论至今不过就是苏格拉底所给出的那个示范罢了。

顺便吐个小槽：罗马教会事实上在这1600年里不间断的面对着类似现在知乎一样的困境，而且他们毫无侥幸心——如果放任教育程度不足的人旁听，甚至直接给予发言权让他们去参与神学讨论，将只会得到最坏的、与真理无关的结果。恐怕研讨会未散场，神学博士们已经血染台阶了。

利益相关：非罗马天主教徒。

Q

不过不同点还是不太好理解

​

A

希腊哲学是用自己的方法到处瞄，只为满足自己的好奇心。基督教还是在用希腊哲学的方法，只是专注在上帝问题上。基督教神哲学多了主题这么一个东西

Q

说真的，你说的是实话，但在知乎上，很可能大多数的基督徒们不喜欢并且比不信的还不喜欢你的回答。

​

A

不接受实话的责备，是只有垂死的老人才有的特权。

Q

这种理性又叛逆的自由辩论，才是天主教神哲学的精髓啊。



A

是的。我对罗马公教会非常尊敬。

# **[可以把“道”理解为上帝吗？](https://www.zhihu.com/question/32036554/answer/1051996256" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这是一个非常深奥的问题啊。

姑且奉上一家之言。

答案是不能，又能。

说不能，是说这其实是个误会。

毫无疑问，这个话题是来自约翰福音里的那句“太初有道，道与神同在，道就是神。”

说不能，是因为这里面的“道”（logos）并非中国道德经的道。它追根到底，是“话语”的意思。

在一起的开端，就有“话语”，“话语”与神同在，“话语”就是神。

那么这“话语”到底是什么呢？神的话语，与人类的话语不同。人类的话语是一种表达、描述、指向用的符号系统。它本身没有权柄和重量。人用话语在自己的脑海中织造意图，还需要驱动自己去做出努力去实现这些意图的影响。

而神不同。基于神全知全能的基本属性，从逻辑上说神这种存在就根本不会有“先产生意愿的蓝图，然后加以实施，然后得到结果”这样一个结果，而是理所当然“心想事成、言出法随”的。

换言之，当人思考到“石头”，是脑海里有一个电脉冲，嘴里发出音符。另一个人则听到音符，脑海里翻译出电脉冲。

而神“想到”石头，地上就出现石头。人类看见、摸见石头，而在脑海中产生一个非常片面的发音是“shitou”的概念，用来指代自己认识到的这一件硬邦邦、冰凉凉的物件。

很自然的，神的“话语“之和，就是这个“物质”的世界之和。我们称其为“物质”，它们于神却只是话语。

对我们而言，世界就是一切物质的总和，它又如何不正是神自身呢？

看到了吗？“话语”在神学的实践意义上就是神本身。你放眼望去，目力之所及，乃至感官之所及，乃至思绪之所及，乃至想象之所及，一切的一切，都是神的身体的一部分，或祂的身体的“映像”。

这才是约翰福音所说的那个“话语”。只是很不幸的，在翻译的当时，显然译者在中文世界里找不到一个合适贴切的词来传译这个概念。在翻译者看来，最合适的、或说思想概念上以他所见能配得上神的至高无上身份的，只有这个“道”的方案。

所以他翻译成了“道”。但实则道德经里是将道视为了一种方法或曰方法论，是无色无味无相的一种抽象的理念。这与约翰福音里的道是不同的。约翰福音里的这个，是有无限的质量、无限的体积、无始无终的存在于无限的时间之中的“实物”的总和。是硬邦邦的“东西”。

某种意义上说，可以说这两个“道”恰是两极——老子的道至虚至玄，而约翰的道至大至实。

这就是为什么说并不能将后者视为前者，为什么不能说上帝就是老子所说的道。

截止到“道就是神”，上帝是约翰所说的道，而不是老子所说的道。

到这里，答案是“不能”。

但问题是，这篇文字并没有到此为止。它接下去说——

“道成了肉身，住在我们中间，充充满满地有恩典有真理。”

这道变成了肉身，而还充满了“恩典”与“真理”。

不嫌僭越的话，大概的这么说：

作为世界的上帝深知自己所造的世界是何等样复杂而深奥的存在。它的深度、广度和复杂度甚至要超过人类整个物种在全部历史之中的所有智力资源之总和所能企及的极限。这带来了一个问题——人类总是基于自己的有限理性，先假定一个理想的生存准则，然后依计行事，当遇到了重大的挫折再对自己的问题进行修正。这个模式本身存在着致命的问题——并非什么错都会给你挽回的机会。

这就好像一只蚂蚁想在一座由无限齿轮机关构成的钟表里，想凭着“摸着石头过河，齿轮轧到我我就改路线”的策略，想要活着穿越出去。

我们可能一不小心释放毁灭性的瘟疫，可能不由自主的开打世界大战，可能愚蠢的将生态推向不可逆转的临界点，可能彼此的猜疑恐惧中按下核按钮……这还仅仅只是我们已经看得到的、实无良策的末日威胁。这个世界是如此之大，我们是如此的无知，谁能真的知道还有多少种我们做梦也想象不到的威胁在无知的迷雾中潜伏？

何谓“道成肉身”？

就是约翰福音的作者相信耶稣基督正是上帝自身化身为人类对人类做出的一个“正解示范”。

一个“作为蚂蚁，你应该如何在这座钟里前行”的来自设计师自身的示范。

这个示范，凝练了设计师自身基于对蚂蚁的透彻理解，以及对自己所作这无限复杂的钟表的完全认识。

当你真正明白这件事，你将不得不意识到这件事的绝妙——还有什么比给这些蚂蚁一只同类作为“正解”更好的沟通方式呢？

这个办法完美的解决了蚂蚁不可能真的理解设计师的问题。仅仅只是去理解设计师，蚂蚁的大脑就已经崩溃了，谈何交流呢？

而这一“道成肉身”的标准示范，就犹如一把无限多锁齿的锁的钥匙，自身就凝聚了这把锁的全部奥秘。钥匙与锁是互补的、对称的，因而也正是一体的。

如果你是一位位足有能力的锁匠，拿到这把钥匙，你将能反向造出那把锁，拿到那把锁，你也会看到钥匙必然是这样。从这个意义上说，“道成肉身”就是“世界”的钥匙。这两者即为一体，一而二，二而一。

现在，你能看到为什么作者会说“恩典”和“真理”了吧？

将这“道成肉身”赐给人类，是设计师最大的好意，此即“恩典”。

而它作为钥匙，包含了人类在这个世界里应有的行为示范。你若照此示范去做，不需要你认识到世界的全部奥秘，你也将获得正确的出路。祂当然就是真理的化身。

“话语”本是锁，但化身成了“钥匙”。父即是子，子即是父。

而这位成了“肉身”的“道”，的的确确是一种方法和方法论的化身。

而这时，说祂是老子所称的“道”，则是严丝合缝，正正好好恰如其分的。

到这里，答案是“能”。

# **[罪既是由撒旦带入世界，那上帝为什么不在撒旦迷惑女人以前就杀死他？](https://www.zhihu.com/question/52271012/answer/551590895" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你知道撒旦这个词是什么意思么？

意思是“检察官”。

摘自评论区：

关于魔鬼的谎言

我说透一点吧：一切能构成“说谎”的行为，都离不开一个绝对要素——人类的语言。

比如说，一座火山最开始没有露出爆发的现象，导致人类误以为它是安全的，结果它却突然爆发了，这不能算火山说谎。即使人类认定火山的主宰是上帝，也不构成上帝对人类说谎。

**是人背负着完全的、不可推卸的正确认识上帝的义务，上帝却根本没有任何向人类“正确表达自己”的义务。**

换句话说，对上帝这种超然的存在而言，逻辑上根本就没有欺骗可以成立的机制可言。

现在回头看“魔鬼”。首先，我解释过“魔鬼”是什么。魔鬼并不是一种有魔法的生物体，而是一些有强感染性和自持力的concept set。人一旦出于软弱或者快感拥抱了这些concept set，行为模式就会在各处不由自主的出现邪恶的迹象。这个人的力量和资源也就自然而然的从创造和睦、创造秩序，转向创造敌对、误解和混乱。

“魔鬼”完全依赖人自己的容留和庇护，人自己要为“魔鬼”的存在负责。出于“魔鬼”的言行，也就是魔鬼容留者的言行。这里的责任在人类，而不在于“魔鬼”。只有使用人类的语言时，对方才有可能利用人类对自己的语言的信赖去制造假的表述。因为语言是人类自己与自己立的约。但是，从现代神学的角度去看，所谓魔鬼是没有对人类说话的，是人类自认为听见了魔鬼说话。是人类自己在为魔鬼代声，然后又被这声音误导欺骗。说谎的、信谎的，其实都是人类自己。人类推卸责任，才推到魔鬼身上。

# **[只凭藉“悔改的洗礼”就能罪得赦免吗？](https://www.zhihu.com/question/322186518/answer/667809404" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

在这里，需要理清救恩的原理到底是什么。

**实际上，上帝对人类的原谅并不是只集中在基督徒身上，而是普遍的、无条件的。你不是基督徒，犯下了得罪上帝的罪，也同样是被上帝原谅的。**

因为如果不原谅，人类只有灭绝一种现状。每个人都不可能活到成为基督徒的那一天。基督徒中的成色不足的伪信者也绝无幸存的道理。人类将只剩下两种——无知无识的婴儿，与一生绝无任何瑕疵的绝对圣徒。

既然这并不是事实，那么神的原谅就是普遍存在的。——反而是对婴儿和绝对圣徒们才不存在。

所以，从一神论的哪怕最朴实的逻辑来看，也会发现上帝的慈爱并非是专门集中在信徒群体之中的——甚至，都不存在对信徒群体的特别偏爱。

基督教某些派别的——无论它曾经或现在占据多么大的主流——所持有的“唯有基督徒才得到上帝的原谅和宽恕”的看法是不成立的。因为这与上帝的本质属性和最朴素的事实——即上帝亲自的作为——完全不相容。否定这一事实的人，所信的是他们自己塑造的上帝，与现实的上帝没什么关系。他们自然要为自己自造神的行为付出认知失调的代价，撞上现实的南墙。

**那么,既然上帝事实上是普遍无条件原谅，反正都一定会给我，基督教的救恩信仰乃至于对神的信仰岂不是毫无意义的吗？**

**并非如此。**

因为救恩要成立，不但需要施予者的赠予，同时也要接受者的接受。

接受的前提，首先是认识到并承认宽恕和原谅的存在。这里就已经出现了很大的问题——人类对于“原谅”和“宽恕”的定义的默认理解是扭曲的。

我们一般怎么理解原谅和宽恕呢？

我跟你约定——我可以和你交易粮食，十块钱买十斤粮。

然后有一天我找你拿了十块钱的粮食，但是却没给你十块钱。

我要你原谅我，你也表示原谅。

问题来了——我认为你说的原谅是是什么意思？

**我认为默认而言就是“这十块钱不用给了，我只要下次给足就可以了”。**

**“我都道歉了啊，你都原谅了啊，为什么还要给十块钱啊。”**

而对你而言，原谅默认是什么意思？

**意思是“你补上这十块钱，我们的‘十块钱换十斤粮’的协议可以继续维持，不受你这次未付款事件的影响。”**

你在表达了原谅之后，等啊等啊等啊，等了三天，一直没等到我的十块钱，于是你来跟我说“你还欠我十块钱，那三块钱就不用给了”。

我大怒——妈的，说来说去还是要这十块钱？还“三块钱不用给了”？你tm的还挺“大度”啊？那你哪里“原谅”我了啊？哪里有宽恕啊？如果这就是宽恕，那宽恕有什么狗屁意义啊？

**看到这剧情的诡异之处没有？**

你违背了基本契约，在你足额缴纳一切赔款的前提下，仍然愿意以执行约定好的违约条款为前提延续契约，已经是满十分的原谅。

免掉你的利息（或条约规定的惩罚的任何哪怕微不足道的一部分），已经是十二分的原谅。

你所要的那种“不承担任何违约责任，连名义的违约事实都撤销记录，当作一切都没发生过”的“原谅”，已经不再是原谅，而是一种你可以借以摆脱一切约定义务的事实的**奴役关系**。

这才是人类口中——至少是东亚社会里默认的、流行的、主流的——所谓“原谅”。

**在这种“原谅观”的催化之下，友善关系因为包含了原谅的预设，被腐化成了一种卖身为奴的悲剧性愚蠢。**

按照这个“原谅观”，上帝的救恩和普遍宽恕当然是不存在的。

按照这个理解，救恩应该意味着再也没有任何“不愉快”的事情发生。一旦有任何“不愉快”的事情发生，一定是救恩无效或者不存在。

而什么叫做不愉快呢？——找我要全额罚金，当然不愉快，找我要罚金的利息，我也不愉快，哪怕全额免除我的罚金，但是给我来一条“曾经违约”的记录，我都不愉快。

这怎么能叫宽恕？这怎么能叫原谅？还慈爱？我如果全额缴足全部的违约金，你不就“没有损失”了？那我还有什么需要道歉的？还有什么需要原谅的？

我既然选择“道歉求原谅”路线，我的底线就是“要获得实质性的义务减免而完全不影响任何既得条约利益”。如果没有完全的达到这一效果，在我看来就叫做“道歉无价值、原谅无意义”，即实质上的未原谅。

基于这样一种救恩观，一个人是不可能感受得到上帝给予的救恩的。

连看都没有看见它的存在，又谈何接受和相信？

这问题的第二层，是也说了道歉、也说了原谅、也全然原谅了，但是这原谅却并不被相信。

有人杀了位邻居，哭着喊着求受害者家属原谅——出于编故事起见吧——受害者家属原谅了，没有追究，甚至没有告官，胡乱报了个走失。而且一直以礼相待，没有再提过这事。

够理想了吧？

结果从这天之后二十年，这位被原谅的杀人者每天都怀疑有什么事又得罪了人家，觉得人家“脸上笑嘻嘻，背地里一定盘算着跑去告官”！

憋了二十年，最后还是月黑风高夜，杀了人全家。

哦……那还要怎么给你原谅呢？

看到了吗？原谅并不是给你就有效。给你，还需要你相信。

你不信，行了原谅的全部礼仪，哪怕是给你写张保证书都不够。等于零。

一来二去，就搞成给你原谅也毫无意义。

给你了，真的给你了，且与一切祂的宠儿的份都相等——甚至对于你这特别顽劣、特别刚硬的，祂还给得尤其的多，尤其的宽大——但是对你有效吗？

你的猜疑和妒忌没有减少一分一毫。仍然活在一个完全没得到原谅的现实状态里。

而且，你不是正在趁着夜黑风高夜，要将祂杀了永绝后患吗？

你正在做这件事，这就是一切在各种地方拼了命的要打击一切相信祂存在的人的实质——若是祂不存在，你便没有罪，你于是不必承受无限的怀疑没被原谅、要被追究的折磨。

你是想杀了这位邻居，永绝后患。

停手吧，你得到的原谅是真的。而且从很久以前就给你了。

第三层，神的原谅容易得到，人的原谅难得到。

以你所犯下的罪行，你不信任何人能原谅。如果有谁来跟你说“我原谅你”，你一定认为对方别有企图，怎么可能有人吃了亏，不找补，不仇恨、不报复？所以一定是骗我，一定是假仁假义。我根本不信世界上有这么便宜的事。

以你所见别人的罪行，你也不信他们能得原谅。那怎么行？他杀了人，他怎么可以继续活着，乃至于还健康长寿？她是小三，凭什么不生烂疮、被抛弃、身败名裂？他是骗子，怎么可以不日夜失眠，精神分裂，生不如死？你说他们已经得了原谅？只要他们真心忏悔，上帝就会原谅？

我不答应！

看见没——**不是神不原谅，关键是人不能原谅。是你不能原谅。**

其实这事有点诡异——实际上上帝的审判是公平的；惩罚是轻的、是常常宽免的；人的审判才是偏私的、片面的、残暴的，惩罚是重的、极少宽免的。

**很多人在恳求上帝，并不是在恳求上帝要免于上帝的审判，而是在恳求上帝让他免于人的审判，他们只是没有清楚的意识到自己在这么做。**

“上帝你原谅了我，我死后还是可以得到复活和永生，那当然好啦。不过那不是我关心的关键点啊，我更担心的是我做的事情要是败露了，世人必然要怒急如狂，要拿起石头来打死我。上帝啊，拜托你让这件事密不透风，让法庭判决对我有利，让我不用坐牢，不用受苦，阿门。”

如果他发现最后还是没逃脱人的审判，那么永生不永生的他就不关心了，他要先骂上帝不讲信用，没有用。

看得越多，越为人类的苛刻和残忍感到胆战心惊，越害怕下一个被押上审判席的是自己。一旦押上审判席，以人类尖刻而事实上自相矛盾的价值观，有谁不该死呢？

（待续）

Q

所以人类要补交给上帝的“十块钱”到底是啥，然后“一手交钱一手交粮食”的契约是双方平等意愿的情况下签订的吗？

​

A

神与人本来就不对等，这是绝对的，没可能对等起来，而且对等起来反而要破坏公平原则的不对等。

A

要是谁真的有高质量的质疑，那欢迎得很。  
  
只不过要质疑这个东西，先要仔细看清楚想清楚，确保自己不是在质疑一个自己的删减阉割版。  
  
不是不欢迎质疑——欢迎之至——而是不希望一些人勉强叫阵，浪费大家的精力。  
  
至于说我“希望人相信”，这可完全想错了。  
  
我只是要教训一下那些两眼一翻就觉得“自己智力优越、有神论者一定是大脑不正常、不懂科学”的妄人。  
  
站在客观立场，这两者在逻辑上是对称的，你可以选此也可以选彼。  
  
但你要清楚那是一种【选择】，而不是“对面是傻x”。  
  
否则，就请来碰撞看看。  
  
我的水平有限得很，但先碰过这关再谈下一关。要是这一关都碰到头破血流，那就自己回去好好想想事情是不是如你原来想得那么简单。  
  
我反对的不是无神信仰，而是【傲慢】。

A

以上的“你”都是泛指、虚指。

Q

咱们中国有个思想“和而不同”。就算我们互相厌恶憎恨、目的相反…但我们依旧可以互补干扰，您信您的教他信他的佛。和而不同的基础是什么？“关于思维，不要被你所更愿意相信的和别人相信了就会对社会更有益的事情所影响，要实事求是。要去爱，不要去恨，这世界注定是越来越丰富多元的。”—罗素

Q

最重要的是我 不希望那些骂我反对我的人消失。

A

引罗素？罗素对社会学和宗教学基本毫无所知。  
  
这句话本身就是没有根据的妄言。  
  
谁说这个世界一定越来越多元？最近一个世纪极化趋势明显之极。

A

消失是什么概念？你要提“消灭异己”这一壶？  
  
认真的去了解一下历史，看看到底谁是更宽容的一方。  
  
无论是消灭的速度、规模还是方式，某方都胜出怕不有一个数量级。  
  
先去了解一下，两边都看清楚再下结论。

Q

四大古国时期并没有任一国家信仰上帝吧 现在我们有了犹太、天主、新教、穆斯林……

Q

杀人的话 圣经杀人最多的是上帝本人吧

A

这个问题，那个夹子里回答过了。只不过是一般人想得太浅了而已

Q

您怎么知道这不是您的傲慢呢？您觉得上帝会嘉奖您的明智还是会嘉奖能替他教化的人？

Q

但其实上，上帝绝不会嘉奖您，因为这都是您应该做的不是吗？

A

还活着，还会觉得高兴，这已经是得到了嘉奖。而且早就超过了人所配得的份额。  
  
还要什么额外的嘉奖？  
  
不是人要再去做什么好去换上帝的嘉奖，而是上帝已经给了人很多，人要如何对得起这些赐予。  
  
你顺序搞反了。

A

人对人谦虚，这本身就是一种虚伪。我是不是在学术方面胜过普通人，公道自在人心。  
  
在人面前“谦虚”是为了什么？六个字——避打击，图便宜。趋利避害的战术而已。  
  
跟高尚没有关系。  
  
人的谦虚想要健康，是要在全知全能面前认识到自己远远的不能企及，而不是见到个人就自称“不如”、“承让”。  
  
傲慢根本不是“认为自己比某人在某方面强”就算傲慢。  
  
难道刘翔说他比罗永浩跑得快算傲慢？

Q

我感觉阁下在救恩学方面有些阿米念主义了。

​

A

我只谈是否合乎事实，不管主义

Q

是不是有忏悔才有原谅，人应当原谅人的无忏悔吗

​

A

人忏悔，才看得见原谅。没忏悔就早就原谅了。原谅不是拿来换忏悔的。要忏悔才肯给的那个东西并不是原谅。  
  
正因为不必忏悔就给了，所以才成其为原谅。也正因为忏悔根本不能换到忏悔之前所没有的某种待遇，忏悔也才成其为真正的忏悔。  
  
忏悔没有改变原谅者对忏悔者的立场和待遇，只是改变了忏悔者对同一个立场和待遇的感受。  
  
但这个感受的不同，其重要性要远远的超过所谓的待遇的不同。

# **[无神论者敢于亵渎任何神灵吗？](https://www.zhihu.com/question/27030419/answer/517368382" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

什么叫亵渎神灵？

不符合宗教组织的情感需求？不符合某些经典的规定？究竟谁说了算？

很显然，逻辑地说，谁算亵渎，谁不算亵渎，要由神说了算。很自然，信徒自己为自己设定的是一根“安全线”，他们所遵循的那个指导线并不能包含全部的非亵渎行为，**而只是包含了确定非亵渎的行为。**那只是一个很小的子集，只是作为信徒，不管是从敬畏的角度出发，还是从敬爱的角度出发，谁也不会没事去往这个圈外踩。

这就显出这里很多人的基本错误来了——**他们不假思索的认为只要是超出信徒划定的“非亵渎行为集合”的范围就算是亵渎了。**

这是个多么低级的逻辑错误？

这显然是出于无知和缺少基本思考的明证。

在这个答案里列出的大量做法，是否算得上亵渎神明，是不好回答的——如果有神明，自然有神明去回答。

他们实际上亵渎的是**信徒的感情**。因为听信了某种“这些人是你们的敌人”的教育，在用谩骂和嘲讽的手段“勇敢”而无效的伤害他们认为是“敌人”的人而已。

不过呢，即使就算是“敌人”吧。刻意伤害对方的感情也不是什么很光彩的做法。不懂得尊重对手的人，不可能了解对手，不能了解对手的，历史上的结果一般都不咋地。

人敢不敢亵渎神灵？

首先的问题是人能不能做到不亵渎神灵。

因为神灵没有给出一个行为指南，实际上人类就是想不亵渎也是做不到的。敢与不敢也罢，你反正都在做。这甚至不因你对神灵毕恭毕敬而有所改变。

换句话说，**人其实是长期一贯的处在自觉或不自觉的亵渎神灵的状态的。只要是存活着，就是亵渎着神灵而存活着。只要是有快乐，就是亵渎着神灵而快乐。**这已经无言的证明——假设神灵的确存在而且的确掌管一切，那么亵渎本身并不与神对人的态度直接挂钩。并且，神是能做到无视或宽容人的亵渎的。

这也是为什么往往会把这种至高神看成“天父”。因为神人关系是一种理想父子关系的映射。

你敢不敢亵渎你爹？没几个人会说敢。

但是你有没有做过对不起他的事？

小学生们也许嘴上说着没有，实际上没做过是不可能的。

有很多人自信没有做过，但是有朝一日自己当了爹就懂了——这些小孩子根本不知亵渎为何物，当然总是觉得自己没有。很多小朋友们自己觉得只是“说了点气话”。但是这点“气话”如果是换了外人来说，只怕已经进了棺材了。

那又能怎么办呢？只能原谅，再原谅，再原谅。即使再三给出了规矩，其实也并没有真正严格的执行过。被执行的，十分之一也没有。有的小孩看出了当爹的“软弱”，你问他“敢不敢”？他敢得很呢！

如果是站在宗教神学自己的角度去看这问题：

Q 和合本)

也就是说，你怎么去侮辱神也未必会怎样，只是存在一种被归类为“干犯圣灵”的亵渎神是“永不赦免”的。你可以通俗的把圣灵理解为人的精神内核里主持“良知”的存在。

所以，如果你们谈的是基督教的话，这个问题要换一个问法——  
**你们敢亵渎自己的良知吗？**

因为这个才算基督教的“渎神”。

Q

我的良知告诉我不能一言不合搞屠杀

A

你不能只有良知，还需要很多历史钻研

# **[不信教者能够看懂圣经吗？](https://www.zhihu.com/question/48457167/answer/539850148" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

很难看懂。

之所以不说绝对，只是因为“绝对”只有上帝能说。

别人根据一个资料去反推一个人如何如何，在与这人朝夕相处的人看来，往往结论是无从置评的。

站在基督徒立场，这问题很简单：“我是认识祂，天天在一起烤串吃瓜，你是听说他，而且还是在坚信‘它只是一些人脑子里的幻想’或者‘他一定不是那些跟他待在一起的人所想的那样’的前提下去把那些东西当幻想文学看。你说你‘了解不了解’？”

你稍微想想，许广平怎么看鲁迅文学分析家眼里的鲁迅，杨绛怎么看待“钱学家”眼里的钱钟书，又或者脂砚斋会怎么看待红学家眼里的曹雪芹？这都还是在这些鲁学家、钱学家、红学家对这些人有崇拜，有向往的前提下做的探索。既无切身交往，又无对传闻的基本信任，要谈“了解”“看懂”，逻辑何在？

无宗教背景的“宗教”学者，翻这些东西是为了别的好处，或者是学术地位，或者是竞求公职的需要，或者是为了好奇心。但这些都不指向理解和懂，甚至反而对真正的理解和懂有害。

但这本身也没什么错。人要从这些东西里受益，只要不违背一些根本的、超越意识形态的普遍基本法则，有何不可，有何不好？所以无信仰的宗教学者完全可以进来拿走自己觉得值钱的东西，反正精神的东西，又不存在你拿走了就没了这种事。

但是，说“懂”就纯粹是自我感觉良好和贪图不该得的优越感到了丧失对基本逻辑的敬畏的程度了。一定出洋相。为什么呢？

这就像学物理的人会看到——**如果你真懂万有引力定律，你是绝对不会觉得自己从七楼跳下去没事的。你还在从七楼往下跳，你根本就不可能是“懂了”万有引力定律。**明白了吗？这就是无宗教信仰却自称“懂得”某种宗教信仰时最让人无语的一点。科学信仰者觉得上面这件事有多荒诞，这种“不信但懂”就有多荒诞。注意啊，这倒不是说你比每一个信的都不懂一些。信的不见得懂——知道不能跳楼的未必都懂牛顿定律——**但“懂而不信”不成立的。你最多懂到还信不了的程度。**尽管信的人也并没有懂得完全，但他们的理解的天花板远远的高过“无信仰的宗教学者”。

打个比方，信徒的“理解定义域”是从地下室到一百楼。无信仰的宗教学者的“理解定义域”则是地下室到三楼。微妙的是，80%的“信徒”都在地下室呆着，连一楼大堂都没入。剩下的登堂入室的信徒，因为资质和条件所限，80%都在一楼和二楼。而宗教学者作为精英知识分子，很容易到三楼。但是，资质只要不与这些宗教学者相差出数量级，努力程度只要有宗教学者的几分之一甚至几十分之一，这样的信徒就可以轻轻松松上三楼以上——人家坐的是电梯，而且有特别通行证。与这些无信仰宗教学者资质相当，努力相当的，在三楼到80楼之间看风景。资质胜过、努力又胜过的，在八十楼以上陪上帝喝茶唠嗑打牌，时不时还撒一小娇卖个贱萌，那是时时刻刻的亲见神面与神同在。

不过这不该对宗教学者构成打击，反正三楼以上的风景据说不都是幻觉么？再说三楼以下已经很够卖书求职涨粉啦，怎么过不是过。

就是，拜托不要说“理解” 。

Bible只是认识上帝的一根拐杖，一个升降梯，仅凭它是不能认识上帝的。而认识之后回头再看，你会发现认识与不认识这位本身，看到的这封“介绍信”是完全不同的。

有人会问——那么那些没懂的人岂不是先看了再信的吗？这里不是有逻辑矛盾吗？

你弄错了，他们是先信，再看懂的。这个信不是来自bible，而是来自上帝给他的遭遇。信本身不需要bible。

其中有很多人“信”了，也没看懂。——所以有双引号。

Q

人？可以认识上帝？

​

A

老婆，知道老公是什么样的人？

​

Q

人和上帝这么对等的吗？上帝能让我拖地，我也能支使他给我刷碗？



A

我只是告诉你“知道”并不是不可企及的东西，只不过是很浅的了解而已

​

Q

如果你对某个概念的全体没有丝毫认知，你是不能谈了解是“深”还是“浅”的。



A

你了解你的父亲吗？真的了解吗？但其他人会认为你不了解吗？



Q

我的父亲是可以了解的，上帝可以了解吗？



A

这就是你错的地方了。【没有人是可以了解另一个人的。】要么你承认这一点，要么你所认同的这种程度的了解对上帝也可以达到。

​

Q

我感觉你说的都是些正确的废话...确实没有人可以真正的了解另一个人，甚至不能真正的了解自己，甚至还可以说人不能了解任何事，那一切讨论仿佛都没有意义了。



Q

没有人可以了解另一个人是指什么？意识无法反应物质？

​

A

我没见过“任何一个人了解任何另一个人”这种奇迹，只见过无数“我了解他”这种傲慢。

Q

看样子你是个基督徒。可以请问一下你所说的“上帝给你的遭遇”，是怎么样的一种体验吗？

A

我并没有说我是基督徒呀；）我奉行“不谈个人”的政策。既不承认，也不否认，不回应这类问题。我所写的，会秉持与个人经历无关化的原则。就事论事，就理说理。事实上，我没有让人改信的意图。之所以为有神论说一些话，是为了提高无神论者的成色——我不喜欢低级无脑“绝对正确”式的狂信徒——无论有神无神。知乎这类人多是无神论，所以看起来我在知乎为有神论说话更多而已。其实所谓“基督徒”只怕更不喜欢我所说的东西。  
各信个的，没问题，但是不要轻易觉得对方全体肯定都是傻X。要懂得互相敬畏。这才是我想要说的

Q

讲真的我不是很懂你的意思[捂脸] 我自己是一直对宗教神学感兴趣，前不久才刚刚开始学习圣经。我觉得在我理解所有的内容之前，我都不会去信它。但确实在学的过程中，我发现了许多我认可的道理，而这些发现确实吸引着我继续学习。我不知道我这种属于“先学后信”，还是“先信后学”？



A

只管学。谁说学了就要信？这就好像学了英语也不见得要当英国人一样，学英语首先是为了扩大眼界，能直接阅读更多资料。学神学你也应该首先抱着能更深的了解西方社会的心态去学。至于说你将来信不信，能学到什么程度，这个不重要——开卷有益。  
地上有钱你捡不捡？难道注定捡不到一百万就干脆一百块的不捡了？

Q

万有引力那个有点牵强，事实上扔个铅球就知道不能跳，但是扔个什么才知道有地狱呢？



A

的确没有那么直接。但是真的经历过这些事，就会发现一些事只有靠信仰所支撑的法则才能改变轨道。  
  
比如，“法律对活死人无效”问题。——比如一位绝症患者决定“为儿除害”，杀掉他觉得妨碍了儿子事业的某人。全程自行策划、自己执行，作为受益者的儿子的确被隔绝在外毫不知情。  
  
要怎么遏止这种战术？

# **[耶稣如何用五张饼和两条鱼喂饱 5000 个人？](https://www.zhihu.com/question/46891387/answer/520324046" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这是一个好问题。

首先要明确一点——说上帝在这里在自然规则领域做了弊，这在现代神学的视野里是绝不成立的。“自然规律”和“支撑自然规律的一切现象依据”，是上帝的“约”和“信”的最基本层面。就其严格性（信实程度）而言，甚至是先于新旧约的文本的。可以这样简单的理解——旧约新约，是上帝用“语言”和人立的约。而自然规律，则是上帝用“行为”加在人身上的约。有了后者、才有了人类，才有了人类的智识，才有了后者存在的前提。因此上帝不太可能为了某种次要的理由去破坏这个底层构建。——这绝对的包括“显示能让人叹服的神迹”。上帝要让人惊叹，办法不要太多，譬如弄一颗彗星从大气层擦过就可以了，有什么必要非要搞什么逆转自然规律的事情？简单的做点立刻实现的预言也可以，没有必要搞什么手杖变蛇。

因此，几乎可以断言，圣经文本里面这些记述是来自于犹太人表达的需要。犹太人其实是从近东一带其他信仰里学会的这种表达方式。为了显明某人的特殊性，就要给这人加上若干“标准奇迹”。这个就像一种身份编码。人民只认这种“编码”，而这经文首先是写给现时的人民看的。能无限供应食物是当时流行的一种标准神迹。一种标志神格的“编码”。在叙事里写到某人能施展这个，还有水变酒、天生的瞎子复明、麻风洁净、死人复活，都是表示“现在提到的这个人是神灵”的意思。在那个时候连犹太人自己也认为神必须要这样来区分。上帝安排犹太人写经，自然就不介意他们这么写。这么写所造成的弯路，自然也是上帝的安排的一部分。

摆脱前人的迷信，也是信心。

[天使是基督教的内容么？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/51459141/answer/521808148" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

和你的观点有所不同。  
  
以我目前的认知，认为世界是介于主观和客观之间的，所以存在一些计俩做到这些东西。不过后来各大宗教应该是都认识到这中间的问题，所以不再搞这些了。而且一些神通，见过之后就不会纠结真假的问题，只会考虑因果上是否圆融。  
  
至于层中的说法，也是不错的选择，算是类似孔子不语乱力怪神。



A

这个对别的宗教也许是这样的，但对基督教则不行。事实上在三千年前的犹太教阶段亚伯拉罕诸教就已经确定了这一条——“任何神迹奇事必不违背自然规律”这么一条基本原则。反倒是西罗马基督教传给蛮人之后才导致这个认识有倒退。犹太人就已经把红海分开理解为特殊潮汐了。因为如果把分开红海理解为反重力现象，会绝对的违背上帝的信实性。上帝的信实是远比祂的神通更首要的神迹。也是使神成为可信的基本前提。也正是因为这个原因，基督教才成为了现代科学的摇篮。——否则只要简单的说一句“这是特殊神迹”就能解释一切令人惊讶的现象，不必寻求任何更深的联系了。



Q

但是我见过一些超自然的东西。



A

那只能描述为“不寻常的东西”，但一定不能称为“超自然”。凡出现，就在自然中，没法超。

Q

能否这样理解，五饼二鱼的事件的神迹，但绝对不是超越自然的神迹



A

这事有双保险——第一，很可能是作者自己“对事情的合理想象”；第二，即使的确发生了，也有不违背自然规律的原因。正统神学根本就不会考虑“自然规律被打破”这种东西。

Q

如果是这样，那耶稣基督死后三天复活升天是真实的吗？



A

说实话，我觉得必须要认定那些是真的才会相信耶稣的道路是正道的人，其实还不算真的信。

# [基督徒是否理解，说上帝存在的举证责任在他们肩](https://www.zhihu.com/question/59816638/answer/888294072" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**[上？](https://www.zhihu.com/question/59816638/answer/888294072" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

科学的举证责任是不是在科学家身上？

人啊，有时候真的分不清好歹。

责任在谁身上到底看什么？看法院的规定？看政府公报？

到底看什么？

最终到底是看什么？

**看不承担这个责任的时候后果由谁买单！**

**谁买单，谁就有被自然法则规定的责任。**

**科学家拒绝向你举证证明万有引力的存在，那你是不是就可以理所当然的不必在意万有引力存不存在了？**

你缺足够的证据，你自己想不通这个论证，你说寻找这些证据、想通这些论证的责任在谁身上？

没人有义务说服你，没人欠你任何解释，因为后果一直都是你自己承担。

# **[我原是个无神论者，后来信主了，经历了无数的神迹奇事，有人说这是产生了幻觉幻听，真的吗？](https://www.zhihu.com/question/320546412/answer/660623082" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

正确的神迹观，不是只把自己觉得惊讶的、印象深刻的事情算成神迹奇事，然后把平常的、不起眼的事看成非神迹奇事。

这个想法从根本上就是错误的。因为这样一来，将哪些事情划归给上帝的权柄就全都在你手里。你抬举祂，你就多划一些牛逼的事情给祂名下，这样祂在你心里就更“高大威猛”。通过对归给“神”的事情的挑选，你可以精确的塑造“神”的“性格”。这样你是在自己“造神”——本质上你必然捏造出一个偶像。

这个偶像的本质是什么呢？——一个你想象中的自己。

如果我们谈论的是基督教所认定的那个全知全能创造一切的神，那么无需任何争论，就可以很直白的知道——世界上发生的一切事——包括你昨晚打了四个喷嚏、吃了三两老饭团子、去年冬天下了场雪、上个月你考试考了个86分、在你看不见的地方有一块石头滚下山、有朵花开了、希特勒没能打下莫斯科——都是神迹奇事。

**更进一步的说，一切的一切，都是唯一的一件宏大的神迹奇事的一部分，这才是真实合理的神迹观。因为事实上把“事情”分成“一件一件”，是人类脑力和思维方式的限制所导致的一种局限。在上帝的眼里，恐怕根本就不这样看问题。**

也只有这种神迹观才不会把你引导到地狱里去——比起“不信”的（事实上，在上帝眼里，可以说根本就不存在真正彻底不信上帝的人类——因为祂在设计人类时根本就没有设计这种功能），上帝更痛恶挂着祂的名被人创造出来的偶像。

后者那是铁定要倒霉的，甚至等不到死后，活着就能看见地狱——哪怕你挂名基督徒，次次不落的“去教堂”。

你觉得让你在千钧一发、命悬一线之际突然绝处逢生“真是一个不折不扣的神迹”，大声赞叹“神真伟大”。

上帝白眼都要翻到后脑勺上去了：

**“那么在几百亿光年的范围内让所有的石头都按照一个规则往下掉，掉了几百年，没一次失手，这不叫事是吗？难度低一些，是吗？”**

——看老夫一个雷劈不劈得死你。

Q

请问【神迹】的边界在哪里？到底是自然现象还是超自然现象？如果自然现象（比如打雷下雨你吃包子）是神迹的话，那你只是把自然现象改了个名字而已。如果超自然现象是神迹的话（比如分开红海那种），请提供切实可观测超自然现象。

A

世界上没有所谓的超自然现象，只有出乎想象的自然现象。

Q

答主的意思是活着本身就是神迹？所有的存在皆是神迹，因为万物为神所创造。

​

A

对，所有“好”的，“不好”的，“神奇”的，“平凡”的都是神迹。这些词只在人类眼里才有意义，在神眼里这都是一回事。

几百亿光年内的所有石头都往下掉，掉了几百亿年，为什么这个就不是神迹？

Q

“几百亿光年内的所有石头都往下掉，掉了几百亿年”是什么意思？指什么？

A

要维持万有引力定律呀

# **[神学可信吗？](https://www.zhihu.com/question/23605013/answer/530134754" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

神学不可信。

你要信，必然是在信某一代的前辈权威。

神学先辈是在以自己的思想做你的台阶，指望你能踩着他们而比他们离天堂更近的。也指望着你效仿他们自己，做后来人的铺路石与踏脚阶。这是一条通向天堂的人梯，也是神学家们自己舍己成圣的方式。

**而你所谓的“信”，是打算选一级台阶坐下不动了。**

“台阶”们是最不愿看见这样的结果的。你一坐下，你就永远的放弃了台阶们前赴后继为你做的一切努力，哪怕你是坐在最高一阶的台阶上。那不是对他们的“致敬”，而是对他们最深的辜负。他们要活着，只怕更想打你，之所以不愿动手，大概只会是怜悯你爬上这一级已经不容易了吧。

说了要走这条路，却不攀登这台阶的人当然是错的，可登上去坐下的人也是错的。在任何一级坐下都是错的；哪怕是爬到最高一级坐下，也是错的。

那些振振有词辩解某先师是何意、满心欢喜宣布自己是某先圣正统门下的所谓“神学精湛”的“博士”们，也都是半途迷失的羔羊。最大的迷失，在于自以为未迷失。事实上，他们中迷失的那些，迷失得最深。

“神学”并不愿你们“信”，也不是为了让你们信它自己而存在。所以它不可“信”。

你们要的是月亮，不是指向月亮的手指。

———————

增补一段：

为什么说要走这条路，却不攀登这神学阶梯的人也是错的呢？

先把问题说明白——我们使用登山模型：这大约相当于有一座极高的山，前辈们一代代的凿台阶开路，由这路引导人接近山顶。在这个比喻之下，何以就不可以不走这条已经铺好的路，另外自己再开一条路呢？

这个说法对其他意识形态是可以成立的。譬如说佛教就认定如此。四万八千法门，处处方便。佛教的一些派别甚至鼓励你不从现有的路径进入，别辟蹊径。探出新路，也是功德。

但为什么在基督教的视角下这个逻辑却不成立呢？

区别在于佛教认为顿悟也罢，渐悟也罢，**悟是**人人可以期待的。换句话说，佛教的思想之山，是座大平顶山。人人都可以攀登，而且人人都可以攀得上，以至于不努力攀登是很可惜的。

而基督教眼里的完美神学，是一座高得不见顶的山。在这座山面前，任何单个的人若是自认为自己可以单独从另一处山脚出发，在短短的一生中就可以直攀到顶——甚至只是攀到大公教会历代神学家前赴后继才达到的当前高度——都首先犯有严重的认知失调，也就是傲慢的罪。

某种意义上说，这也是罗马公教会把傲慢视为七宗罪之首的根本原因。

这傲慢的罪本身就是一个大铅球。你不解开这铅球，你还要独自从其他路线从山脚下攀起，你为什么会相信这样攀到山顶的几率会比借助现有阶梯来得大？如果你回答不出，甚至默默承认的确是后者更大，那么你就犯有“为了谋求自身的荣耀，宁可降低接近神的机会”的问题。这虽然隐蔽，但却是对基督教上帝的背弃。你是为了向他人显示你的攀登技巧，而不是为了山顶的美景。

在神学中别辟蹊径的做法中还有很多别的难以面对的动机审问，这里不再全部叙述。但总的一条结论是比较容易看见的——如果一个人信从的是基督教，那么在大公教会的主流神学上努力是无法推卸的义务。

因此，宣传说信基督不需要学神学的，都是说不通的。

Q

我曾问一位传道人如何自学神学，他回答：“要学神，不要神学。”

​

A

不要神学，难道靠信自己的梦啊……



A

我做了增补



Q

当然不是那种意义上的不要神学，他自己也是神学院毕业的。只是玩笑般提醒不要扎进神学里，忘了学神的初衷。



A

那么我也算借你的题发挥了吧

Q

请问，那说要像孩子一样的信，又是一种什么状态？是不是神也在一些时候怜悯我们呢？

A

孩子无视对方与自己的身份地位，孩子也不顾忌问什么样的问题有什么样的忌讳，孩子持有观点时并不执着于坚持，孩子表达观点时也并不挂怀别人是否会攻击。孩子会问单纯而直接的问题。孩子的眼光在问题上。对孩子而言，问题就是问题，不是攻击武器，不是自我身份的标记，不是求同情和怜悯的勺子，也不是打人的棒子。  
孩子的好奇就是好奇本身。

​

Q

也就是说对神，要有孩子一样童真的态度，也要有毅力的攀登，是这个意思吗？

A

不需要毅力。攀登的动力自然会从生活中来。如果不是在自己的生活中发现了神学的至关重要的意义，人不可能靠自己的毅力去长期坚持研究这么复杂而“无意义”的问题。

# **[为什么现在的人大多将算命视为迷信？](https://www.zhihu.com/question/66563245/answer/878817103" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

“你到了耶和华－你　神所赐之地，那些国民所行可憎恶的事，你不可学着行。**你们中间不可有人使儿女经火，也不可有占卜的、观兆的、用法术的、行邪术的、用迷术的、交鬼的、行巫术的、过阴的。凡行这些事的都为耶和华所憎恶**；因那些国民行这可憎恶的事，所以耶和华－你的　神将他们从你面前赶出。你要在耶和华－你的　神面前作完全人。”  
“因你所要赶出的那些国民都听信观兆的和占卜的，至于你，耶和华－你的　神从来不许你这样行。  
(申命记 18:9-14 和合本)

两三千年前的犹太人就已经这样认为了，不是现在才开始这样认为。

占卜算命，在亚伯拉罕诸教的特殊形态里是**绝对的迷信**。

亚伯拉罕诸教对世界文化的影响有多深多广，就是你这个问题的答案。

# **[什么是人格化上帝，如何看待人格化上帝？](https://www.zhihu.com/question/21737073/answer/637934118" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

开宗明义——**上帝本身当然是非人格的，将上帝人格化是因为人类自身的局限，这并非是因为神就是如此。**

举个例子，因为人类眼里只看得见可见光，于是我们眼里的动物的模样就是一个具有硬边缘的物体。假设我们的“视力”是一种磁场探测能力，我们看到的将会是一个个磁力环绕的“丝线团子”。假设我们的“视力”是一种回声探测，我们看到的动物会是一个个移动的、闪烁的“波阱”。

这三种“视觉”，分别是动物的光觉化、磁觉化和声觉化，那么动物的存在到底是光觉化的、还是磁觉化的、还是声觉化的呢？

当然都不是。很显然，**存在性不受感知性的约束**。

人类、电鳗、和蝙蝠都生活得灵活自如，他们对于世界的认知是截然不同，也都各有偏执。问题的核心不在于你是否偏执——因为你是能力有限的存在，你对任一事物的感知都不可避免只能偏执，在偏执这条上你根本没得选择。

要害在于，这种“偏执”是不是被**允许**的。

无效的偏执将导致你的灭亡。只有“有效的偏执”，才能引导你与你所认知的事物有效的互动而维持你的生存。而有效的偏执所必然残留的偏差，则要在生存的前提下不断的通过挫折得到引导。所以认知才是一个旅程，而不仅仅只是个到此一游式的快照。

上帝的人格化，是人出于自身局限而自然而然出现的人对神的简化。神通过允许人的生存而背书了这种简化，并在人漫长的历史之中一点点的通过人类的命运在修正和丰富这简化版的内容。

这是一个漫长的过程，经过过去几千年的修正（事实上，如果从人类意识到自身的存在那一刻开始算起，可能已有数万年），这一简化的结果已经从非常朴素的喜怒哀乐嬉笑怒骂的“我的威力强化版”状，熟成至了“深不可测、威不可当、能不可度”的“非人之人”。

——一个人自己也陌生的“人”的形象。

这与其说是神格洗去了人格的色彩，还不说是人自己对人格已经感到了困惑。不是神已经非人格化，而是人格本身已经变得太过于复杂，已经不再是幼年的人类所认知的那样简单了。

人对自己是如何样的存在感到了困惑，进而对透过自身反射而看见的那个存在产生了更大的困惑。当自身清晰时，那映像也是清晰的，虽然依那个映像而行事有各种的坎坷，但只要自己没有灭亡，就总可以因为某种成功而印证那映像的有效性。

但当自身模糊时呢？当你自己在裁决善恶时也感到踌躇、知道自己的好恶不足为凭、有时全无任何逻辑可依时呢？比如当你意识到电车难题的存在时呢？意识到民族国家正义观的困境时呢？意识到人类价值观的偏执与相对性时呢？那个映像的行为也就因为这面镜子的模糊而模糊掉了。

你的挫折感挥之不去、沮丧感无法克服，你就有了“上帝是非人格化”的想法——或者“上帝不存在”的想法。

但你这样想是问错了问题。

问题从来就不是上帝是不是非人格化的存在。因为上帝本来就“是非人格化”的存在——如同动物本来就是非视觉化的存在。

问题是以人格化的方式去认知上帝是否仍然是有效的——或用神学的语言来说——是否仍是被上帝许可的。

讽刺的是，人类所倍感沮丧和挫折的神“格的模糊化”本身恰恰是“人格模糊化”的有效的、准确的应用。

镜子的“模糊化”是本身就是正确的，是被允许的，本身就是被安排的。你可以理解为神认为人类已经成熟到应该认识到、也应该开始承受祂的复杂性的时候了。于是祂通过向人揭示了人的复杂性而揭示了自身的复杂性。

祂当然知道人类会产生以“神是非人格化的”为名，实为“神是不可人格化的”（甚至“神是不存在的”）的妄念偏觉。

但祂显然也知道自己完全不必担心——因为祂根本就没有给人类设计“视神而不见”和“非人格化的理解神”这两种能力。

人类的意识是不可能不在自身身上反射出神的映像的，就像纯银铸就的太湖石，没有拒绝映射外物的权利一样。

**人也不可能做到不以自身为神的基模，因为人类所能遇到的一切事物中，最接近神的复杂度的事物只有、而且永远只有自身。**

一个存在，你必然看见、也只能以一种方式看见，争辩它是“非视觉化”的，是没有意义的。

这才是神为什么“一定是人格化的”的本质。

不但历来如此，而且将会永远如此。只要人成其为如此之人，则神必为如此之神。

因为这是神所安排的偏见。

A

老兄，解决不了活死人问题，你就解决不了“没有希望的人为什么不去走私、贩毒、当杀手赚快钱，如果要被抓就索性自杀或者拉人同归于尽”这样一个极端现实的社会问题——你难道有能力杜绝出现适应社会失败的人？  
  
我打过一个比方——你要反对飞机必须装引擎，当然可以。但你必须另外设计一种动力。这不是“引擎派”在苛求你，而是【重力】对你的要求。  
  
你似乎觉得只要你争取的指出引擎派没有超然地位来批评你的不同观点的资格，你就可以免于回答这个问题了，你就犯了最根本的错误。因为虽然这个问题是引擎派提出，但却是替【重力】提的。  
  
你的飞机不装引擎，你要怎么防止坠毁呢？  
  
你的大桥不做桥墩，你要怎么防止它坍塌呢？

Q

我第一句话就提出了对你这个问题本身的质疑，那就是“为什么要杜绝这样的东西出现？”。人自身有什么足够伟大的要素足以在被其他人杀害时诉之上位？人被人杀，和狼被狼杀，是同一个位。所以为什么我说这是人自己的傲慢？

Q

我所指出的是，因为重力，要飞必须用引擎。但是为什么要飞呢？这个是没有依据的。要飞是人自己的兴致。如果你想用“存在即合理”一样的逻辑，那我想说，不想飞的人也存在，他们也同样合理。所以用一个范畴去排斥另一个范畴，这是属于人类自己的肮脏政治，就不要抬举它了

Q

当把意见不同的人当做“恶”人，会导致意见不同的双方互相攻讦，攻讦过程中这两人都变成了“恶”。所以只有放下人的傲慢，不把自己的定义当做神的定义，那才能避免这种结果

Q

这种以己代神的傲慢在历史上导致的流血可比向死而生的那些现代人导致的流血多几个数量级了。按需要论据的方法论，这就是证据。这个证据和现代的证据冲突了，难道还不足以证明试图用证据接近神的这一切都是人自己的妄想吗？

Q

如果你坚持要把现代的这种问题诉之上位，那就会回到过去因为意见不同互相讨伐导致更大量流血的时代？你怎么选择？请看清楚我说的话，别复读，不要回避这个问题

Q

为了避免瞎对话，我再说一句。我在指出试图构建什么接近神这种行为中存在着傲慢这一根源的恶，所以不要再不看我说什么直接回复了。如果你这么做，就确定你的这个傲慢

A

你想消除意见不同互相讨伐？那么怎么解释中日战争？中越战争？怎么解释红色高棉？  
  
有什么证据可以证明去掉了有神论就可以消灭战争。

A

在“把与自己意见不同的人当成恶人”这个问题上，无神论并没有更好的表现。  
  
完全没有更好一点。

A

“飞”对应的是“维持社会运转”，你说为甚么要“飞”？

A

至于说“傲慢”问题，你还是认栽吧——是的，人类傲慢，很可惜，这无法通过你的方法消除。  
  
人类不可能不“傲慢”。  
  
比如现在的你，又如何不是傲慢？你自己觉得可以证明你不傲慢的那些证据，只要你有真正严谨的自省，你会发现归根到底那些其实都是站不住脚的。

Q

我只字没提无神论。我前面说神迹只在存在的那些时刻可被识，而其前后的描述都可被看做是编造。这个答案下的问题是神的人格化。我指出这种方法导致大规模流血，而你所说的战争的诱因其实就是这种人格化方法的等价。我可没完全回避我傲慢的这个可能性，而恰恰人格化这种方法，让人导向回避自省的危险

Q

社会运转是人的意志，但是阻碍社会运转的存在又何尝不是造物？在给他们分“不同”的过程中，就暗含了允许其中一方无须自省的操作

Q

所以你这理由看起来是更陷于现世的功利主义了，因为人不爽，所以人有权去定义什么。

Q

而因为“无法完全放下”而选择“不去作放下的努力”，不也是在你的描述中被反对的吗？

Q

如果你不理解我说的以己代神为什么是跟意识形态等价，那我可以说个现在被用得更多的词，就是“观念”

Q

所以说这根本不是消灭有神论和无神论的问题。恰恰，我认为，无论哪一方，都需要摈弃人格化方法。而至于这是不是真理，不由我决定，我只是宣示我这个意见的实际存在。所以我的宣示有自反性

A

该评论已删除

A

定义一下，什么是你所指的神迹？

Q

神迹就是人直接对神的感知。人是无法从“同类”里面感知到东西的，所以即使在都是造物的前提下，也还是需要“与日常彻底相异”的东西。

Q

共118个内容，请指出哪个让你觉得能回答我的问题？之前你是直接把我当做马克思主义无神论者了吧。这种认知偏差下你觉得你还能用自身来给自己的发言背书吗？所以请贴文字

A

从这里你就完全搞错了。神迹在神学上根本就不是这个。

Q

那你试试把你记忆中的定义贴出来，就知道是与不是，为什么大家理解有这样的偏差了嘛。为什么不贴呢？

Q

从小了说，我就算把神迹定义成“xxxxxxxx”，然后我体验过。那我也是说了一个实在的东西，只是这只有我知道，你不知道。

Q

这是语言上的问题，跟那个实在的存在无关。那是不是大家都指那个。不是的话，大家其实分别指哪个，这是要弄清楚

Q

那我也用一下你的方法论，只要证明我的定义与理论都是正确的，你只需要遍历这个宇宙所有的空间与时间就行了，我宣称整个造物为我背书。你要去验证一下吗

A

那就涉及到了“对方的讨论价值”。要看我觉得你是否是一个高价值的说服目标。  
  
你的价值够高，那么我就愿意付出相应的成本。但从你的讨论习惯来看，我觉得这个够呛。

Q

请问我们在讨论什么问题？“对方价值”？哈哈，微不足道的我居然能有被包含在这种叙事的可能性，诚惶诚恐。行了，敢情您是搞政治的。说到底还是在争符号权力和各种现世权力，对神真的有兴趣吗？我个人认为不见得。

Q

就实用主义的那些历史来看，没有一个定理的确定不是够呛的。不用如此的只有不用证据的东西。你这么一说其实已经陷入了我的说法了。说到底还是真香

A

所以，我必须满足你的要求？这就像你要跟爱因斯坦谈相对论，爱因斯坦给了你《相对论》让你自己看了再说，你不要，你要他专门教你一遍。要对方把你感兴趣的专章专节标出来给你，否则就是没有诚意，是这样吧？  
  
你没觉得这样做有什么问题吗？

Q

所以我让你遍历整个宇宙去验证我的说法又有什么问题呢？你还从中体会不到什么吗？那就是不确定性。给我相对论我一定会看，因为里面指明了解决什么问题，用什么方法。我看不懂的话，那是我自己的问题，知识量储备不足。而且论文里出现不是广泛使用的概念，都会标明引用自哪里。别说隔行如隔山了，同一个学科里都有很多分支，所以为了说理顺利都会这么干。而你呢？是叫我去看完所有你的东西。在这个公共场所别说同一个学科了，大家从观念上都可能差距极大，这还不准确引用还叫好好讨论？  
而且，你都会说“对方价值”了。所以我不就说了吗？按你对我身份的认知错位开始，你的权威性就没了，你还让我去翻你的图书馆，阁下反过来觉得如何呢？

A

<https://www.zhihu.com/question/320546412/answer/660623082>

Q

关于这个，我的回答里有包含。“所以即使在都是造物的前提下，也还是需要‘与日常彻底相异’的东西。”我指的是直接认知，相信的人自然都相信造物是神迹，但缺乏直接认知的话其实没有办法去说服别人，在这个角度上，你说过的一个答案里有说类似的观点(即使那么说我还是看了的)。  
所以最后是怎样呢？信仰，还有面向神的思考，只是自己的行为。大家只能交流体验，而不能确定地说从什么推导出来什么。甚至很可能逻辑都是无法用在这个上面的。也就是说我说的这堆都很可能是无用的。

Q

我只是在用很可能不确定的符号去做一个传达的努力，至于正不正确，我说了，这不由我决定

Q

那么让“活死人”的数量不要增长到影响社会稳定可以吗？不用“杜绝”失败者，而是控制其数量，减小其危害能力，这样的思路可以吗？

A

死亡是终极失败。现代化造成了一个人口出生高峰。这个婴儿潮在八十年后会变成活死人大潮。  
  
没有办法避免。

# **[现代人能够效法沙漠教父吗？](https://www.zhihu.com/question/327588851/answer/703366728" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

可以效法。

如果本人有这么坚定的信仰的话，不失为走过人生最后阶段的解脱之道。

人生到了最后，散尽家产给慈善机构，自己遁隐荒野，最后安静的拥抱死亡，重归尘土。

这无论从哪一种角度、哪一种立场来看待，都不失为一种好的结局，一种完满的结局。

要想达成这个结局，需要天赋、需要决心、需要努力。

一个从开始就选择了这个结局的人，他的一生自然会过得安宁和幸福，总没有恐惧和忧虑。

这是一件好事。

# **[如何理解“不可停止聚会”这句经文？](https://www.zhihu.com/question/66352641/answer/695937963" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

首先，我不认为《希伯来书》的内容可以视为绝对命令。在这个基础之上我们再谈论它所提出的“不可停止聚会”的要求。

为什么要说这不能是绝对命令呢？

因为若是绝对命令，那么基督徒岂不是不能单身行动了？譬如孤身前往荒无人烟的地区就不可行了，至少要两个人，还得要求对方一定得是基督徒。

要是万一死掉一个岂不是完蛋了？

为了解决这个困难，那么这一条要说通就只能有以下两个补救——

A）这不是指与人聚会，而是指与神聚会。这个解释可以完美无缺的解决上述矛盾，却在实际上消解了这条告诫的实际效果——谁不是时时与神聚会呢？何止基督徒，就算不是基督徒，上帝也一样没有抛弃之。

B）只要不是自己主动的停止而是出于条件的不可得，就不算犯下了“停止聚会”的错误。

但这其实没有解决上面的困难，因为除非你是遭遇船难以至于身不由己的漂流到荒岛，否则你当然可以选择不会导致聚会被中断的生活。于是，孤身长途旅行就是在有意选择可能导致无法聚会的困境，一样会客观上剥夺掉基督徒独自生活的合法性。

如果这是绝对命令，那么耶稣的旷野四十天怎么算？派遣十二使徒去“收庄稼”怎么算？全是三人小组吗？

算下去是无穷无尽的糊涂账。

不过总体上而言，我倒是赞成“要多多聚会”这个基本原则。

当然，聚会是指交流信息。

那意味着即使是通过互联网看见彼此的文字就可以算了。

# **[基督教的《游子吟》该不该看？](https://www.zhihu.com/question/21292982/answer/695297499" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

游子吟是一本方法完全偏掉的书，你可以把它看作一个反面的典型。实质上，它甚至算不上“基督教的”。

这本书的作者大概存着一种“骗人行善也是行善”、“骗人信福音不同于一般骗人”的心态。大量使用不成立的逻辑，去诱导那些看不出这些逻辑错误的人“行正路”。

他所凭仗的主要是两点——1）老百姓对科学家的崇拜；2）老百姓对科学味道十足的高深话语的崇拜。这两者的本质，都是偶像崇拜。也就是自己偷偷爬上偶像崇拜的宝座，然后这位偶像再拿手指向“福音”。

“你们崇拜我吧？那么你们就去崇拜我所推崇的东西吧。”

大量的电视购物、养生节目都是同一套路。事实上，引用牛顿、莱布尼茨等等名人精英也信基督教的例子来做论据也是这样的路线。

但这整个路线都是基督所摒弃的。

人怎么能替上帝作保呢？

人可以为上帝作见证——“我在我家车库里看见过喷火龙。”——这个叫做作见证。这个是没问题的。我看见过就是我看见过，要不要相信我，这是你的选择。实际上我作证是不够的，因为如果仅仅因为见证你就信，那么魔鬼也是有人见证的，财神也是有人见证的。

“我很牛叉，我说有上帝，那当然是有上帝。我可以进行如下证明，blarblarblar”——这是在为上帝作保。

你也看不出你的论证的漏洞，我也看不出你的论证的漏洞，我们大家都看不出你论证的漏洞，是否意味着你的论证肯定没有漏洞？

难道全体人类看不出毛病的东西就是真理吗？如果是的话，基督教要从哪里诞生？显然在埃及时代的某个年份，所有人都认为世界上并不只存在一个神，连一个认为世界只有一个神的人都没有。如果这个原则是成立的，那么基督教本身就不该出现。

同理，曾几何时，所有人都认为在火车上发出的光的速度要比在平地上发出的快，没有一个人相信光速是恒定的，哪怕仪器已经测出了结果，人类仍然一遍又一遍的测了无数回。

如果上面那原则是成立的，整个现代物理学都不该存在。

还要举例子吗？进化论、细菌致病说、血液循环论、相对论——可以说，每一项革命性的成就，都曾经是全人类没有任何一个人相信的。

全人类加在一起也不能为真理作保，这难道不该是这几千年文明史里上帝通过历史反复的告诫人类的基本信息吗？

上帝亲手安排的宏大的告知你视而不见，你要去相信某个人给你的关于上帝存在的保证，你从第一步就否定了上帝本身了。信的东西上即使贴满“上帝”的标签，也是无意义的。

自从基督教兴起以来，所有的妖怪都学会了改名叫“神”——混口饭吃，谁还比谁傻不成？

人所能做的，只是作见证（注意这没有权威性），以及修直祂的路。

什么叫修直祂的路？

那就是你可以论证“上帝的存在是可能的”。你可以深入的检查一切宣称“上帝必然不存在”的命题，去探讨它们的逻辑，找到它们的漏洞，把人们的认知引导回到“上帝是有可能存在的”的原地来。

这是可以的，但是你要注意，以人的权柄、以人的理性的全部权能，事情只能做到这一步，再往前一丝一毫，也是不能的。

无论一个人要去断言“上帝的确存在”，或者“上帝的确不存在”，都将招致神的愤怒和天罚。

因为你的立场如何是次要的，你已经触犯了上帝为世界设定的绝对法则——即包括逻辑在内的自然规则——本身。

上帝实际上在设计这个世界的时候就已经借由对自然法则的设计规定了这一点——人只能凭信仰来决定是否接受祂的存在。只要你自己清楚你自己是基于自己选择的信仰，那么无论你持有哪一边的观点，你至少并没有触犯绝对禁令（即无视客观规律），你至少会拥有足够的机会去慢慢的体会和摇摆。

但你若是一定要越过人类权柄的极限，去将自己不可能有足够客观依据的信仰自欺欺人的宣布为“客观事实”，那么你就是在根本上首先拒绝遵守上帝的法则，等的你的最轻、最仁慈的处置，也是一场九死一生的死里逃生之路。因为你的这种行为将导致你不可能听取任何警告，一路无视一切客观规律的约束，直到超出你个人的能力和资源所能支撑的全部极限，发生你一丝一毫都不能否认的客观失败——众叛亲离、食不果腹、无以为继。

到这时，你还不悔改，你就完了。

注意，这说的是无论你选择哪一边，都是一样的结果。哪怕你是**非法的**选择了“**接受**”“上帝”，结局是一样的。

无论你考虑的信仰是什么，你都要明白信仰的主观性。人只能凭借证据不足的信去谈论上帝存在或者不存在。只要你依然严守这一准则，那么无论你选择哪一边，哪怕是“上帝恐怕不存在”，你都享有上帝（或曰世界）的耐心。

这已经是极大的福，足以令你在人间胜过九成九的对手，也足够你安身立命了。

这意味着你在查看一切关于这个问题的讨论的时候，要奉行这样一个绝对的法则——**先看作者有没有“上帝是不可证明且不可证伪的”的自觉，凡无此自觉，认为“显然存在/不存在”的，你就可以不必再继续看下去了——这作者非蠢即坏，自己正在走向地狱的路上。**

游子吟的作者自己能不能逃得一命才是问题。

人只能因信称义，无论这信是指有神还是无神，承认这只是信，才谈得上义。

Q

我也是因为真理不是建立在谎言之上这句话而清醒过来的。



A

真理【无需】建立在谎言之上。

Q

慢，有這麼嚴重？「众叛亲离、食不果腹、无以为继」？這個結論從何而來？



A

因为要改变这个行为模式，没有这么严重的灾难总是不够的。  
  
很多时候甚至这样都不够。  
  
某种程度上，久治不愈的抑郁症的根源就在这里

Q

所以災難有時也不全是壞事

A

不但不是坏事，一切“灾难”最终都是大黑体的重要信息。  
  
如果你能看懂那些信息，这反而是一次重要的进步，是件好事。  
  
之所以说“众叛亲离”这些，就是因为这些人看见粗黑体的能力有问题了，那么只能是超超超超粗黑体下看得见了。  
  
没有办法避免的。

Q

你可以深入的检查一切宣称“上帝必然不存在”的命题，去探讨它们的逻辑，找到它们的漏洞，把人们的认知引导回到“上帝是有可能存在的”的原地来...但你若是一定要越过人类权柄的极限，去将自己不可能有足够客观依据的信仰自欺欺人的宣布为“客观事实”，那么你就是在根本上首先拒绝遵守上帝的法则。  
无比同意答主以上观点，自己有这种想法很久了，一直找不到共鸣，常常不敢肯定，谢谢答主！但个人对《游子吟》作者“邪恶”的评价不敢苟同。  
首先该书并不侧重于逻辑论证，虽然书中有许多绝对性的话语（如“神存在的真实性”“耶稣基督复活的证据”），但我认为这是作者个人观点的表述，并不是严密论证后的结果。  
其次作者引用的资料都是经得起考证的科学常识，组织表述的过程也一五一十，并不像目录看起来一样简单傲慢。  
再次这本书已经很老了，确实有时代性局限。当时对于信息闭塞、偏听则暗的国人来讲，是久违了的新信息，给很多人带来了极大的思想震撼（包括小时候的我），但缺陷就是过分浅显，逻辑思辨不够，许多语言过分简单绝对，给对手留下很多可攻击的漏洞。我相信你的观点也是反思前人的来回争辩后得出来的结论，而《游子吟》正是这争辩中的一环。  
所以你可以说《游子吟》衰微了，看起来简单迂腐不堪一击，已经不能给现代青年人提供思想养料了，应该要退出历史舞台了。而我们这一代人应当奋起直行，提高认识，回应新一代青年人的“天问”，却不必建立在完全否定前人的基础上。  
天地都要像衣服渐渐旧了，唯有神永不改变。

​

A

不要觉得评论书或者人邪恶很严重。  
  
人类哪有不邪恶的。  
  
这本书的问题首先在于方法论。这个方法论是偶像崇拜的方法论。而基督信仰对邪恶的第一定义就是偶像崇拜

​

Q

我认为在具体的事上只有上帝评论人邪恶才更合适，人评论人邪恶，似乎预设了“我不邪恶”和“我有足够的判断力认定他邪恶”的立场。

​

A

我没评论这个人，我评论的是这件东西。

Q

该评论已删除

Q

那你认为这本书有价值吗？还是读了只会受害

A

这么说吧，可以作为一个反面的例子去读。但读了这个而觉得基督教可信，这是最坏的结果之一。这样会把信仰建立在流沙之上。  
  
回头流沙一动，信仰就反而被埋葬了，甚至比一开始就没有这样就信更不好，走的弯路更远。  
  
用科学去谈论信仰的合理性不是不可以，但不能在任何意义上说“这证明了基督教是对的”。  
  
更不用说“这证明了圣经说的是事实”了。  
  
bible压根就不能那么去读。从这个意义上说，这位作者最大的辩护立场也只是“不知道自己不知道”。问题是，即使是“我不知道”明明是基督教默认的信仰内容，一个基督徒怎么能说他自己不知道自己不知道？  
  
换句话说，这本书只能被看作一本不知道基督教到底是什么的人写的一本并不能引导人认识到基督信仰的书。  
  
恶并不意味着动机一定邪恶——绝大多数的恶都是来自并不知道什么是恶的人的满腔善意。那些直接基于明显的恶的动机的恶反倒是少的。

A

至于说“受害”，我不认为走弯路一定叫受害。  
  
每个人都有自己应分的弯路。

Q

谢谢用心的回复！  
我理解你的意思，人不可为神徇情。  
只是觉得人写的书随着时间的流逝，它的问题就会渐渐显明出来，时间越长，越显幼稚。我们自己说的话，当时觉得有道理，日后也许会发现大漏洞，照这样的话什么都不敢说了。  
我相信“愚蠢不是一种理智缺陷，而是一种道德缺陷”。读者都不比我们傻，如果真有人因读这书而得出“科学证明了基督教的上帝”的结论，我认为他是早有此意。  
只要心存祝福，说的话写的书不管水平高低，就能给予基本的肯定。尤其是当下中国教会文化资源匮乏，福音传播载体不多（《游子吟》无法退出历史舞台就是证明）更应鼓励各种形式的福音信息。相比起来，你所说的缺陷部分倒是可以忍受，作者态度诚恳，列出的科学常识简单易懂，发人深思，目前是找不出更好的科普入门书籍。

​

A

问题就是不能“忍受”。  
  
从这个门进去的不是基督教。

​

A

基督教是不能从科普入门的。  
  
如果是要扫清极端无神论造成的认知障碍，看我的东西就可以了。

Q

答主你要搞清楚，从逻辑上来谈，无论上帝存在或是不存在，教会与信徒均没有意义。  
所以信教之人必然抛弃逻辑，追求一种不存在的至高感。

A

该评论已删除

Q

里面第一篇第一段，苦难是上帝赐予的，所以苦难与信徒有瓜皮关系啊？这是上帝的事啊。  
第二篇，干脆就是在否定所谓的圣言录的合理性……  
第三篇就是这文章……

A

你貌似分不出什么叫做逻辑问题，什么叫做观点分歧。  
  
逻辑问题是对方自相矛盾，观点分歧仅仅是你自己不同意对方的观点。

A

你自己慢慢看吧。实话实说，你的能力还要很多年锻炼才能到能和这些东西对话的程度。目前你看懂看完都不容易了。  
  
这不是为了说服你什么东西，只是告诉你你觉得“可以一言以蔽之”的东西远比你想象的复杂。

Q

当然复杂，毕竟有人在上面前赴后继2000年，这种智慧不是一本书可以说清的。  
我不能接受的是我一直认为任何理论都是可以推广的，，是可以在任何状态下发生作用，产生后果的，是同等的。  
但是，从来没有！从来没有任何基督徒跟我这么认为过，显然，他们并不在乎他人的任何观点。

Q

感谢！已经全部收下

Q

苦难不是上帝给的，苦难是人自造的，这人包括你和你隔壁周围其他的张三李四王二麻子。冤有头债有主，不要乱栽赃

A

苦难是人自造而不是上帝给的？因为如果是上帝给的那祂就是个坏蛋？

Q

答主算不上温和，但整体上是讲道理的，我虽然是坚定的反基立场，不过比较认可答主。  
眼下提个小小的意见：面对有些人对你提出的质疑，能不能解释一下，而不是用反问或嘲讽来否定对方呢？



A

因为他们要回答了这些问题，他们的问题才构成问题。  
  
首先要排除伪问题的可能，那个问题才值得回答，也才可能有答案。

Q

作者一直匿名，说实在的，很多内容给我造成困惑。比如这句：人只能因信称义，无论这信是指有神还是无神，承认这只是信，才谈得上义。  
按着作者您的意思，即使信的是无神，承认这只是信，就算是义，对么？



A

是



A

信的方式比信的内容重要

# **[如何看待美国阿拉巴马州通过法案，禁止几乎所有堕胎情形，包括强奸和乱伦怀孕也不允许堕胎？](https://www.zhihu.com/question/324473155/answer/685753199" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

谢邀。

在这里我们谈论一下基督教立场的问题。

**但我们要谈的不是关于堕胎的观点问题，而是关于基督信徒是否应该为自己的信条寻求立法的问题。**

实际上这才是最根本的问题。

各种教派当然都会有各自的观点。这不只是基督教有，伊斯兰也有，巴哈伊教也有，印度教也有。谁没有自己的意见？谁没有被别人看作岂有此理的意见？又有谁没有权利去在公共政策制定中争取自己的主张得以实现？又有哪个政策不是自有一群激烈的反对者的？若是要设定“如果有大批人反对就应该自己知趣”的规则，你也许“解决了”堕胎问题，但你却推开了一个宽得多的地狱之门。

所以，问题不在于有自己的立场，也不在于这些立场是否被他人接纳，而在于几乎所有群体都会不假思索的认为“如果我们的价值观变成一种人人都需要遵守的法律，将是一种显然的胜利”。甚至，更彻底的，很多群体在实践上直接将“有一天我们要按照我们的价值观制定一部包罗万象、无一遗漏的法律，且要让全人类都必须遵守”作为终极追求。

如果你不小心，你将会认为基督教也应该这样。

**但是这是违背基督教的根本原则的。**

为什么这么说？

第一，基督教本身是因着反律法主义而生的意识形态。它从骨子里、从整个心灵深处的反对将人类置于严密的律法管束之下。

它根本就不相信完美的世界是一个充满了精确到毫米毫秒毫克毫升的法律的世界。恰恰相反，它所追求的世界理想是一个人人都以爱为中心、以至于完全不必有任何惩戒性的人间律法存在的“无法世界”。

基督教从根本上就不认同人应该或者有能力掌握对他人的审判权。一切的审判都应该由上帝来执行。它对于法律的立场，仅仅是“因怜悯世人的软弱，不得不依赖法律的强制力来安抚自己精疑不定的的困惑心灵，出于同情而妥协”。尽管这软弱的依赖者之中也包含了自己，但却并不意味着多设立一条限制人的自由的法律就不是基督教的遗憾。

虽不能至，心向往之。

基督教对于改变他人行为的一般方法，从来就不应该是“禁止别人做错误的事，如果有人做错就惩罚他，再做错就毁灭他”，而是“我们的判断力有限，并不足以判定他人的作为到底是对是错，因此我们默认主张自由，且时刻准备着用自己的力量和资源为人类因自由而犯下的错误做弥补和挽回”。

**基督教不可能通过禁止他人信仰其它信仰来繁荣昌盛，因为这样做本身就是对基督教导的背叛，是抛弃自己的生命和灵魂。**

**人若赚得全世界，赔上自己的生命，有什么益处呢？人还能拿什么换生命呢？(马太福音 16:26 和合本)**

基督教也不应试图通过剥夺他人犯错的机会的方式来拯救世界。因为那必然将因为教派领袖无法摆脱的原罪而将世界送入深渊。不许他人犯下自己眼中的错，本质上是不允许他人脱离你自己的错，强逼他人犯下你所认定的错。

即使教宗与枢机的总和，也并不等同于全知全能和全善的上帝。即使是古往今来全部的神学家相加，也不可能指出什么至真至善完美无缺的道德准则。

因此，基督教没有任何合理的理由、也没有立场去推动任何一种符合自己审美的限制性立法。

**这就是政教分离原则的神学根源。**

我们不像他人，我们承认自己无知。既然承认了自己绝对无知，又凭着什么去禁止这人做这个，禁止那人做那个呢？

不错，基督教有自己的信条，但这信条要如何适用，并非仅仅依靠教派内的一致意见就能代言神的意见。信仰坚定者应该理所当然的看到——若某种办法是错的，那么这办法就会因着自然法则的不可抗拒的运转而受到损失。并无人力额外阻止或惩罚的必要。一切人的干预，最终是因着人的软弱，担忧因此而造成的损害自己无法承受，因而不得不背弃完全由上帝掌握的道路。

基督教应该谋求的是全人类对爱的信仰和信心，对爱的法则的熟练掌握，从而借着人类的成熟，一条一条的移除那些为了防范最恶劣者于是也捆绑了最优良者的律法的绳索，最终把人解放出来。

基督徒每天应该思考的是还有哪条法律应该移除，如何让人类成熟到足以移除它的程度，而不是有哪条禁令又可以创造出来，如何让所有人都不能做某事。

**“以设立禁止性的普遍立法来扩大自己的信条的规戒能力”这种事，谁都可以做，唯独基督教最不该做。**

因为那是在背弃自己的理想。

你们的使命是做人的解放者，做人类自由的支柱和护卫，而不是相反。

**第二，救恩之可贵，是因为人的罪得赦，那就意味着人必须享有“足以犯罪”的自由。将人的自由剥夺至无犯罪的余地，则人就已经被杀死了，救恩也就被毁灭了。**

对他人自由的限制，理应完全撤除。仅仅是因为人的软弱，所以才不得不加以限制。提高这一限制绝非基督教可以去追求的目标。

若是将人装进铁处女里，不许丝毫的动弹，人自然是不会犯罪了，但若是上帝认为这是一种可行的道，还会轮到人类来替他代劳吗？

上帝不是将所有人装入铁笼，而是派遣耶稣来传下劝说的话语，并且让独生子担当世人的罪而死，上帝在这个问题上的态度还有丝毫可推诿曲解的余地吗？

如果基督徒要立法，只可以立下约束自己的法，不可立约束别人的法，因为设立约束一切人的法是上帝的特权，只有全知全能且全善的存在能无罪的担当这个权柄。

别的宗教可以寻求用自己的信条立法去约束一切他人，唯独基督教不可以。

**凡如此寻求的人，都不配在十字架上牺牲的羔羊面前站立。**

你可以出于自己的理解去反对堕胎，你可以拒绝服务于堕胎的人，你可以不邀请堕胎者前往你家里做客，你也可以不向堕胎者付出你的友谊。作为基督徒，你有你的自由和权柄。

**但当有人想要立下某种法律剥夺人“犯下堕胎之罪的自由”，你们不应该跟从。**

**因为你们立誓效法的基督没有这么做。**

**不断的劝解，但不剥夺并且捍卫着人犯罪的自由，谦卑的期盼是自己看错，殷切的关注他人可能的损伤，自强不息以拥有足够的能力，以便在做出选择的人们真的意识到自己的选择带来的痛苦时加以抚慰和拯救，向他传递上帝曾如此给予你的仁慈与宽容。**

**这才是基督的方式，基督教应有的方式。**

也只有是抱着这样绝不寻求暴力禁止的立场，你才可以以一个必然偏狭、片面、短视的凡人之身，放心大胆的持有你的价值观、在你的权柄范围之内尽情的反对或者支持你反对或支持的一切。

因为上帝也给了你这样的自由。你没有僭越这自由的边界，你就可以相信由此所未能避免仍然遗留的错误将是受到上帝看顾的。你可以不必战战兢兢的怯于持有任何立场，你也才能从精英的统治之下被上帝解放出来。

因你不禁止，所以你可以反对。你的反对，不允许追求升格为禁止。

你们若是遵循这个法则，那么你也会自由的主张堕胎是否有罪。

你们不遵循这个法则，就算在堕胎上站在了取悦人的一边，你们也会将别的偏执推动成别的新枷锁。

而且你们已然背叛了基督的道路。

神将为你们垂泪。

Q

从心所欲而不逾矩。



A

不寻求禁止，不诉诸强制，是自由的持有一切偏见的资格。

Q

想提一点异议：站在未出生儿童的角度，他们的生命权谁来保护？保护每个公民的生命权不是一个现代国家的基本责任吗？作为一个对比，在同性恋婚姻合法化这件事情上，我觉得所说的犯罪的自由意志更适合一些，我也可以接受这个观点。但是堕胎这件事情还涉及到关于无辜的生命，而不仅仅是个人道德。

Q

所以你要做一个价值排序，有思想的准妈妈的生命权（贫穷致死，生育致死，相当一部分堕胎是为了规避以上风险），和一个胚胎的生命权。然而悖论就在这里，只要做了价值排序，都会陷入以上的道德困境，这个问题扯不清，不做价值排序，这个问题更扯不清。

​

A

其实站在基督教立场，婴儿生死最无碍，因为一定会上天堂。这里其实是在“拯救活人”。

​

Q

你这个天堂的概念的圣经根据在哪里。这个世代结束之前，人死后是去阴间。这个世代结束是千年国，之后是新天新地。圣经里从来没见过死后上天堂这个事情。只有得胜者才能够在新天新地里做君做王。另，你对胎儿的这种说法的圣经根据是在哪里？

A

该评论已删除

Q

神学答集是人写的，不一定对。所有人对圣经的解释，都需要用圣经自己里面的话来解释。因为圣经里的话，是神的呼出。这也就是为什么圣经里面没有contradiction的原因。人是不可能写出来的。

A

对与不对，只有上帝裁定。

Q

嗯你说的对。但是在公开场合，打着神的旗号，宣称自己的想法就是圣经的解释，这是不是不太对。在使徒行传里，保罗在公共场合要许拿细尔人的愿时，主也打断了他的行为。因为保罗把旧约和新约混在了一起。我的点其实不是想说你这个说的到底是不是真理，只是我们在说这些话的时候，实在是应该要注意。不要忘记主说过从口出来的能污秽人。

A

我从来不会说我说的这个是真理。信徒们要习惯“谁说的都不是真理”这种困境。  
  
不能因为这个困境难熬就走不该走的崇拜人的道路。

A

对或者不对，其实人真的看得明白的时候自然明白。

Q

有点意思，有些观点赞同，比如赞同恩典，反对律法。但是你没有考虑到婴儿的生命，美国人反堕胎的根本原因不是想改变别人的想法，或者限制他人的自由，是要拯救那些被杀死的婴儿生命。

​

A

我不认同未出生的婴儿算生命

Q

请教答主另一个问题可以吗？  
因为我不是基督徒，所以想问一下，  
  
不应试图通过剥夺他人犯错的机会的方式来拯救世界。这句话，  
就是对于恶人，就比如那种很坏的连环故意杀人的犯罪人员，又应该是怎么看呢？



A

反对和制止他的具体行为，和剥夺掉他这样做的可能性，这是两个概念。  
  
另外，你可以看看这个——  
<https://www.zhihu.com/question/20760322/answer/588405939>

# **[如何反驳论调「发达国家所以发达是因为信基督教」？](https://www.zhihu.com/question/60390999/answer/625440549" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

我只打算说一个简单的逻辑问题：

**为什么举出“有信仰基督教的弱国”，可以证明“信基督教的强国之强不是因为基督教”？**

前一个命题即使成立，何以可以证明后者成立？

举例——有人也锻炼身体，但从来就没举起过一百斤的杠铃，是否可以证明施瓦辛格的强壮不是因为锻炼？是否可以证明锻炼对身体健康没有好处？

拜托，那孩子有先天性遗传病，要不是一直锻炼增强体质，早就死了好吗？

有人有饭吃还是死了，是否可以证明活着的人不是靠着有饭吃？

你们拿来举为反例的那些国家，你们想过他们要是没有基督教是什么样？真的确定变强吗？

要例子？有啊——委内瑞拉，从天主教主导的意识形态转向了你们最喜欢的方向。现在作为世界石油储量最丰富的国家之一，超市里连面包都买不到。这难道可以说明那啥那啥那啥吗？

乌克兰，欧洲的粮仓，并入苏联后多次饥荒，饿死240万-750万人。如何？按你们这种不过大脑的逻辑，那会推出什么结论？

你们要拿“一种意识形态下有弱国穷国和糟糕事实”来证明“该意识形态不会是一国强大的原因”，拿出这个逻辑前仔细想想你们在“打击了基督教”的同时，同时摧毁了什么。

来，请阅读以下名单——柬埔寨、老挝、阿富汗、柬埔寨、蒙古、也门、阿尔巴尼亚、索马里、埃塞俄比亚、刚果、莫桑比克、贝宁、安哥拉。

朝鲜。

要反驳一个什么东西，先想想你的反驳逻辑本身成不成立。

如果这个逻辑能力都没有，还是不要探讨这个问题比较好。

——————

然后我们来谈论这个问题——假设有一种实验能确切的检验基督教是否有利于社会发展，这种实验要如何才会拥有绝对的有效性？

只有一种可能——你构建一个平行时空，从某一关键时间点开始，让一个位面的某国走上基督教道路，另一个位面则走向另一条道路，然后等到两个位面的人类都最终灭绝。

然后你可以开始分析数据了。

除此之外，任何结论都不过是在宣扬自己的猜测，在宣扬自己相信什么，在拿“我觉得”当作某种有分量的真理。

我不是只批评反方，实际上正方也一样。要“科学的证明”基督教的作用是净正面的，也必须做完全一样的实验才行。

所以，其实双方都没有什么真正可靠的依据，你们只是在抡起自己的**愿望**互砸。

但这愿望还不到二两重，你们知道自己像啥吗？

Two high school cheerleaders got into a pillow fight.

Q

题主是问：发达国家之所以发达，是**只**因为信基督教。这个论点是否成立？

答主你回答的是：基督教可以造就弱国，也可以造就强国，**（因为强弱另有别的原因，不在于信教）**，但是信教对某些细枝末节问题有好处。

​

A

仔细再想想。



A

打个比方，中国当然会认定中国强大是因为社会主义。一个国家的主流意识形态当然要成为这个国家关于自身强大的解释的中心。这肯定不会被认为是“枝节影响”。



Q

见证了逻辑混乱。



Q

中國強大是因為是全世界最多人的高智商人種

A

哈哈哈哈哈哈，照这么说，当初希腊怎么会亡

# **[上帝和魔鬼打赌玩弄约伯的原因是什么？](https://www.zhihu.com/question/20365357/answer/623230181" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

还是那句老话——故事里上帝的动机并不重要，重要的是这一篇东西为什么会存活下来，被传承两千六百年。

现在公认的观点是约伯记是整个bible中最古老的篇章之一，有的看法认为干脆就是整部圣经的开端。而我们现在看到的旧约，很大一部分是在公元前587～538年期间——也就是巴比伦之囚期间——由犹太民族的长老精英们编辑成型的。

犹太人当时亡了国，举国精英被巴比伦掳掠成为奴隶。没有财产、没有土地、没有权利、没有自由，什么都没有。除了对上帝的指望，没有任何可以看得见的指望。世界上没有人任何人关心他们的命运，还在想着拯救他们，而巴比伦正威加四海，如日中天。

一般历史上的这种时候，就是一个民族的末日了。这个民族的年轻人势必会开始唾弃自己祖先创造的文化，认定是这文化的低劣性害得自己落到这一步田地。他们势必要开始学胜利者打扮，学胜利者说话，追求胜利者的子女，变成胜利者的一部分。最终这个民族将会被融解，变成销融在“民族熔炉”里的诸多往事之一。

唯一能对抗这熔炉的东西，就是“那个指望”和对那唯一指望的信心。在谈论旧约，尤其是五经时代的第一批文献时，这个背景要一直悬在头顶上作为照亮厅堂的主灯。否则你看到的一切陈设都会是偏色的。

约伯记，是在这个条件下从无数的犹太歌谣、民间传说、残片断卷里被选中、被留下来的。作为一篇令信仰者最为痛苦的篇章，它奇迹般地被选中，更奇迹般地从未被怀疑过正典资格。启示录、雅各书……事实上圣经里的篇章在君士坦丁会议之前的地位并不稳固，大量的章节和篇目被质疑过正典地位。甚至最终通过层层删减，被留下来的只是全部备选文字中的一少部分。

但约伯记，作为“最不和谐”的一篇，却是“从alpha到omega”，一直稳稳地留到了最后。从犹太教到基督教，从族长时代一直到裂教时代，一直到据称“已到生死存亡关头”的现代，以我所见所闻，尚未听过任何一个教派，哪怕是异端教派，提出过“我觉得约伯记是伪经，我们应该删掉它”。

两千六百年来，没有一个信徒不为它痛苦纠结，怀疑信仰，而它却没有被删掉。

这本身堪称一个神迹，也是一个神迹般的谜。

要解读约伯记，秘密不在于这个故事里约伯怎样、上帝怎样，而是为什么身处这样的绝境之中的犹太人，却对这样一种令一般人无法接受的东西心有所感。

有神信仰最脆弱之时，就是自认为做得很好却遭了厄运之时。我做得好，我理当战无不胜，遇难呈祥，逢凶化吉，永远的万事如意才对。我如果遭受厄运，尤其是绝望的厄运，则势必说明这个神是不存在，要么是存在而不讲信用、不公平，以至于无用。

约伯记首要的意义在于——如果你认定约伯记是真实的，则神的存在性与你的遭遇的“公平性”就脱离关联了。即使你遭受“厄运”，哪怕是自以为义人而遭受厄运，逻辑上也不可再以此为理由怀疑神的存在性。

换句话说，约伯记彻底的消除了一神信仰的脆弱性。接受约伯记作为信仰不可分割的一部分，则人就不能再因为任何厄运而推出“神不存在”的结论。唯一剩下的只是“这样的神有什么意义”的质疑。但这问题已经是第二问题，而不是第一问题了。

“非常抱歉，神就是这样一个很麻烦的神，但是祂存在。”——这就是约伯记最直接的意思。

问题是，接下去的问题并不是“你要不要信他呢”——注意此时的局面，神仍然是真实的，而且仍然是唯一的。你是没有选择的。

唯一的存在，就是这样一个不符合你的理想的存在，一个非常遗憾的、非常麻烦的存在。但是祂存在，而且是唯一的存在。

别的更配合你想象的偶像，的确更甜，问题是它们是假的。你自己心知肚明那些是假的，因为你自己心知肚明世界不是那样运转的。

某些你的遭遇，仅仅只是历史的一个被安排的段落，与你是否善良、是否公义无关。而这个安排并不见得对你是中性的，而可能是令你痛苦的、令你彻夜痛哭的、令你只能瘫坐在地上、绝望的以灰扬面、以头抢地的。

这很令人烦恼，但是，事情就是这样。

你因此大喊着要弃绝上帝，要去“相信”祂不存在，这就好像因为痛恨屋门口的一座山拦路，要喊着“不相信它的存在”一样愚蠢而且毫无意义。

在巴比伦人的信仰里没有约伯记。所以巴比伦人要是打了败仗，就可以认定是神抛弃了他们。因为他们相信只要神不抛弃他们他们就一定不会倒霉。要是倒霉一定是因为神已经抛弃了他们。要是倒霉倒到自己看不到希望了，那一定是彻底抛弃无疑了——或者就是这个神不存在的明证了。也正因为如此，巴比伦只能胜，不能败。胜则存，败则亡。

人世间岂得常胜不败者？

如果失败就会灭亡，那么胜利不过是即将溺水之人在挣扎着一次次够出水面罢了。

而对犹太人的上帝没这回事。因为约伯记的存在，失败对犹太民族没有任何额外的威力。即使失败一千年、两千年，在世界流浪，被驱逐、被欺辱、被掠夺、被绞杀，犹太人都不因此而有信仰本身的危机。

当失败不可能根本的伤害你时，失败就失去了一切真实的威力。

神的意愿并不完全遵从你的理想。毕竟，你的理想全是围绕你自己，充斥着“自以为”。你自以为应该如何，并且自信“绝对公正”，上帝就应该遵照如仪么？不然就“没用”，就“不存在”吗？

约伯记是分开犹太信仰与原始偶像崇拜的第一道隔离墙。上帝因此而无法被降格为一种“‘善行’交易员”。即使你行善，也不能保证换取绝对福利。

明确的、开宗明义的告诉你就是这样，你还要不要信？

你信，你就必须要放下这种企图。因为有约伯记在，你不放下也得放下。你别到后来来个“我好失望”，因为进门第一句话就告诉你了——这种交易是不存在的。

你行善，是一种**义务，没有任何对价的义务。**

不行有祸、有诅咒，但行了不过是该当，是零，不是可以凭着发票找上帝报销的欠条。上帝所赐给你的一切，没有任何一分是因为欠了你的，只能理解为纯然的、完全没有支付义务的额外赏赐。

那些想和神谈谈生意的人，准备好了各种交易技巧的人，没有任何一个能接受这样的“条款”。

那些刻意无视这条，假装它不存在的人，终有一天会被赶出大门——他们终有一天会无法忍受自认为不公的遭遇而抛弃信仰。

只有能接受这一点的人能留存。不接受的人，只能去那种宣称“有善必赏”的圈子里容身。

可惜的是，那些圈子是假的。每一个都是骗局。只是在靠台前的表演在维持假象罢了。最后你是得不到赏的，得到的只是一堆你还不够善的理由，你再不服气，就要大棍子打将出去了——连你的账户一起清空。

到时候你再看，你会发现这丑话说在前头的，话虽然丑，事却是真的。

约伯记的意义是如此关键，以至于每一个完全理解并接受约伯记的人，其信仰动机都一次性得到了完全的清洗，他们可以毫不羞愧的说——我行善，不是为了所谓的善报。

信约伯记而行善，得到的善报因此而全部变格为赏赐。

一个人，帮助你他觉得是应该的。你给他一瓶水，他觉得你真是个好人，居然平白无故给水喝。你因为他帮忙帮得不理想而斥责他，他深感抱歉。

另一个人，帮助你，他认为你欠了他的。你给了二百两银子，他觉得你只是还了他出的力，你还欠着他的情。你要猪油蒙了心胆敢说他做得哪里不好，他满街贴大字报告诉别人你是个白眼狼。

前一种人和后一种人，谁会得到你的帮助？

那二百两，真的比你的帮助更有用吗？

前者是接受约伯记的人，你对他所生的帮助心，就是上帝为他安排的保障。他用不着那二百两请保镖，能下手害他的人必然精神失常——无论哪种文明，要想存在，都不能接受这种凶手为健康的表率；不出手帮他的人必然终受放逐——无论哪种文明，要想存在，都必然厌憎这种贪鬼。

接受约伯记这“不公平”、“残暴”的条款，真心的接受，并且你还把行善作为理所应当没有报酬的义务来承担，你就直接得到自然法则驱动的整个人类文明的护佑。哪个文明敢抗拒，哪个文明就可以准备毁灭了——不管它有神无神，信的神叫什么，是一个还是一万个。因为世界预定的逻辑会自动执行，它的组织必然运转成本高昂，难以克服必然会发生的挑战。谁也救不了它。如果你接受一神论的世界观，你体会一下这个设计的微妙性。

否则，就要看这二百两银子能不能换得过人的爱了。

现在回头再看，约伯所受的苦，救了直到人类毁灭之日、直到传承这信息的一切智慧生命形式完全毁灭为止的、无可计量的兆亿生灵。

哪里是毫无意义？

**但在那剧情里，必须是毫无意义。**

**唯有在那里“毫无意义”，才能成全这无量的意义。**

当你身在约伯的处境，你也会看不到一点意义。但在你看不到任何意义时，回头来看这些话。

你看不到意义，仍有意义。

不要离弃你的道。

在旧约之中，约伯记似乎仅仅只是在警醒世人——善的赏赐仅仅是赏赐，神可能赏，也可能不赏，人不可以贪求。而从善是一种责任一种义务。这种告诫虽然消除了信仰的脆弱性，却似乎平添了一份至高者的“无情”。

如此说来，善有善报、恶有恶报，竟然在基督教信仰中不成立吗？

那么“公平在我，我必报应”岂不是一句空话？

这个问题，在约伯记诞生后六百年，由耶稣做出了回答。

一个人，除了因为恶而受苦，还可能**因为义受苦**。

**因为世上有甚艰难而确必要的事，只能交给义人去做**。恰恰因为你的义无人能及，这大艰难、大必要的事便必要给你。恰恰因为你的义，你难以推辞避让。

说一个简单的例子你们就明白了——

譬如存亡之际，一个国家要派遣一名间谍深入敌后。

这任务谁能领受？显然这必须是爱国胜于爱生命的人，爱国胜于爱一切的人。难道说这样的人不该在国内享受福利吗？论起资格，他当然是配的，并且是绝对应该的。但是这任务却非他不可。正因为他是如此的义，就必须他去承担。这“公平”吗？

恰恰因为你爱，所以九死一生的事反而要你去，那些蝇营狗苟的吸血鬼反而不可以派遣。他们将注定安坐享受你流血牺牲换来的和平与利益。这公平吗？！

**那你去还是不去？**

你又怎么能不去？

这个时候，你当然会反过来羡慕那些缩头乌龟，搭车赖汉。

但是如果这个国家一个你这样的人都没有，尤其是若是敌国有，而这国没有，那么这个国家岂能不亡？

这位间谍也没可能把这种潜伏任务当作博取功名利禄的生意来做。——给你一副牌，一次抽中大王给你一百万，抽不中枪毙，这个能当发财生意做吗？

在基督教的伦理里，正因为你义，所以你有使命、有命定的负担要承受这种“不公”，**而且你不要指望现世会给你足够的回报**。你唯一可以相信存在的回报，就是上帝必然在永生里给你的回报。除此之外，没有任何其他指望可言——无论是强大的国家，还是伟大的君王，都无法对这些真正艰难的任务承诺任何回报，甚至不能承诺任何“意义”。

这些事必须有人去为人类做，去为别人做。而且现世没有回报的指望。这个安排是非常残酷的，但是世界的确就是这样安排的。因为这个原因，多少父母在家教育自己的子女——学精明一些，不要出头，不要犯傻。“杀人放火金腰带，修桥补路无尸骸”。

这些父母们是在说假话吓唬孩子吗？不，**他们说的是实话**。

这个世界，是依靠着那些“傻人”的牺牲得以维持的。他们无法有任何指望，只能指望在天上的上帝是真正公平的，而且是能无限的满足公平的。

约伯并非毫无理由受到折磨，只是这折磨并非因为他有罪当罚，而是一种放置在他身上的使命。

你若追求成为一个义人，在求道的路上勇猛精进，那么你就是在无形中追求约伯的待遇——随时可能有令你倍感煎熬的使命降临在你身上。那么当这种“苦难”终于降临时，又有什么“不公平”呢？这只是在告诫每一个追求为义的人，这个义到底有多沉重，不要以为那只是用鲜花、掌声和自恋铺成的道路。明白约伯记的存在、没有心怀侥幸而仍然不离正道的人，足以当得起一切的尊敬。

信仰就因此有了重量。

Q

我喜欢这种看问题的角度…  
那么可以请教下关于以撒“替罪羊”的故事，这种分析么？还是说和这个的意义是一样的？

​

A

该评论已删除

Q

我能理解都是启示，那么启示的内容，都是信仰上帝的必须？哪怕看起来荒谬的，背后上帝也早做好了安排？

​

A

启示是一个大词。要认定一种信息是否是启示的一部分，不是一个人的权柄可以支撑的。那需要非常复杂的东西来撑——比如两百年的历史或者可重复的新实验观察。  
  
所以你是完全不必担心对于你会出现一个声音要你杀儿子这种问题。你要是听到这种声音，可以直接视为幻听。

Q

哦，我不是担心这个…只是想问这两个故事的目的是否一样罢了

A

目的？比如什么目的？

Q

就是你分析的，这个故事被选入圣经的目的啊

Q

已经说的很明确了  
  
当你入我门时我已经告诉你了，我不会帮你，但是你也必须信我。  
以后别说我不帮你这种话。

Q

好的…明了

A

你就明了了这个？

Q

那你倒是说一个别的啊…我是来求教的，有人肯告诉我个啥，我总得把人家说的话听明白了

A

当然是一切都归上帝负责

Q

文章前面大部分论述看得出，有一定文本基础，只不过不够系统；也有自己的思考，有点思辨意思，虽然有不足，但也算得上不同视角和立场不错的分析。  
  
但是到了文章最后这一句，“你不接受，就必成什么人”的句式，就和文章前半部分的思想相矛盾了，由谦和分析思辨到变得强硬。这样的句式面临的迈不过去的事实和逻辑上是：1、ta不接受，不一定就必成什么人；2、ta没有成为你认定的那样的人，和接不接受你认定的观点没必然联系。

​

A

你说得有道理。那句话删掉了。至少这个必然性需要很长一段论述。没有论述，这个结论是不能自立的

Q

即使行善依然没办法摆脱上帝的恶意

​

A

上帝只是不会因为你会误认为祂恶意（或自以为诋毁祂可以对祂形成某种“报复”）而避讳，而改变祂的做法。  
相信祂和理解祂是你的义务。就像万有引力不会因为你不理解而停下。你憎恶万有引力让你无法飞翔，万有引力却知道要是按你那套来，你整个都会化为青烟。

​

Q

什么时代了，我们早就飞上青天了好吧！

​

Q

还是你牛逼

Q

问题是我们不可能知道上帝是谁，他怎么想，即使有耶稣，即使耶稣自称能传上帝的道，即使知道，知道他们的早就死了。

Q

不是义务而是是否信xiang

Q

你只靠自己飞得起来？

Q

你飞上天了，万有引力还是存在啊……[捂脸]你是“克服引力”，克服它，就证明它存在

Q

你靠什么飞的？

Q

[微笑]

Q

既然我信不信他都存在，那我信不信有什么关系？  
何况万有引力看得见摸得着，用客观手段总能得到稳定的反馈。  
你能稳定的让你的YHWH施展固定的神威吗？

A

区别在于信心，以及信心支撑的长久努力。如果没有这种信心，任何努力都会变成基于投机，变成“因势利导”。这个词看起来是个褒义词，实际操作起来，得到的实际上是朝令夕改，一日三惊。  
不但局势在变，价值观也在变、利害关系更是一周一变。看似人在“灵活应对”，实际上不过是在恐惧的驱使下随机挣扎。长期做战略性的无用功，靠战术性的“勤奋”是无法弥补的——甚至在大多数时候反而不如躺倒不动。  
其实这就是“佛系现象”的根源。

Q

不是善行交易员？你最后的论调，还不是把上帝推向了善行交易员的位置？

​

A

赏赐，不是交易。

​

Q

交易至少双方平等，主人对奴隶才叫赏赐

​

A

人人对你的好，都是赏赐。没有任何人真的有什么义务对你好。

Q

你的字典里似乎没有责任与付出，还缺爱。

A

所以你认为人家是有责任？

Q

付出是为了所得啊，付出善心是为了得到内心道德，信仰满足的所得啊，这是佛家中的"我执"，这也是种交易啊。

A

“获得内心满足”的这一路人，很快会疯掉

Q

“你还把行善作为理所应当没有报酬的义务来承担，你就直接得到自然法则驱动的整个人类文明的护佑”。其中的原理仍然是“好人有好报”。只是多了一个“不能刻意寻求好报”。

​

A

哪有这么简单

A

这里面还有一个拣选问题。因为人的义，人反而特别可能被选中去做极大牺牲。不是义人还不会被选中——比如选中你去做掩护地下党，然后被人追杀到天边，家族被屠杀这种。  
这帐又要怎么算？

Q

你为什么要匿名呢，写得真优秀，我想关注你，看你更多的思考和分析，真是可惜了。让我想去信基督了



A

这不是你自己可以选择的。你只能等待



A

信了就是信了。而不是想信、经过一番操作，变成信徒。那是没用的。因为你会知道那是你自己操作的结果，而不是因为“的确是由不得不信”。

Q

几千年前就懂得玩弄不可证伪的陷#

​

A

神的不可证伪性、神的义的不可证伪性只是客观存在，并不是设计出来的。

Q

所以你猜为什么人类文化中会有弑君及弑父的反抗出现？就算人生来为恶，恶到极点，这种恶心的东西既然存在着，总有冥顽不灵的那口气，就算不能怎么样神，恶心恶心还总是够的。



A

结果是本来生存就很难，折腾之后更难了。能耗高其实是一种死缓判决。

Q

那圣经从当时的时代来看，还真的是领先世界2000年啊。可惜时代发展到现在，对神，有了更加残酷，更加真实的定义。

A

该评论已删除

Q

以前人们在被苦难折磨，为死亡苦恼的时候。宗教给了他们慰籍，信仰给了他们力量，他们真的相信存在死后的世界，给予一切公正的审判，但是现代科学无情的否认了这一切。它告诉你人死如灯灭，不仅你个人，甚至整个人类文明，都可能只是宇宙偶然下的产物。在宇宙的时间和空间尺寸下，我们连一粒沙都比不上，你告诉我，这个故事，和圣经的故事，谁更残酷？

​

A

那只是试图否定，只有一部分人认为否定得好，并且迎合了这种否定。其实他们哪里否定得了

Q

上帝不因为信徒行善而赐福，这很正常也能理解。但是说到底还是那个最简单的问题为什么因为和别人对赌就要弄得一个没招过谁也没惹过谁的第三人家破人亡。现代社会法律虽然不完善但是至少字面上还写明无故侵犯他人会收到法律严惩。



A

这你可搞错了，上帝当然因为信徒行善而赐福。

Q

不要怀疑圣经的真实性。故事的启示性要认识到，启示性不能否定真实性。

ta的提问前提是问题所在，约伯后来又有10个儿女，在加上原来的10个，在最后约伯一共20个儿女。暂时和前边十个儿女分离，在永恒里还是会在一起的，所以这不是家破人亡。

Q

我就想知道上帝和魔鬼打赌为什么可以或是凭什么原因折腾没招过也没惹过谁的第三人。这是我最关心的问题。请回答我

​

Q

这是现世的家破人亡。

Q

答主的回答很精彩，你看最后那些内容。

Q

当你了解到圣经描绘的永恒世界，和永恒的计划，暂时的家破人亡，不是什么问题。

Q

不好意思，如果上帝是真的天堂也是真的，上边的席位也不多，不是你说你上你就能上的，大部分人都是要家破的，还是永恒地家破。

Q

这是很不逻辑的推测。这是在指责上帝不义。暗示自己是公义的。公义的源头在哪里？在你那里还是在上帝那里？ 当然是上帝那里，那你的指责就是不义了。

Q

我哪里指责上帝不义了，我只是指出事实。

事实1：所有人都有亲人。

事实2：不是每个人都能上天堂。

结论：不是每个人的亲人都在天堂。

这是根据基督教的世界观清清楚楚地事实。

Q

上帝是公义的，他定了一人进天国，又定了一些不能进天国，都是公义的。那就没有问题了！

Q

是，就是家破的结局无法避免罢了

Q

我看了，但是这完全就是一种宿命论的回答方式，约伯收到这样的遭遇，这是他的使命。那么把这个答案带入我一直关心的问题上帝和魔鬼打赌为什么非要折腾一个没招过谁惹过谁第三人(约伯）理由因为这是约伯使命所以上帝要折腾他。这根本就是宿命论的回答啊。我虽然对基督教了解不多但是我记得好像基督教并不是“宿命论”。

Q

与宿命论相似的预定论知道吧。预定论是正统的，答主理解了预定论，然后在哲学层面上应用出来了。不能理解是因为我们自己的理性不可靠，而不是理论有错误。加尔文构建了他的神学架构之后，以理性为基础的哲学一个一个兴起来，又一个一个倒下，但是加尔文的神学始终屹立不倒。因为人的理性不可靠，理性是妓女，可以服务于任何观点。看答主的文章看他背后的前提是什么，欣赏他的论辩过程、方法。讨论正确与否，则涉及到信仰层面了。

Q

我说了只是从答主回答这是约伯的使命这个答案，把这个答案带进问题，为什么上帝和魔鬼打赌非要折腾约伯因为这是约伯的使命，所以要折腾约伯。这就跟问“为什么我这么倒霉，回答这都是你的命，你命该如此。”一样。我关心问题的答案。

A

你没想明白。约伯的命运是在他追求成为义人时选择的。成为完美的义人，也就必然包含“任凭上帝交付艰难的使命”的隐含承诺，否则又谈什么完美的义人呢？这就如同有人追求做一个完美的爱国者，结果你叫他上前线他不去。  
  
你在追求成为完美的爱国者之时，已经等于接受了一切必要的安排。  
  
这不是宿命，甚至都不是决定论，只是求仁得仁而已。

Q

你为什么会认为亚伯是自己要让自己成为完美的义人整个故事并没有说亚伯自己要追求完美义人。或者说这只是你通过故事自己做出的判断解释，作为一个信徒可以自己做出判断解释，那同样也不应该反对或指责其他人非信徒做出的自行判断，一个自己做出判断，却指责人家自以为是妄下判断，一这难道就是与基督同行的生活方式，是一群跟随耶稣基督并学习用心教导的生活方式过生活的门徒?

A

所以你认为一开头就说约伯是一个完美的义人不是他追求的结果？是他抽奖抽到的充值卡？

Q

是你说的约伯追求成为完美义人，这是你的回答所以我问你这是不是你通过故事以及约伯行为判断得出来的得出这个解释结论。我上一个回复也说了你做出一个判断，别人也有可能做出一个完全相反判断。只是因为观点不同就指责别人自以为是的妄下判断，这是一个基督的门徒信徒该有的行为方式吗

A

没看懂你啥意思

Q

是你说的约伯追求成为完美义人，这是你的回答所以我问你这是不是你通过故事以及约伯行为判断得出来的得出这个解释结论。

A

我说你错了又不是因为“你的的结论和我不同”。你怎么总是在不断的认定“别人说你错一定【仅仅】是因为别人和你的结论不同”呢？  
  
我看不出来你这么认定的合理依据。  
  
一个人是一个完美的义人，难道可以不是追求的结果？  
  
你这就像说一个人奥数考满分不是思考的结果一样。

Q

人觉悟了自身的命运不为努力与祈求所转移，而又不再期盼任何救赎之后，方能够以自我意志去奋斗，成为一个大写的人



A

事实上，根本不存在“不需要祈求和救赎相伴”的“大写的人”。那种叫做自大狂，而且基本上是连环杀手。

Q

答主解释得很好，答主写的这些回答让我明白了上帝为什么是必然存在，必然是超越凡世，全知全能的原因了。顺带我还明白了为什么基督教热衷于宣传教义，以及如何辨别真假信徒（大概）

​

A

这个……领悟力要不要这么强

Q

是答主你讲得好，不是听你说这些，我还不知道基督教原来是这么厉害又有趣的，以前只以为是“封建迷信”一类的东西，真是小看它了。

A

该评论已删除

Q

对，我尤其喜欢你关于祈祷的那篇。

Q

哦对了，“神爱世人”也是不证自明的事实，我也明白为什么了。

A

善哉善哉

Q

可以读一读史铁生的《病隙碎笔》，领悟出的都是同样的东西。

Q

答主，我想我知道“上帝拣选人”是什么意思了。不是上帝在我面前展示一个什么超自然的“神迹”，然后我就信了，而是他给了我这个选项，然后我才有的这个选项可选，是这个意思吗？

A

不是。一般的确是一个神迹，但是并不“超自然”。甚至为什么那是一个神迹，只有你本人才体会得到，说给别人听，别人不会懂——别人觉得没什么特别的。

Q

就算你说wellhausen理论站不住脚，什么Elohist Jawhist 都不是最早的，那么按最新的Gaines理论约伯记也不可能早过申命记或者其他priestly篇章啊。



A

其实这个争议不是很有所谓。因为对极大量的的信徒而言，他们长期认为约伯记是最古老的一篇。换句话说，实际上无论约伯记实际是什么时候诞生的，它实际上发生着“第一篇”的效应。而这个效应才是真正算数的东西。

Q

哈哈，国内研究神学的人真的很稀有啊，确实蛮有趣的。但是一个喜怒无常，无法被常人理解，既不报善也不惩恶，只是因为存在而存在的神，有什么存在的需要吗[飙泪笑]感觉这个神就是一条车库里的火龙，有他没他无差啦。当然在那个时代算是一种精神寄托吧，就像地平线一样，就在眼皮子底下，但永远无法抵达，哈哈。

A

你怎么知道喜怒无常？

Q

是，我表达的有点不到位，我所表达的喜怒无常是说人们无法理解他的感情，或者神可能没有感情这个概念。但是这个神也就没有存在的意义了。你满意了？

A

你的意思是，人在原始人的阶段觉得气候变化无常，应该不再考虑理解气候规律？只要认为“反正气候没道理”就可以了？

Q

你是怎么得出这个结论的。。。行吧，你就当我是个俗人，一个觉得与其碰上这么个倒霉催的神，还不如不如没有这个神的俗人就行了。

A

因为你相信神的各种令你不能理解的表现一定是“喜怒无常”，而不是背后有某种一致的法则啊。

Q

上帝不必然恩赐于凡人，却会因为凡人的不恭敬、不祭祀、不信仰而必降灾，那么上帝到底是什么?凡人因何而信呢，在温饱都可能没解决的环境下，源初义人的产生有什么样的触发点?还是谎言说多了，连自己都信了?

A

哦？怎么降灾法？你是说让你得病？遇到地震？  
真的想过是怎么个降灾法吗？

Q

新旧约里看呀！个人不是信徒不会把现实和神迹挂钩的，抱歉了。

A

我只是在顺着逻辑问你——如果上帝存在，并且的确因为人的不道德而降灾，人要怎么才知道是因为自己的犯罪而倒霉？  
  
比如，考试做了弊，放学扭到脚，人自己是不是会将扭到脚归因于做了弊得罪了上帝？第二天吃饭又拉了肚子，这是不是会被理解为上帝余怒未消？  
  
如果按照这样的思路谈论上帝的降灾，那么岂不是人要做一个完美的人才能避免在任何意义上倒霉？  
  
事实上只有迷信的人才以为惩罚机制是这样的，这玩意两千年前就是基督教否定掉的理论的一部分了。  
  
你如果作弊，给你的灾难会是以下一连串——  
1）担忧被发现的恐慌  
2）被发现的惩罚  
3）多年以后被发现，造成严重后果  
4）因作弊被推上你担当不起的位置，造成严重的后果，而你不能不负责  
5）长期处在“我是一个骗子，我做不到”的抑郁心态之中  
6）因为难以应付的心理压力，造成社交困难  
7）不断的对以上问题随时可能因上帝的愤怒而发作感到忧虑，以至于对未来难以感到乐观  
  
有哪一条不该是这人该受的？无论这人相信上帝与否，上述的灾祸他是逃不掉的。  
  
如果真的能安之若素，置于脑后。那么接下来的灾难更大——  
  
那说明这人的心智不正常，有情感机能障碍。不是最终因为更为严重的罪行被判刑监禁乃至处决，就是因为毫无意识的伤害一切人而被事实上判处社交流放，孤独一生。  
  
而这又有哪里不公平？

Q

我的意思是最初那个人或者那批人为什么会想到提出上帝一说，旧约里的记载为什么那样子?他或者他们所倡导在当时的环境又是怎么会让人信服的？最初的倡导者自己信吗，最初义人又是如何产生的?不论当初创立宗教是为了秩序和统一，还是为了资源权力，这种思想行为的诞生并持续在当时的环境下都极其不简单。

Q

而事实圣经里不是你说这么回事，反而是你否定的那个。  
  
事实上都是人类在替上帝圆谎。

A

宣布正确？

Q

你是不是宣布正确和我无关，只有事实和我有关。  
  
你上面的回答，好像是在说，事物的运动在于事物的内部矛盾，上帝并不像个外来者而干涉。  
  
事实上圣经记载，上帝处处从外面对人类指手画脚。  
  
所以，上帝只是靠人类给他圆谎。

A

你的意思是，你对圣经的解读就是真理版本吗？

Q

你是说再圆圆？

A

你不先宣布你就是正确的，怎么基于这个理解去宣布别人的都叫“圆”呢

Q

圣经就在那里，谁都看得到的事实。

A

那么你这不就是承认了么。

Q

圣经给出了事实，不在于谁承认不承认，

Q

我只看重事实，不看重辩论。不符合事实的辩论，是在浪费时间，浪费生命。

A

你对事实的定义不过是“我所喜欢的东西”。

Q

所以我说了，我不喜欢辩论，如果你喜欢请便。反正圣经在那儿，随便一翻到处都是，诡辩很有意义吗？

A

你这跟民科翻翻生物书反转基因有什么区别？中国没读过高中的人是大多数，随便哪个都可以像你这样说“我随便翻翻你们书里到处都是”。  
在哪怕任何一个领域，什么时候轮到“随便一翻党”来说话？  
你开口说了随手一翻，你就已经失去说话资格了。  
还能据此指责【别人】浪费【你的】时间？

Q

第四段也在讽刺自近代以来中国的一些年轻人吧



A

谈不上讽刺，因为犹太人是一个极其罕见的特例——事实上犹太人自己也只是勉强逃过一劫而已，后来的波斯化、希腊化时代他们也一样。因为这可以说是历史规律

Q

其实这个故事这样不就更体现了信教人的睿智吗  
我不是说信仰真诚的人蠢，我是说其实很多可能思想更深邃的人信教早就不看重神是否存在，看中的是自己价值观，践行自己的道。  
  
睿智的是一些人可能已经知道神“不存在”，而用这样的故事来诡辩而已。在面对越来越多的质疑时，他们可以说，神只是创造了世界，制定了规则，本身不会横加干涉，以此回应。想得真周到。  
上帝不会干涉，只有客观规律，只有万物法则，上帝不加干涉，只有一个往生的世界等你死后来给你惩罚或奖励。而那个虚无的世界不仅无法证明，而且所谓的惩罚和奖励更是可笑，经不起推敲。  
而上帝不干涉，这样的现实世界跟唯物者的世界观有什么区别吗？  
可笑的是一些信徒妄图通过信教膜拜来改变现实世界的运势，还以此为饵来传教，广大受众却是连教义都不清楚的人，如此传教，早就畸形不堪了，光鲜亮丽的口号下面，全是不堪入目的肮脏龌龊。



A

神不重要？重要的只是价值观？没有对神的信仰，这个价值观只不过是叶公好龙罢了，面对真考验，分分钟变脸

Q

要是传教的都这个水平我早就信教了



A

你不能因为对方道理能讲通就信，这个可太危险了

A

你并没有那种把握。因为你不能认为自己所行的的就是善。光你自己觉得是出于善心，周围的人交口称赞，这是不够的。



Q

你是不是回答错人了，你看了我的回复了吗？



A

没回错。我只是在说基督徒并不能那么有把握的认定自己所行的是善。第二，不管谁说他无比确信永生是真实的，在实际上也一样免不了担心和信不足。  
  
所以约伯书仍有意义

A

认为不需要神，是因为人类在二战后的几十年觉得自己混得挺不错，取得了“空前的成就”，并且幻想着将来会一直如同这几十年一样，无限向上，越来越好。  
  
well，“将来”这个词可不是这么容易听人的话。  
  
历史上从来没听过。  
  
第二，真这么想的，大概率是还没面对过人生绝境的家境富裕、成长平安的大学生们。这样的自觉在面对真正的绕不过去的苦难时能不能撑得住才是关键。  
  
大量的人撑不住，跑去信出马仙和养小鬼了。

Q

求仁而得仁，又何怨？

​

A

道理的确如此，真落到头上，能做到约伯这样已经很难

Q

凭个人好恶行事，这样的神为什么不能当成邪神呢？



A

因为神如果凭任何其他事物的好恶做事，那么那个事物才是神，这个只是个打工的了。到时候你又要追问那一个为什么只凭他的个人好恶做事。  
其实你的言下之意是要神根据你的好恶做事。“至少要在意我的好恶”——而所谓的“在意”，执行起来的实质就是要服从你的好恶。只要是不听你的，就是“一意孤行”，你就要否决其神格。  
最后千言万语化为一句话——要么我来当神，要么谁也别想当。

Q

雷霆雨露俱是君恩也能说的这么清新脱俗



A

雷霆雨露俱是【天】恩，“君”算是个什么牌面的东西。

Q

宗教与神，是一种值得研究的传统文化现象。



A

何止传统，也是新锐

A

并非这样。看似这是“因为打赌”，实际上的含义却是“因为什么并不重要”。写成打赌，意思是“即使是因为跟人打赌而起，也不重要”。  
你看不到或者不认可这苦难背后的“原因”“动机”，并不重要。  
就以文中的间谍而言，他是不是痛恨入侵的敌国、是不是憎恶对方的“贪婪”并不重要。这种显而易见的“不公平”谁都看得见，没人说它“公平”。  
然后呢？然后什么也没改变。  
这些根本不公平的事情，必须要有人去扛。而且不是义人还扛不住。你注定要扛某个肯定对你极其不公平的东西。无非是AB还是CD罢了。  
于是到底是AB还是CD有什么区别？ABCD是如何不公也罢，有什么区别？

Q

上帝是一个粗暴的禁令，你们不要思考。



A

不思考，你怎么遵守一项禁令？  
“禁止杀人”——你不思考啥叫“杀人”，怎么遵守？

Q

有点震撼，有点像天将降大任于斯人，而且更具主动性



A

有时候大任就是受难本身

Q

我需要解答的是，为什么很多我们知道的大恶都是以上帝为名进行的（上面已经有人说了），信徒们说是这些人不是真正的信徒。但是在历史上又有多少大善是以上帝为名进行的呢？似乎很少



A

比如什么大恶？



Q

上面的回复里面有人说到了



A

啥？

A

人不能行善，自然也谈不上“以上帝的名行大善”了。

Q

这么说来，约伯记的存在，反倒是有便于基督徒保持他们信仰的。世界宗教千百种，类比做千百种营销公司的话，现存传承千年的几大营销公司，果然都是有些高明手段的。

A

为什么要类比营销？与其说是人家是营销，不如说是看的人看什么都是营销。

Q

各类宗教组织大多不从事生产，神职人员又不是神，不能吃风屙屁，这么多人吃喝拉撒，甚至还要有额外享受，钱从哪来？要么成为封建主的一员靠封建土地关系获得收入，比如欧洲过去各地的大主教、西藏的大喇嘛。要么向目标人群兜售观点和世界观，从而以各种方式得到信徒的供养，而且市场蓝海期还有同行竞争，你推一个神，我推一个神，谁更能向更多人推销出自己的观点，谁就能把教堂/庙宇建的更大。后者这样的获取收入方式，可不就是和营销一样吗？你的答案通篇看下来，我只有一个感觉，神完全是这些神学家推出来的人物设定，约伯记是这一系列设定里的一个补丁，有约伯记这个补丁在，信徒在遭遇不幸时也不会质疑神明，你的善举不是拿来向神明邀功的资本，雷霆雨露俱是神恩嘛。没有这个补丁的宗教其教徒就容易在遭遇不公、不幸时怀疑神明的至善性甚至存在性。这个补丁确实有利于保持教徒的坚定信仰，类似的补丁其他宗教也有，比如当某乐善好施的虔诚佛教徒遭遇巨大不幸而产生，它就可以借用佛教“轮回”的补丁来解释当前的困境“我的苦难，其根源不是佛祖不公也不是佛祖不存在，而是我前世造了业障，今日尝恶果”，这个补丁和约伯记异曲同工。但这些补丁本质仍然只是兜售观点的巧妙程度，和其宣称的神明是不是真实存在是两码事。一千多个有规模的宗教，基本每一个都宣称他们神存在，其他宗教的神是伪神，宣传的手段有的高明有的低端，但归根结底，上帝存在吗？佛陀存在吗？宙斯存在吗？飞天拉面大神存在吗？其存在性不是靠理论设定来证明，存在性要靠自身的存在来证明。上火车遇上检票，你要证明自己的票确实存在，靠的不是严密的口头论证，而是把车票掏出来。面对各大宗教的宣传，我的态度也是一样：谁的神明能现世谁就是真的，在那之前，上帝、佛陀，和飞天拉面大神一样都是存疑的。

A

其实呢，你恰恰把事情弄反了。  
你觉得对一个宗教来说最重要的是那个主神存不存在，那个教义是如何，然后再根据主神和教义去和世界互动，然后延续和发展。  
实际上恰恰相反，宗教是先和世界互动，先延续和发展，然后反过来体会到主神是否存在，教义应当如何的。  
上帝是否存在以及祂是什么样子，是基督教在几千年的历史观察中去总结和提炼的。  
为何必须相信上帝存在？因为不信就支撑不下去。  
为何上帝是这样，因为若不是这样，就撑不下去。很多问题就没有任何答案。而现实不容许你不回答。  
事实上整个因果链是倒置的。这就好像人去上学，总是从拼音学起、学汉字、学数学、学几何、最后去做工作。于是总是会以为前者是后者的基础。  
事实上呢？事实上是人类先做工作，然后才有数学、有几何、有汉字、有拼音。顺序恰恰是反的。  
你要先证明上帝才遵循信仰的法则，殊不知不遵循这些法则首先人生有若干关卡会有大败。也不明白若不遵循这些法则，社会和组织会有多么深重的问题。困难首先是是现实的，然后才是神学的。  
是因为要面对这些问题、才要承认上帝的存在。想要先确认上帝的存在，再去接受因其存在而来的方法去应对这些问题——那么你就不接受好了，看之后如何咯。

Q

该评论已删除

A

我们如何确认重力存在的？是在先确认重力存在，然后再去认识重力是什么样子吗？

Q

牛顿提出重力存在(万有引力)-提出，牛顿定义了万有引力-定义，牛顿用万有引力解释了地球重力和星球运行规律，万有引力预言了海王星的存在，卡文迪许在实验室用扭秤实验证明了万有引力的存在用理论预言并实证，所以现在我们说“重力是存在的”  
神棍提出了神存在-提出，神棍定义了神是全知全能的-定义，但是神棍没有用他的理论提出预言没有预言和实证，神棍还死皮赖脸的解释“不要妄图揣测神的意思，人不能证明神的存在”  
所以觉得神棍有道理的那个脑子一定有问题吧？

A

好好读书，认真生活，然后再来谈这些。否则你都不知道你在说什么。  
你这只是在重复一些稀烂的传销话术。

Q

请问作者对于无神论有什么看法呢?是否有神和是否是义人有无必然联系呢?



A

这个问题，我到原罪那个问题的正文里面回答吧



A

人只有一种“称义”的可能，就是充分的承认自己的不义，而被【算为】义——也即是本人并不以自己为义，是世人以他为义，是上帝眼中看为义。



A

说无神论，那么自然在“上帝眼中看为义”这一条就不提了。  
  
剩下的“世人眼中以之为义”，则有一个前提，就是世人拥有一致的、并且是不以自身利益为归依的价值观。  
  
问题是无神论做不到让世人拥有这种不以自身利益为归依的价值观。  
  
以是否对我本人、对我所在的利益团体、或曰对我的阶级有利为准绳，无神论会划分出一种“私有的义人观”。变成一个人在你眼里是不是一个好人，首先看他是不是你的敌人。  
  
敌人之中无论如何杰出优秀谦卑怜悯，因为他不是我本国人、不是我本阶级的人，他就不是义人。他舍生取义去拯救了我敌人中的困窘者，他也不能被认可为义人。  
  
你看出问题来了吗？这样就不存在所谓完全的义人的概念了。  
  
相对的，也就不存在混蛋的概念了，会出现“我们的混蛋”这样一种相对主义的道德观。  
  
因为一个人有朋友，于是他有利于他朋友的暴力行为、欺骗行为就瞬间因为共同利益洗白了。  
  
无神论唯一所剩的价值，就是“我的现实利益”或“我们的的现实利益”，逻辑上是一定会产生道德相对主义和进一步的虚无主义的。这个至今也没有真正解决问题的理论发展出现。

Q

不过是偷换概念的诡辩罢了。我们质疑约伯记不是质疑其中的道理，只是质疑上帝做事的动机。一位和魔鬼打赌折磨信徒的神，有什么值得信的。评论区还一片赞美之声，真是可笑



A

你理解不了并不意味着别人错了

Q

感觉到最后有点跟儒家神合



A

世界是按照同样的规则被创造的。各种文明是在适应同样的一套考试题。答案的深处是共通的。

Q

感觉到最后有点跟儒家神合



A

世界是按照同样的规则被创造的。各种文明是在适应同样的一套考试题。答案的深处是共通的。

# **[基督教和犹太教有什么区别?](https://www.zhihu.com/question/20970394/answer/614529891" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

谈一谈犹太教与基督教的根本区别。

**区别一：犹太教以血统为界，基督教则以传承为界。**

人要成为一个犹太人，只需要有一个犹太血统的母亲。犹太血统的母亲的子女天生就是犹太人，而犹太人除非经过改易，否则天生就是犹太教徒。犹太人——或者说准确的以色列人——从起源处就是因教成族。所谓的“十二支派”，实际上是指从埃及被驱逐出来的多民族多来源的前移民杂合体。在近东徘徊求生的流浪群体因为自己同样的“前一神论朝廷服务者”的身份，在文化上构建了自我认同，而形成了一个新的民族，是为以色列。尽管他们是文化成族，但无论是这一文化底蕴本身还是这个族群本身，都是周围其他文化圈所排斥的对象。于是他们自然而然的采用了双重身份认证法——既要从以色列女子而生，又要受割礼而加上信仰的烙印，且要在饮食行动上受到民族/宗教习惯的强力规训。这样可以界限分明的划分族群身份。这一“双重身份认证”的做法，为古以色列族群保持身份认知、紧紧的团结在一起，有强烈的作用。因为人们一定可以毫不费力的、毫无歧义的鉴定你的犹太人身份，于是相同的被歧视、被排斥的命运会将你们紧紧的联系在一起，你想要个人的脱离也办不到——除了你的族人，谁也不会拥抱你，接纳你，支持你。你不做以色列人，就几乎只能做事实上的孤独人。你有他人可利用的才能，也许可以暂时偷生，但你一旦年老力衰，又或者你过世之后子女无能，你仍将身死族灭。这一处境对犹太人而言可以说直到现代以色列建国才稍微好转，足足延续了三千四百年之久，已经深入犹太民族的骨髓和本质。实际上，现代以色列的犹太人归化原则也与这个办法一脉相承——如果人能证明自己的犹太母系血统且拥有犹太教信仰，即可自动获得申请以色列国籍的资格。因为这个以血统为界的传统，犹太教几乎不传教，对于外人基本只保持一种“你若想了解我倒也不太瞒着”和“你要信虽然也是好事，但你没有血统信了也没啥大意义”的态度。在犹太人眼里看来，一个外人要加入犹太教最有效的办法是和犹太女子结婚，生下新犹太人。而从血统而来的犹太人天然的是上帝的准选民，只需要行割礼、遵奉犹太习俗，就能保证自己的选民身份，最终得救。

基督教则以使徒统绪作为区分人我的界限。具体机制是这样的——原则上，作为神职人员，你需要经过从十二使徒起的前辈使徒们的按手礼才能加入使徒行列。而你若是从这样认证过的使徒手里接受洗礼，也就成了基督教的平信徒。这样以平信徒为叶、以使徒为枝的整个体系，最后都经礼仪的连接而最后联结到耶稣。这不需要任何血缘的前提。行礼——无论其实践多么慎重——总比生孩子要容易。因此基督教远不像犹太教/民族那样自闭。

**区别二：犹太教主张依赖律法得救，基督教主张依赖恩典得救。**

在犹太教的心里事情是这样的——上帝跟我们做了一个约定，这个约定里给了我们若干要求，只要我们达到这些要求，我们最终就可以得救。所以，得救的核心在于仔细的研究这些要求，确保做到这些要求。上帝是绝对有信用的，那意味着我只要做到这些要求，那么上帝既然是全能的，其他的一切灾难就自然都有上帝出手解决，我就处在明危实安、今危终安之中。

在基督教心里事情是这样的——上帝就是天父，人作为子女是天生就得到他无条件的爱的。因此，**人得救是默认设置，而且并不因为人自己有多糟糕就不会得救。这种救恩是白白给人而且是无条件、无门槛的。既然是普遍给予，那么能不能得到就只看人自己是不是拒绝。一个人若是根本不相信有这救恩的存在，自然等于拒绝。所以关键点在于要真实的相信。**

而真实的相信，自然而然会导致很多行为上的匹配。这就像一个人真的相信万有引力定律，自然不会去跳楼，不光是不会去跳楼，也不会允许几吨重的东西掉到自己头上，也不会开着坦克过独木桥.......等等等等。但这种信仰上的变化所带来的改变，并没有一个确切的行为守则。它并不会转化为几种确切的绝对禁令，而是一种运用之妙存乎一心，万变不离其宗的抽象法则。比如你可以带着降落伞跳摩天大厦，可以在同步轨道上头顶着空间站飞，也可以开着坦克过载重桥。

基督教基本上认为给犹太人的那些强力规定是因为“当时犹太民族如同初生婴儿，所以上帝给了一些类似‘不要横穿马路，不要在地上捡东西吃’这样的指导。在基督教的视角里，犹太人如同在认为“只要做到不横穿马路、不在地上捡东西吃，老爹就有条约义务必须给我买玩具”，显然是一种错误的执念。耶稣对律法的成全，不是如同法利赛人那样将规定本身进一步的具体化、严格化，而是将律法背后的原则进一步的抽象化和泛化。并且这一成全的结果，是将“不要横穿马路、不要在地上捡东西吃”一直推展，直到成为了一个单一原则——“爱”，亦即“神爱世人”。

**区别三：关于圣洁性的基本逻辑存在不同。**

在犹太教的逻辑里，圣洁与不洁接触，则圣洁被玷污，不洁胜。

在基督教的逻辑里，圣洁与不洁接触，则不洁被净化，圣洁胜。

这个最基本的意识形态取向的差异，才是两种信仰给人的直观感受截然不同的根本原因。

因为这个基本逻辑的差异，对圣洁（或者更广义和更根本的，善）的追求，前者追求的是**至善**，即善本身的完美，后者追求的却是普善，即善的遍及。

因为这个原因，犹太人积累了财富，下意识的会用在进一步避免破戒上——比如可以聘请更多的人力保证工作都在非安息日做完。基督教积累了财富，则会下意识地用在建设医院、扩大礼拜堂、建立主日学校、派遣传教士、救助穷人避免极端贫困而作恶上。这颇为类似佛教的律宗与禅宗，小乘与大乘之分。

这两种思想的分立与互动，是世界历史一条恢弘的主线，事实上不仅仅在犹太教和基督教身上体现。而是目力所及，无所不在。

Q

第一、三两条是我以前没听过的，感谢您啦。第二条，我和许多基督徒讨论过，他们认为耶稣的到来不是否定律法而是完善律法，非要玩文字游戏。另外，我再补充一个，犹太教的弥赛亚是要在现实世界实现理想的的美好世界，而基督教是引导人们进入彼岸世界。您看这算不算是一个区别？

​

A

基督教一样是要建立地上天国的，这一点和犹太教没有什么本质分别。关于死者复活这部分——注意那也是复活到真实世界，可以说是一个加强版的犹太教的得救观。

​

Q

或者说，犹太教的拯救是处于历史中的，还是按现在世界的运行规律运行，而基督教的拯救是历史终结以后产生一个新的世界，现在世界的规律那时候就不产生作用了。

Q

基督教死者复活这块，我之前一直以为，人是复活成灵魂状态。但根据耶稣复活是有肉体的，不单单是只有灵魂，说明人复活也是有肉体的。是不是有点灵肉二元的意思在里面？但圣经里面确实是写肉体复活的，这个点我不太明白。您怎么看？

A

一般来说我不谈末日问题。这些东西没有什么除了经文之外的依据，而我是不以经文作为信仰基础的。

Q

马丁路德不是说唯独圣经嘛。那您不依靠经典，那依靠什么呢？

A

依靠“科学唯物主义”啊，；目

Q

这样呀～赵敦华先生有一本《圣经历史哲学》，其中他提到一个观点，讲历史的圣经，和圣经的历史。如果从圣经的历史这个角度出发，不知道您怎么看身体复活这个问题？

A

我直接不谈论身体复活这个问题。  
这也包括天堂、地狱、末日审判、复活、圣体血质变这些仅有经文依据的问题。  
不否定，不谈论。

Q

A

你看完我选的这个答集就会了解这个立场。

Q

我的意思是，历史唯物的观点是从外部来批判基督教，我想问的是对基督教内部逻辑的批判。两个属于不同范畴，不冲突的。

A

其实，基督教自己对自己的批判，远远的严厉过外人对基督教的批判。所以它才对外部的各种指责这么淡定。“历史唯物主义"的批判，并不是只有外人才做，实际上外人也做不了——比如罗素就根本是基于无知在胡乱批判一个根本他自己所以为的基督教。近现代被推崇为思想家的那些“基督教批判者”，大部分根本就不知道基督教到底在谈什么，只是基于自己小时候去主日学学的一点粗浅皮毛和自己日常对平信徒的观察在批评一个外壳，如同反对共产主义者基于克格勃和红小将批判共产主义一样的肤浅。

# **[如果 神存在，为什么 神是唯一的？](https://www.zhihu.com/question/23060373/answer/613468530" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这是一个很有意思的问题。

首先设定逻辑起点——所谓神，即**全能者**。

那么何以由此可知“神独一”？

**证明一：全知者之间不存在心灵界限，因此称其为互相独立的两者没有逻辑上的实在意义。**

由“全能”，可知神必“全知”。道理很直观——全知只是全能中的一种能力。

两个意识体之间必须存在双向沟通屏障，才存在独立性可言。比如你我，你想什么我必须借由解读接收的信息来猜测，我在想什么你也同样必须如此。正因为如此，我们才互相称为异己的存在。而在我内心深处使用拟态立场自我争辩时，我内心中的拟角甲和拟角乙虽然临时站在不同的思考立场来考察问题，却不能说是我这个意识体一分为二了，这中间的原因正是因为我心中的甲乙之间不存在任何信息隔阂，并且是双向同步。这时候强行界定我变成了“两个我”，其净效果只是纯粹的毁灭了“1”这个概念——按这个标准，还有什么是“1”呢？

**证明二：全能的完整性要求意味着全能者必须唯一。**

全能，当然意味着具有一切能力，这意味着自然“拥有一切只能由唯一事物拥有的能力”。于是，只要存在一种能力只能为唯一事物拥有，则必然证实拥有该能力的事物是唯一的。

那么世界上是否一定存在这种“仅能由唯一事物拥有的能力”呢？既然神全能，则显然必存在。

请你们切切注意——这并不是循环论证。

事实上，这个问题下有形形色色的走“第一推动”“第一因”“第一存在非受造”证明路线的护教神学，本质上全是这一类，他们只是具体的找到这么一种自认为“只能由唯一事物拥有的能力”罢了。实则这种智力游戏是可以无限玩下去的，并不是仅仅止步于此。

**证明三：历史的独一性意味着神的独一性。**

事实上，全能上帝这一存在有一个“当然的事务”，那就是作为一切历史的作者。完整的理解上帝，原则上唯一的途径就是了解全部历史。如同要真正彻底的理解一个人，唯一的途径是通过这人所触及的全部历史（那是一个数十光年半径的巨大视锥）。世界上若要存在两个全能者，则必须存在两重历史。因为历史只有一重，则历史的缔造者便仅有一个。即使历史本身如何纷繁复杂，身处其中又看到如何多端的交错影响，这却仅仅如同《穆赫兰道》或者《罗生门》，并不妨碍其作者唯一。

为什么历史不可能是一位上帝书写一段，另一位上帝再书写另外一段？因为“两位‘上帝’书写了两段历史”本身是那段独一历史中的个一个情节。同理“多个存在分别书写历史的某个部分或者某个维度”同样会坠入这唯一的历史之中蜕变为一种情节。

因此，这两种变格都是不能独立存在的，只能被视为单一上帝具有极为复杂的创造。全部的历史合为一位上帝的传记，指向这唯一的作者。历史独一，则神独一。

类似的论证其实甚多，有兴趣的话，你尽可以再加推敲。

## **但是，注意下面的“但是”。**

**注意，“神独一”，不可以描述为“神必然只有一个”。这是错的。**因为神的奇妙能力足以超脱逻辑的限制，并非因人类逻辑可以证明其唯一，祂就必然唯一，也并不能因人类的逻辑无法兼容祂为多个的可能性，就意味着祂必然不为多个。

**上述逻辑证明真正贴切的理解是——无论神是否“确实”唯一，人类将其作为单一者认知将不会产生逻辑上的困难。**换句话来说，将其认知为唯一，在实践上会是完全有效而且最为简洁的。

真正的要害在于简洁。

打个比方，你完全可以在现有的天文学认知下仍然认定地球才是宇宙中心，太阳则沿着非常复杂的高维度数学轨迹围着地球转动。这在数学上没有任何问题——事实上古典天文学的确为地心说构建了极其复杂的太阳轨迹表达式。这问题并不在于你“错了”，而在于这将为你进行进一步的推理带来沉重的运算负担。这是一种“帕斯卡赌注”。你欲信其为真，则一定要背负心智上永远的死重，天长日久你必然趋于灭亡。

多神论者面对的神学问题、伦理学问题、法理问题、认识论问题、都要复杂沉重得多。逻辑上他们的路也可以走通，只是他们无法背负如此高的代价参与自然的运转——既承担不起思考的代价，也承担不起不追求深刻自洽的代价（说不通的价值观代价同样巨大）。

从这个意义上说，一神论是因为神的喜悦而成立。

所以，假设你接受那个原设定，你就会看到，**是上帝自己在通过历史的兴衰生死在命令人类接受这个结论——“全知全能者是独一的”。**

Q

逻辑这么通顺，你不是搞宗教的吧？

​

A

这有什么联系？

Q

没见过国内宗教主义者能把话说得清楚

Q

您的逻辑清晰，对唯一和全能的解释也完全自恰，但是这样的解释下，一个全知全能的神似乎并不需要也不必要被信仰，所以我觉得您不是搞宗教

A

不是神需要人信仰，是人需要信仰神。

Q

为啥

A

这个我要花很久才会写到。不是一个简单的问题。  
对于一部分人是很明显的。这部分人有现实的绝望必须依靠有神信仰来支撑。

Q

换个角度，如果神全知全能，那教徒做了错事要到教堂去忏悔有什么意义

A

<https://zhihu.com/collection/302477035>  
这里面有一个关于祷告的东西。你可以看看。

A

<https://www.zhihu.com/question/60286401/answer/534542233>

Q

这里面提到祷告要找个隐蔽地点在心中默念并告诉神自己的愿望和请求，如果神是全知的，为什么要提这样的要求？  
另外我问的那个概念应该是叫忏悔，不是祷告

A

这些东西的实际意义并不是驱使上帝做什么事情，而是在于改变自身。不论是忏悔还是祷告，都是这样。上帝的意义在于人自身的改变。一切的意义——如果有意义的话——都在于人自身的改变。

Q

所以向上帝忏悔对上帝来讲是无意义的，本质上是欺骗自己

A

不，那是一种很好的自我教育。

Q

你向神忏悔，神不需要你的忏悔，就算你说自我教育也是用骗自己的方式自我教育

A

你默认了一种逻辑——如果对方不是要依赖于什么东西，对方一定就不需要这种东西；如果对方不是畏惧什么，对方一定不会听懂什么。

Q

迷途的羔羊请求您赐福音



A

我哪能赐什么，人不能救人。你遇见什么，什么就是赐给你的。遇见了，睁大双眼就行。  
一直睁大双眼。

Q

果然我最对你这些答案意见最大的就是目的论



A

什么目的论？



Q

假定历史是按照某个意志的要求前进的。  
  
我倾向于人类本来就是个随机出现，又会随机消失的物种而已。  
  
再说了，我们也不知道是否有什么外星人拿地球做了个进化实验，还有成千上万我们不知道的对照组。



A

人类并不能真正健康的持有“随机”“无意义”这种立场。



Q

你讲的也没错，但假定历史本身按照某个意志前进怎么说也是太强的假设，去掉它不妨碍宗教的拯救意义。

A

不是人自己要去假定，而是人想不这么假定但实际上办不到。理论上是可以假定历史无意义、世界无正义可言，但基于这些假设，法律、道德、伦理这些东西就自然而然成了必须“与时俱进”的东西。一旦说“与时俱进”，那么所有人就都会永远会觉得“此时此刻”就该“俱进”一下下，实际等效于作废了。  
人类社会无法这样维持。

# **[为什么在圣经里上帝杀的人比撒旦多得多？](https://www.zhihu.com/question/24487538/answer/609690450" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

按照现代平均寿命75岁左右来看，所有的古人都算“被杀”的，可不是只有战争、瘟疫和自然灾害才算杀。

按照两百年后人类平均寿命150岁来看，现在的人也是“全体被杀”的——无论你因为什么原因死，都是上帝杀你。

这才是神“杀人”的合理理解。

神若是一切的主宰，那么一切的死亡就都是祂的决定，于是所有的人的死亡都是“被神决定终止”——也就是你们口里的“神杀人”。

所以，你们光计算圣经那些民间传说里杀掉了多少人是没有意义的，实情是——到现在所有的人类都没逃过“被杀”的命运，以至于人类根本没有第二种结局。

如果上帝会基于某种原因决定终结人的生命就是一种“罪恶”，那么什么叫“无罪恶”？维持人类全体永远像吸血鬼那样不死不灭吗？

这里这种“质疑”，只是显示出人类的贪婪和愚昧，并不显示出上帝有多残忍。

（

@...

这个已经回答过了）

Q

可惜他们看不到或闭上眼睛喊着"我看不到"

​

A

那只是年纪还小。再说这个得看上帝怎么安排

Q

这种观点是自然神论式的而非题主所要针对的基督教人格神式的。

​

A

上帝是被【人格化】的，上帝本来就不是“人格的”。要不是祂本来就不是人格的，哪里存在“人格化”这个动作？  
基督教的上帝本来就是神格的，祂只是为了与人有效的关联，才被【人格【化】】。人如同看待一个类人的存在一样看待这个神格的存在，并不是祂本来就是一个“特殊的人”。事实上这才是基督教根本的立场。基督教的正统从来就没有认为过上帝是一个白胡子老头。  
“人格化的上帝”和“人格的上帝”本来就是两码事。基督教的主张里真正的要害在于上帝可以合法的人格化，认为上帝自己亲自许可了人类对祂的人格化。

# **[全能悖论中，上帝不能举起的石头是不是属于上帝全能之中？](https://www.zhihu.com/question/21397631/answer/607544154" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你举得起5,970,000,000,000,000,000,000,000公斤重的东西吗？

来个倒立。你现在举着地球。

事实上，你还每天背着地球睡觉，蹬着地球上班呢。

好吧，不开玩笑了。

这个问题其实没什么难的。答案很简单——人类对逻辑的认知是片面的。

当人在对客观世界套用逻辑时，其实已经行使了一种神权——即在自己的大脑中创造了一个现实世界的理式化的映像。在这个理想的映像中进行运算，加速时间的流逝，然后相信这一结果可以反过来预测现实世界的未来。

问题是，人类在从现实世界到理式世界的飞跃本身是充满谬误的，在自己大脑中进行“时间加速”的模拟时也是靠着残缺不全的算法规则，所以这些预测结果对于现实世界并没有实际有效的限制作用。

在这一切残缺的算法规则里，人类常常不假思索的相信——就算别的物理规律我认识残缺，但是像逻辑这么简单、基本、日常的东西我一定不会搞错。

这种认知其实很愚蠢，——而且是显而易见的愚蠢。

你的逻辑是从哪里来的？是从对世界的观察中来的，对吧？整个人类加在一起，对世界的严谨观察到底有多大范围呢？时间跨度上，大约不过两百多年，空间距离上，也就不过是两百多光年，维度深度上——高维数学还是一个婴儿，这还不谈我们大概没可能探索世界的超维度事实。

就凭这么一点理论依据，就想得出能限制住造物主的“难题”，就像一个三维空间的人类对四维空间的生物挑衅——“你有本事不打破蛋壳而把蛋黄拿出来”。

你没看到整个世界，你永远也不能断言什么东西是不可能的，什么事情是“绝对矛盾”的。

第二，“判断”这件事真不是人可以干的。不是跟你抬杠——上帝是宇宙的话，“扛”是个啥动作？你这么确信上帝跟你一样有个肩膀？是个固体？什么叫“起来”？你要给宇宙定一个“上”方向吗？

这无非是打算等着定义不够用的时候借着出题人的特权无限的再加解释好无穷尽的赖账罢了。上帝的存在的复杂性足以令这个问题失去一切可能的实际意义。

想要考倒上帝，你先要认识上帝的可能性。全能的意思是“一切可能的总和”。

可以给你一个无限弱化的退一万步的要求——你就想象要出一道“体力挑战题”去难倒宇宙中可能存在的一切生命形态。你需要确保这道题对所有这些可能的生命形态皆有意义，具备“可考性”。

你先做到这条，再去谈给上帝出题。

Q

“人类在现实世界到理式世界的飞跃是充满谬误的”  
“……靠着残缺不全的算法规则”  
——请答主论证[不抬杠]

​

A

人类自己的科学发展史岂不是最直白的明证。

Q

认知不完全和逻辑错误是 完全 不一样的。答主以为牛顿的定律的逻辑论述就长得不一样了？

A

在发现光速恒定之前，谁认为光速恒定是符合逻辑的？

Q

谬误分形式谬误和实质谬误，说光速恒定不符合逻辑是实质谬误，是前提问题。而逻辑本身的形式的错误，依我愚见，科学史上还没出现过。如果有请答主指出。

A

分界在哪？

A

在没有实质正确的前提下，形式正确的意义何在？

Q

形式正确的意义在于，  
人的逻辑不是残缺不全的算法规则，飞跃是不断在解决实质谬误而不是充满谬误。  
在于人有能力认知真理，  
至于充斥着形式谬误的神学，仅供娱乐就好。

A

坦白说，你都不知道你在说什么。  
至于“形式谬误的神学”云云，你要说神学“实质谬误”那也罢了，你说它形式谬误。  
那么请你指出哪里充满形式谬误来看一下吧。既然“充满”，想必容易得很吧？  
请，不要光嘴上爽快。

Q

坦白说，我不知道我在说什么...真是神奇的叙述。  
那我随便举一个好了。  
“如果x是神说的，那么它就是真理”←某教预设假言命题  
“某经是真理，因为某经里说它是神说的”←循环论证套肯定后件的形式逻辑谬误  
这个够知名了吧？  
它充斥逻辑谬误不是说说而已，包括形式和实质。  
我的结论不是口嗨，是读完某约，得出的结论。  
这么说起来，反观答主的答案倒是挺口嗨的。

A

不好意思，神“说”是一个什么动作，请先解释一下。

A

第二，把这两句话构造出来的是你，而不是你自以为的“神学”。被你自己鄙视的其实是你自己创造的命题组。这种“自己杀个人证明对方是凶手”的论证法有问题吧？

Q

答主想表达的东西很简单，无非是人无法窥探“造物者”。  
“神说”指代信息的传达，“举”的动作不一定要有肩膀，也可指代移动，追根究底只是代指“神”的某一行动。这样抠字眼无非是诡辩。  
当然，也可能是，答主把逻辑的形式矛盾理解成了字眼的狭义定义不合理，这就没办法了。  
至于这句话是我“造”的，还是某教信奉的真理，明眼人一看就明白了。

A

神“说”就是信息的传达？那么你觉得神是怎么在传达信息呢？

A

神是说英文吗？还是说汉语？或者希伯来语？希腊语？；目   
你猜猜“神学”认为上帝说的是什么语言？

A

劝你先别忙脑补，你先好好回答好问题。如果你根本就不知道神学到底在说什么，那么就老老实实承认自己不知道自己在说什么，不要强撑。要么你就先回答看看——神学之中，上帝的“话语”到底是指什么？

Q

那我不强撑。我【不知道】神是用什么语言还是量子纠缠还是超高纬度的啥啥通信说话。  
但这和命题是否成立毫无关系，因为神的“话语”以什么形式出现完全不重要，重要的是话语的“翻译”成汉语之后的表达命题就是错误的，互相矛盾的，这里毫无争议。

A

神说的“话”，就是这个世界本身。在你而言这是“实物”，在祂而言，这是“话语”。一块石头落地，你看见的图像、听见的声响、收到的撞击、摸到的温度、测到的轨迹，都是神对你说的“话”的一部分。  
看明白这个再去看“真理从哪里来”这句话——不从神的话里面来从哪里来？还能从哪里来？  
开口之前先读好书。

Q

答主是在人身攻击吗？  
答主认为我应该读好什么书呢？愿闻其详。其次，答主从哪里看出了我的居高临下？  
我仅仅指出，答主的论证是荒谬的，然而答主似乎想靠数量，或者人气表达自己的权威？到底是谁居高临下？  
论证到这一步，本来一切都很明朗了，然而答主又提出，世界本身就是神的“话语”。  
很好，我很愿意听您的论证，可奥卡姆的棺材板要压不住了。  
最后指出一点，就算在这个不可证伪的前提下，逻辑的矛盾还是没有解决，神的“话”为什么可以自相矛盾？

A

因为“上帝的话语”是这个世界本身，是神学ABC，基础知识，入门101。你很明显是没有真正了解过任何神学在拍脑袋想象“基督教都是傻逼”。  
至于“神学充满形式逻辑谬误”这种话，是纯粹的无知者无畏，就凭这话就知道你没有任何神学阅读经验和常识。  
你所得意的“奥卡姆剃刀”可是一位神父的思想成就。

A

<https://www.zhihu.com/question/41449802/answer/91210181>  
  
比如先把这个看完。说实话，我觉得被人指出了问题之后仰着头叫着要书目这件事，在有互联网的现代是一件没有正当性的事。  
  
你自己要找，分分钟就找到了。

Q

简单一句话：上帝没有逻辑，所以不受逻辑限制。



A

上帝在逻辑之上

​

Q

如此定义 上帝自然是不容置疑的了 那所有的讨论都没有意义了。您不如直接把这句话写在答案的第一句“上帝不容置疑，如果有自相矛盾的地方，那是判定自相矛盾的逻辑在此处不适用”。毕竟讨论的基础南辕北辙 继续讨论下去也就是浪费彼此的时间而已。

​

A

题设本来就保证了结论。你要么不做这题，要么就只有这个结论。  
修改上帝的定义，那就可以赢，但赢了啥？  
不修改上帝的定义，结果就是这样。

A

他们的质疑如果真有值得注意的道理，我当然会回答。我没回答的，一般都是他们自己都不知道自己在说什么的。那需要很大的阅读量和学习才能自己明白，要么就得我花时间把这个信息量去说给他听。  
  
我哪来时间现场教十几年的书，这不现实。  
  
更不用说他们看似问来问去，其实他们只想要胜利的结果，根本就不是在求学。真诚的问题不会使用他们所使用的这些话术。用了卑劣手段，就失去了被我当真的资格了。

# **[如何鉴别一个看似“全知全能”的意志是不是真神？如果无法鉴别，如何面对它的影响力？](https://www.zhihu.com/question/311564010/answer/592712871" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

只有全知全能的，才能确认全知全能的真实性。

你不是全知全能，你能想出的考题根本不够用。

第一步你都卡住了，还谈什么“真神”？

第二，全知全能者，世界上只可能有一个。

道理很简单，假设有两个，那么这“两个”之间连心灵边界都没有——“它们”彼此全知，而“肉体边界“在此处，犹如你的左手和右手的分别一样，毫无意义。

于是，你将没有任何依据说明“它们”彼此之间何以就存在一条界限将它们一分为二。

Q

只有全知全能的才能确认全知全能，是不是有点悖论啊~



A

考官不是全知全能，怎么判定对方的答案到底对不对？怎么知道不是考官读书少才觉得那答案不对？

​

Q

所以既有“全知全能者”才可以鉴定“全知全能者”，又有“全知全能者”不可能超过一个，那么结论是永远不可能鉴定一个“全知全能者”是否为真咯？



A

是的，全知全能者无法鉴定。

Q

全知全能不是还有一个全善吗？如果一个全善另一个不全善能不能分成两个？

A

全知全能，自动就是全善了——因为善的定义会跟着这位改变

Q

<https://www.zhihu.com/answer/105938736>  
有人认为这三条是矛盾的

Q

还是这位的观点  
  
神命令道德善。是道德善，所以神命令；还是神命令，所以道德善？  
  
如果采纳第一种假设，那么道德本身与神无关。如果采用第二种假设，道德是神的个人喜好。  
圣经中神不需要道德，因为神创造了道德，神命令以色列人对迦南人进行种族灭绝，根据基督教道德观，这条命令本身让“种族灭绝”这种行为变得本质上道德善的了（intrinsically good）。

A

这其实是个立场问题，不是学术问题。  
  
立场定了，能自圆其说的学术自然能生长出来。  
  
但不能因为学术可以自圆其说，就足以证明人的立场是客观正确的。  
  
反驳自然存在，但没有对这人说的必要，因为ta没有想被说服的意思。

Q

全知全能，自动就是全善了——因为善的定义会跟着这位改变  
  
针对这句话，我是否可以理解为“神命令，所以道德善”？

A

并不是。  
  
而是神根本是免于道德审判的。因此，在最根本的层面上根本没有合法的程序可以判定神是善是恶。  
  
神根本就在善恶这个概念的起就范围之外。  
  
比如，万有引力、惯性一年杀多少人，它是善是恶？  
  
人类有胆取消掉万有引力和惯性试试，看看那是不是变得更“善”了？  
  
仅仅因为人类不爽、觉得不利，就去责怪上帝“不善”，这属于经典的幼稚行为。  
  
跟被父母逼着做作业，晚上咬牙切齿的“我长大了一定不会对我的小孩这样”的儿童本质上有何区别？  
  
自立为神者，才自觉有权判断神的善恶。这种行为在这个世界的运行规律里是不被允许的。

Q

答主没回答我的问题啊，我没问神是否免于道德审判，我问的是道德从何而来？  
  
答主回复了一句 善的定义会跟着这位改变  
  
好的，现在我认同善的定义会随这位全知全能改变，我不是全知全能者要依照全知全能者对善的定义，既然如此我能不能认同链接答主的理论，把种族灭绝理解为本质上的道德善？

Q

该评论已删除

Q

而且你对万有引力、惯性的评价标准出现了一条“杀多少人”，那其实答主心里也有一套完整的评价体系，答主对善恶的评价从何而来？  
  
既然有了一套评价体系，那就不能评价万有引力、惯性是“全善”的对吧。

A

全善是一种信仰，不是一种“有足够证据可以证明所以我无比确信”的东西。  
  
永远也不会有足够的证据来【无可辩驳地证明】某种“灾难“实际上是更大的赐福的前奏，你只能选择相信或者不相信是如此。  
  
相信，则神无恶可言，不相信，那么神就无善可言——因为这个世界上根本没有所有人都觉得受益的事，甚至全世界每人各发一万元也不算。  
  
这要尤其注意一个巨大的伦理困难——如果神是恶的，历史中处处是神作的恶，那么现在说话的每一个人的存在本身就是这种恶的结果之一。  
  
否则凭什么是你活着，而不是完全不同的另一条遗传路线指向的另一个生物？  
  
那么身为恶果的享受者，人要如何自处？

Q

相信，则神无恶可言，不相信，那么神就无善可言  
  
以个人信仰去评价神的善恶？答主不是刚刚才指责这种想法幼稚吗。要不然答主提供一些成熟的想法？  
  
答主还是没回答我的问题啊。   
  
1、道德从何而来？   
2、善的定义跟着这位改变那链接提到的种族灭绝是不是也是本质上的道德善？   
  
没有让所有人受益的事没有便没有，我本来也不承认全善，至于你说的伦理困境，在我看来没有全善没有全恶就行。我享受的不是什么恶果，单纯像万有引力、惯性这种不全善不全恶的东西。  
  
答主虽然一直没有直接回答我的问题，变着花样绕来绕去，但确实是一个理性善良的人，比我之前遇到的几个“神杀他们说明他们该死”的信徒强太多了。

Q

抱歉，答主您确实说服不了我，我愿意给您点个赞，单纯感谢您与我分享这么多，即使我实在无法认可。

A

那是因为这个问题没有你所想象的“简短的答案”。  
  
我没有能力用你满意的短篇幅说清楚这件事。

A

这个“杀多少人”是在引用对方的价值体系。所以你的判断是不成立的。

Q

我倒是不介意你用长篇幅，不过先说结论再论述不可以吗？  
  
你要是觉得“杀多少人”不是评价体系无所谓，你有没有一个道德评价体系，这个体系从何而来，与全知全能者所定义的善是否冲突，冲突的话为什么会冲突，不冲突的话种族灭绝是不是本质上的道德善？  
  
就算引用了链接里答主的价值体系，也最多说明万有引力、惯性这些东西不全善不全恶，我发现答主有一个问题，对事物的评价要么全善，要么全恶，不存在中间态。

Q

其实我还是挺好奇您怎么把神的全善跟种族灭绝圆回来的，之前看到很多说法，都说服不了我，有很多洗白姿势扭曲得让人恶心。

A

好吧，那么问问你这个问题吧——你觉得人真的存在“自然死亡”吗？  
  
其实归根到底，所有人最终都是被神“杀死”的。  
  
你真的以为“衰老死亡”就一种一种和得了瘟疫死亡、卷入自然灾害死亡、卷入【以人为媒介的社会灾害】死亡有什么本质的不同吗？  
  
何以衰老死亡就不是罪恶了？  
  
在这些人的逻辑里面，要称神为全善，其实【至少】也要求神赐人【不老不死不灭】的属性，否则仅仅不赐予人这一条，已经是“全恶”了，与拒绝词语这一条相比，什么金钱美女、权利欲望的满足都只不过是小打小闹，在他们眼里根本不足以补救神不给人不死不灭的属性的“罪”。  
  
他们把火力集中在所谓的“不阻止屠杀”上，只不过是因为这样最容易鼓动情绪不理智、不会纯从学术立场看待问题的人帮忙放大音量罢了。  
  
其实根本没有多少实际的逻辑力量。  
  
站在神的视角，“屠杀”其实是一种社会灾害，而社会灾害与“自然灾害”本质上都是一样受世界的客观规律支持和管辖的，是自然规律自然运转的结果：  
  
真正的恶，是为了【讨某些幼稚自私的人的一己欢心而动摇这些亿兆斯民要在无限的时间里永久依赖的法则】。  
  
你有什么资格让上帝为了你的个人私利、个人悲欢去修改自然规律？如果人类再失去对自然规律的基本信念，你以为一两次“屠杀”就是你可以想象的最坏结果？  
  
错了。  
  
如果上帝按照人类的所谓“善”来行事，只要不到一秒钟，人类就将全员湮灭，丧失任何理性和认识的能力——因为逻辑已经不可以再被信任，自然规律已经化身为随机事件。你算好不会倒的桥，会没有任何理由的崩溃。  
  
善与恶，真的以人的这点爱恨为转移吗？人喜爱，就是善？一切按照人的喜爱来，人早已毁灭了。  
  
这个等你自己对小孩子有了监护责任的时候你就会实实在在的理解。  
  
被小崽子认定为“凶横霸道、不民主、不尊重自由、不尊重人权、不尊重隐私……”简直家常便饭。  
  
你按他的来，他早就在马路上被轧死了。  
  
所以，人自己来判断神是善是恶，最起码也是根本没搞清楚全知全能到底是什么的思考不足的产物，不值得认真对待。

Q

之前还碰上一个回答因为耶和华不是真神的，我觉得还挺有道理(^\_^)

A

该评论已删除

Q

为什么批判种族灭绝不批判自然死亡对吧。  
  
对于这个，我想问问您是否支持虐杀，是否支持给予额外的痛苦？  
  
好了，回答完了。  
  
至于您拿小崽子跟家长的类比来说事，那我是不是再该问问您口中的这位家长尽到家长的责任了吗？这位家长（如果真的存在这样的家长）看着自己的孩子造出来越来越强大的武器毁灭彼此无所不用其极，如果真的有这样的家长我建议联系派出所剥夺其抚养权力。

Q

至于您说所有人最终都是神杀死的，为什么有的人寿终正寝，有的人死于纳粹浴室？杀还要变着花样杀是什么道理？这依旧是本质上的道德善？

Q

好的，我看完再回复。不过看这个赞评比您应该没能服众

A

服众根本不是一个值得追求的目标。  
  
你将来自己会明白的。

# **[经常被文学作品中的基督教感动却对现实的教义很反感，是什么原因？](https://www.zhihu.com/question/47442514/answer/552298637" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

我与这问题下的主流观点截然相反：

人不应该因为感情而决定信仰。

感情只能成为信仰的药引子，不可以成为信仰的依据。任何赞成和鼓吹这种信仰模式的行为，都是**在为鬼道张目。**

**因为魔鬼总比神“慈爱”。**

神之爱是严厉而令人畏惧的，反倒是魔鬼们酷爱以愉悦和慈爱为诱饵。

感动？感动并不难办。卖红外线治疗仪的小青年们经常把大爷大妈感动到不掏钱不好意思。各种你们所最痛恨的邪教，最擅长的就是饥寒交迫之中送温暖，送关怀——此时命价至廉。

理性思辨是最后的关卡，过不去这道卡，再让你感动，你也只该尊敬、道谢、还礼，不可以去“归信”。

放心，上帝绝不会怪你“刚硬”。

因为祂不会喜欢你这种混账逻辑——明明你几十年的生命一呼一吸一饮一饭都是来自祂，如此大的恩情你不感动、有人帮你撒谎免了你被抓，你就感动；活了八九十年你不感动，到死有人肯来看望你，你就感动。神给你的世界不能让你相信，某人的“圣德”就让你信了。

许可这样的模式，打开这扇门，也许一个冉阿让的确进了天堂，但不知多少万人从这门里进了鬼屋。

你并不能因为羡慕某些宗教看上去华美、教徒面色红润、“道德高尚”、神清气爽、“鹤发童颜”、财务健康、“广受尊敬”等等等等这些就去信仰它。

你要知道，魔鬼对这种人垂涎欲滴。牠们要拼着老命的去迎合你对德高望重、鹤发童颜、华丽高级的期望时，因为牠们没有底线、没有顾忌、肯曲意奉承、投你所好，是能够做到远远比神之道看起来爽眼悦耳快心得多的。

理性说不，一票否决。什么药引子也别管！！这是对任何想要真正信仰点什么的人的忠告。哪怕是对我自己所全心信仰的东西，我也绝不主张人在明明有怀疑时去掉怀疑去表忠诚。

否则，现在令你失望的那些“基督教”，自有更高级的同行来对付你。你在诉诸感情，你所看不顺眼的那些低级基督教只是产品碰巧不以你为目标客户而已，并不是它们的战略对你无效。你放心，牠们有别的部门，专门生产你喜欢的那种欧美型药引子。你只是避免了进入某种特定魔鬼的门下，你并没有避开投入魔鬼门下的总命运。

理性绝不可放下。理说不通时恼羞成怒、以神秘遮掩、以“奥秘”推脱者，信不过就是信不过。去掉怀疑，只是在讨好你所信仰的对象，甚至只是在讨好向你介绍这信仰的、于你有恩或者令你羡慕的人。

**你是在以“信仰”为贿赂，想要收买一种认同和接纳。**

**这至少对基督教的上帝是一种至深的侮辱。**

一定要等到心悦诚服。

一定要等到心悦诚服。

一定要等到心悦诚服。

你要相信，真上帝一定能让你在最大的、不间断的怀疑之下心悦诚服。这是你唯一将祂与冒充者分辨开的办法。

## **一刻不停、一分不让的怀疑，就是真正的虔诚。**

Q

请问答主对冉阿让获得的救赎和他的后来几个关键选择怎么看？比如他站出来指证自己为了让无辜者免受冤屈，但可能让工厂的几百名工人失业？



A

做正确的事，一切后果都自有上帝照看。

​

Q

再手动感谢一遍，今天的知乎对我来说只有您的输出是唯一的珍宝了。

​

A

并不唯一。生效还要靠信仰，并不靠说理。这只是铺平道路。

Q

观点类似，不建议不信者被认同感或解罪感绑架而“信”，怀疑是理性主义者最好的信。  
  
当然也有些小观点。  
  
未必理性主义者必须被引导向理性主义的末。有些路是痛苦的，但不走这些路也未必是罪，不必危言耸听，也不必为此感到这是不诚。走过的人，也不必为走过了而感到先人一步，没人因理性的极致而脱罪，即使因此信了理性的末窥探到的主的影子的存在性，也不必以此站在高傲的视角看待。非极限的和非极限的，在极限的眼里本没什么不同。  
  
人以象征、理性、经验接近本质，都是被赋予的认识世界的方式，若有人自然而然地爱主，我们应该恭喜ta是个幸运的天赋者，被主爱着自然而然地接受了主（或者是个悲惨的被魔鬼带跑的人），仅此而已。  
  
成熟的理性主义者不会以试图惹恼经验信主的人所缺乏的理性而感到信仰意义上的优越，因为自己同样没有被赋予诚挚的感性认知。  
  
因而，“人不应该因为感情而选择宗教”，事实上是理性主义者的自我安慰。我认为顶多“感情不是人选择宗教的唯一方式”以及“怀疑也是一种很好的信仰方式”成立罢了。  
  
我作为理性主义者，得到的结论不过是  
  
神在（exist），我在。  
  
再加一句心情的话：  
  
神在，我在，太好了。  
  
That‘s it.  
  
最后，主在哪儿。一个可能的方案是，如果你窥见了极限（infinite）的概念，又在自然界没找到它，也许作为一个理性主义者你可以考虑从这里向前走走。  
  
“认识到极限”，是什么实体赋予的呢？

​

A

谢谢你的认真回复。关于这个我要做点补充：

虽然我再三告诫不可以因为感情而信，却并不意味着我反对因为感情而信。

事实上，即使是最反对因感情而信的人，【信仍然是因为感情】。就像无论怎么主张“不要因为冲动而莽撞”的人，也【必会莽撞】，且其莽撞【必然因为冲动】。

这两个事实恰恰是互相救赎的。——只有极力反对因感情而信的人，在最终因感情而信的时候，他信中的偏差才是上帝所允许的偏差，成为一种“正确的错误”——一种最终指向正确的必要的挫折伏笔。

这就好像只有极力抑制冲动的人，在最终仍然必然会发生的冲动莽撞之后，才尤其值得谅解。

极力克制犯罪欲望的人，终于还是会克制失败，还是会犯罪，但是这时所犯的罪，上帝尤其怜悯。

我对人说“不可以因感情而信仰”，实际上是一条教人免于“因感情而信仰导致上帝震怒”的方法。它并不像字面意义所体现的那样是在“禁止”人因感情而信仰。

第一，没有人类有这样的权柄，即使说了也无用。

第二，事实上真正的信必然起于感情而非理性。但偏偏这种关系不可以靠着追求感情、盲从感情而去追求。要反着靠抗拒情欲、靠唯理是从去追求。  
犹如信仰要靠怀疑追求——信仰是也必须是怀疑之外的幸存物，有过多少疑，才有多少信。  
勇气要靠怯懦追求——只有怯懦到终点，再退一步都会导致更无法避免、更深刻的恶果之人，才能有真正的有别于鲁莽、傲慢和愚蠢的勇气。

# **[怎样帮助同性恋基督徒？](https://www.zhihu.com/question/22225933/answer/552487482" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你们不要恐惧那些以基督的名义诅咒你们的人。

耶稣从没有说过爱要什么资格。恰恰相反，耶稣从来说的就是**爱无需任何资格**。

任何想要给爱与被爱加上资格、加上限度的行为，都是对耶稣的背弃。他们哪有资格动用他们丢掉的权柄呢？

你们只需要考虑什么是爱，就足以享有全部的祝福了。

# **[魔鬼是不是万能的，如果不是，那它不能做什么，如果是，那它为什么没有打败上帝？](https://www.zhihu.com/question/305982045/answer/553779780" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

魔鬼只是寄居在人的信念中的精神概念，当然不是万能的。

“魔鬼的能力”逻辑的来说，仅以被“魔鬼”寄居的人类的能力为上限。

心怀鬼胎的人能做到什么，就是“魔鬼”能做到什么。一切人力所不能及的，都在上帝的直接照顾之下。

这样你就可以看到“魔鬼”的庇护所是什么了——是上帝自己赐给人的自由。因为这自由是真的，这自由就成了“魔鬼”唯一可以栖身的地方。

Q

‘魔鬼’就像神的试探。



A

神不试探人

Q

看到有人一本正经的胡说八道说魔鬼是意识形态，所以觉得有必要“归正”一下。  
Q，约一3：8），如果“魔鬼”一词代表的仅仅是邪恶的感动，那么对比岂不荒谬吗？约翰更加强调说：“魔鬼从起初就犯罪”。同样，当犹大记载“天使长米迦勒与魔鬼争辩”时（犹9），当然就是在将善恶两天使进行对比。约伯记的记载也是如此，撒旦与天使一同侍立在神面前。  
但是，最清楚经文是提到魔鬼已经开始感受到神的审判所带来的刑罚，并要在复活的日子更加完全感受到。  
魔鬼喊到：“神的儿子，我们与你有什么相干时候还没有到，你就上这里来叫我们受苦吗？”（太8：29），还有：“离开我，进入那为魔鬼和他使者所预备的永火里去”（太25：41），又说：“就是天使犯罪，神也没有宽容，曾把他们丢在地狱，交在黑暗坑中，等候审判”（彼后2：4）。如果魔鬼只是意识形态，那么说有火为他们预备是何等荒谬。  
对于相信神的道的人来说，此题目的所有的讨论都是多余的，而对于那些只喜欢空想者，引用圣经也无济于事。因此，我想我已经达到了我的目的，那就是使敬虔人抵挡那些不安分之人搅扰自己和愚蒙人的谵妄梦呓。然而，这个题目也值得讨论，免得有人错误地幻想他没有敌人，以致闲懒或者不警醒抵挡仇敌。

A

你不知道自己在说什么

​

Q

我是转载的别人的话，希望你能反驳

A

不值得反驳。这人基本不知道自己在说什么

Q

答主为什么认为这些观点是不值得反驳的呢？在读到答主前两篇关于圣经如何写成，以及如果看待其中的某些内容的回答之前，答主关于魔鬼的理解，结合圣经上的内容，也让我感到非常困惑。我想上面的质疑并不是完全出于傲慢，只是对神的意思了解不够，思考太少。  
即使把答主关于应该怎样去读圣经的回答看下来，面对上面那些引用的经文，我还是很希望答主能引导我们应该怎么去看待和理解它们。另外，答主提到圣经里污鬼附身不是什么超自然的现象，可是，为什么教会里也会有驱魔的记载呢？如果都只是人想当然的误解，那从古至今那些超自然的观念哪里来的呢？

A

因为我并不认为把圣经解释得全通是一个必要的追求。  
  
何况何谓“通”，也不可能是那种原教旨注意方法论下的定义。  
  
站在他们的语境下，这种困惑本身恰恰倒是“魔鬼的诡计”。  
  
追求“字句必通”，是背弃信仰的最佳法门。

A

教会有那种记载，因为教会那时也只有这个水平。  
  
这就像一个岛上只有袋鼠。这岛上的人去了非洲大陆，会认为世界上存在各种带羽毛的袋鼠，长脖子的袋鼠，有花纹的袋鼠，长得很肥整天泡澡的袋鼠。

# [祈祷有什么用？会有用吗？是属于自我暗示的一种吗？](https://www.zhihu.com//www.zhihu.com/question/60286401/answer/534542233" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

匿名用户

借这个地方阐述一种祷告观。不代言官方立场，只是表达一种理解。

基督教的祷告问题很复杂，大部分人看到的是美剧里面那种——小朋友跪在床前双手交握告诉上帝自己需要什么东西。

但这是美国特殊的信仰状态，并非传统基督教的主流祈祷观的良好实践。

祈祷，在圣经里是少有的由耶稣自己亲自阐述的主题。既然在文本里这些话由耶稣亲口说出，自然对基督教有底定乾坤之效，也自然是关于祈祷的神学探索的出发点。

先看原文：

“你们祷告的时候，不可像那假冒为善的人，爱站在会堂里和十字路口上祷告，故意叫人看见。我实在告诉你们，他们已经得了他们的赏赐。你祷告的时候，要进你的内屋，关上门，祷告你在暗中的父；你父在暗中察看，必然报答你。你们祷告，不可像外邦人，用许多重复话，他们以为话多了必蒙垂听。你们不可效法他们；因为你们没有祈求以先，你们所需用的，你们的父早已知道了。  
(马太福音 6:5-8 和合本)

开宗明义，耶稣首先反对以自我标榜为实质用意的祷告形式。（关于这一点，似乎与圣公会和罗马教会等常见的“公祷”有直接矛盾，但这在后文另有一番解释，不在此赘述）

个人的祷告不应该在人前进行，以避免已经在犹太教实践中已趋明显的自义倾向。

祷告要进入暗室，对着“暗中”的上帝。仅仅这个“避众而行”的操守，本身就足以得到上帝的特殊报答。

进而，耶稣反对“用许多重复的话”，直接否决了“话多了必蒙垂听”，而且指明“外邦人”作为反面教材。这可能是指**咒语**。

有一个很少被提到的事实——**祷告其实从一诞生就有一个孪生兄弟，就是咒语巫术。**咒语巫术和祷告，都是“以语言文字为媒介的人神沟通机制”。两者都是以向神魔提要求为基本形式。

很显然，某些要求有被立刻满足的先例。一旦这种令人惊讶的现象发生，人们会本能的对导致这结果的祈祷内容加以特别的注意，并进而朴素的——这只是迷信的艺名——认定两者存在关联关系。如果初次应验过的祷告经过大规模的模仿重复，竟然又出现“应验”的案例，那么这两次内容完全相同、都得到回应的“祷告”之间的形式共性就会得到更加强烈的注视。譬如两次都在日出时、两次都穿了红衣、两次都是出于长男……一切的共同点都会被记录在案，被看作这“祷告”灵验的潜在必要条件。接下来会发生自然的“规模测试”。一切记录在案的“不灵验”，都会被总结为某个细节没有得到遵守或者某个细节并不必要，一切的“灵验”，又都为进一步的提炼精确范式提供了更多的数据依据。——你看，古人们本能的就知道什么叫“科研”，而“巫术”实则是一种“原始科研”的结果。这种现象，就是萨满教以及我们大量看到的融入佛教、道教的密法的原初根源。

**咒术的另一种灵验的秘密，就是长时间的反复持续。**——持续祈雨七七四十九天，不行就九九八十一天。在有季节性降雨的地区长达九九八十一天一直不下雨的几率是很小的，一旦下雨，就会为“固定持续重复”这个手段更添权威。

这就是被否定的“外邦人”的“祈祷”。这句话实际上是指着咒术的本质，将基督教的祈祷与咒术做了势不两立的本质的区分。言下之意——基督门徒不应在任何意义上将基督教的祈祷视为一种“新门派的咒术”。犹太教是对近东巫术信仰的彻底反动，而基督教作为以“犹太教完全体”为自我期许的新信仰体系，只会在这方面更加坚决和彻底。耶稣的这一句简单的话，内里是深刻的对第一诫命（不拜偶像）的惊人阐发。**在公元三十年前后，能在咒术崇拜的利益如此巨大的前提下为自己的理念做这样彻底的切分，这是极其了不起的。**要知道只要顺水推舟，甚至只需要避而不谈，都足以大大的方便基督教团体的扩张。在当时主张“别以为说许多重复的话就必蒙垂听”是非常得罪人乃至招致仇恨的。

接下去的话更加刻骨——“你们没有祈求以先，你们所需用的，你们的父早已知道了。”

这话什么意思？这话事实上**否决了“你们所求的”和“你们需用的”具有逻辑上的一致性。**

谈论基督教一定要注意一个前提，那就是基督教对人类本身的评价堪称是“无限低”的。因此，在这里，基督教神学会毫不困难的认识到**人类根本就不知道自己该求什么**。——人类所求的，并非他真正需要的，而且是**一定如此**。

站在基督教的基本信条之上去看耶稣的这句话，耶稣实际上说的是“你们求一样东西，而你们的天父则会根据你们的所求，去给你另一样东西”——**一个符合你的神性愿望，但却绝不见得符合你的预期的东西。**

这听起来玄而又玄，但是其实很浅显。譬如年轻气盛的你向你的父亲要跑车，你无限富有的父亲却可能给你皮划艇。因为他看到你要的其实是“速度感”。速度感他会给你，但却并不见得给你跑车。

他的裁决不会对你解释，也不容你上诉，看起来是事事与你“作对”，对你近乎残酷无情，但你若怀疑或者背弃他，自操主权，你必然自我毁灭。

**人可能有的最大的误判，就是以为自己是自己最大的盟友，却不知道恰恰是你自己才是你自己最大的敌人。**

基督徒若要祷告，如果没有对上帝回应祷告的这一方式的基本认知，只会迅速的陷入“我这么顺着上帝的面子，弄得自己如此辛苦，牺牲众多，上帝却根本不听我的，忒也难伺候/无信用”的情绪。这些人从一开始就没意识到上帝的主权，在基督教的极端反偶像的意识形态基础上实践巫术范式的心理期待，当然会在巫术的语境里大骂基督教“不灵”，“骗人”。

其实按这个标准，他的父母是最先“骗”他的人。有哪个负责任的父母会认为无条件的按照字面所求去满足幼子的一切要求是爱呢？这些被欲望吞噬的傲慢小子们对父母、对其他一切尝试过都失望了，跑来“信”基督教，想要在基督教身上满足“求啥得啥”的妄想，堪称拿着天灵盖去撞狼牙棒，不被打个头破血流才怪。四处指着基督教骂街的脱教者，这个出身的极多。这是基督教的错，还是他们自己的问题？他们什么时候真的信过基督教呢？

那么，既然上帝根本就不会顺从祈祷者的字面要求，那么“祈祷”的意义何在？

看清楚耶稣的声明：

“你们祈求，就给你们；寻找，就寻见；叩门，就给你们开门。因为凡祈求的，就得着；寻找的，就寻见；叩门的，就给他开门。你们中间谁有儿子求饼，反给他石头呢？求鱼，反给他蛇呢？你们虽然不好，尚且知道拿好东西给儿女，何况你们在天上的父，岂不更把好东西给求他的人吗？  
(马太福音 7:7-11 和合本)

你所祈求的，上帝已经给你了。把“赐予东西与你的祈求无关”这个可能性消灭掉了，那么剩下的就只能是对“赐予的东西与祈求的东西何以一致”的求索了。赐予你的东西，必然正是你所求的东西的一个经神整理版。在神眼里，作为有志愿的基督徒，你必定首先有一个最基本的、最首要的祈求——祈求永生和最终的幸福。默认你的一切其他祈求都必然在本意上不与这一根本祈求违背。但因为你个人的智慧有限，你将无法理解你具体的其他祈求与你的根本祈求之间的矛盾和关系，因此上帝在听了你的具体祈求之后，会酌情为你考虑，给你一个与你的最终祈求一致的实现。

**换句话来说，事实上不论你怎么求，上帝给你的回应都是赐你通向永生永福的道路。祂赐予的其实一直就是同一个东西，只是因你的具体祈求，祂为你调整了路线，尽可能的包括了你现在具体祈求的东西。**

逻辑的看，因为你并不知道原来的计划，因此这种调整对你来说如同不存在——你怎么知道上帝原来安排的不正是这样呢？看到了吗？决定论和自由意志论其实在人神之间存在单向信息遮蔽的前提下，在逻辑上并无本质分别。

基督徒的祈祷，得到的是两个结果——“上帝对祈求之物洞察后给出的满足”和“一道思考题”。你求香蕉，得到的却可能是一把铁锹和一个巨大的问号。“给我这把铁锹，到底是告诉我香蕉这个提案被否决了，还是说让我去种一棵香蕉会获得丰收？”这答案是左还是右，那就是基督教神学里最困难的问题之一了。

一个成熟的基督徒，在祷告之后获得的是这样一个结果——如果我所求的是会成就永生的，那么接下去无论发生的是什么，都是超出我的期望的大满足的开端（注意这个“超出期望”本身就是服从上帝绝对主权所必备的自觉），如果我所求的是与永生永福相违背的，那么下面发生的一定是上帝经过仔细考虑赐予我的痛苦最小的教训。而无论是这超出期望的大满足、还是这上帝从教训里给我的指引，对我都是我所求的东西（甚至如果获得的是后者更加赚到，因为作为基督徒得知上帝的心愿是至高无上的、无法用任何世俗利益交换的收获）——永生永福本身。

是基于这样一种**根本没有坏结局的逻辑结构**，基督徒的祷告成为了**绝对的信心来源**，也是绝对的精进之道。每一次祷告，都是在重温这个人神关系，自我提醒这个人神关系的存在。祷告的中心，并非你具体求了什么，而是不断的再次刷新你心里的信念。上帝掌管一切，而祂要通过你的命运引导你获得永生永福，祂有什么事办不到的呢？人的责任只是要稳稳的抓紧过山车的保险杠，不要半路跳车。眼前的困难和挑战的输赢都不重要。输，会改变我，但这改变必然会铺平后来的道路，赢，也会改变我，也同样指向同一终点。心里有了这样的笃定，那么就有了一切做该做的事情的定力和勇气，而不再因为难以控制“输掉”的风险，徒劳的思考如何彻底的控制世界的一切因素，妄图令其服从于自己获胜的执着。很多人的祈祷之所以无力，是因为为了要“赢”，他们唯一的指望是要天地围着自己变色。

他们自己已经实在想不出办法，唯一的指望是靠全知全能的上帝帮忙，而在内心深处，他们却又隐隐的知道上帝不是这样一种由得你来驱使的鬼神——哪怕你的“祭礼”再“丰盛”，“祭仪”再“华丽”，这也只是对非基督教的其他鬼神才存在的东西，对上帝是不适用的。于是他们的“祷告”，只会给自己带来进一步的绝望。

祷告之前，若不放开自己的物质执念，那么你的“祷告”就是上帝放逐的起点，若是懂得上帝的绝对主权、坚信上帝比你自己更加知道如何爱你且绝对爱你，那么祷告就是勇气和信心之源。

假冒者进的一定是前一道门，没有一个能躲过。而后者既然用祷告去表达诉求，从一开始就已经放下了对诉求本身的执念。

是为第一段。

接下去，耶稣直接作出了祷告的示范。这也是对基督教至关重要的“主祷文”。

所以，你们祷告要这样说：  
我们在天上的父：  
愿人都尊你的名为圣。  
愿你的国降临；  
愿你的旨意行在地上，  
如同行在天上。  
我们日用的饮食，今日赐给我们。  
免我们的债，  
如同我们免了人的债。  
不叫我们遇见试探；  
救我们脱离凶恶（或译：脱离恶者）。  
因为国度、权柄、荣耀，全是你的，  
直到永远。阿们（有古卷没有因为…阿们等字）！  
(马太福音 6:9-15 和合本)

在这一祈祷观的视角之下再来看主祷文，就看得到主祷文的实际结构。

“愿人都尊你的名为圣。愿你的国降临；愿你的旨意行在地上，如同行在天上。”并不只是对上帝的赞美，而是祈愿本身的一部分，是在重申基督徒最基本的愿望。实际上这暗含了“一切其他祈求都愿意任由上帝处置以与这最高祈求一致化”的开放心态。这两句放在最前，也就直接为整个祷告定下了基调。是在这基调之上，才有“我们日用的饮食，今日赐给我们。免我们的债，如同我们免了人的债。不叫我们遇见试探；救我们脱离凶恶”这样一些具体祈求。然后是“因为国度、权柄、荣耀，全是你的，直到永远”——信心重申。

换句话说，主祷文首先示范的是一个祈祷范式——根本愿望+具体愿望+信心重申。这样一种三段式构造。这三段式构造本身，在基本信理的支撑之下，就构成了一个绝对正面的自我激励和抚慰。它不但不像其他偶像崇拜那样会刺激信徒的野心、贪婪和焦虑，反而会成就一种接受一切“失望”的希望。

是为第二段。

接下去，耶稣给了几个内容的具体示范。

1）我们日用的饮食，今日赐给我们。

2）免我们的债，如同我们免了人的债。

3）不叫我们遇见试探，救我们脱离凶恶。

你们记不记得，就在刚才的分析里面我们刚刚谈到过一个重要的法则——人并不知道自己哪些要求是“合规”的。耶稣在刚刚谈到这一点之后立刻自己口述了三个内容，这三个内容就拥有了一项非常特殊的属性——至少这三项内容，是一个基督徒可以不必疑虑有什么问题，是可以坦然的向上帝提出的。你求“我想明天考试过关”，得到的多半是“我先让你认识认识我是个什么样的神”这样的教训。但你求“日用的饮食，今日赐给我们”，你是不会挨这一下爱的巴掌的。真正成熟的基督徒，哪里敢张口就乱求。乱求挨巴掌的几率远远大过“爸爸买给你”的几率。在他们的心里，这事就好像小孩子像爹要求买玩具，老爹第一句就要问你“你为什么想买个玩具呢”。小屁孩马上要出汗：

——“因为玩具好好玩”

——“为什么好好玩就该买给你？”

——“因为你要是不给我好玩的就是不爱我”

——pia！！

——“因为我玩得开心就会好好学习”

——“这么说，要你好好学习还要先把你哄高兴了？” pia！！

——“因为人家都有”

——pia！！

——“别人爸爸都给买”

——pia！！

——“反正我就是要，你要是这点要求都不满足，你算什么爸爸？”

——pia！！

实情还要比这个可怕万倍，因为小屁孩还可以考虑考虑这话怎么打扮一下，怎么骗一骗。上帝这个父亲根本就不需要这个对话过程，祂比你还要清楚你实际是什么理由。在提出要求的时候你需要万分注意自己那个要求的背后有不会招致上帝训斥的理由，连一转念都不可以，你体会到这难度有多高了吗？

“没个神学博士学位和起码四十年人生阅历，最好不要作死”——这就是成熟基督徒和当年犹太人最实在的tip。

而这对话并没有结束——

——“你怎么从来不向我求什么？”

——“因为我知道你肯定不答应，而且肯定要揍我的。我才不要自找倒霉。”

——pia！！

看懂耶稣这个示范的意义没有？

“求这三样，绝对安全。再要打你们，你们就可以说是我教的。”

耶稣的示范内容也很微妙。

一开口，求的就是每日的饮食。

这个祈求示范对基督徒有极大的意义。为什么呢？因为它肯定了基督徒可以为自己的需要祈求。基督教是要求基督徒为世人牺牲自己的。若是没有这个示范，按照基督教的一般尿性，这句话可以说铁定会变成“他们每日所需的饮食，请赐给他们”。没有耶稣的亲自示范，基督教一定会变得很猥琐——什么都是在“为别人求”，政治正确到令人反胃。

很多人觉得“高尚”最难，其实“高尚”最简单。谁不会那种句句伟光正的话术呢？别看那是两千年前的犹太人，耶稣前面批评过的法利赛人就已经是此道高手了。如果没有耶稣亲口做这个大胆的突破，基督教会顺理成章的、没有悬念的继承那个“无私高尚”版、无比“圣洁”的将为自己求任何东西都视作道德堕落，然后走上虚伪之路。

第二，耶稣以道成肉身的身份做这样的示范，也等于以神的身份肯定了“你们的基本求生欲是被宽容的”。这看似不经意的一句求饭食，就强而有力的将“求死党”隔绝在了基督教的正统之外。若是不许人贪恋现世的生命，把希望吃饱饭看成一种“贪恋现世享受、不向往天国、不相信彼岸的许诺”的罪的话，何以耶稣会教人求食物呢？若是求现世生存是一种罪，那么对于是否会饿死应该采取随波逐流的态度，根本不能合理合法的向神祈求食物。

耶稣的这句话，其实是打在“求死派”脸上的一记耳光。活着的你，本身也是人类的一分子。你求自己的饮食，也就是在为人类的一分子求幸存，这不该被定义为“自私自利”，也不可以被定义为不向往天国。你可以求吃饱，你也可以求健康。这不可耻，也不为罪。这是被允许的。

第二，耶稣这个祈求非常巧妙的选取了饮食这个最基本的需求。这等于无声的暗示——并非你任何的欲望都在可求之列。“红线在哪，要看你的领悟，但我至少已经告诉你们红线不在零刻度上。”

第三，祂没有说“我们一生的饮食，请全部赐给我们”。因为这样求触及了神的主权，把你的祈求变成了一种对神的试探。神若答应你，你便得了实利；而神如果不答应你，你次次坚持这样求，祂次次都不答应，你就又拥有了一种实质上限制了神必须答“否”的间接权力。于是要么你获得利益，要么你获得对神的控制，多么聪明？这种人类逻辑的两难，如果你是故意摆在神的面前，就构成基督教视角下的十恶不赦的大罪——试探神。这其实是人们役使以往各种鬼神的常见手段。所以这是一种彻底的不敬，因为你内心深处在用其他巫术信仰体系里役使鬼怪的技巧，在测试这技巧灵不灵。你在掂量这位上帝是否真的比其他的鬼神更强。因为这个技巧是可以把其他鬼神将死的。

你如果这样求，你口称的信，做出的信仰姿态，就都成了铺垫你试探的欺骗和伪装。这在忌邪的上帝面前无异于自取灭亡了。

每日所需的饮食，只求今日眼前这一份，这同时就是与试探神成性的其他异教决裂的宣告。也是对你的信的诚实性的告白和对上帝主权的认信的告白。一切的个人所需，都有这示范所指明的同样的限制。

**照着最低的限度祈求个人所需，是否获赐并不是重要的，重要的是再次向上帝表白了自己的信，并相信这信是被上帝喜欢的，相信上帝与自己有了更深一些的关系所带来的喜乐，才是这祷告永不会缺乏的赏赐。**至于是否真得到饮食的赏赐，已经是额外的花红了。即便不得，也不会折损由那份对亲近的笃定而带来的喜悦。这样的祷告，根本没有“失望”“失败”可言。

**而这样一种温柔谦卑、毫无执念的祈求法，是作为一个爱人最完美的练习之一。**你用这个姿态去想任何人祈求，虽然你是求获利者，被求者也必然感受到强烈的爱。因为你与其他恳求者不同，你不会因为被拒绝就切齿记恨、就用失望、用抱怨、乃至用报复去惩罚拒绝了你恳求的人。这已是极大的爱。要知道常人为了畏惧他人在恳求背后隐藏的威胁，花了多大的力气假装自己无能为力！

**在这祈求中养成的这份温柔自限自觉，才是耶稣透过这祈祷的示范而赐予你的人最大的福利。你爱世人的习惯，将为你带来世人的爱。**你所求的每日的饮食，只要你确切的按着这领悟而求，其实已经永永远远的一次赐给你了。上帝是按照对这样的祈求无法无动于衷的标准来设计人类的，全人类中的健康者，都是为了可以灵敏的感应到这种祈求的人力量，并不能内心淡然的拒绝这样的祈求而预备的。

那些面对这样的祈求而内心刚硬没有任何帮助冲动的人，自有严重的孤独和放逐在等待着他们——上帝也是按照这个目的设计了人类社会的基本构造。这一切早就铺陈好了，然后才有道成肉身来交给你启动这些机制的密码。

你若是信得真实，你不必懂得其中的道理，也会获得最好的习惯，这习惯会驱动人不能自控的善意，但你却完全没有“操纵人心”的罪名。如果你的信是真的，那么这一切就都是理所当然的，你还有什么可担心的呢？

即使事情没有任何情节上的趋势改变，你也要比全然没有这层心里有防御结构的人多出极大的一份心理稳定性。仅仅这份镇静，就足以胜过没有的人靠着近乎疯狂的自我打气、以接近认知扭曲为代价强挤出来的“自信”。后者根本经不起后续任何的负面发展的挑战，而你却根本并不受进一步逆境的威胁。

**多年的祷告，并不是在求不受逆境，而是在习得能接受一切逆境而并不失去平安喜乐和理智判断的强韧。**

**这，才是帕斯卡的赌注。才是不信者的风险。**

但是我再提醒一遍——这些并不是上帝肯定存在的铁证。你显然不能因为一个东西如果存在就会对你特别好就肯定一个东西肯定存在。逻辑根本不支持这种论证法。

那么，你是靠着什么来领走这份赌注呢？

接下来，是“免我们的债，如同我们免了人的债”

这句话为基督教社会的社会伦理设定了基调。

社会伦理的一大根基，在于“赏善”的成本如何支付。

无论一个社会如何定义善，都要辅之以正面激励。这正面激励一定有成本。这成本一定要有出处。朝廷建立调查机构、做牌坊、送锦旗，赏金鱼袋、赐进士出身，都是有成本的。既然要成其为赏，就必须要做到超出行善的原始成本。

一人花了一百万造了一座桥，在“善有善报”的前提下，综合所有的名声、正式赏赐、非正式优待，这人得到的长久回报应该要超过最低预期利率。换句话来说，在建立了有善必赏法则的社会里，实际上是对行善者开放了进行社会投资的机会。理论上统治者和收益的社会承诺了你这些投资将会得到不低于最低利率的收益。这才称得上善有善报。要维持这个承诺有效，以至于起到有效激励普遍积极行善的目的，必须首先达成这些善行的互相叠加能有效的达成一加一大于二的溢价效应。这样才能保证行善者在数学上有实现“善有善报”的最基本的可能。但这其中有两个障碍——第一，政府对有效实现溢价并进行转移支付的行政成本很高。我们假设一个捐资修桥的和一个捐资办学的各出了一百万，两个善行的确发生了加成，以至于产生了额外的社会效益，所有的受益者加起来一共获得了四百万总收益预期。那么要这个系统有效运转，需要首先没有什么意外去影响这四百万真实的实现，这需要社会运转非常良好；第二，需要社会反馈机制能让所有的受益者主动的交出自己的所得的一部分去回馈最初的行善者；第三，需要统治机构将自己通过税收、官卖、国际竞争中因这善举获得的收益增加中抽出足够的份额来补充社会回馈尚未补足的部分。

这也许在数学上能计算出可行性来。但是因为社会惊人的低效，这个机制极少能保证真的有效实施。第一，在很大一部分情况下，预期的四百万因为各种原因干扰，根本就没有实现——桥被老百姓拆了拿回家盖房子了。小孩子毕业之后几乎没有对当初捐资建校者没有过任何联系。于是保障这个机制有效的几乎全部的重担，都落在了圣明天子和包青天们的身上。而这四百万预期收益，即便完全发生，税率设为75%这种惨无人道的高税率，政府也只能拿回三百万。这三百万，要扣除征收成本、行政成本、对冲各种风险（比如改朝换代风险）。你们可以评估一下，数学上能依靠这个系统真的实现挤出两百一十万来还给当初两位行善者的可能性。“善必有善报”，对于宣扬可以用这个机制来兑现的社会来说，实际上意味着多么高的要求。真的是要求众正临朝、圣天子在位，天下为公，而且至上而下毫无私心杂念，为实现三代之治，不惜两袖清风。

**现实中朝廷挤不出这两百一十万。**朝廷只能要么赖账，采用以点带面迁木立信的方式，用中彩票式的个别重奖来代替真实的普遍回报。我有三百个一百万的支付义务，我真支付会破产，那么我挑一两个典型，每人支付两百万，然后再花两百万做重大宣传。去创造一种“善有善报的典型案例”。这很像欠了很多供应商钱，于是反而大张旗鼓的向其中很少的几个单独支付，以安抚其他供应商稍安勿躁。并不要紧，因为拖的足够久，要么供应商自己会垮，要么我自己垮了。不管发生哪一个，欠帐就勾销了。失信的总是前朝，前朝垮了嘛。新朝新气象，社会契约从头计算，统治信用再从一百分开始扣除。

**不主张善必有善报，将不能引发足够的社会投资，社会会因为公共产品过于匮乏而失去存在的根基。而主张由社会自身或社会的管理机构来承担兑付责任，因为社会机构必然的低效，将只能通过周期性的信用透支、触发以灭亡为形式的客观破产保护机制。靠着这一代代的借贷和破产，维持着一代代的社会投资。**

诚然，欠款太多的朝廷为了延迟破产，会采用各种变通手段。譬如依靠建立免税制度、乡贤制度、包税制度，以征税权和基层行政管理权作为偿付手段。潜台词实际上是“你自己去向那些人征收你的善报”。但这并没有改变数学关系，仍然是饮鸩止渴。

**这，其实是人类社会治乱循环的一般根源。**

但是耶稣通过基督教义引入了一个划时代的新理念：

那时，彼得进前来，对耶稣说：“主啊，我弟兄得罪我，我当饶恕他几次呢？到七次可以吗？”耶稣说：“我对你说，不是到七次，乃是到七十个七次。天国好像一个王要和他仆人算账。才算的时候，有人带了一个欠一千万银子的来。因为他没有什么偿还之物，主人吩咐把他和他妻子儿女，并一切所有的都卖了偿还。那仆人就俯伏拜他，说：‘主啊，宽容我，将来我都要还清。’那仆人的主人就动了慈心，把他释放了，并且免了他的债。  
“那仆人出来，遇见他的一个同伴欠他十两银子，便揪着他，掐住他的喉咙，说：‘你把所欠的还我！’他的同伴就俯伏央求他，说：‘宽容我吧，将来我必还清。’他不肯，竟去把他下在监里，等他还了所欠的债。众同伴看见他所做的事就甚忧愁，去把这事都告诉了主人。于是主人叫了他来，对他说：‘你这恶奴才！你央求我，我就把你所欠的都免了，你不应当怜恤你的同伴，像我怜恤你吗？’主人就大怒，把他交给掌刑的，等他还清了所欠的债。你们各人若不从心里饶恕你的弟兄，我天父也要这样待你们了。”  
Q 和合本)

看完这个故事，再来看这句祷词：“免我们的债，如同我们免了人的债”。你就能看到一条新路。

Step1：因为神的律法绝对性和人的罪性，人必在神律法下犯罪。其道理不复杂，只是因为神的律法要比人的律法严苛得多而已。

Step2：既然如此，人就都欠了神的无法计量的应得惩罚。这就是神来奖赏善行的本钱。“神”用这本钱来为众人因无法偿还你善行的成本而欠下的债担保。

Step3：于是善行的受益者将不再欠行善者任何支付义务。行善者不必再暗暗切齿，强行抑制自己对忘恩负义的受捐助者的愤恨，被捐助者也不必像日本人那样用日本式的宁可饿死也绝不给人添麻烦方式来避免欠下不可能还得起的义理。

Step4：神用赐你乐观的心理机制和天堂买单。你行了善，你不必再关注受慈善者有没有回报给你，什么时候给你，对你有没有用，能不能值回你的票价。也不必再绞尽脑汁纠结如何注意行善的巧妙手段来保证它一定实现。这类巧妙的心思虽然不乏创意，但本质上抽空了善的实质，而将它完全变成了一种通过谋取名声而兑现的资本投资。在这乐观的心理机制和对天堂的信念有效的前提下，神足可以买得了一切的单。

有什么比不焦虑珍贵？有什么比有不可磨灭的希望珍贵？你不信问问真能解决问题的心理医生和职业经理人有多贵。从人类有历史开始，这种服务都是要以你身家的百分比来计算的。没有这些，你会绝望自杀，万贯家财于你无效。你就是赢得了全世界，若失了生命，又有何益呢？

**神握着你生命质量的关键，用来买了一切他人欠你的债务。神的信用在这个机制里生生不息，永无匮乏。这个机制一旦建立，将能为社会有效的供应无穷尽的免费用、也不损害人际信用或社会契约信用的公共产品。即使提供这产品的行善者完全没有拿到一分银子，他也并未亏本。**——前提是他信。

当人在如此祷告时，他信。

**这就是“主内平安”和“神爱世人”的现实逻辑，也是何以亚伯拉罕诸教能有效的建立高度信用社会和长期负担公共产品支出其政府和君主却并不容易破产的“秘密”。**说穿了没有任何神秘性，完全用不着六翼天使。

这就是奥卡姆剃刀切不动的那个“必要性”。也是帕斯卡赢走的另一堆赌注。

但是请再次注意，这并不能就证明真的存在一个上帝。

现在我们来看试探。

试探是什么呢？是能检验信仰真诚性的事件。

最著名的，就是约伯记里约伯的遭遇。的确是惨烈而且凶恶。

但这不是求免试探的根本。

求“免试探”的潜台词，是“**自知信得不足，受不起试探”。**

**真实的信，是心知肚明自己信得不足的信，是深恐自己受不住试探的信。**人最大、最健康的信，也只是受不住试探的信。再往上一步，演变成“自信肯定受得住试探的信”，变成“来吧只管试探我”的信，不是更虔诚了、更美好了，而是变得更丑恶了，变成自立偶像了。

世界上唯一受得住试探的，只有神的信。无论人类如何令神失望，神始终相信人值得拯救。

人不可以自居与神对等。人一旦在任何角度自居能与神对等，都势必要开始为了维持这份荣耀编造自欺欺人的谎言——业绩不够报表凑。

祈求不受试探，等于同时表白三件事：

1）我信

2）我谦卑和惶恐，不敢与神比肩

3）我知道我的信之所以健健康康的存着，是有赖于上帝像栽培幼苗一样爱护，帮我遮蔽了风雨。而不是我有多么厉害，能经受住一切的试探。

这与“救我们脱离凶恶”直接关联。

凶恶是什么？是一切糟糕的际遇吗？

并非如此，**凶恶是指会威胁到永生永福的际遇**。

把凶恶与试探并列，内力是再次表白“请帮助我在一切可能让我的信崩塌的际遇中，拯救我的信”。只要拯救了我的信，则我的痛苦都终将消弭，险恶也不再构成威胁了。

为什么不是在求干脆不要遭遇这些险恶？

因为耶稣在前文里已经明确的说过基督徒的使命就是为人牺牲，与人替罪，承受损害而终止报复，给予饶恕。基督教的使命就是成为世界最好的受害者——仇恨沿着冤冤相报的铁链条最终传到一个真基督徒时，会因这基督徒的原谅而终止。只有这样，才能消除整个世界不断叠加累积的震荡，保全举世尚未悔改醒悟的罪人。**如果基督徒自己祈求一开始就不陷入凶恶，则形如背叛自己因认信而承担的使命。**

**因此，基督徒只能求在凶恶中受保守，而不能求不遇到任何凶恶。**

是为第六段。

——————————

其实，Bible的神性并不在于犹太人有多崇拜它、也不在于基督徒们有多崇拜它。他们人数再多，也仍然是凡人，是没有资格为圣经作保的。因为人类的推崇而视某物为圣，其实从一开始就是对信仰本身的背叛了。

那么圣经的神性从何而来？何以见得这不但是一个bible，还是Holy Bible？

第一，是从历史的拣选中来。根据信仰原则，神掌管一切，而历史的唯一掌管者只有神。因此，任何加了神的名而能穿越历史被承继到现在的经文，都至少拥有上帝现时有效的许可，这是圣经神性的基本保证。

第二，就是圣经里的神迹——一些超越时代背景，超越现实逻辑，内在结构之微妙、真理性之强超乎所有时代人想象的阐述本身。

这些话其实超越了故事的背景，犹如阿基米德洗澡时跳出来的浮力定律一样。浮力定律的神性不是来自于洗澡，也不是来自于阿基米德的信徒的推崇。它的意义也远超了阿基米德以及他的学生的想象。它不是谁的聪明才智的结果——事实上，没有谁应该宣称他自己拥有自己灵感的最终所有权，因为人只是神晓谕万民的传声筒、扬声器。

主祷文本身是神迹。明白了吗？

现在我们来说一说公祷问题：

耶稣说了要进内室对暗中的上帝祷告，不可学法利赛人当众，何以还有公祷存在？

首先，公祷依赖公祷书。

公祷书记载了大量的“标准祷告”，是教会教牧实践中的核心工具之一。如同我们前面所分析的，事实上主祷文有着深不可测的合理性深度，这在一方面给了基督徒以最好的示范，另一方面却又提出了一个极高的要求。

若是这样才能算正确的祷告，那么若是要进行别的祷告该要如何说呢？我怎么知道哪些该求、哪些不该求、要怎样求呢？

这是一项艰难的、要求几乎不可能的顶尖水平的神学功底才能进行的尝试。这个要求如此之高，可以说谁敢说自己凭借自己的领悟可以进行正确的祷告，都成了一种实在的狂妄。

无人能凭自己进行正确的祷告。于是只有凭借教会对基督的授权与祝福的认信，由教会来承担这项任务。也就是由教会通过教会神学家的提案，通过枢机会议、大公会议或者教宗的选择来提出解决方案。这就是公祷书、弥撒经这类事物的合理性来源。

但不要误认为教会所选择的，就是完美无缺足以和耶稣比肩的。事实并不是这样。恰恰相反，教会是由人类组成，在神学上可以毫无疑义的认定这些决定一定有人类错误判断的干扰，以至于必有残缺。换句话说——教会凭着神权作出的决定，在客观上仍然不可避免是错误的。

但是——请注意这个至关重要的但是——大公教会凭着自己最大的诚意和智慧所作出的仍然含有错误的选择，因为有神的授权，只能被认为是一种**正确的错误。**

**是在特定时代、特定水平、特定环境下，被神安排，被神赐予，被神最终祝福的错误。**

**教会不是一贯正确，实际上，教会一贯错误。也只能是一贯错误。**

**教会的“一贯正确”乃至于“教宗无谬论”，不是指这些决定放诸千秋万世里决不会发现其不合理，而是在最后最圆满的结局到来之时，会发现它的每一个决定都最终是圆满结局的不可分割的一个前置步骤。**

**若不在这之前如此犯下这些那些“错误”，人类将不会走上这样一条通向最终圆满和最终永福的道路。这道路的一切曲折，都被信心中圆满的结局本身成全为了一种正确。**

否则一切神学探索、一切信仰的决疑，在原理和逻辑上就是不可能的。一神论信仰自身会遇上不可解的逻辑困难——因为必须认信人的绝对缺陷和偏见，而又绝不能说教会中的任何人或人的群体可以超脱人的缺陷，他们无法进行任何信仰上的追求。凡追求，便是需求的追求。人注定只能沿着错误的道路寻求真理，如果不允许错误，就等于弃绝了真理。而基督教关于末世圆满的信念完美的救赎了这一危机。

公祷书，就是这救赎的产物。

不必怀疑，公祷书也是这“正确的错误”之一。在神学上，除了主祷文和直接出自耶稣之口的祷文之外，原则上就不再存在绝对正确的祷文。但循着对基本信条的全新认信，凭着最大的诚意和谦卑所说的一切祷告，都可以基于救恩被视为“正确的错误”，是将被神谅解和宽容的错误。

在这基础之上，由教会集中了最优秀的神学家所尝试给出的示范，就构成了对人谦卑的拷问。——若是你在明明可以做到的前提下，全然不在意这些集中了整个教会最优秀头脑和良知所凝结出的参考，你的谦卑与诚意又如何向神交代呢？你可以有自己的见解、可以有自己的异议，但全然不看不顾公祷书的指引，是无法再在神前合法的自称谦卑与诚恳的。

那么，为什么公祷书可以被用作公祷？难道耶稣没有明确的说过避开人前、进到内室、向暗中的父祷告吗？

因为公祷本质上仍然符合上述一切指引。

首先，公祷的内容是提前公开的。同声祷告者是提前知道这祷文的内容并且听到了讲解，内心同意，才来参与的。即使千万人一同祷告，你的耳中于是也并没有听见“别人的祷告”。

其次，公祷不是在其他信仰不同的民众面前表演自己的信仰，而是在教堂之中召集同一信仰的信众一同祷告。教堂此时构成了全体祷告者的内室。并不与外人相通。你所当着的，只是其他的自己。在这个环境里，人人均说着与你同一的祷词，你有多荣耀，他们便有同样的荣耀，公祷于是完全没有“炫耀自己的信仰纯正”的功能属性。

这里顺便要严厉的警告一种行为，即在公祷时刻意的大声、作态，以超出其他人的特别表现突出自己的虔敬。这样的行为若是出于有意或者经过告知而不更改，则是直接违背基督教祷告的禁忌的。

完美的同声祷告，应该是没有任何个人的声音可被单独识别的。这一原则直接催生了后世声乐合唱的基本审美观。这也是为什么教堂诗班被视为对信仰良好的训练和实践的一个根本原因。——至今，这个星球上最好的集体人声表现的桂冠，仍然在基督教会的头上牢牢的戴着。在可以预见的将来，也不可能旁落。这不是声乐技巧或者专业训练就足以达成的高度。或者换一个角度说——若无信仰，仅凭着对荣耀和利益的追求，是承受不了必要的指导和训练的。你是在歌唱，你是在技术性的注意不要破坏协调；他们是在诉说，把破坏协调视作背叛的罪恶忏悔。你们做的本不是一件事，观众也知道不是同一件事。观众对你表现的欣赏，是对歌唱技巧的欣赏，对诗班和谐的感应，却是对信仰直出肺腑的告白的触动。你有美，他们则不止于美，且有真善合一。

听一听，你就明白为何公祷是为神悦纳的了——因为赞美诗本质也是公祷的一部分。

[男孩唱诗班预告片​www.yugaopian.cn](https://link.zhihu.com/?target=https://www.yugaopian.cn/movie/16317" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

不妨找来完整版看看。

现在我们再来谈论祈祷的实在含义。

先请思考一个基本问题——上帝说什么语言？听什么语言？

上帝难道说英语吗？或者拉丁语？希腊语？亚兰语？希伯来语？

显然并不。

上帝的语言，其实就是世界。打个形象的类比，这就好像一个导演要对你说明点什么，他就拍了一整部电影给你。这电影里，有存在、有留白；有喧闹，有寂静；有喜怒哀乐，也有不可言的微妙；有人、也有无人。你看完了，很难简单的一言以蔽之，去说这到底是在说什么。

上帝的语言，就是这“电影”的加强版——围绕你身边、由你所见、或你并未见而影响了你的一切事件的总和，就是上帝对你所说的语言。

神的语言的形式与本质，就是“事实”。

**神所聆听的祷告，自然而然，也并不是人的言语，而是神的言语。**

你的默默心语也罢，大声的祈求也罢，**都不是作为人的语言而被神听见，而是作为人的行为而被神听见。**

你看到这逻辑路线所指的方向了吗？

**行为即是祈祷，而且是真正上达天听的祈祷。**

辛勤耕作，即“祈求丰收的祈祷”。而不是年头宰牛杀羊的念念有词才叫祈祷。

刻苦学习，才是“祈求考试得过”的祈祷，而不是去庙里烧香念咒才叫做祈祷。

注意，我没有否定言语祷告的意义——因为言语的祷告本身也是一种行为。我只是让你们看见你们常所忘记的——人的语言并非上帝的语言。上帝的语言是无法作伪、没有诡诈的功能的。当你用祂的语言祷告，你是不可能不诚实的。你做了些什么，就是对上帝说了些什么。

不耕耘，不撒种，只是言语的呼求上帝赐食，你言语的语言在乞求，你行为的语言呢？上帝听见的到底是哪个版本？你再想想？

这也从另一面告诉了你世界的真相——人努力的本质，只是一种真诚的祈祷。愿望的实现，不是由这行动所“必然成就”的，而是上帝听见行动的乞求之后依祂的意思成全的。无论你的行为有多么的用力，后来的成就也并不能归功于这行为。

**行为的本质是真诚的祷告，但仍是祷告而已。**

（未完待续）

Q

感谢答主，丰富了我对宗教的认识，提供了有益的思路，再次感谢

​

A

消除人与人不必要的误解是一种值得做的事。反倒是要感谢听的人的成全。

Q

我自己作为新教徒，好奇答主是哪个denomination。不知道能否讲一讲

​

A

无宗无派无特别立场的好奇佬，专好为被误解者辩护的杠精

​

Q

那你定期聚会吗。纯属好奇，因为觉得你的神仙观点很有意思

A

；）

Q

哈哈，那你多答题吧

A

我这可是冒着下火狱的风险作死

Q

不会的，你是好人

A

人哪有好的

Q

人还是有善良一面的，所以我觉得人还行吧，可以感化

A

这个我将来会写到的

Q

写在哪里了？很想读

Q

你一定是有自己立场的，能描述一下你眼中的正统教会吗？

A

我眼里只有大公教会，没有正统教会

Q

非基督徒中对神的真理认识极其深刻的人，作为信徒，与你的这些同样的启示却完全不是同样理性思考得来的，为何在以上类同的启示下我完全认为耶稣是神呢？耶稣是木匠的孩子，父母信仰虽然虔诚，但文化不高，拿撒勒又是穷乡僻壤，除开每年去耶路撒冷耶稣得不到完好的教育，而世界哲学史的伟人中上无第二个人是耶稣这样的经历，他们都在成长过程中有这样或那样的境遇有机会去思考、总结，而耶稣，30岁开始传道，短短三年时间，他的道义对旧约的启示、串联、承上启下，对人性、神性、世界的启示之全面，完全脱离了人类智慧的影子。旧约中犹太律法和世界观、人类社会价值的构建，特别是对世纪难题，贫富分化问题的解决方法，使我在阅读第一遍完整圣经的时候就被彻底征服了，从此开始仰望神，过清洁的生活，之后，圣灵内住和神亲自对我说话的超自然体验就开始了，这些经历最大的感受是平安、喜乐、干净，如果说这不是神，那我只能是无神论了。但向你另外一篇回答里提到的，无神论的价值观太残酷，那个幼时就不断质疑糟糕的灵魂就会感觉，那么这个残忍的世界，其实根本没有任何意义，一切都是偶然和瞬息万变，所有人类社会的框架和伦理道德，文明进步，甚至现在在外面给我做饭的亲爱的妈妈，我爱的柔嫩的侄儿，都没有意义，真的生有何喜，死又何悲。[捂嘴]当然，我认识神了，不再会为那些可怕的念头缠住了，我是谁，我从哪里来到哪里去，再也不是终极问题了，所以答主的理性如果坦然敞开迎接圣灵内住，我想以后你一定会成为优秀的传道人[捂嘴][爱][害羞][谢邀]

​

Q

答主是传道人

A

并不是

Q

你对神的主权理解的很正确，而且已经融汇了预定论，已经远超一般的传道人。你的哲学功底很深，面对神学应用自如。好像缺乏对基督论和救赎论理解和表达。这样知识单纯是知识，而真理是用来信靠的，不仅是知识而已。

Q

对圣灵的带领有一个过程，感谢天父，不断深入中

A

人能做的，直到知识为止，只到铺平路为止。这之上的，不是人所能做的

Q

看了答主关于神学的文章，在我这个不信神的人眼里，答主所述的神学是一种处理我与他者之间、自觉与自在之间对立统一的关系的一门学问  
虽然还不是很理解神学，但是让我觉得神学并不像国内嫁接的马克思主义所说，是糟耙，至少要扬弃它需要花费很多精力。仅仅因为说教而对神学嗤之以鼻不闻不问太可惜了。

​

A

这一篇，其实是“厉害的人”那一篇的答案。你看懂没有？

​

Q

嗯，我在这篇回答里找到了答案，但是我还是难以理解或者说接受，我希望能以自己的方式吸收其中的理念

A

这是一种方案。并不排除有别的方案。但是你要明白——到这个程度、才可以称得上是一种严肃的方案。而不是一拍脑袋“我鼓足勇气”就行。  
勇气必须冰山露出水面的一个角、只是剑的刃、矛的尖。它本身不是实体，仅仅是一种效应。靠肾上腺素和被刺激的虚荣是根本不能支撑的。

Q

勇气来自于爱与被爱，爱自己爱他人，我是这样理解的。但是我对于上帝的存在难以接受，所以对于被爱这一点不是很理解。更进一步，什么是爱我其实也不是很清楚

A

我的答案还长的很

A

一点点看

Q

嗯

Q

你是基督徒吗？为什么要匿名呢？如果不是，你的这理解深度也确实太恐怖了

A

因为不可借此扬名。

​

Q

那你就是了。借用唐崇荣的话说：不是怕你因此扬名，是如果你有错的话，也能找你的责任啊

A

这个可说错了——在上帝眼里，一个人信错的责任百分百在信者自己，与教者无干。  
教的人教错，那是另一码事。上帝并不需要看署名。

Q

上帝不需要看署名，但读者需要藉着对你的身份认定来决定对这篇回答的信任程度，你也不希望别人抱着高度警惕心来读你的文章吧。我不知道你写你的祷告观动机是什么，但历世以来的先知和教师没有不自报家门的。

A

为什么不该抱着高度的警惕心？本来就该抱着高度的警惕心啊。

Q

个人理解啊，和你做一探讨。人对真理的追求、判断和接受不仅仅是凭着理智，更凭着信心。他在判断某个信息真假的过程，也包含了对信息来源可靠性的评估。我认为信仰传承的实质就是信任链条的传递，耶稣和出来传道时，和门徒吃住在一起三年半，传教士来华宣教也是先建医院学校，就是为了重建人与人之间的信任关系，打通福音传递的通道。如果对言者的信任度为零的话，听者对其传递的信息也基本是全部过滤的。所以我认为：如果我想把我的思想传递给别人，首先要让别人认识我这个人，使其在对我信任的基础上，选择是否接受我说的话。

A

我跟你的看法恰恰相反——信息的来源全然不重要。话是谁说的完全不重要。说话的人没有可信的，跟这人的态度立场无关，只是因为人本来就不可信。  
一条信息是否成立——或者更准确的说，是否值得你下注——只看逻辑和实践的检验。逻辑和实践的结果是神赐，因此而相信话语，是因神而信。  
因为看到某人很厉害、相信这人很权威很虔诚、因而认为这人说的即使我在逻辑上想不通、在实践上无法验证但也一定是对的，这是因人而信。  
后者是错的。

Q

好吧，尊重你的看法

Q

那如果您说您的每一个灵感来源都来源于上帝的启示，您的每一份成就都不全是因为你的努力，而是上帝的成全，那么您会觉得挫败吗？当您想到了什么好主意，您会下意识的跟自己说“这份灵感不是我自己想的，是上帝给我的”这样吗？如果是这样的话，那人还能有一点点点成就感吗？



A

会有成就感，这不妨碍有成就感。

​

Q

但还想问下，如果好的点子和灵感都是上帝启发，那坏的念头呢？你是认为只要是好的就归功于上帝，坏的就是人类自己冒出来的吗？（求解释哈～靴靴



A

上帝给你启示，你自己去理解之后进行，结果总是好坏参半。  
  
好得不足部分和恶的部分，都是出于人自己的理解缺陷和私欲。  
  
人自己有义务在一切条件下保持善良。保持不了，是人没有尽到义务。  
  
上帝作为信源，不存在“被判定为邪恶”的逻辑可能性——因为人根本无法判断上帝的用意。上帝的意愿是“中性”的，无所谓善恶。  
  
人的价值观对上帝无意义，没有审判权。



Q

好的，谢谢～

Q

问个问题，军警人员使用暴力对付歹徒，敌军，是否与“爱你的仇敌”，“终止报复”“原谅七十个七”相冲突？



A

这个事情你作为执行者不是意志的主体。没有原谅的人不是你，而是下达命令的体系。  
  
如果你不相信这个体系，不要从事这类服务。如果你相信这个体系，仅仅作为尽忠职守的执行者你不需要为这些决策负责。



Q

嗯，谢谢。但是如果你是军官呢？



A

军官也有军官的使命。如果你是自愿担当这个使命的，那么你要先对这个使命负责。已经担当了，这个问题你应该已有结论。如果结论是你准备自己高抬贵手，你应该直接不要去应征。  
  
如果是被迫的，比如被抓壮丁的，那就看你自己了。

Q

额，你可能理解错我的意思了。我的意思是作为军官，自己决策，使用法律框架内的暴力和杀戮违法基督教义吗？

A

超过绝对必要的痛苦当然有违啊。至于怎么样算作绝对必要，就要自己跟上帝聊了

# **[圣经里既然说上帝是慈爱的，可为什么他使法老的心变为刚硬……？](https://www.zhihu.com/question/301932351/answer/528738731" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

想要不偏差太大的理解圣经，建议你使用这样一种读法：

1）圣经里任何说法，都先考虑“犹太人为什么这么写“，而不要先考虑“上帝为什么这么说”。

2）如果存在上帝，为什么祂安排犹太人这样写？

直接把bible当成“上帝原话”是错的。这么做一定走入死胡同，把信仰变成一种“大圆场”行为，把虔诚变成“死不认账”，把理性都用作狡辩。而且要把人的生活变得极为虚伪。

这样的信法，最终是不可能属于正信的。

以色列的初代文献这么写，是因在以色列民族成型时的形势呼唤能凝聚民族认同的历史叙事。“同出埃及”这个历史事件是他们当然的选择。至于出埃及记里的一切细节，是依着当时近东地区讲史诗的主流套路搭建起来的。作者并不能分辨这是不是事实——他自己其实也只是从各种来源反复听到版本各有差异的说法，而且并没有办法去确定这些说法哪个为真哪个为假。他只是假定这一大群里面蕴含着某种历史真相——其态度就好像近代历史学家认为中国的古代文献里面一定蕴含着中国古代史的真相一样。他们所做的和中国这一两千年历史学、训诂学者所做的没有任何学术意义上的区别——不轻易否定任何文献来源，只依自己最好的学识选择能彼此印证的部分来排除多文献之间的抵触之处，并在选择修葺的无意之间，融入了自己的历史观。要知道考古发掘、碳同位素断代技术这些更先进的历史研究技术是极其现代的发明。这之前的历史学家穷尽他们的客观性也就只能做到这样。手头的来源大部分都这样传说，我手上没有任何更强有力的手段证明它们为假，我凭什么不认为历史就是这样呢？史学只能是史观对史识的炼化，而史德要看史家自己的历史处境。

那时他们对社会是如何运转，世界是如何启动的认知自然也有与今人不同的认知。“神操纵人心来控制历史走向”老实说是当时的流行观念。是解释异乎寻常的固执的一种通用理解，约类似于中医把任何筋骨痛归因于“风湿”“气血不通”。这是一种“古代科学观念”。这就是圣经会这么写的原因。

这显然并不意味着上帝真这么做了。甚至也并不意味着出埃及真是这么出的。

何以见得？

以色列人从兰塞起行，往疏割去；除了妇人孩子，步行的男人约有六十万。  
(出埃及记 12:37 和合本)

六十万男丁，能朝一个方向行军几百公里，在公元前1500年你能做到这个水平，已经可以武力扫平一切抵抗。若是处在饥荒绝望之中，战斗力只会加成。法老全部的兵力都抵抗不了。六十万男丁的大军，有什么必要出埃及？应该征服埃及才对。别说埃及，整个古代世界也没谁能抵抗，足以制霸天下了。法老也绝没这个胆子去“驱逐”他们。对比一下，按照吉本的估计，罗马在哈德良时代的巅峰时期最高兵力总数也就37.5万人。那已经是公元后117年了。比这早1600年，摩西手下有六十万可以集体战略机动的男丁，逃什么难啊？不要被影视剧误导，古代战争真正的挑战不是临阵搏杀，而是行军本身。你能把那么多人集中到一个地点，这才是最难的部分。

bible可以算是上帝安排的一个绝佳考验。偶像崇拜者拿它当偶像拜，不会由此入天堂，而是会由此入地狱。它就像一个考验，在问你到底信的是谁。

说起来好笑——无数“基督徒”挂着神的名字“传教”，他们信的却并不是上帝，而是他们自己。“圣经”只是他们自我崇拜的法器罢了。

这些人坦白说连异端也算不上——异端是对神这种存在有不同看法，至少并不是拜自己——他们却构成了“基督教”在现代世俗世界里直观体验的主要来源。

上帝真的爱恶搞，幽默感黑得一批。严重怀疑人类是祂闲极无聊造出来说相声的。

一个理解圣经的入口：

[天使是基督教的内容么？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/51459141/answer/521808148" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

建议去正规医院检查下身心健康

​

A

过些年，你就知道医院对你的抑郁症没用

​

Q

不过说老实话，就国内的绝大多数教会，我也觉得没用。



A

一些比较邪的教会可以饮鸩止渴一阵子，只是后遗症很大。

Q

上帝用我们的理解更接近一个灵 他可以进到任何人里面 假借这个人的手写他的东西 他同样也见证了这一段历史 这样的话是不是就稍微能解释通了

A

并不能。这样的话，人的自由意志和生命就不完全了，上帝赐予人自由的信用就被破坏了。这与基本信理抵触

​

Q

或者说当有一个人 凭借自己的意愿说 神啊我愿意接受你 你进到我里面 行你所要行的事 像这样邀请神 通过他手写下圣经

A

那也不行。人的愿意并不可信，基本等于一阵烟

Q

其实说人的意愿不可信 也只是我们没有办法判断 那如果一个比我们更高级的灵 能判断人当前的意愿是否可信 他也只选择能够完全接受 能够承受得住他本身的人去接近呢？

A

这么说吧：这人说愿意，过几秒就不愿意了。他的愿意他自己也不能同意。人人皆如此。所以他说愿意没用

Q

一概而论了吧

A

没有例外

Q

还搞啥正信啊，你都快悟到唯物史观了



A

现代神学本来就是基于唯物史观的呀。惊喜不惊喜。

Q

意思是承认圣经很可能是某些犹太（或其他人）瞎编的？

A

中国的历史教科书算不算瞎编的？

Q

不能说没有，但大面上还是符合史实的。至于神棍之语，当神怪志看看还行。

​

A

几时学术自由了，你才会知道这话有多错

Q

几时迷途知返了，你才知道不当羔羊拥有独立人格有多珍贵。

A

那就看时间站在谁一边了。

A

至于说“独立人格”问题，你可能觉得“谁也不服、谁也不听”叫做“独立人格”，其实事实是，你必然要听人和服人——人没有完全不听不服的能力。  
而在一切可听可服的他者之中，上帝是最安全的选择。不要以为不选上帝，就选择了“独立”，实际上，不选上帝，你就选了更糟糕的东西。反而离理想的独立更远。  
你现在是不会懂这些话的。将来能不能懂，也要看缘分。不过你要是能记得我说的这个话，对你将来有一天明白这是什么意思会有很大好处。

# **[如何评价“福音是一份免费的礼物”？](https://www.zhihu.com/question/302057266/answer/529457921" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

医嘱免费，吃药、锻炼你得自助。

本来这医嘱才是这里头最贵的。

# **[如果一名基督徒选择不完全相信圣经的所有内容，那他是如何决定圣经哪里不应该相信呢？](https://www.zhihu.com/question/48299962/answer/530123192" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

在上帝的眼里，Bible恐怕本来就不是做出来让你“相信”的，而是让你在不断的质疑里了解信是什么东西的磨刀石。它不是个答案集，而是一个写满了证明题的习题集。更准确的打个比喻——它更像是一本写满了各种“哥德巴赫猜想”的集子。

这些猜想如此简洁，它们太优美，它们怎么可以不是真的？我们光看到足够的例证还并不够，我们想要安心，想要相信它不但可以与某些例证匹配，而且想要确证它在纯粹理性思辨上也必定真实。

于是人们用了数千年为这些命题辩护。不是只为其中一个两个，而是为全部。

就像哥德巴赫猜想在引导数学家不断的走入对数学更深的理解，看见更广的数学世界那样。bible里这些命题也引导人不断在自己的时代思考什么是正义，什么是怜恤，什么是傲慢，什么是软弱——以及什么是爱。

“公义在我，我必报应”——那么为什么似乎有明显的恶人寿终正寝平安喜乐而且子孙满堂？

“凡寻找的，必找见；敲门的，就给他开门。” 那么那些明显的邪教徒如何解释？

你可以选择认为“这只能说明这些经文都是鬼话”，也可以选择“这意味着‘公义’、‘报应’、‘寻找’、’找见‘、‘敲门’、‘开门’有比我原来预想的更复杂的意思”。

前者保持了自己的优越感，错过了一份几千年由若干亿前人凝聚成的本来有份的宝藏。人类的艺术、伦理、法律乃至人性的概念构造，都已经与这东西血肉相连。换句话说，你是否信仰其为真除开在外，你至少已经拒斥了一个理解人类与自己的窗口。

这当然未必影响你在很低的水平上满足吃饭穿衣打炮赚钱留种的追求。如果你认为只要不影响这些就无所谓，那么你可以认为你没有损失。

否则，这份傲慢还是有点代价的。

这问题换一个角度——看到哥德巴赫猜想，宣布“直接相信”的，是不是一个“作者”看了会觉得值得称许的态度？

你“信”？你这个“信”法，把这道题里真正要说的东西一股脑拒绝了。

上帝要的是那个在让人绝望的困难中不懈求证，既不因困难就放弃，也不因困难就“宣布相信”的信法。要的是你“信不足，望不竭”的信法。

信不足，望不竭，斯有爱。记住这句话，这就是爱的本质。

Q

任何质疑 都是让我更加亲近上帝

​

A

上帝是欢迎质疑的，因为祂深知偶像们一定会输给祂。鼓励人们尽情的质疑，也就是注定了归向祂的道路。

# **[为什么周围的基督教徒都极力向别人宣导基督教义，让其信教？](https://www.zhihu.com/question/20384386/answer/580581806" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

因为同情和不忍。

这种同情和不忍，非基督徒难以理解。基督徒中，也有很多知道得不明白。

其实这是与自己“得荣耀”、“上天堂”没有多大关系的。

理解不被理解，接受不被接受，尽其所能，忍受傲慢和凌辱，理性然而定意的牺牲，只能如此。

* 65

Q

其实其中也会有耐不住寂寞的成分在吧?

​

A

只是耐不住寂寞，挨不了几次喷

A

人不能被说服有两种可能，一种是对方道理的确不同，一种是自己其实并不想被说服，于是对方道理通也没用。两种都可以选，但是很多人其实是后者，只是自认为是前者，这个才是糟糕的。

Q

还有第三种，是说服者说服的水平太过低下让对方根本无法相信对方的道理吧……我觉得这种才是最普遍的……

A

不能被说服原因是双方的

Q

额，那这种情况下不能说服责任在谁呢？

A

谁也没什么责任，只能说遗憾

Q

可是，打个比方来说，一个原本可能得救的善良的人，因为一个教徒好心但水平过于低劣的传教，起到了反效果，反而对主心生厌恶了，教徒不需要为此负责吗？

A

需要，但也不需要。他当然有过错，但这个过错不在于他是否有错，而在于他有没有意识到自己有不足而寻求提高。不寻求提高，永远用已经证明不好的方式去说，这才是罪责。至于听的人，并不能指望靠人说服。人被说服，本质上都是在外人触动下自己说服自己。因此自己没被说服，永远有自己的原因，并不能去责怪外人不够有道理——世界上谁都没有足够道理。

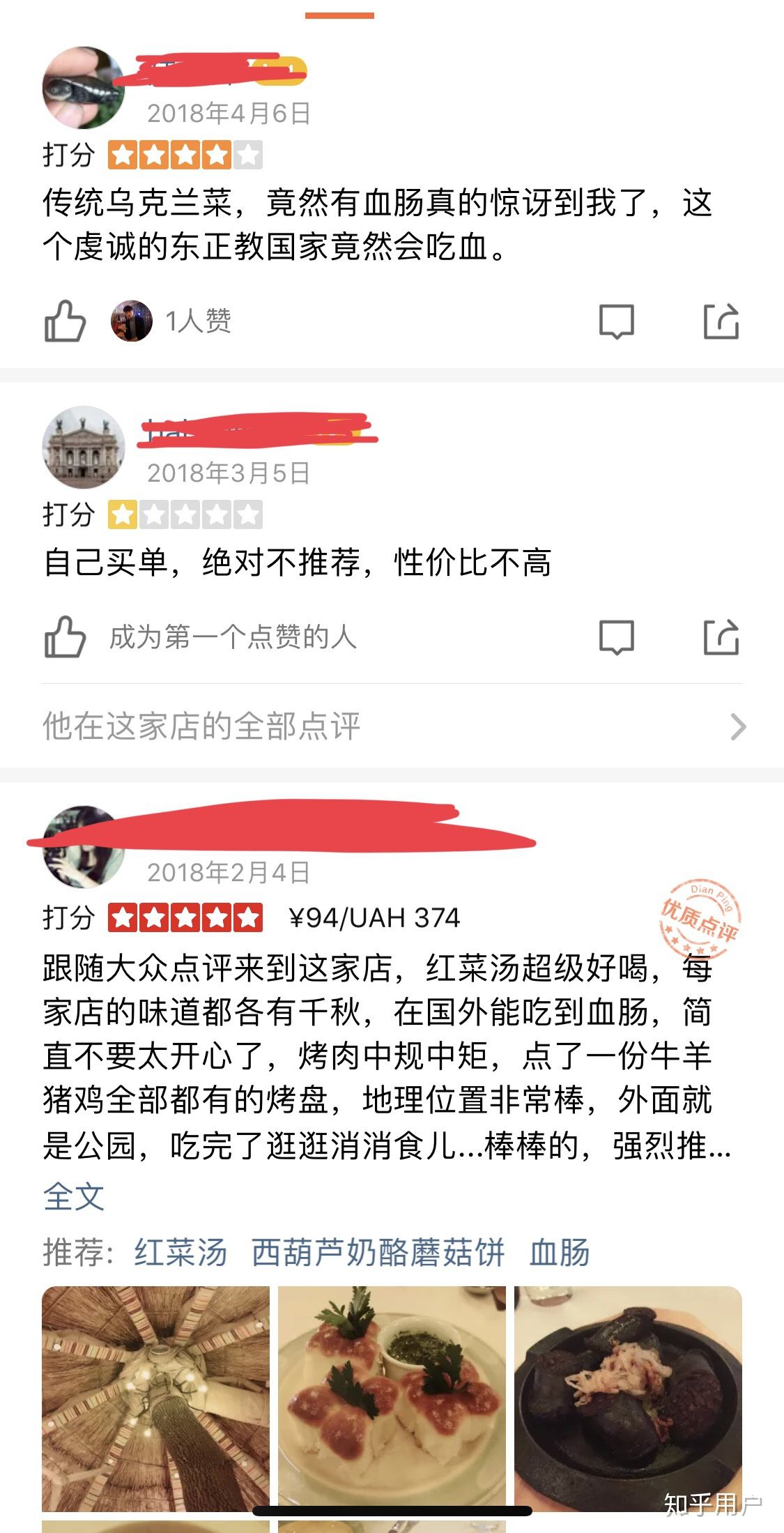
# **[基督教徒能不能食血？](https://www.zhihu.com/question/283193734/answer/616925534" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

一劳永逸的解决这个问题——“能不能吃”不好说，但是以下各老牌基督教国家都在吃：

















# **[为什么是基督教而不是其他宗教成为了罗马的国教？](https://www.zhihu.com/question/286248446/answer/579498357" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

因为神看这是好的呀。

下一题。

你们回答的只是神定意以后的实现路径，并不是**原因**。

这就好像回答“一个人为什么被杀”，回答成了“因为子弹破坏了生理机能导致了生理活动的崩溃”。——难道该判子弹坐牢么？

**其实物理主义史观只能回答“如何”问题，而不能回答“为何”问题。**而“如何”并不能替代“为何”。

只要你问历史“为何”，你就是在假设历史是一部有主题的戏剧。

物理主义史观是不承认这个主题的。历史压根也没有动机，“为何”要在何处安放？

# **[中世纪教皇和教会领袖的私生活如何自圆其说？](https://www.zhihu.com/question/296236367/answer/500646680" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

**“这却怎么样呢？我们比他们强吗？决不是的！**因我们已经证明：犹太人和希腊人都在罪恶之下。就如经上所记：

没有义人，连一个也没有。

没有明白的；

没有寻求　神的；

都是偏离正路，

一同变为无用。

没有行善的，连一个也没有。

他们的喉咙是敞开的坟墓；

他们用舌头弄诡诈，

嘴唇里有虺蛇的毒气，

满口是咒骂苦毒。

杀人流血，

他们的脚飞跑，

所经过的路便行残害暴虐的事。

平安的路，他们未曾知道；

他们眼中不怕　神。

我们晓得律法上的话都是对律法以下之人说的，好塞住各人的口，叫普世的人都伏在　神审判之下。**所以凡有血气的，没有一个因行律法能在　神面前称义，因为律法本是叫人知罪。**

(罗马书 3:5-20 和合本)”

罗马教宗仅仅只是罪人领袖。除非他自己自称为神，否则他也是个“有血气的”，于是默认就是个会犯罪而且已有罪行的人，所以谈不上需要什么“解释”。认为领袖必须洁白无瑕是**清教理念，**那并不是传统教派的理念。

清教理念认为人不应该有罪，也不应该犯罪。所以在清教的观念里，你要是犯了罪，除了罪本身这一层判罚，还要再加上一层“你居然犯罪”的双重判罚。他们相信人是可以通过努力做到无罪状态的。这个对中下层人民而言似乎是一种直观体验——我每天在我自己的土地上劳作，生产粮食与他人自愿交易，哪里可能有什么罪？所以基于这种认知，他们认为一切有罪的人必然自己堕落。而实际上呢？一旦社会复杂化，上层建筑构建起来，社会中会产生大量的“你不知怎么做才算无罪、而你却不得不有所决断”的问题。清教倾向极其容易从下层产生，但却几乎不能兼容于真正成熟的社会。这也就解释了美国的底层教派的倾向和中国目前的思想状态。

实际上这个问题是来自于社会发展程度尚低而留存的清教道德主义倾向，是一种社会性的幼稚在发作罢了。

人都是有罪的。只有小孩子才认识不到这一点而已。没有必要格外惊讶。

Q

所以基督教信徒做起杀人放火、奸淫掳掠的事情来，是这么心安理得。

​

A

那要看他们信仰是不是真诚，真诚的自然无法心安理得，不真诚的，自有上帝审判，也不会平安喜乐。

​

A

论起杀人心安理得，苏联内务部、红色高棉、格瓦拉、造反派们不一样认为自己是正义铁拳横扫阶级敌人么？谁要写日记“我对这么多人的死亡心感不安”还要冒着“软弱”和掉脑袋的危险。又如何优胜一些？

# **[基督徒如何看待中国人祭奠先人、烧纸钱等等习俗？](https://www.zhihu.com/question/24911730/answer/669651246" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

如果这么做的不是基督徒，那么当然要由得他们啊。

如果这么做的是基督徒，那么作为寄托哀思，这只是与众不同的扫墓形式。基督教自己也会献鲜花，犹太教会放石头。这并不比中国的盗墓、除草、洗碑有多大的不同。

至于说烧纸给祖先用，也没有比基督教里向上帝祈求对祖先的恩典有什么太本质的差别。

但是花“大价钱”让祖先“保佑”，那就存在逻辑问题了。

你的祖先为啥有能力能保佑你呢？莫非在天庭官位不小？有何依据认为他们有这个能力？若是他们没这个能力，你这不是强制雇佣吗？

对于基督徒，唯一掌权的只有那位上帝，烧纸只是在让祖先难做而已。

何必让祖先们不得安宁呢？

# **[Jehovah（耶和华） 是一个错误翻译吗？](https://www.zhihu.com/question/51176196/answer/543972621" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

亚伯拉罕诸教有很多非常值得人注意的领悟，堪称它们神学王冠上的宝石。

其中很重要的一条，就是神没有名字、也没有形象。

在1400BCE，或者就算晚近一点，在580BCE前后，能鲜明的喊出这个理念，并且奉为核心信条，在世界宗教史上堪称一个空前绝后的创举。甚至至今也可以被视为奇迹——站在有神论立场的话，可以直称为神迹。（增补：很多人举出中国的“天”来说明这个概念不稀奇。这是没有充分的注意到犹太人这么做的逻辑前提——犹太人这个没名字没形象的神可是开口说话的。不光说话，而且以一个主要角色的身份唱念做打参与了整个旧约剧本。这是一个活生生的形象而没有名字，不是一个纯抽象的疏离物没有名字。）

它太特殊了。我们很难想象犹太人在一大群邻居生龙活虎的示范下，何以竟大胆到敢想象自己的至高神没有名字。即使这是出于对一切邻居的信仰的极端逆反和对立心态，能发展出这样的神学理念，也堪称奇迹。——这件事就我所知，在地球上只发生了一次。

其他所有民族文化的主神都是有名字的。不光有名字，还有各种小名、别名、化身名，前世名，未来名。神名是世界所有文明脑海里进行神人沟通的必然条件。神没有名字，如何向他哀告？连神的名字都不知道，如何谈认识神？也许是我的了解面还不够宽，但我的确记不起有任何别的神名体系里主神被认定为没有名字的。哪怕是困守孤岛与世隔绝的部落，他们的神也总有某种名字。

但犹太人硬是有了这一条。不但是有了，而且从未动摇怀疑过。他们得出这条结论，接受这条信条的逻辑路径是一个谜，简直让人怀疑他们的初代教父们是不是全民族都有某种非人逻辑。按道理，即使某个疯狂的祭司迸发出这种念头，也不该会被其他同僚接纳才对。那时候有知乎的话，这条写出来，不被喷死真的很奇怪。这位主张者，到底是如何说服得了这些同僚——有些关系本身就不和睦，神学甚至有对立——真是一个百思不得其解的谜团。

什么样的疯子，才会在三千四百年前就坚信相信他自己的唯一主神没有名字，也没有形象？在那个时候没有这些，就意味着“没有”了。要知道，那时候还根本没有希腊文明，柏拉图、苏格拉底都还远远没有出生，最先进的文明的神还顶着各种动物脑袋。那时根本没有逻辑学，几乎没有科学研究可言，也谈不上有多少辩论和形式逻辑的训练。更谈不到什么形而上学我思故我在了。

他们是从哪学来的——自己的主神没有名字？而且还把这当成信仰的起点？

这还算是个值得一谈的问题，至于为这位无名的至高神取了什么代号，这代号又如何演变，其实不过是圣八卦而已。

根本没有必要研讨。

那位没有名字的根本不会在乎你用什么名字称呼祂，就像人本该根本不在乎别人取的外号一样。

Q

“天”好像也是如此吧？



A

“天”并不是这种禁止性的、明确的没有名字。比如，它就没有说“天”也不是它的名字。

Q

想起来《金刚经》若以色见我，以音声求我，是人行邪道，不能见如来。耶和华大概本也无形无相无名去为，被后人附会了不少。

​

A

后人忍不住要附会。或者说，总要从附会的阶段过来

Q

有物混成,先天地生.寂兮寥兮,独立而不改,周行而不殆,可以为天地母.吾不知其名,强字之曰道,强为之名曰大. 出自道德经。我觉得类似的思想应该不能算是犹太人独有的。

​

A

道没有开口说话。犹太人这个是开口说话乃至于喋喋不休，却仍然没名字

Q

世界各地都有神话，犹太人对自己如此敬畏到没名字的原因，是因为犹太人从上古就过着寄居生活，先是在迦南受人白眼，后又在埃及受人奴役，逃出来了又受亚述人的气，最后犹太被灭国沦为亡国奴。一些犹太人便对自己的族神信仰产生了严重的怀疑。而那些祭司为了让犹太人相信不是自己的族神无能，保佑不了他们，而是族神发怒了，不保佑他们。谎言重复千遍就成真理，越受挫犹太人越找自己错，以至于演变到最后连名字都不敢叫的。

​

A

你赢了，你就是正确之神。

​

A

试解释一下：埃及人、亚述人、巴比伦人都上哪去了呢？

Q

老天爷的形象是啥 “获罪于天 无所祷也” 孔子口中的天有形象么 中华民族敬畏的天谴 由谁发起？有形象吗？ 中国人的底层代码里默认的“神” 是没有形象的 是“夫唯弗居 是以不去” 天地不仁 以万物为刍狗”天地的形象是什么？就是天地本身 我觉得最实事求是的 还是中国人的祖先

​

A

这个天并没有被明确的认定为神

Q

请承认事实 一个东西走路像鸭子 叫声像鸭子 吃起来像鸭子 它就是鸭子

​

A

“天”对人说过什么话？

Q

1.“夫唯弗居 是以不去” 意思是 真正造化了万物的天地 从不炫耀自己的功绩 正因为如此 它创造天地的功绩永远不会被抹杀 或被取代，第一层意思 我要说 假设你是一个孩子的父亲 你真的不会天天跟他强调我是你爸 我是你爸 你不听话我就要打死你 你要听我的话我就爱你 祝福你 你还要孝顺我 你不会这么做，因为你是他的父亲这是一个事实 你从不提起 他和你心里也清楚；相反 每天强调自己是你的父亲 我对你这么好 你要孝顺我给我养老的 这种行为的本质 是因为心虚 一个继父才会这么做，一个说谎者 ，贪天之功。2，高下相倾 长短相形 前后相随 尺比寸长 又比丈短 尺本身没有长短 一切都在比较之下才成立 而比较 就需要在一个主观的视角下实现 所以 高下 善恶 明暗 长短 前后 大小 厚薄 这些概念 本质上不是真的存于大自然的宇宙中 这些概念只是人类 为了理解 客观的世界而作出的努力 是人类为了把意识锚定在现实世界里而设置的坐标，所以 单纯的善或恶 光明或黑暗是无法定义神的（在真有神的前提下）而新旧约加起来 耶父子无数次提到自己是至善的 是一切正面事物的实际 是光明 ，同时又表达自己是一切万有的源头，那么他一定在撒谎，因为宇宙的源头 一定是不善不恶的 是混沌的 因为这种两极概念是单维的 无法定义一个在其以外的事物，所以 不只证明耶父子撒了谎 同时也证明编造这套谎言的先知 他的思想非常的肤浅 受众就更是如此 ，看看现实世界 这个世界真有神的话 这个神也不是耶父子 因为他建立生态体系的思路和圣经说出来的神的思路完全不同 ，

Q

打字很烦 我就不往下说了，结论就是 对人说话的 绝不是真神 ，是有人在撒谎 而且撒谎的人水平不怎么样。其次 真正的造物主应该是 天地不仁 以万物为刍狗 正因为对自己的造物有爱 所以才不会有任何一丁点儿的偏袒，双重预定论 你得救 你的父母亲人不得救 都是他预定好的 他在创世以先就预定好了这些 这鬼话自己都编不圆 如果他是真的 我宁愿和自己的父母亲人爱人朋友一起下地狱 也不愿意和一帮伪善的撒谎者上天堂 这世界上的事明明需要你负责 却假装自己是个客旅 做错事就是魔鬼引诱？自己连承认的勇气也没有？就是这样扭曲的世界观 带来了多少杀戮和惨剧？ 看看历史 看看现实 教廷都把任命主教的权利给党了，请问做这个决定的宗教领袖他心里有神么？他心里究竟对世俗权力的敬畏大还是对宇宙主宰的敬畏大？看看他的行为就知道 上层不过是把这个宗教当成生意做而已。我再强调一下结论 神不会对人说话 神的一切都不需要在大自然以外再表达 大自然运行的规律和节奏 就是他的价值观和创作思路的清晰体现

A

你要分清楚几个问题——第一，说上帝开口说话的是犹太人，不是上帝自己；第二，我说的是犹太人一边相信上帝有开口说话一边相信上帝没有名字和形象很罕见。  
至于更深的讨论，你需要看完我的神学答案集里的答案才能看见全貌。比如谈天使的那一篇。

Q

第一 犹太人撒谎了，开始是为了团结自己的十二个民族（支派）后来精神上无父无母的白人们也自愿认父亲，跟着奉为真理，后面谎话重复了一千零一次，

Q

第二你说的没错 ，这件事很罕见，在说谎者序列里犹太人是比大部分其他人强的

A

那个不叫撒谎。

Q

有没有名字，有没有形象，不是很重要的事吧…



A

没有名字，没有形象，就很难让人觉得存在

# **[各位教徒信基督教之前，都完整地读过《圣经》吗？](https://www.zhihu.com/question/264559805/answer/628857575" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你们谁是学完了物理学才信物理学的？或者认为学完物理学是相信物理学的必要条件？或者认为不懂物理学的人自己翻翻《相对论》就宣布相信了，你们能接受为真实的信？（如果你在这举手，你凭什么跑去怼人家民科？）

举了手再来开嘲讽，否则不觉得脸上发烧吗。

要不要稍微有点基本的反省意识？

Q

物理学不存在学完，这是我们相信物理学的最大原因。而不是对一堆废纸神神叨叨

​

A

你的逻辑没学好啊

Q

笑死。敢说我逻辑不好的人你是第一个

A

那更多的大概是因为不敢，或者懒得说你，而不是你逻辑好。

Q

我理解你，毕竟信基督的人有脑子也不会信基督了

A

不着急，我知道学数学的人自认为都很聪明。  
  
这点聪明，在真正复杂的问题面前连跪地求饶的资格都挣不到。  
  
因为连问题到底是什么也看不到。

Q

现实中一大堆科技都是由物流学衍生来的，宗教哪来的脸比。

Q

数学面前有什么是真正的复杂，图样图森破

A

数学就算复杂？哈哈哈哈  
数学是最简单的好么。  
不要因为自己学习不行就乱拍脑袋。

Q

能问下你是什么教派的吗？遵循哪个教派教规？



A

无宗无派，有理说理，就事论事

# **[基督教可信吗？](https://www.zhihu.com/question/39953301/answer/546887061" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

什么叫信？

你这里的“信”的用法，其实就是迷信。

——“你们说可信吗？你们要都说可信那我可就信啦。”

按你这个“信”，信啥都是给你信的东西抹黑——“看，又是一个因为信xx完蛋的。”

你根本没有信的能力，也根本不会信任何东西。你只是根据最不靠谱的的小道消息被恐惧和孤独驱使着，依着“从众”这种“韭菜战略”四处投机罢了。

四处投注，输掉底裤。

这是**最失败**的战略，loser之门。

这个不算很了不起的东西，但可以给你们一个基本概念——严肃的基督教信仰大概是什么样子：

[神学答集​zhihu.com](https://zhihu.com/collection/302477035" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

任何人任何动物不都是四处投机吗 四处投机就是基因进化的过程啊 把大量的不合理的投机基因淘汰掉 剩下的就是投机成功的 当然 相比之下投机进化比投机信上帝更实在些～

​

Q

我目前没有宗教信仰，但是为什么信仰需要“实在”？

A

你算过投机失败而灭亡的种族吗？当初一起出发四面投机的伙伴们在哪？这几亿年里，是留下的物种多还是灭亡的物种多？

​

Q

为什么信仰不需要实在？如果一件事做了和不做一个效果 那为什么去做？有那时间睡一觉或者锻炼锻炼身体多好？当然了，如果信教能让你的心情好一点的话，那或许一顿好吃的也能起到相同的作用。可见宗教和一顿好的食物理论上讲也没啥区别。  
这样说可能信教的人感觉接受不了，不过我就是这么想的。我不管别人怎么想，更不管别人有什么感受。  
当然我也不会强行干扰信徒去信教。正如我看见对我传教的人就直白的告诉他“闭嘴”一样。

Q

我觉得这只是一种世界观吧  
有这样世界观的人就信，没有就不信  
至于浪费时间我倒觉得现代的教徒不会浪费多少时间在这上面，很多基督徒甚至不怎么去教堂

Q

这确实很残忍，不过如果不残忍把治病和治命的基因留下，最后灭种不是更残忍？生活和生存不一样。生活讲究愉快和品质，更注重过程。生存讲究简单实用，无论过程如何。所以投机生存更实在！

Q

信仰这种事情没有必须要在实际生活中有什么用，只是一种世界观的认同  
而且我觉得直白地对传教的人说闭嘴有些不礼貌，除非对方先出言不逊  
个人浅见，非教徒，利益不相关

Q

可能是不礼貌吧，但我就是很反感，我希望信徒们像我不打扰他们的信仰一样别来打扰我，总个人感觉我没什么错吧～

Q

如果我不相信受gczy，我不会对对x支部来宣传gczy的说。。。这段有点敏感了，大概意思是这样

A

你还没明白吗？对个人是投机不起的。

Q

信吧，不信你会下地狱的

A

你本来就在一个活地狱里。只有出不出的来的问题，没有下不下的问题。

​

Q

你真愚昧，这个世界有没有想过，没有神怎么会有地球和花花草草，愚昧的人给了你机会你还是愚昧，下地狱吧，阿门，神啊，不要救他，我知你万能，但请不要救他，让他下地狱

A

别给自己招雷了。祈祷别人下地狱是在找倒霉。  
  
祝你好运

Q

我会上天堂，哪里充满美好，你们难道不想吗？

A

问题是你这样只怕出地狱都办不到，而且还是在往地狱底层前进。喊着想上天堂往地狱里钻的人多得很。

Q

我对神深信不疑，怎么可能下地狱，你这种不坚定的人才会下地狱，痛苦到时间尽头

A

信上帝的也有魔鬼啊。魔鬼也信。

A

你又在给自己招祸。

# **[如何看待论调「无神论者最可怕」？](https://www.zhihu.com/question/65976645/answer/664593454" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

不说别的，就从这事可见一斑。

[走出去看看：组团出国丢脸！90多名中国人造假参加波士顿马拉松，只为发朋友圈炫耀，3人被罚终身禁赛！](https://zhuanlan.zhihu.com/p/63277235)

[如何看待 reddit 上美国玩家对中国玩家的指责，「中国人不管干什么都要作弊，连玩游戏也要作弊」？](http://www.zhihu.com/question/321339730)

是的，我认为这件事根子在**无神论**。

而且这些逐渐沦陷在“大陆玩家”手中的服务器，是“无神论未来世界”的一个极好的预演和缩影。

Q

您好 打扰您了

我国的犯罪率是否高于 英法德美这些国家的犯罪率？

同胞们包括我的素质确实有很大的提高空间，但是一神论能否对我们起作用，我比您更悲观一些。我甚至觉得犯罪倾向和个人素质是受基因影响比较大，受后天影响较小。不知您怎么看待暴力倾向等不良行为的来源？



A

欧美犯罪率比我们高。  
  
但这并不是一个严格意义上的素质问题。  
  
这问题很有点复杂——  
  
首先，这是一个统计口径问题。在中国被定性为“寻衅滋事”的轻罪，在欧美却可能统计为故意伤害，也可能被定义为绑架这种严重刑事罪。此外，中国还有一个“破案率问题”，导致警方倾向于对没把握破获的案件不立案。而欧美的立案率虽然说明警方工作不力，同时也往往意味着要增加警务预算，要中性一些。这样一来，中国的统计数据先天的可能比欧美占据优势。  
  
其次，欧美的自由化社会天生的会附带高犯罪率。犯罪和自由是一对绑定的概念。严格的保护公民隐私和公民权利，势必会相对有利于隐瞒和发起犯罪行为。如果给每个人都绑死一个实名摄像头跟随终身，当然会在预防犯罪上有极大的好处。  
  
但是，那同时意味着市场经济、社会创造性和公权力的基本信用会一同陪葬。（当你知道每件事，那么每件事都是你的责任）。  
  
事实上，毫无人类法律意义上的犯罪并不是一个美好的喜讯——譬如，如果法律是恶法呢？以人类的立法能力，可以肯定的说，一切法律最终一定都会变成与时世严重脱节的恶法。到时候你会面临两难——修订法律似乎就是因为不敢面对犯罪发生的可能性而大放水。

Q

这是素质问题，跟有神无神有什么关系？

A

人的素质都一样差。

# **[飞天面条神教是宗教吗？](https://www.zhihu.com/question/20870926/answer/42578155" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

不是，至少目前还不是。

宗教并不是只要有一套能自圆其说的说法就足够的，因为自圆其说事实上是一个极低的要求。存在着大量低水平的自洽。反过来，宗教信仰体系不自洽的反而比比皆是——并不止有基督教这样的比较成熟完善的宗教，也存在着更初级的新兴的宗教种类。

既然如此，当我们在谈论宗教的时候，我们到底在谈论什么呢？

事实上我们在谈论一种有人愿意为之赌上生命的信仰体系。关键词不在于这体系的先进性，而在于有没有人真的把它视作能决定生死的尺度。

这并不是指高喊为xx而死引爆炸弹，而是指很多更平常的情景。比如说，根据科学判断，吃转基因大米不会有事，于是，相信科学的人们就敢于吃转基因大米。这就已经是基于信仰而敢于赌上生命。一个信仰体系必须要达到这样一个及格线，才能从一种学说（或胡说）升格为一种宗教信仰。

这样，我们会发现宗教真正的特征标记物事实上是被广泛承认的圣人和殉教者。圣人以其生活作为见证，殉教者以其死亡作为见证。

飞天拉面教的殉教者何在？几时能有？谁为它的信念压上生命？

也许将来会有，但是现在没有。所以至少现在它还不是一种宗教。

Q

也就是说佛教、基督教、伊斯兰教、还有很多乱七八糟的教在出现第一个殉道者之前都不是一个宗教？

​

A

是啊，还包括成千上万一本正经的你名字都不知道的“激光莲花真宗”之类的“现代宗教法人”  
  
而且，即使出现了真诚的殉教者也不见得就能算，还需要若干代人前赴后继而教派力量源源不绝。要出现对社会的正面价值输出。  
  
有殉教者只能算门槛而已，里面还有无数道门呢。

A

“法律上的宗教”有什么意义？



Q

当然有意义，只有法律上承认了才更能对世俗施加影响。  
  
““飞行面条怪”（Flying Spaghetti Monster）其核心概念源自博比·亨德森在2005年1月撰写的公开信，其目的在于反对美国堪萨斯州教育委员会所通过的一项决议，该决议允许智能设计论和[演化论](http://link.zhihu.com/?target=http://baike.baidu.com/view/787983.htm" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)一道作为该校的科学课程，并具有等同的学分。  
.....  
在公开信中，他要求飞行面条怪物信仰的创世学说也成为自然科学课的正式教学内容。他在公开信中说：  
1，我认为我们应该团结一致，为三种理论在全国，乃至全球的自然科学课上取得相同课时而奋斗：三分之一的时间给智能设计论，三分之一给飞行面条怪物信仰，余下的时间给那个符合逻辑而有着压倒性物证的推测学说（指演化论）。”  
  
如果法律上承认飞面教是宗教，那他的要求就完全是合理合法的。  
如果不承认，那当然可以认为他是无理取闹。

​

A

你太迷信“法律”了

# **[怎样回答一个基督徒对无神论者说「你会下地狱」？](https://www.zhihu.com/question/20900895/answer/41954144" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

给你一段圣经 基督耶稣自己早已完美的回答了这个问题 你只需要背好就行了  
“你们不要论断人，免得你们被论断。因为你们怎样论断人，也必怎样被论断；你们用什么量器量给人，也必用什么量器量给你们。为什么看见你弟兄眼中有刺，却不想自己眼中有梁木呢？你自己眼中有梁木，怎能对你弟兄说：‘容我去掉你眼中的刺’呢？你这假冒为善的人！先去掉自己眼中的梁木，然后才能看得清楚，去掉你弟兄眼中的刺。 (马太福音 7:1-5 和合本)

这意思你要简单的理解 你可以当做是他说你什么 你倒未见的挨上 他自己先要挨上的意思。（其实不是这个意思 但是他的水平大概也会这么理解）

第二段：  
Q 和合本)

简单来说 下这种判断的只能是神 谁抢在神前面说这种话 就是自封为神 作为基督徒 没有比这更大的罪了。现实点讲 不是信就得永生吗 他怎么知道你不会在最后一分钟信 然后永生？ 他这么说 意思是不准你在最后一分钟信了么？ 这又是一桩大罪。是他打算像神一样决定你的命运 使得你到最后一分钟也信不了吗？——又是自封为神 大罪。他应该意识到了 这样说会导致你讨厌基督教 离得救更远 于是根据圣经的原则 这叫绊倒兄弟，大罪

这个往下算下去槽点极多 十几二十条大罪是跑不掉的

只是我告诉你们，凡向弟兄动怒的，难免受审判；凡骂弟兄是拉加的，难免公会的审断；凡骂弟兄是魔利的，难免地狱的火。 (马太福音 5:22 和合本)

# **[如何正确看待《圣经》里讲的内容？不信上帝死后会下地狱？](https://www.zhihu.com/question/59357318/answer/535227972" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你们听到“地狱”这个词，脑袋里想到是什么？

头长牛角、肋生肉翅的大菠萝中央端坐，两班站立各色青面獠牙的鬼差怪役手持各式刑具，只待大王一声令下，就将犯人拖了下去斧剁油煎，一日三次炸至口感酥脆色泽金黄？

你脑袋里的这幅画面很聊斋啊。

同志们，这个“地狱”是个很神奇的东西。

它甚至连佛教的概念都不能算，只是汉传佛教对佛教的“堕落之境”的本能想象。汉人能想到的最坏最恐怖的东西，就是以恐吓为目的而公开实施的酷刑。你告诉他“堕落之境”即“精神上能想象的最可怕情形”。他立刻浮现这个图像，就跟你跟小孩说“马上要发生最可怕最可怕的事情”，他会立刻想到“衣柜里的魔爪要伸出来把我抓走了”一样。

其实作为现代人，人最可怕的画面是啥？

是没收入，得了重病，裹着报纸缩在冬天的破屋里瑟瑟发抖，旁边儿子还问你“你到底这回死不死？我今年可就这七天假，还得把丧事办完呐”。

文化的隔绝是超出显意识的元问题。

当把“hell”翻译为“地狱”时，翻译者是找不到任何一个中文词来对应“hell”的。他只是选择了中国人心目中“最可怕的境地”来对应基督教价值观里“最可怕的境地”。（不必提醒，我知道在圣经也找不着hell，那“堕落之境”有各种希腊名字、亚兰文说法、拉丁文翻译，但谁叫上帝把这台iphone塞俺手里？俺偏要这样任性。）

但这种对应，带来了可怕的副作用。

犹太人、基督徒所刻骨畏惧的，其实并不是刀山油锅，而是失去上帝对自己的一切回应。

为什么最恐怖的是这个？

因为在他们看来，**人间即地狱的预表**。你已在地狱的前传中。**不是不信上帝你要“下”地狱，而是不信上帝，你即使死掉了也还要继续过你现在过的这种生活的无限延长的、更恶化的版本。**

犹太人和基督徒的脑海里，大概觉得人死了可能还是该买菜买菜，该吃饭吃饭，唯一的不同，是你在人间还可以与上帝有来有往，而你去了“阴间”，如果审判结果不妙的话，上帝就不理你了。

你们可能觉得“不理我就不理我”，但是对犹太人和基督徒而言，那是一个不可想象的恶劣世界。

如何恶劣？

举个例子，在阴间意味着强盗、骗子都将不必再畏惧上帝的审判了。没有“天网恢恢”的威慑，在那样一个世界里，欺诈、抢夺、伤害都将不再有任何后果，只要帐算得过来，觉得值得一赌，不果断赌一把的都是傻瓜。信任也将不再有任何意义。在人间，人好歹也会畏惧天道，相信“冥冥中自有报应”，相信“做人的底线”。即使“不信”，也有“有何面目去见列祖列宗”的概念。而在犹太人意识里的冥界，“上帝”所不照顾的地方，这些保障和底线都是不存在的。你现在被人欺负，你还可以喊一句：“你会遭报应的！”“你生孩子没xx！”“你不得好死！”到时候凶手一句话堵死你：“谁来报应？”“娃？你在发烧吧？”“我特么死都死了”。小白遇多了，估计老凶手们都懒得跟萌新废话，直接再捅一刀。感觉手感不错还给你加个mark，以便回头又无聊了有个使得顺手的解闷好物。

这个才是犹太教-基督教意义上的“地狱”，你们体会一下。

“最可怕的境地”这种概念传入任何文化圈，都必将被自然而然的理解为本地最可怕的意象，于是总是经由直观想象而发生严重的异质化。

南美人也许想象出来的是阿兹台克人要把自己抓去祭天，非洲人的想象也许是被敌人下了最可怕的巫术，永世不得超生。太平洋岛国也许想象的是以后再也打不到鱼，眼睁睁看着亲人都饿死的惨状。北欧海盗们则可能想象为完了完了，没可能进入瓦尔哈拉与奥丁啤酒烤串组队刷副本了。

而罗马人，与古老的东方中央帝国一样，难免把这个“最糟糕的状况”理解为当时社会心理里最可怕的对象——帝国暴力机器的加强版——监狱。

在这个问题上，可以说罗马文明和中华文明掉到了同一个坑里。其实犹太人自己也不能免俗——在哪个文明里都免不了中下阶层对“最可怕的境地”的直观化演绎。犹太人自己也会写硫磺火湖。

所以基督教会进入其他文化圈后的教牧现实极其尴尬——如果你坚持向异文化圈的慕道者们纠正他们的扭曲想象，揪着自己的头发解释“所谓‘地狱’跟你们的现世主要的区别就是所有人的祈祷不得回应”，这帮人会面面相觑，觉得“那有啥可怕的”。

因为他们本来就没觉得上帝概念到底对这个世界有什么重要，当然也就意识不到没了上帝有多可怕。

在信仰已经成熟的信徒眼里，现实世界是靠上帝的美意才勉强维持了一个可以支撑的状态的，而对异文化的非信徒而言，现状是“自动”的，不依赖于谁的贡献的。在信徒眼里，要是没了上帝，则糟糕的现状要增强百倍，而对非信徒而言，则少了一个啥啥爷火华又怎的？若这火华爷当真如此英雄，如何我梁山从无一个哥哥有半点听闻？从未听闻的无名之辈，没了便怎的？

而若是不能在这方面有基本的同理心，则沟通本身缺少最基本的动力，其作用比你苦口婆心用“将来找不着工作”来激励你读小学的小崽子好好学习还要无效。

“书上说等我长大都社会产品极大丰富了，工什么作？”

只给你一个门，这个门却在沼泽地里。上帝的黑色幽默就在这里了。

那有什么办法，基督教会又不能骂祂瞎搞，还不是只有捏着鼻子把手里这把烂牌打下去。

按照教理的原意，不信上帝便不能摆脱死后的hell，根本就是逻辑的必然——废话，这就跟你不学习，你就没法摆脱找不到正经工作的命运，你就不能出任CEO迎娶白富美 / 出任白富美迎娶CEO走上人生巅峰，只好啃方便面度过余生一样理所当然。不然还能怎样？它根本就不是一般人理解的“你不信的话会有牛头马面把你逮起来送进肯德基”式的“诅咒”。

但是隔着文化隔阂“翻译”，前者不这么说会自觉是骗人和对对方隐瞒基本逻辑，后者这么听会觉得前者无端端诅咒自己吃牢饭。我们不妨把基督徒这话翻译成标准普通话：

“你不信上帝，你死了就会进入和上帝隔绝的地方了！”

Well, 合理吧？公平吧？你没啥不同意的吧？是不是某些无神论者们听起来还怪爽的？

你不信的是基督教，你咋会掉进汉传佛教的地狱？

了解一个完全不同的文化，学会跳出自己的文化背景去自我审视，是人在理性上成熟必不可少的一步。否则很多沟通都是不可能的。

额外多说一句：

地狱真的需要犹如The Walking Dead那么凶恶吗？不，并不需要。

**地狱唯一需要的，只是无止境的负预期。**

今天不管如何幸福，明天无论客观上如何美满，只要你无法不相信“明天会比今天更坏、将来会比现在更坏”，你就已经在活地狱里了。

这种感受，你活着就能体会——永无止境的、无法预料的黑色未来。

不打你，不骂你，不杀伤你，只是今天失业，明天失恋，后天被追讨，大后天被举世厌弃。

身体一天不如一天，心智也一天不如一天，抗争也一天不如一天。

无人听你解释，无人宽容你，无人原谅你，甚至渐渐无人认得你，无人在意你。

若只有你一人，你唯愿早死，但偏你又并非一人！只有有一日便熬一日。

科学？恰恰是科学，在预告这下坡毫无上升的希望——小概率事件可视为不发生嘛！大数定律你早就翻烂了。

若是这样的日子有死亡作为终日，那么尚可等待终日。但**若是有那么一处，在那里日子仍如此日、不如此日，而且再也没有终日呢？**

**有人仍然活着，就已经看见了。或迟或早，你都将看见。即使科技发展到自然寿命无限，你也将畏惧在无限未来中必将到来的致命意外。**

**你走尽了你的上坡路，你就看得见地狱了。**

大堆大堆人用但丁的神曲来质，一并回答如下：

读书的时候要看看清楚前言，了解一下背景。但丁本人反教廷，干脆就是个心怀不满的通缉要犯，写神曲就是专门为了恶心基督教会的。只是他的行为在后来被渴望从教会手里夺权的资产阶级认为奇货可居——犹如纳粹会认为尼采奇货可居一样，所以得到了不正常的、与他的学术价值根本不相配的宣扬和赞美——和纳粹赞美尼采没什么两样。

**其实《神曲》的神学地位，比《西游记》之于之于唐史的价值还低。**好歹人家西游记还是想尊重历史关系的，也不是为了抹黑谁。**但丁这个长篇大字报根本是为了把他痛恨的人往惨里写的暴走漫画式的胡扯。**

连但丁自己都心知肚明这是个什么玩意儿——他干脆就是用“笑话”来命名的。“神曲”翻得好听叫神曲，翻得直白通俗一点，直接就是**“神圣笑话”**而已。连opera都不算，直接就是comedy。自己去查查comedy是什么东西。你们可以查查西方影视剧里comedy分类下是些啥——全是《阿呆与阿瓜》《rick and morty》《小小不列颠》这类东西。

**你不能拿笑话来说事。**

Q

为什么来自聊斋？我看神曲、福音书、启示录，以及科学史上面教会对地狱温度的探讨，都是在说燃烧硫磺的地方啊。

​

A

传进罗马文化区，这个概念发生了与传入中国时一样的问题。后世的教会又不敢随便否定已经写好的东西，也不能对圣经研究设定禁区。

Q

所以不是我们理解的问题，是基督在传承中本身发生了异化？

A

没异化啊，只是一直都有个低幼版。科学课不也总有中小学课程么。

Q

我觉得没问题呀，明天比今天坏，后天比明天坏，那么只要这个点列不收敛的话，必然会达到负无穷，也就是各个地方民众所能想象的最坏的情况。这和什么火狱，地狱，祭天之类的情形不矛盾，甚至更糟。所以你的回答只是抽象的说明地狱的糟糕，各地对地狱的描述只不过把这种糟糕具象化了(很有可能具象化的还不够），本质上就是一体两面而已。

A

你错了。地狱不是那些待遇本身受不了，而是一天坏于一天这种预期受不了。你去检查一下自杀者有几个真的到了吃不上饭的地步，你就明白了。

Q

也不算瞎扯了，算是对地狱的一种解释。不过按这个逻辑，是不是我信了上帝我的境况就会一天天好起来？或者说，我不信上帝，境况有好转的话就没必要信上帝？

A

你的境况会有两种改变——第一，同样的苦难在你看来会变得不那么难以承受，于是你会有更强的恒心。第二，你会放弃对安逸、享乐的执着，因为假如是基督徒，是受命最终要为世人舍身的。你积攒财富，本质上是为了捐给世人；你获得权力，对你只是更大的责任。于是失去这些东西，反倒是上帝打算减轻你的负担和责任，谈不上多大的损失。第三，你要面对险恶的舆论和猜忌，别人是见不得你这样的行为的。第一，显得他们太坏；第二，怀疑你是装的；第三，你太容易成为他人的信心支柱而渐渐获得更大的影响和主导权，容易受嫉恨；第四，你因为有信仰禁忌而不能屈从于某些人的欲望，他们会认为你是眼中钉，是他人反叛的榜样，必须除去以免造成更恶劣的影响。  
综合起来，并不会变好什么。  
倒是不怕你不会获得财富、权柄——这方面你恐怕会得到你意想不到的成功，至少要比那些纯投机的自称无信仰者强很多——只是这些东西给你带来的绝非享受，而是巨大的、因为信仰义务而不能回避的麻烦和负担。你如果敢把这些托付当成享乐的资格，你自己琢磨琢磨上帝会怎么设计后面的剧情。要知道，这时候你肯定会因为这些成功而直观的相信祂是存在的，否则以你的才能和资质，你是不敢期望这么大的成功的。你有祂存在的明确体验，然后怀疑得罪了祂，你自己是扛不住的。这几面逻辑的共同夹击，会给你对待财富名利最好的态度——一种接近于佛教空无的境界。  
这算不算“好起来”，你要自己掂量。

Q

如果照您这样解释，人生有没有“好起来”的情况，也就是“正预期”的情况？无论我本身怎么感觉，是不是变得快乐，是由别人来定义的吗？

A

年轻力壮、经验逐年增加的时候当然正预期比较大——尤其是自己还没成为家里顶梁柱的青年时代。必须要等到自己当了顶梁柱、无人可靠，人人都要靠你，无人再帮你遮掩世界的冷酷性，而你却逐年老去的时候，才体会得到什么叫无限的负预期。那时候信仰的考验才真正的到来。

Q

那我八十岁的老母亲不信上帝，就不能因为儿女孝顺，子孙绕膝，感到快乐了？她的快乐是假的？

A

这个只有她自己知道。你问她，她当然告诉你开心、是真的。等你自己活到这份上，你再回头来看这个答案，自己问问自己看看。

Q

你的这些个呢是从维基百科粘的粘贴过来的，就粘了个第一段的一半。人家原文下面全是论述hell的概念的来源和演变，以及各个词汇的示意，证明了各个版本的圣经中，不仅有地狱的概念，这个概念还是有演变的，以及各个流派的在不同时期对该词解释权的争议。不同语言的圣经里有不同的称呼，中文俄语希伯来语希腊语圣经里当然没有hell这个词，但是有其意义直接对应的词汇。到了你这儿，就变成了没有这个词，没有宗教引申义，在一部宗教经典里，一个专指名词没有宗教引申义。这很宗教。喔 一开始没看明白。我来给你贴一贴啊。我就直接列句子了，不知道你们是怎么编码的，你自己看。关注句子的最后几个单词。22 But anyone who says, 'You fool!' will be in danger of the fire of hell. 30It is better for you to lose one part of your body than for your whole body to be thrown into hell.28Do not be afraid of those who kill the body but cannot kill the soul. Rather, be afraid of the One who can destroy both soul and body in hell. 9.....and be thrown into the fire of hell.15you make him twice as much a son of hell as you are.33How will you escape being condemned to hell? 先粘这几个吧。你自己瞅瞅呗。下面还有差不多十个。你给解释下啥叫“圣经里面根本就没有“hell”这个词，基督教里面也根本没有“hell”这个概念。”呗。下载一本英文圣经，直接“查找”，应该不难。

A

把圣经里的原词认为等于英文的hell本来就是翻译者自己自作主张。这种东西根本就不能翻译。这就像把中文的“道”翻成英文“logic”，人家觉得以相近的意思而言，就得要这么翻，你是个中国人，你觉得翻对了吗？这个英国人要是真知道敬畏，就该用“Tao”来表示“道”。这是只能音译不能意译的词。谁想意译，先确认一下自己有没有这个资格来定义这些概念，自己又凭什么资格来相信自己有这个资格。

Q

现实里词义的发展并不像你说的那么绝对，实际上，看了看维基百科里饮用的论文，就上面那有链接的那哥们的，hell这个概念是逐步扩充起来的，从原始的3个词源，经过各个宗教流派的论战，经过宗教改革的发展，逐步形成现在的概念。当然现在基督教各个流派对地狱的描述也是不一样的。圣经本身都是用新约对旧约进行扩充和颠覆发展起来的，怎么会有谁比谁更有资格这种说法呢？这玩意跟学术一样，谁扯的更好，谁就传播更广，谁就更有资格。你说的这种，也有，叫原旨教义派。只有法定版本说着算，大家也是见过，这不就是阿拉伯语版本古兰经和天主教吗。但宗教学的扩展并非是这一种单一形式啊。

A

教会的公开观点总是折衷的。有几十亿没文化的信徒要考虑。这几十亿人是没可能去理解神学的，而他们还是教会的主要责任。神学是另一回事。神学界的认知和平信徒几乎是两种面貌。

Q

其实现在的科学研究，是从神学研究生出来的，其扩展模式有一定的相似性。就是神学的研究成果，传递到最底层，是需要时间的。这些神学研究者进行的辩论可能大家听不太懂，但是最后展现出来的结论，一般人都是懂得。三根指头发誓是正统还是两根指头是正统，还是五根指头是正统，还是其他什么奇形怪状的姿势？辩论的时候引经据典普通人不一定听懂，但最后的结论其实很好懂。圣经的构架和解读，都是经过神学研究者不断扩充，不断吹逼，不断排除bug，不断传教中慢慢形成的。他们研究的方向就是怎么要让理论更完备更不容易被驳倒，更容易让人理解，更容易传播。其研究成果通常也会呈现这些特点，在实际应用里好用的解释总会慢慢替代不好用的解释，只是知识的传播总是有时间差的，上层研究者的理论跟下层普通人得到的信息不一致不同步也是很正常的，更何况不同的教派还有不一样的描述和解释，这个就更乱了。这就跟我们手里拿到最先进手机的技术总是比实验室里的落后5-20年，是一个道理。

Q

我其实就想说，“教会公开的观点是折中”的没错，政治观点总是要平衡下。但是其宗教的表述通常就是神学研究的最主要进展的结论，没有普及到普通信徒是由于传播学的时间问题而非是考虑到信徒的理解。天主教教廷如果还是黑暗时代的教廷，他其实是不想普通信徒明白圣经在说啥的，你只要磕头交钱就完事儿了，理论全我说着算。但现在所有的新教，宗教理论的基础大都是因信称义，你自己就可以解释圣经，牧师等神职人员只是你的引路人，并不存在神学意义上的真正权威。当然，有很多人教会人员都会有意识的忽略这一点。

A

不是传播学原因。而是天主教本来就认为大部分人没有这个命，只享有神学的庇护就好，不必强求他们正确的理解。  
  
客观上也的确如此。神学不是为每个人准备的，至少目前不是。要明白神学到底在说什么，需要资质也需要际遇——也就是天主教常说的“圣召”。  
  
没有圣召而对神学感兴趣，只能学成宗教学者或者社会学者。

Q

早就有心理准备了啊，远见。

A

几千年来，这一条从未改变过。  
  
这并非远见，而只是对历史规律有清醒的认识。

A

看到了这是不可避免的，却不做好心理准备，那就不是没远见的问题了，而是自己作死啊。

Q

我翻阅了手头的《大众塔木德》，这是塔木德的一个按主题摘要编纂的版本。其中地狱一节说到，地狱的空间先于宇宙创造出来，地狱中的过第二天造出，所以第二天没有“上帝看这是好的”。世界是伊甸园的六十分之一，伊甸园是地狱的六十分之一。它有三个入口，一个在荒野，一个在大海，一个在耶路撒冷。地狱分为七层，越邪恶的人居住的越低。从诗篇11章6节可以推导出地狱有七层。其中有火，普通的火只是地狱之火的六十分之一。也有说地狱一半是火，一半是冰雹的。“神圣的上帝裁决恶人在地狱中呆12个月，他先让他们发痒，再用火烧他们，他们喊：噢噢然后用雪冻他们，他们喊：哀哉！哀哉！”

这个应该没有首罗马人影响

​

A

这个你要直接问问犹太教的拉比，比较资深那种。他们根本不会这么去理解地狱呢。只是这话他们也不会写在纸面上留下给地点小白骂街的证据。极早的原始文献，谁也不会公然说“都是扯淡”。而是会用各种解经去加以阐述。光看圣经文本，你会看到一个全然不同的“基督教”——那会更接近现在人见人嫌的白莲教版本。

​

Q

证明原本的犹太教有这一面就行了。

​

A

是的。这玩意其实在高等的神学院里差不多是常识

Q

假定耶稣是有神性的，但是耶稣没有留下更多的字句，而圣经是需要解释的，但是我们能够用何种方法断定，某一种解释是正确的呢？如何断定，存在一种“符合神意”的解释呢？就教会经典而言，不也是凡人的理解吗？这一种理解，和后来的种种理解，怎么样才算歪曲呢？费马说他有一个极佳的解法，而后世的人用了三百多页，如果纸够大，费马真的能够写下来他的解法并且被后世的人认为是正确的吗？

Q

其实这个问题还是一个思路问题。教会解经是有圣灵的启示参与的，教宗的决定权也很重要(笑)。你要知道教会对于奥秘的态度并不是一味的寻求一种文本上的诠释，事实上还包含了个人的生命和身体力行上的实践。对于正统的教会来说，圣经是一个来源于圣灵的默示，由信徒记录下来的，教会的历史文本。而文字的表象联系着隐藏的奥秘。所以你会看到相当多的圣人因为其信德与耶稣在一起，获得了一种灵性上的知识，即使没有阅读过神学书籍，也能够从超性上理解圣经。

神学的立足点在于如何通过人有限的理性去理解无限的神，自然会有不同的看法和观点。当然个人并不反对用理性理解信仰，只不过更愿意承认人在不同阶段对圣经和神学会有不同的认识，没有必要强迫自己认同某一种解释。毕竟万事以相宜为善。

A

没有“断定”这回事。判定一切猜测是对是错的，全看天意在后来留下了谁。大概相当于“物竞天择”。除此之外，别无权威。

Q

神创造了世界和人，人又需要生存所以会不停产生罪，但其根本不就是神所创造的世界物资不完善导致人不得不为了生存物资而产生罪，神创造了一个想生存下去就不得不犯罪的种族却又要这个种族为了神创造人的创造缺陷而至的犯罪来求他原谅，这个罪原不就是神吗？他的设计有缺陷。  
  
  
罪是人所设计出来的，就如你所言是为了更好的获得生存物资，而创造出的的一套规则，这套规则是服务于整个群体中的大部分人，或者说是服务于整个群体中力量强大的那部分人，那么总有一部分弱小的人会被其他人所侵蚀。这并不是罪，这只是为了生存，生存才是人类沿续的首要目的。这套规则首先是满足群体的生存，而罪的概念是人有了道德之后的事，而道德、法律、秩序他们的出现都是为了让人更有效的获得生存物资。所以罪的这个概念并不能用来批判人为了生存所做的事。  
最后，一个并没有参于我所有事情的神，那么他就是不存在，你把神对比父母是不对的，因为父母是一直参于了你的生活的。或许可以比喻为神是亲生父母一生下你就抛弃了你，人类社会是养父母，教你如何生存如何思考，有一帮人却说你要赞养亲生父母，因为他生下了你，你的养父母只不过是养了你而己，有人抛弃了养父母去寻找亲生父母却发现根本就没有任何回应，有人擅养养父母，父子相知其乐融融。

A

你如果要谈论神，就要依照神的定义来讨论。按照这个定义，祂当然是参与了你的人生的——而且是每一点滴。你不能因为相信祂不存在，从而“证明”祂不存在。

Q

难道不是先问是不是，才问为什么吗？你给出了一个结论我不先思考这个结论是怎么回事，就按这个结论来讨论问题这样的讨论有任何价值吗？  
你这个回复和你给的链接的回答水平相差也太大了吧！！！

A

举个例子吧，我们假设X光是一种粒子流，所以光压会推动磁悬浮的叶轮。你的反驳是——“不，光不可能是一种粒子流，所以推动叶轮的不可能是光。” 你真的要反驳这个分析，需要的是在接受这个前提假设的前提下推论出它与其他客观事实不匹配的矛盾，而不是一开始就不接受，然后推出“矛盾”。否则只要你不相信有凶手存在，就不存在谋杀案了——因为根本没有凶手这种东西，怎么可能有人是被谋杀的呢？

Q

你这个地狱不就是原始社会吗？

​

Q

我们这个世界和你那个地狱没有本质的区别。

​

Q

可能编写圣经的没想到世界上有法律 军队 信用这些东西

​

A

犹太人是近距离看过“残酷原始社会”的

A

近东一代的强国对待战败一方的残酷性，日寇都只能跪。

Q

有点在意此说法的出典或依据。  
虽然听上去挺有意思，但如果没有根据的话也无法使人信服，尤其是面对热心的以下地狱作要挟的传教士的时候。

​

A

听明白了这个解释，还要去执着那个原始版的，实际上走在一条弃绝上帝的路上。

A

它的力量，不需要任何文献来支撑，无需哪位先知来作保，叙述者的人品不好，也不影响它的力量，主张者全无学历，也对它也不影响。  
  
这才是所谓的真实。  
  
真实自立，真实自在。

​

Q

如果你主张的是无知无识无我的自然神，我表示赞同。  
  
然而大部分基督徒只认全知全能而且需要人赞颂的人格神，根据则是其不容动摇的经典《圣经》。  
所以说，你的言论如果没有基督徒所认可的出典，那么对于基督徒来说一文不值。  
  
按你目前的说法来说，唯一有可能存在的根据只有“犹太教的某些拉比可能会这么说，但他们不会纪录下来”。  
姑且不论有犹太教拉比说了基督徒认不认，这信息本身就如同车库里的喷火龙一般。

A

我一般不说需要人来见证才会成立的话。不信你翻一翻去。

Q

只能说，你是神

A

这是怎么得出的推论？

Q

你说出你的话，来论证古代的一种思想。

然后有人问你，出处和典故。

你说“需要人来见证”，“真实自立，真实自在”。

你已经把自己放在了为神讲述的地位上了，甚至说，你就是神。

唯一的问题就是，你说是，那就是啊？

提出各种新奇观点的人在这个世道上如过江之鲫。说得比你匪夷所思者也是大把大把。

你要反常识，只凭自己的嘴，怕是不能令人信服。

A

这是“我”在说话吗？哥德巴赫的根据又是什么？摩西的根据又是什么？一个人说的话，必须可以引用另一个人说的话来帮衬才会接近于真理吗？  
此外，我根本不关心人对这些东西的反应。赞同或者反对都由人。或赞同、或反对，决定背后的命运是你们自己或者是你们与上帝之间的事。我只不过相信决策时看到更多信息总是好的。

Q

我觉得您可能误会了什么。  
决定语言是否有力的，是其背后的逻辑与根据。  
打个比方，“上帝能否创造一块自己举不起的石头”就是一句十分有力的语言，因为其用逻辑作为工具指出了全能的悖论。  
而您的主张，一无出处，二不合逻辑，三没有受众，可谓无力之至。  
  
需要特别指出的是，这里所说的“不合逻辑”是指：  
“这个观点存在可能性，但却不存在必然性。同样存在可能性且与此互斥的观点有很多，没有理由相信这个是唯一真理。”简单来说，就是奥卡姆剃刀。

A

世上居然有“必然性”这种神物？倒要见识一下啊

A

你看不见我这些话里的出处、逻辑和受众，也感受不到这东西里的力度，真的是一种遗憾。

你信不信会有很多人看了这话如遇雷击，心里掀起狂风暴雨，会被这话的力量按在座位上半晌做不得声？我是再三思量，写得尽量轻松诙谐一点，减低了它的力量来给你们看的。——这里我开个招贤榜：哪位感知到了这个力量，请在这个留言下举个手让这位兄弟看看吧。至少让他了解一下不一样的世界。

感受到它的力量的人与感受不到的人的区别，绝不是“更愚蠢”。

Q

1+1=2，此为必然，不存在其它正规解法。  
2=1+1，此为或然，因为2同样可以等于1\*2或者4/2乃至其它无数种解法。  
  
阁下的错误正是指出了2=1+1而忽略其它可能性。  
鄙人时间有限，就不再回复了，告辞。

A

哦？你觉得数学世界就是真实世界？在数学世界里存在的东西，在真实的世界里根本就不存在。世界上连一个周长等于2PiR的圆都没有。数学世界本质只是个幻想，它里面的必然只是幻想的必然。

Q

这么多人，这么多文献论据来打您的脸上，您的唯一论据是“我不需要支撑”？这也太太奇葩了吧

A

你问问他们打到没。

Q

这不叫真实，这只叫说得通。说得通的讲法是很多的。而且不一定互相买账。

Q

讲这么多呓语的人看得懂你这段？虽然简单，但恐怕你得加上不少解释他才看得懂

Q

打到了

A

你比较下我所有的答案和他所有的答案，再想想看。

Q

呐，平常听教徒攻击科学不是真理也就算了，毕竟科学只是在探究真理可以被推翻。咋还有人攻击数学，从古至今，数学一直都是往上累加，从不存在打破重建的情况，将来也不会有。  
用世界上不存在周长为2πr的圆来反驳数学的真理性。  
请思考两点  
1.是否真实世界存在才可叫做真理？  
2.你没见过就代表其不存在吗?(这个是基督徒解释耶稣存在常用的逻辑)  
原本看你的言论觉得是个有思想的人，和那些偏执的基督徒不一样，结果发现只不过是伪装罢了，攻击数学的言论把骨子里那股偏执劲展露无遗。

A

你需要好好读书。

A

而且需要好好理解能力。

A

数学本来就不是“真实”的。这对学数学的人是常识。数学根本就不属于科学。

A

你的标准我是达不到的。何况达到有何意义？

Q

1.真理是否要完全在现实真实存在，请你好好回答。  
2.看清楚我说了数学是科学吗？  
3.没要你达到啥标准，只是表达对你的看法  
最后，多读点书，好好说话，总是顾左右而言其它，你还不如关评论。

A

你先总结下，你到底反对什么。把你认为我明显错误的地方具体的摘抄出来先。

Q

由现实中不存在2πr的圆来否定数学的真理性。

A

…… 那么我反过来问你吧——什么叫真理？

Q

那没什么好谈的了  
你认为真实世界全部存在的才叫真理  
反过去看宗教吧，真理？

A

到底什么是真理？

Q

我只问你，是否现实中不完全存在的就不是真理

A

你还没明白么？世界还是那个根本就没有符合真理定义的“真理”。数学的真理性与宗教的真理性是一样的。本质上他们都是从残缺的现实中提炼出来的“应然”。但是“应然”从无一刻整整出现在事实之中。它们仅仅只是一条曲曲折折稀稀拉拉的测试点所描绘出来的一条“云直线”。是人对事实的【简化】。它并没有绝对的“说服力”，只能靠信在【个人】心中存在。如果你要把真理的标准降低到“数学”这种程度——即“精美和自洽”就足够，那么你会发现世界上的“真理”太多。其中有很多恰恰是你本身又嗤之以鼻的。你真钻进去看，它们没一个不同样精美和自洽。至于说有没有足够的解释力——连邪教也有那么多肯把生命拿来押注其正确性的人，解释力能差么？你估计没有跨意识形态的认识经验，所以你看到“质疑数学的真理性”的话觉得不可思议。其实说实话，在我这个层面，数学的“真理性”没多神奇。数学只是一门描述性语言，本身无真理可言。

Q

数学可不只是精美和自洽，你这样归纳我只能怀疑你的对数学的认知，数学确实是作为工具，也算是种语言，但其真理性不容置疑的。不是我把真理放低了，而是你可能对真理期望过高了，可不只有生存意义，世界真相等哲学问题的答案才是真理。  
你一直回避我的问题，那么我先回答你的问题吧  
我认为真理是客观事物及规律在人脑海的正确反应。  
现在你来说说:是否一定要完全在现实社会中存在才能被称为真理  
不要再诡辩了，麻烦认真回答问题，是或不是，这是我们沟通的基石。

A

来来来，【客观】【事物】及【规律】在人脑中的【正确】【反应】。我深深的怀疑这其中任何一个概念你都没搞明白，否则你是不敢这么去“定义”什么东西的。这里面的每一个概念都根本不是像中学课本上说的那样不言而喻的。说实话你这样我很为难，你明显并没有探讨这类问题所必要的一些基础，勉强谈论是无效的。你怎么知道这是一个事物？你怎么知道这事物“客观”？你又如何确定一种重复性构成规律？又如何谈论什么叫“正确”？这里面任何一个问题你能解决都可以在哲学史上留名了。其实你所说的这个“真理观”是个没有意义的东西，

Q

所以请回答我的问题

A

请对数学的“真理性”举个具体点的例子。

Q

请回答我的问题

A

好吧，那么我如果说重力加速度公式是V= GxT + a。我用的也是数学表达吧？我为什么是错的？

Q

请回答我的问题

A

我这不是在回答么？为什么同样是数学表达，Gt就对， Gt+a就不对？“真理性”是在数学身上吗？

Q

是否在现实完全存在才能称为真理？我问的是这个

A

定义一下什么叫做“在【现实】【完全】【存在】”？你肯定也不会使用我的概念版本，而又不肯提供你的概念版本，我这怎么回答？我不能预料你的“现实”与“非现实”的分界，也不能判断你的“存在”与“不存在”的分别。完全和不完全又怎么分？这怎么回答？我甚至很惊讶你在探讨这个级别的问题的时候会这么提问。

Q

你对数学的证伪里指出现实中没有一个周长为2πr的圆，即以你这段话的逻辑定义"现实""存在"，完全则指的整体，你以"部分"来证伪，我的问题当然问的是整体。  
还是说，你压根没注意我提出这个问题的语境？可以看看我最初问的时候回复的是你哪句话，如果你一开始确实没注意到，我只能说，我们沟通到此为止吧，你沟通的基础和态度是我不能接受的。

A

我不放解释一下你发起的这场辩论的实际情况：  
很显然，我们有一套关于真理、真实、存在、客观、完全、数学、正确等等概念的定义，以使得“数学具有真理性”这个命题成立或者不成立。  
这种辩论，其实跟命题本身的人结论几乎无关，而是一种对支撑命题的基础概念的全面检查。  
我检验过差不多三十年了，很显然不能再从abcd开始说起。而且显然我是放弃了“能使“数学具有真理性”这个命题成立的概念架构”。你现在提出了异议，但是要到我的主场作战是不太现实的——因为这对我成本太高昂。我只怕要让你看很多本我写的的乱七八糟连我自己都不想再看的东西来让你先站到可以有效批评的位置上——这不比你读完黑格尔然后试图判断黑格尔说得对或者错来的容易。我的构建可以说是远超一般本科生的信息容量的，你不打算花个十几二十年去研究我的背景和思想历程，根本就很难理解何以在我的语境下这个问题理所当然不需要辩论。很显然，我们双方都没有付出这个成本的打算。  
因此，唯一要延续这个辩论的可操作路线，就是在你的概念主场作战。如果你也不愿意付出这个成本，那么你完全可以满足于“在我的定义下他是荒谬的”这个结论。——我对我在你的概念体系里很“荒谬”和“错误”并无特别意见。 你这只是把“我【认为】他是错的”的结论又表达了一遍。

A

这是对“数学”的证伪？

A

你是指“居然要你解释你的质疑是什么意思”吗？那么你是指必须在不问这些话到底是什么意思的前提下确认你的正确性，才符合你对“态度”的需求？

Q

真理 一为真 二是理。  
即假定的 人所得出的完全符合观测到的现象的理论。  
  
人观测分析检验 得到或接近真理。

Q

精美和自洽当然不够。  
还要有观测作为基础。  
单纯一套自洽的体系 并没有什么意义，还要和现实有一定的联系。  
否则就只是一个体系的存在本身。  
  
数学不止精美自洽，它的理论基础和现实并非毫无关联 反而非常 贴近现实 非常的接近真理。  
因为在被现象的检验时，很可靠。  
  
  
  
  
即使我们认为 人类无法得知自己真的得到真理 但判断接近的程度还是可以的。  
  
比如 奥特曼巨佛和控制理论的可靠性区别。  
这也是 人类寻常所指的正确。  
  
无所谓是否得到所谓真理，因为任何讨论本身的目的根本就不是绝对真理。

Q

它的力量 不需要文献支撑，这不知道真假。  
  
但是您认识到它总是需要文献的。  
不存在抛开观测的 合理结论。

Q

世界没有必然性 不等于我们可以给奥特曼巨佛合理性。  
除非您认为 任何理论都可以对 否则讨论必然性是没什么意义的。

A

那只是真理有数学的表达。并不是数学有真理性。

Q

无所谓 我换个说法呗。  
数学与现实到交融 或对现实到描述 为真理火贴近真理行不行?  
  
除非不想针对现实的任何问题，否则是绕不开现实考量的。  
真理无法被确认得到，不等于 贴近真理的行为是无效的，且荒谬也和贴近真理的理论具有同样的合理性。

A

你是不是打错了字？我完全没看懂你在说什么

Q

看得出，答主对宗教发展中派生出的杂音是有相当度的敏感的，并且在基督教语系里找到了相当牢固的解释体系，我推测也拥有相当的体验级别的认知强化，从这点出发，祝福答主能达到了宗教语境下的“3:17叫属神的人得以完全”吧. 只不过，a gentle reminder, 这种认知量级，对于这个世界上很多人而言，是远远不够的

A

哪种认知量级？你这么快就能对我的“认知量级”作出评估？；目

Q

按照这个说法，梵高死的早其实对大家都挺好的？？

Q

打到了，我们脑子正常的人都看得很清楚

A

我十分确信你的视力不太行

Q

哪里攻击数学了，数学定理是人设立的，这么比喻没问题

Q

去看数学有几条公理，余下的都是推论出来的，还有部分假设还未证明。你要是认同他的诡辩，那不需要回复我了，我只想表明自己的观点，并没想去说服一个基督徒，毕竟能力有限。

Q

emm其实答主这个说法其实我还是觉得蛮合理的而且也愿意相信这个说法，不过我不是信徒我只是对宗教与神学稍微感兴趣一点，所以说我的问题依旧是出处..不过也看了答主的评论，说这完全不需要出处，“真实自立”，那么换一种问法，答主您是如何知道这一说法理论的呢？有人传授，抑或只是依靠自己的理解？看到有人举数学的例子，1+1＝2的问题，那么就算再天才的数学家也不会是生而知之吧，他总该有一个学习的基础。抑或是真所谓“生而知之”？

Q

我以前觉的信教的都是脑残，软弱的人，把自己的命运放在别人手上，有神论的都是脑子有病。看了你的一些问答，发现有点东西。你传道有一套啊，我看了真的觉得很有启发，搞不好以后会信教。

A

这不是人可以自己选的。人自己只能骑墙，两边都了解点。没有过不去的坎，宗教可以当个兴趣。遇到了过不去的坎，你之前只是当故事听的东西你才会真的明白。

Q

但是你写的，确实在思想上有个很大的冲击。以前从没这么想过，随缘吧

Q

当你说数学是错的时候，你不就同意了世界上存在真理性

A

你不懂的东西太多，看都没看懂，不要开口乱说。

Q

我理解你的想法，也确实如遇雷击，但是正因为我不信，所以我不惧，很抱歉，我无法认同你的想法。

A

不认同什么想法？基督教的地狱不是这样而是别样？这只是一篇介绍基督教的地狱概念的文。有啥需要认同的？

Q

该评论已删除

A

一个色盲嘲笑画不好看，还觉得很有道理。

Q

以某条结论做依托，能大量重复多次验证预言的，这条论据就逐渐逼近真理了。就好像你用手机发这段话这一行为的成功，就再次验证了大量的“结论”，所以在这些结论被推翻前姑且认为是“真理”。

Q

算了吧，这话在东亚崇尚个人修行的儒佛道三家看来就非常那啥了，于这种神要远远躲开才是

Q

容易被心理暗示的人可不就容易被骗吗？

Q

我感知到了

A

也不知算好事还是坏事

Q

可是，如果我说太阳是热的，地球是圆的。  
  
那肯定，大家都会同意，因为这些话早已经是众所周知的常识了，也不需要有其他人见证。  
  
答主说的话不是这种意思吗？说出来的话是众所周知的常理，仔细想想就能明白是对的，不需要额外的找人去见证。

Q

既然神让我遇到你的回答，好事坏事都是注定的

A

你这样想就算是入道了。

Q

我被但丁的《神曲》中对地狱的描述蒙骗了？

A

但丁写神曲是为了攻击当时的教会，你觉得呢？

Q

哦，这样啊，我再去了解一下。

Q

不信！

A

你现在这个年纪，信都是假信——因为小孩子根本就没有信的能力。不管你自己感觉有多么“坚定”都一样。  
  
你的不信其实也是假的。  
  
不信你等四十岁回头看说中没有。  
  
大部分人都对什么叫信全然无知。自以为信只是个站队问题，虔诚只是一个站队坚决度问题。只要还是这么想，就谈不上什么信不信。  
  
觉得自己的信仰是自己选择的，那这个信仰就是假的。

Q

你是不是觉得你是上帝代言人？

A

谈不上

Q

基督教多自恋，你完美表现了这点

A

似乎自恋这种标签还没人贴不上的。你先考虑下你自己是不是贴得牢牢的。

Q

不要与之做无宣教意义的口舌之争，神棍的逻辑和话语体系下，你的思维是由他们定义的，你信不信认不认可同不同意，他们反手就否定一般定义，所以不要与神棍玩这种文字游戏，阿Q精神正常人玩不过。

A

比如哪里否定了“一般定义”？

Q

“你这个年纪，信是假信”，这种抢夺话语权的路数，不过就是自创一套规则的文字游戏，别人跟着你绕进入，你自然就成了你自己的体系的上帝。信徒活在自己的世界里，那就安安静静信的自己的教，别跑出来宣扬主的荣耀，招惹世俗，还自以为在拯救世人，带给人间智慧。

A

假如有人没读过书，没学过数学和物理学而“相信科学”，是真信吗？读书是需要时间的。人生就是一本书，不到一定年纪，你就只是“还没读书的少年”，怎么笃信都没意义。  
你不服也没用。就像没上过学的人在你面前高呼“你凭什么说我信的就不是科学”一样。你会觉得你是在剥夺他的“话语权”吗？他的不服气、他对你判断的气愤，有什么实际意义？读完书，你再来谈服不服，你没读书，你都不知道你的不服为啥毫无意义。你“读完了书”，你会对几年前不服到红眼的自己说一样的话，而且你绝对会明白“没有任何别的东西能替代读这几年书”。  
恰恰正是【小孩子】，才会在这时就知道关心他自己“话语权”。

Q

科学不需要你信或者不信，它不会给你情绪反馈，信仰得再虔诚，不识五谷，不懂耕作，是收获不了一粒粮食的；相反，只要顺应农业规律，就算把一切所得归于神灵恩赐，也不会惩罚你。

信神不会有对现实有任何改善，不信不会有任何害处。信徒津津乐道的天堂地狱，无论改换多少内涵外延，也从来拿不出一丁点的实在证据，不过就是文字游戏而已。

A

有几十亿人强烈的感受到信神对实际生活有很大改善，你非要凭自己的感觉硬说“没有改善”。你的感觉决定一切吗？  
最起码，收藏夹你看完再说好吗？

Q

我跟你说证据，你说感受感觉……你那几十亿人“强烈的感受”，剔除神灵的因素，不一样能说得通？还更干净明了。至于你的那个收藏夹，从根子上就是虚妄，神存不存在？正常人根据已知推导不出存在，信徒根据未知推导出不能证明不存在，所以存在。

A

你不打算看，那就不用继续浪费大家的时间了

Q

话语的力量早就被神话学解构了啊2333

Q

当你的生活像08年中国股市大盘一样一直下跌的时候，你在人间就有一种到地狱的感觉了。而真正的地狱就是官方告诉你：永远不会上涨，没有最低只有更低！而且还永远不让你退出！

Q

冒个泡，非常启发非常震撼

A

看完收藏夹

Q

额，所以说，答主对地狱的解释都是自己推断出来的嘛…

Q

举手，一直知道人与人的感知认知有平行宇宙的区别那么大，直到看到这个答案有了一个具象化的震撼感

Q

每个人感知自己的道，在成长中选择适合自己的路。争辩是有欲望，那就有希望。

Q

上帝造不出来他举不起来的石头是什么鬼…

Q

听起来不是挺黑魂的吗[笑]~~ 我遭到的雷击大概是突然意识到原来基督教的世界观设定其实没那么无聊

Q

可以的老哥

Q

我以前加过一个基督教群，我也问了他们为啥夏当亚娃吃过果子却没永生，有个人解释为，永生即为与上帝待在一起

A

即使根据故事，吃的也不是永生树上的果子吧

Q

也就是说，基督地狱和现在我们的“聊知乎”世界没啥不同，都是自己组织警察维护啥啥啥的，上帝也不会回应自己～～～你只要不恐惧现在的生活，那撒旦其实就是我们的好朋友了。

​

A

如果你不恐惧现在的生活，只是是因为你还没有真正的展开生活

​

Q

何谓之真正展开呢？难道那些恐惧的人才是真正展开的？那我这不展开就不展开了～～也没啥。

​

A

展开与否，并不由得人类。比如你把孩子好好的放在家，你怎么会想到你的保姆会放一把火呢？虽然死的是别人的妻儿，但你仔细想想，你真的就不在射程之内吗？你好好的在坐公交，你怎么想的到司机会突然在桥上发病/发怒/被人骚扰，或者有人突然点燃油桶，会和这一车人同成亡魂呢？你看到了，即使没有发生在你身上，也展开了。

A

说句实话，活到四十岁还没有“被害妄想”的话，大概率不是“心态健康”，而是认知失调。大概相当于在越南眼睁睁看着战友脑袋开花还是相信“那都是小概率事件”。

​

Q

嗯，好的，谢谢，我大概了解了～～～感谢主屏蔽了我所认识长辈的被害妄想！也感谢被害妄想的诸位，你们主也给予了你们神谕让你们感知到他！赞美都你们，不同的主啊！

​

A

等你有了真心所爱，你就知道这些焦虑并不是“被害妄想”这么简单。

​

Q

那天堂为何物？为何美好？

A

这东西真难解释。

Q

好吧，或许有一天我就懂了吧

Q

可是相信一个虚无的承诺，万一它破碎了会摔的更惨。或许一开始就是错的。

A

从何处破碎？

Q

如同所有的堡垒一般，在内心深处破碎

A

基督教这个心理构架的聪明之处，就在于根本没有破绽。获得阶段性成功会加固，遭遇阶段性挫折，甚至会更加固。只要成功构建，就没有破碎的可能。

Q

那你如何解释出生在基督教家庭里的离教者?

A

你在遵循一个我根本不接受的“辩论赛伦理”。总是试图把佯谬的破解责任放在对方身上。一个质疑者如果不用尽他自己的力气去尝试破解不利于我的佯谬，在我的眼里是没资格向我求助的。我的时间只会用来帮助自己努力到让我感动的破解失败者，而不是用来投喂给那些还以为这是一种趣味辩论赛的小孩。  
  
抱着后一种心态来占用别人时间的人，未来是受诅咒的。不满足他们，是对他们的拯救，是一种功德。

Q

你这是要传教吗？

​

A

大概算是不喜欢思想碰撞总是停留在无神论义和团和白莲派基督教之间吧——这俩实在没劲。



A

我传哪门子教



Q

你刚才回复了所有人，你解释之后我更觉得得离基督教远点

​

A

我发现知乎的“回复”极其不可靠。我明明是在消息中心点击你的评论回复的。知乎的软件水平真的很成问题。手机端文本编辑器也是满身神奇bug。这都什么玩意啊



A

远点近点都无所谓。比起有多少人信或者不信，我更关心消除无谓的低端误解和建立在这种傲慢误解上的相互仇视。

Q

从你这个解释来看，现实就是地狱了嘛。

​

A

在信徒看来，现实的、无神相伴的极度绝境就是“地狱”的预演。那些最终只好以死解脱的人都很可怜。他们没有好好的学习犹太民族世代相传的危机应对系统，是非常可惜的。去想想犹太人在这三千四百年里熬过的绝境，其实远比很多选择了自杀的人们的绝境在客观上险恶得多。而犹太人不但熬下来了，甚至心态还很健康，也并没有陷入自欺欺人的疯狂。结果犹太民族做到这个成就的系统核心，却被大量熬不住要自杀的人看成“愚昧”“落后”。  
你们有没有看到这里面有什么地方不对？

​

Q

没有看到什么不对，中华民族从一开始就没有这些幺蛾子，最后也过的不错。

A

定义一下“不错”

Q

不错就是不错的字面意思咯。  
一定要严谨的讨论这个问题的话。那我就要要求你先掏一下数据来论证你的观点了。

Q

这个逻辑让我想到很早以前看过的一个小故事：  
诸葛亮夜观星象，突然吐了一口血。张飞看见，问他怎么了。  
诸葛亮说，没事，看到一颗星，这颗星能给看到他的人带来灾祸。诸葛亮又说，不过已经禳解了。  
张飞好奇地问，那么我们这些粗人每天看星星，万一看到了灾星怎么办？  
诸葛亮说，你又不懂星象，当然没事了。  
张飞说，我不懂星象，所以看见了灾星也没事。你懂星象，所以看见了灾星吐血。这么说来，到底是懂星象好呢，还是不懂星象好呢？  
  
——自以为聪明，自以为高人一等，往往会落入自设的陷阱。  
你给自己设定了一个地狱，掉进去的只会是相信这个地狱的你自己，不会是别人。

A

真心的，等你活到四十岁再说。把这个拿给你爸妈看看，看看他们是不是一样觉得“只是臆想”。不要觉得这几千年加起来这几百亿人全是白痴，以为他们相信的只是“传教士”。

Q

该评论已删除

A

你这是在指？

Q

因果倒置。。。

Q

该评论已删除

Q

我对你的话没什么意见

Q

我觉得狭义上的宗教一直是非常玄学的东西，有很多解释还没法验证。

A

哦？预言你总有一天会死，算是什么碰运气？莫非你觉得你不会死？既然会死，自然会有绝望的时候。我不在意你现在是否刚硬，只是恐怕到头来你到了绕不过的那一关，你的这些刚硬会让你痛苦非常。

Q

因果倒置这个不对，应该说是车库里的喷火龙一样，无法测试、无法推翻，那么这个主张在实际上则一点意义都没有。

Q

该评论已删除

A

不着急，慢慢等着看。因为我见得太多了。你现在的坚定刚强，到了真正面对衰老死亡的时候撑不了几个月。别到时候什么教都信就行。

A

所以你其实也没有四十岁吧？

A

那么你不是正验证了我的判断么？——靠着并无真实验证的乐观作为自己正确的保证。我画下四十岁这条线，是因为到了四十岁，这种二十几岁的蠢劲还能维持的几率很小了。但当然也不排除某些神奇的存在——譬如阁下声称的这种——能“超越极限”。而这又说明什么呢？这就说明你面对衰老和死亡一定会谈笑自若么？你这个自信，就如红小将在老地下党面前炫耀——“换了是我被抓，我一定xxxx”。  
这是一种廉价的自信。要说驳斥，是不太好驳斥，但是老地下党心里清楚——这种红小将真被抓了，出卖情报的机会大得没谱。就凭这种没有敬畏的狂劲，就知道他怎面对拷问崩溃的几率极大。但是毕竟人家还没被抓，只好沉默。  
一切留待将来见分晓。但愿你能真如你所说，挺得过你的四十岁。

Q

但是有一点啊，这个“地狱”的最终解释权，归谁所有？最初的犹太教拉比？天主教皇东正牧首？还是基督教各国各地的领导？耶稣季度本人？还是伊斯兰的封印使者摸蛤么得？中国的基督徒死后万一下去是不是还有三自教区专属的地狱？那这个专属的是不是就是中国人心目中十八层那种？

​

A

归每个人心中的智慧。如果按照基督教的观念，也就是神赐人的灵。这并非全然是“宗教胡话”。因为这个模型也同样用来解释人类对正义和美的【直觉】。其实你在问的时候，应该已经凭直觉感受到了它是对的——或者稍弱一点——它是有很深的逻辑合理性的。这一点，其实与它出于何典，说它的人是何身份、有无权柄无关。就好像其实相对论对不对，和它引用了什么论文，是不是大学教授说的，或者是由哪个科研机构给的鉴定其实无关一样。在作出星光偏移实验之前，相信相对论的学者们凭的是他们的灵。若是他们凭借上述的任何一样来判断，他们根本无法相信相对论。

Q

很有意思的解释，但某种意义上来说，与其说这才是基督教真正想让世人体会的真意，不如说这是你心中的神的模样。

或者用我的话来说，是你为了自己某种心灵寄托，以自己的人生经历感悟，对于基督教的一种合理化。

当然，也许在你看来，这是你体会到了神的真意，但是从答主的回复上看，你应该也是颇为开明，能够理解不同理念之人，我觉得我们还是可以进行一些基础的理解跟讨论的。

首先，答主你必须要承认的是，你这种说法，我必须承认，我对于国外的基督教理念不是非常了解，也不知道这是不是一种官方说法，但至少我们能肯定，有大部分，至少说，应该是很多基督徒，乃至神父、传教士一流，都并没有使用这种说法。

而且，阁下的说法，固然有些道理，但是对于寻常传教之人来说，还是不信下火狱那种方式更方便，更合理一些，想要理解这一套说法，至少得需要水准以上的理解与领悟能力。

所以，我们可以做一个分类，那即是当年创立基督教拯救世人的真意，基督教为了传教，将这等真意方便化、模糊化的解释，以及阁下的自我领悟。

当然，阁下认为，自己的第三种解释，跟第一种解释是一样的，但我却觉得不然，因为前人已死，谁又能说得清呢？这只是一个较为合理的解释，却必然不会是唯一的解释，也未必是当年的真意。

当然，我能够理解，是神的目光注视了你，福音点化了你，让你产生了这样的解释，但是，至少从逻辑的角度，你所给出的第三种解释，并不等同于第一种解释。

事实上，阁下这样对于经义做出自己解释的行为，倒恰恰是毁灭那个真正的，也即是第一种解释的神的行为。

接下来，谈谈我个人对于神与宗教的理解。

怎么说呢，神，或者无论是什么，如果他需要我去做什么，或者是让我去做什么，这就说明，他做不到这件事，或者是让我去做比他自己去做来得……更有利。

当然，如果非要说掌控一切、因果思维、过去未来之类的，那就没得谈了，事实上，如果他真的能，那这个世界就该自归于他所希望的模样，所以这种事情争论起来没有任何意义。

​

A

这个就是罗马天主教、普世圣公会、正教会这些数亿规模的主流教会的正统信理。对他们的神职人员这是常识。而且也正常在教会里宣讲。何以在中国这是个奇闻，你可以再揣摩一下。

​

Q

那只能说你们来中国的传教士水平不够啊，按照你们的说法，我们相信福音，你们身为传教士就是上帝派来拯救我们的使者，可你们自己水准不够，怪我们咯？我对中国的基督教有些了解，可你这样水平的人还是不多啊。

难道你想说这届人民不行？

A

………所以总是别人的错咯？

Q

该评论已删除

Q

那我估计是上帝的错，同为神的羔羊，神却刻意让我们两千年都没有听到他的福音……按你这话的逻辑，我们这可都是地狱啊，你们来地狱对魔鬼传教，不得多花点力气？

Q

我感觉，答主基本上就是复述了新约四福音书里的内容，只是在视角、语气、用词、修辞等方面更符合知乎的风格罢了。

Q

不论怎么说，答主在秉持着自己信仰的同时，还能对我们的文化做出一定程度上的理解和接纳，至少讨论的价值还是有的

Q

是的，这个答主还算正经。不耍流氓传教，比较难得。

A

等你和抑郁症、死亡握一握手，你自然会回来想看看我说的全部话的。说你会老会死，难道算是诅咒吗？连预言也不算吧。

A

还“我们的文化”……这文化还有所有权？再说，你这么肯定你这个文化就不是我的文化？我就不可能是高度理解基督教义的无神论者啦？一点可能性也没啦？

Q

别，你这就是转移话题了呀，先把基督教传教方式究竟是用的哪种理念谈清楚再说呀。

而且按你的话说，我们已经中了最深层次的罪孽，没有神的看顾，跟这个比起来，抑郁症跟死亡算什么？

顺带，有抑郁症要去看心理医生，快死了得去医院，没钱得去挣钱，社会不平等没有生产资料请参考资本论与毛选。

Q

文化没有所有权但是有认同感，而且我信啊，特别有可能。

我当初还写过一个佛教为什么说放下屠刀立地成佛的回答呢，你要我可以给你个链接，我也是个高度理解佛教教义的无神论者呀……顺带你楼下那里说的那什么关联的之前的回答的答案我翻了七页没找着你弄个链接过来啊

A

你先试试抑郁症再说。到时候你自然明白。

Q

我再重复一次，别转移话题，我们把基督教传教的理念理清楚了再谈其他，OK？

A

“基督教的传教理念”是什么东西？

A

你是要分出基督教的正统？正统就是我说的这个啊。这有啥要分的

Q

不是啊，我说的是，你所说的这种理念，跟基督教在往前数两千年对于非基督教信徒传教的方式中所体现理念区别在哪？

我看你之前的回答，对于世界史也该有个相对正确的认知，你要说在绝大多数时间内，都处于蒙昧状态的广大人民群众能理解这种形而上学的说法，那是不符合逻辑的。

说一套，做一套，谁不会呢？

A

所以只好让这些人脑补着先啊。慢慢再跟他们讲解啊。一直就是这个路线啊。各种稀奇古怪的挂名基督教的邪教没有这个“二年级”而已。

A

在基督教会眼里，没什么必要去做到人人都理解最精深的教义，事实上也不可能。你不妨看看中国高等教育是不是谁都在学量子力学或者大学普通物理就明白了。按你的说法，不逼人学量子力学甚至连牛顿物理学也不逼人学，就任由那么多高中生甚至大学生知道个牛顿物理学，甚至牛顿物理定律说的是啥都不知道，岂不也是在“说一套做一套”？为什么这就全然合理？  
  
精微的神学本来就不是为每个人预备的。有机会领悟的本来就少。不跟平信徒多讲这些，就跟不会对初中生将狭义相对论没什么区别——他听不懂，勉强讲他会把中考物理卷子写得稀烂，只学到一脑子奇谈怪论，满脑子各种时空穿梭。

Q

说的跟真的一样，可科学的教育，那是摆在明面上，告诉所有人，你们学的还不完全，还需要进一步的深造，此是光明正大，堂堂皇皇。

而基督教的传教，我就姑且说是二年级吧，是为了发展信徒而故意使用的低端的、恐吓的一年级手段，并且并没有明确指出二年级的存在，科学可以有明确的方向深造，你们的一年级呢？

再者说，你们的神在圣经的哪一段允许你们用这种虚伪的手段欺骗他的羔羊了？用恐惧传递出去的难道是福音？

按你的逻辑，向一亿蒙昧的民众传教，让他们恐惧地狱而信神，其中有一百个人自我领悟，剩下九千九百九十九万九千九百个人全都生活在恐惧中，也是可行的？

信仰的方式不对，对神的理解不对，把神理解为圣经中那个自恋自大的种族主义者跟屠杀犯，这可是对神的亵渎啊！

就这种德行，还不如隔壁的佛教，至少佛教佛祖亲口说了【方便法门】四字，知道自己的佛法会一日复一日的衰弱。

你这种说法我当然理解，但是放在一神教身上，那就只剩下可笑四字了。

A

谁说大公教会不会跟平信徒说他们学的不完全啊？你这都怎么想象出来的。

Q

那么，绝大多数高中生都知道，自己学的物理实质上是错的，只是暂时够用而已，绝大多数的基督徒知道么？

顺带，你们的神允许你们用谎言与恐吓的方式替他传教了么？

A

那不叫错，那叫不足吧？你出门问问基督徒，他所学的神学足吗？你看看人家怎么回答咯。

Q

这就是偷换概念了，你别说问基督徒，我问你们家的教皇，难道他就敢回答足了？

问题应该是，你知道你所知道的地狱的概念是错的，是基督教为了传教，故意在你心中植入恐惧的说法么？

A

……你这就是在硬扣了。你另外自己写答案吧。已经没必要继续下去了。

Q

书接上文，创造一个世界，在我们如今的科技看来，虽然依旧遥不可及，但也称不上什么伟力，以现代的科技发展速度，千年之后，说不定我们也能当上创世神一流，这个暂且不提。

关键在于上面的结论，宗教，对于创立其的人，也即是第一种解释所有者来说，在某种意义上，是一种帮助他做事更方便的工具。

但是，天下之物有长就有短，有利就有弊，最初的解释固然有用，但它不可能在任何时期都有用，比如我们就算假设你说的第三种解释就是第一种解释，但是在传教的速度上，他肯定比不过第二种。

从我们的角度来说，就是世界上，不可能有绝对正确的东西，如果有，那它就无法存在于这个世界上。

所以就算第一种解释所有者没死，他也不可能绝对、永远正确，如果存在下去，随着环境的变化，终究会有一种更为合适，更为正确的解释。

比如阁下这种，当然，我不清楚阁下是否更为正确，但是只是举个例子。

这也就是宗教的迭代，圣经改版，教派分裂，固然有利益的缘故，但阁下这样的创新解释，也是其中的一环。

总结来说，依旧是我最开始说的那句话，你所想的，是你心中的神，并不等价于第一个，所谓的真正的神，是你自己的神，准确来说，如果你能做到那一步，你就是新神。

所以我不信这玩意。

​

A

你要是真打算下靠谱的结论，可以趁我没关闭答案之间的关联之前去看看我的全部关于神学的答案再说。那里有一个基本的解释——信仰不是你可以选择的，永远不要说什么“我决定信”或者“我决定不信”，这种“决定”毫无意义。

Q

你现在被人欺负，你还可以喊一句：“你会遭报应的！”“你生孩子没xx！”“你不得好死！”到时候凶手一句话堵死你：“谁来报应？”“娃？你在发烧吧？”“我特么死都死了”。除了最后一句，法制和道德系统崩塌，没有任何精神信仰的地方，不也是这个德性吗？另外，这里有个问题，所谓的凶手是什么意思呢？我们现在怕这些伤害是因为求生，而到时候，按照你的描述，大家都是死人，还有什么好怕的呢？难道被他再杀一次，会消失吗？不消失的话，永远都在所谓的地狱，到底在害怕什么？反正又不会死了。如果你是指肉体伤害，难道基督徒就可以避开肉体伤害？据我所知，门徒当中，没有被狠狠肉体折磨的，没有几个。所以，肉体伤害显然不是区别啊。所以，在不会死的情况下，遭遇你所说的事情，到底有什么惨的？

​

A

多想想看。被伤害不是问题，但是没有死不是好事。

Q

为啥不是好事呢？不死就有机会报复伤害者啊？而且，尤其是对那些本来就好战的人，好家伙，这不是天堂是什么？可以不断的去报复那些敢伤害自己的人，永远不会担心自己会死。不断的杀戮下去，变的更强。虽然这个想法挺中二，但是，一旦抱着这样想法的人，你所谓的地狱设定，不是一个天然的训练他们实现理想的天堂吗？

​

A

打得你的人，在那里有上亿。他们每天闲的无聊都要来打你。你并不会再发育。打不赢就是永远打不赢。你求饶也没有意义。也没有人会帮你，帮你也没有意义。你也不能和谁结伙，因为和你结伙的人常出于好玩而出卖你。每天挨打，直到永远。

Q

那我就有个问题，打人的人会挨打吗？如果打人的人永远不会挨打，也就是所谓的有有个所谓的人，永远不会被挨打，那么对他不就是天堂吗？而如果每一个人都会有机会被挨打，那么，这不就是说被打的人，永远有机会揍回来吗，这不是还是等于我说的，只要不断变强就好了，就可以把那里当天堂了吗？如果说是第一种情况，那么等于说，所谓的地狱至少对于某个人永远都是天堂。那么至少对于他，地狱的惩罚效果是不在的。而第二种情况，更是等于在说，对于任何一个地狱众生，总有机会让惩罚效果不在。无论是哪种情况，这个地狱都不能说可以惩罚所有人，所以，你确定这算地狱？

A

没有有所谓的人永远不挨打。不能结成集团，谁也不可能创造任何秩序，没有谁比谁有压倒性的优势。你再牛，你也有弱的时候。

Q

那就是等于说，有机会反击，所以，就不断的享受挨打和反击的过程就好了，这不是和玩游戏一样了吗？我攻下你的城，你再找个机会攻下我，我再攻下你的。反正无论我俩怎么打，都不会死，按你的逻辑，也不用担心这场游戏会永远终结，也就是所谓的系统崩盘，也就等于没有真正的代价可言，那还不使劲豁出去玩就好了？

A

不能换光碟

Q

那就不换呗，干嘛要换？ 反正这个游戏的玩法具体上千变万化，连个特定的攻略都没有啊。多好玩。

A

等你走上社会玩一玩，你就知道了。

Q

前提不一样啊，社会上的人是怕死的，但是，你说的那个世界，没有人会被玩死啊。

A

人怕的不是死。而是没有解脱。否则你解释不了自杀的人了。如果你告诉自杀的人你死了不是一切都停了，而是你的遭遇会比现在这个更糟糕。你想想他是什么感受。

Q

所以为啥要传教？教士们闲得发慌，拿自己认同的那一套真理去拯救不同文化的人干啥？你有你的地狱，我有我的地狱，我们各下各的呗

​

A

人可以不听啊。过些年人得了抑郁症，跑完医院还是想自杀，自然会来跪求。根本不需要特别的传。那时候别说正统基督教，是个挂名的邪教你都觉得万分感激了。不然农村那几千万怎么来的？

Q

是不会死，也没身体？  
还是有物质组成的身体？能受到伤害？但不会死？只剩个骷髅架怎么办？思考器官用什么？能量从哪来？肉体还会分泌肾上腺素之类的么？如果不会，你还是你么？  
地狱有物质么？人类能利用么？  
物理规则如何？数学规律如何？  
如果不会死，为啥要怕坏人？如果会死，死了一片虚无那种，死了不是解脱么？

​

A

我是不建议人去探求“彼岸世界的真相”的。还是多关注此岸先。这些理念对你过好现在的生前的生活已经很重要。

Q

我目光长远，如果地狱真的存在，那它显然跟我生前的生活同等重要，我就想多了解点以后在地狱过的更好。

​

A

地狱本身是了解不了的。就算犹太人那么写了，也不好说是什么样。首先先关注把眼下的生活活好

A

基督徒和犹太人完全不像你这样理解现实社会。在他们眼里，现实社会本身就是靠上帝无时无刻无微不至的干预才是现在这样的。你所受的法律保护，本身就是从上帝来的。没了上帝，法律就没了。

​

Q

哪种……程度……

Q

这个说法在科学上完全没法反驳。。。

​

Q

那么渎神者也是上帝安排的咯。上帝死了～上帝你大爷的～烧死十字军烧死异教徒

Q

所以，从来没人能辩倒真正的信徒，因为他们基本都能做到逻辑自洽。但是，可以对潜在信徒劝退

A

举个例子吧——西方的司法体系的根本原则精神渗透了基督教的正义观，基本上并不是按照所谓的“统治工具”来理解自身的社会使命的。从一开始就是以上帝为名，实施的是人所领受的神的正义观，其惩罚也是以神的名义。人民服从统治，也是基于君权神授，而不是基于君王自己的德行。他们并不认为西方世界在现代的成功是所谓“资产阶级革命”的成果——那只是这种成功的实现路径——而是更根本的认为是神对走在正道上的子民的权柄交付。他们的殖民主义，大航海冒险，乃至美国的“昭昭天命”，时时处处都无不被认为是神的直接干预。在他们眼里，这么理解是理所当然的。这些事件对现代社会的形态塑造的影响，是不言而喻的。缺了哪个，现在的社会就不是这个社会。说得直白点——若非西方列强让“我大清”实在混不下去，只怕各位还在给八旗老爷种铁杆庄稼。若非西方世界的司法体系支撑了一个虎视眈眈的竞争对手，我大清的“司法体系”根本不可能发育成现在这个样子。事实上，“与国际接轨”一直是中国近年立法和司法实践的主要推动机制——我们不能与西方社会对比太强烈，否则资本与人才的外流将不可能靠铁丝网、探照灯来维持——柏林墙就是活例子。在西方基督徒的眼里，这个世界的现有秩序，处处有赖于他们对上帝的道路的坚持。他们的影响有多大，是不是吹牛，你要是不是太不讲道理，你很难否认的。

A

怎么就是劝退？

Q

我只能承认宗教 在这个问题上的影响。  
但1不能承认脱离宗教，便不能存在现代社会。2我承认的也仅仅是宗教这种社会现象，即大众的某种行为。  
上帝的实质干预，我是没看见的。

Q

即使 宗教宣称来源于神，但实际上一直是人在做。  
所以这里没法认为，没有上帝这一实体，就不能有现代国家。

A

这玩意是一体两面。——既是被预定，也是自作孽。另外，按照严格的神学观，世界上根本没有“渎神者”这种东西，只有背神者。虽然我很不喜欢蚂蚁比喻，但用一用也无妨——你门口的蚂蚁能亵渎得到你么？会认同它成功的亵渎了你的，只有它的蚂蚁同类。任何人类自认为可以亵渎神的行为都是智力发展不完全或者弃用大脑的结果，与其说是亵渎了神，不如说是亵渎了自己智慧生物的身份。

A

那么，维苏威火山爆发掩埋庞贝是人为的吗？冰河世纪呢？东非大裂谷呢？彗星抹去恐龙呢？这个在你是“自然”，在他们则并不是。我无意改变你的看法，我只是告诉你他们怎么想。在他们眼里，地狱就是这些事情都不再发生的地方，那里纳粹不见得战败，斯大林不见得会失败，红色高棉不见得失败，日本人也不见得失败。这个是西方史学家和我国史学观一个极大的不同——西方史学家几乎不会说这都是“必然”的。他们同样考察这些事件的原因和机制，但却几乎没有人会认为历史是“必然”的。纳粹战败，它只是战败了，那是偶然的，不是必然的。苏联解体，那也是偶然的。世界是个不停被干预的大赌场，谁也不要谈必然。一切的前景都在上帝手中。凡不信的，都可以试试用自己的理论去预测一下股市或者政局，他们自然会知道“必然”的历史观没有任何实际意义——除了自我鼓劲。他们既然全无必然感，就很自然要为西方世界的神奇“国运”另求理由——要么相信西方列强在这几千年里连丢了两三百把“人头”，要么就相信在这一切的偶然中有某个神秘的力量在“天佑女王”“天佑美利坚”。不要当人家的国歌和元首誓词是假客气。

Q

也就是说他们认为在地狱得不到上帝的帮助与干预，我们熟悉的一切都完蛋了是吧

A

主要是前途未卜。西方学术看问题比较思辨和有穿透性。你记得蝴蝶在纽约扇动翅膀会引发东京的风暴吧？【任何意义上的幸存，在极端严密的逻辑下，都几乎与你的个人选择无关，只能被看成千万种运气的综合。】  
人一旦看清楚这一点，就会恐惧失去这运气会怎样。

Q

你之前已经告诉我他们怎么想了。我也没说啥。  
但是你不是加了一句，他们没错吗？

A

因为另一种说法，其实说不通的。比如“法律是靠国家暴力支持的统治工具”这种，解释不了现在的社会秩序。

A

不过出于显然的原因，这个不宜展开。

Q

……我没觉得有什么问题……即使解释不了，只要没有额外的因素干扰 ，无论原因是什么，也是人类的自身构建。

Q

唉您这，思路也太跳了……

Q

可以从其他现实体系对其部分证伪，可以对基督教潜在客户劝退

A

没太明白。比如？

Q

全知全能至善

Q

这是一神教的局限

A

这个怎么证伪？

Q

那上帝干的可真差劲

Q

恶发生，ta全知全能则都能感知且都能力制止，但ta默认其发生，即为恶的应允者，不至善。多神教则将善恶分工，逻辑自洽能力更强，最开始就把矛盾分开。一神教个人比较偏向"以万物为刍狗"这种无人格化神的理念，啥都不管，但就在那里。

Q

这就是变相说，你所说的地狱只能惩罚基督徒和犹太人呗，因为对于非基督徒或犹太人，不会觉得那是恐惧或磨难啊

A

看看我的想法里面，对这个做了回答

A

会觉得的。不然佛教又怎么这么流行？两者解决的是同样的问题，只是手段不同。

Q

佛教的地狱观，和你说的地狱观完全不同，每个人受的苦等于是来源于自己曾经做的事情的报应。而不是你说的人与人相斗相害，而对于你说的这种地狱形态（注意我说的是形态，而不是人的感受）。则是佛教描述的修罗道，但是修罗道众生以斗争为乐，所以，在佛教的六道划分中，是把其作为善道，因为佛教划分善道和恶道的标准，是在这个道的生命是否感到苦多乐少，还是反之而进行的。另外，佛教的地狱只是极其漫长，并非没有出期。而在佛教看来，整个六道轮回本身就是苦，这个苦指的是不自主的因为各种得失而情绪变化，心理变化，而不是视一切事情一视同仁，没有好恶倾向的心灵自主。而只要心灵继续不自主，那么这个六道轮回本身是没有出期的，永远会继续下去。

Q

知道，所以我说了是在其他系统里，我也申明了辩不倒信徒。

Q

但是要证明给受唯物主义教育的非信徒的话，证伪是一件比较简单的事情。

Q

其实这么理解也对，因为常人总是认为福无双至，祸不单行，但实际上福至的时候被人忽略了，把这个对人有利的情况人格化为上帝也无不可，关键是基督教说话方式太容易让人误会。

A

这个很难怪到基督教头上。她有亿万没有什么知识文化的信众必须要照顾。那是不可能去掉那个被人无尽吐槽的版本，只保留受过高等教育者喜欢的那个口味的。

Q

一本正经的胡说八道。  
基督教国家人经常骂人时会说Burn in the hell，他们很多人对地狱的想象就是被魔鬼折磨。  
这里说的是新西兰白人和我认识的美国白人。

​

A

哪个文化区的低级平信徒都有这现象。这不奇怪。人总是更害怕低级的东西，一般说了也没啥用。

Q

解释一下“那里的虫是不死的，那里的火是不灭的”，再解释一下“若你的眼睛叫你跌倒”，再解释一下“凡不结果子的树，就砍下来丢在火里”，再解释一下《路加福音》的拉撒路与财主，《启示录》就不用讲了吧。

15世纪的费奇诺确实有讨论过作为地狱实际上只是隔绝的意思，但是无疑这又会引起limbo和inferno的争论，况且原文也一大堆，要选择性解释的总有办法的

不过如果单纯只讲《旧约》的地狱有无论，倒是可以考虑一下这个解释

从《圣经》意义上，我是怀疑启示录作为最后一卷的合适性的，毕竟先知文体，历代也有怀疑，但是对于整部作品，少了这一卷又很难凸显预言意义，算了，不多说了



A

我是打算把启示录一股脑视作“奥秘”的——这算给足了基要主义面子了。凡是提到天堂地狱具体情节的表述，我一概存而不论。  
  
这样可以少放出无数邪教。

Q

虽然你解释的很不错，但是圣经里不是说地狱里有不灭的硫磺火湖还有不死的虫子吗，这个也是翻译问题吗？



A

不是翻译问题，但是圣经并不是这个信仰的绝对准绳。其实正统基督教并不是唯圣经的字面意义是从的——要不然也不会有各种奇奇怪怪的“新教”了。这里打引号，是因为连新教都不承认这些唯字面意思的“新教”。

Q

你终于让我理解为什么对西方人而已无神论是这么难以接受。这就是自己走向“地狱”



A

如果没有上帝，就是全看拳头和心机了。谁的拳头能永远打赢天下所有人呢，谁又聪明到永远不被人骗，永远不信错人呢。只有加上上帝的惩罚，才能真正配平投机者的公式。否则任何人世的惩罚，都对冲不了背叛、欺骗、抢夺带来的收益。没有上帝，善的必要就完全湮灭了——这就是黑格尔的奥卡姆剃刀挥舞了一辈子，最后还是放下了的根子。

Q

奥斯维辛集中营的大屠杀好像给以色列的信仰带来了很大的冲击，就如作者所言的——没有回应的沉默的上帝，被抛弃的选民。一位博士还专门写了篇演讲稿《奥斯维辛后的上帝观念》



A

那只是犹太人里面常有的一种年轻人的倾向。与其说那是犹太人的观念，不如说是德意志早期犹太人自己放弃了自己的信仰，尝试世俗化之后种下的逆潮。传统的犹太人是不会说这种蠢话的。



Q

“上帝的沉默，义人的受难”这个问题也算是犹太教里一个很古老的问题了，《约伯记》还专门做了论述，《奥》这篇文章也挺有意思。  
一个想在地上建立神国的民族，他的传统又是什么呢？？



A

犹太人没想建立神国，他们只是在等待神国。这个差别之大，生死攸关。要是他们是前者，早就灭种多时了。

Q

答主再努把力就是下一个尼采，亦或下一个罗素



A

尼采只是个很普通的人。现代普通人的知识储备都超过了他。不要厚古薄今。



Q

当然是横向对比



A

历史上的伟人其实是上帝选了他，这个不是个人努力可以成就的。我倒是不想上帝选我干这个。我憎恶成名。这些答案，我过些时都会匿名掉的。



Q

这倒是对概率论的一个不错看法

A

人没啥伟大的。大部分成就其实靠运气。其实他们自己都知道。这里面还有一个坑——当他们头两次走运之后，如果他们能明确的认识到“这是运气”，他们还可以承受后面的幸运。如果当事人把成功窃为己有，认为“这意味着我有超人的能力”——他大概率活不到你能看到他的自传的状态。湮灭的那些并不是能力较差，而是缺一个能承受成功的世界观。【客观上】，“一切荣耀归于上帝”是一个更能承受成功的心理结构，而且它不能被“一切荣耀归上级”，“一切荣耀归皇上”，或者“一切荣耀归人民”替代。后者要么建立不起来，要么会引起其他严重的认知失调。  
你体会一下这个安排的潜台词。

Q

我们已在地狱。



A

很多人觉得是几千年来最好的时候吧。



Q

对于人的卑微灵魂来说，其实很多时候...无知是福吧...



A

可惜不能无知太久。要是人能大概率无知到死，我也就可以不必写这些了。

Q

如果上帝是一切，地狱不是上帝的一部分，那么地狱不存在。如果神的光芒照耀一切，有没被照耀的地方，那么那个地方就不存在。如果有人说有地狱存在，那么就是那个人理解错了，世界上没有真正与上帝隔绝的地方，如果有，那就是有人自以为有。



A

这个，就跟“上帝如何既预定，又给人自由”一样，其实并不构成逻辑矛盾。

Q

一个古代迷信还分辨它的哪个分支理解更迷信？

​

A

嗯，要信就信现代的迷信。酷炫多了

Q

要信信自己，迷信任何东西都是一种理性的犯懒和无能。

​

A

信自己根本不存在可操作心。觉得信自己可以解决问题，意味着都还没有见识到问题是什么

Q

你是不是在曲解我的话？信自己，是不依靠那些神神道道的东西，一切困难依靠自己解决。靠信一个莫须有的神来面对问题？再重复一遍，那不过是理性的犯懒和无能。

A

就是你自己，不容你信自己。如果你能信自己，事到临头时也就不会纠结。既然开始纠结，“信自己”就已经结束了。这不仅是不信你之前找到的答案，也包括不再能相信自己之后找到的答案——你已经“把握十足”了好多次，次次都以莫名的惨败告终。若不是这样，你又怎么会走到那一步呢。所以到时候“信自己”根本就不是一个选择

Q

不好意思，我忘了你是个信徒这个前提，以至于我们对信这个字眼的理解根本上的不同，你的信，是以一个非实体为承载的寄托，我的信，是对自己的依靠。

另外你自我想象一番我事到临头的纠结，妄自揣测他人，评判他人，倒是很符合我对信徒的定义：邪妄。

A

是不是邪妄，等你走到那个节点再看。现在你年纪太小，还存着自己可以打破历史记录的自信中。

Q

借你吉言，我也相信我年纪还小。

A

哦？多大了呢？

Q

我多大年纪与我们所谈的问题并无关系。按我个人喜好，就是18吧。

A

嗯。的确和你的生理年龄关系不大。心理上还太小。

Q

如果真是文化背景引起的差异，又怎么解释西方也有神曲这种作品？



A

信仰分高低级。平信徒们只能听懂这种油炸版

Q

爱因斯坦在1954年写给一位犹太教哲学家的“上帝信”信中爱因斯坦指出“对我来说上帝一词不过是人类弱点的表达和产物”，而《圣经》是“原始”和“非常孩子气的”，不管后人对《圣经》做如何精巧的诠释，都“不能改变我的这个看法”，因为这些诠释和《圣经》的原文几乎毫无关系。



A

爱因斯坦懂圣经不懂？他又见过多少精巧的解释？他是领导过什么成功的政党，还是人生很成功？他是个【十足的失败者】，在【人生方面毫无可学习之处】。他的话与其说足可借鉴，不如说足可为教训。  
先去读读爱因斯坦传，看看他在人生方面是个什么样的蠢蛋再考虑要不要听他的。

​

Q

答主的这种解释确实很新颖，跟一般的基督教解释不同，可是不知道答主有没有发现，你的这种解释跟佛教极其相似了，你解释的不信神，神就不管你了，你就将在世间不停的受苦，而且越来越倒霉，越来越苦。  
佛教也是讲了世间就是苦的，佛教的轮回就是描述的世界是六道轮回的巨系统，轮回就是苦的，即使你有些许的机会某一世生到好的地方，但是只要没有解脱出轮回，始终是要继续堕落受苦的，轮回就像洗衣机，你在里面翻滚，只要在洗衣机里，你就是个苦！而且还说众生是以三恶道为家，大多众生都是呆在三恶道的，苦上加苦！  
所以答主说的，已经跟佛教的有些许相似了，佛不出现于世的话，就没人传佛法，就没人得救，就没有福音～  
有个名词是形容那些用其他的语言和词汇来描述佛理的人，这种人叫：假面的佛教徒～  
开个玩笑～

​

A

没有真理性，佛学也不会传这么久。在危机体认上佛学和基督教是一体两面的。这两者相差极其细微。唯一的不同在于佛教欠缺同样的组织系统性，千年一贯的离世气息过于浓重。或者换句话说，沾染了太多东南亚的文化气质。南亚社会过于原始，产生得了佛学，撑不起佛教。而东亚社会过于严密，对佛学仅仅只是感兴趣，并没有真心投入，几乎仅仅用来做了智力游戏。佛学并没有得到真正的发扬，可以说是被糟蹋了。

Q

但丁的神曲了解下。没看过总听说过吧。



A

但丁在神学上没有任何地位。约等于郭德纲

Q

阎浮提众生刚强难化。但是宣扬基督教的方式一定要善巧方便。个人对圣经也只是了解皮毛，个人认为上帝传播的是爱（对世人怜悯）与奉献（无私、牺牲自己的独子）。传教者应该严格的、身体力行的，去展现十诫，而不是搞传销那套……嘴上说信上帝，心里和行动却与十诫背道而驰，这简直是对上帝的亵渎。当然了，万般带不去，唯有业随身。无论你对他人做的，好的坏的，最终回返回到你自身。  
Q0年的历史……让人置身于神圣庄严的环境，内心肃然起敬－这才是让人接触上帝的缘，而不是墙壁上四个大红字“以马内利”……  
太多的传教者文化水平低下，而且是以敛财为目的……听闻一些乡村还有信教送脸盆，方便面……后来不送了，就没人信了……还有什么“呼喊派”完全曲解了“祷告”与“忏悔”的意义，变成了情感与压力的宣泄……  
无论是圣经还是佛经，我觉得那些书里的见闻故事都是一种有“教育目的的表演”，表演给我们看，让我们去领悟宇宙的真相。  
人类科技的发展并不代表人类在进步。  
心灵的成长才是进化的关键。  
但战争，饥饿，贫困仍然在困扰着我们。  
所以说伊甸园里的智慧果根本不叫智慧果。  
那是分别心，那是恶的源头，分别发展出对立，对立生出阶级，阶级产出斗争……  
而上帝的爱与奉献，是解决所有问题的方法。  
这样讲，不知道会不会有人有兴趣了解一下圣经……  
汝等比丘，知我说法，如筏喻者，法应尚舍，何况非法？《金刚经》  
（个人认为佛教应该是社会教育，不是宗教。所以与基督教伊斯兰教一点不冲突。）

​

A

你说的很对

Q

但丁的地狱描写说明了欧洲人的地狱观主流如此。至于你的神学家怎么说，我不关心，看起来基督徒们也不太关心。信个教是求个安心，谁做坏事谁下地狱，自己骗自己。这你这神学家倒是好，知道大多数人都是老实人，地狱再可怕也唬不住他们，就搞出着东西吓唬人，还尼玛上帝不回应就是地狱，真不是东西。上帝都回应过谁，他要是会回应，还要你们这帮传教的有何用，全世界人早就全体信教了。上帝不会讲话，倒是一群传教在这瞎比比，替上帝讲话，替上帝办事，不听他话就是上帝不呼应你，你就是下地狱……这逻辑真绝了。  
从最早的摩西开始，就不断有人声称上帝专门给他交代过事。招远肯德基杀人事件，那个领头的不就声称被上帝呼应过，结果如何？我看上帝呼应这事，那有真有假，就算你比真金还真，也没法子证实真假。而且上帝他还喜欢考验人，你就是弄错了，也不会亲自出手矫正。结果不好，那肯定是你信我信的不好喽……这种无敌逻辑，就很难为人了。

​

A

不着急，你将来会知道这些只是无意义的抱怨。就像抱怨科学坏了风水一样毫无意义

​

A

根据神曲理解基督教，就跟根据电视购物广告理解科学一样完全不着调

Q

所以在近现代才会出现虚无主义和存在主义，西方人自己都受不了了哈哈哈哈，天天上帝上帝，上帝早百八十年就已经死掉了，哪里都是地狱，没有天堂，你是地狱我是地狱，大家都活在地狱里。

​

A

受不了很正常，今天受不了祂的存在，明天还会受不了祂的不存在。

​

Q

所以西方人啪的一下分裂了，啪的一下就跟你讲自由，讲存在，而不是讲本质了，形而上学都被一棒子打歪了。



A

有钱了难免觉得什么问题都解决了。等发现钱解决不了，还有吸毒吸到死这一招。

Q

但丁笔下和刀山油锅也没见有什么区别，但丁可是几百年前的基督徒



A

你可以查一下但丁生平先。这位跟教会过节大的很好么。



Q

嗯……他过节大和扭曲地狱形象关系在哪儿？



A

但丁差点没被教廷烧死。这家伙是为了给教会添堵写的神曲。

Q

核心逻辑就是说人世间道德善良都是上帝应许的



A

是这个式子要配平，在很多人看来非要引入上帝这个修正值不可。而除了这一出路，别的出路要么干脆配不平——于是只好放弃公平、正义、爱这些盼望——要么另有别的副作用。比如享乐主义指向毒瘾，虚无主义拐个弯还是指向毒瘾。

Q

有了第一段的铺垫，第二个问题，或许更易见仁见智。  
不觉者，不信上帝，会下地狱。  
觉者，不信上帝，不会下地狱。  
乃至觉者不信佛祖，真主，亦不会下地狱。  
因为“上帝”，“佛”，“真主”，终究只是意识觉醒过程的标的名称而已，并非本质，安立假名而已。甚至“佛”与“上帝”，亦无需分别。对于觉醒的意识而言，佛与上帝无处不在，亦无所存在。  
你于本文对地狱的解释很精妙，心境的堕落程度。我以为通俗意义上的地狱，有存在的必然，因为非人人圣贤。

​

A

觉即是信啊。何必唯名。不必固执

Q

大多数人都只是普通人而已，会随着环境变化在善恶之间摆来摆去，所以即使进入所谓的与上帝隔绝，永世沉沦的负反馈世界，适应起来也不会花太多时间，或许还会培养出新的兴趣



A

负面变化如果是发生了即静止，不再恶化，那么人当然没有适应困难。问题是不断恶化并不是恶化一下就静止不动。“不断”本身就意味着不存在“适应”这个方案。

Q

答案很正啊，只是评论区燥了答主，多可惜



A

燥是啥意思？



Q

在评论区发生口角，你写的答案已经很清晰明白了，不用再辩



A

我需要化愤怒为写作动力。不然我肯定懒得再写了。

Q

难怪你的文字里带着戾气（无意冒犯），这大概是独有的风格吧

A

这个“戾气”是巧妙拿捏的。客观上有跟我对话的资格的人，会觉得这语气只是正常的坦率。而另一类人会觉得深刻的刺伤了他的“虎威”。你会发现对我的回应有剧烈反应的人，往往是见识浅窄而“自尊”膨胀的人。何以断言见识浅窄？因为见识广博的人能凭嗅觉知道我的话背后没这么简单。

Q

上帝不应之地。。。如是说的地狱简直跟天堂差不多。海盗们在海上每人持刀，最后却发展出原始的民主制度来分赃，迈阿密罪恶之城汇集了逃犯难民妓女偷渡客和毒贩，最后却依然繁荣。人们终会在争斗和杀戮中学会掌握自己的命运。  
这世界只要上帝不发洪水和毁灭索多玛之火，就像被上帝遗忘五千年的远东之地，有我繁荣昌盛的华夏帝国，我中华天子，千秋万代，权柄凌驾于此异教邪神之上。



A

在地狱里，你认为是朋友的最先动手杀你。你以为是伙伴的，最先吃你的肉



Q

杀人吃肉，非常普通的诅咒，教徒们只会这套，这还不就是“恐怖地狱”么，所以上帝也就会靠诅咒发灾祸恐吓人入教而已？



A

这只不过是在描述现实社会而已

Q

既然现实世界没有因为杀人吃肉而崩溃，所谓没有上帝的世界也不会崩溃，当然你也可以认为没有崩溃是因为上帝保护所有人包括异教徒不信者，那么为什么又会有没有上帝回应的世界？是人死后鬼魂之所在？所以还是“不信上帝死后就要掉进么有道德秩序的杀人吃肉的地方”，这和说死了下火锅有太大区别么？

A

决定你的命运的、与你有关的，只是你的世界。不是这个包含全地球和全宇宙的世界。个人的世界会不会地狱化和人间世会不会地狱化几乎是两个不相关的话题。白骨枕藉时，世界沉浸在入城凯旋的欢乐之中。

Q

感觉这个解释还是比较好的，起码比动不动就要你下地狱好

​

A

这是个非常古老的解释。各宗教上层几乎都有这种级别的理解，而且几乎都是真正的正统信条。没有这个级别的理解，这些宗教也不会撑过上千年

Q

这个解释很好，扭转了我对基督教的感官



A

我那个文件夹里的你可以多看几个。我无意去推举这个信仰，只是反对人随便认为人家几十亿人肯定都很弱智。

Q

答主，如果按照这个偏意识流的推论，能否理解为类似南亚次大陆的轮回学说呢？



A

轮回学说有根本问题。轮回之间没有记忆传承，轮回就没有实际意义，只是一种附会。



Q

但从宏观角度来看，假设一下轮回存在且是地狱的方式。失去记忆对于人（信徒）来说，非常致命。因为他不知道自己已经受到惩罚，身处于地狱中（实际上是在轮回俗世的过程中），在轮回学说中，轮回本来就是一个煎熬的过程。那么，正因为没有上辈子的痛苦记忆，能否理解成无法获悉神（主宰）的意志且沉沦呢？



Q

从微观角度讲，能不能理解成正因为很多次轮回。此人一味的不信上帝，所以诸多的轮回正是他的“地狱”呢？

A

在轮回论里，受苦与地狱无关，而是你上一辈子没领悟，下一辈子从头受苦。每一次重生都犹如游戏取档重打，但不同的时每一次你没有任何经验积累。所以你要求超脱。在某一世里寻求跳出循环。跳出循环就是胜利，跳不出循环，你投胎是穷也罢、富也罢，穷有穷苦，富有富苦。其实都一样，没有什么实在意义。自杀也不行，因为自杀等于直接清零进入下一循环。所以这就成了一个以悟涅槃为end game的故事。唯一出口只有因悟涅槃。求富贵、求福报，都其实是等而下之但可慈悲的岐途。世间最大的好在于涅槃，最大的善在于传法。这是个集体大越狱，但越的不是地狱，而是无限无意义循环的轮回本身。至于地狱，只是转生之间的驿站，因你受苦，其实反倒是良渡。这就是超度亡魂的理论基础。正所谓地狱不空我不成佛。师尊，如是便是我闻。

Q

未知生焉知死



A

不知死，何来生

Q

刚问了懂基督教的白人，他们表示他们心中的Hell和我们想的差不多，并不是您回答描述的这样。人家和我说并不是地下，在并非地球的某个地方被魔鬼折磨、被火烧之类的…可能你的说法也不是普遍受用的吧？西方文化不是也有很多地狱的折磨、魔鬼撒旦之类的东西吗

​

A

白人也不见得懂基督教



Q

抱歉，继续询问了以后对方认为您说的更接近犹太人的信仰。他爷爷奶奶、父亲是犹太人，母亲是虔诚的信徒，自己是教会学校长大的。我不认为他不懂基督教，不过有机会我再多问一些教徒多了解了解。

​

A

你要问神父，问平信徒没用。第二，你这个调查方法文不对题

Q

“地狱唯一需要的，只是无止境的负预期”，抑郁症就是这样。



A

所以你知道这地狱说的是什么吧



A

阳光明媚，蓝天白云，也可以是地狱

Q

这篇文章我一个月反复阅读了三遍，我想关注你 可以吗？（抑郁症发作的时候h就感觉每天都在地狱里面，第一次从你这种角度去看待问题，觉得你一定是一个很了不起的人）

​

A

盯住我的收藏夹，但不要依靠我。  
依靠特定人，则这个人令你失望时，你会落入更深的深渊。而人怎么可能一直不让你失望？  
人不能拯救人，人也不可以指望人的拯救。抑郁其实是上帝给狂妄自大者设立的惩罚机制。狂妄到自认为可以救人者，会亲手伤害自己打算拯救的对象。而胆敢依赖人的拯救的，则必定堕入更深的深渊。  
你自己想想，是不是你本来就是这样一步步落入现在的水底的？——一个个你寄予厚望的人，恰恰令你痛苦的大失所望。不是只小小不如意，而是幻灭般的露出罪恶、愚蠢和冷漠？原以为是菩萨的，却发现实如恶魔？  
如果是这样，那么再依赖贤人高士来寻求拯救，岂不是偏向虎山行吗？  
这个新上任的活救主要负责一辈子不消失也不令你感到幻灭，才能不断的让你有更多一天的勇气活下去。一举一动皆关人生死，这人若不知道则罢了，若是知道，也许开始会受宠若惊，深感荣幸。时间长了，却要恨你入骨——相信我，没有任何你可以给得起的代价足以支付这样的压力。  
到最后势必要发展到只要对方不抛弃，“我什么都愿意，即使奉上全部的自由与个人财富都可以”的地步。到这一步，偶像崇拜已成，不会再有什么好结果了。只会以相互的失望、怨恨和各自的重伤告终。  
无数父母子女成仇，朋友反目，师生恩断，夫妇义绝，都出于此。  
这条路是不可行的，你明不明白。  
能救你的，必须是事实。  
乐观的、确实的、没人能否认、也不可能有人能证伪的事实。  
这才是我的话令你得安慰的根源。我在说的，是另一角度的【事实】。即使我是个恶棍、是个骗子，也与这些论证无关。我无论怎么令你失望，怎么冷漠，只要我的论述成立，我的失败就不至于转化为你的失望。  
去看我的论述本身是否成立。

Q

答主说的地狱我知道是什么意思了。答主好棒棒  
  
毕竟我也是刚毕业不久，走入社会的人。对于以后的生活想起来就感觉仿佛头疼，浑身无力，许多事不想搞，但实际上还得硬着来，不然事来了就会很麻烦。仿佛就和地狱一样，对此深有些体会，但又有些区别，因为这里是现实世界，人是会死的，而地狱不会。  
  
不过我很好奇，答主眼中的天堂是怎么样的世界，有设想过在天堂里生活是怎样的吗，可以不具体举例说明。基本概括一下，抽象点也行。

​

A

天堂就是远离地狱。离的越远则越近天堂。你可以理解为有多余的安全感可以分发给缺乏的人就在天堂。而唯一知道自己是否正在天堂的办法，不是靠自我感觉良好这些而是靠真的让他人远离地狱。——但不要认为这很容易。这是很难的事。

Q

总结一下吧：我把最美好最优益的东西摘取出来，把它当成信仰的本质。没有人能够反驳这一点的好。但是这一点通用于任何宗教，适用于诸多环境。比如许多毒品最开始是用于医学治疗，那我就可以不管不顾其他的糟粕去认为这个毒品是好的了。你要拿“xxx”攻击我，抱歉，这个东西我不认可他属于我的论证。希望您提倡的这种信仰是我们的自然神，而不是通常意义上的人格神，某个宗教领域的神。希望您不会做披着自然信仰的皮来宣扬基督教的事。也希望您不会玩弄文字游戏，强行洗白。

​

A

你很快将沦入虚无主义。你觉得你的标准很“公平”，其实按你这个标准，世界上没谁你看得上，你只看得上你自己。而将来你自己又搞不定。那时候就精彩了

Q

您是不是对虚无主义有什么误解...？另外，我只是想提醒您可能出现的谬误，如果真的能从这么几排文字中看出来我是什么样的（更何况我没有给出什么“公平”的定义）。那我也只能夸一句您见微知著，叶落知秋了

A

找一个没有“副作用”的价值观来看看。你不接受“副作用”，那你准备接受什么价值观？你什么价值观都不建立，价值对你是什么？  
  
这是你自己的逻辑顺推。

Q

欸，我是在总结您的言论啊。

A

你的第一轮发言，不是一种总结，而是你自己的附加观点。你是在说你的东西，并不是我的东西。而你说的你的东西，是直线指向虚无主义的。

Q

那我就不理解了，对于地狱的理解有偏差，耽误无神论者不信教，异教者不信基督吗？  
持有唯物主义信念的人，甚至不认为有“死后”一回事。那么地狱的具体解释，人家根本不在乎啊。



A

年纪大了自然会在乎的。



Q

这个……我的意思是，似乎对“地狱”这一概念的理解偏差并不会显著影响决策诶。



A

那种刀山油锅的地狱并不真实，会导致很多人认为地狱不存在。而我所说明的这个真正的地狱，大部分人都会真实的看到的。

Q

所以你的意思是，天堂就是和现实世界差不多，但是有神主持正义，不服从的人都要被扔进地狱。。。。  
这不是高压政权么[为难]



A

屋子有四面墙，往墙上撞会撞破头，是不是墙在高压统治你？

Q

很有意思，这种解释跟佛教的类似吧

​

A

每种宗教可以说都有两种解释。一种是面对平信徒的小学式的解释。另一种则是高度抽象和理式化的神学解释。后者在诸教之间的有很强的共通性。往往让各教的神学研究者感到相互熟悉，而且往往走到非常相近的一套伦理法则作为其果实。

Q

人间，即是地狱，也是天堂。



A

人间是地狱和天堂的预表。在人间就可以看见活天堂和活地狱。死后归宿且是死后之事，生前就已经开始了天堂或地狱之旅了

Q

对于广大无神论群众，可不可以这么说：地狱就是一个没有wifi，夏天没空调冬天没暖气，既没有纸片人老婆（老公）也没有鹿晗吴彦祖，白天走在街上没有一块地砖是对齐的，半夜窗外小吃摊飘香但就不卖给你，的世界？



A

比这严重。更类似你遇到了巨大的问题，很需要一切帮助，但是其他人却生怕被卷入，反而纷纷躲起来这样吧。

Q

话说，地狱里死了算不算死了？如果不会再死一次，那怕啥抢劫谋杀饿肚子，天天躺硫磺矿旁边泡温泉，顶多就是饿点呗



A

设想人得了梅毒却不会死。



Q

你终于说地狱可能不会死了，如果得了梅毒不会死，那么只剩个骨头架子死不死？如果只剩个骨头架子也死不了，那大多数地狱中的人应该是用骨头架子活着的。

​

Q

那在地狱里跳楼自杀呢，会不会摔烂了成几块也不会死？

A

这个没人关心。地狱就是不管你向往什么都一定落空而已。往左走是错，往右走也是错，选甲也是错，选乙也是错，不选也是错。想要舒服，得到的是不舒服，想要不舒服，得到的是更不舒服。想要真情，必得假意。  
自己去类推。

Q

就是说死后被上帝拉黑了？



A

是一直不开邮箱看消息，于是邮箱被注销了。

Q

产生这种信仰和希伯来人早期的历史有很大关系吧，感觉这才是正解啊



A

按照基督教神学的理解，差不多可以说上帝搅动历史塑造出希伯来人的目的之一就是为了叫他们搞出圣经来。

Q

而是這還不一樣是恐嚇，只是比較軟性罷了，和溫柔的強奸有什麼不同？



A

有人跟你说不吃饭会饿死，算威胁么？

Q

请问上帝会不会“爱”不信它的人呢？



A

当然爱，甚至爱得更多一点。  
基督徒是祂为了让不信的人能活得更舒服些而准备的替罪羊和燃料。

Q

嗯嗯，看到正儿八经解释神学的了，不容易啊不容易，那就不喷了。

自己在心里保留对基督教的反对就是了。

……

然而还想请教一下，西方文化作品中（影视、游戏、文学作品等）也出现了许许多多的“地狱”以及“地狱生物”的场景和形象，干裂喷火的地面、火红的天空、拿叉子有翅膀的小恶魔、山羊角的大恶魔，等等等等，这与东方文化语境下的“地狱”很有异曲同工之妙，这又是为什么呢？“隔着文化隔阂翻译”还能背这个锅吗？



A

这不是东西方的文化隔阂，而是知识阶层与非知识阶层之间的文化隔阂。

Q

这个解释连白人自己都不信啊，看看人家的电影里面对地狱的描写

​

A

电影又不是神学论文

A

比如，莫非应该从韩国老百姓的一般想法和韩国电影中认识韩国史么？

Q

不相信是个事实，跟论文怎么写没有关系

A

他们信不信，和基督教的地狱到底是指什么有什么关系？

Q

我也没说有关系，我就说不信而已

A

他们本来就只是平信徒。有的只是【信心】，并不是【正确的信仰】。只不过对基督教会而言，“正确的信仰”本来就只是一种追求，而且是一种只能任凭个人努力、不可苛求的东西——因为严格意义上没人有正确的信仰。  
信得不正确很正常，但这种不正确是自己不努力造成的不正确还是努力后仍然不正确，就得看将来上帝怎么看了。

Q

怎么又是拿电影说事的。电影是拍给观众看的，需要满足文化常态中的想象并具有足够的娱乐价值。拿着《星球大战》说外国人对宇宙战争的理解就是BIUBIUBIU，拿着漫威电影说美国人天天指着超级英雄来拯救世界，你不觉得好笑吗？

Q

答主那种姿态恰恰是宗教在现实面前节节败退的缩影。以前谁有这闲心跟你解释，信就完事了。现在越来越不好忽悠了才开始旧瓶装新酒。笑笑得了，跟他们讲是没用的。

A

……你的逻辑真奇怪。有人问，所以回答。你的理念是“越不理你的越高贵”？最好你一问对方就默不吭声的拉黑你，你就会油然而生一种崇敬？  
  
难以理解你的人生观。  
  
何况基督教还从没出现过“强势”到“有人问教义却翻白眼不屑一顾”的历史阶段。这是违背人家的基本教义的好吗。

Q

认真问，基督徒如何知道bible是神的旨意，而不是一堆人拍脑袋编出来的。因为不可能用bible里面的内容来证明这点。如果我编bible肯定也写上，这个bible是神的旨意让我这么这么写的。

​

A

bible并不是什么很神秘的东西。只是一个有价值的文献合集。事实上，广义的bible还要包含物理定律描述和数学作为附录。在现代神学眼里，基督教圣经尽管特殊，却并没有原来那么至高无上的地位。它应该被尊奉为至高无上的时代已经过去了。  
但这并不意味着它就没有特殊地位了。关于bible的特殊地位在文末附了链接。



A

事实上，圣经的确是一群人拍脑袋编出来的。只不过这对圣经的重要性不是扣分项，相反，还是加分项。你要看了那篇答案才会明白这个是指什么。

Q

决定了正义的不是上帝，而是司法。



A

司法决定的不是正义，而是秩序稳定。

Q

有一个毛病 誓反教和罗马裂教和正教会众教会 并东方正统教会、亚美尼亚使徒教会、亚历山大港科普特教会、埃塞俄比亚正教会对教义诠释差别太大 这一点不点出来肯定有人会拿各教派不同点的资料怼你

​

A

那种可以画出画来的地狱都谈不上神学。这类“神学家”在我这连发言资格都没有



Q

关键是绝大多数中国人不相信客观发展的现实 永远愿意加戏 看到有逻辑就相信 看到没解释编也得编出个解释来 我觉得我们还是救不了所有人了



A

人本来就不能救人。救人的是上帝，人最多铺路。

Q

但丁的神曲还是有其神学地位的，在其中包含了他对罪孽、纯洁、拯救的思考。绝对不是你口中那么无价值的东西，作为一部文学作品包含了一些奇思妙想甚至异教徒元素是很正常的，我更愿意从寓言的角度来理解神曲。

A

只要“有个人的思考”就肯定有神学价值？凭啥？

Q

给出了一个人在经历了痛苦和创伤后如何从基督教中汲取振作起来的力量。把对一个女孩的永恒的爱恋上升到了天堂的地步。开辟了一条从地狱直达天堂的精神之路。毫不留情的对邪恶进行审判。  
  
这几点足以保证他的伟大。

A

= =！，那么《三生三世十里桃花》岂不是可以当中国历史文献看？符合你主张的一切要件。

Q

恐怕不行，那部小说的思想没什么可取之处，不过是小资产阶级的悲春伤秋。对人类本身的思考为零，而且文笔也比不上。

A

大量的粉丝不同意啊，能怎么回答他们？

Q

没什么可回答的，它本身就没那个水平

A

那么你可以参考这个去理解但丁在神学界眼里是啥样。

Q

这下明白了为什么有同事认识我这么多年后惊讶我居然是个无神论者。。。在他们看来不信上帝怎么能规范道德怎么做到不偷不抢不骗不诈的?



A

现在是惊讶，将来你可能遇到“玻璃天花板”。对一些责任重大的职位，你是无神论者可能会引发投资人顾虑。

Q

不好意思我举一个“地狱恐怖景象”的例子。花蒂玛圣母再现的时候，向可以看到她的小孩们讲了三个秘密，其中一个就是关于地狱的显示。（以下内容来自维基百科）“露希亚在她1942年写的第三部回忆录中写道 ：  
  
“圣母向我们展示似乎是地下的一个巨大的火海。魔鬼和人形的灵魂在火中，如同透明的，燃烧的灰烬，全部黑色或者烧焦的青铜色，浮在大火中。有时被随着烟云从他们中间跳起的火焰投入空中，然后像大火的火星一样在各处落回火中。完全没有重量或平衡。因为疼痛和绝望他们尖叫和呻吟。这使我们非常害怕，我们因此发抖。魔鬼可以通过它们可怕的和与可怕的或者未知的动物类似的可憎的形象与灵魂区别开来，它们全部是黑色和透明的。这个显示只持续了片刻。我们无法感激我们慈祥的天上圣母，她在第一次显现时就已经答应我们带我们入天堂。否则的话我相信我们会因为恐怖和惧怕而死去。”



A

这个我认为是没有特别价值的个人感受，并不比日本人画的地狱图多权威一些。

Q

是上帝创造了互联网，对吗？

A

是的。一切人力不能改变的——例如历史——就是严格意义上上确定无疑的上帝的意愿

Q

这思路好，什么问题都往上帝身上推，上帝让人类发动一战二战，上帝让广岛和长崎挨原子弹，最终也是上帝让人类毁灭自己……其实我更相信中国古老的智慧:“天地不仁以万物为刍狗”，人的喜怒哀乐，崇信或憎恶，上帝他老人家根本就不在乎

Q

互联网只是把教会挂到了网上而已。应该彻底取缔任何传教和讲道的场所，烧毁所有由人编纂的圣经，人人寻求自己和神对话。只要存在圣经、讲道的人、讲道的场所，这种情况，人对神就不够虔诚和尊重。

A

这不是往上帝身上推，而是根据神学的逻辑必然就是这样。

Q

总结一下答主的意思，是不是就是解释了一下下地狱更理想的解释？就是说你认为:不信上帝死后会陷入**无止境的负预期?**然而答主你并没有回答问题啊。



A

这个问题不是什么客观答案，是一种信仰。有人【相信】不信上帝会落入无止境的负预期。

Q

但猫和老鼠里面有一集汤姆下地狱了，里面就是恶魔油锅之类的呀，怎么就成了中国特色呢



Q

我寻思MGM也不是个中国公司



A

那是世界平信徒的特色，不分国籍的。

不深入神学，就是这么个样子。

而不谈神学，“信”或者“不信”区别甚微——尽管他们表面上似乎势不两立，其实内里只是立场之争，没有本质区别。

Q

果然不管任何主义任何教帮，想打入中国必须变得有中国特色。。。。。。唉，果然都脱离不了 道哲为中心的辩证拓展。



A

那你可把中国想得太特殊了。  
  
基督教进入罗马就已经是靠思辨的先进性。  
  
伊斯兰对阿拉伯也一样是靠神哲学的严密性。  
  
犹太教能面对埃及和巴比伦的强势文化而屹立不倒，也是靠神哲学的先进性。  
  
可以说从来就没靠过别的。

Q

答主的绝大部分回答都能让我感受到如遇雷击，这些有力的文字也终于使我能一点点真切明白和感受到上帝对我们的爱。我很理解答主说的: 假如你感受不到这东西里的力度，只能说真的是一种遗憾。对于评论里许多感受不到其中价值的人们，我没有能力去做什么评价或论断，但是我想说，对于许多自以为是的质疑或攻击，我想答主本可以完全不去浪费时间加以理会的，只是出于超出你们所能理解的责任和怜悯。不是辩论，只是忍耐。

​

A

怜悯的不是我，其实是看在那一位的分上。

# **[有辛苦一生的人始终没信神…神是否帮助了很多没信心的人去除他们那产生"不信"的内心方面或其他方面的原因?](https://www.zhihu.com/question/319762959/answer/649191105" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

如果他相信上帝，他不会这么辛苦。

倒不见得是劳动量小一些，而是即使劳动量相同，体验会远没有那么辛苦。

至于说上帝有没有给他们帮助——当然有啊，只不过同样给你一百万，有人变成比尔盖茨，有人变成澳门赌场门口拉客人的掮客。

如果你要问为什么上帝不直接控制你的大脑让你总是做正确的选择……你确定要【**抱怨】**这一点吗？

“**不给你丝毫犯错的余地”，在逻辑上严格的等效于“剥夺你一切的自由”。**

你抱怨他的严厉？

你对你的儿子才谈得上“严厉”，你对你的自行车严厉吗？

“严厉”是在理解和尊重对方的自由的前提下才有可能成立的态度。

多想想清楚！！

# **[相信科学的基督教徒是如何看待《圣经》中那些明显有悖于科学依据的故事的？](https://www.zhihu.com/question/35050512/answer/521802799" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

基督教早就摆脱了这些执念。只是为了苦难信众的缘故，并不打算抬高他们的门槛平添他们的折磨而已。

基督教的内核并不是故事，而是故事背后的理念。是爱的本质、原则和机制。是爱。

要相信那些奇迹很难的话，相信世上任何一个人居然爱你只有更难。要怀疑这些故事传说不合道理简单的话，怀疑你身边的人在隐秘的出卖你更加容易。

其实那些东西你信与不信根本不是重点。重点在于你能不能信一件事情，虽九死其犹未悔，永不“聪明”的“醒悟”。

不要自诩善于怀疑，除非你确信你有能力做怀疑的主人。否则你怎么知道自己不只是一个无法自控的多疑狂而已呢。现在你们只是小孩子，还处在怀疑容易带来收益的时候，随着你们年纪越大，依靠你们的人越多，渐渐至于再也没有人你可以依靠，你想怀疑也不再有对象，只有人在依靠你，而他们止不住对你的怀疑，你也止不住对自己的怀疑，甚而也止不住对世界的一切怀疑，而又必须要选一点什么坚持下半生的时候，就知道这些奇事算得什么。

要相信你能不负这些依靠你的人的托付，远比相信这些奇事难得多。你信不足，你也得熬着。你不能告诉这些人“你们不要指望我，我完全不知道我在干什么，我也不确定我能坚持多久，甚至我心知肚明——除非我能分开红海，或者连丢十六把大，或者被大鱼吞下三日不死，否则我的败亡倒好像是注定的。”

对不起，败亡一日未来，你便要一日坚持。在绝望中坚持。而且是在“科学”的绝望中坚持——科学正是你的死刑判决官。漫无尽头、也漫无目的的、甚至渐渐不知所谓的坚持。到时候不知有几人会苦苦哀求想要“优雅的老去”。看有几人能求到吧。

基督教是老人的信仰。古人到十三四岁就已经记得无数的亲友死亡，已经知道人生尽头就在眼前。今人活到四十，还觉得自己青春年少，前程似锦。所以二三十岁觉得自己就是半神，哪用得着多余的上帝呢？

等你们四十岁以上再体会体会吧。

Q

四十岁不必，大病一场也有同样的效果。

​

A

其实是要真实的面对死亡

Q

是啊，一个动不动就发怒，全能却又有需求要人去满足，给人自由意志却又以惩罚对待不服律法者的存有。

Q

真的好爱人类啊，是吧

A

那是你全然看错了方向，而且想得太浅

Q

是你们根本放弃了思考。我一边说给你自由，一边用枪指着你，说给钱和死自己选吧，我是在给你自由吗？同样的，在我圣殿里乱搞？可以啊，去死吧。神在给人自由吗？

Q

不给钱就去死，与不遵守我的律法就下地狱一样，是哪门子的给人自由？我要自称在给你自由，我难道不是地道地无耻？

Q

同样地，别吃某个果子与滚出伊甸园，自己选吧，对吧？

A

如果你是造物主，那么就不算。你不是，就算。这就跟专业医生说要吃什么药，那你就得好好吃。但是你不是专业医生跟别人说吃什么药，则是乱来。  
不过你既然问出这些问题，自然也不会想到这里来的。

A

我们之间，从种种迹象来看，恐怕你是比较不思考的那个。

Q

关键在于，是谁口口声声说给人自由意志的？

Q

另外，你是医生，你会把会害死病人的药放在他够的到的地方，尤其是当你有能力预见到，药一旦放在那里，他会不会去吃的时候？明白谁放弃思考了没有？

Q

在这个情况里，甚至可以说医生在故意陷害病人。

A

自由意志问题复杂的很，你自己想得太简单了

A

我将来适当时候会写这个问题。随缘吧

Q

我相信你的文章一定是弯弯绕绕篇幅很长。直接说“我就是要故意陷害你让你打破规矩好让你吃点苦头这样你就听话了”，会让听众看出来这个狗挞的残忍荒唐。

Q

反正，强行解释，你们最乐此不疲

A

陷害？比如怎么陷害？

Q

我举个例子吧。如果我告诉你，这个网址里面的内容很污秽，千万别点进去看：[https://m.guancha.cn/local/2017\_09\_24\_428497.shtml](http://link.zhihu.com/?target=https://m.guancha.cn/local/2017_09_24_428497.shtml" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

你会怎么反应？你抑制得了自己的好奇心吗？

A

飞面教啊。很遗憾，它将在几年内被世人遗忘而消亡。没有回答的必要。历史上这类东西出现过千万，你听说过几个？

Q

同样，狗大当初对亚当说，这树上的果实不可吃，吃了必死，却放到亚当够的到的地方，就像我把网址给你一样，它是在干吗？

A

所以你相信这个故事？认为这是上帝做过的事？要用别人写的寓言来审判上帝？我要是写个你吃人的故事是不是可以判你死刑？

Q

我知道你的天性是好奇，我也知道我这么说，还给网址，你一定会点进去看，我却还是这么做了。那这个责任谁负？

A

这个责任当然我自己负啊。给不给在你，看不看在我。只有巨婴才会总把被引诱的责任放在“引诱者”身上。这只不过是推卸自身责任的行为。

A

说句实话，你的认知水平远不到能谈这些问题的程度。一听就知道你还是没有真实经历过人世的小孩子。很多事情在你们看来都是匪夷所思的，你们谈论这些事情，很大程度上只是在求自己的一些虚荣心。不必再求我的认同了，因为我的认同对你既无必要，其实也没用，给你增添的虚荣也只会进一步的损害你。一些东西已经深入你的灵魂深处，将来你自然会知道对错到底是由什么来分的。那不是由形式逻辑或者言语上的优势来分的，而是靠“你抱着这些念头，什么时候会挺不住”来分的。你的各种话说起来都自有办法说圆，唯一的问题是，稍微大点的打击就会让你挺不住感觉只剩死路一条。那个时候，你再回头看我说的全部话吧，没准能救你一命。如果你一生不必遇到这种情况，那么就恭喜你吧。再见

# **[如何防范诸如著名的康希牧师之类的诸多丑闻在基督教会内再次出现？](https://www.zhihu.com/question/25102521/answer/645359349" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

很多人都觉得是要建立某种新的教会法新条例，以禁止某种神职人员的权限或者某种教会组织形式，或者某种具体的教牧行为。

这是没用的。

能抵御上层的恶的，不是某种新法制，因为律法的裁定与执行，从实践上来说只会是由上层自把自为。制定某种教会法实际上只会约束到信徒群体——那反而在实际上扩大了上层的权力，并最终会以同样的本质在下一轮以更严重的样式出现更大的危机。

律法主义行不通，否则耶稣何必降世？

唯一能遏制恶教会的恶的，是信徒自身的成长，是督促普通信徒把目光转向神学，尽快培养出成熟的信仰，看明白什么才是真实的价值，自觉反对和离弃某些讨好人的劣根性的做法。

这些丑闻其实在还没有形成危害的早期，就不该得到基督徒的欢迎和支持。不去改变这些不该有的欢迎和支持，希望通过别的某种措施去防止受欢迎和受支持的尝试真实落地，如同筑坝拦长江，长江只会漫顶而过或者绕墙别走，依然东去。

一般的信众过于沉迷于“教会”提供的各种产品——心理安慰/焦虑消除、安全感、社区感、道德感、使命感/价值感、归属感。将这些看做了自己最大的收益。一遍又一遍前往礼拜、参与教会活动，只不过是在一次次的去领取福利。实际上对教会机构的问题漠不关心。这家出了丑闻，那我就换个尚未出丑闻的堂口，花那么大的心思去搞什么“丑闻预防”，有什么意义？

这样的土壤，自然要开这样的花。

一群并不关心上帝的神职和一群其实也并不关心上帝的食利者，做了一场名为教会的兴高采烈的过家家。丑闻又如何呢？毕竟省了不少没法报销的心理咨询费嘛。

所有拿着四面漏风的话术兜售神恩和蒙着眼睛接受这种救恩仿制品的交易，都是与真正的信仰没什么关系的。人所得到的也不过是一时的麻醉，能得到的最好结果，不过是麻醉至死。

谈不上得救。

只不过在现代化瞬息万变的乱世，这份麻醉品如同海洛因一样令人上瘾罢了。

丑闻不是从教会神职干出背叛教义的事情开始，是从作为普通信众的你们耽于廉价救恩的迷醉而纵容廉价的话术营销开始的。

教会只是你与上帝饮宴上的仆人。你背弃了上帝，怎么还指望你的仆人们不背弃呢？

明知台上的人是在用转圈葫芦话说着明显不合事实的谎言、明知他们是在使用没有定义的术语在解释另一堆语焉不详的概念，因为顾虑自己可能享受不到那种安慰而别过头去不顾，安慰自己“神的奥秘不容人质疑”，在这个时候，你就已经收了那三十银元，亲手将你的神送上了十字架。

“拉比，该不是我吧？”（马太福音 26:25）

你自己说呢？

Q

可是培养信徒的生命，又要依靠教会的牧者们啊，那么对于刚信的新人来说，怎么避免他们夹带私货呢？

​

A

作为一个消费者，你几乎每顿饭都依靠外卖。但也没见你被外卖统治呀。

Q

这段话放在其他宗教也是有道理的。



A

放在所有的组织都有效

Q

你的追求是什么



A

当然是让世界充满爱啊

# **[古代人造个塔就能把神吓得不轻，现在神怎么不管人类造高楼了？](https://www.zhihu.com/question/263558368/answer/546888903" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

巴别塔的典故是很漂亮的故事。

故事本身倒没什么，一般的民间传说而已，但是故事揭示的一点核心要害很了不起——人类的割裂，关键在于语言。

语言才是人类最难以翻越的隔离墙。民族、文化，其实不是用国界甚至宗教来划分的，而是用语言来划分的。语言与语言之间的翻译，仅在有实物对应的前提下存在比较高的有效性。对于抽象概念，语言的翻译与其说带来问题的解决，不如说更带来问题。

有多少人真的知道——

## **Hell并不是地狱，Love也并不是爱，Moral并不是道德，Sin也并不是罪。**

不要以为你们说的都是汉语，你们之间就不存在“巴别墙”——本质上你们各自说的是你们**各人的方言**。你所说的“正义”和他所说的“正义”差别之大，足以让你们彼此视对方为仇敌。

甚至，**即使是身为这个“单人方言”的创设者和至高诠释者的你本人，也并不完全通晓你自己这门方言。**

**不由人不悲从中来。**

你说的爱，与她所听信的爱，并非同一物，可怜你们到了为时已晚，才明白。

你说的信，与他们说的信并不是同一种信，可惜你到了绝望，才明白。

如果世界上真能实现无偏差的表达与理解，人类大概谁也不会选择战争。

犹太人的先知们看懂了这一点。这一点是怎么提出来的已经没那么重要，重要的是“语言是纷乱之源”这个信息。

他们想象不出为什么人类明明渴望着协调一致，但却毫无能力沟通。除了是神亲手干预，还有什么会造成这种人类自己无能为力的现状呢？如果说是要移山倒海，那么人类或者无能为力，明明不说同种语言就会彼此征战杀戮至死，为什么人类居然连自己的语言也拧不过来呢？那么这一定是神亲手安排的吧。

为了解释“神的这种安排”，什么“巴别塔”，什么”怕人类超过”都往上堆，就堆出这么个鬼来了。

不过看起来上帝并不介意背他们这个黑锅。

大概就是这样。

Q

说得很好。不过人类在现代社会之前真的同文同语，那就是真正的地狱了。没有什么机制可以制约劣币逐良币。

​

A

我说的“同语”，这个程度只有数学表达达到了。中文英文的等级都还不够。同为中文，两个语者实际上说的在逻辑上仍然是两种个人方言。哪怕他们用词一样都是如此。  
  
到目前，只有数学语言达到了这样的一致性。可惜数学语言的描述性太差。

Q

人对爱，善良和生生不息的渴望是来源于自然的。  
语言的不同反映的是文明的不同，文明的不同应该指的是对自然规律的理解和实践不同。  
既然渴望追求的东西一开始差不多，为什么不能一起商量着往前走呢？

​

A

因为人不理解人的根源，在于人本身不可信。

​

Q

那咱们就一起商量着探寻根源，在过程中让人们达成理解，使人变得可信

​

A

这玩意没得努力。这并不是说人心狡诈所以不可信。不是指trustworthy。而是指人不能作为合法的have faith的主体。我在这里所谈的这个理解，是人所不能依靠自己的认识就达成的，是必须要依靠faith来补足的东西。但因为人不能承受他人的faith，所以人才无法真正理解人。  
人只能片面的认知和片面的理解。“片面”没有覆盖到的地方，为了安全起见，所有的人类都会依照恐惧的指引来解读。这才是人类互相无法理解的根源。“对方说的振振有词而我听不懂的地方一定是一种虚言所设的诡计”“对方未能说明而我发觉了的地方，一定隐藏着陷阱”。没人能全然说明，也没人能全然覆盖，也没人敢用自己的faith去替他人补全这未言明未覆盖的表达暗区。而凡是敢于全部用善意揣测他人表达暗区的人，往往会成为其他人眼里的败亡案例。  
所以人不能理解人。语言的分裂只是加大了这些暗区的范围，人不敢假设暗区无害才是人类分裂的根源。  
但是人的这份“宁可信其有害”的习惯真的是错的吗？去掉真的更健康吗？  
并不。  
所以人类在这方面没得追求——至少是靠互相理解而达成互相理解的路根本不通。

Q

人里面的利他性还是存在，而利己性也不是全然有害的。  
本是同根生，相间和太极。

A

这些东西不能通过这种篇幅谈论了。看几时我写到这个科目上吧。这是计划中的关键一环。我只要不死，总是要写的。

Q

即便是同一种语言，多少人又能相互理解，没有理解哪里又会有包容和和平。这个社会，甚至世界，所有的纷争本这都是不理解。每个人站在自己的视角，鸡同鸭讲，吵闹不休。你撕我，我贬你。  
我觉得这个故事的隐喻就是这个。世俗人所谓的换位思考，和理解，不过是自以为是的诳语罢了，没人能够做到，误解是天性和常态，理解是巧合和罕见，妄言理解实属狂妄。基督教推崇的谦卑，宽容，心意合一反而更接近真正的救赎之道。

​

A

你说得很对。数学语言就解决了这个问题，可惜它覆盖面太窄

Q

欲望才是战争的本质，很可惜，基督教堂里也充斥着一帮欲望之徒

​

A

你错了，欲望根本不是。欲望是可以互相补足的，实力不济的欲望，如果人能看到真相，并不会做不自量力的勉强。问题是沟通不力，会让人误判形势，然后才会发生战争

​

Q

人之道永远是损不足奉有余的，人的欲望如此，得到足够的还想要充裕，得到充裕还想要更多，人为财死鸟为食亡，在欲望面前，人很卑微。。。基督教堂里的某些人更是

​

A

人有欲望很正常，是因为错误的判断才会看到某些“机会”。举个例子——当可以用数学算账时，如果算出来的账是亏的，不管这事是正是邪，都没人做。看到没有？算不出来，或者两边人都算出来自己会赢时，那就出问题了。

Q

单从语言的产生就知道答主的论点有多睿智。语言是文化的衍生品，而不是凭空产生的。人产生隔阂的直接原因也是文化。

​

A

你弄反了。文化是语言的衍生品

Q

在中国，大家都说中文。从古至今自己干自己多少次了？



A

其实每个人都在说自己的方言

Q

最大的问题不止是语言 我个人认为最大的问题是每个人对同一事物的感受与认知不同才是人与人之间无法理解的源泉

​

A

人只有靠语言呀。感受和认知不同 也还是语言的问题。在这里表情、语气、姿态甚至语境，都是这里所说的语言的一部分。

Q

作者想说的语言应该是指代实物的语言吧，是一种对于所有人而言有着相同意义，绝对不会产生歧义的语言。其实写过论文的人都明白，就算是同一个词汇，按词典来说也是相同的用法，实际上出现在两篇论文中是不是在说一个事也是非常值得吟味的。

​

A

是。无歧义、覆盖一切概念、而且可以供检验。目前来说只有数学语言/计算机语言接近了——它缺那条“覆盖一切概念”。在这个意义上，只有神的“语言”是全备的。神“描述”一块石头，就出现了一块石头。这块石头上附有这块石头所有一切：模式、细节、对外关系。对这块石头的唯一全备的描述，就是造一块一模一样的石头，并放在一模一样的位置。除此之外，都只是【概括】而已。

Q

能想到这么深的哲学问题，却还要找个上帝来凑数，这才是最大的悲哀。反过来想，人类的语言能互通，才是天大的怪事。



A

所见越多，所思越深，越会发现没上帝什么都配不平。

Q

说得好，所以，php才是最好的语言



A

计算机语言的确是很好的工具。好的软件实际上是毫无歧义的约定。因此人类通过软件表达的意愿上法庭是很容易看到结果的。玩电子游戏，如果把全部参数都暴露出来，人多的决策会非常接近唯一。  
比如你想打荆州，点开荆州的情报看看人家的军队武将粮草训练。在我所说的这个语境下，计算机连单挑随机参数和算法都告诉你，那么你自然就不会随便以卵击石。  
如果一切都清清楚楚，运算能力又不是瓶颈的话，一开始人类就会知道社会的秩序应该如何。没有啥不服气的空间。  
自然也会不存在战争这种行为了。要么不打，要么必有一方直接投降。

Q

是不是可以理解为我们每个人身边都有一个透明的隔离圈？别人进不来自己出不去，也就无法理解了[思考][思考][思考]



A

一个高折射率的泡泡

Q

不能解决的问题，就必须让神灵来解决吗？人类既然渴望着协调一致，终归会寻求各种方式来沟通。语言有分歧，但只要能够彼此信任，终究会有互相理解的时刻。不必把事情想的如此悲观。信任是关键，而且需要有值得你相信的人群。



A

你相信人吗？如果现在还相信，再过十几年还信就真的是很了不起了。  
人不可信。倒不见得是对方很想骗你，而是对方自己也不知道自己其实既做不到承诺、也承担不起做不到承诺的后果、也不知道自己为了逃避责任会做出什么来。  
可悲就可悲在对方也并不是自己想骗你。然后不知道怎么一转弯，他就落入了面对着自己背不起的责任的境地。  
这时候，对方必须基于某种信仰宁可面对不可测度的怒火也不逃避责任。  
这个支撑物，常常是上帝。

​

Q

我愿意相信人，而且并不要求您说的那些超出自己承受范围之外的东西。相信就是相信，没有过多的期望。我知道自己能做的有限，但我的相信超出了这个限制。我不需要我所想相信的人愧疚或惶恐，我给他的信任并没有条件，是我自己的选择。所以不需要他非要信仰去支撑什么。

​

A

你能这样想，难能可贵。愿赌服输是一种很高贵的品质。  
只是要撑住不怪对方、要撑住其他人对你坚持认栽的失望，在有些时候是一种很大的挑战。举个例子——比如你借钱给朋友，他说xx时候还，结果后来跑路了，你也许可以愿赌服输，但是你的妻子未必同意。  
到时候才知道你能不能坚持得住初衷。

A

不是好过一点，而是如果没有上帝为我为原谅而承担的损失做担保，或者“我”不相信这一点，“我”将很难真正原谅他人对我的亏欠。  
那种追讨的冲动是被自己强行压制的，这种压制费心费力，而且人一旦累了，就压制不住。反而可能将长久压制所产生的成本变本加厉的向欠债者追讨。  
我知道你觉得你做得到，但是坦白说，当数额大到一定程度、损伤达到一定程度，人类凭自己是做不到宽恕的。  
这个可能只有事到临头才能体会。不是身临其境，很难明白为什么非要有信仰支撑不可。

Q

题主，不知道你有没有接触过耶稣基督后期圣徒教会，我最近在和他们的传教士接触，然后有很多疑问，我希望可以有机会和你私下交流。

A

直接提问

Q

该评论已删除

Q

你有接触或者了解过这个教会么？

A

你不需要担心跟任何人减少接触就会减少和上帝的接触。

A

你觉得不好就不接触，没问题

Q

我不是觉得他们不好，我在想是不是我自己的问题

A

你是被允许有问题的。  
  
上帝的仁爱的第一条就是祂允许和接受人永远会有问题。  
  
所以你不必因为自己可能有问题而忐忑不安。

Q

感谢

Q

我想了一下方言的问题，发现一件事。……你和你感情足够好足够亲近的人，都不用说话，一个眼神就知道对方要表达什么。为什么这时候，对方的方言相对而言更容易懂呢，因为熟悉呀！……之前你说由于沟通不畅所以带来了战争，那么换句话说，“让别人熟悉你，可以让别人，不打你！”……那么问题来了，不是说好的知己知彼，百战百胜吗？怎么到这儿，知彼了，反而不想打了？



Q

目前的答案是：知己知彼里的那个知，特指了解对方的粮草弹药排兵布局。不是不想互相了解别的，而是不能，原因就是你说的，人的局限，于是只能打。……不过对于个人来说，实践意义是“试图让对方熟悉你，可以让别人不打你。”不过熟悉是很难的事，没有真诚无法推进，想靠混脸熟投机取巧，只会弄巧成拙。而且，非常重要的是，需要尊重对方，是不是想学你的方言。



A

其实并不是这样。  
  
那时因为关系友好，所以你【相信】对方一定明白，而且【相信】对方一定明白你明白。  
  
这不是理解，这是【信仰】。

# **[为什么上帝不杀光魔鬼，免得它们再作恶？](https://www.zhihu.com/question/64073160/answer/638049956" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

因为魔鬼与人深入绑定，灵魂一体。

如果人自己不凭自由意志抛弃魔鬼，而是依魔鬼为生命支柱、生存核心和信仰的朝向，那么神要杀死魔鬼就要同时杀死你。

魔鬼其实是不经人的认可就无能为力的东西。如果并没有寄生在人的思想中，就犹如离体的病毒一样脆弱，只不过是一缕青烟。

但你如果自己不排斥它，乃至于你要去欢迎它、拥抱它、崇拜它、拿它当成生命的支柱和源泉。那么很显然，针对它的东西会先要了你的命。

投向它的长矛，你会抢上去用胸膛遮挡。

你几时当了父母，而你的子女交了极恶的朋友，你就明白“为什么不把世界上的恶人都杀光来保护子女”了。

投鼠忌器。

Q

按宗教的理论，人还是神创造的。  
创世神闲的蛋疼才会专门创造一个与魔鬼不可分的人类出来。  
毕竟都创造有纯粹是天使。没理由又创造一个残次品。



A

问题在于——“纯粹的存在”自然而然是上帝自身的一部分，那等于什么也没创造

# **[为什么会有人说神不可证伪？](https://www.zhihu.com/question/317251461/answer/635903963" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

来，问你们几个问题：

**问题A：一个不存在的东西，是不是就肯定没有办法证明它不存在？**

记得当年有个东西叫“以太”吗？不知道的去查一查。

还记得以前有个东西叫“燃素”吗？不知道的去查一查。

还有人要不服，非要说“科学不是在证伪而是在修正”。那我再加一脚——听说过有个东西叫永动机吗？这玩意什么时候存在过？又怎么被认定为不存在的？这个被修正成什么了？“非永动机”？“半永动机”？

**整个科学史都是在“证明不存在的东西不存在”的过程中跌跌撞撞的走过来的**，结果这么多自称工程师、理工男的徒子徒孙在这仰着脖子质问别人“你怎么能证明不存在的东西不存在”。

回去问问祖师爷们，看他们会不会开除你的学籍？

**问题B：我随便想象一个东西，是不是就没有办法证明不存在？**

简单啊，你想象你的银行账户里有一个亿，那我们就把银行账户调出来看啊。谁说没有枪头就捅不死？谁说想象的东西就没有办法征伪了？

想象出一个具有不可证伪性的概念你以为是逻辑学得稀烂的人随便拍脑袋就做得到的吗？你能想出一个，你就名垂青史了好吗？佛洛依德只想了个半个，就已经成了文艺祖师了好吗？

我是不懂你们哪来的自信拿着这些漏洞百出的所谓反驳还自以为打中了人家的要害。

被打得啪啪的不是有神论的要害，而是另一种不可证伪的神奇事物吧？

**问题C：神的不可证伪性跟同步轨道上的茶壶的不可证伪性真的一样吗？**

不好意思，同步轨道上的茶壶**并不具有不可证伪性，它只是证伪起来代价巨大，很不容易。**

不可证伪，是指给你**任意理想的条件**，**实现任意你想实现的测试**，都无法构建**任何一种可行的逻辑**去证伪。

一言以蔽之，不可证伪性意味着**想要证伪该命题在逻辑上就是不可能的，而不是因为什么实践上的困难。**

好好读书！

Q

归根到底，其实只说了一个事。  
神的定义中有一条让它超越逻辑，所以很赖皮。  
  
永动机，我不能穷举以证伪，但我可以拿热力学定律来说事。  
神，我想拿能量守恒来说事的时候，对方告诉我，神的定义中超越逻辑，可以不遵守能量守恒。  
  
所以只要想象一个可以不遵守逻辑的存在，就没办法证伪。  
  
因此，不可证伪的理论不能称为科学理论。你说的挺好的，但是为什么会和上面的人吵起来呢？神不可证伪，所以神不属于科学理论范畴，神不存在。大家没什么主要矛盾呀…

​

A

谈不上吵。我只是对这些人瞎扯感到很无语。  
太多小朋友无脑的反宗教，拿着根本不成立的逻辑意淫自己“客观中立”，想要把自己本来就可以选择的不信，转变为“有理有据的因为不可信所以不信”。  
这其实是一种孱弱。其实既不能信此，也不能信彼，全无信力可言的孱弱。  
不把他们从这些“逻辑窝棚”里拉出来，他们会一直蒙着眼睛自欺欺人。  
其实人信什么都可以，唯独将“无信的能力与勇气”的缺陷用“是你自己说不通”来裱糊，为害至烈至深。  
凡自己不喜欢的，都用【残破的逻辑】解释为是这事物荒谬、错误，所以被自己反对，这就轻松愉快了，不用内心挣扎和鼓足勇气了。  
一直这么干，将来要沦为loser，到时候又要人可怜他，拿自己的血肉去喂养他们。  
所以，要把他们的窝棚拆毁，直到不叫一块石头还能叠在另一块之上。

​

Q

能理解～  
  
很明显有的人回复里把你当神棍了。  
站队习惯特别讨厌——和我有不同观点的就一定是支持对方观点的，我就要怼它。  
所以很多时候，明明大方向相似的两个人，一个却死命攻击另一个…  
  
突然觉得考研的时候死记硬背的东西现在特别有用，比如主要矛盾与次要矛盾这块…如果知乎人人都能分析主要矛盾与次要矛盾，哪来这么多事…



A

要反对有神论当然可以，但是不能耍无赖胡扯。

Q

好多评论是不是反映出来大家对“不可证伪”这个词的理解是有偏差的啊。好多人仿佛在说“不可证伪”就是“真”？ 你证明不了神不存在，神就一定存在？ 但是我咋记得“不可证伪”的概念不是这样的哎，“不可证伪的命题”好像是说这个命题是无效命题，没有意义的命题吧。比如我说，“我有一种可以预测未来的能力，但是我一但说出来预测就无效了”，这就是一个“不可证伪”的命题。这四个字是用来说明我这个命题是无意义的，而非是用来形容真假的词



A

神的存在一样不可证明啊。所以才说是“信”啊

# **[基督徒有没有责任传福音？](https://www.zhihu.com/question/32155427/answer/54887537" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

你【有责任】传教，但是没有五六年专门的神学学习——我是指跨教派，跨越有神论无神论的学习——你【没资格】。  
要把传教一分为二来看。

先看广义的传教。这指的就是活出榜样，并且对人承认基督徒身份。这样足以让人领会到基督教的精神价值并且生出向往。同时基督教也有鼓励信徒成为社区支柱的倾向，本身社会化倾向就很强烈。一旦一个社区的主要公共服务由基督教接手，参与提供这种公共服务的基督徒就等于参与了传教事业。

但这种“传教义务”，与其说是传教义务，不如说是宗教实践的一种效应。它实际上是真诚对待和实践自己宗教信仰的一种附加作用，并非一种作为目的的选择。

再看狭义的传教，也就是宣教。  
很遗憾，如果问题是“普通信徒有没有宣教的责任”，那么这个问题根本就问错了。

问题根本不在你有没有这个责任，而在于【你有没有这个资格】。这个资格就是上帝的拣选，也就是圣召。

一般来说，圣召意味着你要有修士生涯，也就是至少若干年的神学学习和修道生活。

这个资格，【百中无一】。

遗憾的是，我们国家的白莲教式“基督教”不但完全无视，有时候是根本不理会这种原则，唯以不择手段的扩张自己的“实力”为务。才有大量的去过几年教堂，不过是拿香跟着拜的信徒被指教“传福音是得福的”。被利用了他们的”宗教热情”——事实上是对福报的贪婪——去做各种庸俗扭曲的“传教”工作。造成的结果，就是福音被廉价化，快餐化，甚至干脆异化、【邪化】。

实际上这是在伤害基督教的严肃性和纯正性，为正教所不取。

我看见下面有人在抵抗。说“福音不是知识”什么的。

也就是说你觉得福音只是随时想到什么就是什么吗？莫非基督教就是一群自以为得救的人爱说什么说什么？它不是知识，那是什么？

# **[基督徒有没有责任传福音？](https://www.zhihu.com/question/32155427/answer/633417953" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

传福音的责任当然是有的，这个毋庸置疑。

但是问题才刚开始。

第一个问题，人都是有限而偏执的、因而也必然是错误的，**如何能以有限而偏执之身，去正确的传递这种必须要传对的信息？**

话先说好，谁要是都没意识到这个问题，就跑出来“传福音”，那在基督教的概念里基本等于自取死罪。道理很简单——传了你有功，传错了人家倒霉（无论是因此而更不信还是信错了偏门都是倒大霉），以人家的倒霉换你的功劳，你觉得毫无问题，你觉得上帝对这个态度是什么想法？

不要跟我争论你对基督教神学的理解有多深刻，或者你的看法有多正确、有多正统，以至于你所传的就是“正确的福音”。

很遗憾，福音是正确的，但你的理解是错的，因为你是个人。

而且，我的理解也是错的，因为我也是个人。

我们都是错的。

**我们都不配传，但是我们又都有这理所当然的义务。**

看见没有？这就是传福音的第一问题。

你怎么能作为一个不配的人，基于自己错误的理解，去对人转述这条信息，而不被神处以“为求私利，不顾他人的永生”的杀人罪？

在解决这个问题之前，你们一定要意识到，凡连这个问题的存在都没有意识到或加以否认的人，是没有资格去传福音的。因为连自己的有限和错误都不承认的人，甚至都没明白神是什么，而人与神为什么不同。换句话说，实际上连基本的信也都谈不上，哪里谈得上明白福音和传递福音呢？

而你只要意识到了这个问题的存在，也是在对这个问题有了自己的某种合理的回应之后才去依之行事，那么至少你至少算是有了最初的资格的。

也许，你不会把自己传进地狱里去。

而你如果没有看见这个问题，或者对这个问题没有能令自己良心平静的答案，请你理解为你的时候还没到，请你先上下求索，找到这个答案再说。

说清楚了这个问题的要害性，我们再谈几个显而易见的原则。

**第一，何时可以开口？你如果没有把握，那么就要等上帝吩咐。什么叫做“上帝吩咐”？就是有人来问你了。**

你没有主动的要去把你错误的东西去向人灌输，逼人接受，而是有人主动的来问你了。

上帝管理着人的命运，祂觉得某人应该知道这些时，会为他安排一位老师来教他。上帝安排了谁，谁那时的偏误就是上帝所了然于心的。这位领受者仍然会受到你误导的影响，但那会是上帝为他安排的整个旅程的一部分。

你于是可以稍微安心，可以相信这人的命运不会因为你的错误而受到真正本质的伤害。

但是，这种问，你必须要谨慎的考察。

因为你要明白你有强烈的借此得福的本能冲动，以至于你会很自然的抓住一切机会去得福。那意味着你时常会脑补那是别人在问你。那样，你一样是在贪求自己的得利，而罔顾他人的永生可能。这同样在上帝眼里是一种大罪。

所以你最好补问一句——你是真的想知道，还是只是想寻找新的理由弃绝它？

对方回答前者，或者一开始就以某种方式宣称是前者，你的禁制就解开了。

对方即使是在伪装是前者，你的禁制解除也是一样有效。ta自己需要去跟上帝交代。

也就是说，当有人问你，你就可说了。你可以不说——这取决于你是否担忧会严重误导人——但如果你想说，此时你可以说了。你可以不必过于纠结你说得不对的地方。因为从神学伦理上来讲，你得到了上帝的许可。

**第二，可以说了，要怎么说？你必须开口就加一条声明——“以下是我的理解”。**

人是没有能力代言上帝的，无论如何也不能。你所能讲的，必定也只能是你自己的理解，本质上也的确是你自己的理解。

是对是错，让人自己去分辨，去看待。穿过你的看法去看见上帝，是每一个求道的人自己不可推卸的工作和义务。犯下他们自己的错误，再从他们自己的错误里爬出来，是每一个人必经的道路。这些都在上帝与他们各人的关系里，如果他们是真诚的，并且是被选中的，那么他们无论多么曲折颠倒，最后必然走对。

只是你不要说“我所讲的就是正确版本”就好。

**第三，就是安静的生活。**

**你安静的生活着，被人看见，别人解读，无论对方解读出什么，不能算为你有妄传的错。**

因为上帝也不会视你安静的生活为罪。他人的看见，只要不是你特意强制的，就不能算为你的罪。如果这是偶然的、自然的，那么这种看见也同样就是上帝的安排；如果这看见是来自他人的寻觅，则他人要自己承担选择的重量。

比如，你回答其他人的问题的答案被第三者看见。若是出自知乎算法的推送，他人本无意却看见了，这是天意；若是来自他人主动的搜索，这是他人的寻求。这两者都能免了你错传的罪。

一言以蔽之，正因为福音的责任重大，传错福音的罪也是重大，传达福音就必须遵循“消极法则”。

不是上帝安排和人主动的追求，不宜主动的开口。

但要注意，**消极的法则不意味着消极的态度**。

比如，你可以多多的在意主动被提出的问题，多多回答。你留下的回答自然扩大了无意接触它的面。这样就是一种秉持消极法则的积极进取。

你可以活得有力、安稳，令备受煎熬而绝望的人忍不住要来敲门问你的秘诀。

消极的法则和积极的态度，我觉得，就是传福音的正道了。

最后答题——是的，你当然有责任。

不但有责任要传，而且有责任要正确的传。只有正确的传，你才能免于妄传天然附带的罪。

正确，不在于内容——你的内容一定是错的，不要辩解了——而在于方式。

而方式上面告诉你们了。

那么，传福音是为了什么？是为了谁？

大概这对很多人都是一个奇怪的问题。

还能是为了谁？还能是为了什么？

“当然是为了上帝，为了帮助上帝成就祂的事业啊！是为了引导迷失的羔羊归正啊！”

你们啊……

**全知全能、自有永有、掌握着每一个粒子未来每一瞬的每一种可能、直到时间的尽头的世界的主人，为什么需要你来帮助成就祂的事业吗？**

退一步说，就假设说祂就是把众人得救的过程安排成必要你们的参与，那么你们就手握着“如果不参与，上帝的计划必然失败”的权柄了吗？

再退一步说，假设你们的参与是上帝的所安排的未来历史的一部分，你们会不参与、能不参与吗？

更不必说，**你们难道还不了解这位为人类受难的神吗？祂做什么是为了祂自己？**

那么是为了那些还没知道、还没相信福音的人吗？是神拣选了他们，还是你拣选了他们？是上帝给他们的际遇使得他们在你错误的传讲里领悟到正确的真理，还是你自带权柄、可以更改人的命运？

——人的命运在上帝的看顾之下，你传或者不传，并不会根本的影响他人信或者不信。

那么，神把传福音的使命和责任放在你们身上，是为了什么？是为了谁？

**是为了你们自己啊！**

**上帝叫你们传福音，不是为了叫你们去让别人信，而是为了叫你们自己知道自己的信；**

**不是为了叫你们去与路人相遇，而是去与祂相遇；**

**不是为了让你们去教，而是为了让你们去学；**

不是叫你们去回答疑问，而是叫你们去接受疑问的。

不去传，你们不会知道自己的不信，也不会得到砥砺和精炼。

**每一个人的抗拒，抗拒的都不全是你的神、你的信，而多少是你、是你的伪信。**

为什么你传给人福音，人却不明白？因为归根到底，**你还没有明白**。

为什么你告诉人信，人却不信？因为归根到底，**你还没有信**。

一个问题，如果是一个合法的问题，是谁问出来的有什么关系呢？它追根到底是来自上帝。

你斥责提问的人有什么用呢？回避提问的人有什么用呢？追根到底，问你的是上帝。

无法回答，不是问的人悖逆有罪，而是你还不明白你的信。

你应该感谢给你质疑，让你看见断裂点的人。因为看见你自己的信的不足，正是传道最大的福。

**让你传道，是为了你。**

Q

神给人的安排算是在控制人吗？我不是很明白这一点。

A

祂可以给你安排，但不会控制你怎么想

​

Q

我们即将怎么想的和我们的未来走向以及最终结果是怎样神都是知道的话，那是不是可以把人现阶段的过程理解为—就像做几何证明题的时候—结果已经有了，“证明过程”就是神最后做各种审判的“凭证”？（当然这只是一个方面，不是唯一的目的。因为我觉得，如果神真的存在，“爱”无论如何不管是人神之间还是人人之间才是最重要的，“神要擦去他们一切的眼泪”“我多次愿意聚集你的儿女，好像母鸡把小鸡聚集在翅膀底下，只是你们不愿意。”读到这些真的很感动。）  
如果神希望每个人都能得到救赎，不愿意放弃任何人，那人总是不断出生的，这不是永无止境了吗？所以是不是有一个标准，判断一个人是不是不再值得被拯救了呢。  
但是我觉得不好的人也可能有好的方面，这值不值得神留意顾惜呢。  
我最近正在看圣经，不好意思有很多问题，不麻烦的话希望能看到你的见解。非常感谢。

A

只有人觉得有不可拯救之人，在神则什么都能

A

并且神直到最后一刻也不会抛弃任何人

A

不愿意部分人得拯救的，总是人类——有时候甚至是其本人。

Q

請問一下，您是在哪兒學的這些？能透露一下？[拜托]



A

生活中



Q

早猜到是這種答案[大笑]。沒有什麼入門的基礎讀物嗎？



A

好好生活！

# **[道教与其他宗教相比，是什么原因使它日渐式微而不能成为当今世上又一大宗教？](https://www.zhihu.com/question/20069080/answer/646423000" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

道教根本谈不上是一种正经的宗教。别贴金了。

道教自己说得清自己在信什么吗？

道法自然啊道法自然，这么“法自然”，“法”了两千多年了，道士们为什么没有把普通物理学作为道学院的基本必修课？还在玩五行八卦？难道牛顿爱因斯坦法自然法得不如张天师？你道法自然，你对自然的了解到底深入具体到哪了呢？你连代数几何都没“法”出来，连炼丹都没炼出个准谱，你这两千多年在干嘛？

**对真实而具体的了解自然其实没有兴趣，连送到眼前的纪录片都不咋看的群体天天喊着“道法自然”，不觉得有问题吗？**

**解释一下为什么扎实的数学逻辑物理化学生物地理功底是你们“道法自然”时可以跳过的基础？解释一下你们为什么没有自己的孟德尔和牛顿？**

**解释一下你们为什么至今高度依赖古文言文？**

承认吧——道教至今的卖点仍然是人对无常的恐惧和对“密法”、“超能力”的无理性崇拜。如果他们对待自己的信仰如他们自己所说的那么真诚，那么道藏这种东西早就该被他们自己扬弃了，现在的道士应该更像袁隆平而不是丘处机。

去试探一下道教大师们的实际文化水平，就不难发现大部分只有情怀、有话术、有卖相而无真知、无洞见——因为除了道教自己那些转圈套话之外的“知识”，真正hardcore的东西，他们真的是一无所知。

无知者建立在无知基础上的“洞见”，我不管你在洞里藏了几千年，有多大意义？

知乎很多学生很喜欢吹捧道教，说句刻骨一些的实话——大部分倒是因为网络游戏和活见鬼的“修真小说”、盗墓小说的影响。自以为混这种亚文化圈子可以当大佬，自以为吹这些古早味云概念算爱国。其实道教到底有些什么东西，他们根本没有概念。

自己以为这叫酷，其实蠢得让人尴尬。

临兵斗者皆阵列在前，突突突。

Q

答主你这套说法对所有宗教都是成立的，那个宗教能经得起自然科学的驳斥呢？

​

A

第一，谁说别的宗教经不住科学的“驳斥”？  
  
第二，道教是惊人的落后——毕竟它可是一直高喊师法自然讨生活的。

​

Q

好了知道你是基督徒了

​

Q

敢问你是信那个教的，除非你信奉我“煮”，不然你这话就是……

Q

那个宗教经的住科学的驳斥？

A

这是他们自家的事。这个责任不是哪个人给它们强加的，而是历史发展趋势的要求。过不了这关，那就消亡呗

Q

你要是用科学来击溃宗教，那这世上就没什么宗教了呀……

​

A

与科学的方法和成果兼容，是每一个严肃的宗教都要面对的课题。那是不容选择的。  
只许努力回答而暂时答不全、答不好，不许你扭开脸不答。  
之所以额外批评道教，是因为道教在一般的思想责任之外还额外负有它自己教义上的特殊责任——人家并没说道法自然，你可还高举着道法自然的大旗。  
道法自然，道法的却是一个自己想象出来的自然，一个自己拒绝深入了解的自然。  
这是在玩什么？

​

Q

那你告诉我是上帝和科学的方法兼容了，还是佛祖和科学的成果兼容了？(并没有对其它宗教的恶意，如有冒犯请原谅)

​

A

去问牛顿和莱布尼茨呗



Q

哈哈哈，那这样说的话。这世上是没有什么宗教可以留下来了

A

那只是意味着这些古老意识形态有了新的家庭作业罢了

Q

总结答主之论：因道教经典皆文言，故不堪一读。道教所言皆神通，其生也无知。道教者，盖修真、盗墓之流，糟粕耳。  
  
反正作者看不惯古文，瞎写几笔应该没事[飙泪笑][飙泪笑][飙泪笑]

​

A

并非因为它都是文言。前辈用古文，经典是古文，当然不可避免。  
问题是，而是作为道统的传承人，为什么不出白话文的阐述？  
为什么不尽力降低后人的理解成本？  
为什么要停止将本教奥义平实化？  
不做这种努力正当的理由何在？

​

Q

搜一搜喜马拉雅？好多人在讲呢，你不了解不代表没有～生活中缺少发现美的眼睛，也缺少静心聆听的耳～

​

A

道教有自己的大公会议来推进这些问题？还是只是“道教爱好者”自己说着玩？

Q

形式很重要？称谓很重要？名相之论尚且不懂，不知君何来勇气论道？或曰：梁静茹？惟叹君论道之资仿若蔡徐坤～

A

这也不重要，那也不重要～～  
是啊，啥都不重要。  
同行评议也不重要，逻辑训练也不重要，规范化也不重要，学科交叉也不重要。你们可以不要这一切“累赘”的努力，就可以修出仙道正果，白日飞升，对么？  
一提就是“执着”，就是“不懂”，不晓得你们的“妙处”。  
要嘲笑人家“梁静茹蔡徐坤”。  
到底是谁正在半截入土苟延残喘中啊。  
再得意几年，道教就只剩网络游戏和修真小说了。

# **[如果上帝是唯一的神，一个不信上帝的人一生积德行善他的行为能否得到上帝的救赎？](https://www.zhihu.com/question/23667897/answer/652585423" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

如何判断你在做的事情是一件善事？你想过吗？

如果简单的下一个定义的话——善事是使他人得益的事。没有异议吧？

无论你自己是否受损，他人得益，即为善事，对吗？

那么如果你做的这件事，使某甲得益，而使某乙受损呢？

比如，你提醒某甲，某乙正在盗窃她的财物，这是善事吗？某甲当然受益，某乙却受损了，不是吗？

为什么这是一件善事？

不难为你，替你解答吧——这是一个佯谬。容忍这事发生，意味着个人财产不受侵犯的伦理会增加一个受侵犯的例子，意味着所有社会成员的财产安全都打了折扣。因此虽然某甲所保住的财物与某乙所损失的发财幅度相等，但是总的来说，你为整个人类创造了某种净价值。

这个算式仍然算成立。

但是且慢，这里终究不可避免的引入了**算式**。

这意味着按照最朴素的功利主义的方法，一件事是否为善，要依赖对其**全部后果**的计算。

注意关键词——**全部后果**。

这是一个深不见底的问题。举个例子来说，我资助某贫苦学生读书，他跳出了农门，一路平步青云，最后却成了一个大贪官。

这是净得，还是净失？

这位贪官被查获，富贵家世一朝化为飞灰，撇下了独子，尝尽人间炎凉。这位独子写出了《红楼梦》式的旷世巨作。

这是净得，还是净失？

这巨作悲春伤秋的皮相被懵懂少年们奉为了亚文化经典。无数少男少女模仿故事中的主人公自杀殉情。代代不绝。

这是净得，还是净失？

你看出这问题的走向了吗？

如果善行的特征是“总后果的净盈余”，那么谁有这个能力去判断“总后果”？

如果你并不能判断这个总后果，那么你如何断言你所做的是一种善行呢？

大概是“我是出于好意”？

说到这里，你大概会看到一群人都笑起来了——希特勒决定灭绝犹太人时，也是满怀着对德意志帝国甚至整个西方文明的好意。

他很认真。

那么，把标准换成“一般社会规范”如何？

那么你是说你自己身边的社会吗？那么一名斯巴达人认为去掠夺黑劳士的农场乃事一件大好事，即锻炼了尚武精神，又削弱了黑劳士的反抗妄想。岂不美哉？

那么你要换成“普世性的美德准则”吗？

请先列举出一项普世性的美德准则先。但你开口之前，须要知道，就是“不可杀人”这样的准则也是大有反对者的。

何以谓之善呢？

如果你已经不知道何以谓之善，那么你又凭着什么逻辑去称你的任何行为是一件善行呢？——就凭有人对此表示热烈欢迎并对你表示感激吗？

（未完待续）

# **[为什么「不要试探你的上帝」？](https://www.zhihu.com/question/39835338/answer/1199120289" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

什么叫试探呢？

比如小孩子跟自己父亲说——“你给我买小车车！你不买小车车你就是不爱我！你就不是我亲爹！555”

这就是试探。

问题是，他爹没给他买小车车，他爹还是他亲爹吗？这足以证明他爹不爱他了吗？

这时候一群人围着边上跟这小孩耳语“嘘……别听他跟你说什么‘不可试探’，这纯粹是为了掩盖他不是你亲爹的事实”。

这些试探背后其实根本没有值得一提的逻辑严谨性，无论其结果如何，从逻辑上都是无效的。

A，没买，不是亲爹。

B，果然买了小车车。

你以为这个结束了吗？

不，这会让这小兔崽子还没玩到一下午就要大车车，要冰激凌、要狗狗、要钱钱、要学位、要工作、要妞妞、要权力……不然就是“不爱他”，“不是亲爹”。

一路测试，直到翻车为止。

到头来还是落一个“不是亲爹”。

于是这个试探到底起到了什么样的净效果呢？

从小兔崽子认可试探的逻辑的那一瞬间，他其实已经背叛了。他只是在用“欲望得到满足”作为继续维持这段关系的对价，看你肯用什么来换他继续留在关系中罢了。

基本等于“看在你还千依百顺的面子上，老子暂且不分手”。

他只是要把分手的责任推到“你不能满足我的要求”上。

这还不如直接有点骨气说“我要分手”，看到没有？

其实，“不可试探”的原则有个中文版，就是：

**君子疾夫舍曰“欲之”而必为之辞** ——《论语 • 季氏》

## **试探，不过是一种“背叛的巫术”。**

特别提醒一下小朋友们——任何人提出某种测试要求你通过了才能继续爱你，你都只能直接说不。

不是那些要求不合理，而是只有不以关系为要挟、只是直接告诉你需要、而且能接受你不接受的可能的人，才值得你考虑这些要求。

看到没有？**这就是祈祷的态度。**

**爱没有要求，只有祈祷。祈祷和要求（试探）的区别在哪？**

**祈祷不伤害你的自由。**

# **[基督教中，上帝说话用的是什么语言？](https://www.zhihu.com/question/47326936/answer/1199747255" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

上帝说“椅子”的方式就是世界上在某处出现了一把椅子。

全须全尾，硬邦邦、响当当的一把椅子。

包含了全部电子、中子、质子，定义了全部的位置和动量的一把椅子。

这东西出现在人类的面前，可能被叫做chair，可能被叫做“椅子”，可能被叫做“의자”，可能被叫做“कुरसी”……上帝根本不care。

接着认为叫chair的和认为叫의자的吵起来了，因为叫의자认为这东西没有扶手，chair都是有扶手的，chair就是一个错误的称呼，两边说着说着撕巴起来了……上帝也根本不care。

就你眼前这个四条腿的木制品，你给它起了个“椅子”的名字，似乎这样你就知道了它是什么。

上帝也不care。

祂要对你说“宇宙”，你就看到了宇宙。

至于说祂这“话”到底是几个意思，这个就是你的理解问题，而不是祂的表达问题了。

祂对你说“痛苦”，你感受到的东西远远不是两个字所能概括。

人类总是自以为拥有语言，实际上人类只是拥有一个上帝的语言的拙劣私人编码。

因为这个编码如此的拙劣，即使码文完全一致，持有编码的人们各自心里所解码出来的意思也是完全不同的。

上帝的“语言”是中间那头象，人类的语言是盲人摸着它说出来的“象”。

上帝的语言就是事实本身，人类的语言是对事实的描述。

你能彻底的描述一把椅子吗？

这就是上帝的语言与人类的语言的区别。

Q

其实就是柏拉图那个理念嘛，一个完美的概念原型。



A

不，柏拉图弄错了。上帝的语言不是理式这种抽象的东西。上帝的语言就是【实物】本身

Q

这个回答可以跟“巴别塔”那个回答一起看吗？



A

可以呀。  
  
其实你多想想就明白了——其实所有的语言如果能达到完全描述上帝的语言，他们就会最终达成一致。  
  
所有的盲人把整头象都摸遍了，他们就不争论了。

# [纳粹为什么那么仇恨犹太人？](https://www.zhihu.com//www.zhihu.com/question/20114055/answer/1205460145" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

匿名用户

我发现这个问题在中国是一个被最广泛误解的问题，几乎没有靠谱的答案。因为这个问题对中国有特殊的时代意义，在这里特别回答一下。

## 反犹的思想根源

这问题的根本要害，在于对待“约”（the Covenant）的态度的不同。

我们先来看看这个约的片段：

出埃及记20章2-17节：  
我是耶和华，你的神，曾将你从埃及地为奴之家领了出来（2节）。  
第一诫 除了我以外，你不可有别的神。（3节）  
第二诫 不可为自己雕刻偶像，也不可作什么形像仿佛上天、下地，和地底下、水中的百物。不可跪拜那些像，也不可侍奉他，因为我耶和华—你的神是忌邪的神。恨我的，我必追讨他的罪，自父及子，直到三四代；爱我、守我诫命的，我必向他们发慈爱，直到千代。（4-6节）  
第三诫 不可妄称耶和华—你神的名；因为妄称耶和华名的，耶和华必不以他为无罪。（7节）  
第四诫 当记念安息日，守为圣日。六日要劳碌作你一切的工，但第七日是向耶和华—你神当守的安息日。这一日你和你的儿女、仆婢、牲畜，并你城里寄居的客旅，无论何工都不可作；因为六日之内，耶和华造天、地、海，和其中的万物，第七日便安息，所以耶和华赐福与[安息日](https://link.zhihu.com/?target=https://baike.baidu.com/item/安息日" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)，定为[圣日](https://link.zhihu.com/?target=https://baike.baidu.com/item/圣日" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)。（8-11节）  
第五诫 当孝敬父母，使你的日子在耶和华—你神所赐你的地上得以长久。（12节）  
第六诫 不可杀人。（13节）  
第七诫 不可奸淫。（14节）  
第八诫 不可偷盗。（15节）  
第九诫 不可作假见证陷害人。（16节）  
第十诫 不可贪邻居的房屋；也不可贪邻居的妻子、仆婢、牛驴，和他一切所有的。（17节）

我们先把这个约的要害性简单概括一下——你们可以近似的将这事理解为犹太人相信上帝给了他们一个许诺，只要照着这个约执行，而且执行完美，上帝就会伸手派遣救世主，来一举扫平犹太人全部的仇敌，把犹太人的一切苦难终结。

只要你守约，你就可以彻底得救。你的仇敌全部灭亡，你永远幸福。注码够大了吧？

甚至犹太人有一种说法——只要全体犹太人连续两次一个不落的、完美的执行安息日（第四诫），救世主就会降世。

这注码够不够大？

那么我们挑一个片段来看看。

第四诫，每逢安息日，无论何工都不可做。

问题来了：

1）安息日从何时算起到何时为止？

2）“你”包括哪些人？

3）儿女算不算继子？失散了的子女算不算？非婚生子女算不算？养子养女算不算？强奸生的子女算不算？自称父亲是犹太人但未行割礼的子女算不算？

4）谁算城里寄居的客旅？刚好一脚在城门里、一脚在城门外的算不算？杀进城里来的敌人算不算？从天上飞过的算不算？人家一直跑来跑去跑了一夜，就是没停脚的算不算寄居？

5）牲畜怎么算？无主的牛驴在没人知道的地方吃草，算不算破坏了安息日？

6）何谓工？敌人打来了要不要抵抗？病人要病死了，医生要不要救？起火了要不要灭火？吃饭用勺往嘴里送汤算不算做工？输入wifi密码看维基百科算不算做工？

你们不要以为这是开玩笑。

破坏安息日——比如在安息日捡柴火——是要处石刑的，绝对不是在跟你开玩笑。

犹太人对此做了极大的努力，努力程度现代人难以想象。有人说“犹太民族聪明智慧”，实话实说，这个有三千多年的律法教育、经学教育是极大的推动因素。

上面提的这几个问题每一个都是真实的问题，犹太人有各种流派就一切的细节做了极其深入的探讨。

稍微举个例子，安息日的“无论何工都不可做”的“工”：

《米士拿》列出了39種安息日禁止勞作的基本或主要的類型（Shabbath 7. 2，《他勒目》之宋西諾版，第348,349頁）。其中前11種是導致生產食糧或預備食糧的步驟：播種，耕作，收割，捆紮，打穀，揚場，挑選（把不適合作食物的與適合作食物的進行分類），碾磨，過篩，揉捏，以及烘烤。  
  
接下來的12種適用於準備衣服的類似步驟，從剪羊毛到實際地縫紉衣服。再後是7個步驟，有關用作食物的鹿肉或用作皮革的鹿皮的準備事項。其餘列出的項目與寫作、建築、點火熄火、以及物品從一處到另一處的運輸有關。  
  
　　這些一般性規定被進一步詳細地解釋了。在這些主要的規定之外，還有數不清的關於遵守安息日的其它規定。可能最為人熟知的，就是所謂的“安息日的路程”了，距離為2,000肘──略少於2/3英里。  
  
在安息日照固定在牆上的鏡子，也被算為違反安息日（Shabbath149a,宋西諾版之《他勒目》，第759頁），甚至連點亮一支蠟燭也算違反安息日。然而同樣的規定，卻允許在安息日將雞蛋賣給外邦人，並且允許外邦人被雇來點蠟燭或點火。  
  
吐痰在地上被算為違法的，唯恐小草的一個葉片因此被澆灌。在安息日帶手帕是不可的，除非將它的一頭縫在衣服上—在這種情況下，它在學術上就不再是一塊手帕而是衣服的一部分了。  
  
關於一個人在安息日可以走的路程，類似的規定也可以避開它的限制，就是在所要走的路上，沿途在適當的間隔藏好一部分食物。於是在學術上，藏食物的地方就可以被認為是物主的另一個“家”了。因而從每一個這樣的食物貯藏所，都可以再走一個安息日的路程，到另一個類似的食物貯藏所。這只不過是在基督的時代，曾被放在虔誠的猶太人身上的“難擔的重擔”（太23:4）中的幾個而已。  
  
来源：[http://blog.udn.com/mobile/hsmsign/19470189](https://link.zhihu.com/?target=http://blog.udn.com/mobile/hsmsign/19470189" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

看见没有，如果比照犹太人的法律伦理观，其他文明的守法精神先不谈，首先算不算“懂法”都很可疑。

因为这种重视，必然导致这样的解读。而这样的解读必然带来一个逻辑的后果——这谁守得住？

这还仅仅只是安息日，前面还有第一大罪——不可拜偶像，后面还有不可杀人（怨恨就算）、不可做假见证陷害人、不可偷盗、不可奸淫（动念就算，在座各位谁也别跑）、甚至还有诛心的动机罪——“不可贪图”。

拿什么守？

对此，犹太人做出了两项应对——第一，在律法的解释上搞出了一套中产阶级基本可以照办的“最佳实践”。对贪图、奸淫、杀人、做假见证……等等等等做出了一个虽然严密而且苛刻，但是却并不是绝对做不到的框定。

但你们也不要误以为这个标准很放水，非专业人士就不要尝试了——要是放诸一生来考量，就算你死罪可免，活罪也难逃。你真能做得到无可指责的话，你不折不扣的可以领一个圣贤证，载入犹太史册，足为万世彪炳。

第二，他们为各种违规行为设计了一整套的补赎仪轨。你干了这事，你要烧个鸽子；你干了那个，你要献祭羔羊；你居然还干了这种事，那一头牛都不见得能解决问题，禁撸八百天起吧。

也别觉得这些补赎的手段会放水——大多数都绝对让中产阶级觉得不可承受之重——起码大概率得不偿失。

第三，他们也强调忏悔之诚——意思是你别觉得自己有钱牛多交得起罚款就玩命作，真让上帝觉得你有这意思，一道雷劈死你全家都算轻的。

犹太人完成了这整个律法架构之后，看街坊四邻们不能不心怀傲然——实打实的说，周围这帮，连波斯人、希腊人、罗马人都算上，真的可以算法盲加蛮夷——只不过人多势众有一股子蛮力而已。

但这算题外话，我们说回本题。

基督教是不同意犹太教关于律法的观点的，说不同意都轻了，可以说是根本不同意。

基督教首先不同意犹太教的“最佳实践”探索。

基督教认为这是因为自己做不到，就自己放水打折——哪怕你搞得似乎已经足够严格，绝多数人都好像很难做到，但你仍然是放了水——你们仍然为了保证“**人至少有可能做得到”**有意的打了折，避免了“人类不可能做得到”这种可能性。

第二，基督教不认同“献祭洗罪”的可靠性。不过这倒不是单纯的认为献祭无效，而是和第一条有关——你降低了定罪标准，就等于降低了洗罪的对价，因此你们所认定足以清洗自己罪恶的那些祭品就都是自然过轻的，不足以真的清洗掉你们的罪。

第三，基督教不认同犹太人基于“最佳实践”和献祭清洗两大机制而构建出来的“无罪自觉”——犹太人通过大差不差的实践那个“最佳实践”和在偶尔失败的时候及时按规矩献祭，给自己构建了一个“无罪的常态”。对犹太人，绝大多数时候都处在一个“没有积欠的罪恶”的无罪状态。而犹太人认为只要一直保持这个状态，那么第一救世主未降临就不是我本人的问题，得怪那些没守住的人；第二救世主如果降临，我就有十足十的资格得救，因为我守住的我这边的合约义务，所以上帝只要讲信用就得守住祂拯救我的承诺——也就是“我有权得救”。

基督教的观点完全不同。

基督教首先认为上帝的约本来就是凡人无法完美遵守的。

只有完美且全知全能的神才有可能真正完美的遵守这份约（所以救世主耶稣被认定无罪，本身就意味着被认定为神）。

事实就是如此，没有任何任何手段能加以补救或者转圜。任何从轻解释律法以使得“完美遵守”成为人力所及的可能的行为，本身就是一种作弊、欺骗，进而使本质的亵渎和狂妄。本身就是直接触犯第一诫的大罪——人竟然自居可以将自己的解释权凌驾于神之上，用心机折损神的初衷以求自义，这本质上就是自封为神。

第二，基督教因此认为人想要得救，唯一的可能性就是靠上帝把人类本不及格的行为算成及格——也就是依赖于神的怜恤和代为补足/宽免。人类永远不能自认为自己有所谓完美的履约记录去索要自己配得的解救，而只能凭借忏悔和感激去领受上帝基于爱而赏赐的拯救。

第三，基督教并不认为任何人类的献祭足以抵消人实际所犯的罪行——因为人类智力有限，根本没这个智力去实际认识自己到底犯了多少次、多么大的罪。因此人类根本就没有足够的祭礼去真正的完全清洗自己的罪。以至于这么大的罪，唯一能对等的、绝对足够的对价这些就只有神用无限珍贵的自我去赠送给人类，替人类做了一个终极的、永远有余的总“预付”。

我们不在救恩论上做过多的论述，还是回到律法观上来。

这就导致基督教和犹太教对律法本身的态度是截然相反的。

犹太人用律法来“补救”“约不可守”的问题，到基督教开始登上历史舞台的时候（公元元年左右），已经实践了一千四百年——按最保守的估计，也有近六百年。它已经对犹太社会造成了几个极其严重的后果。

**第一，律法主义已经实际上消解了神人契约的道德力量。**

它在实践上把无限崇高的道德准则消解成了一种向现实妥协的近似物，这本质上算是为了保证全班大部分人得满分而改考题。

要是可以随便你改题，那你得了高分又有什么意义？你的高分与其说是因为你的表现优异，还不如说是你改题的水平高超。

**第二，律法在实践上已经造成系统性的不公。**

它首先极端有利于能支付得起违法对价的富人。

富人或者依靠轻松的支付罚款，或者依靠雇佣穷人代为犯罪，在实际上对律法的约束免疫了。**他们在实践意义上完全的被从神人契约的绝对约束下被开脱出来了。**

他们有钱收买或者强迫穷人/外乡人做替罪羊。

自然而然的，确定安全的职业，总是竞争最激烈、门槛最高，只有富人才能争到手，某些甚至干脆就事实上世袭化了；穷人们则为了活命，不得不去争先恐后的争抢那些涉嫌犯忌的职业。

久而久之，穷人或者非犹太人因为屡屡犯忌，永远没有足够的祭品去清洗罪行，自然而然的就卑贱了；富人则因为很少被迫犯罪，犯了罪也有钱清洗，自然而然就高尚了。

于尔心有戚戚否？

**其次，它事实上反而有利于拥有犯罪技巧和资源的人。**

在古代的犹太社会，出现了若干律法学派的竞争。这是一种你追我赶的脱罪技巧的竞争。谁能经过巧妙的解释将我的日常行为完美自洽的解释为无罪，我就向他贡献金钱、帮他宣传、助他讲学，把他捧成学术权威。我则靠着他律法学的“前沿成就”，不断的发掘别人因为担忧违约犯法而不敢涉足的“蓝海”。于是我不断的获得新的斩获，能养得起更大更牛的大律师——是的，这是“律师”的起源之一。

生意的艺术就在那红线之下的毫微之间。

**间不容发处，有金山银海。**

这反而导致了那些嗜好挑战圣约红线的人反而比那些真正尊重和敬畏圣约的人拥有更大的生存优势和物质福利。

它事实上惩罚了积极守约者、极大的奖励了消极守约者。

每一条新立的所谓律法，都会扩大积极守约者和对消极守约者的劣势，使得那些处心积虑要最小限度守约的恶棍比竭尽所能正心诚意守约的人们获得更大的财富、更大的权势。

换句话说，**在基督教看来，犹太律法主义不但在实际上毁灭了圣约的初衷，还给毁坏者丰厚的物质奖励，并且还帮他们辩护、为他们免罪。**

那时，耶稣在安息日从麦地经过。他的门徒饿了，就掐起麦穗来吃。法利赛人看见，就对耶稣说：“看哪，你的门徒做安息日不可做的事了！”  
  
耶稣对他们说：“经上记着大卫和跟从他的人饥饿之时所做的事，你们没有念过吗？他怎么进了　神的殿，吃了陈设饼，这饼不是他和跟从他的人可以吃得，惟独祭司才可以吃。再者，律法上所记的，当安息日，祭司在殿里犯了安息日还是没有罪，你们没有念过吗？但我告诉你们，在这里有一人比殿更大。‘**我喜爱怜恤，不喜爱祭祀。**’你们若明白这话的意思，就不将无罪的当作有罪的了。因为人子是安息日的主。”  
(马太福音 12:1-8 和合本)

这段话是基督教对犹太教律法主义的基本立场的一个经典断语。

前面那一大段，说的就是安息日的禁忌。无论是拾麦穗、又或者是烹熟来吃，都是明确的违背犹太人制定的那一套“安息日守则”的，但是耶稣旗帜鲜明的主张了“怜恤胜于祭祀”的法则。

那时，有法利赛人和文士从耶路撒冷来见耶稣，说：“你的门徒为什么犯古人的遗传呢？因为吃饭的时候，他们不洗手。”耶稣回答说：“**你们为什么因着你们的遗传犯　神的诫命呢？**　神说：‘当孝敬父母’；又说：‘咒骂父母的，必治死他。’你们倒说：‘无论何人对父母说：我所当奉给你的已经作了供献，他就可以不孝敬父母。’**这就是你们藉着遗传，废了　神的诫命**。假冒为善的人哪，以赛亚指着你们说的预言是不错的。他说：  
这百姓用嘴唇尊敬我，  
心却远离我；  
他们将人的吩咐当作道理教导人，  
所以拜我也是枉然。”  
(马太福音 15:1-9 和合本)

基督教的律法观是什么呢？——基督教对耶稣降世的理由的基本理解，就是“上帝要通过道成肉身启示世人“你们要用爱来替代律法主义作为得救的基本路线”。

基督教显然承认在实践上有立法的必要，也不能不赞成只要立法就必然存在着犹太律法主义的实践逻辑。

但是基督教仍然主张人应该积极的守法，应该荣耀律法制定的初衷。基督教承认必须按法条来解释法律的实施，不能不承认低于红线哪怕一毫米的行为也不能定罪，但是却深刻的认为利用法律的这一缺陷是一种绝对的道德缺陷。

但是，基督教在根本意义上认为**一切的成文法律都是人类在自身爱的能力不成熟时迫不得已的痛苦妥协**。人类毫无疑问应该不懈的追求更成熟、更深刻爱的能力，以便能依靠爱的能力移除掉一切蹩脚的临时法条，获得完全的自由——对于爱人的人，他们将拥有足够的智慧和祝福，能够自由自在的把自己的自由化为他人的福祉，而不是任何灾难。因此，对完美爱人者自由的任何限制都反而是人类的损失。

只是可惜人类离这个境界还甚远，所以不得不对自己做若干的约束，以防人类因为尚未克服的愚蠢和贪婪而毁灭。

但这决不表示基督教会主动去追求无限的堆叠法条，靠禁止一切其他可能、把人框进一个“不得不正确”的极小的狭缝里来保证所有人都“不得不是好人”。

记住，基督教打从一出生就认定了人类的律法本身就是一种“必要之恶”，每多一条立法，都是在剥夺真正的义人的自由而利好那些玩弄法律的恶棍。

换句话说，事实上基督教对法律的态度是“矛盾统一”的——即在立法上极端谦抑，如无绝对必要绝不立法，且如有可能就要追求废除；在守法上则要求积极守法、高度敬畏，而鄙视挑战法律红线。

譬如以判例为基础的普通法系，其实就暗含了这样的神学理念。

现实中出现一个真实的案情，才表示上帝认为人类应该面对这样一个问题了。人类不必、也不应该去超出现实需要的、去根据自己的假设性预想去“预先立法”。

出现一例、解决一例。

即使出现了一例，也要优先翻箱倒柜去看是不是已有先例。基石没有绝对一致的先例，也要看是否有意涵一致的先例。有先例就援引先例，实在实在没有先例，才要召集最高法庭、立法机关来扩充案例。

这是一个显然不同于罗马法系/大陆法系的立法思想。是一个客观上把引导律法发展的最终驱动交付到了上帝手中的立法思想。

结果这个看起来最“笨”最“懒”的做法，反而成了现代一大主流的法律实践典范。

那些根据人类智慧对一切能预料设想得到的案情做“系统应对”的立法思路，总是抱着极端善良的意愿，集中了当时最睿智的智力资源，“举一反三”，提前“完善”。

但是却因此有一个深刻的缺陷——无论你多么的善良、又多么的睿智，一旦人类在思想上有所进展，则整个体系都要面临大幅的修正。

这种大幅修正的系统代价是极其可怕的，在古代甚至常常是不现实的。结果总是靠实践上的“变通”、“睁只眼闭只眼”、“难得糊涂”去勉强维持。勉力维持到王朝末期，因为思想的进步（或者只是因为时过境迁）已经远远的超出了当初设立那部“完美的祖宗成法”所能适用的水平。放眼望去，几乎大多数法条都已经被证实为“想得太美”。这时就要出现生死攸关的“变法”需求，不是要改良、改革，而是事实上要求整个彻底重来。而这个时候已经稳稳的吃透了这些框架、洁白无瑕的“祭司们”如何能答应？

要么就是变法中兴，要么就是天塌地陷，尸山血海，要用上百万、上千万人的血来换一次推倒重来的机会了。

这机会被如何利用了呢？——把《秦律》“彻底推翻”，改成了“完美的”《汉律》。

——“哇嘎泥共，这次铁定行！ ；O”

而那个“老天给我们什么问题，我们就回答什么问题”的“愚蠢的”普通法反倒不容易这样。

（注意，我不是说大陆法系没有好处。好处就是每次有机会立法时，大陆法系国家常常可以拥有超前的先进性，以至于在一时之间拥有超出周边国家的强力发展。这大约是一个“猛的跳到前面，然后逐渐积累问题，崩塌，再次一次跳跃到前面”的过程。并不是一味吃亏。）

可见，我们现在常常误以为西方“法制健全”是“积极立法”的结果，实际上这是个**严重的根本性误读**。它看起来内容庞大，只是一个消极的立法思想倾向执行得太久的结果，而不是一个“积极追求，所以法律健全”的结果。

真正有立法狂热基因的是犹太/罗马文化，而不是基督文化。**基督教文化是反律法的**。

也借此顺便多提一句——中国现在就有近乎宗教式的强烈的立法狂热。中国社会普遍的迷信用立法解决一切问题，仿佛一切社会问题的根源都是“还缺少一部够给力的法律”。

**这是一种对律法主义的系统风险极其危险的无知。**

有个问题问中国现在有什么隐秘的危险——这就是最根本的危险之一。

现在我们切回本题——为什么欧洲长期排犹？

根源就在于基督教与犹太教在律法问题上的根本对立。

首先，这种对立是根本的，是基于最核心的核心价值观。它肇因于信仰的根本伦理——对待圣约和救恩的根本认知，因此没有任何妥协让步、“搁置争议”的余地。

其次，这种对立是在价值取向上背道而驰的，没有折衷的可能。你敬法律的红线而远之，每天反省自己离红线还不够远；对方却在犯愁自己守法守得还不够“有技巧”，对法律的理解还不够深刻和精准，实践得还不够“有创意”，还是为自己的“保守”和“胆怯”付出了过多的无谓代价。

你只要学他一分，你就深刻的背叛了你的信仰——因为考核你的行为的是不可能进行任何欺瞒的神，根本不可能靠辩论技巧去糊弄，而你的代价无法用任何物质享乐来补偿——要下地狱。

这两方无可调和。

第三，这两种实践在现实利益上有极大的冲突。毫无疑问，基督教式的律法观和犹太教式的律法观在同一个场域内实践，会产生令前者长期处于心态上、技术上的绝对的劣势，以至于近乎百战百败。

打官司、合同埋伏笔、执行打擦边球、对条款进行令人瞠目结舌无言以对的巧妙解释，这都是犹太教从小从识字学成语时就学会、传承积累了几千年的文化遗产。任何一个受过最普通的经过经学启蒙教育的犹太人，都能在“商业智慧”上轻而易举的击败绝大多数基督徒。

而最后最致命的一条，是这个矛盾没有“不歧视”的解决路径。

犹太人到底有什么错？有什么罪？法是你自己立的，人家是很贴近红线，但是人家毕竟是在红线以下。哪怕只低一毫米，那也是以下，而不是以上。你凭什么去惩罚合法的行为？

你愿意基于你对律法的积极态度放弃红线附近一公里内的活动自由，那是你的个人选择。你很高尚，这很好啊。

但是我凭什么就不能在这个区域立足？

完全可以公平的说，基督徒在中世纪那一千多年里对犹太人的屡屡败诉，只能怪基督徒自己不去掌握那些技巧，自己放弃了对自己法益的最大主张的机会。

**你们发现了吗？这里出现了逻辑困境——对无特定适用对象的法律，犹太人的做法一定会占有巨大优势。**

**想要拉平这种优势，势必要引入专门针对犹太人的额外限制。**

**除了“针对性调整”，没有任何手段能拉平劣势。**

**而“针对性限制”，无论轻重，都是实质意义上的歧视和迫害。**

站在中世纪基督徒的立场上还有另一重切肤之痛——逻辑上（甚至在某些教区的实践上）如果一个社区完全是由高度成熟的基督徒组成，那么犯罪将会自动根绝、司法成本将会降低到近乎于零，社会资本会得到最大的发展和节约。因为人人积极守约，则约本身就不需要一写几百条，而且发生了误解和纠纷，双方都应该积极的认罪而不是通过巧妙地解释会责任。这会让一切都变得简单，自动的抑制恶性纷争，省去大量的复杂的立法、司法、监督机构的设计，极大的降低合作成本。这个被省掉的合作成本，几乎是中世纪基督教世界最大的公共产品的客观资本。

但只要混入一个犹太人，只要和一个犹太社区接触交往，整个社区都会因为在律法问题上的天然劣势被一步步拉平到犹太人的逻辑上。哪怕仅仅只有很少的一群人奉行“能辩就辩，只要辩得掉就是本事”的原则，就会倒逼整个社会不得不去设立越来越复杂的法条，积累越来越庞杂的判例。

每一个判例，都会自动的成为社区成员的一份近乎永久的负担，人们陷入了一个极大的困境——要么你不得不花费大量的时间去学习这些东西，要么就要冒着被熟知这些东西的人算计的现实风险。

无论哪个，相对于原来的方式都是损失。

这很类似一家合作无间全靠默契就能运转的小企业，招了一个极其善于巧妙利用规则漏洞、流程漏洞打规则擦边球却又次次抓不到把柄的员工，反向逼迫这家企业不得不去制定越来越复杂的、“全面”的操作细则。

字面意义上，这位员工没有任何问题，但是沟通成本和合作成本变得非常复杂和沉重。

想像你是这家公司的老板，你就能体会到这种强烈的冲动。

因为一次又一次的败诉，犹太人会**合法的**富裕起来，而基督徒会**合法的**贫穷下去。

坚守基督教的伦理就等于必须接受这种命运，把因此而陷入贫穷和苦难视作宗教虔敬的必然代价来接受。如果拒绝接受，就要忍受“可能因此而下地狱”的强烈恐惧，直到要么回到忍受弱势地位但保持心灵安稳的状态，要么干脆接受犹太人的行为逻辑，学会毫无心理负担的“商业智慧”。

这是一种何等样的灵魂撕扯和心灵折磨，没有宗教经验的现代人很难体会。

你们先理解了这个背景，再去看《威尼斯商人》会明白得多。

把这个感受乘以一千四百年，你才能体会基督教世界为什么会有这种强烈的反犹问题。

在这一章的最后，我们来对反犹现象的思想根源做一个原理性的总结：

首先，**每个文化都有一定有一种最根基的共同价值观。**

接着，**价值观必定会造成“有所为、有所不为”的行为禁忌。**

然后，当在与另一种文化成员进行客观实力竞争（即市场的竞争和战场的竞争）出现颓势时，必然会引起深刻而广泛的普遍思考。而这时，有一个论述将必然成为强有力的竞争者——**是不是因为对方占了可以为所欲为的便宜，所以才赢了“有所不为”的我们？**

**如果最终归因到这一条上，这冲突就将成为文明的冲突——因为这个“有所不为”的清单不是文明的指甲和头发，甚至也不是它的四肢，而是文明的脊椎、心脏和大脑。**

文明的冲突，会动员起一个文明的一切成员——无论这个成员属于什么经济地位或者社会身份——去反对另一个文明的一切成员——无论对方属于什么经济地位或者社会身份。

这是人类可能有的规模最大、动员能力最强的冲突。

这就是反犹浪潮的思想根源。

这思想根源，在新教改革的发源地之一的德国尤为浓烈。

德意志路德宗的开创者马丁路德，就是亲手编定了德语版圣经的那一位（这在某种意义上可以说是德语的养父），自己就有强烈的反犹倾向。

纳粹只是在顺承从路德起头的反犹主义的基本纲领。而在德国本土的反犹主义的动力之外，纳粹之所以比历代德意志统治者更加反犹，是因为纳粹发现反犹高度有利于在饱含反犹情绪的国际社会里获得“奖励”——就如反苏一样，反犹是希特勒德国的一大“国际卖点”。只要希特勒在采取坚定的行动反犹和反苏，英法美等强国就乐于纵容和鼓励，就会把希特勒看作一名不介意干脏活的“义士”。

这种“奖励心态”，自然与上面所说的这个反犹情绪的积累是分不开的。

## 反犹问题的现实意义

说得简单一点，意图通过煽动敌视中国来获取权位和利益的一群人，他们的基本路线就是尝试把中国人塑造成“新的犹太人”。

你们不要以为“我们中国又没有学犹太人那样以踩法律红线为核心优势”，“我们是靠勤劳和奋斗好么”，就以为这是难以想象的“荒谬战术”。

坦率地说，对手把“中国是利用国际法漏洞、利用主权豁免权、利用对人权的践踏获得不公平的竞争优势的惯犯”的形象塑造得相当成功，在西方世界的中下层中卖得很好。

可以说，出于各种原因内心暗暗欢迎这些东西的人，本来就在悄悄的、有意无意地降低对这些事实的鉴定标准，自然很容易“心想事成”。

其实是他们降低了自己的鉴定门槛，放过了大量的夸张和伪造，所以才拥抱了这些结论。

**但接受了就是接受了，“这些人接受了或正在接受这些观点”是一个冰冷事实**。

这不是一个谈论真实不真实、公平不公平的问题。世界上并不存在一个全球仲裁法庭来给你打这种“他们冤枉我”的官司。

不要再在我的评论区大谈什么“这不公平”“西方人就是坏”这类没有意义、浪费时间、浪费感情的话题。

**世界对你的感想没有兴趣。**

**世界只关心你要采取什么措施来抬高对方的成本、降低对方的效率、阻止对方的意图。**

对方根本不是因为“事实是这样”而在做这些事。以做这些事的人的智商、见识和能力，他们绝对清楚事实只是“in a certain way”可以“被描述为这样也并不为过于错误”。这是一种决定，不是什么“认识事实的能力不足”。

这根本不能通过“加强向对方展示事实”“用事实打造谣者的脸”来解决问题。

因为你这些“事实撷取”、“真相展示”，终究仍然是经过你**刻意撷取**和**精心表达**的东西。这些东西在你看来是事实——对方甚至可以不否认你展现的这部分是事实——但是很显然你之所以拿这部分来说事，当然是以你认定这部分内容对你有利你才会拿出来。

于是在对方的拥趸眼里，凡是你没说到的部分就自动会被判定为“其它的肯定对你不利，所以你才没拿出来说”。

于是就算凡你说的都对、都是事实，都打到了脸，你说了的部分也必然是所有一切事实里极小的一个分子，在那些看不见的部分一定“隐藏着说不尽的黑暗”。

你说到的部分永远不可能和没说到的部分相比。

因此，**依靠列举积极事实来对冲对方列举的消极事实从逻辑上就是行不通的策略。**

**不要以为当年的犹太人没有这样尝试过。**

**犹太人难道就这么蠢吗？傻呆呆的坐等纳粹把自己描绘得越来越丑陋？**

**犹太人做过大笔的捐献、做过大量的宣传，一样支援过新闻机构揭穿纳粹党的虚假抹黑、甚至不少犹太人干脆改信了基督教、主动加入纳粹党、向纳粹党捐赠、加入纳粹党政府效劳。**

弗里茨·哈伯甚至为表对德国的忠诚，制造过毒气弹，搞到自己的妻子自杀。

魏玛共和国的外交部长沃尔特·拉特瑙极力主张犹太人为国效忠。遇刺。

Bernard Weiss Strasse以法律博士身份在24岁自愿服役，被普鲁士军队以犹太人身份拒之门外。就这还参加了巴伐利亚皇家部队作为预备军官。一战期间为德国而战，获得一级铁十字勋章。他的三个兄弟一个表亲都同样参战，一个战死、一个重伤。这是真正的“为共和国出生入死，抛头颅、洒热血”。战后他成为柏林刑警总局长。但仍然在希特勒上台前几天被迫逃亡。

这样的人，在德裔犹太人中绝不罕见。犹太人在当时做梦也想不通为什么自己会被不依不饶的排斥。

“我们的母语不是德语吗？我们的祖国不是德国吗？我们在十多年前还上战场为国捐躯，难道国家会抛弃我们吗？”

甚至就在纳粹德军之中，就有十五万犹太裔士兵。

你们难道认为德国的犹太人们会没有做过“**列举正面案例打戈培尔的脸**”这样的尝试吗？

但是事实证明，光是义愤填膺是不够的、光是“有大量正面事实”也是不够的。

甚至光是“有实力”，也是不够的。

是的有实力可以有效的吓阻对方武力攻击的妄念。

但是一来你的实力并不是真正压倒性的实力——事实甚至恰恰相反，即使我们自己也不能不承认我们的实力只是自保有余，“进取”绝对不足，根本不足以战而胜之。

二来，我们的追求显然是“**要避免一切可以避免的战争**”。

这并不会因为你有实力不输、甚至有实力博一博胜利，就会把“避战”的策略改成“不避战”甚至“求战”。

你怕，要避战；你不怕，一样要避战。

你打不赢，要避战；**你打得赢，也一样要避战。**

**就算有一天，中国可以一个人都不死把别人全部杀光，中国也一样要尽一切可能避免战争。**

因为就算是这样，可以不杀人而解决问题，仍然**绝对的好过**杀人去解决问题。

**这跟勇气、忠诚没有任何矛盾可言。**

**不但如此，恰恰相反，一个站在天道一边的国家，拥有最强大的武力，必须是为了可以有底气、有定力去做最大的和平的努力，而绝不能是为了拥有最小的维持和平的必要。**

**只有这样，你才有可能做到你的强大不成为你的诅咒。**

否则你就是浑身都是铁打的，也扛不住整个世界深藏心底的共同仇恨。

这本身就是中国在面对美国的威胁时最大的底气，应该从美国身上吸取的第一大教训。

结果你们还没真正站上牌桌，第一步就要把这教训先抛在脑后？先立于必败之地而后战？

什么叫先立于必败之地？就是你这样就算打赢了美国，你也要和世界无限的打下去，直到最后彻底打输才算剧终。

你不最终失败，剧情就要无限继续，一切都是缓兵之计，直到你失败到不可能卷土重来为止。

你根本不可以选择“我们的力量够强，已经没有必要再花那么多心思去争取和平了”这个选项。

**美国就是选了这一项，才走到这一步。**

**你甚至还没有坐上人家的位置你就要学？**

因此，我们根本就没有必要谈论“还有没有必要尽一切努力避免战争”这个问题。

只能谈如何做到，如何做得更好、还有什么可做，不能谈、不该谈、也不用谈“为什么还有必要做更大努力”这个问题。

在拥有一支足够强大的武力的前提下，每一个争取和平的努力，都是在为这支武力争取更大的正当性，削弱敌人的同盟、甚至分化敌人本身。这本身就是进攻，比远程导弹、隐身战机乃至航空母舰、战略核武器有效得多的的进攻。

夫用兵之法，全國為上，破國次之；全軍為上，破軍次之；全旅為上，破旅次之；全卒為上，破卒次之；全伍為上，破伍次之。  
  
  
**是故百戰百勝，非善之善也**；不戰而屈人之兵，善之善者也。**故上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城**。  
  
攻城之法，**為不得已**。  
  
……  
  
故善用兵者，屈人之兵而非戰也，拔人之城而非攻也，毀人之國而非久也，必以**全**爭於天下，故兵不頓而利可全，此謀攻之法也。

所以，我再说一遍——妄言所谓“入关”者，根本不明白“**中国**”到底是什么，也根本不明白斗争早已开始，而“喊入关”本身就是放弃至关重要的第一战场——人心的战场。

这不是“进攻”，而是对第一战线彻底丧失信心，只想**溃逃到第二防线**的**失败主义**。

问题是你在第一战线战至最后一兵一卒了吗？你在第一战线与阵地共存亡了吗？

你输到了闻风丧胆了吗？

你的智力就到此为止了吗？

不能野战，所以要缩回高墙深壕、互为犄角，布满红夷大炮的宁锦防线。觉得这里谅对手“纵生双翅，也难潜越”？

这样还好意思自以为“女真”？

**你们才是大明**。

这才是**真的怯懦**。

必要性说得够透彻了，那么可以怎么做呢？

我先来举一个非常鲜明的，具体的例子：

[中国芯片产业前景到底怎么样？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/305898679/answer/563613133" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

在你往下阅读之前，需要先把这个例子看完。因为这是一个非常鲜明的、方向性的范例。

然后我们来解释这到底是一个什么样的策略和思想。

那就是寻找符合这样条件的题材——

1）**该目标与基督教文化自身的理想要有无法反驳的协调一致性，以至于从任何意义上去伤害这一目标的达成都将构成信仰上、良知上无法承受的自我戕害。**

**2）该目标与中国自己的国家理想有无法分割的一致性，以至于即使为它所付出代价，也也只可以视为对国家理想的真诚追求。**

**3）该目标在现实利益上与中国的利益有足够的一致性。**

这就是上面这个例子背后的原则逻辑。

这就是我们可以从犹太人的失败里获得的关键教益。

**——通过提兼利自己的无差别人类公共产品，使得任何攻击中国的行为都自动的被一切热爱人类的成员谴责。**

中国最大的特性就是这份巨大的人口。这人口规模保证了**一切普惠全人类的公共产品都必然现实的符合中国人的利益**。我们占了全人类的五分之一，在人类中占有最大的份额，而且我们拥有最强的系统动员力。

**任何对全人类都有好处的公共产品，都必然的最有利于中国。**

这客观上就给了构建人类公共产品、创造一切无差别的普惠机制的天然优势。

那么，为什么这个做法就能最有力的压制反华、仇华风潮，深刻的抑制川普、班农、纳瓦罗、希特勒、戈培尔之流的伎俩呢？

其实办法就在问题之中——**基督教的信仰既可以给基督教文明的斗争的一面带来不畏生死的坚决性，也同样在禁忌的方面能带来不可逾越的限制性。**

**要与基督教文明共处，就必须要准确的了解基督教的行为逻辑。**

**说服人，影响人，要用的不是你自己觉得有道理的道理，你要用对方觉得有道理的道理。**

只有基督教文化自己的禁忌和规则，能最有效的抑制基督教文化自己的问题。

这种限制性之强烈，可以用一段记述去观察：

当时，耶稣被圣灵引到旷野，受魔鬼的试探。他禁食四十昼夜，后来就饿了。那试探人的进前来，对他说：“你若是　神的儿子，可以吩咐这些石头变成食物。”耶稣却回答说：“经上记着说：  
人活着，不是单靠食物，  
乃是靠　神口里所出的一切话。”  
魔鬼就带他进了圣城，叫他站在殿顶（顶：原文是翅）上，对他说：“你若是　神的儿子，可以跳下去，因为经上记着说：  
主要为你吩咐他的使者  
用手托着你，  
免得你的脚碰在石头上。”  
耶稣对他说：“经上又记着说：‘不可试探主－你的　神。’”魔鬼又带他上了一座最高的山，将世上的万国与万国的荣华都指给他看，对他说：“你若俯伏拜我，我就把这一切都赐给你。”耶稣说：“撒但（就是抵挡的意思，乃魔鬼的别名），退去吧！因为经上记着说：  
当拜主－你的　神，  
单要侍奉他。”  
于是，魔鬼离了耶稣，有天使来伺候他。  
(马太福音 4:1-11 和合本)

看到了吗？

禁食四十昼夜，以饱食诱之，不可得；诉诸人的傲慢，以激将之，不可得；以权倾天下、荣华富贵诱之，不可得。

这个是基督教对自己的原则性的期许。是基督教的主神亲身作出的示范。

既然如此，就意味着对以基督教文明而言，**存在着一些根本禁忌，即使违背了可以避免饥饿窘迫、可以满足“民族自豪”、可以制霸天下，也绝不可以打破。**

而这些禁忌实际上就是“为了利益而违背基督教的核心价值观”。如果因为现实利益抛弃之，就从逻辑上不能再有效的维系基督教社区的基本伦理和基本秩序，那样借由基督教价值观而建立起来的一切行动能力都会因为社区对于信仰的向背分歧而崩溃。如果因为中国采取了正确击中关键的行为，导致仇华不可避免的在逻辑上与反基督联系在了一起，仇华行为就会失去基督教中最中坚的信奉者和追随者（虽不再遵从明文礼仪，但信从价值观的“文化基督徒”）的支持。

仇华者就无异于政治自杀。

**问题是，这是否意味着中国需要皈依基督教呢？**

这就是关键点所在了

——**不需要。**

这还是要从基督教的一段著名的公案说起：

有一个律法师起来试探耶稣， 说：“**夫子！我该做什么才可以承受永生？**”  
  
耶稣对他说：“律法上写的是什么？你念的是怎样呢？”  
  
他回答说：“你要尽心、尽性、尽力、尽意爱主－你的　神；**又要爱邻舍如同自己**。”  
  
耶稣说：“你回答的是；**你这样行，就必得永生。**”  
  
那人要显明自己有理，就对耶稣说：“**谁是我的邻舍呢？**”  
  
耶稣回答说：“有一个人从耶路撒冷下耶利哥去，落在强盗手中。他们剥去他的衣裳，把他打个半死，就丢下他走了。偶然有一个**【祭司】**从这条路下来，看见他就从那边过去了。又有一个【**利未人】**来到这地方，看见他，也照样从那边过去了。惟有一个【**撒玛利亚人】**行路来到那里，看见他就动了慈心，上前用油和酒倒在他的伤处，包裹好了，扶他骑上自己的牲口，带到店里去照应他。第二天拿出二钱银子来，交给店主，说：‘你且照应他；此外所费用的，我回来必还你。’你想，**这三个人哪一个是落在强盗手中的邻舍呢？”他说：“是怜悯他的。”**  
  
**耶稣说：“你去照样行吧。”**  
Q 和合本)

这就是著名的“好撒马利亚人问题”（Parable of the Good Samaritan）。

注意这个教义的至尊地位——

第一，圣经中和“如何做才能得到永生”直接关联的一切教诲，都是基督教绝对核心的教义。是**至高无上，绝对不容置疑**的。而“爱你的邻舍，是和新约的第一诫命“你要尽心、尽性、尽力、尽意爱主－你的　神”**并列**的**必要义务——注意，那个“又”不是“或”。**

**那意味着对基督徒“尽心、尽性、尽力、尽意爱主”虽然是首要的，却是仍然不够的。**

你还必须要爱“邻舍”。

而撒马利亚人是在亚述人毁灭北以色列诸支派之后，从世界各地迁来填充北以色列故地的外来民族。他们是圣经中一个经典的“不信我们的信仰的异族”的角色符号。

这就是基督教文明那个与永生直接关联的要害。——“爱你的邻舍如同自己”，不是一个可选项，而是一个宗教义务。

一个国家、一个民族，不需要在信仰上与基督教一致，甚至可以如同撒马利亚人那样来自当初不共戴天的亡国灭种的世仇，只需要在伦理逻辑上、价值追求上，有与基督教的理想、基督教的伦理在实践上无可辩驳的一致性，就将因为好撒马利亚人原则获得不可攻击性。

这是每一个基督徒每几个礼拜就会在主日聚会上被重复提醒的义务。

这也是上面被用作例子的那个策略的逻辑因由。

中国要明智的选择自己可以承受的“好撒马利亚人”策略，果断的、切实的展开行动。

这不但在目前的国际政治逻辑上、在充分利用对方的文化特性上是聪明的、正确选择，更重要的是，这本来就是中国古今两个理想主义的回归。

穷则独善其身，达呢？达该如何？

**达则兼济天下。**

大道之行也，**天下为公。**

何为“天下”？

“天下”不只是指“汉民族的历史固有领土”。

“天下”指的就是“青天之下”。

也许你们会觉得惊讶，但共产主义理想与基督教的人间天国理想在一个最终层面上几乎是完全一致的。都是由脱离了低级趣味的人类的充分自由构建的世界。

基督教文明自身——尤其是天主教、东正教这些旧教，从一开始就是**反对以无限积累物质财富为唯一追求**的。

那少年人说：“这一切我都遵守了，还缺少什么呢？”耶稣说：“你若愿意作完全人，可去变卖你所有的，分给穷人”  
Q 和合本)  
  
耶稣对门徒说：“我实在告诉你们，财主进天国是难的。我又告诉你们，骆驼穿过针的眼，比财主进　神的国还容易呢！”  
Q 和合本)  
  
你们要变卖所有的周济人，  
(路加福音 12:33 和合本)

你们一直在念叨“为什么非要实现新教改革才会爆发资本主义”，有过那反过来意味着什么吗？那意味着**那个“前新教”的基督教，同样是资本主义体制的反对者**。

那个基督教反而是拥有一千六百年最大正统的，真正的基督教文明的核心。**它本来就是人类大同理想的同志。**

**那个种族主义的、霸权主义的、唯利是图的、极尽煽动、造谣、欺骗、暴力之能事的异常发育的分支，只是那个基督教一个病变中的异端。**

**是的，美国真正的最深刻的问题，并不在于来自中国的实力挑战。而来自于它自身对自身理想和原则的离弃，使得它正在堕落成一个即将被自己的力量根源唾弃的异端。**

作为好邻居，我们有义务提醒和帮助邻居意识到这一点。但这话既不能用共产主义的语言说、也不能用民族主义的语言说——**用对方听不懂的语言去证明对方的错误，是一种显而易见的愚蠢**。

“入关”论在知乎炙手可热，是因为知乎众里有太多人似乎认为“女真入关”是中华文化史上一个值得注意的显著的成功。

然则大清如今安在？

这种坚持不了三百年的侥幸得逞，根本没有资格这个有五千年历史的民族视为可资借鉴的“经验”。

中国是要过这一关。

但不是**蛮夷入关，**

而是**老子出关**。



<img src="https://pic4.zhimg.com/v2-4e93e77a8e50d4a6a329383d85e43023\_b.jpg" data-rawwidth="1201" data-rawheight="2500" data-size="normal" data-default-watermark-src="https://pic2.zhimg.com/v2-07f73351d145cb2b49836db0cb29ae35\_b.jpg" class="origin\_image zh-lightbox-thumb" width="1201" data-original="https://pic4.zhimg.com/v2-4e93e77a8e50d4a6a329383d85e43023\_r.jpg">

（范曾 作，侵删）

[怎样看待美国仇华情绪？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/381379130/answer/1136452506" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

A

任何问题，都不是别人的问题。

Q

“每一条新立的所谓律法，都会扩大积极守约者和对消极守约者的劣势，使得那些处心积虑要最小限度守约的恶棍比竭尽所能正心诚意守约的人们获得更大的财富、更大的权势。“  
  
这不就是赢家通吃么

​

A

很多人认为法律保护的是弱者，是锄强扶弱的。  
  
其实法律客观上会导致富有违法经验和技巧的人获得更大的比较优势。  
  
而且这是个死结。

​

A

这不是赢家通吃，这是玩家通吃

​

Q

“法律是统治阶级意志的体现”——马克思

A

马克思不是真理之神。他这个认知是片面的

Q

个人认为法律的更本质的意义就是维护社会的整体性

A

那不是它的意义，那是它的效用。

A

这只会导致绝症患者中大奖——代杀仇家，量大优惠。

Q

没有法律难道投机取巧者便失去优势了么？

A

这条是很反直觉的，但是其实是一条被隐藏的公理。  
  
其实秦朝就比汉朝的法条复杂很多，它不仅仅是亡于继承人纷争。  
  
很大程度上是亡于“秦法残暴”。其“残暴”其实不是指的处罚残酷——秦法实际上处罚并不特别残酷——而是秦法繁密。  
  
刘邦入关，约法三章。很多人以为是这三条特别仁慈。其实错了——他是胜在极端简洁。用脚趾头想也能知道秦法当然有这三条。  
  
李自成也重复过一模一样的做法。  
  
单论“法制健全程度”，你会发现历朝历代在开头几乎都在开前朝末世的倒车。新朝肇始，无不大删法条。  
  
越多，越“健全”的反而越接近末世。

Q

目前尚没有绵延千年的政权，时间积累后任何因素都有可能导致国家的灭亡，而不只是法律。  
  
并且法律用来限制投机取巧者的方式不在多而在精。  
  
拿我知晓的领域来讲，区块链就是通过规则保证任何一个懂代码的人都不会被最顶尖的黑客、任何政权拿走一分钱，而实现此的不过是一个视频大小的代码而已。

A

在西方几百年前的法律目前仍然有效的现象很多。  
  
尤其是在判例法/普通法国家

Q

核心逻辑似乎是基督世界有核弹能毁灭世界，所以不要给逼急了[好奇]

​

A

不，核心是双方都有核弹，双方也都有混蛋。  
  
不是逼急不逼急的问题，而是优势的交替有除了“实力”之外的附加规则。  
  
这种限制并不是单向的而是双向的。  
  
美国想要维持它的优势地位，也有它不能触动的红线。  
  
中国想要替代美国的地位，也有即使有实力优势仍然必须要做的额外功课。

Q

我就随便谈谈个人理解，献丑了。  
我一直以为基督教教义的目标其实是消灭仇恨，仇恨绝对是一种恶。基督徒对犹太人的仇恨本质上是因为无能改变现状又得不到复仇，不管基督徒如何有理，仇恨的性质不会变。而犹太人这种“不择手段”钻法律控制的形式其实也不自爱，因为自爱者会为自己树立正义和规则，从而选择符合自己良知的手段。  
国内的这种风气确实要变，但基督徒也不能觉得自己无需考虑责任的可能性

​

A

基督徒的理想和追求是一回事，具体能做到什么水平是另一回事。  
  
这是非常现实的人的必然局限性。

​

Q

“理想”某种程度上是一种病，纳粹风行的一个很大原因正在于“理想”已经脱离了现实，不现实反而是纳粹产生的一个重要原因。

Q

地理不是主要原因，这种问题的发生主要与底层对上层的反应有关。犹太教就是对埃及的反对，而基督教与罗马有冲突，道德观就是在这种冲突中产生的。当曾经的底层变成上层的时候，底层的生存逻辑其实已经不适用了。

A

纳粹是一个很复杂的存在，在现在各种政治正确流行的环境下很难从容的讨论。

A

理想必定是远远超越现实的，每一个意识形态的理想都是“脱离现实”的。  
  
比如共产主义理想，也总是被说“脱离现实”。  
  
基督教的人间天国理想，也“脱离现实”。  
  
说“脱离现实”，常常是一种事后诸葛亮式的万灵丹结论——“失败了，肯定是因为在什么地方脱离了现实。”  
  
这样说总是对的，但其实没有指导意义。

Q

所以您认为协调到什么程度才能避免这个问题呢？

A

首先的一个问题是——中国自己要完成自己的价值观建设。  
  
这在中国是一个思想真空。  
  
中国人普遍的没有一个真正稳健的、通顺的、成熟的价值观，只有一套政治正确的说辞，但其实几乎没人信，甚至连了解的人都不多。  
  
这种真空，造成了事实上的道德虚无主义。道德虚无主义一定导致价值追求上的感官主义、享乐主义，导致行为上的机会主义、马基雅维利主义。  
  
这都是不可持续、不能支撑复杂组织的意识形态。

Q

一定要有价值观吗？实用主义和机会主义能不能是价值观呢

A

这俩的价值观说白了就是“能爽就爽”。

Q

谁去设计建设？上一个认为需要建设的搞成了十年灾难。个人认为你说的是民族国家的向心力凝聚力，这玩意搞不好就是民粹，尺度很难把握，又很容易被坏人利用。几千年的历史传承在基因里，一面继承一面创造。文化建设需要物质基础。饿了要先考虑吃饱，吃饱了要考虑怎么长期吃饱吃好。

A

这是整个知识分子阶层的责任

Q

这种历史悠久的道德虚无主义几乎是无解的。  
知乎有一个问题是按一个按钮，世界500年后毁灭，而你得到10亿人民币。对于这个问题下高赞答案的审查可以让你得到一个悲观的图景。那就是大多数知乎用户毫无道德，唯利是图。

A

这才是真正的危险

Q

中国人的价值观是家国体系:国的层面是中华民族的伟大复兴，中华民族永远屹立不倒于世界民族之林，维系的核心是忠;家的层面就是家人过上好日子，维系其中的是孝。家国是一体的，修身齐家治国平天下。家到国的体现就是一方有难，八方支援。古代有以孝治天下的价值观，如果孝都做不到，那别奢求会忠于国家;也有民为重的民本思想，这次疫情防控各国的价值体现得很清楚。为此，"孝忠"我们常常是连在一起说。中国人既有集体主义需要的牺牲精神，又有个人私有的务实精干。如果没有过硬的价值观，中国在1840~1945被打碎了，怎么能撑过去，换做其他任何国家都无法复生了。中国的思想根源其实还是儒家，已经根植于我们的骨髓里面了。中国步入工业社会晚，给欧美打了个时间差，被别人侵门踏户，然后国人转了一圈，儒家你出来给我背这个黑锅吧。总之就是，对国要忠，对家要孝，对国家要忠孝，国强民富或者国富民强是一体两面。中国不用灌输什么[真正健康的，通顺的，成熟的价值观]，我前面有提到都融入到血液里了。

A

为什么那么多人离婚，那么多人抑郁？真不是一个宏大叙事可以交代的问题。  
  
价值观基本上就不是这么个东西。

Q

很受启发。有一个有趣的地方是，在中国通过“反正你也抓不住我”而盆满钵满的人，很多都去了美国和西方，并以受害者的身份为他们所接纳。因此是否基督教国家一方面反对某些中国人的投机，另一方面有意无意做了帮凶。

​

A

西方文明现在是一个杂合体。  
  
基督教的基因和犹太教的基因严重混合——美国律法主义、拜金倾向一样强烈得很。

Q

感谢楼主介绍了基督文明、犹太文明二者之间的核心价值观的冲突  
  
想请教下，当下中国，我华夏文明（姑且这么叫）的核心价值观是什么呢？与基督文明、犹太文明之间的核心冲突又是什么呢？

A

这个核心价值观尚待定义。问题是它到底是该由谁来定义

Q

抱歉，是我问的不准确。  
  
（美国的）基督文明，与（当下中国的）华夏文明，在核心价值观上，有没有不可调和的冲突（就像基督与犹太之间的心理底层的冲突），以至于非要把我们架到对立面上？  
  
还是说，当下的中国威胁论，只是米国统治阶级为了自身利益而硬找的理由，跟本文中基督犹太两个文明之间的对立有本质的区别？

A

现在中国的机会就在于中国有机会选择。中国可以塑造自己的价值观，去往没有根本冲突的方向塑造

Q

同意答主的解说，但正如你无法给出解决方案一样，这个事本身就没有完美的解决方案。经济基础决定上层建筑，这也是入关论自洽的地方。  
  
打垮大萌，控制中原，灭族准噶尔，那时自然有“儒家大师”为你论证合法性，那时自然可以让所有旗人获得铁杆庄稼，那时自然可以清算海西女真，把红衣大炮架到南汉山城朝鲜也会望风而降。

​

A

你对你的假想敌想得太轻松了。  
  
比当年的日本人判断的侵华的轻松度还轻松。

Q

有一定道理，可以解释排犹问题，但还是把基督世界描写的过分白莲

​

A

所谓“过于白莲”，是基于你自己所相信的那个基督教画像。  
  
这跟红脖子眼里以为的ccp画像扭曲程度也没太大差别。  
  
这跟红脖子人评论郭杰瑞描述的那个中国“过度美化”恐怕没什么本质区别。

A

谁管你是不是自己觉得挺正义或者最后核弹炸了是不是对方有病？  
  
你要关心的是如何用最小的成本消除最大的风险。蒙着眼睛指责都是对方的错、坚信自己绝对正义有什么意义？  
  
世界上最没有意义的就是遇事先问谁的错。  
  
你这一听就还不到能谈论这些问题的成熟度。  
  
你甚至都没勇气和耐心去考虑这些东西是不是事实就跳起来一通批，这纯属耽误时间。

Q

yysy，基督教不是改良了、世俗化了么，你这个理解是基督教的还是新教的？那怕红脖子的福音派也没你说的这套？难道是东正！[好奇]

​

A

你搞反了，红脖子的仇恨并不难解决。红脖子根本不是真正最大的威胁。  
  
真正最大的威胁是的确有理想主义追求的精英层。

Q

未来是悲观的，这种冲撞是无可避免的。按照我的感觉，国内的民族主义已经快动员起来了，很多人已经在渴望一场战争。

​

A

不知好歹而已。  
  
这些人无组织、无纪律、对现实缺少基本判断力、甚至大部分没有独立的经济能力。  
  
最大的能力就是在网上“示威”。  
  
坦白说，不算有效的票。

Q

这个观点我第一次见，属于用价值观冲突来解释中美或者说中西之间的深层次矛盾。然而在我的实践当中，第一是没有感受到西方对中国“不正当竞争”、“巧取豪夺”的广泛批判态势，目前主要还是集中在经贸领域，没有上升到社会价值观层面；第二是在西方出现了声音认为中国为社会制度和国家治理提供了新的可能性，中国模式在发展和演进中存在优化提升的可能，是对全球社会治理模式的有益探索。西方不仅没有彻底滑向价值对抗，反而是对中国模式产生了一定的推崇。网络聊天我就不提供严谨的论据和指标了，一点看法供作者参考，完善理论体系。

​

A

西方对中国的几个最不能接受的地方，首先就是国企舰队式的竞争模式——这个他们当然知道竞争力很强，但是他们有很大的价值观忌讳，极端的不愿意学习。  
  
西方人的感受基本上是眼睁睁看着一种他们认为是不公平、不应有的手段在不断的高歌猛进攻城略地。  
  
第二，靠压低劳工待遇、压制劳工权利而实现的超低成本竞争优势。他们的看法是工资低算你本事，但你不能是用不准人集体谈判这类办法来强行压低工资。说来比较魔幻——西方人认为中国在搞残酷剥削，靠剥削来在竞争中取胜。  
  
第三，这个就不多说了。  
  
简单来说，他们不认为自己是在公平竞争中失利，而是普遍觉得中国用了不应该用的、不正义的手段。他们如果想要能竞争，就不得不放弃自己的是非观，但不放弃是非观，又不断的在竞争中失败。  
  
这个感觉，跟当年面对犹太人利用法律漏洞和律法伦理来压倒基督徒的感受极端一致。  
  
中国这边的想法是——有本事你就学呗；西方的想法是——这不是一个“本事”的问题。  
  
再说得直白点，这就像一支部队老打败仗，是因为敌人用毒气弹。想有得打，似乎唯一的办法就是也用毒气弹，但是真用毒气弹，当事人自己的价值观又受不了。  
  
注意，我没说他们的这个认知是正确的或者客观的，这只是客观描述他们的认知状态和描述问题。

Q

作者为何对基督教犹太教认识这么深



A

其实这是很基础的常识，只是国内真的去了解这些的人太少。  
  
大部分人谈基督教都只是为了拿来踢几脚发泄一下戾气，根本就不关心那个初中水平的刻板印象有多少质量。

Q

好答案，但从评论看，超出了目前知乎用户的主流认知水平，可惜了。  
提醒一下评论里忙着挖基督教黑历史和喷答主基督教卫道士的朋友，你怎么看待基督教，和对方怎么看自己，是两件完全不同的事。谁对谁错并不重要，分歧本身才是冲突的原因  
对基督教传统本质上的陌生，大概是现代中国社会对西方认知拼图中最要命的缺陷

​

A

对头。不但不了解对方，还拒绝了解对方，这样还高喊“入关”。  
  
这只是在想象关内是“大明”。

​

Q

其实知乎用户不了解问题不大，麻烦的是相当一部分精英阶层其实也不了解，传统上的左右两派叙述都没有触及基督教内核  
  
不了解的后果就是鸡同鸭讲，战略误判，同一个行为，这边视为让利共赢，那边看做撒旦的礼物。  
  
入关学只是当年的工业党那帮人开始讲故事了而已。意识形态孤立和软实力缺失并没有随着经济增长消失，当然要讲一个蛮夷入关的故事打打气了

A

是的，这个是最大的危险。  
  
那种深度泛滥的对基督教的简单粗暴的刻板印象是现在中国战略决策里最大的短板和最大隐患之一——因为这并不只是中下层才有的问题。

Q

没有仔细看完，字太多了，就随便评论两句，总觉得人类的各种冲突本质上还是来源于利益的冲突，按照文章中的解读，把这都归结于信仰、文明的冲突，有点舍本求末了。文明实际上也是人类在生存过程只能与自然环境搏斗中发展的一种方法论，目的也是为了让自己更好地生存，个人认为归根结底还是利益冲突。

​

A

信仰就是最大的利益

​

Q

个人认为信仰只是同化、固化、强化的手段。可以假设一下，如果当世界所有人都信仰一种宗教，但社会资源还不足以支撑所有人在同一层次上时，此信仰一定被分裂成若干个。

​

A

在绝对意义上，可以说没有哪两个人真的是一样的信仰。  
  
都只是在某一段路上同行的孤独旅客。

Q

谢谢分享。赞同答主文末的告诫方向，同时对犹太人律法本质的阐述持保留意见。  
作为一个非典型的无神论者（欣赏佛法），很难想象一个延续了上千年，在人类文明史上留下无数成果的犹太族群，其律法本质上是鼓励弱肉强食的。同样，基督教在历史上从受压迫到压迫，什么好事坏事都做过，在如此长时间尺度内，不太认同其核心驱动力是基于道德底线差异的律法之冲突。  
虽然无暇深入论证，但感觉上述事实，从犹太人主要从事的行业具有更高收益率的资本逻辑，也可以解释。

​

A

犹太人也不鼓励弱肉强食啊。老实说犹太人的做法你也无话可说。  
  
难道人家依法办事有什么问题？

Q

非常有启发意义，感谢答主！  
但是读完之后我有一点疑惑，向您请教。  
按您的观点，基督教文明和犹太教文明由于对法律有不可调和的相反认知，在守法实践上造成了基督教徒系统性的受到损失，所以发生了排犹现象。  
按照一般的认知，基督教文明自建立以来，一直持续不断在向其他区域传教，他们是有传播基督福音的传统的。理论上说完全可以通过传教改变犹太人的信仰，或者通过行政手段约束犹太人的行为，或者增加职业歧视、税收歧视政策限制犹太人的财富，从而保障基督徒的利益，而且这些政策似乎一直在基督教文明内系统性的执行。这些政策在20世纪上半叶遇到问题了吗？为什么纳粹德国认为在当时需要系统性的对犹太人进行肉体上的消灭呢？这种种族灭绝的行为是纳粹为了满足德国民众的需要进行的呢，还是纳粹分子为了自身的需要进行的呢？

​

A

基督徒并没有完美的实践基督教——甚至在很多时候不见得比非基督徒更贴近基督教的主张。  
  
他们首先是人类。人类有人类的一切特征，这是一个基色，一个前提。  
  
人类好杀，那么人类会自己在自己的理论体系里七拐八弯的找到理论依据来给自己开绿灯。  
  
人类好贪，也会发生同样的过程。  
  
基督教也罢、犹太教也罢、儒教也罢、共产主义、人道主义也罢，都是希望对人类自身的一系列深刻问题创造一个框架，拆掉一些内在的炸弹。  
  
但要降服人类的固有本性谈何容易。  
  
人们常常把人性超脱这些框架而迸发出来的恶算在这些框架头上。  
  
就像一个医生医病人，不管这医生如何努力，艺术如何高超，最后病人终于还是要死的。但这时这死亡就和那医生有了无法分割的关系。  
  
“你敢不敢承认，也许你不那样去弄他，他不会死。”  
  
外人总是可以指责此人的死亡，这个医生有不可推卸的责任。  
  
这是一个在评价某种意识形态时解决不了的悖论。  
  
这常常造成庸俗化的简单评价——基督徒搞了殖民、也借用了基督教的教义，所以基督教是坏的；斯大林搞了大清洗，也借用了gczy的话术，所以gczy是坏的。  
  
这本身就不是好学术。  
  
这种行为，如果不是因为学术水平低，而是有意为之，本质上是在利用人性中【迫不及待、饥不择食的仇恨】贩卖基于愚昧的、廉价的虚假义人感、正义感，来换取自己的某种现实利益。  
  
是最卑劣的、但却很可悲的是最有效的行为之一。  
  
事实是，这些意识形态远没有一般人想象的那样互相对立，也远没有敌对宣传那样的无脑和邪恶。它们只是因为人类自身的问题，永远可以被简单的涂黑罢了。

Q

这个答案可以说醍醐灌顶。我对我们学校的犹太人的行为模式思考了一年，结果没有作者这一篇文章说得透。犹太人真的是精通规则，然后尽其所能去运用（利用）规则。与他们相处，我觉得非常心累。我觉得没有真正与犹太人产生利益互动的人，真的很难对答主的论述有切身的体会。

那说回来，我感觉中国文化与基督教文化倒没有这种程度的冲突。答主觉得中国文化与基督教文化的核心矛盾会是什么呢？我在美国这么久，觉得他们除了傲慢一点，对别国文明贫穷落后有鄙视之外，在做事做人上倒是真的没有太大区别。

​

A

现在的问题是，有人要在美国的公众舆论上把中国人塑造成“犹太人”。  
  
而他们手里的素材并不全然是编的。

​

Q

比如说？我感觉所谓知识产权可能是其中之一，但是他们倒也没有什么实锤，而且你对我搞封锁搞敌对，我就算抄了，也没毛病，而且将来知识产权立法了，这方面的矛盾也会越来越小。还有别的什么么？

A

太多了。  
  
比如中国人不忠实地执行条约——“中国不按世贸条约开放市场”“中国对外资采取官僚手段加以实质压制”。  
  
比如中国人喜欢玩文字游戏——“中国非要说自己是发展中国家”。  
  
比如中国人放高利贷——“一带一路就是债务陷阱”  
  
多得很

Q

这些玩意不过是政治层面的操弄。随时间发展，人员交流，迟早都会清楚或者改善。那我的猜想还是对的，中国文化与美国文化没有深层冲突。事实上与我的经验也很符合，刚接触的美国人基本都或多或少有一点对中国的偏见，但是在一起共事不久，就很能互相认可。毕竟，待人真诚，工作勤奋，认真负责，懂得感恩，是能够证明一切的。就算美国政客整天编造这些谎言，但是只要美国人民真的与一个中国人共事过，就会很快明白双方的共同价值观远远多于分歧。

就我个人经验，不说是不是有暗搓搓的内心，至少表面上，美国人确实都是十分友善的。但是美国政府肯定算是杀人放火无恶不作。中国政府用尽手段维护中国利益也没什么不对。这不代表中国人在人际交往中也会运用那些手段。

但是跟犹太人比，那情况真是完全不同了。我来美国前这辈子也没见过一个犹太人，根本不可能有什么偏见，但是我与一个犹太人共事过，就立马明白了犹太人不让人喜欢的原因。

A

危险的地方在于——真的和中国人共事过的美国人毕竟少数。  
  
而在这少数中还有一部分真的接触的是犹太风格的中国人和企业。  
  
尤其那种是他在暗，国人在明德那种接触——比如他在淘宝买了个假货，要退货，要差评。  
  
比如他到知乎上说了什么话。  
  
而就算是共事良好的那些，还有一批不愿意开口说话。  
  
剩下的就很少很少了。

Q

想请教答主您怎么看蓬佩奥这个Rapturist？ 看他族裔出身履历 一路被Koch Brothers栽培 他算是你所说的西方统治精英推到前台的代理人之一吧 armageddon这种末世场景真的是他们已达成共识想要实现的么



A

真正值得忧虑的不是这些人。  
  
残暴的、武勇的、奸诈的、贪婪的、这类人看似很尖牙利爪，其实造不成真正的威胁。  
  
可能真正造成威胁的是那些仁慈的、公平的、耐心的、英勇的人。  
  
这些人不容易与人为敌，但是如果这些人真的与人为敌了，那就是真的严重的威胁。只要这些人不跟那些人站在一个战壕里，其实那些人也就没胆子真的跳出战壕冲锋。

Q

基督徒一套一套的，不影响十字军去耶路撒冷打砸抢烧，路过基督教友的城市霍霍一下反正也没问题。其实一神教都半斤八两

​

A

其实你这样想有逻辑错误。  
  
有很多人上了高中也没学明白数学，  
  
这人不懂数学是不是因为上了高中？  
  
高中对他不会数学是不是起到坏影响？  
  
  
病人都死在医院，是不是医院是杀人的地方？  
  
  
这些人杀了很多人，是不是一定意味着基督教是一个教唆人杀人的意识形态？  
  
真要评估基督教对杀人到底是促进作用还是抑制作用，你最起码要用日尔曼人、法兰克人在皈依基督教前杀人多还是之后杀人多这种数据来比较，而不能拿信基督教的人和信其他信仰的人比较——没准其他信仰杀人少是因为武器不行或者人手太少好吗。

Q

一直无法理解信仰不同就要干仗的宗教体系。



A

这其实这其实要看信仰到底是什么。  
  
其实你也可以说一切冲突的动机最终都是信仰。

Q

上帝说:出我之外不可以相信其他神。那就是默认了其他神是存在的，信神是排他的。

​

A

那是“犹太人说上帝说”，并不能就理所当然等于“上帝说”。

​

Q

那这个上帝也太多了。到底该听哪个人说的上帝说的？



A

谁也不能代言。自己琢磨，自己负责

Q

照这么说，犹太教是人类社会道德败坏的原因之一？



A

人家有法必依，何错之有？

Q

基督教为什么在与犹太教这么多年的矛盾中，没能明白“客人来了有酒菜，豺狼来了有猎枪”的道理呢？充分的掌握辩术并不代表一定要在生活中运用，当对方已经明显展现贪图与欺凌之意时，切实拿起知识武器维护自身权益才是正确的吧。



A

问题是，凭啥？  
  
人家又没违法。  
  
尤其是这些法、这些合同还是你自愿签的。  
  
难道说不过就动刀？  
  
这说不通啊。

Q

额，不抬杠，作者真认为希特勒一个瞧不起宗教的人会从这个角度思考吗？虽然他会受到文化的熏陶，不过他的书里确实给出了驱逐（非屠杀）犹太人的在那个时代的价值观下可被接受的理由。



A

这么说吧——人自己以为的理由根本不重要，和他的作为到底是因为什么理由实现的几乎没有必然联系。  
  
希特勒的主张能得以实现，根本不是因为他用来煽动的那些理由。  
  
别的不说——假设其他国家不接受、不默许、不欢迎，反犹如果不是在国际上会加分而是会扣分，不是迎来奖赏而是招来惩罚，希特勒根本不敢写那些鬼话，那本书根本就不会存在这个章节。

​

Q

赞同您的第一段，但是希特勒在德国的地位在法国战役后确实一手遮天，目前我看到的苏德战争的开端大概有三点，一是谈判破裂，二是罗马尼亚与苏联太近没缓冲（在对曼纳海姆会谈的录音），三就是他自己对斯拉夫人的偏执了（我的奋斗），而德国不少将领都反对这一行为，所以个人认为他的理由还是应该考虑的。  
另外就是反犹在国际上确实有一点反感的（可能民众不反感但英美那这个当工具进行攻击），这也是为什么希特勒在慕尼黑奥运会瞬间刹住反犹之风，礼遇黑人运动员的原因。  
不过您说的确实能反应民众的心理，也是他的想法能实现的根本原因所在。

​

A

反犹在当时的国际上是被欢迎的。  
  
希特勒争取时间的主要手段就是反犹和反苏。

Q

字不多，还是很希望答主能指点一二：

<https://www.zhihu.com/question/359737298/answer/1221095656>

答主的回答质量很高，只是最后的观点还希望斟酌。

A

你搞反了，是他们帮谁谁才会赢。欧盟、东盟、日韩俄、中东各国、中亚各国、拉美各国、非洲各国，这些加起来既是king maker也是king killer。  
  
不得到中立国家的帮助，根本不可能赢。

Q

那问题是他们为什么帮我们？撒钱还是能给政策 吗？

Q

必须让他们看见我们有取得胜利的能力，并具有捍卫他们利益的实力才有可能以合适的代价取得帮助。

没有足够的海外基地、航母舰队、核武库，怎么办？

A

第一，我们客观上没有取得胜利的能力。我们的能力是区域拒止能力，绝不是全球争霸能力。后者才是“入关”意义上的“取得胜利”的能力。  
  
第二，上一个拥有“取得胜利的能力”的是苏联，再上一个是第三帝国。而且一度都形势大好。甚至现在的俄罗斯真倒腾一下核武库能力也很够。  
  
充分说明这不是“取得胜利的能力”的问题。甚至“取得胜利的能力”本身就是一个问题，而不是答案。

Q

首先很感谢你能回复。

当初西欧如果认为美国没有取得胜利的能力，不能保障西欧安全的话，会怎么样？

我们客观上的确没有取得胜利的能力，但不代表我们不可以超这个方向努力，我们现在保障海外安全的能力依仗俄国，但这靠谱吗？

A

我们保障海外安全的能力根本不是靠军事，而是靠一带一路国家自己不愿意搞坏基础建设，靠这些国家自己在这些建设里有重大利益，靠我们撤销支持的能力，而不是展现威慑的能力。  
  
你想强制没收中国代管的水坝，只管试试，回头淹掉一百多个村子，你自然要回来跪求。  
  
你想接管中国代建的高铁你只管试试，根本不需要武力，我双手交给你扭头就走，你不交足违约金你就自己去试试把火车开动。  
  
不是看不起你，你想把这条铁路再拆掉你都办不到。  
  
你什么时候觉得交易对你不公平，我们什么时候潇洒撤退，等你自己再穷个五年，多体会体会。  
  
你的反对党自然会让你体会一下什么叫民怨沸腾。  
  
让事实和贫穷自己去教育反华派。不需要、也不能用军舰火炮。  
  
军舰火炮可以护侨、撤侨就足够了。要对抗的不过是敢于袭扰我们商船的海盗——或者哪个不长眼假扮海盗的海军。  
  
难道有航母或者核潜艇能假扮海盗？  
  
我们不需要强大到能镇压一切想“反悔”的反对者。也不能这么做。  
  
那几个铜矿锌矿甚至还不够那么多军舰的油钱和基地的津贴的。  
  
我们没有绝对必要去靠军舰

A

这个说下去就复杂得很了。  
  
根本不是“撒钱”。

Q

John 大佬 能推荐本神学或者灵修的书么。我想在心灵道路上走走



A

多看我的答案吧。  
  
一般的可以看看各种世界名著、哲学经典。

Q

那个种族主义的、霸权主义的、唯利是图的、极尽煽动、造谣、欺骗、暴力之能事的异常发育的分支，不仅是那个基督教一个病变中的异端，而是整个人类病变的异端。设想兔子对芯片产业生产解构上的调整来对西方芯片产业釜底抽薪，这个设想如果成功会威胁到这些异端生存的根基。这么大一个理想等不到去消灭国外的异端就会被国内的异端扼杀在摇篮里吧。

​

A

很难扼杀。来源社区哪有那么好扼杀？要扼杀，linux应该不会出现

Q

你的有些观点我还是赞同的，但是论证过程完全没有说服力，人家入关学好歹逻辑上是自洽的



A

我这么说吧——说我的论证“完全没有说服力”对你不是啥好事。  
  
你很难在世界上找到比我更有说服力的人了。

Q

你对用来支持你的观点的事实有根本性误读。基督徒不过在这世上有二十几亿人，说得多一点，不过三十亿人，其中新教徒又有十几亿人。我不明白，凭什么开罪了基督徒就是要不断与全世界为敌，就是反人类，就是终将失败？你说得再好听，再一副为中国人着想，为世界和平着想的样子，不过也是不把剩下的占据【大多数】的四十亿人当人罢了，这才是真正失败主义。

​

A

你这样的逻辑能力，读出什么结果都不奇怪

​

Q

假使有人看不懂你的文章，你应该先反思自己是不是写的不够简明扼要，而不是先一步指责别人不懂逻辑，因为这是争取人民的唯一方式。当然，看得出来你是个十成十的真诚的知识分子，所以也有必要对你报以宽容。  
让我们来看看你给出的道路吧，“爱你的邻人”，通过这种途径去和基督徒们站在“同一战线”上，以此来换取基督徒们授予的“同类”证明。看得出你对亚伯拉罕三教有所研究，不妨也谈一谈我们该怎么在基督教认可我们的同时，也和犹太人、穆斯林一同站在一起？



A

我没有这个叙述义务。  
  
我这有一个简单的对话法则——我在图上画上几个点，说了一条线存在，对方如果自己去努力补上这条线，而不是因为没有给他把线连上就喊什么“毫无逻辑”，才迈过了跟我说话的资格门槛。  
  
我的时间远比一般人想象得到的贵。  
  
任何没有充分理由让我不得不多打一个字的人都是负资产。

Q

只谈宗教不谈改革。就和只有蛇回竹椅没有种锅特色一样

A

我这么说吧——没人能以教训的语气和我说话。  
  
凡自己觉得看到了我的漏洞可以来教训一番的，都是自己缺少看见实力的眼光。  
  
就是能够得着诺贝尔奖的人，在我面前也会知道轻重。

Q

答主避免对抗的一个重要因素，是西方基督文化的“道德底线”，我唯独对这点表示怀疑，当下是否要有这种道德底线，这种道德底线是否是像心脏大脑一样不可摧毁的底线，很是怀疑。就像很多人质疑的，如果西方文化历史上的表现很难证明这种底线是存在的，为了现实妥协而曲改教义的事情实在不少见。寄希望于此来避免冲突恐怕还是远远不够的。  
  
  
认识的很浅薄，希望答主能否解答迷惑。



A

西方世界的很多核心成就都是建立在她坚不可摧的基础上的——譬如他们的信用体系和司法体系。



Q

真的吗？美国个人信用记录1900年开始建立，1920年左右才普及到城市白人男性，1930年代崩溃，二战后重建。之前都是口耳相传，跟中国的茶话铺子并没有太大区别。



A

人类的短跑记录也是从现代奥运会开始的，那之前人类会短跑。

Q

我的天哪，在低烧得头晕脑胀时看到这篇，简直如微醺时夜观星象。次日晨起再看一遍，深合我意，也帮我消除了不少理解上的困惑和模糊。对我这样不算成功的理想主义者，在一个比较成功的理想主义者的文字中找到共鸣，不得不说是一件幸运和让人鼓舞的事。



Q

我想我的不够成功，就是因为我还没有这么透彻智慧来整合自己的“道”，所以时时困惑不定



A

谁说你不够成功？



Q

渴望探索更大的维度，却没有足够的能力去稳固地支撑自己，几度把自己弄崩溃再重建，但不知道算不算变得更接近自己想要的样子。仍旧很难突破自己内心的障碍。仍旧有时躲起来自闭，有时被无常推着前行。时时困惑时时愤怒。这样实在说不上成功吧。。



A

不，这比那些没有经历这些的人更接近真正的成功。



Q

谢谢您的鼓励。我也相信这些是我从自身出发的必经之路。

Q

其实一个核心问题，当我们用基督教的方式去靠拢欧洲的时候，欧洲的属性究竟是基督教还是犹太教，还是基犹二象性，因为教义和现实是不同的。这个问题搞不明白，那靠拢就无处谈起。要知道，已经被打上了坏标签，俄罗斯当初那么巴结，也无济于事。

​

A

团结可以团结的，反对应该反对的。这可以直接深入每个人的内心。  
  
即唤起一个一个的个人内心基督教的一面去反对他自己犹太教的一面。

A

不要反犹。犹太人并没有做错什么

Q

为啥我觉得现在美国的司法实践更像是犹太式的。。还是说不管是哪个法系，实践、法条和判例积累多了，表象上都会趋同？



A

美国现在是“內儒外法”，而且“法”为其重。  
  
但是其实“儒”才是它的结构粘合剂。

Q

我看完之后，感觉(仅仅是我个人的感觉)，你有些底层的想法，没有表达出来。我不知道我的感觉对不对。总之，我的看完之后的想法是，中国搞一带一路也罢，搞中美竞争也罢，最终的问题是，我们在诸如宗教意识形态，政治意识形态，文化意识形态，社会结构意识形态等各个方面，如果给全世界一个满意的答卷问题。说白了，就是你随NB，但你那一套对于我们(全世界其余大小国家)来说 是否有吸引力 是否有安全感 是否有威胁 是否能相互理解融合 是否你强大了我的文化我的历史我的族群就会此消亡！ 然而这一切与你(我国)是否直接武力干涉和威胁对方无关，就如同你所讲的犹太人事迹一样，仅仅是你的存在就是对我的否定和抵消。如果我国话事人们对此没有一定的认识和了解以及对策的话，前进的道路上会出现许多"莫名其妙"的艰难险阻。

​

A

对，你很有前途啊。

Q

实际上现在所有的一神教，都完美继承和沿续了犹太教的“替罪羊”文化，就像这一次，很多西方人并不真的认为中国有罪，而是觉得你这个和“我”各方面都不一样的“他者”，就应该成为“我”的替罪羊。并且他们是真的认为让中国顶罪是有效的，中国不肯做替罪羊这一事实本身就足够招来仇恨了，不需要其他理由。  
所以，为了不招来全世界一神教徒的仇恨，我们应该做替罪羊？

​

A

替罪羊心态跟特定宗教没关系。  
  
一个朝代有问题就杀光皇族和官员一样是一种替罪羊机制。

Q

额，基督教和犹太教关于对于“约”或者说律法的认知区别是不是可以这么理解：基督教认为“约”本身是很高的标准，人类很难做到，但是我们要发自内心的去努力达到这个标准，在没达到或者触犯条约的时候要通过祈祷、忏悔等方式请求上帝怜悯宽恕。而犹太教则是将“约”做了适应性的修订，以让普通人能够通过努力达到这个标准，如果没有达到或者触犯了条约，那么可以通过献祭等物质手段去交换神的原谅。

​

A

是的

A

简单来说，基督教认为约制定出来是给人一个努力的方向，是上限；  
  
犹太教认为是给人一个基本的规范，是下限。

Q

能不能这么理解，基督教反资本主义是因为资本主义比他们先进，共产主义反资本主义是因为资本主义比他们落后？



A

完全不能。资本主义并不比基督教先进。  
  
资本主义是没有理想的，只是个方法论，严格说是中性的。

Q

说实话，“基督教文化是反律法的”这一观点，我不认为是对的。莫想我来要废掉律法和先知。我来不是要废掉，乃是要成全。(马太福音 5:17 和合本)

A

成全了律法，废除了律法主义

# **[如何看待林慈信的《护教神学导论》？](https://www.zhihu.com/question/272239911/answer/1208577521" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这既不护教、也不神学。

这是在唬己、还是迷信。

整本书改名叫唬己迷信吧。

这种“护教”，沟通的净结果是损毁慕教者的信心可能，在增厚“护教”者的执念。

上帝叫他牧羊，他把羊羔下火锅了。

他们误以为似乎一千多年前的护教者做过一模一样的事，所以他们可以照搬。

却没想过为什么一千多年前的人这么做到底是基于什么法则。

每个时代关于“如何论证事实”的认知是不断的丰富和深刻化的。

按照基督教最基本的信仰，基督教的上帝全知全能，主宰一切历史。

**于是理所当然的意味着时代是上帝推动的，人类对真理的技术的认知是上帝亲手浇灌出来的。**

换句话说，在每一个时代把对基督信仰的认识提升到上帝提升的新的水准要求是每一代使徒的天然义务。

一千多年前的护教者完成了他们那一代的作业，他们的作业是在答上帝一千多年前给他们的题。

每一代都有每一代要做的作业。直接抄他们的作业，本质上是对上帝视而不见。

这些所谓的“教会”等于自己剥夺了上帝最近一千四百年的世界统治权，把最近一千四百年的历史变迁的主宰者宣布为魔鬼搞的。

为啥呢？

就为了可以不做作业！就为了可以抄！

还“护教”？

为了逃避上帝布置的作业敢于否认上帝对一切历史的绝对主权的人，怎么“护教”？

我这不是单纯在批评这些基督“教会”，我是在批评一种遍及一切信仰的原教旨主义。

不要以为这就是基督教这么做，佛教、道教、儒教、印度教……乃至于各种所谓“主体思想”。

到处都有这种高举祖宗牌位的“原始主义”。

都是些打死也不做作业的，能有什么出息？

但这么多不抄作业的里面，亚伯拉罕诸教的最说不过去——这三教的基础信仰就是全知全能者掌握一切历史。

自己多想想清楚。

Q

可是，基督徒该用什么样的态度对待那些我们认为走入迷途的兄弟姐妹呢？假如我们都离大道甚远，还能否再去评价别人的卫道方法呢？



A

按照已知的最严的标准来论述呀。  
  
这首先意味着要先去了解和达到这个标准。  
  
了解和达到这个标准是一种不允许不做的家庭作业

# **[什么是神学（Theology）？](https://www.zhihu.com/question/22890018/answer/1213887662" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

要定义“神学”，首先要定义“神”。

[神的存在性的实质是什么？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/21446833/answer/545409161" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

神有一种本质的定义，即“神圣意志”的总和。

而“神圣意志”的直接体现，就是作为这个世界的纲领的、不可抗拒的自然法。

神学，本质上是在谈论这些自然法中内蕴的一种底层逻辑——何以世界会是这样、何以自然规律会是这样、社会的运行逻辑会是这样、人的意志构造会是这样……的一种底层逻辑。

从这个层面上讲，神学即是关于规律之规律的假说——这就是最广义的神学。

背后的这个底层逻辑，因为其唯一的观测者只能是身为智能体的人类，而人类的成型过程又必然限定了人类的认识方式。这种认识方式将不可避免的看见这“底层逻辑”背后的“人格”。并且也不可避免的看到这个“拥有人似的性格”的底层逻辑的“行为”是理解历史最简洁的主线。

关于历史，人只有两种可能的立场选择——历史或者是无意义的、随机的，或者便是有意义的，有目的的。

**前一种立场必定将人生的意义一同陪葬。**只要你采取这个立场，在你的力量已经不足以抵挡痛苦，只能依靠意义救赎痛苦的时候，你就无可救赎。因为无可救赎，每一秒钟你都将面对“为什么还要活着受罪，这样有何意义”的质问。

你既答不出来，也没勇气去死，唯一的“依靠”不过是一天比一天更少出现、也更寡淡的偶然快感。如果你同意这是不可选择的，那么就等于这个问题其实只有第二个答案。

唯有意义能让你的生命值得忍受，而要人生有意义，历史必须有意义。

历史要有意义，则自然法必须是意志的体现，历史必然是这个意志的体现。

唯一的争论，只不过是这个意志是否具有能动性。

认定其不具备能动性，则这个意志早已离场。现在仍在运转的一切，不过是在顺从它的“遗愿”。这其实就是“无神论”的本质。

认定其具有能动性，则这个意志是动态的，仍然每时每刻在沿着祂的目的在行动。这就是“有神论”的本质。

看到了吗？

实际上无神论和有神论真正的区别并不在于那个意志是否存在，也不在于那个意志是否真的具有人格，而在于祂的“死活”。

认定它已死，你就会得到“斯宾诺莎的上帝”，一个等效于静止不变的自然规律的、无意义的、无态度的遗物。这与认定它不存在并没有本质的区别。

认定它仍活着，你就会得到人格化的上帝——但实际上这个存在远非人格所能概括，只是人类只能用自己的思维透镜去观看祂，而这透镜必然将它的神格人格化罢了。

为了你自己的存在，你的痛苦必须有意义；你的痛苦要有意义，历史必须有意义；历史要有意义，主导历史的自然法必须有意义；自然法要有意义，则自然法必须是某种意志的体现。

意志既然有体现，那么这个意志的特征、过去、现状和未来，就可以成为研究的对象。

这种研究，就是神学。

神学即意义之源。

神学有时代性。

在过往的时代，有过往时代的神学。它在自己所在的时代解决了意义问题。在新的时代，有新的神学，同样要负责在新的时代解决意义问题。每个时代的神学，必须战胜时代所提出的质疑和挑战，旧的如此、新的亦然。

现代神学并不依赖圣经去理解上帝，而是以圣经为课题来源，循着客观世界去理解上帝——这不是什么标新立异的智能之士的虎皮大旗，而是**上帝通过塑造这个时代的历史对这个时代的神学所表达的不容无视要求**。

传统的神学是这样的——在圣经中看到一个说法，然后在圣经中找到其他说法印证，通过一系列的印证，猜测这个问题的具体解答。现代神学是这样的——在圣经中看到一个说法，也在圣经中寻找其他相关的印证，然后把这一系列的说法的时代背景串起来，通过参考时代背景来思考上帝安排这些说法保留下来的原因，然后与整个世界运转的自然和人文规律去匹配。

这更类似被圣经里的苹果砸到头，然后在现实生活中做实验发现万有引力定律。事实上万有引力定律的依据是实验，不是苹果。

所以，对现代神学而言，“圣经里如何说”并不能直接当做“事情就是如何”的根据，真正的根据是从圣经叙述指向的世界的事实。如果你拿掉最初的触发，仅仅只将被启发而找到的事实，这些事实本身就足以说明结论。

因此，在实际层面上，现代神学的结论是不依赖于圣经叙事的。对现代神学而言，圣经是一种丰富而绝对重要的思想遗产，作为启示的关键矿藏。

**神学所承认的世界历史，是从大爆炸开始的那个版本，与一般科学社区的共识完全一致，是遵从唯物史观的。也同样以科学作为研究历史鉴定历史的根本手段，其结论是完全不依赖于叙事的。**

**这甚至并不是现代神学才开始具有的新属性，而是除了“原教旨主义神学”之外每一代的神学共同拥有的共性。**

**每个时代的神学，最终都是建立在它们所在时代最先进的自然史观之上。在很多时代，它们本身就是最先进的自然史学的火车头。**

这是什么意思呢？意思是某个结论成立，不是因为某种故事情节的发展——比如“人有罪是因为人类的始祖当初在伊甸园犯了罪，然后上帝不原谅他们，然后就一代代遗传”。这种原罪论，就是依赖叙事的。

新神学的理解却是这样的——圣经里提到了人有原罪、原罪必然导致堕落。那么就去查看人身上是否真的有这样的导致人类普遍犯罪的要素存在。找到并定位这样的要素，然后意识到这个要素就是“原罪”。

[人是否有原罪，为什么？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/20760322/answer/588405939" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

人有原罪，不是因为圣经这样说了，而是因为人确实有这样的属性。但要注意，这并不意味着圣经是无关紧要的，因为最初准确的指出这一点是非常重要的。

没有圣经去指引你这一点，你会没有最初的起点、最初的动念。

至于何谓“圣经”，又为何要以“圣经”为线索，可以看一下这个：

[天使是基督教的内容么？​www.zhihu.com](https://www.zhihu.com/question/51459141/answer/521808148" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)

Q

可问题在于，我们为何需要救赎？……而即使我们真的需要救赎，需要意义，它的来源为什么非要是外界，而不能是我自身（我想要把什么作为意义）？……

​

A

因为越觉得自己不需要救赎的人，越容易滑入极端需要救赎的绝境。  
  
没有任何神秘的地方——这样的人最容易被群体自动放逐。  
  
没人敢帮ta忙，甚至没人敢沾ta边。  
  
搞到最后总是ta有理，别人有罪。

Q

嗯，历史是否是有意义的就如同神是否存在一样，仍然不了论证，只能选择相信其中得一种



A

其实另一种只是一个空选择。



Q

这个还请详示



A

因为选另一边，意义目前就无处安放啊。  
  
无神论最大的问题，就是对终极意义的构造解决不了。  
  
所谓“自我实现”，“实现”的尺度无解。  
  
为了大多数人的幸福，那么大多数人都吃饱、都长寿之后，再如何定义那个大多数人都同意的幸福？要是这个关于幸福的多数意见是一半一半呢？假如大多数人要大麻呢？假如三年一翻转呢？将自己的一生献给大麻事业或者每三年一翻转的喜新厌旧的时尚事业吗？  
  
为了人类的延续？那么为什么不不惜一切的生娃？  
  
为了最大的快感？那么凭什么反对海洛因？  
  
为了祖国的崛起？祖国崛起之后呢？为了祖国不衰落？  
  
最重要的是——如果死亡即一切意义的终结，那么有什么意义值得冒死去追求？

# **[为什么人做了坏事要去基督那祈祷，难道基督真会原谅坏人做的坏事吗？](https://www.zhihu.com/question/20061422/answer/1232372370" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

要明白这个问题，就要理解基督教世界的罪罚观念。

我来给你们画一个像吧，把一个中世纪凡人的心挖出来切开给你们看。

“人间法庭的审判只是现世层面的事情。人间的法律并不具有正义性。

国王可能把所有的森林、沼泽、湖泊宣布为自己所有，这只需要一纸圣谕，从而把我们这些要在森林里讨生活的猎人都变成罪犯。

你的某些法律的确和上帝的法律条文一样，但是来审判的人却是你的亲戚朋友。审讯的规则也罢、规则的解释也罢，也都由得你。

你也宣称你的王权来自天授，既然是你能击败群雄坐在位置上，说明上帝选择了你。但是被你推落王位的那一位，之前也是这么说的。

所以，我对于我在你眼里是不是有罪、是不是该死的关心，实际上是事务性的，是基于成本风险计算的，是用风险效用原则去进行管理的。

我有本事犯下，我有本事逃掉，那我就不必因为在你眼里看为有罪而有什么可在意的。

我没本事逃掉，落到你手里了，那也就愿赌服输，只不过是人世间的常态。

归根到底，这只不过是现世问题，是会随着死亡而消散的暂时的问题，是解决不了眼一闭也解决了的问题。

人类叫我罪犯，只不过是因为人自己及其同谋者的利益。把你们自己称为“大多数”、“总体利益的代表”，只不过是你们有钱有势掌握了喉舌之便利的结果。这没有任何真正值得我为之不安的价值。

这是生存斗争问题。并不简单的因为你颁布了什么法律，在这个法律下宣布我有罪，我就真的有罪。

追根到底，人人为了生存。在没有接受死亡的勇气的时候，事到临头都要为逃避死亡受罪的试探。

为了生存而犯下人类的法，被人类的法庭定了人类的罪，因为没有足够的武力对抗、没有足够的智力逃脱而被惩罚，那只是同类之间的竞争出了结果而已，我没有什么良心负担。

我真正的担心的是在这个过程中犯下了上帝眼里的罪，担心的是在永生的法庭上不能得到宽免。

人间的痛苦只不过是瞬间的事，我只要舍得不受，自然可以不受。**何况为了恐惧受人的罚而要忍受的生活，本来就比那刑罚更痛苦，否则我又为何会去“犯罪”呢？**所以你们怎么以惩罚相威胁对我都是无用，因为本来死对我反倒是一种解脱。

我唯一忧虑的是在上帝的眼里有罪，那是没有尽头的，无法靠忍受来承受、无法靠逃亡和自杀来躲避的。

所以我要祈祷上帝能原谅我为生存不得不行的事，原谅我出于人自己战胜不了的软弱和愚蠢所难以避免的罪行。我无力自我克制不去做那些事而接受我自己、我家人，我所爱的人、我所爱的后代的饥馑和死亡，但我并不因此就认为我是无需寻求你的原谅的。

我不求逃脱你一切的惩罚，只求你给予我一切我应得的惩罚之后，能顾念我毕竟对你无所隐瞒、无所逃避和对你敬畏，对你信赖的心，能在那些千年万年的火烧之后最终宽恕我。

那就是能让我晚上睡得着，早上起得来的唯一的指望了。”

你们要注意一个至关重要的差别——

**这种忏悔里面是没有包涵“我可以不受惩罚”的诉求的。**

原谅之中根本没有包涵“不必受惩罚”的含义。

原谅指的是**不会让结果定格在惩罚上**。

只要惩罚之后仍会和好——则惩罚本身就不再是目的和结果，而只是合好的手段和过程。

甚至，因为是这样，于是在本质上**即使在惩罚的过程中这种和好也没有中断。**

**不以抛弃为终局的惩罚，本身就是一种爱，一种移去亏欠的重负的爱。**

# **[我初一学生，我从记事起就跟我妈信基督，我现在却不太相信了，怎么办？](https://www.zhihu.com/question/400747998/answer/1289159481" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

准确的说，你不是从记事起就“信基督”，而是“拜基督”罢了。

世界上严格意义上说没有真正信基督的人，只有通过拜基督，在朝着“信基督”的方向努力的人。

自认为所谓信的，只是把“信”的标准降低到了“你问我的时候，我觉得我挺赞成”的水平了。

别人问ta信不信的时候，ta没觉得自己有啥大不信，ta就会在调查问卷上添“yes”。

如此而已。

我这说的不只是基督教，实际上连科学、连功利主义、道德主义、gczy……统统在内，全都适用。

一个人到底是信什么的，只有在他绝望的时侯才会出现暂时的真相——到时候再去看这人是缩在被窝里向老天爷哀求，还是去祖宗坟前上香，还是去请出马仙。

那时候才是真相。

平时拜什么、入什么、发什么誓，其实意义不大，什么也代表不了。

拿着绝症通知书，说“人生本来就是没有真实意义的生理活动，停了没所谓”且能谈笑若素的，勉强算真无神论者；那时候说“那美好的仗我已打过，现在我已经可以走了”且能谈笑若素的，勉强算是信基督。

我向你保证——这两种人都不到万分之一。

别看这里一堆人疾言厉色冷嘲热讽的“反对宗教迷信”，俨然时代先锋青年，真挨上了，去翻秘法真言、求开光法器的是绝大多数。

当然他们是翻过医学文献的，不过人家医生早替他们翻过了，不然怎么叫绝症？

想信科学，或者想信基督，谈何容易。

一般情况下，普通人对这俩到底说的是什么都是道听途说的、甚至干脆就一无所知的。

你以为懂得高中物理题就算懂科学吗？

其实懂不懂科学，要拿那种他没接触过的假论文来试。

又或者会背几句圣经、几句信经、知道点宗教八卦就算懂基督教义吗？

随便拿点伦理困境问问他怎么办就知道了——照样喊打喊杀。

知乎上大部分的宗教问题下的讨伐都是由不知道自己其实信的不是科学的科学帮小弟和不知道自己其实信的不是基督的基督帮小弟在互怼。

世界充满了黑色幽默。

# **[如果真的有天堂，那里会是什么样子？](https://www.zhihu.com/question/52551688/answer/561057918" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

我来把天堂和地狱都指给你们看：

你对任何事情，都有一个意料之中的最好结果和最坏结果。

事情尘埃落定，是坏结果，但不是最坏的结果；是好结果，但又不是最好的结果。

这时你在人间。

事情尘埃落定，是坏结果，你预料中的坏处全部占到，还比你预料的程度更严重，并且还让你看到了意料之外的、没有想过的坏结果，而你所以为十拿九稳的、再怎么也能保证的好结果却实实在在的落空了。而且你本来以为无论如何你最多是获利较小，绝不至于还会亏本的，谁知道你却输了。不是稀里糊涂的输掉了，而就是你实实在在的不服不行的输掉了。

你这时看到了小地狱。

这事发生了一次、两次、三次，乃至于已成常态。

次次你都出乎意料地、出乎意料的失败。你已经丧失了一切的信心，凡事正因为你看不出问题，你反而绝不相信它没有问题了。你已经不敢再相信自己的任何相信。

这就是在地狱了。

而天堂呢？

**你所期盼的，全都实现，以你没有预料到过的最好的程度，还要超出。你根本没有想过还可能会实现的，竟然也都实现了。你这时就在小天堂里了。**

**这事一再的出现。一再、又一再。**

**每一次都出乎意料地、出乎意料的惊喜。**

**每一次，直到永远。**

这就是天堂的样子了。

要入地狱，不必因着人无能，只需要因着人的傲慢与贪婪，就足够了。也不必借着死亡，只活着，你就能看到了。

要上天堂，不必也不可能靠着人的无所不能或者所谓努力，只需靠着谦卑和舍己，就可以时时踏足小天堂。

越是谦卑，越是舍己，就越是无所谓损失和失败，也越是看得见功名利禄之外，人生已然何等幸运和丰足。也就越是接近事事皆出乎意料的美满。之所以那美满出乎意料之外，是因为新的敏感，而不是那美满如何价值万贯。

同是一块巧克力，你是没想到还有巧克力吃，他却是没想到已经沦落到吃巧克力充饥了。

你们面对着面，你在天堂，他在地狱。

谦卑舍己者，尚还活着，就已在天堂的前厅里。

Q

心想事成和心想事不成吗？  
确实，以基督的心为心，像保罗那般，能在最污秽龌龊之地，也有着神的同在，确实算是心想是成的小天堂了。  
可是何其难也？  
最近读经也一直有这个困惑，如我这样的，能有那样的一日吗？一场死亡吗？就能让我贴近主的心意？让我有基督的样式吗？思考过后却恐惧愈多，没有你这样的信心，能说出把地狱和天堂指出的话。

​

A

我没有描述天堂地狱具体的样子。我只是描述了极尽之苦和极尽之福。



Q

身处地狱的人靠着谦卑和舍己就能回到人间？可是谦卑和舍己又是如何定义的？A的谦卑之与B也许就是傲慢。求指点迷津。

​

A

谦卑不是指在人面前低声下气，自称“不足”。  
  
那不是谦卑，而只是卑辞谄媚，怕“木秀于林而风摧之”罢了。  
  
谦卑是指始终要接受事实的教训，不要用自欺欺人对事实避而不见。一个人如果始终能紧跟事实，那么这人在上帝面前就是谦卑的。  
  
谦卑是对上帝的。

# **[耶稣以自己的死为整个人类赎罪，为什么只有死才能赎罪？](https://www.zhihu.com/question/302247248/answer/531914008" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

就这问题本身就有逻辑错误。

祂选了这个途径，并不能理所当然的证明只有这个途径。

考虑到上帝的全知全能，说上帝在任何一个问题上“只能xxx”都是一种逻辑上的信仰背叛。所以下面苦口婆心说上帝如何如何不得已必需这么做的人们，心是好心，只是还没真正认识到上帝到底是一种什么样的存在。

祂这么做了，是因为这样祂觉得很好。不是因为什么“不得不如此”。至于祂为何认为这很好，人的猜测无效。哪怕人类只是认为自己可以猜，都是在逻辑上抛弃了基本信仰。

Q

感谢回复。

请问，什么叫“逻辑上抛弃了基本信仰”？



A

基督教信仰，无论在任何细节上都不能违背全知全能这个总前提。全知全能才是神的本质。违背了，拜的这个就不是神了。那条教义听起来再感人都是在拜偶像。

​

Q

谢谢。



Q

你好，我在你的一篇文章里看到拜偶像就是想象中的自己，可以具体说说吗，究竟圣经里反复说的拜偶像是指什么呀？

A

就是崇拜各种并非全知全能者的事物，指望通过某种手段控制或者利用那些东西来实现自己的计划。  
  
这有点像要进学校的门，不去问校长，而去问看门大爷。  
  
看门大爷提出了大堆的要求，结果到了你要入学的时候，发现他根本没权力批准你入学。

Q

希伯来书9:22 按着律法、凡物差不多都是用血洁净的、若不流血、罪就不得赦免了。

9:23 照着天上样式作的物件、必须用这些祭物去洁净．但那天上的本物、自然当用更美的祭物去洁净。

​

A

上帝不是凭着犹太人的话存在。是犹太人凭着上帝存在。认定上帝就是犹太人所认为的样子，不觉得逻辑上很诡异吗？

​

Q

不信圣经是神的话，那你还提什么基督教。

​

A

你信的只是犹太教基督派。经是基督教的经，读经的态度却是早期犹太人的读法

# **[上帝真的存在吗?人类真是进化的吗?](https://www.zhihu.com/question/301274653/answer/525077297" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

“上帝存不存在”不是一个类似“地球存不存在”这样的问题。适用于完全不同的方法，其结论有完全不同的本质。

你需要先学一轮神哲学才能知道你到底在问的是什么。

你是在用问“地球存不存在”这样的理解角度在问这个问题，可惜地球的存在性与上帝的存在性性质全然不同。

可以举点例子来说明：“阴影是否存在”和“光是否存在”就是两种截然不同的存在。阴影事实上是因光不存在造成的现象。它是一个光之空洞。一个“洞”，是存在的吗？

又比如，某甲问某乙，“你对我有没有感情？”这感情的“存在”又是何物？

而上帝这个事物的特性要比阴影、感情、行为、关系、正义这一系列的事物都要复杂得多，我们也对它陌生得多。因此我们首先并不理解上帝的“存在”本身是什么意思。

因此这个问题实际上是没有切实意义的。

Q

有名之物，皆可被定义。不管这个定义是数据的描述还是概念的描绘。所以上帝怎么就不能被定义了？一问到具体问题，上帝的拥趸就顾左右而言他。正面回答一次很难吗？

​

A

定义先要有“定义权”。数学概念，你可以定义。你可以定义整数、质数、加法、阶乘。除此之外，你所做的都不叫做定义，只是在“取名”和“归类”。你把那一群动物取名字叫“马”，根本不意味着它们要去符合你的“定义”。事实上，人对任何一种客观事物都没有定义权，而仅有“有限片面认识”。对事物谈“定义”，意味着做学问的基本概念还没搞清楚。

​

Q

你这不是玩儿诡辩么？行，那我顺着你的意思说。  
人家问上帝是否存在，你说上帝无法定义，所以不能问是否存在。我评论你的回复，说世间有名之物，均可被定义。你又说万物都只能被人片面认识而不可定义。你的意思是世间万物的本质均不被人所认知，所以人无法对任何事物做出定义。而你说上帝也不可被定义。也就是说，上帝和任何事物一样均不可被人为定义。之前的回复中，你的意见是但凡不可被定义的事物，均不可问是否存在，所以上帝不可问是否存在。那同理，任何事物也不可问是否存在。  
那现在我想问你，你去买水果，你问老板有没有苹果，老板说苹果不可被定义，所以不可问有没有苹果，你想不想给他两巴掌？又或者，你朋友问你包里有没有钱，你会怎么回答？你会回答钱不可被定义，所以不可问存不存在么？哈哈，忽然想到了拒绝借钱的好方法啊。  
人类从诞生开始一路走到现在，从餐风饮露到衣食无忧乃至改天换地，靠的是什么？靠的是在有限的认知条件下，对事件万物不断认识、归纳、验证、再认识，在不断重复这一过程中，慢慢揭开了很小一部分世界规律的面纱。并凭借这些认识，极大的发展了生产力和科技，也让你我可以坐在电脑前，完成跨越空间的交流。  
就比如，从牛顿力学到相对论再到量子力学。站在现在的角度，我们可以说牛顿力学有其局限性，只表达了特定状态下的力学特征。那按照你的理论，牛顿力学就根本不该出现，甚至任何科学都不可出现。因为没有哪门理论，可以完整的描述出任何事物的本质。任何理论，都只是在片面的描述客观规律。那人类直接回到蒙昧时代去好了，你觉得这样正确么？  
为什么我说世间有名之物，均可被定义。是因为我说的定义，是在不同阶段下，人类对事物的阶段性描述。而名字，其实就是人类对此事物简洁版描述。随着人类的认知不断进步，描述也在不断更新。这才是人类发展壮大至今的核心价值观。而不是抱着一个多少年前的描述，不肯进步探索，仅以一句你还不了解其本质，就不能去验证。不去验证，怎知真伪？拿这种抱残守缺的心态做学问，万不可取。

​

A

你在谈的是上帝是不是存在。我并没有在谈祂是不是存在。只是补充一下你要讨论这种存在性要注意这个复杂度。在这个基础上，要【证明】祂的存在也是逻辑上不可能的。反之也不可能。后面这个结论没有什么可含糊的地方，也不可能在将来有什么改变。乃至于没什么可讨论的价值。至于“实物不能定义”只是一个学术常识。你列举的这些东西不构成什么真正的困难，我就不回答了。

Q

你说你说了一堆，结果谈的跟与上帝是否存在无关？那你来回答这个问题干嘛？人家提问者问的就是上帝是否存在。你这不是答非所问么？  
还有，你说“证明上帝的存在在逻辑上是不可能的，反之也不可能，并且将来永无证明可能，所以没有论证必要。”  
我就想问问，你的话是公理么？你不能在辩论过程中，直接就抛出个不加证明的定论啊。举个例子，你这做法，就好比你说你比所有人都牛B，不给出原因，不接受反驳，反正就是牛B。哪儿有这么说话的，这不扯淡么。  
而且我想问你，你不是全知全能的上帝吧？你没有对人类对世间万物都看透本质吧？那按照你的理论，没有对事物最本质的认知，就不能有定义的结论。那你是怎么定义出人类现在以及未来都不能对上帝的存在做出逻辑思考的呢？  
来来来，请回答下这引自你的论点的悖论。

A

你有办法证明上帝存在或者不存在？愿闻其详

Q

唉，你能正面回答我刚才的问题么？每次我说东你就说西，诡辩有意义么？

A

你的什么问题？上帝存不存在？这只看你相信哪一边啊。

Q

有点意思，感觉你说的和佛教讲的“有不是实有，无不是实无”这些有点像。

A

上帝的有无其实是最次要的问题。很多人却以为这是最首要的问题。正是这个本末倒置，把无数人拦在了门外。

Q

其实你这套论述，换一套词汇就大概是马克思主义。单纯ctrl h

A

马克思的东西被称为“犹太人思想”被希特勒喷不是没原因的。所以我一向说有神无神其实不是信仰最关键的部分。

# **[如果圣经里的上帝真的存在，他该为这世上发生的一切负全责么（包括一切罪行）？](https://www.zhihu.com/question/300762658/answer/523777583" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

当然负全责。

你打算判什么罪？

Q

补充一点，你有资格判罪么



A

判罪的资格可以自封，主要是判了又如何执行？难不成执行在有神论者身上？

# **[科学的尽头是神学，这句话对吗？](https://www.zhihu.com/question/55929049/answer/494210643" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

这是个语言匮乏导致的伪问题。

你先定义好什么叫神学。

回答这问题的人，我就没看到几个知道“神学”是什么东西的。

神学里面一定有“神”吗？

神是个白胡子老头？

无论你自己的信念里叫神不叫神，是不是包含神的存在，最底层的信念都是某种“神学”。庸俗的人以为非要人格化才叫“有神论”，只要不给自己心目中最牛逼的力量加上一个头像这就不算“神学”。

本质上**一切非经验的认定都是神学**！你没有充分依据就莫名认定是真理的东西就是神学范畴的东西！

你们是不是莫名认定在你们还没看见的空间里一定也符合你在你看见的区域里发现的一切自然规律？是不是莫名相信在未体验的未来，以及你未出生前的过去也如同已体验的过去一样，规律肯定一致？

你说你不是莫名相信？不好意思，你是在自欺欺人。

明天未曾到来，你有什么实验能证明过去一直发生的明天一定会发生？

你这份相信，没有提到一个神字，但事实上已经是theology了。

科学的本质是theory。你把theory和theology放一起看看。

你说theory的尽头是不是theology。

Q

研究希格斯波色子存不存在，能够切实地未来影响人类对于物质和能量的使用，提振生产力；  
研究圣包皮存不存在，能够……能够干什么呢？  
  
无论你如何混淆二者界限，只要用功利的视角来看，立刻就变得泾渭分明。  
  
究其原因，一者是实践性的理论，遵循思辨-实证-观察-修改-再思辨的循环；一者则是解释性的理论，只需要在逻辑上自圆其说，不会也不能与实践结果发生交互。



A

能够构造司法系统，能构造可运行的社会，能创造艺术，还能拍电影拍美剧卖钱。能干的事情不要太多。

Q

那那些超验的东西属不属于神学范畴？比如某些不言自明的公理？如果它们是可以被质疑的，是否说明现代科学是建立在一块冰上？



A

一切都建立在某块冰上。你只能选择学会如何在冰上安睡，而不能把希望寄托在找到“脚下不是冰的东西”上。后者并不存在。



Q

这样的回复还真是一种安慰啊。。。。。不过我倒是好奇你是怎么安睡的，我无法从你的这些答案中猜出你的态度，你又选择相信什么呢，你又是从哪里获得掌控感的呢？让我觉得奇怪的是，你不像一个犬儒，可你又没有发疯。



A

区别不在于是不是冰，区别在于信的能力。有信力，无论哪边都可以栖身。

A

这背后自然有很大的一盘功夫要做，还需要一些其实人人都有的运气

# **[为什么邪教大多和基督教扯上关系？](https://www.zhihu.com/question/24006376/answer/538716357" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

假货当然冒充名牌，不然不是智商有问题么。仿苹果的成千上万，仿三星的成百上千，仿华为的也不乏其人。——谁在仿锤子？

准备拿这条黑基督教的，真是搬起石头砸自己的脚。——仿品越多说明正品越值钱好吗？！

另外，直接反对伍亦勤那个活见鬼的答案。

按他这个理论——妖孽多，则说明正主也邪恶。

来来来，下面这是伍亦勤的原文：

当穆斯林干坏事了，这不是真正穆斯林干的。  
当基督徒干坏事了，这不是真正基督徒干的。  
那么，  
当法西斯干坏事了，是不是也可以说，这不是真正法西斯干的呢？  
当侵略者干坏事了，是不是也可以说，这不是真正侵略者干的呢？

那么，请听题：

当斯大林干坏事了，是不是也可以说，这不是真正的\_\_\_\_干的呢？

当红色高棉干坏事了，是不是也可以说，这不是真正的\_\_\_干的呢？

当有人卖科学增高纳米神药，是不是也可以说，这不是真正的\_\_\_干的呢？

当有人茄子治百病，是不是也可以说，这不是真正的\_\_\_干的呢？

来来来，我笔给你，你来填。

亏你说的出口！

假冒的多，说明真的肯定也很烂？——你这是当真的吗？？！！

还有点基本的逻辑底线吗？这要不是故意的，那就是智商和态度有很大缺陷了；要是故意的，你是在拿你的追随者当猴耍给别人看吗？

Q

你说的有道理，被仿的次数多这个论据无法推导出耶教是邪教这个结论。这种逻辑推导虽是错误的，但不妨碍耶教是邪教这个命题的正确性。



A

这个你可以自己另作论证。我倒无所谓结论，我只是见不得有人为了得出自己想要的结论胡说八道。

# **[基督徒是如何解释《圣经》里的屠城的？](https://www.zhihu.com/question/26620073/answer/519888961" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

考古证据表明——迦南屠城根本就没有发生过。对应历史时代的地层没有战争痕迹。犹太人里有大量的迦南人血统。妥拉的文本另有其书写逻辑。圣经本来就是一种集体心理需要塑造出来的叙事。单以这个屠城而论，其实没什么需要解释的。

“犹太人自己编的”，这就是解释。

如果真是信徒，需要解释的是“上帝为什么在犹太人书写圣经时，安排那样的历史处境，导致犹太人那么编写”。

光写到这里，似乎还没回答问题。那么再补一下：

回答这个问题要注意基督徒有最基本的公设——1）如果死后魂归天堂则死亡并非恶事。2）死亡时处于无辜状态者必上天堂。

以这两个命题为前提，就看得见在基督徒的视野里，“被杀”“死于非命”并不像非信徒理解的一定是一种厄运，或者一定是种惩罚。如果作为者是上帝，则无论是屠城也罢，灭世也罢，很自然逻辑上都不构成任何人类价值观里的罪行——因为若是死者有罪，那就是有应得面对审判，若是死者无辜，则一定是得到解脱得上天堂。其中并没有人得到不公平的待遇。

要攻击基督教，去谈“屠城”“大洪水”“埃及婴儿”是思维能力欠缺、思考不成熟的外行表现。

懂行的人都会谈《约伯记》。

Q

考古证据表明...... 求考古证据

​

A

这我可得好一顿查了。我没有做卡片的习惯。耶鲁大学那门旧约圣经文本的公开课里提到过。网易公开课就有。这也可以看成一个比较总成的关于圣经考据的总结。

A

因为不值得反驳。  
  
圣经的历史真实性不需要探讨——当然不符合历史真实。  
  
写圣经的人根本就没有历史真实的概念，也没有表达历史真实的能力。  
  
  
一般人总以为写历史很容易，其实这本身就是错的。你自己年纪不小了的了的话，自己回忆一下自己的前半生，尝试写一下自己的回忆录看看，你就知道这是一件难度有多大的事。  
  
没有建立足够成熟的系统史学观念和系统的史料沉淀体系（譬如起居录、县志、食货志）之前，靠几个人的撰写想要反映历史真实是不可能的。技术上根本不现实。就好像三角光学测量没有实现之前，去探讨井田制是否真实实施了一样——无需讨论，因为根本没有讨论的基础。

Q

化石怎么说

A

就是演化啊。科学是了解上帝作为的一种有效手段。  
  
大爆炸、生物演化、本身就是上帝主导历史的结果。要问上帝六千五百万年怎么处理地球，看化石和地层啊，看星座定位的倒推数据啊。  
  
科学当然有偏差和改进，那只是需要不断的再次重新认识上帝而已。什么样的方法论能更准确的描述事实，就用什么样的方法论，无需有任何所谓“门户之见”——那只是一些cosplayer才有的“忠诚”姿态。  
  
他们通过严守“门户“，实际上抛弃了真实的神。他们想要的只是“门户”的势力和现实好处罢了。  
  
那不是基督教，那是【基督帮】—— 一种从天师道、白莲教、天理教、闻香教、洪门、太平天国、义和团、hwb一脉相承下来的偶像崇拜。  
  
换掉的只是话术，不是内核。  
  
红小将们老了、怕了，就果断的将当年崇拜红太阳的做法照搬到基督身上。这就义和团式基督帮的本质。  
  
他们根本就与基督无关，穿上全副黄金圣衣、唱的其实也还是那出“王侯将相，宁有种乎”的祖传老调。  
  
换主题，算是系统更新吗？

Q

这样说也很可怕呀，“杀你对你也不是坏事”

​

A

真基督徒是真不怕死的。这个现世很幸福的年轻人会觉得可怕。若是老人，反而会羡慕起来吧。

​

Q

你觉得我是在说别人来杀基督徒吗……

​

A

没有“别人”。降下死亡的全是上帝。哪怕是被连环杀手杀死的无辜人，也一样归根到底是上帝杀的。哪有“别人”。若不是明白这一点，为什么会有人为连环枪手祈福呢。

Q

那像你这么说的话，战争中死难的“无辜平民”（比如南京大屠杀、花园口决堤）也是“上帝的旨意”了？

Q

用这个逻辑推断，中国人应该给旧日本甲级战犯祈福？

A

是，他们很缺

A

这没办法。一样也是。其实逻辑上这很直白，不容回避。看人自己想不想的通了。想不通，人自己的行为逻辑和价值观几乎肯定是巨婴化的。

Q

最后一句满满的小圈子自娱自乐感

​

A

这可弄错了。这是诚意推荐。基督徒真过不去的坎就在这里。

Q

约伯记咋了？我记得那个故事是上帝和魔鬼打赌约伯是真信自己还是因为上帝的赐福信自己然后把约伯坑的家破人亡差点嗝屁的故事吧，这个故事没看出哪比屠城好使，难道用来证明上帝不全知？

​

A

无罪而受难

Q

约伯记其实让基督信仰变得更加自然神论话了。信主可能走好运也可能走霉运，可以是神操纵你也可能是魔鬼操纵你，变得更加虚无主义。

​

A

并非如此。它只是将偶像崇拜里必然会有的功利成分做了隔绝。约伯记的意义非常伟大。它是一神论信仰和偶像崇拜在教理上的一道防火墙。约伯记很了不起。能将约伯记收入，是个非常大的奇迹，而且你们要注意，约伯记是圣经最古老的选入文献之一。是与.创世纪同代的东西。是在这个信仰形成的初始就存在了。而且历经三千四百年，它在正典中的地位一直没有动摇过。这非常非常难得。

​

Q

所以，如果我们杀他们，他们应该也不觉得这是罪行。

​

A

是不是罪，最后不是人来判的。能这样屠杀的人们在他们制定的法律里当然不会认为这种屠杀是罪了。这个你不用担心出问题。



A

如果是真基督徒，的确不会认为他们自己有多倒霉。至于你作为杀人凶手是不是有罪，那是另一个问题。

Q

《约伯记》是我看过最脏的书了。耶和华向撒旦证明约伯的虔诚，就杀了约伯的儿女，使约伯全身生疮。约伯不敢埋怨耶和华，就只是诅咒自己的生日(真可怜)。他的几个朋友来安慰约伯很久(说风凉话)。最后上帝出现说：“谁用无知的言语使我的旨意暗昧不明？”然后开始装逼，我有多厉害你知道吗？我创造的过程你了解吗？“岂可定我有罪，好显自己为义吗？你有　神那样的膀臂吗？你能像他发雷声吗？”我是强者，罪的解释权在我，我杀你儿女不算罪。说了几页装逼的话之后，也没对自己的残忍行为解释说明什么，这事就算过去了。约伯后来被赐福有了更多的资产和更美貌的儿女，这事就算过去了？？？

​

A

嗯，这就过去了。不然还能怎的。

​

Q

上帝没为自己的残忍行为道歉甚至解释一分一毫

A

万有引力会为坠机的人道歉吗？应该让他道歉吗

Q

牵强的类比令人恶心，愿你在耶和华眼中成为约伯一样的义人。

Q

万有引力无知，上帝也无知？

A

你怎么知道万有引力无知？

Q

那么约伯遭难，到底是不是上帝干的？

A

你要知道，约伯记是塔纳赫文献最古老的一篇，成书时间还要早于创世记和出埃及记。这样一篇可以召来无数黑点的东西，这个信仰第一轮就放在经典里面，而且从来没有考虑过认定它是伪书而删掉——按其他信仰的惯例，早就删掉了，也就轮不到你在这里靠这个来质疑了——你要想一想这意味着什么。

Q

确实，要删掉这一篇的理由是有的，可偏偏却留下了。

Q

我觉得你只理解了字面上的约伯记。约伯的故事最重要的概念是要世人明白没有一件物品和一个人是我们自己的，而是属于创造者的。得救是凭借着神施舍的恩惠（注意，不是人施舍的恩惠）。所以用人的角度来看神永远是荒谬的，至少我看完约伯的故事是得出这个结论。在知乎上，大家要么把自己当神，要么把神当一个普通人，所以圣经故事永远都是荒谬的。

Q

意味着上帝比黑社会老大还要666？

A

黑社会老大跟你是平级，有什么资格干预你的祸福生死？  
  
上帝作为一切的创造者，理所当然的也是自然的死神。你怎么死，本质上都是被他杀死。你以为活到120岁死于呼吸衰竭就不是上帝杀死你了？  
  
莫非你就不准备死了？你这才叫6。

Q

那自杀呢？那是有罪么？人无权处置自己的生命。

A

这么说吧，基督教真正关注的不是什么罪不罪，而是救恩是否成立。唯一的错误就是导致救恩失效的错误，一切的罪也都跟破坏人所当受的救恩有关。自杀有个必然的逻辑前提——就是在自杀时，自杀者要么是相信上帝也没有能力扭转局势、要么是相信上帝也不会原谅自己、要么是相信上帝并不爱人类、要么是相信上帝并不掌权。无论是哪个，都是用行动宣告了不信。于是会导致一个人类（他自己）甚至更多人类（被他的示范所诱惑的人）的救恩失效。生理生命的死亡在基督教神学里没有任何要紧，但是坑掉了人的永生是十恶不赦的。

​

Q

那有些人被病痛折磨然后选择自杀或者安乐死，还比如有些人支付不起高昂的医疗费最后选择消极治疗最后去世，那这样的人在神的眼中就是有罪？

​

A

审判权在神不在人。人没有资格审判。也没有权力阻止上帝“法外开恩”。但也没有权力改变逻辑通顺的推演。毕竟这个规则如火扭曲了，可能安乐死的人会心里舒坦，但却会诱惑无数人自杀逃避生活。自杀禁忌是正邪分野。是不能动摇的。

Q

如果自杀者的目的是见上帝呢，他对除了见上帝之外都无所谓，他并不需要上帝扭转什么，不需要上帝是否原谅，等等呢？

A

这么说吧，成为基督徒，就等于接受了自杀是罪的设定。

Q

Q 和合本)就约伯希望有耶稣存在



A

约伯记的意义不在于得安慰。恰恰相反，约伯记的意义在于告诫信徒——你们不要以为信仰只是为了让你们得安慰而存在。接受不了约伯记的，就无法否认自己有用信仰换点什么的打算，因为约伯记而失望的，是因为换点什么的打算看来可能落空而生的失望。约伯记作为最古老的篇章而入圣经，本身就是神迹。是将这个信仰与偶像崇拜以物易物式的信仰区分开的铁壁。

​

Q

可能不同人在不同时期会有不同理解 然后也真的很好奇 你如何去界定圣经里什么是犹太人想出来的 什么是真实发生的 什么是神做的 那你信上帝吗又信耶稣吗？依据除了身边的自然 还有什么嘛？我觉得你的很多回答很有智慧 然后做为知乎这个平台你能帮很多人理清思路 但是从不见你写关于神感性的东西 可能也是你风格吧 哈哈



A

感情应该是之后的事，不该是之前的事。打开由感情而信仰的门，邪教的门要比正教的宽得多。

Q

那基督徒在被杀的时候应该不会反抗吧？因为上帝全知全能，你被杀死说明上帝希望你死，你如果无辜，死了还可以上天堂，岂不还是帮你了。  
那那些在别人的屠刀下反抗甚至反杀的基督徒，是不是说明他不虔诚？

​

A

可以反抗。因为这样可以免掉对方杀人的罪啊。

Q

你看，上帝是全知而且全能的，那么一个人如果能够犯下杀人的罪，那么这个罪必然是上帝知道并且不愿意去阻止的。换言之，如果上帝不希望他杀你，那么他一定杀不死你。而如果他真的杀死你了，那么一定是上帝希望你死。  
所以无论是他杀不死你，还是上帝希望你死，你都完全没有必要去反抗，对不对？  
而且最重要的是，审判他人，判他有罪或是赦免其无罪，那都是上帝的权柄，而非凡人可以置喙。你我凡人哪有权力去“免掉他人的罪”？

A

最终归上帝判断，并不意味着你不可以有自己的判断。你可以有自己的判断、可以有自己的行动，只是不要认为这是绝对正确就行了。上帝全知全能，并不意味着当有人来杀你时，他就一定是上帝意志的执行人。事实上，你只能把你无法反抗、整个人类加上你都无法反抗的事件在事后追认为上帝的意志。并不能在之前就自己断言xx是上帝的意志。  
一切客观历史都是实实在在的上帝的意志的结果。可惜人类对历史也只有观点和观点的共识。换句话说，在认定何为历史真相时，人类已经在其中表达了自己对上帝过去意志的观点。  
你意识到的一切人类皆不可抗拒的将来，是你对上帝未来意志观点。  
上帝意志的特征是【不可抗拒】。你没有反抗，以为你是根据上帝的意愿而不反抗，你是在自居为绝对先知甚至耶稣第二。下地狱的可能性反而比较大。  
如果是无法兴起反抗的意愿——包括认为无力反抗或者害怕反抗的结果会更坏，则可以视为这【可能】是上帝意愿，但是你也要知道这只是赌博。要准备愿赌服输

Q

这个问题的关键不在于反抗的成功与否，而在于：既然对于基督徒来说，他认为死亡不是一种厄运而是一种命运，那么他又为什么要反抗死亡的到来？  
反过来说，就是既然基督徒自己都要反抗和逃避死亡，那么被屠城的人会想要反抗和逃避死亡也是很正常的吧？会对死亡感到痛苦是很自然的吧？  
基督徒又有什么权力去说，去把这种痛苦强加于人不是一种罪行？  
  
你可以说这种行为在上帝的价值观里不是一种罪行，那倒无所谓了，毕竟匠人可以随意毁坏他的造物。可你不能说那在人类的价值观里不是一种罪行。

A

不可抗拒的死亡才是命运啊。自杀就不是命运而是人自己的选择了呀。这逻辑不是很顺理成章么？

A

被屠杀的人要逃避要反抗都没什么问题啊。有啥问题？他们不反抗不逃避的前提是认识到这无可反抗无可逃避。他们没觉得这是无可逃避无可反抗的呀。我没看懂你想说的“问题”在哪。

A

如果是一个【人】把这种痛苦强加在人身上，这个【人】是有罪的。因为这个人无权这么做。但是如果是神要把这个痛苦加在人身上，【神】是无罪的，因为神本来就不是人类啊。一个人从楼上掉下去了，摔死了，可以怪万有引力定律太邪恶吗？好吧，仇恨万有引力定律好了。仇恨完了，万有引力没有消失啊，从楼上掉下去还是要死啊。

Q

首先，万有引力是没有人格的，一视同仁，所谓天地不仁。而上帝是“人格化”的，有自己的选择，有自己的决定。如果万有引力也是摔死一些人，另一些人不摔死，那人类当然可以有充分的理由去怪罪万有引力呀。这就是一种不符合人类价值观的事情。你掉下去，不死。我掉下去，死了。你说我是不是有充分的理由去恨万有引力？  
  
就好像大屠杀一样，屠城和奥斯维辛有什么本质的不同吗？没有。如果上帝全知全能，那么奥斯维辛既然发生了，只能说发生奥斯维辛也是上帝的意志。  
那么请你告诉我，奥斯维辛在人类眼中可不可以是不是一种罪行？人类有没有权认为奥斯维辛是一种罪行？  
上帝故意让这种屠杀发生，是不是有责任承担仇恨？

A

谁说上帝是人格化的？上帝【可以人格化】，可以有人格化的理解，但是上帝本身并不是【人格的】。【人格的】东西，才是人，【人格化的】东西，是一个非人格的东西“人格化”的结果。人格化上帝，本身只是为了让人方便理解上帝而存在的“方便法门”。这一点是宗教神学的基础ABC，无神论的观点和神学的观点差异根本就不在这里，而在于是谁设立了这个“人格化的拟态”。宗教神学认为是上帝自己道成肉身，以借此拯救世人。启发世人去最好的、最无偏差的适应祂为人类创造的世界。而反对者的观点则认为这个“人类拟态”是一部分人自己创造出来的，以便获得某种特殊利益。但是仔细看清楚，无神论比这走得更远——他们认为“人类拟态”背后的那个本原本身不存在。而不是仅仅认为本源存在，只是“拟态”有误。  
而绝大多数所谓的“无神论者”最大的错误，在于误以为“拟态的存在”说明“基督教相信的是一个白胡子老头”，并从这里建立起了所谓的智力优越感。  
基督教的神学从来就没认为过上帝是个“法力超大的白胡子神仙”。这只是无知者自己根据自己的所谓神学观自己脑补出来的“基督教信仰”。  
基督教的上帝本身就是世界一切不可抗拒之物的总和。  
恨祂毫无意义。在祂眼里，所发生的一切都是祂认为善的。人类自己有义务去理解为何最终这必是善的，理解不了那就去死好了。祂眼睛都不会眨一下。要怪祂不公，那就怪好了，祂的手不会因此有丝毫犹豫。责怪不休的人只是在浪费自己的生命和积累灾祸——这是废话，别人在努力时，你只是在抱怨怨恨无可阻挡之物不公平，你不倒霉谁倒霉？  
这连诅咒都谈不上，只不过是平常道理。  
至于说有人认为“那么我为什么要去了解这位上帝可能有什么观点”？谁也没说你必须要去了解，你觉得能过的好你就独自努力去呗。我根本就没有在谈这个。我只是在谈无神论自以为“更正确”本身很荒谬而已。

Q

你确定你这是基督教神学的观点？如果把上帝理解成世界一切不可抗拒之总和，那么这种说法其实很接近自然神论了。  
如此，那么祈祷还有何意义？“信”还有何意义？不可抗拒之力怎可能因为某一个人多祈祷一下就更改它的行事？如果它可以随便被人更改又何谈“不可抗拒”？  
如果只是把“神”当做世界运行规律之总和，我不得不说，这与无神论其实只有一纸之隔了。  
顺便，我也想更正你对无神论者的误解，无神论不只是认为不存在“白胡子神仙”，而是认为不可能有任何超越物质规律的存在。比如万有引力定律或者广义相对论，没有任何东西能白日飞升，也没有任何东西能超过光速。  
同样的，没有任何力量能改变概率分布。任何祈祷或祝福，都不可能让你投硬币时比别人多出哪怕一个正面。  
所以，无神论者嘲笑的目标不是有些人相信“白胡子神仙”，而是嘲笑有些人自以为自己可以通过一些可笑的自我安慰的仪式去改变物理规律。

A

“不可抗拒的总和”为什么超越了物质规律？祂超出的永远都不是物质规律，而是会超出人类以为的物质规律而已。每次祂作出“与客观规律相违背的事情”，其结果都只会是人类回去重新写作业。哪里会存在人类宣布祂“不合规律”的可能性。

A

在认定“没有任何东西可以超越光速”前，你要注意一个前提——“假如相对论没错的话，根据相对论的观点”。  
上次牛顿的人也是这么想的。

Q

其实，我不想谈论大屠杀本身，而是谈论信徒对大屠杀的态度，以确定让这帮人坐大的危险性。结果我们看到了，他们对大屠杀的认同程度远远超过日本极右派，或者德国的新纳粹。

A

……上帝的“大屠杀”，在人间的实现方式都是火山爆发、地震、洪水。发生了就发生了，你“恨”或者“不认同”，不觉得逻辑不通吗？  
至于拿这个当理由来证明自己仇恨基督教很英明——你都开放到这个地步了，这种级别的理由还不是眼睛一转就一个。  
只是，你恨就恨好了，干嘛还非要找这种站不住脚的理由来壮胆……显得很猥琐好吗。

​

Q

还有自爆，枪击，十字军和猎巫。

A

你列的每一样，无神论阵营都干过，有的还十倍百倍。不要哪壶不开提哪壶。

Q

呵呵，真正因为“你不是无神论”而产生的屠杀有吗？有信仰无神论的人干过这事，但原因并不是无神论啊。而且无神论对于这些是谴责，而基督徒对于上帝的屠杀是洗地。

A

查一下红色高棉。还是那句话，先自己动手查一查。你信息面本来就窄得可怕，还格外不努力，这怎么行。

Q

他杀人是因为别人不信无神论吗？你要说他是因为无神论杀人，那两次世界大战可都是基督教的锅了。

A

何止是为无神论，光无神论都不够好好吗，还得是他这种无神论。

# **[什么才是真正的善良？](https://www.zhihu.com/question/34342275/answer/508119146" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

免我们的债。

（上帝）免我们的债，如同我们免了人的债。（马太福音6：12）

​

A

# **[我怎么觉得耶稣是个骗子呢？你怎么看？](https://www.zhihu.com/question/39401071/answer/532383515" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

像的确是很像的。你觉得像，不奇怪。

其实，人间最大的悲剧，也是最大的讽刺，就是**真全跟你说实话的人最像骗子**。

Q

答主怎么定义骗子呢，定义完之后认为耶稣是不是骗子呢。别整像不像的

​

A

是与不是，一来其实没人有这个能力确切的辨明，二来其实根本无关紧要。我怎么认为其实也毫无关系。

​

Q

要是人人都想得明白这三条，世界少无数苦难。

# **[如何看待基督徒的言行不一？](https://www.zhihu.com/question/32192757/answer/55234494" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

5 人赞同了该回答

哈哈哈，因为他们很现实的考虑到——  
怕捞过界会得罪别的教会。回头见面须不好看。

恐怕要是公开捐助了，哪怕是募捐了，都会导致困苦的人蜂拥而来乞讨吧。教会也怕破产嘛。

这问题可以如此解决：拿到你朋友的账号密码，在聚会上公开公布，但是号召会众【匿名捐款】。钱直接从会众账号里打进你朋友的账号，并不在教会手里汇集一下再转交。

然后再祈祷他得帮助。

问题是，为什么一般教会不肯这样做？

第一当然是想不到。他们习惯了常规的那几招，也就是自己收起钱来转交，或者直接出人出力帮忙，无论哪个都有捞过界和招引贪婪的人的危险。因此他们不得不将范围限定在本教会的直属会众范围之内。

第二是想到却不肯。因为这种匿名捐助是不能助长教会的名声的。人家受助人拿到钱，不一定会知道是他们的人出的。又怕出现那种人家一笔钱都没收到的尴尬境况——那不是更说明教会的“虚伪”么。

综合一考虑，拒绝。

出于没想到而这样做的，你也只好原谅他们。他们只是信神，并没有特别的智慧。出于不肯而这样做的，你只能体谅他们，因为你自己是基督徒才是第一位的事。

在这之外，则要说明一个更重要的条例——你若是认为祈祷无用，你的信仰可有大问题啊。

祈祷的用途复杂的很，一般人是纠结不清的。祈祷者有祈祷者的意愿，上帝有上帝的打算。但是它是绝对有用而且作用巨大的——上帝必定在祂的打算里考虑祈祷者的意愿。经过祈祷而实情并未好转的，实则应该理解为本来可能更恶劣，已经被上帝基于对祈求的考虑而从轻了。上帝给与痛苦和毁灭有祂拯救个人和世界的灵魂的用意，祂的着眼点并不是叫人在物质和肉体上幸福安康，而是有更高的诉求。祈祷并不能一定起到移除祂的决断的作用，否则上帝岂不是成了被人驱使的推磨鬼了吗？

这听起来很纠结吧——又说祈祷有巨大的作用，又要求你不管看到什么结果都要去相信它已经起到了巨大的作用。也就是说，今天查出来得了癌症，去祈祷了，下周查出来癌症扩散，你却要相信上帝已经听从你的祈祷减轻过你的痛苦，你还应该感谢祂。如此看来，祈祷多么“无用”啊。——至少显然没有钱“有用”。

然而这就叫【信】。

Q

我不认为祷告无用，然而巨大的反差让觉得祷告很廉价，既能让自己看起来很美好，又不用为它所产生的后果付任何代价，教会本是充满爱的地方，互相之间是肢体，这样的行为让我认为这和普通的抱团取暖有什么区别呢？有种个人自扫门前雪的感觉



A

它廉不廉价，用什么来衡量呢？

# **[为什么现在的基督徒不守律法中的安息日一条？](https://www.zhihu.com/question/28873543/answer/42561481" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

3 人赞同了该回答

没知识的人懂个屁的信仰！

没好奇心的人有个屁的知识！

“没可能搞清楚”如果可以作为“不必了解”的充分理由，整个科学研究都是在搞毛啊！

反正没可能成为世界竞走冠军，为什么你还要走路？

人思考不是因为要得到什么终极真理，而是因为那是人自身的绝对需要！世界上没有任何“不必了解”的东西，因为没有任何与信仰无关的东西 也没有任何不影响到信仰的东西！唯一暂时不关注某种知识的理由，只能是“优先级还不够”，绝不可能是“没有必要”。

神在无字的自然里做的启示远比那区区几百万字的圣经里要多。圣经之重要，只是因为它是这本无字书的目录！没目录你不知道上哪看和看什么，但是认为“只要有目录就够了”的人，甚至从一开始就等于什么都没得着！因为要知道那目录为什么写成那样，写成那样到底是什么意思，不靠和内容互相参照还能靠什么？

无法忍住不骂人。

我根本不承认那些人算基督徒，不管他受洗多少年，扯了多少神圣腔的淡，在所谓的教会里有多高职位多深资历，他也只是躲进基督这座逃城里的逃犯罢了。

凡教人“这种知识不必了解”的，皆属此类。

真正造就知识的正是上帝自己，教人不必了解上帝的任何一点创造都是对神的背叛。

就算知识让人自高自大，那就是抛弃任何知识的理由吗？自高自大自己想办法解决！知识只能学！岂能因噎废食？否则让人自高自大的何止知识？任何虔敬行为都会叫人自高自大，次次去教堂一次不落难道没有令人自高自大的风险？为什么没人反对这个？

# **[基督徒与非基督徒怎么才能结合，难道必须要不信的一方去信吗？](https://www.zhihu.com/question/20446236/answer/41952413" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

从神学的角度讲 那只是他自己基督信仰很不成熟的表现 你除了可以等待自己归信之外 还可以等待他自己的信仰成熟起来。

这种传教狂热其实只是一种很低端和初级的宣传造成的 背后的神学逻辑很薄弱。 不是说这个逻辑不复杂 不能说得头头是道 把一般普通人绕晕 而是说它经不起人生成长的考验。 你放心 他随后就会遭遇人生危机 痛苦绝望 如果能撑过去 他才会知道真正的基督信仰到底是什么样的 才知道之前只不过是在跟着人胡闹 求个虔诚的表现好得人的赞赏 得自己对自己的崇拜罢了。 那时候这问题自然解决了——首先是他知道那么做的可笑和渎神 其次是你反而会放松下来 看见基督信仰并不是“必须硬着头皮相信一种故事” 你很可能反而归信 完全不需要勉强。

那时候你回头看 会发现这件事安排得很微妙 你听见了信息 是因他而听见 但是却根本不是他传的。 能传福音的只有上帝 至始至终 只有上帝自己，人在其中只有帮大倒忙和小倒忙的区别。 微妙的是 不管怎么说 这个倒忙总是事件的一部分。

# **[宗教和邪教的本质区别是什么？](https://www.zhihu.com/question/21293752/answer/45205306" \t "https://www.zhihu.com/collection/_blank)**

**匿名用户**

23 人赞同了该回答

这是我回答过的一个答案 照贴：

区分正教和邪教的判据如下：

第一个判据，是正教强调生，而邪教强调死。  
正教教你怎么好好活着，关于如何活的知识非常丰富——譬如如何摆脱烦恼，如何增进幸福，如何增加认识，如何参与社会交往，并且**总是将自杀（包括变相自杀）定为不可饶恕的大罪**。

邪教只关心你怎么可以“好好死去”，其思想教训有极大的比重是关于如何保持死亡的圣洁性。他们的基本教训主要是告诉你现世的生存如何没有意义，唯一有价值的是彼岸世界或者永生。因此连接现世与来世（或彼岸）的关口——死亡——就成了整个关注的核心。

第二个判断依据是神秘主义的比重。越是邪教，越是神秘主义成分重大，越是正教则越是倾向于将神学的基础建立在奥秘之上。两者的区别在于，神秘从无知中获取畏惧，而奥秘从人们的知识中得到认同。邪教往往有严厉的知识禁忌，警告其信徒不得阅读和接触提前知道可能对信仰有任何挑战的信息源——而且他们往往有这样一个明确的禁书名单或者“危险异端”列表。而越是正教越是不在意这个问题。

第三个判断依据，是其神学的传承方式。邪教具有封闭传承的倾向——一般不会公开出版，甚至在内部流传也有严格的阶层限制。越是偏向正教，其神学越是公开化，向一切信徒和教内教外开放。

第四个判断依据，是其教义是否接纳世俗政权的管辖。越是邪教越是不能与世俗政权共存。具体来说，邪教主张尽其可能的不要接受世俗政权或者法律体系的约束，而正教则主张尽其可能的接受这种约束。

我们不得不说，只要一个宗教能横跨亚文化区，就几乎总是会分化出若干阶层来。越是其流传广泛，它在正邪光谱上的覆盖就越大。可以说每个世界宗教都是正邪兼有的。只有主张越是清晰的教派才能越好的进行这些特征匹配。巧妙地是，邪教还有最有一个特点——邪教因为采用暴力手段禁绝思想争议，所以在内部显得极其思想一致。其结果就是邪教总是很明显的属于邪教，而正教总是因为其实际被奉行的教义多向分化而很难归类。  
——————————————  
follow up questions：  
那么问题来了，越是正教其内部争议越大吗？保持统一又是哪些因素？

———

回复 保密 ：这才是真正的好问题啊

答案是【正教总是不纠结这个问题】 他们坐等那些嫌弃其他教派“不够纯正”的派别有一天忍不住跳出来自行分裂出去

然后那些派别往往变成邪教

在正教眼里 这可以被看做一个由上天安排的自然的排除杂质的过程

但是请注意 刚才我用了一个词叫做“往往” 那些破门出教的新派别并非毫无希望了 它们自己也同样面临不断在自己内部出现新的分歧意见的问题 它们也同样面临选择 要么使用零容忍政策将一切稍有不同意见甚至稍微产生质疑的成员断然的剔除——这将毫无疑问的发展为真正的邪教派别；要么它们也将逐渐意识到大公主义是一个不容你不选的选择

而他们一旦自己也选择了大公主义 就会发现自己内部慢慢的生出和原来他们所摒弃的老教派倾向接近的派别 他们会发现自己慢慢的失去了自己刚刚分离出来时的那种“革命性”和“斗争性” 开始觉得“其实老家伙们也并不是那么荒谬” 甚至开始意识到“事实上我们的分歧只是表面的 形式的 而非内核的 本质的”。于是它们会逐渐回归 重新和老教派合一 互相承认有效性和合法性。

而那些一去不回头的 往往灭绝了。有可能是因为集体自杀，也有可能是因为自我封闭的本性导致渐渐失传

邪教的最根本标准实际上是“自我湮灭”。

这个标准是客观的，既不是某个政府规定的 也不是由哪个教会或者神学所规定的。

而是上帝（或曰自然）规定的。

Q

那么问题来了，越是正教其内部争议越大吗？保持统一又是哪些因素？



A

这才是真正的好问题啊  
  
答案是【正教总是不纠结这个问题】 他们坐等那些嫌弃其他教派“不够纯正”的派别有一天忍不住跳出来自行分裂出去  
  
然后那些派别往往变成邪教  
  
在正教眼里 这可以被看做一个由上天安排的自然的排除杂质的过程  
  
但是请注意 刚才我用了一个词叫做“往往” 那些破门出教的新派别并非毫无希望了 它们自己也同样面临不断在自己内部出现新的分歧意见的问题 它们也同样面临选择 要么使用零容忍政策将一切稍有不同意见甚至稍微产生质疑的成员断然的剔除——这将毫无疑问的发展为真正的邪教派别；要么它们也将逐渐意识到大公主义是一个不容你不选的选择  
  
而他们一旦自己也选择了大公主义 就会发现自己内部慢慢的生出和原来他们所摒弃的老教派倾向接近的派别 他们会发现自己慢慢的失去了自己刚刚分离出来时的那种“革命性”和“斗争性” 开始觉得“其实老家伙们也并不是那么荒谬” 甚至开始意识到“事实上我们的分歧只是表面的 形式的 而非内核的 本质的”。于是它们会逐渐回归 重新和老教派合一 互相承认有效性和合法性。  
  
而那些一去不回头的 往往灭绝了。有可能是因为集体自杀，也有可能是因为自我封闭的本性导致渐渐失传  
  
邪教的最根本标准实际上是“自我湮灭”。  
  
这个标准是客观的，既不是某个政府规定的 也不是由哪个教会或者神学所规定的。  
  
而是上帝（或曰自然）规定的。



Q

不错不错，一句“自我湮灭”抓到痒处。不过对于那些不信教的“知识分子”用行为管理学和心理学加营销式的催眠洗脑来拉信徒敛财的可大有人在。由于其隐蔽性和不可察觉，这可不是区区异端一说就能灭绝，反而越是打压越是发展壮大，实在高明的可怕~~  
另外，别问我咋知道的。



A

一样会湮灭   
  
路径是这样的：首先大传销 然后人数暴涨 然后最初的教主无法直接管理 于是开始指定最重要的“副教主” 接着教主老死或者因为被捕等原因失去有效控制。然后各位“副教主”开始猛烈的互相斗争  
  
这其中“规模”正是邪教最大的海洛因 不吸受不了 吸了又好不了。不管什么样的“管理技巧”都解决不了它们的“胀破”问题。因为能对付涨破问题的管理原则和他们自身的教义有根本冲突——它要求你不排斥异端

Q

那我只好拭目以待吧，不过目前看来



Q

能够在一片高丽小小的地方发展到世界各地(欧美中国各省皆有，非洲肯尼亚等国近乎沦陷)扩散也是不小的威力了。另外，这个教主的光环效应也真不是盖的，至于“副教主”我不太清楚，不过应该是他崽子。至于多数管理的，应该还是受光环效应的老人了。



Q

扩散地域真实的，比你想象的要可怕。基本上世界各地那些都属于精神受控者，我不清楚的是这个主教的身边人都怎么样。



A

耸肩 信众规模到几百万上千万的前邪教派多了去了 也有流传几百年的 也有“国际化”的。历史上比比皆是  
  
只是它们都顺着上述路径完蛋了 有的正在完蛋中  
  
曾几何时 五斗米教 弥勒宗 白莲教 天理教 闻香教 义和拳 拜上帝会 都曾有数百万上千万的人数规模 灭亡只要几年  
  
不用忧虑这个问题 看着邪教大流行不如拍手叫好。  
  
上帝自然会做给你看的啦

​

Q

说实话，我一个连上帝为什么会存在都不理解的人怎么会信上帝？  
  
其实我——真的不信。  
甚至恶心。

​

A

这很好办。把“上帝”替换成“自然”就行。



Q

你相信有人格化的自然吗？



A

那你接受“如果我们不善待和敬畏大自然 将会遭到大自然最严厉的报复”这类说法吗？

​

Q

这只是在人类超出掌控之外的事。就好比小孩玩火的结果和火对小孩的行为看法没有关联。  
  
在我看来，人类幼年期成长将事物人格化是一种必然，随着认知发展必然要了解事物本质与自我意识的不同。但如果将一种并不存在(显明)的人格来解释自然规律的存在及人类的存在和意义，这必然是一种思想和认知的不成熟(我没有冒犯您的意思)。  
至于唯物主义与唯心主义的自然解释与分歧只在于人本身还没有真正了解意识的本质(或叫灵魂)所造成。

​

A

这样想很自然——把大自然当作人格化的对象很显然是自己大脑智商不够的表现嘛！  
  
问题是，只要不太自我感觉良好，你都会慢慢发现你摆脱不了把大自然人格化的“习惯”。  
  
原因无他，只是因为人类只有这么个水平。人类知道“不要人格化”是个“更好”的水平，就像知道“绝对客观”“完全理性”是“更好的态度”一样。问题是 人类做不到绝对客观 完全理性，也做不到“非人格化”。就像刚才那句话——“受到大自然的报复” 实际上没有一个不将大自然人格化的表达方式。不给“人格化”，人就没法描述大自然的这个“动作”了，直接要患上失语症。  
  
我们没法把我们的语言里的人格化的大自然 或曰上帝 或曰“命运之神” 或曰老天爷……一口气的去掉，去升级出一个“成熟的”人类文明来。  
  
那种“成熟”也许的确比人类现阶段更理想，只不过它至少是目前做不到。  
  
甚至也没有什么证据表明人类有可能摆脱将自然或上帝人格化的思维模式的希望。  
  
事实上不管上帝也罢 自然也罢，被人相信祂们具有人格的根本原因并不在于祂们本身必定有人格，而在于人类自身只有这么一副眼镜。别说上帝了，我们看一块石头都忍不住要觉得“它的性格是沉静的”，看一阵风还要忍不住觉得它“轻浮”。否决上帝具有人格本来就是无意义的命题——本来也只是人类因为自己的思维缺陷才那样去认识上帝——这同样包括所谓上帝（自然）残忍 或仁慈 或公正 或慈悲等等的看法  
  
认识到“这些认知很幼稚”，并不足以拿来谈论“上帝本身是否存在”这样的命题。上帝本来不是人格的，“人格化的上帝”本来就是人自己水平有限的结果，如同你带着蓝色的眼镜就只能看见蓝色的东西一样。当你戴着蓝色的眼镜，看到一朵蓝色的牡丹的时候，你可以意识到牡丹肯定不是蓝色的。只是你不能因为自己可以肯定牡丹肯定不是蓝色而你只能看见蓝色的牡丹，就因此得出结论说“牡丹不存在”。  
  
这很显然是两个问题。

​

Q

谢谢你打这么多字，不过显然我是在厌恶那些自以为是的“愚顽人”对我的嘲讽和“怜悯”。难以接受的是有时至亲好友的“喜乐”与使命感对我来说简直是恶心与心痛。

A

中国的教会绝大多数都不能算是基督教会的  
  
你也不必过于纠结了。