

2024年春季学期刑法学期中考试（共30分）

一、不定项选择题：（每题2分，共10分）

1. 赵某杀死了作恶多端的儿子，认为自己是大义灭亲。其行为（ACD）。  
A．构成故意杀人罪  
B．正当防卫  
C．是对事实的认识错误  
D．是对法律的认识错误
2. 下列犯罪属于一般主体的是（ABD）  
A．伪证罪  
B．诬告陷害罪  
C．贪污罪  
D．非法拘禁罪
3. 关于刑法解释，下列表述正确的是（ACD）  
A．《刑法》规定“以暴力、胁迫或者其他手段强奸妇女的”构成强奸罪。按照文理解释，可将丈夫强行与妻子性交的行为解释为“强奸妇女”  
B．《刑法》对抢劫罪与强奸罪的手段行为均使用了“暴力、胁迫”的表述，且二罪的法定刑相同，故对二罪中的“暴力、胁迫”应作相同解释  
C．既然将为了自己饲养而抢劫他人宠物的行为认定为抢劫罪，那么，根据当然解释，更应将为了自己收养而抢劫他人婴儿的行为认定为抢劫罪，否则会导致罪刑不均衡  
D．对中止犯中的“自动有效地防止犯罪结果发生”，既可解释为自动采取措施使得犯罪结果未发生，也可解释为自动采取防止犯罪结果发生的有效措施，而不管犯罪结果是否发生
4. 当我国客轮停靠在美国纽约港时，德国人甲在轮船上窃取了我国公民乙价值4000元人民币的财物。对于本案确立我国刑法效力的依据是（A）  
A．属人管辖  
B．保护管辖  
C．普遍管辖  
D．属地管辖
5. 甲在乙骑摩托车必经的偏僻路段精心设置路障，欲让乙摔死。丙得知甲的杀人计划后，诱骗仇人丁骑车经过该路段，丁果真摔死。关于本案，下列选项正确的是（BCD）  
A．甲的行为和丁死亡之间没有直接的因果关系，甲不构成对丁的犯罪  
B．甲的行为属对象错误，构成故意杀人罪既遂  
C．丙对自己的行为无认识错误，构成故意杀人罪既遂  
D．丙利用甲的行为造成丁死亡，可能成立间接正犯

二、案例分析题：（每题4分，共20分）

1. 1. 美国公民詹姆斯和安东尼在受雇于英国轮船公司工作期间，当轮船停泊于法国某市港口后，二人在轮船上酗酒、打闹，受到同在船上的中国公民程某的制止。但詹姆斯和安东尼二人恼羞成怒，公然杀死了程某后逃逸，2个月后被法国警方抓获。分析：对詹姆斯和安东尼两人的犯罪行为能否适用中国刑法予以追究？

答：根据《刑法》第8条，中国公民在外国或国际水域被外国人侵害，如影响重大，我国可行使保护管辖权。

程某作为中国公民在英国船上被外国人杀害，案发地法国无异议，我国可依据属人主义与保护原则追诉。

结论：詹姆斯与安东尼的行为可由我国刑法追究。

2. 肖某患有病理性醉酒疾病，在发病时常有举止失控、失忆等症状。在得知患有此病后，肖某极少饮酒。2008年2月23日，肖某参加同学聚会，在朋友的劝说下，喝了400毫升高度白酒。为防止酒后发生意外，肖某在饮酒前嘱咐同学霍某吃完饭后将其送回家中。聚会结束后，霍某送肖某回到家中后离开。进屋后，肖某妻子蒋某责怪他不该喝这么多酒，肖某与之发生争吵。争吵过程中，肖某双手勒住蒋某颈部，致其窒息死亡。肖某酒醒后，称对杀妻之事无任何记忆。经鉴定，肖某在杀害蒋某时正处于病理性醉酒发病阶段。分析：肖某的行为是否构罪？如不构罪，说明理由；如构罪，分析其主观方面。

2. 答：病理性醉酒不同于单纯醉酒，若事先知道醉酒可能引发行为失控，仍饮酒则存在间接故意或过失。

肖某明知患有病理性醉酒仍大量饮酒，应视为对后果有可预见性。

结论：构成过失致人死亡罪（或辩论间接故意杀人罪），主观方面为疏忽大意的过失或间接故意。

3. 甲在某超市购物时突然停电，于是甲拿着自己选好的商品摸索着前往收银处。黑暗之中觉得有人紧跟自己，甲以为对方要抢自己手里的钱包就加快步伐，结果突然被对方抱住，甲便与之扭打，双方一直没有说话，扭打过程中甲随手抓起一件东西向对方刺去，等后来来电时才发现原来是超市的保安，已被甲用剪刀刺死。分析：甲的行为是否构罪？如不构罪，说明理由；如构罪，分析其主观方面。

答：甲在黑暗中以为受到侵害，有防卫动机，但属防卫过当甚至非正当防卫。

实际存在事实认识错误，客观上刺死他人，主观无杀人故意。

结论：可定性为防卫过当（过失致人死亡），主观上为过失

4. 甲乙之间素有矛盾，一日甲为杀害邻居乙而赠送给他一盒下了毒的点心，乙怀疑有诈，便将点心送给门口玩耍的小孩丙吃，致丙死亡。分别分析：甲、乙的行为是否构罪？如不构罪，说明理由；如构罪，分析其主观方面。

答：甲分析：甲主观故意杀乙，客观上致丙死亡，属对象错误，应承担结果责任。

结论：甲构成故意杀人罪既遂，主观方面为故意。

乙分析：若乙明知毒性仍转嫁风险，可构成间接故意杀人；否则不构罪。

5. 袁某因家中总是失窃，在采取多种防范措施均告无效后，在自家防盗门上接通自制的导线防盗装置。他怕电流过大电死人，于是只接通火线，每日只在夜间开通电闸，以为这样不会电死人。铁丝电源接通后，为了保险，又用手触动铁丝做了几次试验，确信不会把人电死。某日晚上，同村的黄某上楼累了，靠在袁某家门上休息，赤裸的上身正好碰在通电的铁丝上，黄某当即惨叫一声倒在地上。袁某听见叫声忙开门出来，欲送黄某到医院抢救，发现黄某已身亡。分析：袁某的行为是否构罪？如不构罪，说明理由；如构罪，分析其主观方面。

3. 答：袁某设置通电铁丝虽无杀意，但存在高度危险性。

若明知有可能致人死亡仍实施行为，主观为间接故意或重大过失。

结论：构成故意杀人罪或过失致人死亡罪，主观方面可能为间接故意或重大过失。