

Автоматическое построение нейросети оптимальной сложности.

Забазнов А. Г.¹, Бахтеев О. Ю.¹, Стрижов В. В.^{1,2}

antoniozabaznov@yandex.ru; bakhteev@phystech.edu; strijov@phystech.edu

Московский физико-технический институт¹;

Вычислительный центр им. А. А. Дородницына ФИЦ ИУ РАН^{1,2}

В данной работе рассматривается задача выбора оптимальной модели нейросети и оптимизация её параметров. В общем случае нейросеть представляется графом, ребрами которого являются нелинейные операции, а вершины – промежуточные представления выборки, полученные под действием этих операций. Параметры сети можно разделить на три типа: параметры, отвечающие за итоговое качество классификации; гиперпараметры, отвечающие за процесс обучения и предотвращение переобучения; структурные параметры, отвечающие непосредственно за структуру сети, такие как количество слоев и тип нелинейных операций. Предлагается подход выбора структуры нейросети на основе вариационного вывода и алгоритма выбора оптимальных значений гиперпараметров с использованием релаксации, учитывающий неточности при оптимизации параметров и позволяющий находить наиболее устойчивые модели.

Ключевые слова: *нейронные сети, автоматическое построение нейронных сетей, оптимальная структура нейронной сети*

1 Введение

При решении задачи классификации или регрессии в машинном обучении выбранная модель зачастую оказывается неоптимальной. Под оптимальной моделью понимается структура обучаемой сети и совокупность её гиперпараметров, которая даёт приемлемое качество классификации или регрессии при небольшом количестве параметров. В данной работе в качестве критерия выбора модели предлагается сложность модели, то есть величина, учитывающая сложность описания совокупности выборки и модели. Под описанием выборки понимается приближенная оценка сложности модели, основанная на связи с её правдоподобием [1]

Существует несколько подходов выбора модели оптимальной сложности. В работе [2] используется метод прореживания модели. Он заключается в построении заведомо переусложнённой модели с дальнейшим удалением параметров, не влияющих на качество классификации, таким образом получается сеть наименьшего размера. Ещё одним способом, предложенным в работе [3], являются байесовские методы оптимизации параметров нейронных сетей. В работе [4] для оптимизации модели предлагается использовать метод градиентного спуска.

Одна из проблем оптимизации моделей глубокого обучения – большое количество параметров и гиперпараметров, которое может достигать миллионов. Кроме того, сам процесс оптимизации становится ресурсоёмким. Задача выбора модели глубокого включает в себя выбор стратегии построения модели, эффективной по вычислительным ресурсам. Существуют методы градиентной оптимизации совокупности параметров и гиперпараметров.

В данной работе построение модели оптимальной сложности происходит в процессе самого обучения. В основе разработанного метода лежит алгоритм DARTS, предложенный в работе [5]. Для выбора оптимального набора гиперпараметров предлагается параметризовать структуру модели некоторым действительным вектором, путём перехода от дис-

кретного множества возможных значений гиперпараметров к непрерывному множеству их комбинаций.

Проверка и анализ метода проводится на выборке Boston Housing [6], MNIST [7] и CIFAR-10 [8] и синтетических данных. Проводится сравнение представленного метода с эвристическими алгоритмами выбора модели, а также с алгоритмом DARTS.

2 Постановка задачи

Пусть заданы обучающая и валидационная выборки:

$$\mathcal{D}^{\text{train}} = \{\mathbf{x}_i, y_i\}, \quad i = 1, \dots, m^{\text{train}},$$

$$\mathcal{D}^{\text{valid}} = \{\mathbf{x}_i, y_i\}, \quad i = 1, \dots, m^{\text{valid}},$$

состоящие из множеств пар объект-метка,

$$\mathbf{x}_i \in \mathbf{X} \subset \mathbb{R}^n, \quad y_i \in \mathbf{Y} \subset \mathbb{R}.$$

Метка y объекта \mathbf{x} принадлежит множеству $y \in \mathbf{Y} = \{1, \dots, Z\}$, где Z - количество классов.

Модель задаётся ориентированным графом $\mathbf{G} = (\mathbf{V}, \mathbf{E})$, где для каждого ребра (i, j) заданы базовые функции $\mathbf{g}^{i,j}$, $|\mathbf{g}^{i,j}| = K^{i,j}$ и их веса $\gamma^{i,j}$. Требуется построить такую модель \mathbf{f} с параметрами $\mathbf{W} \in \mathbb{R}^n$:

$$\mathbf{f}(\mathbf{x}, \mathbf{W}) = \{\mathbf{f}_i(\mathbf{x}, \mathbf{w}_i)\}_{i=1}^{|\mathbf{V}|}$$

где $\mathbf{f}_i(\mathbf{x}, \mathbf{w}_i)$ - подмодель с параметрами \mathbf{w}_i задаётся как:

$$\mathbf{f}_i(\mathbf{x}, \mathbf{w}_i) = \sum_{j \in \text{adj}(i)} \langle \gamma^{i,j}, \mathbf{g}^{i,j} \rangle \mathbf{f}_j(\mathbf{x}, \mathbf{w}_j)$$

.

Тогда параметры модели определяются как конкатенация всех параметров каждой подмодели: $\mathbf{W} = [\mathbf{w}_1, \dots, \mathbf{w}_{|\mathbf{V}|}]$, а структура модели $\mathbf{\Gamma}$ задаётся вектором $\{\gamma^{i,j}\}_{\mathbf{E}}$.

Функция потерь на обучении L и функция потерь на валидации Q задаются как:

$$L(\mathbf{W}, \mathbf{\Gamma}) = \log p(\mathbf{Y}^{\text{train}} | \mathbf{X}^{\text{train}}, \mathbf{W}, \mathbf{\Gamma}) + e^{\mathbf{A}} \|\mathbf{W}\|^2,$$

$$Q(\mathbf{W}, \mathbf{\Gamma}) = \log p(\mathbf{Y}^{\text{valid}} | \mathbf{X}^{\text{valid}}, \mathbf{W}, \mathbf{\Gamma}),$$

где \mathbf{A} - регуляризационное слагаемое. Требуется решить задачу двухуровневой оптимизации, оптимизируя параметры модели по обучающей выборке, а структуру модели по валидационной:

$$\mathbf{W}^*(\mathbf{\Gamma}) = \arg \min_{\mathbf{W}} L(\mathbf{W}, \mathbf{\Gamma})$$

$$\mathbf{\Gamma}, \mathbf{A} = \min_{\mathbf{\Gamma}} Q(\mathbf{W}^*(\mathbf{\Gamma}), \mathbf{\Gamma})$$

Литература

- [1] Grunwald P. A tutorial introduction to the minimum description length principle. 2005.
- [2] John S. Denker Yann Le Cun and Sara A. Solla. Optimal brain damage. 1989.

- [3] A. Neal and M. Radfor. Bayesian learning for neural networks. 1995.
- [4] T. Raiko J. Luketina, M. Berglund and K. Gref. Scalable gradient-based tuning of continuous regularization hyperparameters. 2016.
- [5] Yang .Y Hanxiao L., Simonyan K. Darts: Differentiable architecture search. 2018.
- [6] Daniel L. Harrison Jr., Rubinfeld D. Hedonic housing prices and the demand for clean air. 1978.
- [7] Christopher J.C. Burges Yann LeCun, Corinna Cortes. The mnist database of handwritten digits. 1998.
- [8] G. Hinton A. Krizhevsky, V. Nair. The cifar-10 dataset. 2009.

Поступила в редакцию