Рецензия на рукопись

Раннее прогнозирование достаточного объема

выборки для обобщенно линейной модели

Жолобов В.А.

Данная работа посвящена методам раннего прогнозирования достаточного объема выборки для обучения обобщенно линейной модели.

Работа не является законченной, однако демонстрирует потенциально большую научную ценность. Также хотелось бы отметить четкий и лаконичный стиль написания.

Однако возникает ряд вопросов, на которые не удается получить ответ из текущего содержания работы.

1. На каких основаниях сделано предположение о виде эмпирической зависимости? Почему отсутствует усреднение ошибки? Как в таких условиях ошибка может выйти на асимптоту? Если усреднение подразумевалось, но пропущено, то почему при меньшем объеме выборки ошибка меньше?
2. Раздел описание алгоритма. Как именно задается отношение частичного порядка и как оно используется в работе?
3. Почему оптимальный объем m\* ищется как точка пересечения графиков эмпирической функции и ее аппроксимации? Почему это эквивалентно определению (11)?

В работе отсутствует заключение и выводы из построенных графиков аппроксимации. Не рассмотрен генетический алгоритм, который был заявлен. Необходимо добавить это в работу.

Также имеется ряд замечаний:

1. Съехавшие ссылки на литературу.
2. Графики не пронумерованы.
3. Введение, первый абзац : Какое распределение называется простым?
4. Почему в формуле (2) нет параметра m?
5. Что такое Q в формуле (6) ?
6. Определение 2, формула (8) : декларировано определение, но определения нет. В целом мысль непонятно сформулирована.
7. Формула (10) : идет минимизация не только по функции, но и по аргументу? Какой это имеет смысл? Если имелась в виду минимизация по функции, то запись некорректна.
8. Формула (18) : дубликат.
9. Коллизия символа m, это и объем выборки, и аргумент функций.

Опечатки:

1. Аннотация: «ранего».
2. Аннотация: «адеватной».
3. Введение, второй абзац : не хватает точки в первом предложении.
4. Введение, третий абзац : «являетсямонотонной».
5. Введение, последний абзац : «решается оптимизационную задачу».
6. Стр 5, под определением 5 : «коллериющих».
7. Стр 5, 2 абзац: «в связи семплирования выборки».
8. Стр 5, 3 абзац: «Описания алгоритма».
9. Стр 7, последний график: «аппрокцимация».

В заключение хотелось бы сказать, что статья по завершении рекомендуется к публикации, но требует доработки, тщательной проверки текста, дополнительных пояснений к методам и терминам, используемым в статье.
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