

Interação Humano Computador
Prof. André Barros de Sales
Aluno: Arthur Carneiro Trindade
Matrícula: 180098080

Planejamento da Avaliação de IHC

1. Sistema a ser avaliado

O site escolhido para análise é a plataforma de gestão de atividades acadêmicas da Universidade de Brasília, conhecida como SIGAA, que pode ser acessada através do endereço sigaa.unb.br.

2. Objetivos da avaliação

A avaliação da plataforma tem como objetivos verificar a conformidade com o padrão do site e identificar e propor soluções para demais problemas de interação com a interface.

Esses objetivos são importantes pois visam solucionar problemas de design e de usabilidade que foram identificados por alunos da Universidade de Brasília ao longo dos anos e melhorar a experiência dos usuários com a plataforma de modo a torná-la mais agradável e simples.

3. Método de avaliação

Dado o contexto da avaliação, o tempo disponível para sua execução e a ausência de usuários externos como fonte de observação e entrevistas, optou-se por utilizar um método indireto de avaliação. Nesse caso, o avaliador inspeciona a interface simulando o papel dos usuários e sua possível interação com o sistema. [I]

O método de avaliação escolhido foi a avaliação heurística. Esse método é baseado na validação de uma lista de regras pré-definidas e na experiência do avaliador, que busca identificar problemas de interface. A avaliação heurística é uma boa escolha para o contexto da avaliação, pois permite atingir com facilidade e rapidez os objetivos estabelecidos, e o avaliador conhece o sistema suficientemente bem para avaliá-lo de forma eficaz. [II]

4. Avaliação

Para a avaliação, serão considerados os critérios propostos por Nielsen (1994) de avaliação heurística, que serão utilizados como referência ao longo do processo:

Heurísticas	Descrição
Status do sistema	O usuário deve ser informado pelo sistema em tempo razoável sobre o que está acontecendo.
Compatibilidade do	O modelo lógico do sistema deve ser compatível com o modelo

sistema com o mundo real	lógico do usuário.
Controle do usuário e liberdade	O sistema deve tornar disponíveis funções que possibilitem saídas de funções indesejadas.
Consistência e padrões	O sistema deve ser consistente quanto à utilização de sua simbologia e à sua plataforma de hardware e software.
Prevenção de erros	O sistema deve ter um design que se preocupe com as possibilidades de erro.
Reconhecimento ao invés de relembração	As instruções para o bom funcionamento do sistema devem estar visíveis no contexto em que o usuário se encontra
Flexibilidade e eficiência de uso	O sistema deve prever o nível de proficiência do usuário em relação ao próprio sistema.
Estética e design minimalista	Os diálogos do sistema devem conter somente informações relevantes ao funcionamento.
Ajuda aos usuários no reconhecimento, diagnóstico e correção de erros	As mensagens devem ser expressas em linguagem clara, indicando as possíveis soluções.
Ajuda e documentação	A informação desejada deve ser facilmente encontrada, de preferência deve ser contextualizada e não muito extensa.

Tomando como referência o artigo “*Avaliação Heurística de Sítios na Web*” [II], utilizaremos a abordagem utilizada para a avaliação e identificamos cada problema encontrado de acordo com os passos e a formulário mostrado abaixo:

1. **Classificar o problema:** quando um problema for detectado, classifique-o em uma das heurísticas de Nielsen apresentada acima.
2. **Anotar na tabela:** anote o problema na tabela correspondente de acordo com o exemplo abaixo.
3. **Atribuir o grau de severidade:** atribua o grau de severidade (0 a 4) para tal problema.
4. **Recomeçar novamente:** aplique o método novamente até não encontrar mais problemas de usabilidade.



4. Consistência e padrões		
Verificação: Os itens são agrupados logicamente e os padrões de formatação são seguidos consistentemente em todas as telas da interface?		Grau de Severidade: () 0 - Sem importância () 1 - Cosmético (X) 2 - Simples () 3 - Grave () 4 - Catastrófico
Natureza do problema:	() Barreira	() Obstáculo (X) Ruído
Perspectiva do usuário:	(X) Problema Geral	() Problema Preliminar () Problema Especial
Perspectiva da tarefa:	() Problema Principal	(X) Problema Secundário
Perspectiva do Projeto:	() Problema Falso	() Problema Novo () Não se aplica
Descrição do Problema: <u>Contexto:</u> O usuário acessou a página principal da seção “Pós-Graduação” do sítio (Figura 9a) e logo em seguida clicou no link “Cursos de pós-graduação” (Figura 9b). <u>Causa:</u> Diferentes páginas do mesmo sítio possuem padrões visuais diferentes. <u>Efeito sobre o usuário:</u> Desconforto e breve desorientação. <u>Efeito sobre a tarefa:</u> Nenhum <u>Correção possível:</u> Padronizar as páginas do sítio, seguindo uma mesma identidade visual.		

Formulário de avaliação heurística, consistência e padrões. [II]

5. Referências

- I. [Guide to the Software Engineering Body of Knowledge Version 3.0](#)
- II. [Avaliação Heurística de Sítios na Web](#)