



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Faculdade do Gama

INTERAÇÃO HUMANO-COMPUTADOR

ATIVIDADE INDIVIDUAL AVALIATIVA

Planejamento de avaliação IHC

Matrícula: 211031790

Aluno: Oscar Correia de Brito Neto

Professor: André Barros de Sales

1. Sobre

O site analisado será o da Câmara Municipal de Rio Branco. Ele apresenta uma grande quantidade de informações na tela e uma interface um tanto confusa, resultando em uma configuração um pouco pesada. A sessão de mapa do site não indica um bom direcionamento, e o site contém algumas incompatibilidades em imagens, causando problemas de conformidade com o padrão.



2. Determinar os objetivos da avaliação:

- 2.1. Detectar Problemas na Interação e na Interface: Enfatizando a importância de identificar problemas que podem prejudicar a experiência como usuário. Isso pode incluir dificuldades em encontrar ou utilizar as funções desejadas no site.
- 2.2. Verificar a Conformidade com Padrões de Acessibilidade: destacar a necessidade de garantir que o site siga regras de acessibilidade. Isso é crucial para que pessoas com limitações físicas, possam utilizar a interface sem encontrar obstáculos significativos.

3. Explorar perguntas a serem respondidas com a avaliação:

As perguntas a serem respondidas serão as 10 heurísticas propostas por Nielsen, que estão melhor detalhadas na tabela abaixo:

Heurísticas Propostas por Nielsen

Status do sistema	O usuário deve ser informado pelo sistema em tempo razoável sobre o que está acontecendo.
Compatibilidade do sistema com o mundo real	O modelo lógico do sistema deve ser compatível com o modelo lógico do usuário.
Controle do usuário e liberdade	O sistema deve tornar disponíveis funções que possibilitem saídas de funções indesejadas.
Consistência e padrões	O sistema deve ser consistente quanto à utilização de sua simbologia e à sua plataforma de hardware e software.
Prevenção de erros	O sistema deve ter um design que se preocupe com as possibilidades de erro.
Reconhecimento ao invés de lembrança	As instruções para o bom funcionamento do sistema devem estar visíveis no contexto em que o usuário se encontra.
Flexibilidade e eficiência de uso	O sistema deve prever o nível de proficiência do usuário em relação ao próprio sistema.
Estética e design minimalista	Os diálogos do sistema devem conter somente informações relevantes ao funcionamento.
Ajuda aos usuários no reconhecimento, diagnóstico e correção de erros	As mensagens devem ser expressas em linguagem clara, indicando as possíveis soluções.
Ajuda e documentação	A informação desejada deve ser facilmente encontrada, de preferência deve ser contextualizada e não muito extensa.
Status do sistema	O usuário deve ser informado pelo sistema em tempo razoável sobre o que está acontecendo.

4. Os métodos de avaliação a serem utilizados:

Foi escolhido o método de inspeção, nessa abordagem, o avaliador assume o papel do usuário durante o exame, será utilizado a avaliação Heurística.

5. Identificar e administrar as questões práticas da avaliação:

Para a condução da avaliação, foram considerados diversos fatores, incluindo a preparação e o uso dos equipamentos necessários e os prazos estabelecidos. O avaliador fará o papel de usuário. Os prazos estão programados para coincidir com o período da disciplina de Interação Humano-Computador. Quanto aos equipamentos, será necessário providenciar um local adequado para a realização da abordagem da Avaliação Heurística.

6. Decidir como lidar com as questões éticas

Na fase de tomar decisões sobre abordagens éticas, é importante ponderar sobre assuntos ligados à confidencialidade dos envolvidos. Comprometemo-nos a preservar integralmente a privacidade dos participantes, especialmente ao divulgar os resultados, de forma a garantir que os dados coletados não possam identificar nenhum participante, com o intuito de evitar constrangimentos e questões relacionadas aos registros obtidos.

7. Avaliar (Evaluate), interpretar e apresentar os dados:

Nessa fase iremos assegurar a confiabilidade que é crucial para que a avaliação seja replicável e conduza consistentemente aos mesmos resultados. Também é importante monitorar qualquer desvio nos resultados da avaliação, garantindo que os participantes e os dados coletados sejam pertinentes e relevantes.

Execução da avaliação do site:

Assumi o papel de usuário durante a realização das pesquisas e identifiquei problemas nas heurísticas:

1. Estética e design minimalista;
2. Controle do usuário e liberdade;
3. Ajuda e documentação;
4. Consistência e padrões.

1. Formulário para Avaliação Heurística – Estética e Design minimalista

Estética e design minimalista	
Verificação: Que parte da interface e da interação o deixa insatisfeito? Há unidades de informação desnecessárias? A hierarquia da informação está adequada?	Grau de Severidade: () 0 – Sem importância () 1 - Cosmético () 2- Simples (X) 3 - Grave () 4 - Catastrófico
Natureza do problema: (X) Barreira () Obstáculo () Ruído	
Perspectiva do usuário: (X) Problema Geral () Problema Preliminar () Problema Especial	
Perspectiva da tarefa: (X) Problema Principal () Problema Secundário	
Perspectiva do projeto: () Problema Falso () Problema Novo () Não se aplica	
Descrição do problema: Contexto: Na tela inicial do site, há uma sobrecarga de informações e a barra lateral se estende por toda a página, apresentando letras excessivamente pequenas Causa: Quando se acessa uma área específica do site, praticamente todas as informações permanecem, tornando o ambiente muito poluído. Efeito sobre o usuário: Desorientação Efeito sobre a tarefa: perda de tempo na execução. Correção possível: É necessário atualizar o design do site para exibir apenas as informações essenciais em cada parte dele	

2. Formulário para Avaliação Heurística – Controle do usuário e Liberdade

Controle do usuário e Liberdade	
Verificação: O usuário consegue operar o sistema? Quais barreiras o usuário encontra para atingir seus objetivos? O usuário tem liberdade de percorrer todas as páginas de forma fluída?	Grau de Severidade: () 0 – Sem importância () 1 - Cosmético (X) 2- Simples () 3 - Grave () 4 - Catastrófico
Natureza do problema: () Barreira (X) Obstáculo () Ruído	
Perspectiva do usuário: (X) Problema Geral () Problema Preliminar () Problema Especial	
Perspectiva da tarefa: () Problema Principal (X) Problema Secundário	
Perspectiva do projeto: () Problema Falso () Problema Novo () Não se aplica	
Descrição do problema: <u>Contexto:</u> Na seção de links úteis, ao clicar em qualquer informação, o site redireciona o usuário para outra aplicação, tornando difícil para o usuário retornar ao site, a menos que utilize a função de voltar do navegador. <u>Causa:</u> impede que o usuário retorne para a anterior. <u>Efeito sobre o usuário:</u> frustração e falta de controle das ações. <u>Efeito sobre a tarefa:</u> perda de tempo na execução. <u>Correção possível:</u> O redirecionamento para outra aba do navegador e a inclusão de um botão de retorno em determinadas páginas seriam medidas úteis a serem implementadas.	

3. Formulário para Avaliação Heurística – Ajuda e documentação

Ajuda e documentação	
Verificação: É possível identificar a opção de ajuda com clareza? A área de ajuda está bem estruturada?	Grau de Severidade: () 0 – Sem importância () 1 - Cosmético (X) 2- Simples () 3 - Grave () 4 - Catastrófico
Natureza do problema: (X) Barreira () Obstáculo () Ruído	
Perspectiva do usuário: (X) Problema Geral () Problema Preliminar () Problema Especial	
Perspectiva da tarefa: () Problema Principal (X) Problema Secundário	
Perspectiva do projeto: () Problema Falso () Problema Novo () Não se aplica	
Descrição do problema: <u>Contexto:</u> Quando é acessado a área do mapa do site, o padrão é mantido de uma forma que não é possível identificar uma verdadeira ajuda. Apenas é possível passar o mouse em algumas palavras para que haja alguma explicação contextual. <u>Causa:</u> impede que o usuário tenha ajuda na utilização do site. <u>Efeito sobre o usuário:</u> frustração e desorientação <u>Efeito sobre a tarefa:</u> nenhum <u>Correção possível:</u> Reformulação da página de “mapa do site”	

4. Formulário para Avaliação Heurística – Consistência e padrões

Consistência e padrões	
Verificação: Os itens são agrupados logicamente e os padrões de formatação são seguidos consistentemente em todas as telas da interface?	Grau de Severidade: () 0 – Semimportância () 1 - Cosmético (X) 2- Simples () 3 - Grave () 4 - Catastrófico
Natureza do problema: () Barreira (X) Obstáculo () Ruído	
Perspectiva do usuário: (X) Problema Geral () Problema Preliminar () Problema Especial	
Perspectiva da tarefa: () Problema Principal (X) Problema Secundário	
Perspectiva do projeto: () Problema Falso () Problema Novo () Não se aplica	
Descrição do problema: <u>Contexto:</u> Ao utilizar a opção de contraste, muitas informações na tela desaparecem e perdem o padrão <u>Causa:</u> Existem algumas imagens qu não seguem um padrão e algumas páginas não mantêm o contraste adequado. <u>Efeito sobre o usuário:</u> Desconforto e breve desorientação. <u>Efeito sobre a tarefa:</u> nenhum <u>Correção possível:</u> melhorar a visualização com contraste	

Após cada avaliação, é essencial focar nas correções mais relevantes para atingir o nível de qualidade definido pelo especialista. A determinação dos graus de severidade deve ser considerada em conjunto com outros critérios, como a natureza do problema, as perspectivas do usuário, da tarefa e do projeto. Por exemplo, um problema que afeta todos os tipos de usuários é prioritário em relação a um que afete apenas alguns deles. Além disso, é prioritário corrigir problemas de usabilidade que causem perda de tempo em tarefas frequentemente realizadas ou que resultem em falhas ou perda de dados em tarefas de alta importância.

Referências Bibliográficas

BARBOSA, S.; SILVA, B. **Interação Humano-Computador**. [s.l.] Elsevier, 2010.

INTERLEGIS. **Página Inicial — Câmara Municipal de Rio Branco**. Disponível em:
<<https://www.riobranco.ac.leg.br/>>.

MACIEL, C. et al. Avaliação Heurística de Sítios na Web.