

我国城乡居民收入差距: 基于要素收入流的一个解释^{*}

□ 匡远配

内容提要: 借鉴舒尔茨的“收入流”理论,以城乡二元结构为逻辑基点,本文试图建立一个基于“要素流动—要素价值实现—农民增收—城乡差距缩小”的“要素收入流”理论来解释我国城乡收入差距收敛和发散的原因,寻求缩小城乡收入差距的理论脉络;建立双对数模型分析劳动力、资本和土地三个要素以及市场化程度对城乡收入差距的影响。分析结果表明,资本净流出和土地净流出对城乡收入差距有正向作用;劳动力净流出和市场化有利于缩小城乡收入差距;劳动力净流出对缩小城乡收入差距的作用不显著。本文还以中国城乡收入差距演变的历史作为实证研究对象尝试解释不同阶段农民要素流动性以及要素收入流不为农民所有、所享的问题。并从要素市场培育和制度创新两个角度提出政策建议。

关键词: 城乡收入差距;要素收入流;要素净流出;市场化

一、引言

改革开放以来,城乡居民收入差距发展过程具有明显的波动性,大体呈现“W”发展态势,但总的趋势是不断扩大的。1978 年城乡居民人均收入比为 2.57:1,2009 年达到 3.33:1,即使从基尼系数和恩格尔系数来分析结论也基本相似。2008 年基尼系数达到了 0.48,农村居民家庭的恩格尔系数一直高于城市居民。从城乡居民收入的结构来看,无论是工资性收入、经营性收入、转移性收入还是财产性收入,城镇居民收入均明显高于农村居民(见表 1)。从城乡收入差距演变历程和发展趋势来看,1985—2007 年,城乡居民收入差距并没有出现所谓的倒“U”型变化,而是呈现出先增大后减小再增大的变化格局(王小鲁、樊纲 2005)。如果目前城乡家庭收入差距和增速不平衡的趋势持续下去的话,基尼系数将会从 1999 年的 0.437 上升到 2020 年的 0.474(World Bank),收入库兹涅茨曲线在中国是一个未能证明的假设。因此,无论是从总

量、结构还是从发展趋势来看,城乡居民收入差距已趋近一个脱离稳定状态的临界点,还有扩大的趋势。这成为中国二元结构诸多矛盾的集中体现,同时对社会公正和未来经济增长提出了严峻的挑战。如何缩小城乡差距、让城乡居民同等享受经济增长成果成为一个备受关心的问题。本文立题的重要思想动因就是寻求城乡收入差距形成和均衡化的理论脉络。

20 世纪 90 年代中期之前的研究大多认为投入要素差异是造成区域收入差异的主要原因(G. Myrdal, 1957; Mankiw, G., 1992; Young, 1995, 2000; Daudey 和 Penalosa 2007)。新古典均衡发展理论认为生产要素流动致使各种要素收益平均化和平衡增长。沿着传统区域经济和地理的路线, Krugman (1991) 的核心边缘模型, Martin 和 Rogers (1995) 的自由资本模型, Forslid 和 Ottaviano (2003) 的自由企业家模型等经典基础模型大多建

^{*} 项目来源: 本文得到国家社科基金(编号: 09CJY055)、湖南省教育厅课题(编号: 09B050)、湖南省社科基金(编号: 2010JD21)、湖南省学科带头人培养计划的资助

立在单要素流动假设之上。后来,学者们发现全要素生产率才可能是收入差异的主要原因(Klenow和Rodriguez Clare,1997;Halland Jones,1999;Caselli,2005)。由于要素共同参与价值的创造,要素按其贡献大小获得相应收入。国内从要素流动视角分析城乡收入差距的研究也很多。李实(1999,2006)认为农村劳动力流动对于缓解城乡收入差距的扩大有积极作用。姜作培(2005)认为城乡差距扩大的本质在于城乡生产要素的投入和流动问题,城市呈现“洼地效应”,农村要素不断流失影响了农村经济发展。王小鲁等(2004,2007)认为要素流动可以消除地区之间人均产出的差距。魏成龙

等(2005)提出了“二元资本”流动理论。现有研究并没有深入分析要素流动影响区域发展的内在机制,也忽略了如何促进生产要素向农村地区流动的视角来缩小差距问题。因此,本文的总体安排是:(1)基于非充分就业和多种要素协同流动的背景,借鉴舒尔茨的“收入流”理论,试图建立一个更符合中国经济现实的基于“要素收入流”的分析框架。(2)基于中国的时间序列数据,围绕要素收入流对收入差距影响进行实证分析;(3)分析要素流动净流出增值不为农民所有、所享的原因;(4)探讨推进城乡收入差距缩小的路径与政策建议。

表1 2008年城乡居民收入结构性差异表现

收入项目	该项收入各自占比(%)		基于1990年的增量和增幅	
	城市	农村	城市	农村
工资性收入	66.2~84.4	20.2~38.9	增加了9301.8元	增加了1714.9元
经营性收入	8.5	51.2	占比从1.5%上升到8.5%, 总量增加了59倍	占比从75.6%下降到51.2%, 总量增加了3.7倍
转移性收入	12.5~24.5	3.5~6.8	增加了3304.9元	增加了294.2元
财产性收入	1.0~2.6	0.8~3.1	增加了22.08倍	增加了20.16倍

二、城乡收入差距扩大的原因分析:基于要素收入流的理论框架分析

研究首先假设逻辑关系:(1)要素积累的差距是城乡差距的本源,产出来自于投入的贡献,收入差距的形成可从各分项收入来解构,可以从各要素角度溯源;(2)要素弱累积与配置低效率源于要素弱流动性;(3)农村要素净流出情况下要素价值不能很好实现,以及农民不能分享要素价值增值,农民增收效果不理想;(4)缩小城乡收入差距,需要建立城乡统筹的公共财政制度,消除二元结构,完善要素市场,实现要素流动,让城乡居民同等享受要素收入流。

(一)要素收入视角的收入差距形成的原因

将从生产性收入的角度界定收入概念,即要素收入的角度。按照经济要素的广义性假定,生产要素主要是指劳动力、土地、资本、技术和信息等。因此,收入便表现为个人所拥有的生产要素禀赋(q_i)和相应的生产要素价格(p_i)的乘积。用公式(1)表示,公式右边部分是要素贡献收入分配(功能性分配),关注的是各收入来源的形成,研究的是各

种生产要素所有者的生产要素投入贡献与其所得收入之间的关系。因此,影响收入分配或产生收入差距的两种主要原因:一是个人要素禀赋的差异;二是要素报酬率的差距,它取决于生产要素价格的结构。根据生产要素价值论,各种生产要素对增进社会财富或其价值都做出了贡献。因此,在市场化进程中,个人所拥有生产性要素的多寡将直接决定其收入差距。要素价格是由要素市场的供求决定的,要素的供给来自要素所有者,要素的要求来自厂商。前者追求收入最大化,后者要实现利润最大化。这样,收入分配问题便成了要素市场的均衡问题。如果进一步假设充分和完全自由的市场条件,可以断言,在收入差距形成过程中市场只是起了定价的作用——“市场只是决定了每一单位资源的报酬,我们没有任何理由相信市场加剧了收入差距”(Frideman,1976)。但是充分和完全自由的市场条件的假设在中国是否真正存在呢?

$$I = \sum_{i=1}^n P_i q_i \quad (1)$$

(二) 要素收入流影响收入差距的逻辑关系

1. 要素的贡献要通过要素流来实现。收入和要素是流量的概念,要素流动主要是要素的空间位移和空间优化配置,包括劳动流、资本流、技术流、信息流和管理流。(1) 市场经济内在要求要素的流动性。要素的流动性以及流动强度决定资源配置的效率和效果,也决定经济系统的活力和绩效。静止的要素资源对一个地区的发展的影响是有限的,要素在流动中实现价值最大化,如果对要素进行制度性或政策性的歧视、阻碍其自由流动,结果将是要素配置低效和收入分配的持续恶化。(2) 要素流动的根本动因在于追求利益最大化,这是流动性公理。要素价格成为要素流动的动力,引导着要素流动的规模与路径。要素流动总是由价格低的区域流向价格高的区域,引力就是潜在收益的大小,且由多种因素相互累积叠加形成的整体能量决定。(3) 流动实现的要素最优组合和均衡配置将改善分工结构,分工将进一步根本改变报酬结构。(4) 要素流动情况和获取能力直接影响农村经济社会发展。实际上,农村中缺少的不是绝对静止的要素资源量,而是相对流动的要素资源量。农业市场化过程是各种要素加速流动的过程,要素高效率、高质量的流动能够带动整个农业系统的良性循环。

2. 要素流动均衡格局及其对收入差距的影响分析。本文从要素质量和要素效率两个方面来分析要素流动格局。(1) 要素质量与收益。要素质量就是市场均衡使稀缺要素与现存要素质量状态得到最有效利用。高质量要素因稀缺性而获得的报酬收益要高于低质量要素。要素效率回答了经济增长和收益提高的微观问题,要素质量则回答要素效率变化的微观问题,即要素效率的变化是基于要素质量的变化而变化的,要素质量与要素效率成正比例作用。因此,在数量上应不断强调高级要素

的规模集聚效应;要素质量是动态的要素质量等级演进(质量阶梯的跃升),产生报酬收益提高。要素的数量和质量高度统一以及要素质量与效率的统一,促使生产可能性曲线发生移动。(2) 要素组合优势与收益。要素流动会产生组合效应,使空间上高度分散的经济活动有机整合,从而使经济社会秩序化,获得市场优势、资源优势和相对优势。要素资源在区域间的合理流动和组合是实现区域间均衡发展的主要力量。共同利益的分配决定于城乡投入要素的相对稀缺性。城乡之间的要素交换和互动能够实现比较丰富的要素和比较稀缺的要素充分而自由地结合,降低利用比较稀缺要素的成本,提高比较丰富要素的收入。

3. 要素流动收益为民所享,从而促进城乡统筹发展。要实现初次分配中的公平与效率,保证要素流动为民所有。(1) 市场提供要素流动的平台。市场对要素流动具有促进作用,体现在需求拉动、利益驱动、竞争促动、中介载动等四个方面。从市场作用来看,要素重新配置是要素质提升的结果,也实现了要素的自我增值。这种要素价值的积累能够作用于生产过程,带来更高的经济收益。于是有“要素报酬率提高—高要素流动—要素配置效率提高—更高的要素报酬率”的良性发展,这是要素在市场力的作用下实现要素积累的过程。只有借助于健全的要素市场才能理顺要素价格体系,从而使各要素的使用权益和所有权益最终得以实现。(2) 在一定的制度安排环境下,可以改善要素的供给状况和要素间的相对价格,提高要素流动和组合的效率。一切的制度安排都有可能影响要素收入分配和资源要素的配置效率。(3) 城乡要素互动是一个动态而持久的过程。从发展中期开始,要素流双向流动才发生逆转,以城市要素流向农村为主,最后形成一种动态的、均衡的互动模式。

三、要素收入流影响收入差距:来自中国的实证分析

(一) 要素收入流与收入差距的相关性分析:基于双对数多元回归模型

如果要素不流动,我们认为是“要素凝滞”。要素流动包括流入和流出两个方向。对农村来说,如果要素流出大于流入,就是“要素净流出”或者

“要素顺差”;如果要素流出小于流入,就是“要素净流入”或者“逆差”;如果流出等于流入就是实现了“要素流动性均衡”。要素流动量比差是指农村流向城市的要素流动量与城市流向农村要素流动量的差值。在农村要素净流出阶段,要素流动量比

差大于零,城乡差距必然拉大;在要素净流入阶段,要素流动量比差小于零,城乡差距逐渐缩小。

为检验收入差距与要素收入流两者之间的相关性,引入了模型: $\text{Ln}Y = \beta_0 + \beta_1 \text{Ln}X_1 + \beta_2 \text{Ln}X_2 + \beta_3 \text{Ln}X_3 + \beta_4 X_4 + \varepsilon$, 式中, Y 为城乡收入差距, X_1 为劳动力流出, X_2 为资金流出, X_3 为土地非农化率, X_4 为市场化程度。 $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ 为待估参数, ε 为扰动项。 $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ 作为弹性系数,反映劳动力净流出、资本净流出、土地净流出和市场化程度对全国城乡收入差距的影响程度。

利用来自于《新中国农业 60 年年鉴》、《中国统计年鉴》、《新中国农业 60 年年鉴》和《中国农业年鉴》数据,采用增广的迪基—富勒检验 (Dickey-Fuller) 的 ADF 单位根检验 (Unit Root Test) 来分别对各指标进行序列的平稳性检验,滞后项的确定采用 AIC 和 SC 准则,检验结果表明,序列 $\text{Ln}Y$ 和 $\text{Ln}X_1, \text{Ln}X_2, \text{Ln}X_3$ 均不能拒绝单位根假设,说明它们都是非平稳的。但它们的一阶差分序列均在 99% 的置信水平下拒绝单位根假设,具有平稳性,因此都是一阶单整序列。进一步通过协整检验发现, LY 和 $\text{Ln}X_1, \text{Ln}X_2, \text{Ln}X_3$ 之间存在协整关系,由此满

足格兰杰因果检验的基本前提。

运用 Eviews3.1 计量经济软件对时间序列进行格兰杰因果关系检验发现,序列 $\text{Ln}X_1$ 不是 $\text{Ln}Y$ 的格兰杰因果关系,但 $\text{Ln}Y$ 是 $\text{Ln}X_1$ 的格兰杰结果; $\text{Ln}X_2$ 和 $\text{Ln}Y$ 互为因果关系; $\text{Ln}X_3$ 和 $\text{Ln}Y$ 是互为格兰杰因果关系; $\text{Ln}X_4$ 是 $\text{Ln}Y$ 的格兰杰原因,但是 $\text{Ln}Y$ 不是 $\text{Ln}X_4$ 的格兰杰结果。这说明,资金净流出和土地净流出对城乡收入差距扩大的影响比较大,而且具有长期增效效应。劳动力流动不是城乡收入差距扩大的主要原因,因为剩余劳动力的流动有利于增加农民收入。市场化程度是城乡收入差距形成的原因。

基于 Granger 因果关系检验结果,进一步对我国城乡收入差距和要素净流出进行实证分析发现,要素净流出对城乡收入差距有整体上的解释意义。但是劳动力净流出对城乡收入差距直接影响不大,劳动力流出反而有利于缩小城乡收入差距。市场化程度对城乡收入差距影响较大,市场化建设有利于缩小城乡收入差距。资金流出和土地非农化均明显阻碍城乡收入差距缩小。

表 2 多元线性回归模型估计结果

变量	系数	标准误	T 统计量	P 值
$\text{Ln}x_1$	-0.032087	0.060423	-0.53107	0.5975
$\text{Ln}x_2$	0.303081	0.082913	3.655417	0.0006 ***
$\text{Ln}x_3$	0.134012	0.050301	2.664218	0.0101 ***
X_4	-0.130749	0.066474	-1.947902	0.0548 ***
C	-0.6553498	0.970843	-0.671185	0.5043
R-squared		0.912612	D. W 值	0.7298058
Adjusted R-squared		0.907589	AIC 值	-0.714411
F 统计量	146.1832		SC 值	-0.541515
Prob(F 统计量)	0		最大似然值	26.789131

注: *、** 和 *** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平

(二) 要素收入流与收入差距的相关性分析: 基于阶段性划分

借鉴安虎森 (2005) 和闫恩虎等 (2004) 的研究,将城乡关系时空演化分为四个阶段: 要素凝滞期 (1949—1978 年)、要素内循环期 (1979—1991 年)、要素净输出期 (1992—2002 年) 和要素相互流动期 (2003—2009 年) (见表 3)。

1. 农村要素凝滞 (要素隔离) 期的城乡收入差

距: 1949—1978 年。目前,用流动不足来解释中国改革开放以前的收入差距小好像已经成为一个公理。1978 年以前,政府以计划手段作为配置要素资源的核心机制,排斥通过建立要素市场进行要素的配置和使用,几乎所有的要素都不能自由流动,处于一种低水平的“要素流动性均衡”。城乡之间的行政性计划调拨方式所实现的要素资源分配往往缺乏效率和公平性,由此决定的要素配置和收入

分配结果很难达到合理和公平状态。中国农村贫困的主要原因是因为公社制度安排的低效率。人民公社下的社员不但无权支配自己的劳动果实,也无自由流动。城市与乡村是两个封闭的系统,城乡节点相对独立影响范围较小,区内外要素流动少。因此,城乡空间聚散呈现一种“低水平陷阱”,当然也就没有过分的收入差距。但是,农村要素凝滞并不是说这个时期内要素是完全凝滞的,其实要素还

是有流动的,只是很慢或者是逆向流动。从表 3 看,近 30 年来农村劳动力年均净流出为 1500 万,为总劳动力的 3% 左右。城市化发展缓慢,平均城市化率只有 17.16%;土地非农化只有 2.4% 左右,资金净流出 7959.624 亿元。农民收入增速只是 GDP 增速的一半左右,农民收入增速只是城镇居民可支配收入增速的 67.46%。

表 3 要素流动的阶段性特征 (%)

阶段	农村劳动力净流出 (亿)	净流出劳动力所占比重 (%)	城市化率 (%)	土地非农化率 (%)	资金净流出 (亿元)	农民收入增速 /GDP 增速 (%)	城乡居民收入增速比 (%)
要素凝滞期	0.15	3.00	17.16	2.40	7959.624	51.12	67.46
要素内循环期	0.73	14.59	23.32	3.20	23878.87	44.38	91.67
要素净流出期	1.47	28.90	32.41	8.50	43777.93	36.67	78.78
要素相互流动期	1.25	27.13	43.25	10.41	41230.02	30.45	90.36

注:表中的数值为每个阶段年简单平均值。要素相互流动期的数据是 2003—2009 年。指标“农民收入增速/GDP 增速”和“城乡居民收入增速比”由《中国农村统计年鉴》和《中国统计年鉴》的数据计算获得

2. 要素内循环期的城乡收入差距: 1979—1991 年。要素内循环期就是要素城乡二元性和要素分别在城市和农村内部流动并存。要素二元性就是指城市和农村两者间相互独立,缺乏联系的深度和广度。城市对各类要素需求大,要素市场比较发达;相反,农村的市场化水平比较低,要素交易需求小,要素市场欠发达。即主要体现在两大市场主体之间“独立性”和“差异性”。1978 年后,尽管要素二元性存在,但流动性是改善的: 民营企业和乡镇企业突起,资金可以流动等。可以认为,固守在“滞留”空间的“穷”平等分配的农民,愿意实现要素流动来寻求增收。事实上流动性改进是导致了我国该时期城乡收入差距扩大的主要因素。但是,是什么作用力使得差距并没有扩大呢? 原因是: (1) 家庭承包制的制度安排对农业增长有积极贡献。家庭承包制改革使 1978—1984 年农业产出增长了 46.89% (林毅夫, 1990)。但是,当这种制度能量已经释放完毕之后面临的是农民增产不增收。(2) 与二元结构相辅相成的计划经济体制还没有受到太大冲击,农村要素还不能自由流向城市,而局部改革使得农村要素可以内部重新组合,转化为工业生产力,显著增加了农民收入,因此缩小了城乡居民收入差距。从表 3 中看出,农村年均外出劳动力为 0.73 亿,仅占总劳动力的 14.59%。但以

“离土不离乡”或兼业“钟摆式”流动为特征。1989—1991 年,国家实施治理整顿,对经济进行“急刹车”式管理,乡镇企业发展受到了很大冲击,吸纳劳动力数量急剧减少;城市化发展缓慢,城市化率只有 23.32%,土地非农化只有 3.2%;资金净流出 23878.87 亿元,比前一阶段少,因此,农民收入增速只是 GDP 增速的 44.38%,农民收入增速是城镇居民可支配收入增速的 91.67%,也就是说,家庭承包和乡镇企业两个制度创新,使得农民收入与城镇居民可支配收入基本保持一样的增长速度。这与温铁军(2008)的解释基本一致,20 世纪 80 年代城乡居民收入差距不那么悬殊的重要原因是农业土地、资本、劳动力三要素留在农村内部,实现资本形成,并占有了资源资本化发展进程中的增值收益。

3. 要素净流出期: 农业生产要素单向流动与收入差距扩大: 1992—2002 年。20 世纪 90 年代,二元经济结构正在逐渐打破,阻碍要素流动的管理体系逐渐退化,要素开始按照市场机制在城乡之间流动。在一个人口众多的农业国实现工业化、实现城乡统筹,客观上要求大量的农村要素有序“非农化”转移和流动。总体上讲,要素流动是缩小城乡收入差距的一种重要机制(张泓等, 2007)。在 Lewis 模型、Fei & Ran 模型看来,劳动力要素的城

乡转移是资源配置效率的改进过程。杨小凯等(2001)认为劳动力要素向城市转移不仅是一个资源配置问题,更是一个分工演进问题。如果农村要素是均质而适度的,要素流出既能使城乡两部门获得更大的规模产出,也能增加农业部门的人均收入,但这仅具有理论上的意义。如果农业部门的要素是异质的,则要素源源不断地流出农村实现非农化,要素“穷农富工”的流动模式降低农业的边际产出率和规模产出水平,结果是农村“要素净流出”加剧了城乡收入差距,使收敛性弱化。从表3中看出:(1)农村年均外出劳动力为1.47亿,占总劳动力的28.9%。该时期乡镇企业面临二次创业,吸纳能力大大降低。因此,高素质的农村劳动力基本上呈单向流失和净流失状态,形成了人力资本投资与农业发展、农民增收之间的恶性循环趋势。(2)随着农民进城就业,城市化发展加快,城市化率达到32.41%,比上个阶段增长9个百分点,快速城市化带来快速土地非农化。该阶段非农化土地占总土地的8.5%。(3)农村每年资金净流出达到了43777.93亿元以上。农村资金每净流出10亿元,农村居民家庭每户年收入减少9.5元。中央财政的转移支付对缩小城乡收入差距作用很小。农民负担仍然很重,工农产品“剪刀差”继续存在及逐渐扩大,还通过存款、股票、债券、教育等投资渠道流向城市。实践中,往往是几个市场同时发生作用,这就可能致使收入差距更为复杂,收入差距不合理扩大进一步加剧。农民收入增速只是GDP增速的36.67%,农民收入增速是城镇居民可支配收入增速的78.78%。20世纪90年代以后,农村生产要素日益短缺,要素净流出成为导致城乡居民收入差距不断扩大的重要原因。

4. 要素相互流动期:城乡要素互动基础上的城乡收入差距:2003年以来。无论何种体制下,只

要发生了土地、劳动力、资本三要素从农村净流出就必然造成“三农”问题(温铁军2008)。因此,要素流动的结果是要素在市场上流动实现价值增值,并且这种增值应为农民所分享。2004年以来,在城乡联系日益加强和各自发展的基础上,出现了产业与功能结构的重组和分工。城乡要素由从乡村向城市的单向流动逐渐转化为城乡双向互动,要素流推动了资源优化配置。城乡协调过程中各种要素流的内容和方式也逐渐丰富和复杂化,使得城乡之间形成复杂的网络关系。2004年以来,明确了各级财政支农的责任,确保了各级财政对农业和农村的投入总量和比重提高;创新财政项目扶持机制,调整了财政资金投入领域和扶持对象;完善了强农惠农政策措施;逐步提升了财政对基本公共服务的保障水平。从表3中看出:(1)农村劳动力外出减少。农村年均外出劳动力为1.25亿,仅占总劳动力的27.13%。农村劳动力外出减少的原因主要有:一是新农村建设和农业补贴使得种粮收入增加,农民返乡务农倾向增强;二是很多农村劳动力返乡创业,而且国家出台鼓励返乡农民工创业的政策;三是机械化减少了劳动力流出对农业的负面影响。(2)城市化发展很快,城市化率达到43.25%,土地非农化迅速,非农化土地比重占到10.41%;资金净流出41230.02亿元,比前一阶段少,这可能是农村公共财政普及以来,新农村建设资金、农业补贴、退耕还林政策、家电下乡、建材下乡等政策形成一股向农村注入资金的收入流使得资金净流出减少了。因此,农民收入增速只是GDP增速的30.45%,经济增长带来的成果并没有被农民分享,没有实现包容性增长。农民收入增速是城镇居民可支配收入增速的90.36%,两者基本保持同速增长。

四、要素流动净流出增值不为民有、民享的原因分析

(一)要素净流出增值不为农民所有:农村要素市场发育不完善

完善要素市场是解决初次分配问题的关键。在理想的要素市场中要素可以合理地自由流动,要素价格受市场供求决定,要素市场不存在制度性分割。但研究发现,中国要素市场不完全,要素所有

权和使用权不能顺利实现,城乡居民拥有的要素数量以及要素本身的报酬率存在显著差异。正如约翰逊(2001)所言“农民的福利不仅取决于他们拥有多少资源,还取决于要素市场的运作状况。”确保农民充分分享经济增长成果的途径只有一个,即改善市场运作。要逐步缩小城乡居民收入差距,就

必须因势利导地培育农村要素市场。一是要素市场不同程度的扭曲导致利益分配扭曲。农村要素以不等价交换途径大规模流入城市,导致要素收益的错位实现。在“利益驱动—要素流动—获得更多收益—要素积聚—吸引更多要素”的整个过程中,农民不能争取更多的资源,更不能在要素流失(净流出)中获得应有的价值增值。名义上“自由流动和商品等价交换”的劳动力,在分割的劳动力市场和就业歧视下被深深打上农民工的烙印。资本市场不成熟和不规范造成居民财产收益权的不合理实现。由于土地市场发育的先天缺陷,农民不能分享农地非农化所带来的巨大增值收益。二是要素市场二元性决定了要素在城乡之间的非均衡分配。城乡要素市场发育成熟度存在差异和人为分割,导致要素资源在城乡居民间不合理配置。劳动力市场的分割状态导致了劳动力收入差距。资本市场上的信息不对称和非经济力量的影响巨大。麦金农(1973)指出金融市场的分割性主要产生于金融市场的不完全以及带有倾向性的阻碍性金融政策。相对而言,农村金融总是残缺不全、难以与城市金融相提并论。金融深化和金融抑制并存,城市金融深化以农村的金融抑制为代价。“二元金融结构”对农民增收贡献微乎其微,甚至是负效应(冉光和等 2005)。

(二) 劳动等低要素相对高要素具有比较劣势

资源禀赋、经济增长方式和产业发展战略决定了要素报酬的构成和收入分配格局。中国劳动力丰富而资本缺乏,如果采取资本密集型的产业发展战略,最终资本获得的报酬将高于劳动力报酬,相应的财富将向少数资本拥有者集中,收入差距就大。若单纯按要素贡献进行分配,城镇占有较多资本,其收入增长速度远远高于资本匮乏而劳动力丰富的农村。李晓欣(2009)认为随着经济体制改革不断深入,其成果没有更多的为百姓所分享、而为资本所得,资本相对劳动力处于强势地位,拥有更多的资本就代表拥有更多攫取利益的机会。根据郝枫和 Gollin(2002)测算,发达国家劳动份额平均稳定在 0.6 左右(发展中国家为 0.615),资本份额稳定在 0.4。目前,中国劳动份额保持在 0.55 左右,资本份额为 0.45,低于发展中国家的一般水平。这表明中国劳动力价格在要素价格体系中处

于偏低水平,扭曲导致初次分配无效率。

(三) 农村要素市场发育不完善: 制度陷阱与路径依赖

分析中国收入分配的现实起点和逻辑起点是转轨经济中的要素配置。收入差距不仅是国民收入的分配与再分配问题,更主要的是国家资源、社会机会、基本权利和国民生存与发展空间的社会制度安排问题。制度通过影响区域高质量要素的可获得性、塑造动力以及建立社会交易的基本规划而扩展了经济发展的选择和增收路径;制度结构决定着“矫正价格”的努力成效;经济发展需要制度背景,如法律和秩序、产权界定、人力资本积累供给、支配交易和风险分担等。正是制度方面的限制性因素阻遏了要素流动,限制了城乡统筹发展。一是深化要素产权改革是根本出路。在非市场与市场双重机制的游戏规则下,形成了一种“收入差距不断扩大的自我强化机制”。在转轨经济中,市场机制与非市场机制的“双失范”和“强化”,导致要素市场扭曲,从而创造了暴利机会。长期来看,这种“双轨制”无疑会制约或影响市场经济又好又快发展。中国城乡收入差距问题的核心是农民收入过低和农村经济发展落后,且在很大程度上抵消了国家为统筹城乡发展所作出的努力。城乡分割使得城乡要素流动受到阻碍,要素流动迟滞最终表现为对农民增收效应的迟滞。要素市场扭曲在很大程度上仍然是体制性的,因而要素难以有市场价格。例如,农村集体土地所有制一直隐含着“集体成员权平等”和“农地产权虚置”的制度设计缺陷。二是生产要素单向流动的机制。在公共财税制度机制和公共产品供给与保障机制上,财权事权不对等、财政资金所占比重较低以及公共产品供给模式单一,尚未形成科学的政策保障与约束机制,这在很大程度上制约了农村公共产品的供给力度,直接制约了农村要素的收益,进而致使农村要素的单向流出,分税制引致城乡公共产品非均衡性,极大影响了农村人力资源成长和经济发展潜力,成为决定城乡差异发展的关键要素。这种累积循环导致城乡差距呈扩大化趋势。在产业政策机制上,农业产业化发展落后,政策引导与扶持不理想,不能从根本上抑制生产要素的单向流动。在土地资源配置机制上,土地资本化且增强流动性在一定程度上

有利于减缓生产要素的单向流动。具有明显的积累性和很强“马太效应”的土地财产收入加剧了城乡收入差距。

五、政策建议

(一) 完善要素市场,进一步健全要素配置的市场机制

建立城乡沟通、统一有序的要素市场体系和机制。完善农村土地市场,形成开放的要素流动状态,让农民平等分享土地增值收益,让土地真正成为农民的“财富之母”。逐步统一城乡劳动力市场,形成城乡劳动者平等就业制度,建立开放的劳动力市场,促进劳动力的合理流动,让劳动力充分流动和同等就业。大力培育新型农民,围绕城乡互动发展提高农村劳动力素质。通过专业合作组织和协会等新型市场主体,扩张要素在农业产业内的流动空间。进一步推进以市场为导向的改革,取消政府对市场的不合理干预和管制。进一步协调城乡市场网络体系,促进专业化分工与协作基础上的城乡市场网络体系逐步发育和良性运作。

(二) 推进制度创新,为增强要素流动性提供制度保障

通过城乡统筹发展改变生产要素单向流动,使部分要素回流到农村,为发展农业提供人力、资金

和科技支持。完善公共财政政策,创新公共服务保障机制,按照“多予、少取、放活”方针,加大对“三农”投入力度,创新公共产品多元化供给模式。制定城乡产业统筹发展总体规划,建立城乡产业统筹发展的利益机制和互动网络。帮助农村建立有效利用要素资源和吸引外部要素流入的核心产业。引导产业在城乡一体化发展,增强农村造血功能。推进农村土地产权制度改革,赋予农民明确的土地处置权,形成真正的“独立物权”。建立土地使用权流转机制,使部分农地进入市场有效配置。加快土地确权,促进土地入股、转让和流转,增加农户的财产性收入。完善农村金融服务体系,引领资本向农村流动,建立多元化的融资机制,促进城乡资本要素流动,推动城乡一体化。提高农村金融服务效率,满足农民的金融需求。建立要素向农村流动的城乡协调机制,创新市场要素向农村延伸的体制机制,形成城市带动农村要素资源合理利用、城乡互助发展模式,实现城乡优势互补、分工合作、产业联动。

参考文献

1. World Bank, World Development Indicators Online Database
2. J. O. willianlson, 1965, Regional Inequality and the process of National Development: A description of the patterns, Economic Development and Cultural Change, Vol. X III (4): 3 ~ 45
3. G. Myrdal, Economic theory and underdeveloped regions, Methuen & Co. Ltd, 1957
4. Mankiw G., D. Romer and D. Weil, A Contribution to the Empirics of Economic Growth, Quarterly Journal of Economics, 1992, 107(2): 438
5. Young A., The Tyranny of Numbers: Confronting the Statistical Realities of the East Asian Growth Experience, Quarterly Journal of Economics, 1995, 110(3): 641 ~ 680
6. Young A., The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China [J], Quarterly Journal of Economics, 2000, (115): 1091 ~ 1135
7. Daudey E. and Garcia Penalosa C., The Personal and the Factor Distributions of Income in a Cross-Section of Countries, Journal of Development Studies, 2007, 43(5): 812 ~ 829
8. Krugman P., Increasing returns and economic geography, Journal of political economy, 1991, 99(4): 483 ~ 499
9. Martin P. and C. A. Rogers, Industrial location and public infrastructure, Journal of International Economics, 1995, 3(3): 335 ~ 351
10. Forslid R. and G. I. P. Ottaviano, An analytically solvable core-periphery model, Journal of Economic Geography, 2003, 3(3): 229 ~ 240
11. Klenow P. and A. Rodriguez-Clare, "The Neoclassical Revival in Growth Economics: Has It Gone Too Far?" in Ben S. Bernanke and Julio J. Rotemberg eds., NBER Macroeconomics Annual, 1997, 5(5): 73 ~ 103. Cambridge, MA: MIT Press
12. Hall R E, Jones C I. Why Do Some Countries Produce So Much More Output per Worker than Others [J]. Quarterly Journal of Economics, 1999, 114(1): 83 ~ 116
13. Caselli F, Esquivel G, Lefort F. Reopening the Convergence Debate: A New Look at Cross Country Growth Empirics [J]. Journal of Economic

- Growth, 1996 (3): 363 ~ 390
14. Milton Frideman. Price Theory, Aldine Publishing Company, 1976
 15. Lin Justin Yifu. Collectivization and China's agricultural crisis in 1959—1961. Journal of Political Economy, 1990 (98): 1 ~ 10
 16. Gollin. Getting Income Shares Right. Journal of Political Economy, 2002 (110): 458 ~ 474
 17. 王小鲁 樊 纲. 中国收入差距的走势和影响因素分析. 经济研究, 2005(1): 1 ~ 10
 18. 李 实. 中国农村劳动力流动与收入增长和分配. 中国社会科学, 1999(3): 20 ~ 27
 19. 李 实. 收入差距还会持续扩大吗. 中国改革, 2006(7): 44 ~ 46
 20. 姜作培. 城乡一体化: 统筹城乡发展的目标. 理论参考, 2005(4): 35 ~ 40
 21. 王小鲁. 我国收入差距分析及对策. 国家行政学院学报, 2007(4): 17 ~ 20
 22. 魏成龙等. 我国农村资金向城市的“倒流”. 经济学动态, 2005(12): 55 ~ 58
 23. 兰宜生. 要素流动与地区经济关系分析. 财政研究, 2001(12)
 24. 安虎森. 空间经济学原理. 经济科学出版社, 2005
 25. 闫恩虎等. “三农”问题的制度根源与改革思路探析. 经济经纬, 2004(4): 50 ~ 54
 26. 高新才. 生产要素流动 U 型假设下的城郊型县域经济发展. 中国农村经济, 2007(3): 45 ~ 52
 27. 温铁军. 宏观经济波动与农村“治理危机”——关于改革以来“三农”与“三治”问题相关性的实证分析. 管理世界, 2008(9): 48 ~ 58
 28. 张 泓等. 基于要素流动的城乡一体化协调发展新思路. 经济体制改革, 2007(1): 100 ~ 103
 29. 杨小凯、张永生. 新贸易理论、比较利益理论及其经验研究的新成: 文献综述. 经济学季刊, 2001(1): 19 ~ 44
 30. 李 涛. 资源配置倾向、城乡发展差距与社会主义新农村建设. 生产力研究, 2007(21): 48 ~ 52
 31. D. 盖尔. 约翰逊. 经济发展中的农业、农村、农民问题. 商务印书馆, 2004
 32. 麦金农. 经济发展中的货币与资本. 北京商务出版社, 1973
 33. 冉光和. 中国金融发展与农民收入增长. 经济研究, 2005(9): 60 ~ 68
 34. 李晓欣. 基于要素市场分析我国收入分配问题. 天津财经大学, 2009(5)

(作者单位: 湖南农业大学经济学院, 长沙, 410128)

责任编辑: 方 静

The Improvement of Government Regulation under the Strategy of Cooperative Rapid Growth

..... CUI Baoyu and LIU Feng(49)

Under the strategy of rapid growth and the mode of forcing promotion ,cooperative shows the development path of the scope and efficiency being taken seriously ,yet the specification and fair being neglected , the rapid development and anomie development existed at the same time. If the phenomenon is not corrected ,farmer's confidence of participating cooperative and cooperative ventures will be damaged consequentially in China. therefore ,Governments need to positively act ,on the macro level ,government must reverse the rapid strategy and the mode of forcing promotion ,on the concrete operational level ,government must improve government regulation for cracking the problems of imbalance of government regulation agencies、absence of government regulation、captive of government regulation、lack of administrative regulation ,ensure rapidly increasing the number of cooperative at the same time strengthening the Normative of cooperative ,then rapidly、soundly and normatively promote the development of cooperative in China.

Behavioral Logic , Differentiation Results and Prospects: The Inspection of Rural-household

Differentiation Since the Reform in China LI Xianbao and GAO Qiang(56)

Since the reform and opening-up ,there are more and more differences happened in business practices ,labor allocation ,income structure among rural-households in china ,and resulting in a significant differentiation of rural-household. In the process of rural-household differentiation ,the reform of household contract responsibility system released the restriction on rural-household rational behavior ,the consummation of rural market made great progress of labor mobility and transfer of land ,and the urbanization and industrialization absorbed large number of rural labor constituted the necessary condition for rural-households differentiation. The result of rural-household differentiation as follows: the number of agricultural rural-household decreased ,the number of concurrent occupation Rural-household and non-agricultural rural-household increased. The rural-household differentiation will make great influence on agricultural and rural-urban coordinated development. Concerning the prospect of rural-household differentiation ,in the existing conditions ,the transformation from agricultural rural-household to concurrent occupation Rural-household and non-agricultural rural-household will slow ,and the concurrent occupation Rural-household will became the main part of Rural-household.

Poverty Alleviation Policy , Income Distribution and Poverty Reduction in Rural China

..... ZHANG Weibin and WANG Sangui (66)

Since the beginning of the new century ,economic growth was pro-poor areas rather than pro-poor. Implementation of rural anti-poverty policies has improved the opportunities and capacity of the household in poor areas to share the benefits of growth. Households with labor can achieve very significant income growth if they got assistance from poverty alleviation projects. The implementation of rural anti-poverty policies has promoted the process of poverty reduction in rural China and reduced the negative impact of income distribution on poverty reduction. However ,inaccurate targeting is one of the reason for the result of pro-poor area rather than pro-poor. Increasing poverty reduction funds and improving the targeting accuracy are necessary in the future.

China's Income Gap between Urban and Rural: an Explanation from of the Flow

Factors Income KUANG Yuanpei(76)

This study reveals the theoretical contexts narrow the income gap between urban and rural area which was taking Schulz "Revenue Stream" theory as reference ,urban and rural structure as logical points ,explaining the reason of income gap between convergence and spread based on "factor income stream" theory("flow of factors -elements value realization -increase farmers' income -narrow the gap between urban and rural area") . Firstly ,analysis the affect of income gap which causing by three key elements (labor ,capital and land) and mercerization process between two areas though establishing bi-logarithm model. The results show that ,net capital and land outflow performances positive effect ,meanwhile ,net capital outflow and mercerization process shorts income gap ,however ,net labor outflow does not contribute. Secondly ,proclaim farmer factor flow liquidity elements in different stages and the ele-

ments not sharing by farmers which taking the evolution history of China's income gap between two areas as empirical object. At last , the policy was put forward from two aspects , which are market cultivation and institutional innovation.

Effect of Government Subsidy on the Utilization of Biogas in Rural China

..... *QIU Huanguang ,CAI Yaqing ,BAI Junfei and SUN Dingqiang*(85)

There are huge debates on the impacts of China's massive subsidies on biogas. Using household survey data collected from five provinces , this paper empirically examines the impacts of the subsidies on biogas utilization in rural China. The results show that 1 percent increase of subsidy in overall biogas tank construction cost will contribute 0. 3 percent of biogas construction increase in rural China , but will reduce 0. 47 percent of utilization rate of existing biogas facilities. The overall effect of 1 percent increase of biogas subsidy will increase 0. 12 percent of biogas use in rural China. Policy recommendations are provided based on the results of this study.

The Village Collective Economic Development of Ethnic Autonomous Areas: A Report on

Rural Areas in Guangxi Region *WANG Jingxin and YU Yongliang*(93)

This paper agrees that: total income , total expenditure and annual income of village collective economy in Guangxi Autonomous Region are lower than the national average during the same period and rely on the back of the five autonomous regions; In addition to the location of the village , the development of non-agricultural industries and so on , village collective economic development in the region differences mainly from village collective economic organizations' resource allocation and management. Therefore , we recommends that: on one hand , increase relevant policies of supporting for the village collective economic restructuring and development in the national "The 12th Five-Year Priority Poverty Alleviation Program"; on the other hand , clean up the village collective resources , assets and funds , train the person in charge of village collective economic organizations to enhance configuring and managing the collective "three-capital" ability , and grow to develop the collective economy.

Crack Urban and Rural "Two Element Double Structure": Empirical Study Based on

Jiaxing Sity Zhejiang Province *Gu Huashan*(99)

In recent years , the majority of our city has appeared urban and rural "two element double structure" problem , this is not a simple economic structure problem , need from the system level to realize the structure formation and transformation. Jiaxing's experience of cracking the urban and rural "two element double structure" problems is a good example. The core idea is to take the reform of census register system and the land system reform as the key , to take the resolving of the "people" , "land" urban and rural as a central link , to take the optimization of urban system and speed up the new rural construction as the driving force , to match with corresponding supporting policy system to promote urban and rural public service equalization , and finally to complete model of city road construction.

A Research on Rural Tourism Function Building in Low-carbon Background

..... *DENG Aimin and HUANG Xin*(105)

Issues in Agricultural Economy(IAE) is published jointly by the Chinese Association of Agricultural Economists (CAAE) and the Institute of Agricultural Economics and Development (IAED) ,Chinese Academy of Agricultural Sciences(CAAS) ,since 1980.

Chief of Editorial Board: YIN Chengjie

Editor - in - Chief: QIN Fu

Tel: (8610) 82108705

Fax: (8610) 82109791

E - mail: nyjjwt@mail. caas. net. cn

Address: 12 Zhongguancun Southstreet ,

Beijing 100081 ,China

Overseas Distributor: China International Book Trading

Corporation(P. O. Box 399, Beijing ,China)

Code No. M571