

贫困农户行为研究

傅 晨 狄瑞珍
(华南农业大学经贸学院)

内容提要: 本文从农户行为的角度出发, 构建一个贫困农户行为模型, 利用该模型分析得出的结论是, 在扶贫过程中, 贫困农户的“败德行为”是一种理性行为, 中国的扶贫宜采取间接式的。

关键词: 贫困农户 扶贫 行为模型

一、引言

舒尔兹(Shultz)1964年出版的《改造传统农业》引发了理论界对农户行为的重新认识。进入80年代以来, 随着他获诺贝尔经济学奖对农户行为的研究更是成为发展经济学的一个前沿问题。我国对于农户行为的研究开始于80年代中后期, 何子阳(1987)、范从来(1988)、卢迈(1987)等对此都作过专门的研究, 但对农户行为的研究多限于描述性的, 且使用的方法大都是行为科学模式(即行为——目标——行为结果), 对农户行为的研究还缺乏现代经济学的基础。

总的来看, 对于农户行为的研究集中在两个问题上, 一是农户的行为是理性的吗? 二是农户行为为什么是理性的。西方理论界已普遍认可了农户行为是理性的, 并且从数学的角度精确地进行了说明。特别值得一提的是贝克尔(Becker, 1975)的贡献, 由他的家庭生产模型发展而来的农户模型已成为一个经典模型。我国对于农户行为是否理性的认识还缺乏一致性。例如林毅夫(1988)认为, 农户行为是理性的, 而严瑞珍等(1996)却认为, 农户行为既是理性的又是非理性的。对于农户行为为什么是理性的, 目前也还没有一个严格的数学说明。本文拟通过构建一个特殊的农户群体——贫困农户的行为模型, 分析贫困农户在扶贫过程中的行为选择为什么是理性的, 希望能进一步深化对农户行为的研究。

本文的结构安排如下: 首先对贫困农户的行为作出假定, 在此基础上建立贫困农户行为模型, 然后分析扶贫过程中农户行为的合理性, 最后指出它的政策含义。

二、贫困农户行为描述

(一) 贫困农户面临收入的硬约束

贫困农户大都居住在自然条件十分恶劣的地区, 收入水平低, 积累水平低。据国务院扶贫办的一项典型调查显示, 四川省黔江县1996年贫困户收入575元(当年国家确定的贫困线为580元), 当年人均消费性支出539.74元, 人均积累仅35.26元, 收支基本相抵(陈凡, 1998)。

贫困户的这种收支相抵状态,使得他们无法引进新的现代生产要素,农业生产维持的是简单再生产。另外,由于贫困农户所处的地区偏僻,收入的主要来源是农业,二三产业的发展相当缓慢,贫困农户的农外就业机会非常少,其就业的机会成本几乎为零,即使劳动力的边际报酬小于零,他们也必须要在土地上劳作,收入来源的有限性又加剧了贫困农户收入的低水平徘徊。

贫困农户收入的低水平状态使得其区别于一般农户,消费时他必须在保证了生活性消费之后,才会考虑生产性投入,他必须在考虑了必需的消费之后,才会考虑额外的消费,任何超出他们支付能力的投入都不会发生,他们面临的是收入的硬约束。

(二)贫困农户行为假定

1. 贫困农户的行为是理性的,即他是追求自身效用最大化的。但是受制于自身的主观认识能力、自身所处的环境和信息的不完全,贫困农户行为的这种理性是有限的,也就是说,从农户的角度出发的理性行为,在其他人的眼里很可能是非理性的,或者说,在短期来看是理性的行为在长期来看有可能是非理性的。

2. 贫困农户是机会主义者。所谓机会主义是指在一个信息不完全的社会中,交易双方拥有的信息是不对称的,处于信息优势的一方天然的有欺骗处于信息劣势一方的倾向。通常地讲,机会主义行为有两种,一是交易前的“逆向选择”(adverse selection),二是交易后的“败德行为”(亦叫道德风险, moral hazard)。贫困农户作为一个理性的经济人,他也是一个机会主义者,即在与他方交易过程中,当他拥有信息优势时,他有“败德行为”的倾向,“败德行为”的产生取决于对他的监督程度的高低。

3. 贫困农户是风险的规避者。贫困农户面临的风险是多样性的,既有农业生产的自然风险,也有农产品销售市场风险,亦有交易他方短期行为给他们带来的社会风险,由于受制于收入的硬约束,他们承受风险的能力非常弱,平均地看,贫困农户是风险的规避者,他追求的是收入稳定。

三、贫困农户行为模型

(一)贫困农户行为模型

假设下面的情形:一贫困农户与他方交易,从他方获得的资源价值为 c , 利用该资源进行投资,未来可获得的收益为 a , 同时自身需要投入的为 b , 当然,这种情况也并不总会发生,假设发生的概率为 PH 。另外,当未来发生异常情况(如自然灾害、市场价格下降等)时,不仅不能获得收益 a , 还将损失 d 。为了简化表达,假设为 b 的线性函数,即 $d = \theta \cdot b$ ($0 < \theta \leq 1$), 这种情况发生的概率为 PL , $PH + PL = 1$, 那么, 贫困农户的期望收益 $U(a, b)$ 为:

$$U(a, b) = PH(a - b + c) + PL(c - d)$$

$$\text{即: } U(a, b) = PH \cdot a - [(1 - \theta)PH + \theta] \cdot b + c \quad (1)$$

需要解释的是:①在模型中, c 是一个外生变量,因为不论贫困农户将来如何进行选择,他已经获得了资源 c , 换句话说,贫困农户是在获得了资源 c 的条件下进行的行为选择。② PH 、 PL 取决于未来的预期,这种预期是一种理性预期,既包括他自身经验的积累,也包括他对未来风险的把握。

$$\text{贫困农户面临的约束条件为: } b = GR - CR - PR - IR \quad (2)$$

其中, GR 代表贫困农户的总收入, CR 代表贫困农户的消费性支出, PR 代表贫困农户的

生产性投入, IR 代表贫困农户应付不虞之需的储蓄部分。那么, 贫困农户收益最大化的条件为 $PH=0$ 且 $b=0$ 。也就是说, 当未来发生异常的概率为 100%, 投入为零时, 贫困农户的收益最大, 且收益为 c 。换句话说, 由于 PH 、 PL 取决于对未来的预期, 当贫困农户对未来的预期相当不足时 (PH 近似于零, PL 近似于 1), 贫困农户的投入为零, 收益最大。

(二) 贫困农户的“败德行为”及其解释

在扶贫过程中, 经常出现这样的情况: 贫困农户拒绝播种农技推广人员提供的良种, 将良种作为粮食消费掉, 或者将扶助者提供的用来发展养殖业的牲畜作为食物消费掉。长期以来, 决策者与理论界将此归结为贫困农户的愚昧、无知或道德有问题, 但事实果真如此吗?

首先, 从贫困农户对未来的预期看, 他面临的风险是多样性的, 对未来的预期是极不稳定的。自然界的任何不确定性的随时发生会最终影响到农业的产出, 农产品价格的“蛛网循环”效应会使农户对未来的收益预期大打折扣, 扶助者的行为是一次性的, 还是持久性的也很值得怀疑。同时, 贫困农户又没有完善的保险市场, 谁都无法保证扶助者的行为是一次性的还是持久性的, 即使扶助者的行为是持久的, 也不能保证农户的投入一定有产出, 即使有产出, 也不能保证一定有收益。而贫困农户又面临收入的硬约束, 任何投入的损失对他们来讲都可能是致命的, 他们对风险发生的概率持有“宁可信其有, 不可信其无”的态度, 即他们对未来发生风险概率认为是 100% ($PH=0$, $PL=1$)。

其次, 从贫困农户对扶助资源所需的投入来看, 受制于收入的硬约束, 贫困农户对扶助所需的投入缺乏积极性。一方面, 收入的有限性使他们对需要的投入可能无能为力; 另一方面, 对未来的预期不足又使他们不敢投入。作为风险规避者的贫困农户, 在面对太多的不确定性时, 他们追求收入的稳定, 不会冒险投入, 即他们的投入为零 ($b=0$)。

最后, 贫困农户又是机会主义者。即便他们对扶助缺乏积极性, 但他们仍然会接受扶助, 这是因为: 第一, 在贫困农户与扶助者交易过程中, 贫困农户对扶贫资源的使用拥有信息优势, 扶助者很难知道扶贫资源的使用效果。第二, 扶助难以对贫困农户实施有效的监督, 或者是因为无法监督, 或者是监督的成本太高。第三, 缺乏对贫困农户违背扶助者意图时的惩罚机制。第四, 社会上欺诈横行, 投机成风, 又加剧了他们的机会主义倾向。结果是扶贫资源流向了贫困农户, 但农户并不将其作为生产性资本, 而是作为消费性资源, 从中获得扶贫资源给他们带来的消费满足。

从上面的分析可以看出, 贫困农户在扶贫过程中的行为选择是接受扶助但并不按照扶助的意图行事, 有“败德行为”发生。这似乎是一个非理性的行为, 但从上面的分析也可以知道, 农户对未来的预期相当不足, 认为风险发生的概率是 100%, 同时他也不会对扶贫资源进行投资, 用上述模型的术语表达就是说 $PH=0$, $b=0$, 而这恰好是该模型的最大化条件, 也就是说, 贫困农户的行为选择是收益最大化的, 一个行为选择的收益是最大化的, 其行为选择显然是理性的。

四、政策含义

从上面的分析可知, 贫困农户的行为是理性的。但我们的决策者与经济学者却没有充分认识到这一点。诚如舒尔兹 (1964) 所言: “某些研究者常犯的错误是, 仅仅根据其他地方农民使用某种新生产要素的有利性而断言贫穷社会的农民获得并采用这种新生产要素理所当然是

有利的”(中文版第 124 页)。贫困农户尽管贫困,但他们的行为选择是在既定的约束条件下所做出的最优选择,是“贫穷而有效率的”。从这个意义上讲,如果扶贫不是从改变贫困农户面临的约束条件入手,而只是想当然的从决策者或经济学家的意图出发,扶贫只能是事倍功半,甚至是劳而无功,这也是我国近年来扶贫效率低下的一个重要原因。

贫困问题是一个世界性的难题,如何消灭贫困是一项复杂的系统工程,世界上还不曾有一个国家彻底消灭了贫困。中国政府希望在本世纪末彻底解决贫困问题,初衷是好的,但却容易给人们以误导,把脱贫由一项经济工作变成了政治任务,扶贫的对象指向贫困农户也就是自然而然了。但本文的分析告诉我们,这种扶贫导向是有问题的,在笔者看来,中国现阶段的扶贫宜采取间接式扶贫,诸如以工代赈的方式,等等。

附录: 贫困农户模型收益最大化条件的推导过程

根据拉格朗日条件极值法构建一函数:

$$\theta(a, b, \lambda) = PH \cdot a - [1 - \theta]PH + \theta b + c + \lambda [b - (GR - CR - PR - IR)],$$

其一阶最大化条件为:

$$\partial Q / \partial a = PH = 0,$$

$$\partial Q / \partial b = \lambda - (1 - \theta)PH + \theta = 0, \text{ 即 } \lambda = (1 - \theta)PH + \theta, \text{ 当 } PH = 0 \text{ 时 } \lambda = \theta,$$

$$\partial Q / \partial \lambda = b = 0$$

因为 $1 > \theta \leq 1$, 约束有效, 最大化条件亦有效。

参考文献

- [1] 秦晖:《市场信号与“农民理性”》,《改革》,1996年第6期。
- [2] 朱玲:《中国贫困理论和政策研究评述》,《经济研究》,1992年第4期。
- [3] 朱玲:《论贫困地区以工代赈项目的受益者选择机制》,《经济研究》,1993年第7期。
- [4] 张新伟:《反贫困进程中的博弈现象与贫困陷阱》,《中国农村经济》,1998年第9期。
- [5] 黄季焜、马恒运、罗泽尔:《中国的扶贫问题和政策》,《改革》,1998年第4期。
- [6] 陈凡:《贫困地区农户经济行为与贫困机理分析》,《中国农村观察》,1998年第5期。
- [7] 程厚思:《生存环境、技术进步与区域贫困》,《中国农村观察》,1997年第4期。
- [8] 林毅夫:《小农与经济理性》,《农村经济与社会》,1988年第3期。
- [9] 卢迈、戴小京:《现阶段农户经济行为浅析》,《经济研究》,1987年第7期。
- [10] 何子阳:《农户经济行为浅析》,《农业经济效益》,1987年第2期。
- [11] 范从来:《农户经济行为的初步研究》,《经济与管理科学》,1988年第3期。
- [12] 严瑞珍、孔祥智、程漱兰、马九杰:《转轨时期农民行为与政府行为的轨迹》,《经济学家》,1997年第5期。
- [13] 文贯中:《发展经济学的新动向——农业租约与农户行为的研究》,载汤敏、茅于軾主编:《现代经济学前沿专题》第1集,北京:商务印书馆,1989年版。
- [14] 舒尔兹:《改造传统农业》,耶鲁大学出版社,1964年版;商务印书馆,1987年中文版。
- [15] 贝克尔:《人类行为的经济分析》,芝加哥大学出版社,1976年版;上海三联书店、上海人民出版社,1995年中文版。

(责任编辑:李 静)

MAIN CONTENTS

Protecting and Promoting Rural Reform Development and Stability by Law ... *Han Jun* (2)

This paper discusses the structure of agricultural legal system in China. Since the reform in 1979, the structure of agricultural legal system has had a great progress, but agricultural legislation also has been fallen behind compared to the development demand of the agricultural and rural economy. Implement and supervision of law is weaker. In the arriving time, enhancing agricultural fundamental roles, protecting farmer's rights and benefits, and maintaining rural stability must rely on rule by law.

An Empirical Study on Induced Institutional Change under Collective Decision

..... *Yao Yang* (11)

This paper studies the factors that have induced the evolution of land tenure security in rural China. Land tenure is modeled as induced institutional change arising from collective decision based on welfare aggregation that weights the benefits of risk pooling provided by periodical land reallocations and their costs associated with negotiation and efficiency losses. Different types of land tenure are found to be induced by local factors including relative factor scarcities. The function of a well-functioning land rental market in bring more individualized land tenure is also explored. The empirical test confirms several major hypotheses proposed by the theory.

Transferable Development Right and Rural-urban Land Conversion Control at the

Urban-rural Eco-economic Fringe *Zhang Anlu* (20)

Changes in the Risk of Being Poor in Rural China *Wei Zhong & B. Gustafsson* (26)

A person's poverty status in rural China is related to variables at the household and individual level including location by estimating logistic regressions using data from large sample surveys referring to 1988 and 1995. The results indicate that factors that increasingly affect poverty status measure the household's location, its main activities in off farm work as the presence of dependent children in the household. The analysis attributes the unfavorable development of the poverty rate among minorities to the fact that they are disproportion ally residing in locations where economic growth has been low.

A Study on Behaviors of Poor Farmers Household *Fu Chen & Di Reizhen* (39)

Agricultural Industrialization and Agricultural Modernization *Liang Rong* (43)

Agricultural industrialization and agricultural modernization is one of China's most important issues for rural areas. This paper analyses the difference between agricultural industrialization and agricultural modernization .it presents agricultural industrialization would turn traditional agriculture into modern agriculture .it also raises the questions that should be paid attention to in practice.

Comperative Study on Market quasi-market and Enterprises in Agricultural

Industrialization *Sun Tianqi & Wei Jian* (49)

Social Structure and Tension in the Villages *Wang Xiaoyi* (55)