

# 政府“要粮”和农民“要钱”目标的兼容性 ——基于粮食生产社会效率和私人效率的考察

晋洪涛<sup>1 2</sup>

(1. 上海交通大学 安泰经济与管理学院, 上海 200052;  
2. 河南农业大学 经济与管理学院, 河南 郑州 450046)

摘 要: 政府“要粮”和农民“要钱”目标不一致的实质是粮食生产问题上政府社会效率与农民私人效率之间的矛盾。笔者通过对 1995 年~2010 年河南农村固定观察户粮食生产数据的计量分析, 证明政府追求粮食增产和农民追求收入增长之间存在矛盾。研究表明, 小规模农地流转不能实现粮食增产和农户增收的统一, 而降低农户耕地细碎化程度、提高粮食生产市场化程度更有利于同时实现上述两个目标。

关键词: 粮食安全; 农民增收; 农地流转; 粮食生产效率

基金项目: 国家自然科学基金项目( U1204707; 71273171; 71333010); 高校博士点专项科研基金资助课题( 20110073110025); 中国博士后基金特别资助项目( 2014T70419); 河南省青年骨干教师资助计划( 2012GGJS-051)

作者简介: 晋洪涛( 1974-), 男, 河南柘城人, 管理学博士, 副教授, 硕士研究生导师, 主要从事土地制度、粮食安全问题研究。

中图分类号: F323.5 文献标识码: A 文章编号: 1006-1096( 2015) 05-0025-06 收稿日期: 2014-07-31

DOI:10.15931/j.cnki.1006-1096.2015.05.005

## 一、引言及文献综述

2014 年中央农村工作会议明确指出“解决好吃饭问题始终是治国理政的头等大事。”基于粮食安全的考虑, 中国政府农业政策的重要目标是“要粮”, 而耕地资源的有限性决定了中国政府期望粮食生产者能够将更多、更优的资源投入粮食生产以获得最大产量。也就是说, 政府在粮食生产上更多地是强调土地生产率也即单产水平的提高, 从而确保实现“粮食有效供给”这一社会目标。因此, 我们可以将土地生产率称做粮食生产的“社会效率”。然而, 作为现阶段中国最重要的粮食生产主体的农户, 其当前的首要目标是“要钱”, 其家庭资源的配置是以现金收入最大化为原则的( 徐勇等 2006; 晋洪涛 2013)。他们在粮食生产上强调劳动生产率的提高, 追求的是“收入增长”这一私人目标。因此, 我们可以将劳动生产率称做粮食生产的“私人效率”。

作为理性经济人, 农民的行为是符合效率原则的( 舒尔茨 2006)。当前, 在现金收入最大化理性

指导下, 农户在粮食生产能够满足家庭生活所需之后, 不再过多地关注粮食产量, 而是将生产要素配置到现金收入更高的非农产业, 甚至将自己的家庭粮食安全也推向社会。因此, 农户在现金收入最大化原则下实现的“有效率”的粮食生产, 对政府而言也许是“低效率”的。我们在考察农户粮食生产效率时, 必须注意农户和政府目标之间的矛盾, 考虑政府“要粮”和农户“要钱”的关系( 袁海平等 2011)。

为了实现“要粮”和“要钱”的统一, 政府曾先后出台粮食最低收购价、粮食直接补贴等政策( 周其仁 2013; 张建杰 2013), 但效果并不尽如人意。近年来, 政府大力推进农地流转, 这可视作政府试图通过规模经营实现粮食增产、农民增收的又一次努力。然而, 扩大经营规模能实现土地生产率和劳动生产率的统一吗? 这一政策同样存在着疑问, 需要对农户粮食生产效率进行更全面的分析。现有文献关于农户粮食生产效率的考察主要集中在土地生产率方面, 但土地生产率仅仅体现了政府提高粮食产量的社会效率目标, 并不能反映当前农户强烈的致富需求。本文将利用 1995 年~2010 年河南农村固定观

察点数据,建立一个能够反映政府和农户双方目标的指标体系,对农户粮食生产效率进行全面分析。除了继续关注土地生产率与农户规模的关系之外,本文还将重点考察劳动生产率和成本利润率这两个与农户增收目标相关的效率,以回答农业大户与小农户谁更有效率以及政府目标与农民目标是否一致的问题。对这一问题的回答将涉及中国粮食生产政策的选择以及土地制度改革的方向。

## 二、方法、变量和数据来源

### (一) 研究方法

研究农户效率与耕地面积关系的传统文献大多都是采用下面的经典方程对土地生产率进行 OLS 估计(李谷成等 2009):

$$Efficiency_i^f = C + \beta \ln OP_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

其中  $Efficiency_i^f$  为相应的农户土地生产率指标,  $OP$  为农户投入生产的耕地面积,  $\varepsilon$  为经典随机扰动项。如果  $\beta < 0$  且较显著,则农户耕地规模与效率之间存在负向关系。

该式忽略了其他同样重要的影响农户效率的因素,如耕地质量差异、农户异质性、耕地细碎化程度等。本文直接借鉴李谷成等(2009)的方法,引入一些外生变量来控制这些特征变量对农户效率的影响,并将这些特征变量定义为家庭禀赋,也就是农户家庭及其成员所拥有的资源和能力。估计式定义如下:

$$Efficiency_i^f = C + \beta \ln OP_i + \sum_j \delta_j X_{ij} + \varepsilon_i \quad (2)$$

其中  $X_j$  为引入的各控制变量,代表着各种家庭禀赋条件的影响。本文将利用这一估计式,分析农户效率与农户规模之间的关系,以及农户效率与家庭禀赋之间的关系。

### (二) 变量定义

#### 1. 农户投入产出变量

(1) 产出变量  $Y$ 。由于农户种植的粮食作物品种存在差异,本文利用农户年内粮食经营总收入也就是各种粮食作物的“价值量”(产量与价格乘积之和)代表产出,单位为元。

(2) 投入变量  $K$ 。定义为农户年内粮食生产投入的物质费用数量,单位为元。主要是粮食生产过程中直接消耗的各种农业生产资料费用支出,包括机械畜力作业、种子秧苗、化肥、农家肥、农药、农膜、燃料动力、水电灌溉、小农具购置修理费和固定资产折旧等,但不包括与直接生产过程无关的期间费用。由于不同的资本产品没有共同的物质单位,因而仍

然折算成价值量。

(3) 投入变量  $L$ 。定义为农户年内粮食生产的劳动投工数量,单位为“标准劳动日”。农户劳动投工量包括生产过程中家庭成员以及雇佣工人直接劳动的天数。

(4) 投入变量  $M$ 。定义为农户年内粮食总播种面积,单位为亩。考虑复种指数因素的影响,本文采用总播种面积来体现土地资源利用效率。

(5) 农户农业劳动力人数  $F$ 。定义为农户从事农业生产活动的主要劳动力数量。

(6) 农户耕地面积  $OP$ 。定义为农户年内承包经营的耕地面积,单位为亩。这是本文所定义的农户规模概念,实际上已有文献也大多是用农户耕地面积来定义农户规模。我们将其自然对数化并引入估计式,考察农户耕地面积与农户效率之间的非线性单调关系。

#### 2. 农户家庭禀赋变量

(1) 户主接受正规教育程度  $E$ 。取值为户主接受的学校正规教育年限。学者大都认为教育对生产率以及收入增长有着显著贡献,但一些实证研究也发现教育变量对生产率并没有太大的作用。

(2) 非正规技术培训  $T$ 。本文以技术培训虚拟变量测度农户非正规技术培训效果。如果家庭劳动力中有人接受过农业技术教育或培训,就取 1;否则取 0。一般认为,加强农业技术教育和培训可以帮助农民获取和利用更先进的农业技术,从而实现农业劳动生产率的提高。

(3) 家庭背景  $B$ 。以户主是否为国家干部职工户和乡、村干部户这一虚拟变量测度农户家庭背景对农户效率的影响。如果是,取 1;否则,取 0。通常只有能力更强的人才能被选为干部,而干部身份又可以带来更多的可支配性资源、市场信息以及更大的社会关系网络,但同时干部户也通常会比普通农户配置较少的时间和资源用于农业生产经营(李谷成等 2009)。

(4) 耕地细碎化程度  $LF$ 。以农户年末平均每块耕地面积测度耕地细碎化程度,即  $Land\ Fragmentation = OP/LB$ ,单位为亩/块,其中  $LB$  为农户年末耕地经营块数。土地细碎化对粮食生产效率的影响也是值得关注的问题。一些研究认为细碎化会降低土地生产率(刘涛等 2008);另一种观点则认为细碎化对农业生产率影响并不明显(Wu et al 2005)。

(5) 非农经营活动  $NF$ 。本文用非农收入占农户家庭全年总收入的比重测度非农活动对农业生产的影响。在农户的家庭劳动时间配置中,农业生产

与非农生产之间存在着替代关系。在现金收入最大化目标下,农户家庭劳动力会流向比较效益更高的非农行业,导致出现农业劳动时间投入不足的现象。

(6) 市场化程度变量  $M$ 。本文以农户每年粮食总收入中出售部分所占的金额比重来度量市场化的影响。农户的一个重要特征就是其作为“生产者与消费者统一体”的性质。农户是为了出售商品粮以获得现金而生产粮食还是为了自家口粮所需而生产粮食,将会影响到农户对粮食生产的资源投入,并进一步影响到粮食生产效率。

(7) 银行信用可获得性  $Cre$ 。我们以农户是否曾经获得银行或农信社贷款这一虚拟变量来测度农户信用可获得性的影响。如果该年度农户曾经获得银行或农信社贷款,不论数额多少都设为 1; 否则,取 0。

### (三) 效率指标

不同的效率指标具有不同的政策含义。为了分析政府的粮食安全目标和农户的增收目标是否一致,本文选取李谷成等(2009)构建的反映政府和农户不同目标追求的效率指标。

#### 1. 土地生产率

这是反映政府目标的指标,以土地单产价值进行衡量,即  $Efficiency^1 = Y/OP$ 。我们利用公式(2)作为基准模型进行估计。对中国这样一个地多人的发展中大国而言,考察农户土地生产率与耕地规模之间的关系具有重要意义。

#### 2. 劳动生产率

这是反映农民增收目标的指标。从目前的收入结构来看,粮食主产区农民收入的提高很大程度上仍依赖于农业收入的提高。因此,从农户增收视角来看,考察劳动生产率与耕地规模的关系也同样具有很强的政策含义。我们利用两个指标来检验劳动生产率与耕地规模的关系:一是从农户实际劳动投入用工量考察的劳动生产率( $Efficiency^2$ ),即农户劳动用工生产率  $Efficiency^2 = Y/L$ ;二是从农户劳动力数量考察的劳动生产率( $Efficiency^3$ ),即农户劳动力生产率  $Efficiency^3 = Y/F$ 。

#### 3. 成本利润率

“理性农民”学派认为,农民在竞争市场中同样会根据市场刺激和机会,积极利用各种资源,实现利润最大化。因此,本文也考察了农户成本利润率与耕地规模之间的关系。由于固定观察点指标没有调查劳动力投入成本,本文使用的是不包含劳动力成本的成本利润率指标( $Efficiency^4$ )。 $Efficiency^4 = (Y - K)/K$ 。

这些效率指标中,土地生产率是政府追求的增产目标,属于粮食生产的社会效率;而劳动生产率和成本利润率反映的则是农户的收入目标,属于粮食生产的私人效率。本文主要是基于上述效率指标与农户规模之间的关系,判断农地流转是否能够实现粮食生产社会效率和私人效率的统一。

### (四) 数据来源

本文使用的是河南农村固定观察点 1000 个农户的数据。农村固定跟踪观察系统是由原中共中央农村政策研究室、国务院农村发展研究中心于 1984 年共同建立的、在全国范围内按类型和抽样相结合选定村庄和农户作为固定观察点进行连续跟踪调查的一个系统。该调查系统在河南共设置 16 个观察村,跟踪观察 1000 个农户。由于调查指标经历多次修改,为保持一致性,本文使用的是河南观察户 1995 年~2010 年的数据。

## 三、结果分析

本文计量分析使用的是 stata12.0 软件。对河南观察户粮食生产效率的考察是按照小麦和玉米分别进行的,这是为了避免掩盖不同品种粮食之间的效率差异。之所以没有分析稻谷生产效率,是因为河南并非稻谷主产区,播种面积不大,缺乏代表性。

### (一) 小麦生产效率

表 1 给出了河南观察户小麦生产的四种效率指标与农户耕地规模、家庭禀赋的关系。

我们首先分析土地生产率( $Efficiency^1$ )这一社会效率指标。可以看到,农户耕地规模和小麦土地生产率之间的关系并不显著。由于河南农村固定观察点农户土地流转规模都不大,这一结论说明,对于经营规模在几十亩以下的农户来讲,土地规模对单产水平影响并不大。这和辛良杰等(2009)针对吉林省农村固定观察户的研究结果是一致的,即依靠扩大农地规模提高单产水平的作用并不明显。河南作为全国最大的小麦传统主产区,小规模农户的精耕细作已经实现很高的单产水平,和大规模农户的机械化耕作所达到的单产水平相差无几。因此,几十亩以下的小规模农地流转并不会大幅提高土地生产率这一粮食生产社会效率。

但是,农户家庭禀赋中的诸多因素对土地生产率的影响却比较大(见表 1)。我们重点讨论以下两个方面:第一,市场化程度对小麦土地生产率有显著正影响,但非农经营活动影响却不显著。这说明,如果农户仅把粮食生产作为家庭经营的一部分,那么他们从事非农经营活动并不会降低土地生产率;但

如果农户把粮食生产当做市场化经营行为,将小麦生产作为获取现金收入的主要途径,那么土地生产率就会提高。市场化程度和非农经营活动对小麦土地生产率的不同影响,其本质上并不矛盾,都反映出农户追求现金收入最大化的目标。第二,耕地细碎化程度表现为显著的正影响,也就是说,块均耕地面积越大,小麦土地生产率就越高。这反映出这样一个事实:影响土地生产率的是块均面积而非总面积;相对于耕地规模而言,每块耕地的面积大小对土地生产率影响更大。

再来分析劳动用工生产率( $Efficiency^2$ )、劳动力生产率( $Efficiency^3$ )和成本利润率( $Efficiency^4$ )这3个私人效率指标。计量分析结果显示,农户耕地规模与小麦的劳动力生产率以及不包含劳动力成本的成本利润率之间有着比较显著但力度不大的负向关系。前者说明,就劳动力生产率而言,小规模农户的小麦生产更有优势。其原因可能在于,当前农村大部分青壮年男性劳动力外出务工,女性劳动力则就近参与非农工作,导致相当一部分超过劳动年龄的半劳动力参与到农业生产中甚至成为主力,而这一部分劳动力是难以有效完成大规模农业生产的,因

而扩大种植规模将会导致小麦劳动力生产率的下降。而后者则反映出,即使不考虑劳动力成本,小麦生产收益仍然不高,如果减少播种面积,农户的小麦成本利润率反而更高些,这和当前粮食生产成本提高、种粮比较利益低下有关。

关于家庭禀赋因素和小麦生产私人效率的关系,我们也重点讨论两个方面:第一,耕地细碎化程度对三者皆表现为显著的正影响,说明减少农户耕地块数、提高土地块均面积对农户实现私人效率非常有利。这一结果与许庆等(2008)、Wu等(2005)的研究是一致的。第二,户主受教育水平对小麦生产的劳动用工生产率影响最为显著且为负,而农户劳动力是否接受过农业技术教育或培训对劳动用工生产率有显著正向影响。这似乎说明这样一个现象,户主受教育水平越高,外出务工的可能性就越大,而留守的低素质劳力的生产率相对较低,因而加强留守劳力的农业技术培训对提高粮食生产效率的作用还是非常明显的。另外,我们也可看到,不同的家庭禀赋要素对各种生产率的影响及方向是不同的,反映出影响小麦生产效率因素的复杂性。

表1 河南观察户小麦生产效率

	$Efficiency^1$	$Efficiency^2$	$Efficiency^3$	$Efficiency^4$
<i>OP</i>	2.8997 (2.2274)	-0.3089 (0.3513)	-0.0620 *** (0.0111)	-0.0923 *** (0.0162)
户主受教育程度	1.6290 (1.1028)	-1.1927 *** (0.2402)	-0.0083 (0.0084)	0.0108 (0.0130)
非正规技术培训	47.5418 ** (21.2756)	7.0643 *** (2.3357)	0.1440 (0.1169)	0.2957 ** (0.1315)
家庭背景	18.7252 * (10.8087)	6.0019 ** (2.4792)	-0.0076 (0.0777)	-0.1886 ** (0.0932)
耕地细碎化程度	40.2878 *** (5.8306)	2.6471 *** (0.7180)	0.1655 *** (0.0210)	0.1602 *** (0.0230)
非农经营活动	-14.4553 (11.8111)	-2.5674 (2.0890)	-0.3483 *** (0.0776)	-0.6115 *** (0.1026)
市场化程度	119.8342 *** (15.7029)	7.0041 *** (2.6818)	0.0211 (0.0821)	-0.20894 * (0.1086)
信用可获得性	-133.5396 *** (22.0612)	-10.5618 *** (3.0427)	0.0947 (0.2098)	0.3517 (0.4381)
<i>C</i>	169.5123 (43.3554)	23.6139 *** (5.1919)	1.0999 *** (0.2449)	1.2466 *** (0.2703)

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示系数在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。

## (二) 玉米生产效率

表2给出了河南观察户玉米生产的效率指标与农户耕地规模、家庭禀赋的关系。

从土地生产率这一指标来看,相对于小麦而言,河南观察户的玉米土地生产率与经营规模之间呈现出较显著的负相关性。玉米作为河南的第二大粮食作物,种植地区、播种面积都是比较广泛的。由于玉

米种植耗费的人工多于小麦,在当前农户劳动力大量外出务工的情况下,留守劳力没有足够的劳动时间投入耗费人工较多的玉米生产,故而随着玉米播种规模的扩大,会出现土地生产率下降的情况。

在影响玉米土地生产率的家庭禀赋变量中,户主受教育程度、家庭成员的非正规技术培训与玉米的土地生产率有显著正相关关系。这与它们对小麦

的影响是不同的,二者对小麦土地生产率的影响并不显著。这是因为,小麦作为河南地区的传统口粮,一直受到农民的重视,种植普遍,再加上近年来先进技术的普及,其产量已经比较稳定,受耕作者本身技术素质的影响较小;但玉米是典型的杂交作物,不同品种之间产量差异很大,而且玉米杂交育种和销售已经普遍企业化运作,文化和科技素质水平较低的农户对品种鉴别能力相对不高,更易受到企业宣传影响,因而教育和技术培训因素对玉米单产水平影响显著。耕地细碎化因素对玉米土地生产率的影响与小麦相同,都是显著正影响,说明耕地的碎块化问题对河南两大粮食作物都产生了不利影响。另外,市场化程度对样本农户的玉米劳动力生产率也具有

显著正影响。

从劳动生产率和成本利润率指标来看,农户耕地规模主要对后者产生负向影响,但影响程度很小,这与其对小麦有着显著影响不同。在家庭禀赋因素中,主要是市场化程度和信用可获得性的影响较大,我们重点讨论前者。与小麦相同,市场化程度对玉米的劳动力生产率也有着显著正影响。结合表1、表2以及前文分析我们可以看到,提高粮食生产的市场化程度,对样本农户两大粮食作物的土地生产率和劳动力生产率都会产生积极促进作用。显然,如果农户把粮食生产作为获得现金收入的市场经营活动而非仅仅满足自身口粮所需,将非常有利于粮食生产社会效率和私人效率的统一。

表2 河南观察户玉米生产效率

	<i>Efficiency</i> <sup>1</sup>	<i>Efficiency</i> <sup>2</sup>	<i>Efficiency</i> <sup>3</sup>	<i>Efficiency</i> <sup>4</sup>
<i>OP</i>	-3.1560** (1.5244)	0.0797 (0.2006)	-0.0268 (0.0184)	-0.1077*** (0.0296)
户主受教育程度	5.3511*** (0.9927)	-0.1314 (0.1429)	0.0079 (0.0132)	0.0694** (0.0274)
非正规技术培训	64.7822*** (19.3380)	2.3562 (2.4044)	0.0571 (0.3486)	0.6404 (0.4453)
家庭背景	12.2713 (9.9491)	2.2160 (1.4495)	0.2070 (0.1449)	0.4492 (0.3410)
耕地细碎化程度	27.6054*** (2.9308)	0.2424 (0.5364)	0.1106*** (0.0280)	0.0475 (0.0421)
非农经营活动	11.9566 (10.1622)	-1.2764 (1.3934)	-0.1945 (0.1380)	-0.0611 (0.2960)
市场化程度	64.4302*** (11.3523)	13.0007*** (1.4613)	0.2199** (0.1263)	0.0891 (0.2217)
信用可获得性	6.3940 (36.5316)	-11.0238*** (1.6485)	-0.08428*** (0.2791)	-1.4166*** (0.3511)
<i>C</i>	101.6485** (39.7765)	19.7316*** (5.0324)	2.1775*** (0.7099)	2.0555** (0.9086)

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示系数在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。

四、结论与启示

(一) 结论

本文利用土地生产率、劳动用工生产率、劳动力生产率、成本利润率 4 个指标,分析了农户耕地规模、家庭禀赋与粮食生产效率之间的关系,得到以下几点结论:

第一,从经营规模和粮食生产效率的关系来看,农户耕地规模对各种粮食作物的土地生产率和劳动生产率有一定影响,但影响程度并没有一些学者所强调的那么大。需要注意的是,耕地规模对样本农户粮食生产成本利润率表现出非常显著的负影响。

第二,相对于耕地规模而言,农户家庭资源禀赋对粮食生产效率的影响更大。实证结果显示,劳动

力技术培训、耕地细碎化程度、市场化程度、信用可获得性等因素对粮食生产不同效率指标的影响虽然对象各异、方向不一,但都非常显著。

第三,就本文重点考察的粮食生产社会效率和私人效率而言,单纯依靠扩大规模并不能实现社会效率和私人效率的统一。实证结果显示,河南农村固定观察户耕地规模与小麦和玉米生产的社会效率与私人效率之间,并不存在方向一致的显著影响。鉴于样本农户的土地流转规模都不大,这说明农户之间小规模的土地流转并不能实现政府“要粮”和农民“要钱”这两个目标的统一。相比较而言,农户家庭禀赋中的一些因素更有利于粮食生产社会效率和私人效率的统一,例如耕地细碎化问题。研究结果表明,提高农户土地块均面积能够同时提高粮食生产的土地生产率、劳动生产率和成本利润率,尤其

是作为河南农民主要口粮的小麦,更是如此。因此,通过合并农户土地,减少农户耕地块数,可能比简单地推进农地流转更能有效地实现粮食生产各种效率的提高。

## (二) 启示

上述研究结论意味着我们可能需要重新审视粮食生产政策。

首先,我们必须认识到,政府追求粮食增产的目标和农户追求致富的目标并不完全一致,政府不能简单地从道义的角度要求农民这一群体主动承担粮食生产的责任,而应更多地依靠政策引导将粮食增产和农民增收结合起来,实现政府“要粮”和农民“要钱”的统一。

其次,人为促进规模经营可能难以达到确保粮食增产的目标。土地规模经营需要自发形成而非人为促进。当前,很多地方强力推进大规模的土地流转,已经出现了种种问题。政府在制定有关粮食生产和土地流转政策时,需要针对不同地区、不同作物进行分类指导,增强政策针对性(李恩等,2014)。

最后,减少耕地细碎化程度和提高粮食生产市场化程度能够更好地实现政府“要粮”和农民“要钱”的统一。第一,就耕地细碎化问题而言,通过合并减少每户家庭的土地块数从而增加块均面积,能够提高粮食尤其是小麦的土地生产率、劳动生产率以及成本利润率。因此,对于目前尚未进行农地流转或者不愿意流转的农户来说,建议通过合并土地降低耕地细碎化程度,这或许是一种效果更好的选择。例如,河南商丘等地实行的“互换并地”就是有益的探索。第二,就市场化问题而言,如果农户把粮食生产当做市场化经营行为,也有利于提高粮食土地生产率和劳动生产率。因此,建议进一步提高粮食生产的经济效益,这将会吸引农户更多地把粮食

生产作为致富的手段,从而在实现其自身目标的同时,也实现政府粮食增产的目标。

## 参考文献:

- 晋洪涛. 2013. 理性与效率: 农户粮食生产行为研究 [M]. 北京: 中国农业出版社.
- 李恩, 孙赫然. 2014. 农村土地适度规模经营现状及发展对策——以吉林省农安县陈家店村为例 [J]. 管理学报 (2): 46-50.
- 李谷成, 冯中朝, 范丽霞. 2009. 小农户真的更加具有效率吗? 来自湖北省的经验证据 [J]. 经济学 (季刊) (1): 96-124.
- 刘涛, 曲福田, 金晶, 等. 2008. 土地细碎化、土地流转对农户土地利用效率的影响 [J]. 资源科学 (10): 1511-1516.
- 舒尔茨. 2006. 改造传统农业 (第2版) [M]. 梁小民, 译. 北京: 商务印书馆.
- 辛良杰, 李秀彬, 朱会义, 等. 2009. 农户土地规模与生产率的关系及其解释的印证——以吉林省为例 [J]. 地理研究 (5): 1276-1284.
- 徐勇, 邓大才. 2006. 社会化小农: 解释当今农户的一种视角 [J]. 学术月刊 (7): 5-13.
- 许庆, 田土超, 徐志刚, 等. 2008. 农地制度、土地细碎化与农民收入不平等 [J]. 经济研究 (2): 83-92, 105.
- 袁海平, 顾益康, 胡豹. 2011. 确保新时期我国粮食安全的战略对策研究 [J]. 农业经济问题 (6): 9-14.
- 张建杰. 2013. 对粮食最低收购价政策效果的评价 [J]. 经济经纬 (5): 60-65.
- 周其仁. 2013. 改革的逻辑 [M]. 北京: 中信出版社.
- WU Z, LIU M, DAVIS J. 2005. Land consolidation and productivity in Chinese household crop production [J]. China Economic Review, 16(1): 28-49.

(编校: 沈育)

## The Consistency of Government's Needs for Grain and Farmers' Needs for Money

——Based on Social and Private Efficiency of Grain Production

JIN Hong-tao<sup>1,2</sup>

(1. Antai College of Economics & Management, Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200052, China;

2. School of Economics and Management, Henan Agricultural University, Zhengzhou 510006, China)

**Abstract:** The contradiction between government's needs for grain and farmers' needs for money comes down to the inconsistency between government's social efficiency and farmer's private efficiency of food production. This paper uses Henan rural fixed observation data of grain production to do econometric analysis and finds the contradiction between government's pursuit of grain yield and farmers' pursuits of income. Results show that small-scaled transfer of rural lands cannot realize the unity of pursuits of government and farmers. However, the decrease of the finely degree of farmers' arable lands and the increase of the marketization degree of grain production helps realize the increase of farmers' income and grain production simultaneously.

**Key words:** Grain Security; Farmers' Income Increase; Rural Land Transfer; Grain Production Efficiency