

专业化农户农地流转及其福利效应^{*}

——基于 1079 个苹果种植户的实证分析

侯建昀 刘军弟 霍学喜

(西北农林科技大学西部农村发展研究中心 杨凌 712100)

内容提要 本文通过构建专业化农户农地流转理论模型探索专业化农户农地流转的制约因素,并从固定资产不可分性、专业化分工、交易成本节约等方面分析农地流转对农户福利的影响机理。研究表明,在“三权分置”农地流转产权制度安排下,农地租赁价格对调节资源配置的杠杆效应有限;专业化农户是否流入农地取决于农户的实物资产专用性、人力资本专用性和农地流转的社会经济风险,而农地流入规模取决于土地的边际收益、生产能力以及农地流转的搜寻成本、谈判成本和执行成本;农地流入会提高农户的福利水平。

关键词 农地流转 福利效应 交易成本 专用性资产 专业化农户

DOI:10.13246/j.cnki.jae.2016.03.005

一、引言

土地问题是中国改革、建设和发展中的关键问题(天则经济研究所 2007)。农村改革以来,基于农户平均承包经营农地产权的制度安排,造成农户小规模经营、土地细碎化的农业经营困局。更重要的是,随着城乡经济交融、农村劳动力大规模转移和农户快速分化,现行农地产权制度安排又导致普遍的农地经营兼业化、粗放化乃至撂荒化,农户经营的规模不经济性和不适应性问题凸显。因而,土地问题也成为新时期中央深化农村改革、优化农村产权关系、建设现代农业的重点领域。政策制定者更加重视以明晰农地产权关系为基础,以发挥市场在农业资源配置中的决定性作用为政策导向,引导农村土地有序流转,发展适度规模经营。对此,学术界形成基本共识,只有发展规模化农业经营体系,才能从根本上突破当前中国农业面临的困局。但关于如何实现规模经营、发展具有竞争力的中国农业产业体系,却存在分歧明显的观点和政策主张。其中的主流观点是,为保障中国特色的制度优势和改革目标,无论改革的制度安排与制度环境如何变化,现实中涌现出的创新与实验模式,均不能突破中国农村基本经营制度的制度内核和制度底线,必须始终坚持农村土地集体所有制,坚持稳定土地承包关系并保障农户合法的土地承包权,坚持家庭经营的基础性地位,坚持严格保护耕地并强化农地用途管制。在此基础上,建立产权清晰、流转顺畅、依法监管的农地市场制度体系。因而,在近年来推进农地流转及农户经营专业化、规模化过程中,学术界对制约农地流转的制度因素、农地流转的收益等问题给予高度关注,也形成了值得关注的新的答案。

^{*} 项目来源:国家现代农业产业技术体系建设项目(编号: CARS-28)、国家自然科学基金项目“交易成本对农户农产品销售行为的影响及专业化组织创新研究”(编号: 70973098)、“高价值农产品需求趋势、市场冲击与贸易政策规制研究——基于进口苹果案例的实证分析”(编号: 71573211)。感谢匿名审稿人、责任编辑和西北农林科技大学邵崇斌教授的宝贵意见和建议,文中的疏漏之处由作者负责。霍学喜系本文通讯作者

农地流转特指当前中国农村农地承包者双方及农村农地承包者与其他涉农经营主体之间遵照平等、自愿的原则,将原先从集体组织依法获得的农地承包经营权转让的行为,不包括因国家或地方政府建设所需以及政府为了某种公共利益而强行征用农户承包土地的行为(李孔岳 2009)。从制约农户农地流转的制度因素看,可以归纳为三方面:一是劳动力向非农市场转移产生的推动力(石敏等, 2014; 游和远等 2013),二是产权强度、产权稳定性、交易费用等制度层次的阻力(钟文晶等 2013; 胡新艳等 2013; 罗必良等 2010),三是农户转出农地的供给障碍(钱忠好 2003)。

随着农地流入及农户农地经营规模扩大、专业化程度提高,其经营风险性质可能会发生改变,增加监督管理成本,因而众多学者对农地租赁行为及其对生产效率的影响给予高度关注(李谷成等, 2009; 钟甫宁等 2009)。关于农地流转收益和福利效应方面的研究,有学者从农地资源持续利用(俞海等 2003)、农村劳动力流动、农地使用权市场发育(田传浩等 2004)、农户收入不平等(许庆等, 2008)、农户福利效果(李庆海等 2011; Jin 等 2009)等进行评价。

总之,农地流转和专业化经营是发展现代农业的必由之路,有利于优化土地资源配置、提高生产率,同时保障主要农产品供给、促进农民增收。日本、法国、荷兰等国家的经验也证明,农户由兼业化到专业化、小规模到规模化是必然趋势,农地有序流转在此过程中发挥了关键性作用。已有研究针对农地流转行为制约因素及其影响方面的研究取得丰富成果,但仍有局限性。在研究内容方面,并未在理论上同时将制约土地流入的制度因素和经济因素纳入情境一致的农户模型中进行分析,因而在农户农地流转行为的解释方面存在较大分歧;在研究对象方面,对专业化农户这一微观主体未给予足够的重视。因此,识别专业化农户农地流转决策的影响因素、实证估计农地流转的福利效应,是一个兼具理论意义和现实意义的重要命题,这也是本文的贡献所在。

二、理论分析与假设

(一) 专业化农户的概念

专业化农户是指家庭劳动时间大部分用于农业中的某一产业、且收入占全部收入 50% 以上的纯农户。按经营内容可以分为专业种植户、养殖户、营销户、农机户等类型(张晓山 2008)。专业化农户具有以专业化商品生产为主、生产项目高度集中、单一农产品销售收入占农业总收入的比重高等特点。根据我们的调查,苹果种植户的家庭收入中,苹果优势区苹果销售收入占家庭总收入的比重达 80% 以上^①,是专业化农户的典型示例。

(二) 专业化农户农地流转模型

考虑一个农户的效用函数为 $U = U(y, l)$, y 和 l 分别表示农户收入和闲暇,其中农户的收入 y 主要来自农业经营、非农收入和农地租赁三方面;效用函数满足 $U_y > 0$ 、 $U_l > 0$ 且 U 对 y 和 l 是严格凹函数。

对农户而言,需要在给定生产能力 α 和工资水平 W 的条件下,将家庭劳动力配置于自有土地 L_A 以及非农就业 L_w 。与此同时,在农地流转(流入或流出)过程中,流入(出)者需要搜寻土地流转对象和流转价格、与潜在交易对象进行谈判及监督交易的执行,并需要付出交易成本 TC 。因此,土地流出方的单位土地流转收益可以表达为 $r - TC_{out}$, r 是土地租赁比例。相应地,土地流入方的单位土地流转收益可以表达为 $r + TC_{in}$ 。

参照 Deininger 等(2006)的理论,本文构建农户的农地流转模型如下:

$$Max U = U(y, l) \quad (1)$$

^① 数据来自本文的实地调查结果

相应的约束条件为:

$$y = p\alpha Q(L_A, T_A) + I_{out}(r - TC_{out})T_1 - I_{in}(r + TC_{in})T_2 + wLw \quad (2)$$

$$\bar{L} = L_A + L_w + l \quad (3)$$

$$\bar{L}_w^0 \geq Lw \quad (4)$$

$$T_A = \bar{T} + T_2 - T_1 \quad (5)$$

式中 p 表示农产品价格 α 表示农户的生产能力 Q 表示以土地投入 T_A 和劳动投入 L_A 为主要投入要素的生产函数; \bar{L} 和 \bar{T} 为相应的劳动和土地禀赋; T_1 表示流转出的土地数量 T_2 表示流入的土地数量; I_{out} 表示土地流出的虚拟变量(1 = 是; 0 = 否) I_{in} 表示土地流入的虚拟变量(1 = 是; 0 = 否) 这两个变量也是本文研究的重点。在完全市场下, 农地流转行为的唯一决定因素就是农地流转费用。但作为转型与发展中大国, 农地产权制度安排存在缺陷, 农地流转需要克服较高的交易成本, 正如(2) 式所示。那么, 农地流入行为的一阶条件可以表达为:

T_1 (流入; $I_{in} = 1$ 且 $I_{out} = 0$):

$$T_1 \cdot (p\alpha Q'_{T_A} - (r + TC_{in})) = 0 \quad (6)$$

$$p\alpha Q'_{T_A} - (r + TC_{in}) \leq 0 \quad (7)$$

结合(6) 式和(7) 式可得:

$$T_1 > 0 \text{ if } p\alpha Q'_{T_A} = r + TC_{in} \quad (8)$$

$$T_1 = 0 \text{ if } p\alpha Q'_{T_A} < r + TC_{in} \quad (9)$$

根据条件(8) 式、(9) 式, 可以提出假设 1:

H₁: 专业化农户农地流入主要取决于土地的边际产出及相应的土地价格和交易成本。

此外, 由于交易成本的存在, 相当一部分本应进入租赁市场的农户不得不依赖于原有的农地禀赋从事生产经营, 既不流出土地也不流入土地。这类农户决策条件为:

$$(r - TC_{out}) < p\alpha Q'_{T_A} < (r + TC_{in}) \quad (10)$$

将不等式两边同除以 $p Q'_{T_A}$, 得到农户生产能力的两个边界点 $\alpha_d = \frac{r - TC_{out}}{p Q'_{T_A}}$ 和 $\alpha_u = \frac{r + TC_{in}}{p Q'_{T_A}}$, 那么就有:

$$\alpha \in [\alpha_d, \alpha_u] \quad (11)$$

对于任意农户 i , 如果 $\alpha_i > \alpha_u$, 农户 i 将从其他农户流入土地, 且其生产能力 α_i 越高于 α_u , 流入的土地数量 T_2 越大; 如果 $\alpha_i < \alpha_d$, 那么该农户将会继续出租土地。

根据(10) 式和(11) 式, 可以得到假设 2 和 3:

H₂: 交易成本在农地流转过程中起到“制动器”的作用。随着交易成本的上升, 农户生产能力的上限和下限向左移动, 将减少参与农地流转的规模。

H₃: 农户生产能力对农地流转行为及流转规模有显著影响, 生产能力越强, 农户流入的土地规模越大。

(三) 农地流转后对专业化农户福利的影响机理

1. 获得规模经济。依托土地流转机制、形成适度规模的农户经营主体结构是促进农业转型及升级的基础, 也是专业农户实现规模经济的条件。以苹果种植为例, 随着苹果种植户生产经营规模扩大, 为满足替代劳动的需要, 诱导高性能、智能化机械(如大型迷雾机、旋耕机) 及装备的推广应用。为提高这些机械及装备的利用效率, 农户又需要通过承包、租赁等形式进一步扩大种植面积和专业化程度, 从而形成阶梯式的、内生化的现代农业发展机制和路径。

在中国维持现行土地制度和基本经营制度不变的前提下, 农户唯有通过农地流转来增加土地投入

量、获得发展机会,从而使生产要素的配置更为有效。从固定资产不可分性的属性看,为达到最低单位成本,不可分的农业机械等专用性资产常常需要农户经营更大的面积。因此,农业机械及技术装备大型化革新、技术进步替代日益稀缺的农业劳动力,同时可以促进培育职业化的农民。总之,资产专用属性及不可分资源是说明农户经营面积大小及规模经济属性的关键性因素,其重要性远远超过其他因素。

2. 促进专业分工。亚当·斯密告诉我们,分工与专业化是经济增长的源泉,分工深化是提高生产效率的重要条件。在农业领域,虽然农业分工具具有固有局限性,相对非农产业分工而言具有迂回程度低、分工不完全等特点,但由兼业化到专业化、细碎化到规制化和规模化是农户行为选择的趋势与结果,且已经被日本、荷兰等发达国家的经验所证明。在中国广大农村,随着土地这一最重要的农业生产要素在农户间自由流动,有助于农户突破农地细碎、规模小的瓶颈,扩大商品化农产品的经营规模,实现农民职业化和生产环节的专业化,分享有效市场及其分工带来的发展机会。

3. 节约交易成本。随着农户专业化分工的深化,农业生产需要的种苗、化肥、农药、农膜、农机等生产要素均需通过市场获得,即在要素市场上农户需要付出交易成本;在产品市场上,农户为获得满意的生产剩余,也需要付出高昂的搜寻成本、谈判成本和执行成本。概括而言,农户的市场交易成本可总结为三方面:一是价格搜寻费用,即要素购买价格和农产品销售价格的搜寻费用;二是品质度量费用,即对要素和服务的评价费用与对自身出售农产品质量的评价费用;三是形成交易的谈判成本、签约成本、执行成本和监督成本。面对上述由于专业化分工和交易产生的交易成本,农户只有通过农地流转的方式,由超小规模农户转变为专业大户或家庭农场,通过批量购买可变投入、批量生产和出售农产品,提高农户的谈判能力、市场进入能力和留住能力,进而节约交易成本。

综上所述,可以得到假设 4:

H₄: 农地流转有助于专业化农户通过获得规模经济、深化专业化分工、节约交易成本来改善福利状况。

三、模型设定与变量选择

(一) 农地流转影响因素的 Heckman 两阶段模型

为验证前文的理论假设,本文参照 Heckman(1979) 的研究,构造一个两阶段选择模型,进而将农户农地流转行为包含的两个维度“是否流转”(离散变量的二值选择问题)和“流转规模”(连续变量问题)纳入到一个模型中进行实证分析。换言之,Heckman 模型将包含两个方程:一个为是否参与农地流转的水平方程,即:

$$y_1 = \begin{cases} 1 & \text{if } y_1^* > 0 \\ 0 & \text{if } y_1^* \leq 0 \end{cases} \quad (12)$$

其中, y_1 为观测到的是否参与的决策变量, y_1^* 为参与意愿变量,是一个隐性变量。Heckman 模型的另一方程是表征农地流转规模的结果方程:

$$y_2 = \begin{cases} y_2^* & \text{if } y_1 = 1 \\ - & \text{if } y_1 = 0 \end{cases} \quad (13)$$

其中,“-”表示数据缺失; y_2^* 是我们感兴趣的农地流转参与变量,由于样本选择的原因,它不是总能够被观测到。 y_2 表示观测到的参与结果。对于 y_1^* 和 y_2^* ,假定它们具有线性形式:

$$y_1^* = \beta_1 x_1 + \varepsilon_1 \quad (14)$$

$$y_2^* = \beta_2 x_2 + \varepsilon_2 \quad (15)$$

进一步考虑条件期望,可得:

$$E(y_2 | y_1 = 1, x) = \beta_2 x_2' + \sigma_{12} \lambda(\beta_1 x_1') \quad (16)$$

对于(16)式的估计可以采用 Heckit 两步法,它比部分极大似然法的操作更加简便,而且对数据分布的假设也更弱。

根据前文理论分析部分提出的研究假设,影响农户农地流转的变量主要包括农地流转的交易成本、农户生产能力、农地边际收益等三类因素。此外,考虑到资产专用性(包括实物资产专用性、人力资本专用性、地理位置专用性)和社会经济风险也会对农户决策产生影响,因此,(14)式和(15)式的变量设定如表1所示。

表1 变量设定与赋值

变量	变量含义与赋值
搜寻成本	
农地流转范围	1 = 本村民小组; 2 = 本行政村; 3 = 本乡镇; 4 = 本乡镇以外; 5 = 其他
对方身份是否为亲戚	1 = 是; 0 = 否
对方身份是否为朋友熟人	1 = 是; 0 = 否
对方身份是否为一般农户	1 = 是; 0 = 否
谈判成本	
谈判时间	1 = 1 天以内; 2 = 1 周以内; 3 = 1 月以内; 4 = 半年以内; 5 = 半年以上
农地流转难度	1 = 非常容易; 2 = 比较容易; 3 = 一般; 4 = 比较难; 5 = 非常难
执行成本	
契约稳定性	农地流转的约定期限,单位: 年
实物资产专用性	
是否拥有拖拉机	1 = 是; 0 = 否
是否拥有三轮车	1 = 是; 0 = 否
是否拥有旋耕机	1 = 是; 0 = 否
是否拥有打药机	1 = 是; 0 = 否
是否拥有割草机	1 = 是; 0 = 否
人力资本专用性	
户主受教育水平	1 = 未上学; 2 = 小学; 3 = 初中; 4 = 高中; 5 = 大专及以上
户主种植苹果经历	果农种植苹果园经验年限,单位: 年
地理位置专用性	
到最近果园的距离	单位: 公里
社会经济风险	
契约形式为口头协议	1 = 是; 0 = 否
契约形式为正式合同	1 = 是; 0 = 否
村干部是否干预	1 = 是; 0 = 否
是否发生过纠纷	1 = 是; 0 = 否
农地流转价格	
亩均农地租赁价格	单位: 元
农户生产能力	
家庭农业从业劳动力人数	单位: 人
机械总值	单位: 元
自有耕地面积	单位: 亩
农地边际净收益	
亩均苹果园净收益	单位: 元

(二) 农地流转福利效应的 OLS 模型

福利效应是指一项社会经济活动对社会福利状况带来的改变(影响),即该项社会经济活动究竟

是将增加社会福利还是将降低社会福利。参照李庆海等(2011)的研究农地流转福利效应的实质可以归纳为农地流转对农户的纯收入、年末可支配金融资产余额、消费支出的影响。假定农户的农地流转决策为 y ,农户福利为 f_j ($j=1$ 表示纯收入; $j=2$ 表示消费支出) ,那么农户福利效应的回归方程为如下形式:

$$f_j = \beta y + \tau \quad (17)$$

式中 τ 表示残差项 β 表示待估参数。

四、数据来源与描述性分析

(一) 抽样方法

随着中国农业市场化改革和农业结构调整的深入 ,相比于粮食等大宗农产品 ,苹果作为商品化和市场化程度高的高价值农产品 ,在生产过程中凝结了更高的技术含量和市场附加值。这就诱导实行专业化、市场化经营的苹果种植户的要素配置主要受要素市场供求变化的调节。因此 ,本文选择中国苹果优势产区的苹果种植户为研究对象。所使用的数据来自笔者于 2014 年 3—9 月份在苹果主产区开展的实地调查所得。为使调研样本具有代表性 ,采用分层抽样作为总体抽样原则。调研共完成 1086 份农户问卷 ,其中有效问卷 1079 份。具体的有效样本分布和容量见表 2。

表 2 样本数量与区域分布 (个)

项目	环渤海优势区							黄土高原优势区				
样本县	蒙阴	沂源	栖霞	蓬莱	静宁	庄浪	庆城	洛川	富县	宝塔	白水	陕县
样本量	91	93	88	87	90	90	91	91	90	85	92	91

(二) 描述性统计分析

对样本区域农户的农地流转行为特征统计如表 3 所示。调查数据表明四个样本省份的主要统计指标在分布结构上较为一致 ,且具有以下特点: (1) 苹果主产区的专业化农户农地流转比例达到了 21.13% ,土地转入后用于苹果生产的比例达 93.16% ,“非粮化”、“专业化”趋势明显; (2) 农地流转范围主要集中在本村民小组和本行政村内亲戚、朋友以及普通农户 ,自发流转占绝对比例 ,少部分由政府推动; (3) 农地流转的契约形式以书面合同为主 ,相应的流转期限多在 5~20 年和 20 年以上; (4) 租金支付形式以现金为主。

五、模型估计结果与讨论

(一) 农地流转行为的决定因素

为了同时估计农地流转行为的两个维度因变量:是否流入和流入农地规模 ,在估计方法上需应用 MLE 估计方法 ,且将选择方程的被解释变量定义为 1。对(16)式的估计结果由表 4 给出。表 4 的估计结果表明 ,rho 似然比检验显示 ,可以拒绝原假设“ $H_0: \rho = 0$ ” ,表明应该使用样本选择模型; 瓦尔德检验、极大似然比检验和卡方检验均拒绝模型无效的原假设 ,表明模型整体拟合度较好 ,可以用于实证分析。

结合前文的三个理论假设和回归结果分析发现:

首先 ,专业化农户是否流入农地取决于农户的实物资产专用性、人力资本专用性和农地流转的社会经济风险 ,假设 1 没有得到验证。

表3 农地流转基本情况 (个, %)

统计指标	总体 (N = 1079)		山东 (N = 359)		甘肃 (N = 271)		陕西 (N = 358)		河南 (N = 91)	
	频数	比重	频数	比重	频数	比重	频数	比重	频数	比重
未参加流转的农户	851	78.87	299	83.29	189	69.74	299	83.52	64	71.11
参与流转农户	228	21.13	60	16.71	82	30.26	59	16.48	27	30.00
转入农户	190	17.61	52	14.48	58	21.50	56	15.64	24	26.67
转出农户	25	2.32	6	1.67	13	4.80	3	0.84	3	3.33
既转入又转出农户	13	1.20	2	0.56	11	4.06	0	0.00	0	0.00
农地租赁范围										
本村民小组	148	64.91	38	63.33	53	64.63	32	54.24	25	92.59
本行政村	43	18.86	16	26.67	5	6.10	20	33.90	2	7.41
本乡镇	26	11.40	6	10.00	15	18.29	5	8.47	0	0.00
本乡镇以外	8	3.51	0	0.00	6	7.32	2	3.39	0	0.00
其他	3	1.32	0	0.00	3	3.66	0	0.00	0	0.00
农地流转对象										
亲戚	47	20.61	17	28.33	9	10.98	12	20.34	9	33.33
朋友和(或)熟人	33	14.47	8	13.33	18	21.95	5	8.47	2	7.41
一般农户	85	37.28	13	21.67	40	48.78	22	37.29	10	37.04
工商企业	6	2.63	1	1.67	5	6.10	0	0.00	0	0.00
村集体	57	25.00	21	35.00	10	12.20	20	33.90	6	22.22
农地流转组织者										
自发进行	189	82.89	50	83.33	65	79.27	50	84.75	24	88.89
政府推动	38	16.67	9	15.00	17	20.73	9	15.25	3	11.11
合作社中介	1	0.44	1	1.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00
农地流转契约形式										
口头协议	73	32.02	20	33.33	28	34.15	9	15.25	16	59.26
书面合同	154	67.54	40	66.67	53	64.63	50	84.75	11	40.74
第三方证明	1	0.44	0	0.00	1	1.22	0	0.00	0	0.00
租金形式										
没有租金	17	7.46	4	6.67	7	8.54	5	8.47	1	3.70
实物	9	3.95	1	1.67	7	8.54	1	1.69	0	0.00
现金	200	87.72	55	91.67	66	80.49	53	89.83	26	96.30
实物和现金兼有	2	0.88	0	0.00	2	2.44	0	0.00	0	0.00
农地流转期限										
1~5年	28	12.28	7	11.67	5	6.10	14	23.73	2	7.41
5~20年	129	56.58	25	41.67	60	73.17	29	49.15	15	55.56
20年以上	71	31.14	28	46.67	17	20.73	16	27.12	10	37.04
农地转入前土地用途										
种植粮食	74	38.95	19	36.54	19	32.76	21	35.59	4	16.67
种植水果	122	44.21	31	59.62	39	67.24	33	55.93	19	79.17
经营大棚	3	1.58	2	3.85	0	0.00	1	1.69	0	0.00
其他	29	15.26	8	15.38	0	0.00	4	6.78	4	16.67
农地转入后土地用途										
种植粮食	13	6.84	1	1.92	8	13.79	4	6.78	0	0.00
种植水果	177	93.16	51	98.08	50	86.21	52	88.14	24	100.00

从发展的视角来看,城市化与非农产业发展导致农业劳动力在产业内和产业间持续流动,农业劳动力不再是无限供给,因而农业工资随之显著上涨,为采用机械的省力化技术提供了可能性。农户为了节约劳动力,选择专用性实物资产进行投资。与此同时,机械化程度越高的农户生产能力越强,越倾向于扩大农地规模、转入土地。

人力资本专用性对是否流入农地有显著的正向影响。这一结论的经济学涵义在于,农户受教育程度越高,专注于某一农作物生产的经验越丰富,使其更加了解农业技术特点,应用相应技术的能力越强,对提高农户自身能力和经济价值具有重要的工具性作用,因而更倾向于转入土地。

农地流转的社会经济风险中,契约形式对农户是否流入具有显著影响。以“是否第三方证明”为对照,是否采用口头协议和是否采用正式合同的影响显著。由于“第三方证明”的农地流转具有典型的人格化交易特征,在村落或乡村社区内部的重复性博弈中可以发挥作用。随着经济发展和农村社会进程加速,农地流转半径和交易对方范围均显著扩展,需要引入正式的制度安排和规制手段来降低交易风险和交易成本。与此相对应,以半正规的口头协议和正规的契约合同为主要内容的正式制度安排有助于降低农户农地流转的交易风险和交易成本,进而对农地流入决策产生正向影响。

其次,农地流入规模取决于土地的边际收益以及农地流转的搜寻成本、谈判成本和执行成本,土地租赁价格的影响不显著,假设 2 得到验证。

在自发流转的前提下,土地是否流转、价格如何确定、形式如何选择等,决策权都在农户。那么完成一次农地流转,农地的流入方和流出方为了完成交易,需要付出搜寻、谈判和执行三个类型的交易成本。随着农地流转交易半径和交易范围的扩展,信息不对称性会显著增强,相应的交易成本和风险会成为制约农地流转规模的重要因素。

土地租赁价格影响不显著的原因在于,一方面,基于“所有权、承包权、经营权”三权分置的背景,土地租赁价格并不能完全反应出流入土地的价值和供需状况。另一方面,土地流出方更加重视土地流转收益的安全性和所承包土地使用权的安全性,而不是土地流转的经济收益。理论和实证研究也已证明,“长期出租、固定租金、每年支付”的固定租佃制是安全性最高、激励性最低的一种土地租佃制度安排。

第三,农户初始土地资源禀赋对农地转入规模有显著影响,假设 3 得到验证。

目前,农村的土地均是按照家庭人口平均分配所得,因而农户家庭规模越大、初始土地资源越丰富,农业从业劳动力越多,农户的生产能力越强,转化为专业化大户的概率越大。由于我国的专业化农户远未达到专业大户和规模经营的要求,因此,初始土地资源丰富的专业化农户,只能通过农地流转的方式来扩大经营规模。相反,农户自有土地面积越小、来自农业经营收入的比重越低,随着农业生产技术的进步和生产规模的扩展,这类农户从事农业生产的机会成本越来越高,那么农户从事非农业生产活动的动机更强烈。基于利益最大化的动机,流出及流出土地是其理性选择。

(二) 农地流转对农户福利的影响

采用 OLS 方法对农地流转行为的复利效应进行实证检验,估计结果由表 5 给出。从表 5 可以看出,是否流入农地以及流转规模对农户的家庭纯收入和家庭支出有显著影响,假设 4 得到验证。换言之,如果给定其他条件,与未流入土地的农户相比,流入农户的家庭纯收入增加 23.7% 和 17.81%; 流入土地每增加 1 单位,家庭纯收入和家庭消费支出分别增加 2.9 和 0.91 个百分点。

表 4 Heckman 两阶段模型估计结果

项目	农地流入面积			
	系数	标准误	Z 值	P 值
搜寻成本				
农地流转范围	0. 6175	0. 4833	1. 28	0. 20
对方身份是否为亲戚	1. 1642	1. 1696	1. 00	0. 32
对方身份是否为朋友熟人	2. 2208*	1. 1570	1. 92	0. 06
对方身份是否为一般农户	2. 6237***	0. 9101	2. 88	0. 00
谈判成本				
谈判时间	-0. 6636*	0. 3894	-1. 70	0. 09
流转程序的复杂程度	0. 2019	0. 3481	0. 58	0. 56
执行成本				
契约稳定性	0. 0853**	0. 0415	2. 05	0. 04
农地流转价格				
亩均农地租赁价格	0. 0000	0. 0004	0. 07	0. 95
农户生产能力				
家庭农业从业劳动力人数	0. 5363	0. 5141	1. 04	0. 30
机械总值	0. 0000	0. 0000	-0. 01	0. 99
自有苹果园面积	0. 6330***	0. 0588	10. 77	0. 00
农地边际净收益				
亩均苹果园净收益	0. 0000**	0. 0000	2. 75	0. 01
常数项	-6. 5763***	1. 6851	-3. 90	0. 00
是否流入农地				
实物资产专用性				
是否拥有拖拉机	-0. 3580	0. 2234	-1. 60	0. 11
是否拥有三轮车	0. 5615*	0. 2941	1. 91	0. 06
是否拥有旋耕机	0. 5990***	0. 2056	2. 91	0. 01
是否拥有打药机	0. 3099	0. 3040	1. 02	0. 31
是否拥有割草机	0. 2721***	0. 0486	5. 59	0. 00
人力资本专用性				
户主受教育水平	0. 2045*	0. 1177	1. 74	0. 08
户主种植苹果经历	0. 0283**	0. 0124	2. 29	0. 02
地理位置专用性				
到最近果园的距离	0. 0002	0. 0013	0. 13	0. 90
社会经济风险				
契约形式为口头协议	3. 8435***	0. 4081	9. 42	0. 00
契约形式为正式合同	3. 8434***	0. 3958	9. 71	0. 00
村干部是否干预	-0. 1325	0. 2322	-0. 57	0. 56
是否发生过纠纷	-0. 1503	0. 3792	-0. 40	0. 69
农地流转价格				
亩均农地租赁价格	0. 0000	0. 0001	-0. 46	0. 65
农户生产能力				
家庭农业从业劳动力人数	-0. 0311	0. 1327	-0. 23	0. 82
机械总值	0. 0000	0. 0000	0. 39	0. 69
自有耕地面积	0. 0229*	0. 0129	1. 78	0. 08
农地边际净收益				
亩均苹果园净收益	0. 0000	0. 0000	0. 75	0. 45
常数项	-3. 8229***	0. 6202	-6. 16	0. 00
/athrho	1. 1873	0. 2466	4. 81	0. 00
/lnsigma	1. 5682	0. 0632	24. 80	0. 00
rho	0. 8297	0. 0768	4. 69	0. 00
sigma	4. 7982	0. 3033	4. 23	0. 00
lambda	3. 9813	0. 5093	2. 98	0. 02
Wald chi2(11) = 159. 17				
Log likelihood = -490. 2835; Prob > chi2 = 0. 0000				
LR test of indep. eqns(rho = 0) : chi2(1) = 7. 29; Prob > chi2 = 0. 0069				

注: ***、**、* 分别表示估计系数在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著。下同

表 5 农户农流转福利效应估计结果

被解释变量	流转行为				流转规模			
	系数	标准误	T 值	P 值	系数	标准误	T 值	P 值
家庭纯收入	0.2370**	0.0950	2.49	0.013	0.0291**	0.0112	2.58	0.011
家庭消费支出	0.1781***	0.0618	2.88	0.004	0.0091***	0.0034	2.62	0.010

六、结论与启示

对发展中国家农户而言,土地是最重要的生产性资产之一,土地的分配、经营和流转对一个发展经济体的效率、公平和持续增长具有重要意义。在既定的制度安排下,保障制度优势和改革目标决定了中国农业的规模经营不能照搬西方国家农业现代化的发展经验,依赖农地流转市场实现农业规模经营是现阶段唯一的现实选择。以此为背景,本文利用苹果主产区的一手调查数据对专业化农户农地流转及其福利影响进行了实证分析。研究结果表明,专业化农户是否流入农地取决于农户的实物资产专用性、人力资本专用性和农地流转的社会经济风险,而农地流入规模取决于土地的边际收益以及农地流转的搜寻成本、谈判成本和执行成本。特别地,在“三权分置”农地产权制度安排下,农地租赁价格对调节资源配置的杠杆效应有限,其背后的逻辑在于,农地作为生产性资产,其市场价格不仅包括该生产要素的机会成本,同时也含有这种资产未来的潜在使用价值。与其他各种安排相比,市场提供上述价格信息的成本较多,相应地,一切生产性资源的市场价值决定于市场主体对最终物品和服务的需求状况。但当前中国农村土地的产权制度安排遵循“落实土地所有权、稳定农户承包权、放活土地经营权”的基本原则,具有“三权分置”的特点,农村土地市场发育和农地资源配置功能受到限制。本文研究的另外一个发现是,随着农地流入,农户经营规模扩大有助于改善农户福利。

上述研究结论的启示为:一是深化农村土地产权改革,加快农地确权颁证,降低由于产权不清晰导致的交易风险。在法理和实践上予以规范,在完成农民承包土地的确权颁证工作的基础上,既保障农民土地产权的排他性,也要保护土地流入主体的合法使用权,为有序推进土地承包经营权流转奠定坚实的制度基础。重点应进一步确立农民土地产权的主体地位,赋予农户完整的土地使用权权能。二是努力使政府和农地市场形成良好的互动来降低农地流转的交易成本。针对各地不同的发展水平和差异,加快完善政府农地产权市场信息系统,及时收集并披露、传播有效的市场信息,以节约各利益主体的交易成本。三是进行配套制度改革和机制创新,特别是政府管理层面的改革创新,正确定位政府在土地流转中的导向作用,政府的主要职责应该聚焦培育农地产权市场,解决农地流转过程中的市场失灵及外部性问题。通过搭建农地流转平台,营造有效的农地产权市场环境,提高农地流转效率。针对各地农地市场发育水平和农业发展差异,按照中央的改革部署和相关法规,建立农地产权及其流转纠纷调解、仲裁机制,依法依规规制农地流转市场,谨防农地流转过程中的机会主义倾向及剥夺专用性准租的行为,有效解决法治失灵问题。

参 考 文 献

1. Holden S., and H. Yohannes. Land Redistribution, Tenure Insecurity, and Investment in Rural China. *American Economic Review*. 2002, 92(5): 1420 ~ 1447
2. James J. Heckman. Sample Selection Bias as a Specification Error. *Econometrica*, 1979, 47(1): 153 ~ 161
3. Jin S., and K. Deinger. Land Rental Markets in the Process of Rural Structural Transformation: Productivity and Equity Impacts from China. *Journal of Comparative Economics*. 2009, 37(4): 629 ~ 646

4. Klaus Deininger, Songqing Jin. Tenure Security and Land-related Investment: Evidence from Ethiopia. *European Economic Review* 2006, 50(2): 1245 ~ 1277
5. Li, G., S. Rozelle, and L. Brandt. Tenure, Land Rights, and Farmer Investment Incentives in China. *Agricultural Economics*, 1998, 41(19): 63 ~ 71
6. Yang Yao. The Development of the Land Lease Market in Rural China. *Land Economics*, 2000, 76(2): 252 ~ 266
7. 胡新艳, 罗必良, 王晓海, 吕佳. 农户土地产权行为能力对农地流转的影响. *财贸研究* 2013(5): 31 ~ 37
8. 李谷成, 冯中朝, 范丽霞. 小农户真的有效率吗? 来自湖北省的经验证据. *经济学(季刊)* 2009(1): 95 ~ 124
9. 李孔岳. 农地专用性资产与交易的不确定性对农地流转交易成本的影响. *管理世界* 2009(3): 92 ~ 98
10. 李庆海, 李锐, 王兆华. 农户土地租赁行为及其福利效果. *经济学(季刊)* 2011(11): 269 ~ 288
11. 罗必良, 李尚蒲. 农地流转的交易成本: 威廉姆森分析范式及广东的证据. *农业经济问题* 2010(12): 30 ~ 39
12. 钱忠好. 农地承包经营权市场流转: 理论与实证分析——基于农户层面的经济分析. *经济研究* 2003(2): 83 ~ 94
13. 石敏, 李琴. 我国农地流转的动因分析——基于广东省的实证研究. *农业技术经济* 2014(1): 6 ~ 13
14. 天则经济研究所“中国土地问题课题组”. 城市化背景下土地产权的实施和保护. *管理世界* 2007(12): 31 ~ 47
15. 田传浩, 贾生华. 农地制度、地权稳定性与农地使用权市场发育: 理论与来自苏浙鲁的经验. *经济研究* 2004(1): 112 ~ 119
16. 许庆, 田世超, 邵挺, 徐志刚. 土地制度、土地细碎化与农民收入不平等. *经济研究* 2009(5): 83 ~ 105
17. 游和远, 吴次芳, 鲍海君. 农地流转、非农就业与农地流转福利——来自黔浙鲁农户的证据. *农业经济问题* 2013(3): 16 ~ 27
18. 俞海, 黄季焜, Scott Rozell. 地权稳定性、土地流转与农地资源持续利用. *经济研究* 2003(9): 82 ~ 95
19. 张晓山. 走中国特色农业现代化道路——关于农村土地资源利用的几个问题. *学术研究* 2008(1): 75 ~ 79
20. 钟甫宁, 纪月清. 土地产权、非农就业机会与农业生产投资. *经济研究* 2009(12): 43 ~ 50
21. 钟文晶, 罗必良. 禀赋效应、产权强度与农地流转抑制——基于广东省的实证分析. *农业经济问题* 2013(3): 6 ~ 16

责任编辑 张宁