

教育學誌 第四十期

2018 年 11 月，頁 59~120

家庭社經地位與學業成就關係之研究 －以學業發展自我效能為中介變數

邱仕凱

國立臺灣師範大學教育學系博士候選人

摘要

本研究探討不同家庭社經地位的國中生，是否透過學業自我效能對學業成就產生影響。採取調查研究法並以立意取樣方式選擇臺北市某完全中學國中部九年級男生 53 人，女生 51 人，共 104 人進行施測。統計方法以 SPSS 20.0 版進行描述性統計、皮爾森積差相關與點二系列相關、獨立樣本 T 檢定、多元迴歸與徑路分析。

研究結果發現：(1)家庭社經地位與學業發展自我效能，和學業成就達顯著正相關；(2)不同家庭社經地位對學業成就存在差異，其中第四等級對第二等級達顯著差異；(3)家庭社經地位會直接影響學業成就，也會透過學業發展自我效能間接影響學業成就，但直接效果遠大於間接效果。最後針對研究結果，提出相關的建議。

關鍵字：家庭社經地位、學業發展自我效能、學業成就、
中介效果



A Study of the Relationship between Family Socio-Economic Status (SES) and Academic Achievement : Using Academic Development Self-Efficacy as Mediator Variable

Shih-Kai Chiu

Doctoral Candidate,

National Taiwan Normal University, Education Department

Abstract

This study examined whether academic self-efficacy has influence over the academic achievements of middle school students of different family social statuses. The research methodology adopted in this study was the survey research method, while the research participants were chosen based on purposive sampling. 53 boys and 51 girls (a total of 104 students) were drawn from Grade 9 of the junior high school section of a six-year high school in Taipei City for the study. The statistical methods used in this study were descriptive statistics using SPSS 20.0, Pearson correlation and Point-Biserial correlation coefficient, Independent Sample T-Test, multiple regression, and path analysis.

The research results revealed that: 1. there is a significant positive correlation between family socioeconomic status and academic development self-efficacy and educational achievement; 2. there is a



difference between the different family socioeconomic status and academic achievement, more specifically there is a significant difference in the fourth level and the second level; 3. family socioeconomic status directly influences the academic achievement, as well as indirectly influence their academic achievement through academic development self-efficacy, but the direct effect much greater than the indirect effect. Finally, the study will provide relevant recommendations based on its research findings.

Keywords: family socioeconomic status, academic development self-efficacy, academic achievement, mediator effect



壹、研究動機與研究目的

一、研究動機

過去關於影響學業成就的研究，以 Coleman (1966) 的「教育機會均等報告書」中提到家庭社經背景對學業成就的影響高於學校因素，最為人所熟知，因此家庭社經地位成為研究學業成就的重要變項。眾多研究亦證實家庭社經地位對學業成就的重要性（吳慧瑛，2007；林俊瑩、黃毅志，2008；張芳全，2006；張芳全，2017；陳順利、黃毅志，2015；曾明基，2016；詹秀雯、張芳全，2014；蔡政中，2015；謝孟穎，2003；龔心怡、林素卿、張馨文，2009；Coleman, 1966; Howie & Tjeerd, 2003; Kiamanesh, 2005; Sewell & Hauser, 1976），但有部分研究呈現出無顯著的影響（吳素媛，2004；李文益，2004；李文益、黃毅志，2004；郭丁瑩、許竣維，2004；黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲，2015；劉劍華，謝百亮，2015；謝亞恆，2004；簡美玲，2006）。後續以後設分析進行的研究則顯示社經地位與學業成就，其實只有低至中度關係（孫旻儀、蔡明學，2007；許崇憲，2002；鄒浮安，1994；Sirin, 2005; White, 1982）。顯示家庭社經地位對學業成就之影響，仍未有一致的共識。因此家庭社經背景與學業成就之間尚存有未明的中介因素與作用機制，有必要持續探索，為本研究的第一個研究動機。

古典社會學家馬克思（Marx）從經濟學的觀點出發，對於階級（class）的認同採取客觀認定，以個人在社會經濟結構中的位置，及其展開的社會關係，把社會分成三種階級，分別是「資本家」、「勞工」與「地主」。將擁有生產工具的人視為是「資本家」，接受資本



家雇用的人為「勞工」。馬克思的階級概念僅考慮經濟因素，被視為是經濟決定論，以階級鬥爭為最終結果，忽略社會變遷與社會流動的可能性。而 Boureidu 則延續馬克思的階級概念，提出不同階級會形塑不同的習性、品味與生活形態，稱為「慣習 (habitus)」。

不同階級家庭在休閒方式上存在差異，富人的休閒以炫耀性消費為主，達到凸顯自身財富與地位的功能（李華夏，2001），勞工階級則以上酒館及玩賓果遊戲等低消費的休閒活動為主。顯示家庭財富的多寡，不但可用來界定社會階層，也能預測子女的社會流動（陸洛，1997）。Bowles 和 Gintis（1976）則指出學校體系的結構與資本主義社會的結構符應，中上階層學生多學習抽象知識，勞工階層則以實用技能為主，使得學校教育成為資本主義進行社會再製的重要工具（李錦旭，1989）。故不同階層家庭因為經濟資本的落差，使子女在學校課業表現上不盡相同（周新富，2008）；Bourdieu 與 Passeron（1977）則認為階級再製主要透過文化層面進行，提出「文化資本 (cultural capital)」的概念，以形體化、客觀化與制度化的形式，進行文化的專斷，認為統治階級將對自己有利的意識形態納入學校教育中，使學校成為優勢階級文化的主要場域，勞工階級的學生因為文化差異導致教育失敗，成為文化再製的受害者（鄭英傑，2017）。而文化資本高的學生在入學甄試時因為其特質與教師相近，更容易吸引教授的目光，其入學機會也較大（張訓譯，2017）。少部分文獻未能證實文化資本與教育成就的關係（鄭耀男、陳怡靖，2000；Katsillis & Robinson, 1990）。因此不同階層家庭，在個人秉性、文化財及相關證照與學歷的多寡，存在文化資本上的差異。



另外有研究發現不同階層中，存在相異的友誼來源（陸洛，1997），而教育程度高者則擁有更廣泛而深入的社會網絡（李宗義、許雅淑，2016），因此不同階層家庭在社會連結與社會關係的產生上，出現資源取得的不均（林祐聖、葉欣怡，2005），導致社會資本的階層落差，使子女在學校學習中居於劣勢。

另一方面，Willis（1977）在研究勞工階級子女為何繼續選擇當勞工的問題時，發現小伙子所處的家庭及社區文化存在陽剛與父權思想，與學校中呈現的中產階級文化不一致（黃庭康，2017），因此在結構限制下，勞工階級的學生發展出反學校文化，試圖抗拒中產階級形塑的社會結構，產生對抗權威、學校體制、教室管控、鄙視乖學生等自主性行為，即個體的「能動性（agency）」。

但是過去在研究社會階層時，往往忽略了心理因素的重要性（陸洛，1997）。從心理學的層面來看，個體能動性在心理上的展現，與 Bandura 所說的「自我效能感」，是個體、行為與環境三者交互作用下的產物，其實有異曲同工之處。而不同階層的家庭，在經濟、文化與社會資本的差異下，導致子女在學校中面對結構上的限制，展演出的個體能動性，轉化成對學業成就表現的「自我效能感」。

「自我效能感」是由 Bandura 提出，後續更發展出群體自我效能、學業自我效能、各學科自我效能等概念，並建構出相關的測量量表。而過去關於自我效能的研究也顯示會對學業成就產生影響（王振宏，1999；王凱榮、辛濤、李瓊，1999；李薈、辛濤、谷生華、申繼亮，1998；徐靜，2013；Bandura, 1977, 1986; Catalina, Stanescu, & Mohorea, 2012; Galyon, Blondin, Yaw, Balls, & Williams, 2012; Weiser & Riggio, 2010; Young, Hyuck, Sunyoung, & You, 2012）。因此



若不同階層子女其學業自我效能不同，將可能對其學業成就產生差異，所以自我效能可視為是家庭社經地位與學業成就間的中介因素，值得深入探究其功能性與影響機制，為本研究的第二個研究動機。

二、研究目的

本研究欲探討家庭社經地位影響學業成就的中介機制，瞭解家庭社經地位是否會透過學業發展自我效能，間接影響學校的學業成就。

三、研究問題

依據上述的研究動機與目的，研究的問題如下：

- 問題一：不同家庭社經地位的學生，學業成就是否具有差異？
- 問題二：不同家庭社經地位的學生，學業發展自我效能是否具有差異？
- 問題三：不同學業發展自我效能的學生，學業成就是否具有差異？
- 問題四：家庭社經地位是否透過學業發展自我效能，對學業成就產生影響？

四、研究假設

依據上述的研究問題，研究的假設如下：

- 假設一：家庭社經地位對學業成就會產生影響
- 假設二：家庭社經地位對學業發展自我效能會產生影響
- 假設三：學業發展自我效能對學業成就會產生影響
- 假設四：家庭社經地位會透過學業發展自我效能影響學業成就



貳、文獻探討

一、社會經濟地位和自我效能的關連性

不同階層的家庭，因為所擁有資本在質量上的不同，因此對子女產生不同程度的影響。其中 Lareau (2003) 的研究發現中產階級父母對子女的學習採取「精心栽培 (concerted cultivation)」的策略，會在特定的時間點參與子女在校的學習，勞工階級父母多是以「自然成長 (natural growth)」方式對待子女的成長 (李怡慧，2015；張旭，2010)。國內學者駱明慶 (2001、2002、2004) 的研究則發現父母親的教育程度為大專畢業、職業為軍公教 (特別是老師)、居住地為臺北市 (特別是大安區)，其子女升學及就讀台大的機會皆顯著大於其他各類別與地區，即便駱明慶 (2016) 的後續研究雖發現多元入學政策能降低家庭背景的影響力，但過去十五年來進入台大就讀的子女仍舊以臺北市大安區的機率最高，且比例最大。由此可知，處在不同社會階層的家庭子女，其成長的過程中因為資源與資本的階層性差異，在心理與生涯歷程上便已產生自信心與效能感上的相對剝奪感，被迫成為機會不平等的階級世代 (李宗義、許雅淑，2016)。

其中關於家庭社會經濟地位與自我效能的相關研究，主要從不同家庭社經地位對子女教育期望或教育抱負為主。所謂的「教育抱負」指個人在追求成就時，主觀評估自己能達到目標的水準，進而影響未來教育年數的取得 (黃毅志、楊雅鈞，2007)。研究發現不同家庭社經地位的子女，其教育期望存在差異，家庭社經地位愈高的子女，教育期望也愈高 (何秋蓮，2007；許哲耀、鄧家駒、陳郁



婷，2014；羅淑苑、黃毅志，2016）。其他的研究亦顯示家庭社經地位愈高，子女的教育抱負也愈高（李文益、黃毅志，2004；張芳全，2011；張芳華，2015）。也有文獻提到家庭社經地位對自我效能具有正向影響（黃建皓，2011；Coleman & Karraker, 1997; Gecas & Schwalbe, 1983; Lin, 2003）。

特別是 Willis（1977）針對勞工階級子女的研究，發現學校裡中產階級的文化與小伙子平時所處的家庭與社區文化不一致時，會形成一種反學校文化，反抗權威、鄙視乖學生，呈現出與勞動階級及工廠文化相似的陽剛特質與父權思想，從中洞察出學校與資本主義的對應，並發展出特定的生存方式，卻也因此受到限制，最終再製其勞工階級的結果（黃庭康，2017）。這種低社經地位家庭子女在社會結構限制下所展現出的個體能動性，在反抗學校教學典範時所具備的自我效能感，反而成為另一種面向的發展。

二、社會經濟地位和學業成就的關連性

過去關於社會經濟地位（Socio-Economic Status，簡稱「社經地位（SES）」）的定義，牽涉到概念型與操作型定義兩種，在研究實務上多採用操作型定義進行，將社經地位予以數量化，以「職業」、「教育程度」與「收入」三個項目做為指標。在 1947 年由國外學者 North 與 Hatt 在國家民意研究中心（National Opinion Research Center，簡稱 NORC）的協助下，針對全國樣本進行職業聲望的調查（李明，1990），後來 Hollingshed（1958）以職業與教育加權得出的社會地位指數，是過去最常用的社經地位測量方式，Duncan（1961）則設計社會經濟指標（Socio-Economic Index，簡稱 SEI），以教育和收入計算社會地位指數的因子（任春容，2010）；



Treiman (1977) 則根據 1968 年的國際標準職業分類，建立跨國比較研究可使用的「國際標準職業聲望量表」；Ganzeboom 與 Treiman (1996) 則根據 1988 年的國際新標準職業分類，建構一套國際「新職業聲望與社經地位量表」，此量表受到國內大型調查研究的使用（黃毅志，2009）。

但上述的量表皆由國外學者所研發，其分類方式不能完全適用臺灣社會，因此國內學者林生傳（2005）曾參照 Hollingshed 的職業與教育指數，分別將職業與教育分成五個等級，將父母的教育程度較高者乘以 4，加上職業指數較高者乘以 7，加總成為二因子社會地位指數。黃毅志（1998）則參酌 1992 年行政院主計處與 1988 年的國際新標準職業分類為基礎，設計「社會變遷調查新職業分類」量表，2003 年更進一步建構「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」，發展出更適合臺灣本土職業且實證研究證實具有良好建構效度的測量工具。

而過去的研究也顯示，社經地位與學業成就密切相關（吳慧瑛，2007；林俊瑩、黃毅志，2008；張芳全，2006；張芳全，2017；陳順利、黃毅志，2015；曾明基，2016；黃芳玫、吳齊殷，2010；詹秀雯、張芳全，2014；蔡政中，2015；謝孟穎，2003；龔心怡、林素卿、張馨文，2009；Coleman, 1966; Howie & Tjeerd, 2003; Kiamanesh, 2005; Sewell & Hauser, 1976）。但部分研究則是呈現無顯著的影響（吳素媛，2004；李文益，2004；李文益、黃毅志，2004；郭丁熒、許竣維，2004；黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲，2015；劉劍華，謝百亮，2015；謝亞恆，2004；簡美玲，2006），因此影響的效果眾說紛紜。若以後設分析方式進行相關研究的統合，卻發現社經地位與學業成就，只有低度到中度關係（孫旻儀、蔡明學，2007；許



崇憲，2002；鄒浮安，1994；Sirin, 2005; White, 1982)。因此家庭社經地位雖然是影響學業成就的重要變項，但其中仍存在複雜而未明的機制，家庭社經地位透過哪些中介變數間接影響學業成就，而用來解釋影響學業成就的相關模型也持續在建構與發展中（周新富、王財印，2006；陳瑋婷，2011；張芳全，2006；黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲，2015；詹秀雯、張芳全，2014；趙珮晴、余民寧，2012）。

三、自我效能的定義與類型和學業成就的關連性

「自我效能」一詞起源於 Bandura 的自我效能理論，該理論以社會認知理論做為架構，Bandura 在 1986 年時將「自我效能感（self-efficacy）」定義為「一個人判斷對完成目標的行為過程之組織與執行能力」，後來於 1989 年又重新描述為「人們對自己能掌握和控制可能影響生活的事件能力之信念」（蔡順良，2008），強調自我效能是「三元交互作用論」的產物，即個體、行為和環境的交互作用（李恒，2010）。Bandura（1977）更定義了「學業自我效能感」為「學生對自己形成能達到既定學習目標的行動過程之能力判斷（李波，2009）」。Bandura（1977）指出四種形成自我效能的訊息，包括成就經驗（enactive attainment）、替代性經驗（vicarious experience）、口頭說服（verbal persuasion）與生理狀態（physiological state）（周學霽、黃英哲，2007）。

至於自我效能與學業成就的關連性，Bandura（1977,1986）認為自我效能感會影響學習策略的使用，且在學習中表現出更努力、持續性夠強，更少的負面情緒，進而影響學生學業的表現（王振宏，1999；王凱榮、辛濤、李瓊，1999；李薈、辛濤、谷生華、申繼亮，1998；徐靜，2013；Bandura, 1977,1986; Catalina, Stanescu, & Mohorea,



2012; Galyon, Blondin, Yaw, Balls, & Williams, 2012; Weiser & Riggio, 2010; Young, Hyuck, Sunyoung, & You, 2012)。

其中最接近自我效能的心理結構是「自我概念」，即「個體將自己視為一種客觀物體所產生的知覺與評價」。Shavelson (1976) 首先把自我概念區分成「學業」和「非學業」自我概念，後續的研究則將自我概念的結構模型大致分成以下三種：第一種「多維層次性自我概念結構模型」是把自我概念分成「學業」與「非學業」自我概念兩種；第二種「Song-Hattie 模型」則是修正第一種模型，再細分出「班級」、「能力」與「成就」自我概念三部分；最後一種「Marsh/Shavelson 模型」是以第一種模型為基礎，將學業自我概念直接以「語言」與「數學」自我概念取代（沈靜、姚本先，2006）。

而學業自我概念的形成過程，目前的研究以（一）內外參照模型（I/E 模型）與（二）大魚小池效應（BFLPE）兩種為主。所謂的 I/E 模型，即學生會進行內部（與自己比）與外部（與同儕比）的兩種比較，確定自己的能力，以形成對應的自我概念；後者則是指就讀高成就學校的學生其學業自我概念會下降（Marsh & Parker, 1984）。Marsh 將大魚小池效應納入內外參照模型進行檢驗，發現具有跨文化的適應性，也發現學業自我概念與學業成就存在顯著正相關，相關研究亦證實這項結果（宋曜廷、黃璫瑩、郭念平、曾芬蘭，2012；侯雅齡，2010；簡晉龍、任宗浩、張淑婷，2008；Möller, Pohlmann, Köller, & Marsh, 2009）。

由此可知，自我概念與自我效能具有高度的相關性，皆與學業成就有關，不管是自我概念還是自我效能都是影響學業成就的重要因素，但兩者之間仍存在不少的差異（Bong & Skaalvik, 2003）。本研究採取 Bandura 的自我效能理論，以「學業發展自我效能」做為



研究變數，主要原因在於該理論內容的完整性與應用性較高，且研究顯示自我效能對學業成就的預測力高於自我概念（Breanne & Negel, 2013）。

四、中介效果的定義與檢測步驟

Baron 與 Kenny（1986）將中介變數定義為「解釋預測與效標變數間關係程度」的變數，需符合三種條件：1.自變數能顯著預測依變數；2.自變數能顯著預測中介變數；3.當自變數被控制時，中介變數能顯著預測依變數（張再名、曾迎新，2014）。

本研究的中介變數為「學業發展自我效能」。依照 Baron 與 Kenny（1986）對於中介變項的因果步驟分析，以多元迴歸及徑路分析的方式驗證中介效果（方杰、張敏強、邱皓政，2012；李德治，2016），分析程序分成三大步驟：

第一步驟：檢驗自變數與依變數的徑路是否存在？

以迴歸分析的方式檢驗徑路係數是否顯著。若顯著則表示該徑路存在，又稱為自變數對依變數的「總效果（total effect）」。

第二步驟：檢驗自變項與中介變數的徑路是否存在？

以迴歸分析檢驗徑路係數是否顯著。若顯著則表示該徑路存在，可以進入第三步驟；若未達顯著，則進行 Sobel 檢定，但樣本數需達兩百個以上，方能使用（溫福星，2012）。若 Sobel 檢定達顯著，表示存在間接效果（Sobel, 1982）。



第三步驟：檢驗自變數是否透過中介變數影響依變數？

以多元迴歸的方式檢驗徑路係數是否顯著。若自變數與依變數的徑路係數不顯著且接近零，則稱為「完全中介」或「直接效果（direct effect）」，其中自變數對中介變數的效果，稱為「一階效果」，中介變數對依變數的效果，又稱為「二階效果」；若自變數與依變數的徑路係數顯著，且係數小於第一步驟的徑路係數，則稱為「部分中介」或「間接效果（indirect effect）」。

參、研究方法

一、研究架構

本研究在探討家庭社經地位對學業成就的影響，並以學業發展自我效能做為中介變數。研究架構關係如下：

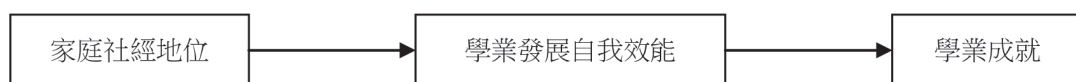


圖 1 研究架構關係圖

二、研究工具

本研究的測量工具是由香港學者袁文德、艾思柏、許錦屏、梁健文、劉兆瑛、陳茂釗、余文基與柯新豔（2004）出版的「學業發展自我效能量表（Academic Development Self-Efficacy Inventory，簡稱 ADSEI）」，共有 20 個題目。曾以 6776 名香港高中生為施測對



象，利用驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analyses，簡稱 CFA)顯示具有五個共同因子，並產生一個適配模型(NNFI = .91；GFI = .918；SRMR = .49；RMSEA = .70)，總量表的內部一致性係數(Cronbach's α)為.93，五個因子的內部一致性係數(Cronbach's α)分別為「時間管理」因子的.80；「學習和應試技巧」的.80；「向朋友學習」的.84；「升學計畫」的.81與「做負責任的學習者」的.77。

施測後總量表的建構效度利用因素分析中的主成分分析進行維度縮減，確定所產生的因子數量是否與原始量表相同。若固定為五個因子數，則五個因子可以解釋總變異量的 77.91%，若未限制因子個數，總共萃取出三個共同因子，解釋變異量為 68.64%。顯示若依照原始量表所產生的五個因子可以解釋的變異量較大，因此本研究將此量表用於國中生仍具有一定程度的效度。

至於施測後總量表的內部一致性係數(Cronbach's α)為.95，各分量表的內部一致性係數(Cronbach's α)分別為「時間管理」因子的.87；「學習和應試技巧」的.89；「向朋友學習」的.86；「升學計畫」的.83與「做負責任的學習者」的.85，不論總量表或各分量表皆具有良好的信度。

本研究因為在同一時間點進行量表的施測，且由單一來源的受測者進行填答，在面對李克特式的題項時，易產生「共同方法變異(Common Method Variance，簡稱 CMV)」的問題，因此採取 Harman (1967) 的「單因子測試法(one-factor test)」，所得資料採取未轉軸的因素分析，以主成分法進行萃取，發現並未產生一般性因子(general factor)，因此未出現共同方法變異的現象(彭台光、高月慈、林鈺琴，2006)。



三、研究對象

以立意取樣的方式選擇臺北市某完全中學國中部九年級學生，施測時間為 105 學年度國中教育會考結束後至畢業離校之前（106 年 5 月 22 日至 6 月 12 日），扣除拒絕施測的班級，與施測當日請假、參與畢聯會及抽離至學習資源中心上課的學生，並刪除其中的無效問卷（填答不全、規律作答等），有效問卷數為 104 份，其中男生 53 人，女生 51 人。

四、研究變項

（一）家庭背景變項

包括「性別」、「家庭結構」、「雙親教育程度」、「雙親職業」與「每月收入」等五項（如附錄二表一）。性別部分男生編碼 1，女生 0；家庭結構部分分成單親與雙親兩種，分別編碼 1 與 2；教育程度方面則依接受教育的年數進行轉換，不識字 0、國小畢業 6、國中畢業 9、高中或高職畢業 12、二專或五專畢業 14、大學、科技大學或二技畢業 16、碩士畢業 18、博士畢業編碼 22。

職業地位指數的計算，是將職業的分類以「臺灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討（簡稱「高教調查」）」大一新生問卷的分類方式，將職業分成 16 種。選擇「高教調查」的職業分類方式，原因在於「高教調查」與「教育部數位學習國家型計畫-中小學數位學習現況調查（簡稱「數位落差調查」）」的分類方式十分雷同，但「高教調查」問卷特別將專業人員區分為高層與一般專業人員、職業軍



人細分成軍官與士官兵兩種，相較於「數位落差調查」對於職業的分類更為詳細與清晰。依黃毅志（2005）的研究顯示兩種問卷皆由「臺灣地區新社經地位量表」簡化而來，且所轉換成的五等第社經地位測量，皆有良好的再測信度與建構效度。因此本研究使用「高教調查」問卷的職業分類方式，並採取黃毅志（2009）的建議，以「臺灣新職業社經地位量表（New Taiwan Occupational Socio-Economic Scale, 簡稱 NTSEI）」的分類，將職業分成五個等級，等級愈高職業地位愈高，進行職業地位指數的計算。

由蒐集到的資料發現，有半數以上的學生並不清楚父母親的每月收入，若將這些遺漏值逕自插補，將對內在效度造成嚴重的威脅，因此將父母親每月收入這個變項排除在家庭社經地位測量的指標之中。另外分別將父親與母親的教育年數加上各自職業地位指數，與模擬會考總積分進行相關分析，發現母親的教育年數與職業地位指數的加總與模擬會考總積分的相關係數達顯著（ $p < .01$ ），與黃毅志（2009）的研究結果相同。因此本研究所稱「家庭社經地位」是將母親的教育年數與職業地位指數的數值加總而來。

（二）學業發展自我效能

本研究的學業發展自我效能是採用香港學者袁文德等人（2004）所發展的「學業發展自我效能量表（Academic Development Self-Efficacy Inventory，簡稱 ADSEI）」，採用李克特式六點量表，將「非常沒有信心」編碼 1，到回答「非



常有信心」的編碼 6（如附錄二表二），總共 20 個題項，經由固定因子數的探索性因素分析（EFA），五個因子可以解釋的變異量達到 77.91%，而且總量表與各分量表皆有良好的信效度。因此本研究所稱「學業發展自我效能」，是將 20 個題項的得分加總而來。

（三）學業成就

受限於個資法的關係，無法取得學生國中教育會考的成績，因此採用距離會考最近的一次模擬測驗成績做為本研究的學業成就。該模擬測驗由坊間出版社於 105 學年度國中教育會考前夕進行模擬測驗，選擇該次模擬測驗的成績主要原因是範圍與國中教育會考相同外，參與該次模擬測驗的學生總數高達 197092 人，佔該年度國中教育會考報名總人數 243564 人的 80.92%，具有足夠的代表性，且計分方式與國中教育會考相同，採用標準參照，並將五科成績事先制定出各科能力表現標準，分成「精熟（A）」、「基礎（B）」與「待加強（C）」三等級，其中數學的非選擇題，加權比重佔該科的 15%，英文聽力測驗的加權比重佔該科的 20%，作文則是獨立於國文科，並分成最高六等級依序遞減至一等級。

編碼方式採用基北區所制訂的換算方式，分別將精熟（A）等級再細分出 A++、A+ 與 A 三種標示，基礎（B）等級再細分出 B++、B+ 與 B，待加強（C）等級則不進行細分，因此會有三個等級共七種標示，再分別給予 7 至 1



分，作文則從一級分的 0.1 分、兩級分的 0.2 分、三級分的 0.4 分、依序增加至六級分的 1 分。滿級分為五科共 35 分，再加上作文六級分的 1 分，總分為 36 分（如附錄 2 表 3）。

肆、研究結果

研究樣本的描述統計如表 1，男女生所佔比例相當（51% vs.49%），家庭結構部分幾乎皆為雙親家庭，父親教育程度的平均年數為 13.42 年，標準差為 3.115 年，若換算成教育階段，約為二專或五專畢業；母親教育程度的平均年數為 13 年，標準差為 3.196 年，若換算成教育階段，同樣約為二專或五專畢業，顯示父親接受教育的年數略高於母親，但大致上仍處於相同的教育階段之內。

父親的職業地位指數平均為 3.23，標準差為 1.443，母親的職業地位指數平均為 2.77，標準差為 1.476，依照黃毅志（2009、2015）的分類，職業指數最高為等級 5，依序遞減，發現父親的職業地位明顯高於母親，至於若將母親接受教育年數與職業地位指數相加後，與學業成就進行相關性分析，達到顯著正相關，因此做為家庭社經地位的主要測量指標，其平均值為 15.77，標準差為 4.137，若將家庭社經地位由高至低分成四個等級（如附錄 2 表 4），本研究樣本的平均家庭社經地位約處於第二至三等級，約屬於社會學分類中的上層與下層中產階級家庭（吳羽茜、郭盛哲、呂明哲，2014）。



表 1

研究樣本的描述統計

	分類	個數(百分比)	平均數	標準差
性別	男生	53 (51)		
	女生	51 (49)		
家庭結構	雙親	103 (99)		
	單親	1 (1)		
教育程度	父親		13.42	3.115
	母親		13.00	3.196
職業地位	父親		3.23	1.443
	母親		2.77	1.476
家庭 社經地位	母親教育年數 + 母親職業地位		15.77	4.137

一、不同性別學業成就與學業發展自我效能的描述統計及平均數差異考驗

若依不同的性別分別針對學業成就與學業發展自我效能進行描述性統計，表 2 的結果發現，男生的平均學業成就高於女生，但未達統計上的顯著；若依學科進行分析，亦發現男生在數學、社會與自然三科的平均得分高於女生，接著進行獨立樣本 T 檢定，發現僅有數學科的差異達到統計上的顯著 ($t=2.958$, $p < .01$)，效果量 Cohen's $d = .58$ ，平均數的差異達到中度效果量；但是在學業發展自我效能的平均得分上，則是女生高於男生，但未達統計上的顯著差異。

顯示過去認為的男生理科強，女生文科強的刻板印象，本研究的結果只能證實男生的數學平均得分顯著高於女生，其餘科目皆未達顯著；在學業成就與學業發展自我效能的平均得分也未因性別的



不同而有統計上的差異。若從教育機會均等的角度來說，本研究的結果顯示男女生在教育結果（產出）的層面上，已接近實質的均等，與過去關於學業成就存在性別差異的研究結果不同（Fischer, Schult, & Hell, 2013）。

表 2

不同性別學業成就與學業發展自我效能的描述統計

	學業成就						學業發展自
	總積分	國文	英文	數學**	社會	自然	我效能
	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)
男生	17.00 (7.37)	3.23 (1.63)	3.13 (1.68)	3.19 (1.59)	3.77 (1.56)	3.23 (1.63)	0.46 (0.19)
女生	16.00 (5.81)	3.39 (1.47)	3.31 (1.60)	2.39 (1.59)	3.31 (1.27)	2.98 (1.30)	0.60 (0.17)

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$

二、家庭社經地位、學業發展自我效能與學業成就的相關分析

表 3 呈現的是家庭社經地位、學業發展自我效能、學業成就，及各學科的相關性分析。可以發現家庭社經地位與學業成就的相關性達顯著水準（ $r = .313$ ， $p < .01$ ），屬於低度正相關；而學業發展自我效能與學業成就（總積分）的相關性亦達顯著水準（ $r = .322$ ， $p < .01$ ），亦屬於低度正相關，但略高於社經地位與學業成就的相關性。

若考慮各科目的相關程度，發現家庭社經地位與作文平均得分未達顯著相關，其餘與各科皆達顯著的低度正相關（ $r = .251 \sim .334$ ， $p < .05$ ）；學業發展自我效能則與數學科未達顯著相關，其餘與各科皆達顯著的低度正相關（ $r = .231 \sim .322$ ， $p < .05$ ）。



顯示家庭社經地位與學業發展自我效能是影響學業成就的重要因素，但社經地位與作文的關係強度較低，學業發展自我效能與數學的關係強度也較薄弱。從實務的角度來看，作文能力的培養要靠豐富的閱讀、敏銳的感知能力及大量的練習等，而學校提供的閱讀資源、學校課程的教學與課堂的寫作練習，皆能彌補家庭社經地位差異產生的資源落差，達到減緩教育機會在起始點的不均等；而數學能力的培養，除了要從小累積基本的閱讀、書寫與計算能力外，還牽涉個體所秉持的內外參照架構的差異，與大魚小池效應的作用，因此可能導致與學業發展自我效能的關連強度不足。

表 3

家庭社經地位、學業發展自我效能與學業成就的相關分析

自變數 \ 依變數	學業成就						
	總積分	國文	英文	數學	社會	自然	作文
家庭社經地位	.313**	.265**	.270**	.251*	.251*	.334**	.040
學業發展自我效能	.322**	.302**	.231*	.187	.351**	.322**	.270**

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$

三、家庭社經地位與學業成就的描述統計與平均數差異考驗

表 4 呈現的是家庭社經地位等級與學業成就的描述統計。將總分區分成四個等級，第四等級最高，依序遞減（如附錄 2 表 4）。發現處於最高等級的家庭共有 22 人，佔全部家庭的 21.2%，而第三與第二等級的家庭皆有 22 位，佔 37.5%，第一等級的家庭有 4 人，只佔 3.8%。



顯示本研究的樣本多屬於中產階級（75%），而上層階級的人數（22 人）又高於下層階級的人數（4 人），符合研究對象就讀的學校位於傳統文教地區之印象。

表 4

家庭社經地位與學業成就的描述統計

家庭社經地位等級	個數（百分比）	平均數	標準差	對應的社會階級
第四等級	22 (21.2)	21.18	0.85	上層階級
第三等級	39 (37.5)	16.82	1.37	上層中產階級
第二等級	39 (37.5)	12.87	1.22	下層中產階級
第一等級	4 (3.8)	4.00	4.08	下層階級
總和	104(100)	15.77	4.14	-

本研究以母親的教育年數加上職業地位指數做為「家庭社經地位」的測量指標。將四個等級的家庭社經地位與學業成就的總積分進行單因子變異數分析，瞭解不同社經地位等級家庭的學業成就是否有差異。首先進行變異數同質性檢定，檢定結果顯示 Levene 統計量為 0.493，顯著性為.688，表示各等級具有同質性，滿足變異數相等的假設，因此繼續以單因子變異數分析進行總檢定。

總檢定結果如表 5 所示，發現總檢定達顯著水準，表示四個家庭社經地位等級對學業成就產生顯著差異，因此繼續進行事後比較，瞭解不同等級間的差異情形。

表 5

家庭社經地位與學業成就的變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
組間	551.799	3	183.933	4.601	.005
組內	3997.754	100	39.978		
總和	4549.554	103			



本研究採用 Scheffe 法進行多重比較，主要原因是 Scheffe 法適用於各組人數不相等時，且違犯第一類型誤差（Type I error）的機率較低，另外因為報表呈現對稱性，因此表 6 以最高的第四等級為基準呈現部分比較結果。發現家庭社經地位第四等級對第二等級具有顯著差異，其餘等級間不存在差異。

從社會學的角度來說，顯示上層階級與下層中產階級的學業成就具有明顯差異，本研究的結果發現不同家庭社經地位對於學業成就，確實會產生影響並有差異，但並非全部等級皆有相同的現象，僅在部分等級間存在差異。

表 6

家庭社經地位與學業成就的多重比較表

I	J	Scheffe 法 平均差異 (I-J)	標準誤
第四等級	第三等級	3.6906	1.6859
	第二等級	5.9367*	1.6859
	第一等級	7.5636	3.4368

依變數：總積分

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$

四、家庭社經地位與學業發展自我效能的平均數差異考驗

接著將家庭社經地位與學業發展自我效能的總分進行單因子變異數分析，瞭解不同社經地位等級家庭的學業發展自我效能是否有差異。先進行變異數同質性檢定，檢定結果顯示 Levene 統計量為 2.817，顯著性為 .029，達顯著水準，表示各等級間並不同質，不符合變異數相等假設，接著以變異數相等的假設改用 Brown-Forsythe 進行變異數分析，並使用 Tamhane's T2 檢定法，結果顯示均等平均數的 Robust 檢定未達顯著（漸進的 F 分配 = .629，



$p = .648$)，無法進行總檢定與事後比較，此結果與過去的研究結果不同（黃建皓，2011）。

顯示不同家庭社經地位等級對學業發展自我效能並未產生等級間的差異，猜測可能是因為研究工具所測量的五個向度從教育社會學的角度分析，不同家庭社經地位的慣習、文化與社會資本皆不同，僅有「向朋友學習」這個向度與社會資本有關，「升學計畫」這個向度與慣習可能有關，其餘的向度與 Boureidu 與 Bandura 理論的關連強度較低，導致不同家庭社經地位與學業發展自我效能的差異不明顯。

五、學業發展自我效能各分量表的描述統計與相關分析

由表 7 可以發現，女生在學業發展自我效能的平均得分略高於男生 ($90.69 > 89.68$) 以獨立樣本 T 檢定檢驗男女生的平均數差異， t 值為 -3.25 ，未達統計顯著性。顯示男女生在學業發展自我效能的平均得分上無差異，結果與過去的文獻不同（Huang, 2013）。

表 7

不同性別學業發展自我效能的描述統計與平均數差異考驗

	學業發展自我效能		
	個數（百分比）	平均數	標準差
男生	53 (51)	89.68	17.47
女生	51 (49)	90.69	13.85
總和	104 (100)	90.17	15.73

表 8 所呈現的是學業發展自我效能五個分量表的描述統計及相關分析。發現五個量表中以「做負責的學習者」的平均分數最高，達到 20.25 分，其次是「向朋友學習」的 18.09 分，「升學計畫」的



17.76 分，「時間管理」的 17.29 分，最低的是「學習和應試技巧」的 16.79 分。

顯示學生在「學習和應試技巧」的自我效能最不足，而在「時間管理」與「升學計畫」上也待加強，而一般學生在學校中雖然接受各科老師的教導，但對於上述三個分量表的自我效能，卻呈現出高需求，從實務的角度來說，一般教師很少教導學生如何學習，多是教導學生如何「考高分」，容易忽略「學習策略與方法」的教授，也很少針對如何規劃時間，確定自己的升學目標並發展升學計畫有所著墨，因此分數偏低，研究數據正好提醒學校教師除了學科知識的傳授外，掌握學習的能力與方法也是學生極缺乏待培養的層面。

從相關分析發現，分量表間的相關係數皆達顯著（ $r = .550 \sim .837$ ， $p < .001$ ），且「時間管理」與「學習和應試技巧」間的相關係數最高（ $r = .837$ ， $p < .001$ ），達顯著的高度正相關，「時間管理」對「升學計畫」與「向朋友學習」達顯著的高度正相關（ $r = .768$ 、 $.749$ ， $p < .001$ ），顯示「時間管理」對於上述三個分量表的關係高度密切，但僅與「做負責任的學習者」相關性達顯著的正向中度相關（ $r = .550$ ， $p < .001$ ）。由此可知時間管理的能力與學生學業自我效能的高低息息相關，需予以重視。

表 8

學業發展自我效能各分量表的描述統計與相關分析

	學業發展自我效能分量表				
	時間管理	學習和 應試技巧	向朋友學習	升學計畫	做負責任的 學習者
平均數 (標準差)	17.29 (3.70)	16.79 (3.96)	18.09 (3.62)	17.76 (3.59)	20.25 (3.08)
時間管理 相關係數	1	.837***	.749***	.768***	.550***

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$



六、學業發展自我效能與學業成就的描述統計與平均數差異考驗

因為學業發展自我效能每個題項最低 1 分，最高 6 分，共有 20 個題項，因此最低總分為 20 分，滿分為 120 分。本研究以 40 分為組距，將學業發展自我效能分成高效能組、中效能組與低效能組三組（如附錄 2 表 5），描述統計如表 9。

發現低效能組的人數只有 1 人，所以將中與低效能組的人數合併。其中屬於高學業發展自我效能的個數達到 85 人，佔全部人數的 81.7%，學業成就的平均為 16.92 分，中效能組的人數有 19 人，佔 18.3%，學業成就的平均為 14.67 分。以國中教育會考模擬測驗的總分為 36 分來看，高效能組學生的得分拿到一半左右的分數，中效能組則低於一半得分，顯示學業發展自我效能的高低與學業成就的相關可能不高，需藉由接下來的相關分析驗證這個可能性。

由相關分析發現，因為學業發展自我效能的分類是由人工轉換為等級變項，再合併簡化成二元變項，而學業成就為連續變項，因此兩者的相關分析可以採用點二系列相關、斯皮爾曼等級相關，或是將學業發展自我效能予以虛擬編碼，投入簡單迴歸中。結果顯示三種方法間的相關係數皆未達顯著（ $r = .13$ ， $p = .184$ ； $\rho = .137$ ， $p = .165$ ； $R = \beta = .131$ ， $p = .184$ ），證實不同程度的學業發展自我效能，與學業成就的相關強度微弱，結果與歷次 TIMSS 的評比結果發現我國中學生的學業成就與學習自信為負相關，呈現出高成就卻低自信與興趣的結果剛好相反，為何有這樣的結果，仍待後續研究的深入探討。



表 9

學業發展自我效能與學業成就的描述統計

學業發展自我效能等級	個數（百分比）	平均數	標準差
高效能組	85（81.7）	16.92	6.85
中效能組	19（1.3）	14.67	5.38
總和	104（100）	16.51	6.64

接著瞭解不同效能等級的學業成就是否有差異，以獨立樣本 T 檢定不同效能組學生的學業成就平均數差異考驗，發現高效能組的學業成就雖然高於中效能組，但統計結果顯示 t 值為 1.34， p 值為 .184，未達顯著差異。

顯示高與中效能組的學業成就差異未達統計上的顯著性，不同學業發展自我效能的等級分類，無法有效區隔出學業成就的差異，與前述的研究結果一致，即學業發展自我效能與學業成就的相關強度未達顯著性，但與過去文獻的研究結果不相符（王振宏，1999；王凱榮、辛濤、李瓊，1999；李薈、辛濤、谷生華、申繼亮，1998；徐靜，2013；Bandura, 1977, 1986; Catalina, Stanescu, & Mohorea, 2012; Galyon, Blondin, Yaw, Balls, & Williams, 2012; Weiser & Riggio, 2010; Young, Hyuck, Sunyoung, & You, 2012）。

七、以學業發展自我效能做為中介變數的中介效果分析

接著進行中介變數的檢驗，依照 Baron 與 Kenny（1986）的檢驗步驟，首先進行家庭社經地位與學業成就的迴歸分析，以「家庭社經地位」為自變數，「學業成就」為依變數，建立迴歸模式，如表 10。發現家庭社經地位與學業成就的徑路係數達 .313 ($p < .001$)，顯示家庭社經地位對學業成就具有顯著正向的影響，總效果為 .313（如圖 2 所示）。接著進行第二步驟的檢驗。



表 10

家庭社經地位對學業成就的迴歸分析

模式	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數 Beta 分配	標準誤差	T 值
常數	8.582***		2.462	3.485
家庭社經地位	.503***	.313	.151	3.329

依變數：學業成就

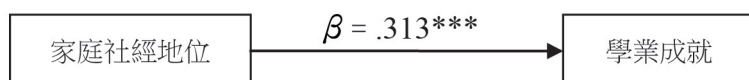
* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$ 

圖 2 家庭社經地位與學業成就的徑路圖

以「家庭社經地位」做為自變數，將中介變數「學業發展自我效能」視為依變數，投入迴歸模式，如表 11。發現家庭社經地位的徑路係數為.013 ($p < .05$)，即一階效果為.013。顯示家庭社經地位會顯著正向的影響學業自我效能，因為自變數與中介變數的徑路係數達顯著，但本研究的樣本數未達兩百以上，因此不需要也無法進行 Sobel(1982)的間接效果檢驗，直接進入第三步驟的檢驗，如圖 3。

表 11

家庭社經地位對學業發展自我效能的迴歸分析

模式	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數 Beta 分配	標準誤差	T 值
常數	89.170***		6.137	14.529
家庭社經地位	.640*	.013	.323	1.98

依變數：學業發展自我效能

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$ 

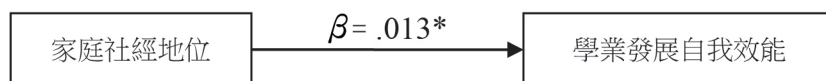


圖 3 家庭社經地位與學業發展自我效能的徑路圖

Baron 與 Kenny (1986) 中介效果檢測的最後一個步驟是控制自變數「家庭社經地位」，將自變數「家庭社經地位」與中介變數「學業發展自我效能」一起投入迴歸模式中，以「學業成就」為依變數進行預測，如表 12。發現家庭社經地位的徑路係數為.308 ($p < .001$)，而學業發展自我效能的徑路係數為.317($p < .001$)，兩者皆達顯著。顯示家庭社經地位與學業發展自我效能皆同時會對學業成就產生正向的影響，且控制家庭社經地位後的徑路係數 ($\beta = .308$) 小於未控制前的徑路係數 ($\beta = .313$)。其中家庭社經地位對學業成就的直接效果為.308，間接效果為.013 \times .317=.00412，如圖 4 所示。

顯示家庭社經地位對學業成就的直接效果，大於學業發展自我效能間接影響學業成就的間接效果，即「家庭社經地位對學業成就的影響力高於間接透過學業發展自我效能對學業成就的影響力」，依 Baron 與 Kenny (1986) 的說法，本研究屬於「部分中介」模式，家庭社經地位會大部分正向影響學業成就，同時也會透過學業發展自我效能少部分間接正向影響學業成就。



表 12

家庭社經地位透過學業自我效能，對學業成就的迴歸分析

模式	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數 Beta 分配	標準誤差	T 值
常數	-3.368		4.086	-.824
家庭社經地位	.494***	.308	.143	3.454
學業發展自我效能	.134***	.317	.038	3.561

依變數：學業成就

* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$ 

圖 4 家庭社經地位透過學業發展自我效能影響學業成就的徑路圖

伍、研究討論與建議

一、研究討論與問題回應

(一) 不同家庭社經地位的學生，學業成就是否具有差異？

回應：研究結果發現，家庭社經地位與學業成就間存在低度的正相關 ($r = .251 \sim .334$, $p < .05$)，僅與作文未達顯著相關，且由單因子變異數分析的結果亦發現不同家庭社經地位等級的子女，與學業成就存在顯著差異，表示家庭社經地位的高低，確實會對學習成就產生影響與差異，其中第四等級與第二等級間的平均數差異甚至達到了顯



著，研究假設一獲得證實，且研究的結果與過去文獻所顯示的相符（吳慧瑛，2007；林俊瑩、黃毅志，2008；陳順利、黃毅志，2015；謝孟穎，2003；Coleman, 1966; Howie & Tjeerd, 2003; Kiamanesh, 2005; Sewell & Hauser, 1976）。

從再製理論的角度來說，家庭社經地位差異不僅僅影響經濟資本、文化資本與社會資本，父母的教養行為、家庭語言的類型、對子女學習的參與、教育期望等皆具重要而關鍵的作用，眾多的差異讓子女進入學校前便已產生起始點的不均等，而學校與教師如何發揮教育的功能，減緩差距的擴大，賦予學生改變的可能性，是打破階級再製的關鍵因素，也是促進社會流動的重要來源。

（二）不同家庭社經地位的學生，學業發展自我效能是否具有差異？

回應：研究結果顯示家庭社經地位與學業發展自我效能間的相關性雖達顯著，但僅有微弱的正相關（ $r = .04$ ， $p < .05$ ），而單因子變異數分析的結果也指出 Levene 統計量為 2.817，顯著性為.029，達顯著水準，表示各等級間並不同質，未能滿足變異數相等的假設，以變異數相等的假設改用 Brown-Forsythe 進行變異數分析，使用 Tamhane's T2 檢定法進行檢定，發現均等平均數的 Robust 檢定未達顯著（漸進的 F 分配=.629， $p = .648$ ），無法進行總檢定及事後比較。表示不同家庭社經地位的學生，學業發展自我效能並未達到統計上的顯著差異，研究結果未能支持假設二的成立。



可能的原因在於學業發展自我效能的五個因子所測量的內容，與家庭社經地位產生的連帶影響差異過大，像是「向朋友學習」可能與文化、社會資本有關，「升學計畫」可能與慣習或父母期望有關，至於「時間管理」、「學習和應試技巧」與「做負責任的學習者」等三個向度，似乎與家庭社經地位差異的關連性較低，進而導致相關性的偏低與不顯著的結果，也與過去的研究結果不同（黃建皓，2011；Coleman & Karraker, 1997; Gecas & Schwalbe, 1983; Huang, 2013; Lin, 2003）。

但從另一個角度來說，這卻是學校教師可以施力與發揮的部分，學校教師可以嘗試在課堂中教導學生如何分配讀書時間、規劃讀書、複習與學習計劃，並在教學中加入學習與應試技巧的培養，而學校圖書館也能提供相關學習與考試技巧的書籍，增加學生的學習自信與效能，突破家庭社經地位不利的枷鎖，成功取得學業成就的進步，扭轉階級再製的命運，促成更多向上流動的機會。

（三）不同學業發展自我效能的學生，學業成就是否具有差異？

回應：研究結果顯示學業發展自我效能與學業成就（總積分）的相關性達顯著水準（ $r = .322, p < .01$ ），屬於低度正相關，學業發展自我效能則與數學科未達顯著相關，其餘與各科皆達顯著的低度正相關（ $r = .231 \sim .351, p < .05$ ）。

研究結果似乎可以支持假設三，學業發展自我效能確實會對學業成就產生影響。但更細致的分析卻發現學業發



展自我效能與數學科未達顯著相關，可能因為數學能力的培養需從小累積讀、寫、算能力外，還牽涉個體所秉持的內外參照架構的差異，與大魚小池效應的潛在作用，導致與學業發展自我效能的關連強度不足。

若將學業發展自我效能分組，各組與學業成就的相關皆未達顯著 ($r = .13$)，且事後比較也發現高與中效能組的學業成就未達顯著差異 ($t = 1.34, p = .184$)，而這結果似乎又否定了假設三，因此嚴格說起來，學業發展自我效能對學業成就確實有影響，但不同程度學業發展自我效能的差異，在學業成就上並無法明顯的區辨出等級上的不同，也就是不同等級的學業發展自我效能，其學業成就存在差異，但無法以統計證實其差異的存在，此結果與過去文獻所顯示的結果不盡相同（王振宏，1999；王凱榮、辛濤、李瓊，1999；李薈、辛濤、谷生華、申繼亮，1998；徐靜，2013；Bandura, 1977, 1986; Catalina, Stanescu, & Mohorea, 2012; Galyon, Blondin, Yaw, Balls, & Williams, 2012; Weiser & Riggio, 2010; Young, Hyuck, Sunyoung, & You, 2012）。

（四）家庭社經地位是否透過學業發展自我效能，對學業成就產生影響？

回應：依據 Baron 與 Kenny (1986) 中介效果的三步驟進行分析，發現家庭社經地位會透過學業發展自我效能 ($\beta = .013$)，間接影響學業成就 ($\beta = .137$)，但家庭社經地位也會直接影響學業成就 ($\beta = .308$)，屬於部分中介模式，而家庭社經地位對學業成就的直接效果為.308，間接效



果為.00412，因此研究假設四獲得證實。結果與相關的研究相符（Weiser & Riggio, 2010）

但明顯看到直接效果遠大於間接效果（.308 > .00412），顯示家庭社經地位會大部分正向影響學業成就，同時也會透過學業發展自我效能少部分間接正向影響學業成就，雖然研究假設四獲得證實，卻發現家庭社經地位透過學業發展自我效能對學業成就的影響效果不如預期的高，後續的研究或許能深入探討可能的原因。

將上述的假設檢驗及討論結果彙整如表 13：

表 13

研究假設驗證結果

	研究假設內容	驗證結果
假設一	家庭社經地位對學業成就會產生影響	成立
假設二	家庭社經地位對學業發展自我效能會產生影響	不成立
假設三	學業發展自我效能對學業成就會產生影響	部分成立 低度相關但組間無差異
假設四	家庭社經地位會透過學業發展自我效能影響學業成就	成立 直接效果 > 間接效果

二、研究建議

依據上述的研究結果，研究的建議如下：

（一）學校教師宜教導學生學習如何學習

研究結果發現家庭社經地位與學業發展自我效能皆會影響學業成就的表現，且不同家庭社經地位的學業發展自



我效能並未呈現顯著差異。因此增進學生學習技巧可以有效抑制社經地位造成的差異，而一般在學校教學中，往往僅針對分科的課程內容進行教學，卻忽略如何讓學生學習如何學習、增加個體後設認知與自我監控的能力，導致學生花費大量的時間在學習學科知識，卻無法有效整合學科知識內與之間的關連，也無法主動進行內容的整理、歸納、比較與分析，因此學校教師可以嘗試教導學生學習的技巧，像是如何做筆記、如何使用不同顏色的文具進行重要性的區分、如何以圖像或圖表的方式將課程內容重新表徵進行再認知的程序等，藉由提升學生的學習能力，增加學生的效能感與學業成就。

(二) 學校教師宜加強學生學習的自信心與應試技巧，以增進學業成就

研究結果發現學業發展自我效能的「學習和應試技巧」分量表平均得分最低，而學業自我效能的高低，來自於個體對自己能力的評估與同儕比較的結果，因此如何提升個體自信心便十分重要。教師在教學中以正向、積極的態度鼓勵學生學習，以身教做為榜樣與示範，教導學生正確的心理歸因，另外選擇適當數量與難度的題目讓學生練習，使學生熟悉相關的考試技巧增加學生應試的經驗，改善學生的應試技巧進而提升學業成就，從而達到增加學生學習自信心的目標，讓學生在學校中能夠體驗成功並享受學習的高峰經驗。



(三) 學校宜增加關於時間規劃、學習方法與學習技巧相關書籍的購買，並鼓勵學生借閱

研究結果顯示「時間管理」與其他四個分量表的相關係數皆達顯著的高度正相關，表示時間管理的能力對於學業發展自我效能十分關鍵，但在學校中普遍缺乏對於時間管理能力、學習方法與技巧的培養與訓練，因此學校藉由讓學生閱讀大量的書籍，增進學生閱讀理解的能力，不但有助於表達能力的培養，也能增加對學科知識的理解與學習，因此相關學習方法、應試技巧與時間規劃等非認知能力的培養刻不容緩，而圖書館也應增購數量充足的相關書籍，填補學生在學習策略與技巧上的缺漏。

(四) 學校宜規劃適當的時間讓學生閱讀與學習如何學習有關的書籍

目前政府當局一直在推動閱讀能力的提升，甚至在各校設置專任的「閱讀推動教師」，給予減授鐘點的福利，目的是希望閱讀推動教師能專注在學生閱讀能力的培養，閱讀能力固然重要，但徒有閱讀能力卻不等於擁有學習的能力，因此在推動閱讀時，不但須融入各科的知識，也應讓學生閱讀與學習有關的書籍，增進學生的學習概念、技巧與考試能力，不但有助於閱讀理解能力的增加，也對學生的學習自信與效能產生正向影響。



(五) 學校與教師宜提供足夠的升學資訊並教導研擬與升學有關的各種計畫

隨著教育制度的變革，多元入學的管道讓學生擁有更多選擇的權利，但對於不同升學管道的優勢與缺點不甚清楚，有時連家長與老師也未能充分掌握，因此學校與教師宜熟悉並提供充份的升學資訊，並針對不同的需求與目標，協助擬定適合的升學計畫，並配合家長進行計畫的落實，除了有助於學習動機的提升，也能增進學習動機與態度，同時配合學習策略的培養，將有助於學業成就的提升與學業自我效能感的增長。

三、研究限制與後續的研究方向

本研究的限制與未來的研究方向，包含下列八點：

(一) 研究樣本的抽樣限制

本研究的樣本採立意取樣，非隨機抽樣，因此研究結果的適用性受限於特定條件之下，導致外在效度不足，加上少子化因素，每班的人數僅剩 25 人以下，且施測時間為會考結束後，許多受測對象請假缺席或是無意願填答，造成樣本大量流失，產生取樣上的偏差，缺乏足夠的代表性與推論性。

後續的研究考慮採取分層叢集抽樣擴大樣本數，兼具抽樣的隨機性與施測的可行性；或採取次級資料分析，使用國內外相關的大型教育資料庫（TEPS、TASA、TIMSS、PISA）所釋出的原始資料，將有助於外在效度的提升。



（二）研究變數的選擇限制

研究中所考慮的中介變數僅限「學業發展自我效能」，並無法排除其他中介變數存在的可能性，例如家庭文化資本與社會資本（Bourdieu, 1986; Bourdieu & Wacqunat, 1992; Coleman, 1987, 1988）、父母親的教養行為與家長參與（李怡慧，2015；張旭，2010）、家長與教師的教育期望（楊春華，2006；蔡銘津，2014）等，因此無法確認家庭社經地位是否可能透過其他中介變數影響學業成就的適用模型。

後續的研究考慮先進行相關變數的後設分析（meta-analysis），找出過去研究中哪些變數對學業成就具有較高的效果量，事先掌握中介變數的種類與影響力，應可增加研究模型的精確度與適配性（陳瑋婷，2011；黃義良、王怡又，2016）。

（三）家庭社經地位的測量限制

關於家庭社經地位的測量，本研究原始設計採取父母親的教育程度、職業與每月收入三個測量指標，但收集資料的過程卻發現有超過半數的學生並不清楚雙親的每月收入，因此被迫排除父母親每月收入這個變項，降低在測量家庭社經地位時的內在效度。

後續的研究可採取替代的題項，例如詢問家中的藏書量、是否有獨立的房間、是否擁有電腦與相關參考書籍、過去一年內與家人出遊的次數等，做為測量每月收入的替



代指標（任春榮，2010），相信能有效提高家庭社經地位測量的精確性。

（四）家庭社經地位的指標選擇限制

對於家庭社經地位的指標認定，文獻提到不同的選擇方式，有採取雙親的資料一起合併計算、有選取雙親中數值較大的進行計算、有單獨選擇父親或母親指標，抑或先進行簡單的統計分析（相關、迴歸），找出父親或母親的指標對依變數的影響較大，再單獨進行計算等，不同的選擇方式仍存在爭議且未有定論。

後續的研究可採取競爭型模型或是對比式研究，針對不同的家庭社經地位指標分別放入研究中，單獨探討不同指標產生的影響與差異，將可取得更全面的測量結果，並探討不同指標差異的可能原因。

（五）家庭社經地位的指標運算限制

社經地位指數的計算方式，過去的研究多採取原始數值相加，或是不同指標加權和（林生傳，2005；Hollingshed, 1958）等方式，任春榮（2010）指出還有迴歸方程式法、因素分析法與項目反應理論等，哪一種指標的合併計算方法較能準確的測量與代表一個家庭的社會經濟地位，目前仍未存在共識。

後續的研究可依研究對象的屬性與特質，採取相關的指標運算方式，並在研究設計階段即納入考量。



（六）共同方法變異的檢測限制

本研究雖有考慮並檢測共同方法變異出現的可能性，但採取的是傳統的 Harman 的單因子檢測方式，該方法簡單易用，但不夠精確，即便使用驗證性因素分析（CFA）的方式，亦無法證明測量中完全沒有共同方法變異的發生。

後續的研究若能在研究設計與測量階段，採取事先控制方式，如隔離式資料蒐集法或問卷設計法（張偉豪，2011），減少事後統計方式的使用，或是採用其他事後補救的方式，像是第三因素測試法、潛在共同方法變異變數測試法、MTMM 測試法等（周浩、龍立榮，2004；彭台光、高月慈、林鈺琴，2006），將能更精準的測量並減少共同方法變異發生的可能性，使研究設計更嚴謹。

（七）中介效果的檢測限制

本研究所進行的中介效果檢測，是依 Barron 與 Kenny（1986）針對簡單中介模式進行的檢測步驟，但 Mackinnon, Lockwood, Hoffman, West, & Sheet（2002）的研究卻顯示在小樣本的情況下，迴歸係數會因為統計考驗力較低而未達顯著，增加違犯型二錯誤的可能性，或是使用 Sobel 檢定法時，其假設抽樣分配需常態分布，若不符合常態分配假設，統計考驗力將大幅下降。因此其他文獻建議樣本數至少需要大於兩百份；若樣本數不足或非常態分布，建議採取拔靴法（Bootstrap）推估特定母群體的信賴區間，對於中介效果的檢測將更精準（張再明、曾迎新，2014）。



後續的研究可考慮更複雜的模型，像是多重中介模型、中介性調節效果、調節性中介效果與多層次中介與調節效果等模型，或是使用結構方程模型（SEM）的統計技術，處理中介變數為潛在變數時的情形，減少測量誤差的產生（李駿，2012；陳順宇、陳譽仁，2015），亦或採用階層線性模式（HLM）的統計技術，處理多個層次間的中介或調節效果（溫福星、邱皓政，2009；蕭佳純，2015），將有助於中介變數的界定與影響程度的測量。

（八）研究推論的限制

本研究的受測樣本僅針對臺北市某完全中學國中部九年級學生，因此所得的研究結論僅限於該校與該年度的九年級學生，不宜推論至其他縣市、學校、年度或年級，避免產生過度的推論，造成外在效度的威脅。

後續的研究建議嘗試建置該校九年級學生的學業發展自我效能縱貫資料庫，收集不同時間點的資料。因為時間點是鑲嵌於學生身上，而學生則是鑲嵌於班級的層次之中，形成上下嵌套的資料結構與階層關係，適合採取更進階的潛在成長曲線模型（Latent Growth Curve Modeling，簡稱 LGCM）與多層次模型（Multilevel Modeling，簡稱 MLM）的縱貫式中介效果檢定（余民寧，2013；吳明隆，2013；邱皓政，2017），對於縱貫資料將有更精確與細緻的分析，將有助於實務上的瞭解與改善。



致謝

本文曾口頭發表於 2017 年臺師大教評中心主辦的「強化教育研究與政策暨實務連結」國際學術研討會，承蒙該場次主持人潘慧玲教授、評論人陳文彥教授的寶貴意見，及兩位匿名審查委員的審閱與指正，謹此誌謝。

參考文獻

- 方 杰、張敏強、邱皓政（2012）。中介效應的檢驗方法和效果量測量：回顧與展望。*心理發展與教育*，**1**，105-111。doi：1001-4918（2012）01-0105-111
- 王振宏（1999）。初中學生學業自我效能與學業成就關係研究。*心理發展與教育*，**1**，39-43。
- 王凱榮、辛濤、李瓊（1999）。中學生自我效能感、歸因與學習成績關係的研究。*心理發展與教育*，**4**，22-25。
- 任春榮（2010）。學生家庭社會經濟地位（SES）的測量技術。*教育學報*，**6**（5），77-82。
- 行政院主計處（1992）。*中華民國職業標準分類（第五次修正版）*。臺北市：行政院主計處編印。
- 何秋蓮（2007）。*國中生家庭社經地位、文化資本、教育期望對其學業成就影響之研究－以臺南縣國中基本學力測驗為例*（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所，嘉義市。
- 余民寧（2013）。*縱貫性資料分析：LGM 的應用*。臺北市：心理。
- 吳羽茜、郭盛哲、呂明哲（譯）（2014）。Benokraitis, N. V 著。*社會學*。臺北市：新加坡商聖智學習。



- 吳明隆（2013）。結構方程模式：潛在成長曲線分析。臺北市：五南圖書。
- 吳素媛（2004）。家庭教育關連資本對國小學童數理成就影響模式之分析（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學科學教育研究所，嘉義市。
- 吳慧瑛（2007）。家庭背景與教育成就：五個出生世代的比較分析。人口學刊，34，109-143。
- 宋曜廷、黃璫瑩、郭念平、曾芬蘭（2012）。以縱貫學業表現檢驗大魚小池效應與見賢思齊效應。中華心理學刊，54（3），315-330。
- 李 明（譯）（1990）。Matras, J 著。社會不平等-社會階層化與流動。臺北市：桂冠圖書。
- 李 波（2009）。論成教學生學習自我效能感的培養。繼續教育研究，5，90-92。
- 李 恒（2010）。學生自我效能感及相關概念的研究綜述。湖北第二師範學院學報，27（7），97-100。
- 李 薈、辛濤、谷生華、申繼亮（1998）。中學生自我效能感、學習策略與學習成績關係的研究。教育研究與實驗，4，48-52。
- 李 駿編譯（2012）。中介作用分析（Iacobucci, D 原著）。上海市：格致。
- 李文益（2004）。文化資本、多元入學管道與學生學習表現－以臺東師院為例。臺東大學教育學報，15（1），1-32。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關連性之研究－以臺東師院為例。臺東大學教育學報，15（2），23-58。



- 李宗義、許雅淑編譯（2016）。**階級世代：窮小孩與富小孩的機會不平等**(Putnam, R. D.原著)。新北市：衛城。
- 李怡慧編譯（2015）。**家庭優勢**（Lareau, A 原著）。新北市：群學。
- 李華夏編譯（2007）。**有閒階級論**（Veblen, T.原著）。新北市：左岸文化。
- 李德治（2016）。**多變量分析：專題及論文常用的統計方法**。臺北市：雙葉書廊。
- 李錦旭編譯（1989）。**資本主義美國的學校教育：教育改革與經濟生活的矛盾**（Bowles, S., & Gintis, H.原著）。臺北市：桂冠。
- 沈 靜、姚本先（2006）。西方學業自我概念研究的回顧與反思。**江蘇大學學報（高教研究版）**，28（2），22-26。
- 周 浩、龍立榮（2004）。共同方法偏差的統計檢驗與控制方法。**心理科學進展**，12（5），942-950。
- 周新富（2008）。社會階級對子女學業成就的影響－以家庭資源為分析架構。**臺灣教育社會學研究**，8（1），1-43。
- 周新富、王財印（2006）。社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。**國立臺北教育大學學報**，19（2），281-306。
- 周學霽、黃英哲（2007）。自我效能和集體效能：理論與研究回顧。**國北教大體育（研究類）**，2，67-74。
- 林生傳（2005）。**教育社會學**。臺北市：巨流圖書。
- 林俊瑩、黃毅志（2008）。影響臺灣地區學生學業成就的可能機制：結構方程模式的探究。**臺灣教育社會學研究**，8（1），45-88。
- 林祐聖、葉欣怡（譯）（2005）。林南著。**社會資本**。（Social Capital）。臺北市：弘智。



- 邱皓政 (2017)。多層次模式與縱貫資料分析：Mplus 8 解析應用。臺北市：五南圖書。
- 侯雅齡(2010)。科學自我概念之大魚小池效應探究：資優生教育安置方式的思考。**教育科學研究期刊**，55 (3)，61-87。
- 孫旻儀、蔡明學 (2007)。社經地位和學生學業成就關係之後設分析。**國教學報**，19，199-221。
- 徐 靜 (2013)。自我效能感在學生學習中的研究。**內蒙古師範大學學報 (教育科學類)**，26 (6)，65-67。
- 袁文德、艾思柏、許錦屏、梁健文、劉兆瑛、陳茂釧、佘文基與柯新豔 (2004)。學業發展自我效能量表：使用者手冊。香港：香港大學教育學院生活技能發展計畫。
- 張 旭編譯 (2010)。不平等的童年 (Lareau, A 原著)。北京市：北京大學出版社。
- 張再明、曾迎新 (2014)。中介作用的意涵及其資料分析策略之探究。**家庭教育與諮商學刊**，16，29-44。
- 張芳全 (2006)。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。**測驗學刊**，53 (2)，261-295。
- 張芳全 (2011)。家長教育程度、文化資本、自我抱負、學習興趣與數學成就之關係研究。**臺中教育大學學報：教育類**，25 (1)，29-56。
- 張芳全 (2017)。家庭社經地位對英語學習成就之影響－以幸福感為中介。**學校行政**，108，204-221。 doi: 10.3966/160683002017030108010.
- 張芳華 (2015)。家庭社經地位、社會資本對高中學生教育抱負影響之分析。**國立臺南大學教育研究學報**，49 (2)，19-40。



- 張訓譯 (2017)。大學入學甄試影響教育機會均等之分析。**育達科大學報**，45，69-90。
- 張偉豪 (2011)。**SEM 論文不求人**。高雄市：三星統計。
- 許哲耀、鄧家駒、陳郁婷 (2014)。動力還是壓力？國中生教育期望、學業自信對學習表現與身心壓力之影響。**數據分析**，9 (5)，135-146。
- 許崇憲 (2002)。家庭背景因素與子女學業成就之關係：臺灣樣本的后設分析。**中正教育研究**，1 (2)，25-62。
- 郭丁熒、許竣維 (2004)。不同社經背景小學生的數學科學業成就、文化資本、經濟暨財務資本、及社會資本關係之差異。**國立臺南大學教育學誌**，17，77-119。
- 陳順宇、陳譽仁 (2015)。**結構方程模式－中介與干擾效果**。臺北市：三民書局。
- 陳順利、黃毅志 (2015)。解除 Coleman 等人報告書的魔咒：學校中的班級因素對學業成績之影響。**教育科學研究期刊**，60 (2)，111-138。
- 陳瑋婷 (2011)。自我效能、學習策略與學業成就之關係研究。**師資培育與教師專業發展期刊**，4 (2)，83-96。
- 陸 洛編譯 (1997)。**社會階級心理學** (Argyle, M. 原著)。臺北市：巨流。
- 彭台光、高月慈、林鈺琴 (2006)。管理研究中的共同方法變異：問題本質、影響、測試和補救。**管理學報**，23 (1)，77-98。
- 曾明基 (2016)。家庭與學校差異對國中生數學成就影響之研究。**臺北市立大學學報**，47 (1)，23-40。



- 黃芳玫、吳齊殷（2010）。台灣國中學生個人特質、家庭背景與學業成績－追蹤調查資料之研究。**經濟論文叢刊**，**38**（1），65-97。
- 黃建皓（2011）。家庭社經地位與班級經營效能對學生自我效能感之影響：階層線性模式分析。**教育經營與管理研究集刊**，**8**，107-130。
- 黃庭康（2017）。P.Willis 的<學做工>：概念方法與研究方向。**教育研究集刊**，**63**（4），37-63。doi:10.3966/102887082017126304003
- 黃義良、王怡又（2016）。學校內部行銷、教師滿意度與學校效能關聯之探討：後設分析結合結構方程式模型之驗證。**彰化師大教育學報**，**28/29**，25-52。
- 黃毅志（1998）。臺灣地區新職業分類的建構與評估。**調查研究**，**5**，5-32。
- 黃毅志（2003）。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。**教育研究集刊**，**49**（4），1-31。
- 黃毅志（2005）。教育研究中的「職業調查封閉式問卷」之信效度分析。**教育研究集刊**，**51**（4），43-71。
- 黃毅志（2009）。國際新職業量表在台灣教育研究中的適用性：本土化與國際化的考量。**教育科學研究期刊**，**54**（3），1-27。
- 黃毅志（2015）。職業測量方法。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞（主編），**社會及行為科學研究法**（頁 433-464）。臺北市：東華。
- 黃毅志、楊雅鈞（2007）。背景因素、學業成績與成就抱負－以台東大學為例。**台東大學教育學報**，**18**（2），31-66。



- 黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲（2015）。國中身心障礙學生家庭社經地位、社會資本、文化資本、財務資本與學習成果之關係研究。**教育科學研究期刊**，**60**（4），129-160。
- 楊春華（2006）。教育期望中的社會階層差異：父母的社會地位和子女教育期望的關係。**清華大學教育研究**，**27**（4），71-76。
- 溫福星（2012）。**多變量分析方法與操作－SPSS 之應用**。臺北市：鼎茂圖書。
- 溫福星、邱皓政（2009）。組織研究中的多層次調節式中介效果：以組織創新氣氛、組織承諾與工作滿意的實證研究為例。**管理學報**，**26**（2），189-211。
- 詹秀雯、張芳全（2014）。影響國中生學習成就因素之研究。**臺中教育大學學報：教育類**，**28**（1），49-76。
- 詹秀雯、張芳全（2014）。影響國中生學習成就因素之研究。**臺中教育大學學報：教育類**，**28**（1）。49-76。
- 鄒浮安（1994）。家庭社經地位與學業成就之關係：後設分析。**教育研究資訊**，**2**（3），38-47。
- 趙珮晴、余民寧（2012）。自律學習策略與自我效能、學習興趣、學業成就的相關研究。**教育研究集刊**，**59**（3），1-32。
- 劉劍華、謝百亮（2015）。以徑路分析檢證五專護理科學生家庭社經地位、家庭資本、生活滿意度對其學業成就之影響。**崇仁學報**，**8**，27-46。
- 蔡政中（2015）。十二年國民基本教育學業成就與教育分流之探討。**學校行政**，**99**，226-248。
- 蔡順良（2008）。青少年多向度自我效能量表編制與驗證。**教育心理學報**，**39**，105-126。



蔡銘津（2014）。教師期望形成學生自我應驗的預言之虛實探討。

樹德人文社會電子學報，7（1），22-31。

鄭英傑（2017）。學做工還是怕做工？臺灣社會高學業成就勞動階級學生及其家長的反再製心態之分析。**教育研究集刊**，63（4），65-100。doi:10.3966/102887082017126304002

鄭耀男、陳怡靖（2000）。臺灣地區家庭背景對就讀公私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論、財務資本論、社會資本論之適用性。**國民教育研究學報**，6，103-140。

蕭佳純（2015）。教師人格特質、復原力與創意教學關聯之研究：多層次調節式中介效果的探討。**特殊教育研究學刊**，40（1），85-115。doi:10.6172/BSE.201503.4001004

駱明慶（2001）。教育成就的省籍與性別差異。**經濟論文叢刊**，29（2），117-152。

駱明慶（2002）。誰是台大學生？－性別、省籍與城鄉差異。**經濟論文叢刊**，30（1），113-147。

駱明慶（2004）。升學機會與家庭背景。**經濟論文叢刊**，32（4），417-445。

駱明慶（2016）。誰是台大學生？（2001-2014）－多元入學的影響。**經濟論文叢刊**，即將出版。取自

http://www.econ.ntu.edu.tw/ter/new/index.html?n=3&m=9&l=_c。

謝亞恆（2004）。族群、家庭背景與國中學業成就之研究（未出版之碩士論文）。私立南華大學教育社會學研究所，嘉義縣。

謝孟穎（2003）。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。**教育研究集刊**，49（2），255-287。



- 簡美玲 (2006)。親子教育期望與子女學業成就、身心症狀之關聯 (未出版之碩士論文)。天主教輔仁大學兒童與家庭學系碩士班，新北市。
- 簡晉龍、任宗浩、張淑婷 (2008)。跨學科間自我概念與學業成就路徑模式之檢驗－整合模式在數學和科學領域的適用性。**教育心理學報**，**40** (1)，107-126。
- 羅淑苑、黃毅志 (2016)。重探臺東補習教育階層化與效益的特性。**教育研究學報**，**50** (2)，27-46。
- 龔心怡、林素卿、張馨文 (2009)。家長社經地位與數學學習動機對數學學業成就之研究－以國中基本學力測驗數學領域為例。**彰化師大教育學報**，**15**，121-142。
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral chang. *Psychological Review*, *84*, 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundation of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1989). Perceived self-efficacy in the exercise of personal agency. The British Psychological Society. The Psychologist: *Bulletin of the British Pstchological Society*, *10*, 411-424.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York, NY: Freeman.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Psychology*, *51*(6), 1173-1182. doi: 10.1037/0022-3514.51.6.1173



- Bong, M., & Skaalvik, E. M. (2003). Academic self-concept and self-efficacy: How different are they really?. *Educational Psychology Review*, 15(1), 1-40.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital (R. Nice, Trans.). In L. C. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, 241-258. New York, NY: Greenwood Press.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. (1977). *Reproduction in education, society, and culture*. London, UK: Sage.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (Eds.). (1992). *An invitation to reflective sociology*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Breanne, E. F., & Negel, M. L. (2013). "Where there is a will, there is an A": Examining the roles of self-efficacy and self-concept in college students' current educational attainment and career planning. *Social Psychology of Education*, 16(4), 635-650.
- Catalina, C. C., Stanescu, D. F., & Mohorea, L. (2012). Academic self-efficacy, emotional intelligence and academic achievement of romanian students. Results from an exploratory study. *Journal of Educational Science and Psychology*. II(1), 41-51.
- Coleman, J. S. (1966). *Equality of educational opportunity*. National Center for Educational Statistics, Washington, DC.
- Coleman, J. S. (1987). Families and schools. *Educational Researcher*, 16(6), 32-38.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.



- Coleman, P. K., & Karraker, K. H. (1997). Self-efficacy and parenting quality: Findings and future applications. *Developmental Review*, 18, 47-85.
- Duncan, O. D. (1961). *A socio-economic index for all occupation and properties and characteristics of the socioeconomic index*. Occupation and Social Status. Glencoe, Scotland: Free Press.
- Fischer, F., Schult, J., & Hell, B. (2013). Sex differences in secondary school success: Why female studenta perform better. *European Journal of Psychology of Education*. 28, 529-543. doi: 10.1007/s10212-012-0127-4
- Galyon, C. E., Blondin, C. A., Yaw, J.S., Nalls, M. L., & Williams, R. L. (2012). The relationship of academic self-efficacy to class participation and exam performance. *Social Psychology of Education*. 15, 233-249. doi: 10.1007/s11218-011- 9175-x
- Ganzeboom, H. B., & Treiman, D. J. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 international standard classification of occupations. *Social Science Research*, 25, 201-239.
- Gecas, V., & Schwalbe, M.I. (1983). Beyond the looking-glass self: Social structure and efficacy-baassed self-esteem. *Social Psychology Quarterly*, 46(2), 77-89.
- Harman, H. (1967). *Modern factor analysis*. Chicago, IL: University of Chicago Press.



- Hollingshed, A. B. (1958). *Social class and mental illness: A community study*. New York, NY: John Wiley and Sons.
- Howie, S. J., & Tjeerd, P. (2003, February). *Language proficiency and contextual factors influencing secondary students' performance in mathematics in south africa*. Paper presented at the American Education Research Association Annual Meeting, Chicago, IL.
- Huang, C. (2013). Gender differences in academic self-efficacy: A meta-analysis. *European Journal of Psychology of Education*, 28, 1-35. doi: 10.1007/s10212-011-0097-y
- Katsillis, J., & Robinson, R. (1990). Cultural capital, student achievement, and educational reproduction: The case of Greece. *American Sociological Review*, 55(2), 270-279.
- Kiamanesh, A. R. (2005). The role of students' characteristics and family background in Iranian students' mathematics achievement. *Prospects*, 35(2), 162-174.
- Lin, C. H. (2003). Intergenerational parallelism of self-efficacy: Moderating variables, mediating variables, and common antecedents. *Dissertation Abstracts International*, 65(7-A), 2783.
- Mackinnon, D. P., Lockwood, C. M., Hoffman, J. M., West, S. G., & Sheets, V. (2002). A comparison of methods to test mediation and other intervening variable effects. *Psychological Methods*, 7, 83-104.
- Marsh, H. W., & Parker, J. W. (1984). Determinants of students self-concept: is it better be a relatively large fish in a small pond



- even if you don't learn to swim as well?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 213-231.
- Marsh, H. W., & Shavelson, R. J. (1985). Self-concept: its multifaceted, hierarchical structure. *Educational Psychologist*, 20, 108-125.
- Möller, J., Pohlmann, B., Köller, O., & Marsh, H. W. (2009). A meta-analytic path analysis of the internal/external frame of reference model of academic achievement and academic self-concept. *Review of Educational Research*, 79(3), 1129-1167.
- Sewell, W. H., & Hauser, R. M. (1972). *Causes and consequences of higher education: Models of the status attainment process*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Shavelson, R. J. (1976). Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-441.
- Sirin, S. R. (2005). Socioeconomic status and academic achievement: A meta-analytic review of research. *Review of Educational Research*, 75(3), 417-453.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological methodology*, 13, 290-312.
- Song, I. S., & Hattie, J. A. (1984). Home environment, self-concept and academic achievement: A causal modeling approach. *Journal of Educational psychology*, 76, 1269-1281.
- Treiman, D. J. (1977). *Occupational prestige in comparative perspective*. New York, NY: Academic Press.



- Weiser, D. A., & Riggio, H. R. (2010). Family background and academic achievement: does self-efficacy mediate outcomes?. *Social Psychology of Education*, 13, 367-383. doi: 10.1007/s11218-010-9115-1
- White, K. R. (1982). The relation between socioeconomic status and academic achievement. *Psychological Bulletin*, 91(3), 461-481.
- Willis, P. (1977). *Learning to labor: How working class kids get working class jobs*. New York, NY: Columbia University Press.
- Young, J. J., Hyuck, S., Sunyoung, J., & You, K. L. (2012). The effects of academic self- efficacy, learning strategies, and perceived instructional strategies on high and low achievers' in the middle school Korean language. *Journal of Educational Policy*, 9(2), 239-257.
- Zhang, J. X., & Schwarzer, R. (1995). Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the general self-efficacy Scale. *Psychologia*, 38(3), 174-181.



附錄一

同學你好：

非常感謝你協助進行這份問卷的填寫，問卷內容主要在探討「家庭的社會經濟地位對子女學習效能及學業成就的相關研究」。本研究結果將做為未來改進學校教學與效能之參考。你的用心填答，對於研究結果將產生關鍵與寶貴的貢獻。填答的所有內容，僅供學術研究之用，敬請安心回答，再次感謝你的配合，謝謝！

班級：_____ 座號：_____

一、家庭基本資料

	父 親	母 親
教育程度	<input type="checkbox"/> 博士畢業 <input type="checkbox"/> 碩士畢業 <input type="checkbox"/> 大學、科技大學或二技畢業 <input type="checkbox"/> 二專或五專畢業 <input type="checkbox"/> 高中或高職畢業 <input type="checkbox"/> 國中畢業 <input type="checkbox"/> 國小畢業 <input type="checkbox"/> 不識字	<input type="checkbox"/> 博士畢業 <input type="checkbox"/> 碩士畢業 <input type="checkbox"/> 大學、科技大學或二技畢業 <input type="checkbox"/> 二專或五專畢業 <input type="checkbox"/> 高中或高職畢業 <input type="checkbox"/> 國中畢業 <input type="checkbox"/> 國小畢業 <input type="checkbox"/> 不識字
職業	現在或退休前的工作情形 <input type="checkbox"/> 民意代表、行政、企業主管及經理人員 <input type="checkbox"/> 高層專業人員（如大專教師、醫師、律師…等） <input type="checkbox"/> 中小學、特教、幼稚園老師 <input type="checkbox"/> 一般專業人員（一般工程師、藥劑師、記者、護士…等）	現在或退休前的工作情形 <input type="checkbox"/> 民意代表、行政、企業主管及經理人員 <input type="checkbox"/> 高層專業人員（如大專教師、醫師、律師…等） <input type="checkbox"/> 中小學、特教、幼稚園老師 <input type="checkbox"/> 一般專業人員（一般工程師、藥劑師、記者、護士…等）



<input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員（工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險…等） <input type="checkbox"/> 事務工作人員（文書、打字、櫃臺、簿記、出納…等） <input type="checkbox"/> 服務及買賣工作人員（商人、廚師、理容、服務生、保母、警衛、售貨…等） <input type="checkbox"/> 農、林、魚、牧工作人員 <input type="checkbox"/> 技術工（泥水匠、麵包師父、裁縫、板金、修理電器…等） <input type="checkbox"/> 機械設備操作工及裝配工（含司機） <input type="checkbox"/> 非技術工（工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工…等） <input type="checkbox"/> 職業軍人（軍官、士官兵） <input type="checkbox"/> 家管 <input type="checkbox"/> 失業/待業 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員（工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險…等） <input type="checkbox"/> 事務工作人員（文書、打字、櫃臺、簿記、出納…等） <input type="checkbox"/> 服務及買賣工作人員（商人、廚師、理容、服務生、保母、警衛、售貨…等） <input type="checkbox"/> 農、林、魚、牧工作人員 <input type="checkbox"/> 技術工（泥水匠、麵包師父、裁縫、板金、修理電器…等） <input type="checkbox"/> 機械設備操作工及裝配工（含司機） <input type="checkbox"/> 非技術工（工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工…等） <input type="checkbox"/> 職業軍人（軍官、士官兵） <input type="checkbox"/> 家管 <input type="checkbox"/> 失業/待業 <input type="checkbox"/> 其他_____
<p>每月收入</p> <input type="checkbox"/> 十萬元以上 <input type="checkbox"/> 八～十萬元 <input type="checkbox"/> 五～八萬元 <input type="checkbox"/> 三～五萬元 <input type="checkbox"/> 三萬元以下	<p>每月收入</p> <input type="checkbox"/> 十萬元以上 <input type="checkbox"/> 八～十萬元 <input type="checkbox"/> 五～八萬元 <input type="checkbox"/> 三～五萬元 <input type="checkbox"/> 三萬元以下



請細心閱讀下列各題，依你能掌握該項技能的信心程度，在最適當的□上打勾。

我有信心我能……	非 常 沒 有 信 心	沒 有 信 心	略 沒 有 信 心	略 有 信 心	有 有 信 心	非 常 有 信 心
1.妥善分配和掌握時間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.掌握測驗和考試的答題技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.向就讀高中（職）的朋友瞭解就讀高中（職） 所遇到的困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.為升學找尋資料，做好準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.遵守學校和教室規則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.做事有計畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.提升自己的寫作、閱讀、聆聽和計算技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.在選擇高中（職）時遇到問題，向朋友請教解 決的方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.蒐集各高中（職）的資料和它們提供的課程 內容	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.在學校裡，尊重他人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.在指定的時間內，完成需要做的事情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.培養良好的學習習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.在升學時，向朋友索取高中（職）的資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.選擇適合自己的高中（職）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.行使學生應有的責任和權利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.為自己編排時間表，並付諸實行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



- | | | | | | | |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 17.在測驗/考試前，有充足的準備 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.在升學時，諮詢朋友的意見 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.取得有關獎學金和經濟資助的資料 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.考慮自己的行為所帶來的後果 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

本問卷到此結束，感謝您的填答



附錄二

表 1

家庭背景問卷編碼表

	題項	編碼方式
性別	男性	1
	女性	0
家庭結構	單親	1
	雙親	2
教育程度	博士畢業	22
	碩士畢業	18
	大學、科技大學或二技畢業	16
	二專或五專畢業	14
	高中或高職畢業	12
	國中畢業	9
	國小畢業	6
	不識字	0
每月收入	十萬元以上	5
	八～十萬元	4
	五～八萬元	3
	三～五萬元	2
	三萬元以下	1

表 2

學業發展自我效能問卷編碼表

學業發展自我效能	
題項	編碼方式
非常沒有信心	1
沒有信心	2
略沒有信心	3
略有信心	4
有信心	5
非常有信心	6



表 3

國中教育會考績分換算表

科目	三等級 七標示	計分方式
國文 英文 數學 社會 自然	A++	7
	A+	6
	A	5
	B++	4
	B+	3
	B	2
	C	1
作文	六級分	1
	五級分	0.8
	四級分	0.6
	三級分	0.4
	兩級分	0.2
	一級分	0.1

表 4

家庭社經地位的分類等級

家庭社經地位指數	編碼方式	分層	對應社會階級
20 分以上	4	第四等級	上層階級
15~19 分	3	第三等級	上層中產階級
10~15 分	2	第二等級	下層中產階級
未滿 10 分	1	第二等級	下層階級

表 5

學業發展自我效能的分類等級

學業發展自我效能	編碼方式	等級名稱
80 分以上	3	高效能組
40~80 分	2	中效能組
未滿 40 分	1	低效能組

