

國立成功大學
政治學系政治經濟學碩士班
碩士論文

經濟觀感對於臺灣人認同之影響

The Effect of Economic Perception on Taiwanese Identity



曾俊翰 著

指導教授：王奕婷 博士

中華民國一〇九年六月

國立成功大學

碩士論文

臺灣人民對經濟的觀感如何影響其身分認同
Relation between Economic Perception and
Taiwanese Identity

研究生：曾俊翰

本論文業經審查及口試合格特此證明

論文考試委員：

王立婷
王立婷
王靖翔

指導教授：王立婷

系(所)主管：周若杰

中華民國 109 年 6 月 30 日

國立成功大學108學年度第2學期學位考試異動單

系所組別	政治學系政治經濟學碩、博士班		異動次數：1
批 號	U1M08204	異動申請日期	1090720
學 號	U16051025	學生姓名	曾俊翰
指導教授	王奕婷（副教授）		
考試地點	研討室B		
考試日期時間	1090630 12:00		
論文題目	臺灣人民對經濟的觀感如何影響其身分認同 Relation between Economic Perception and Taiwanese Identity		
考試委員	校內：王奕婷（副教授）、王靖興（助理教授） 校外：陳若蘭（助理教授）		
本次異動內容	1、中文論文題目： 經濟觀感對於臺灣人認同之影響 2、英文論文題目： The Effect of Economic Perception on Taiwanese Identity		

備註：

- 一、新增或異動委員者，若委員有下列情形者，請將委員資格審查結果另附記於所有委員姓名之後。
1. 博士學位考試：委員資格為「研究生學位考試細則」第四條第一款第三目至第五目之提聘資格。
 2. 碩士學位考試：委員資格為「研究生學位考試細則」第四條第二款第三目至第四目之提聘資格。
- 二、異動考試日期或委員者，請於經費核銷時檢附本表。
- 三、異動項目為論文題目、考試時間（非日期）、地點等未涉及經費者，本申請單由所長決行，其他項目則需經課務組審核。

指導教授：

王奕婷

系所主管：

王靖興

課務組：

列印日期：2020-07-20 08:13:38 AM

摘要

本論文要探討臺灣民眾對於臺灣整體經濟以及自己家戶經濟的觀感，會不會透過他們對執政黨的施政評價，進而影響其國家認同。為了確認這個機制是否成立，我們提出三項假說以便驗證：受訪者對經濟的觀感在民進黨執政期間與其臺灣人認同為正相關、受訪者對經濟的觀感在國民黨執政時與其臺灣人認同是負相關、民眾的經濟觀感與國家認同之間的關係受到政府評價的影響。研究中所使用的樣本係來自台灣選舉與民主化調查，我們選擇 2003 至 2016 年一共八次的民調數據，將所有資料依照當時的執政黨分類並整合；由於臺灣人認同被設定為二元類別變項，因此用羅吉斯迴歸進行統計分析，檢驗受訪者的經濟觀感是否與其國家認同有顯著相關，而且其方向性會隨著執政黨不同而有所變化，還有受訪者對政府的評價能否在經濟觀感與國家認同之間的關係表現中介效果。根據實證的結果發現：在民進黨執政期間，臺灣民眾對於總體經濟與家戶經濟的觀感都與他們的臺灣人認同呈現顯著的正相關，對政府表現的評價也有發揮中介效果；而國民黨執政時，民眾對總體與家戶經濟的觀感則是與他們的臺灣人認同呈現顯著負相關，不過對政府評價作為中介變項在這段期間並沒有展現出明顯的效果。

關鍵字：經濟觀感、政府評價、國家認同、政策支持、政治信任

The Effect of Economic Perception on Taiwanese Identity

Author: Chun-han Tseng

Advisor: Yi-ting Wang Ph.D.

Graduate Program of Political Economy, Department of Political Science, National
Cheng Kung University

SUMMARY

This thesis intends to explore whether the national identity of Taiwanese is affected by citizens' perceptions of Taiwan's economy through their evaluations of government performance. We propose three hypotheses to investigate the underlying mechanisms: 1) economic perceptions and Taiwanese identity are positively correlated when Democratic Progressive Party (DPP) is the ruling party; 2) economic perceptions and Taiwanese identity are negatively correlated when Kuomintang (KMT) is the ruling party; 3) citizens' evaluation of government performance mediates the relationship between economic perception and Taiwanese identity. Samples used in the study are adopted from the "Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS)." Utilizing surveys conducted from 2003 to 2016, there are 8 datasets equally shared between the DPP and KMT ruling periods. Since Taiwanese identity, the dependent variable of this study, is a binary variable, logistic regression models are utilized as the empirical strategy. The results show that ones' economic perceptions are significantly positively correlated with their Taiwanese identities in the DPP ruling period (2003-2008L); while in the KMT ruling period (2008P-2016), there is a significantly negative correlation between ones' economic perceptions and their Taiwanese identities. As for mediation analysis, ones' evaluations of government performance substantially mediate the relationship between their economic perceptions and national identities during DPP ruling period; however, the mediation effect is not significant during KMT ruling period.

Key words: Economic perception, Evaluation of government performance, National identity, Political trust

INTRODUCTION

National identity matters, especially in such a special political entity like Taiwan. Unlike political parties in more established democracies, parties in Taiwan are usually not labelled as left-wing or right-wing parties. However, cross-strait relation is the most important issue in Taiwan's politics. DPP has advocated Taiwan independence since its foundation, while KMT has claimed that Republic of China is the only legitimate regime of Chinese statehood after the Chinese Civil War. People in Taiwan are so concerned

about the political status of Taiwan that they reasonably support the party which shares their national identity.

According to previous studies, researchers have found that the national identity of Taiwanese is affected by their family or culture. In addition, political participation also strengthens voters' Taiwanese identities. However, I would like to know whether Taiwanese's identities are influenced by their perceptions of Taiwan's or household's economy, and whether the relationship between the dependent variable and the independent variable is mediated by the evaluations of government performance.

We utilize 8 public opinion surveys collected by the TEDS in different years and classify them into two groups according to the ruling party when a survey was conducted then. We rely on logistic regression models to verify the hypotheses, because the dependent variable, Taiwanese identity, is a binary one. Citizens' evaluation of government performance is treated as the mediator to test whether it mediates the relationship between Taiwanese identity and economic perception, the independent variable.

The empirical results show that, either economic perception of Taiwan or one's household is significantly correlated with national identity in both DPP and KMT ruling periods. In addition, the mediator variable, evaluation of government performance, shows prominent mediation effect during DPP period but not in the KMT ruling period.

MATERIAL AND METHODS

We propose three hypotheses to investigate the underlying mechanisms: 1) economic perceptions and Taiwanese identity are positively correlated when Democratic Progressive Party (DPP) is the ruling party; 2) economic perceptions and Taiwanese identity are negatively correlated when Kuomintang (KMT) is the ruling party; 3) citizens' evaluation of government performance mediates the relationship between economic perception and Taiwanese identity.

To verify these hypotheses, we rely on data collected by TEDS, which has conducted many public opinion surveys on political attitudes since 2001. We utilize several studies carried out from 2003 to 2016, and there are 8 datasets in total. Due to the characteristic of the dependent variable, for which Taiwanese identity is coded as 1 and Chinese/dual identity is coded as 0, logistic regression models are utilized. For both regression and mediation analyses, we first run the models on individual surveys separately. Then we pool the surveys under the same ruling party together and conduct the same analyses.

RESULTS AND DISCUSSION

Table 8 (p. 43) shows the results of regression analysis on the pooled data. The results suggest that perceptions of Taiwan's and household's economy are significantly positively correlated with Taiwanese identity when DPP is the ruling party. While when KMT is the ruling party, both perceptions of Taiwan's and household's economy are significantly negatively correlated with Taiwanese identity. The third column and the sixth column show the marginal effects of explanatory variables during the DPP and KMT ruling periods, respectively. Table 9 (p. 44) shows the results of mediation analysis on the pooled data. The mediation effect of the evaluation of government performance is substantial during the DPP but not the KMT ruling period.

When it comes to control variables, there is a consistent non-linear relationship between age and Taiwanese identity. If the respondents' fathers are local Taiwanese, they tend to identify themselves as Taiwanese. If the respondent is male or with at least a college degree, the respondent tends to self-identify as a Chinese (or both Taiwanese and Chinese). Having a deep communication with China significantly makes respondents less preferring Taiwanese identity but only in KMT ruling period. Finally, respondents who support the Pan-Green coalition apparently prefer Taiwanese identity.

CONCLUSION

Based on analyses on the pooled data, ones' economic perceptions are significantly correlated with their national identities in both DPP and KMT ruling period. The economic perception and Taiwanese identity are positively correlated during the DPP ruling period, and they are negatively correlated during the KMT period. The mediation effect is prominent in the DPP period, yet it does not substantially mediate the effects in the KMT period.

For individual surveys, the results show that the perceptions of Taiwan's economy are still significantly correlated with citizens' national identities in three out of four surveys under the DPP government but only one out of four surveys during the KMT ruling period; whereas ones' perceptions of household economy are only significantly correlated with their national identities in one survey in both the DPP and KMT periods.

誌謝

這本論文能順利付梓，首先要感謝、同時也是最感謝的對象一定是指導老師——王奕婷教授，謝謝老師在論文寫作期間提供的各種想法與協助：無論是研究問題的構成、文獻回顧的方向、資料的蒐集與整理、統計軟體的運用等；學生一開始雖然茫然無措，幸虧有老師耐心的引導，我才能一步一腳印將論文完成，即使中途遇到了倦怠與挫折，也是靠老師的鼓勵才得以鼓起勇氣繼續向前邁進。

再來要感謝從計畫書審查與論文口試都有參與的王靖興教授，謝謝王老師總是不厭其煩地斧正學生的論文，從圖表格式、標點符號的修正再到研究方法的調整，都讓這本論文的架構更嚴謹，每一次修改都可以體會到您的用心。接下來要感謝論文口試時陳若蘭教授對學生的提點，您建議我閱讀的文獻讓論文的理論基礎更加扎實、討論內容更有說服力；另外，也要感謝計畫書審查時周志杰教授的意見，讓學生能夠釐清自己的研究方向，由於周老師之前開授的「研究方法」課程，才能讓我一窺學術論文之堂奧。謝謝系辦公室的梓英姊時常溫言提醒學校的作業日程，以及在行政流程方面的幫助。

最後要感謝的是我的家人，多謝父親在這段期間的問候讓我可以隨時上緊發條，謝謝母親的費心陪伴支持我不斷努力；以及同樣攻讀研究所的弟弟，與你討論彼此的論文總是可以讓我得到不少靈感。

我還想要感謝不管是住在海內外，曾幫助亦或是關懷著「臺灣」這塊土地的各位，如果沒有你們，這本論文的發想根本不會誕生。

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究背景	3
第三節 研究目的	8
第四節 研究範圍與限制	8
第二章 文獻回顧	10
第一節 臺灣人的國家認同	10
第二節 政府評價與政策支持	13
第三節 經濟觀感與政府評價	16
第四節 經濟觀感與國家認同	19
第三章 研究設計	22
第一節 研究途徑	22
第二節 研究架構	23
第三節 研究方法	26
第四章 研究結果	31
第一節 迴歸分析	31
第二節 中介變項分析	45
第三節 穩健性檢驗	51
第五章 結論	53
附錄	57
各變項的測量題目	57
參考文獻	59

圖目錄

圖 1 臺灣民眾 臺灣人/中國人認同趨勢分布	5
圖 2 臺灣民眾 統獨立場趨勢分布	6
圖 3 研究架構 直接、間接效果與變項	21
圖 4 2003 年調查 中介效果	48
圖 5 2004 年總統選舉 中介效果	48
圖 6 2004 年立委選舉 中介效果	49
圖 7 2008 年立委選舉 中介效果	49
圖 8 2012 年大選 中介效果	49
圖 9 2013 年調查 中介效果	50
圖 10 2016 年大選 中介效果	50



表目錄

表 1	研究中所使用的 TEDS 計畫	29
表 2	民進黨執政期間(2003 年到 2008 年) 每一年度影響臺灣人民認同的 因素	37
表 3	國民黨執政期間(2008 年到 2016 年) 每一年度影響臺灣人民認同的 因素	38
表 4	2003 年調查與 2004 年總統選舉的中介變項分析	39
表 5	2004 年立委選舉與 2008 年立委選舉的中介變項分析	40
表 6	2008 年總統選舉與 2012 年大選的中介變項分析	41
表 7	2013 年調查與 2016 年的中介變項分析	42
表 8	民進黨執政期間(2003 年至 2008 年)與國民黨執政期間(2008 年至 2016 年) 資料整合後影響臺灣人民認同的因素	43
表 9	民進黨執政期間(2003 年至 2008 年)與國民黨執政期間(2008 年至 2016 年) 資料整合後的中介變項分析	44
表 10	民進黨執政期間(2003 年至 2008 年)與國民黨執政期間(2008 年至 2016 年) 資料整合後各解釋變項影響臺灣人民統獨立場的因素	52

第一章 緒論

第一節 研究動機

臺灣的民主化始於 1987 年解除戒嚴，歷經 1992 年的立法委員改選、1996 年總統直選，才真正成為一個民主國家，並且先後完成了三次政黨輪替。由於臺灣完全民主化時間才不過二十多年，不論是政治結構或是民主意識尚有不成熟之處。綜觀世界各國政黨政治，國內政治鬥爭時面紅耳赤亦所在多有，但是只要觸及國家利益時還是會一致對外；臺灣政治情勢係以泛藍與泛綠兩大陣營之間的對抗為主旋律，而且民眾也因為各種各樣的原因而對於自己的國家認同有不同的想法；但是中國國民黨(以下簡稱國民黨)與民主進步黨(以下簡稱民進黨)，兩黨根本理念的不同源於他們對於「中華民國」的定義有所出入，以致於是否要在經貿以及外交層面靠攏中國大陸之類的國家整體發展方向有著截然不同的意見，甚至到了互不相讓、無法妥協的地步(江宜樺，1996)，而這也會影響到臺灣與中國在政治上與貿易上的往來程度；藍綠之間在國家認同的互不相讓恐怕是臺灣政黨政治與其他民主國家相比最不同之處。

過去諸多的研究顯示，臺灣人的認同形成有許多原因，有的認為是血緣與文化、有的認為是教育，或者是民主制度下的選舉參與(徐永明，2005)。我想從「選民為理性」的前提出發，觀察臺灣民眾對於目前經濟狀況的感受是否影響他們對執政黨表現的評估，並進而影響他們不同的國家認同。如果從有限理性的角度考慮選民行為，雖然本身已經有既定的政黨認同因此會選擇特定的黨派及其推派出來的政治人物，但也可能因為中央政府的表現而決定是否要繼續相信執政黨領導國家與政府的能力並把票投給他們；而執政黨的施政表現除了獲取選票以及民眾的認同之外，是不是也能夠將其所代表的價值觀或者是在某些議題上傳達並且說服臺灣的百姓支持他們的立場呢？

眾所周知，國民黨的核心始終堅持中華民國是尚未統一的中國政權，至少從2000年提出的「九二共識」(蘋果日報，2006)，到連戰的「聯共制臺」(自由時報，2005)，即使是現在國民黨高層的態度來看依然是堅持中華民國正統的態度(法國國際廣播電台，2020)；民進黨則是從陳水扁時期的一邊一國(民視新聞，2012)，再到蔡英文的維持現狀路線，雖然表面論述不盡相同，但其實都是主張將兩岸劃分成兩個不相關的政治實體。因此筆者尤其想知道民眾會不會因為國民黨或是民進黨作為中央政府的執政黨時的經濟景氣好壞，而決定他們在兩岸關係的立場，甚至是國家認同的主張會偏向某個政黨。

認同(identify)在社會學中是個人模仿他人或團體的態度、行為的心理過程(劉阿榮，2003)，此外，個人也可能因此產生依附感(Conover，1984)；認同不太可能一蹴可幾，而是需要潛移默化的過程，Erikson(1968)認為認同的形成具有階段性，Tajfel與Turner(1979)分析認同形成的過程分別來自認知、情感與評價等不同要素。本篇研究想要了解，臺灣人民對於臺灣總體經濟的感受以及對於自己家戶的感受，是否會影響到他們對中央政府的表現評價，而且民眾如果肯定執政黨的表現，會不會因而支持該政黨所宣傳的國家認同立場呢？本文選擇以國家認同作為主要的依變項，統獨立場則用來進行穩健性檢定，原因是臺灣在兩岸關係中並不具備主動選擇統一或獨立的能力，而民眾也大多偏向中立態度的維持現狀。

過去的選舉研究大多是探討民眾的認同作為自變項會如何影響他們將選票投給哪個政黨的候選人，但是本研究是將國家認同當作是機制中的依變項，想要探討的重點是：除了各種會在兒童乃至青少年時期形塑其認知的因素之外，臺灣人成年甚至接觸社會後，是否還有其他的後天條件可能會與其對國家的認同有關聯；如果選民是理性的，那麼他們有可能會因為當前的經濟狀況，並為此改變認同的對象。因此我們需要確認民眾對於經濟的主觀感受會如何影響他們的國家認同，其中經濟的好壞是否會決定人民對政府的評價或滿意度，而且政府的施政評價又是否會影響他們支持執政黨的政策或立場。

第二節 研究背景

臺灣社會的國家認同議題可以概括分成兩大問題：「你是臺灣人還是中國人？」、「你支持統一還是獨立？」，前一個問題是在瞭解了血緣、文化和歷史的脈絡之後對自己身分認同的回答，而後一個問題則是要斟酌各種行動的可能性與後果並且充分思考之後做出決定的統獨立場。

國民黨在 1949 年爆發的國共內戰中失利而播遷來臺之後，以臺灣為基地意圖反攻大陸，國民黨始終將中華民國視為唯一代表「中國」的正統，即使在民國六十年退出聯合國後仍然堅持此立場，不過在李登輝上台之後，逐漸正視中華民國現有治理疆域之事實而提出「中華民國在臺灣」的論述(李登輝，2003)；民進黨則是隨著黨外運動的蓬勃發展而成立，並且一步步崛起成為另一個重要的政治勢力，主張推動臺獨路線並且修訂《臺獨黨綱》，並將《臺灣前途決議文》寫入黨綱，改稱「中華民國是臺灣」(The Economist 2005)。

由於臺灣在法理上不具備國家的條件，而中華民國政府也不被大多數國家承認是代表「中國」的政權，因此國民黨與民進黨都調整了原先的立場轉而傾向於對現狀的解釋，一方面是由於中華人民共和國取代了中華民國在聯合國代表「中國」的席位，另一方面則是臺灣民眾在兩岸分治數十年後，在認同上已經開始轉變，而且這個趨勢隨著臺灣政治民主化以及在義務教育中增加臺灣主體意識的份量(劉新圓，2010)之後，對於臺灣人民而言，雙方在政治體制以及社會文化的差異讓自己的認同愈來愈傾向臺灣人認同。

國民政府執政以後開始實施威權統治，使得臺灣許多左派、自由派人士流亡海外尋求臺灣自主獨立，臺灣島內追求民主化與本土化的黨外運動則是在美國與中華民國斷交之後開始蓬勃發展。民進黨作為臺獨運動的主要推動者，成立之後直接將臺獨理念寫進黨綱，而國民黨本土派的總統李登輝也提出「特殊兩國論」來描述兩

岸關係，在臺灣解嚴並邁入民主化之後，臺獨運動的抗爭對象轉為中共政權、國民黨保守派，以及其他統派的政治人物。隨著李登輝和陳水扁兩位總統在任內推行本土化的史地教育、兩岸分治數十年和政治體制截然不同的各種原因，臺灣「天然獨」(蘋果日報，2014)世代逐漸形成，而林濁水(2014)指出年輕人的臺獨意識是隨著臺灣民主化和主體獨立的思想中逐漸清晰成長，不像老一代的人在受教育、形成國家認同時的社會主流價值是支持統一中國。

隨著臺灣的威權體制轉型，經歷了兩岸長達數十年的分治以及本土化的教育，臺灣人逐漸將「中國」與「臺灣」兩個名詞區隔開來，總統蔡英文(2019)與臺北市長柯文哲(2019)都曾講過「中華民國臺灣」是臺灣人民的最大公約數，從兩人的論述或許可以看出臺灣的主流民意究竟是如何。

政治大學選舉研究中心(以下簡稱政大選研中心)從1992年開始進行了解臺灣人身分認同與政治傾向的電話民調，並進行臺灣人認同、統獨立場、政黨認同的調查。如果要討論臺灣人對兩岸關係的政治態度在個體上的差異，那麼勢必要先瞭解從整體的角度上會受到哪些外生因素的影響，於是我們接下來要先分別對歷年(1992-2019)來臺灣人的國家認同以及統獨立場兩項調查結果進行趨勢分析。



圖 1 臺灣民眾 臺灣人／中國人認同趨勢分佈

首先是圖 1(引用自政大選研中心)所表現的認同趨勢圖，從臺灣民眾認同自己是臺灣人或是中國人的趨勢來看，基本上認同自己是中國人的比例一直是逐年下降，因此主要觀察和討論的是認同自己是臺灣人、既是臺灣人也是中國人(以下稱雙重認同)的比例變化。從 1992 年到 1996 年之間，認同自己是臺灣人以及認同自己既是中國人也是臺灣人的比例沒有顯著變化，值得注意的是 1994 年發生了「千島湖事件」，臺灣人認同和中國人認同的比例出現了交叉點(林義鈞，2005)，而且這個趨勢在此之後再也沒有扭轉過來。1997 年，臺灣人認同突然上升並與雙重認同的比例拉近，原因是臺灣在 1996 年首次總統直選所引發的「臺海飛彈危機」，導致兩岸關係惡化(邵宗海，2003)。

從 1997 年一直到 2007 年這段時間，中華民國總統從國民黨的李登輝到民進黨的陳水扁，在這十年之間臺灣人認同保持著微幅上揚的趨勢，而雙重認同則是基本上都維持同樣的水準，除了 2004 年總統大選時有突然升高又回落的現象。臺灣人認

同的趨勢從 2008 年開始顯著提升，與此同時雙重認同的比例開始下滑，因此臺灣人認同首次超越雙重認同，而且差距隨著時間持續拉大，並在 2014 年達到高峰，可能是由於當年發生的「太陽花學運」刺激了全臺灣部分民眾對自我認同的思考，舉例來說：政治系學生的政治傾向就明顯受到了學生運動的影響(陳光輝，2018)；在 2014 年之後，臺灣人認同的比例開始下降，而雙重認同的比例也慢慢回升，不過到了 2019 年，臺灣人認同開始快速攀升至歷史新高，雙重認同則是大幅下滑到歷史新低點。

政大選研中心針對臺灣民眾統獨立場趨勢的調查資料係從 1994 年開始到 2019 年，使用傳統的統獨六分法進行問卷調查。從整體趨勢來看，選擇「儘快統一」和「儘快獨立」兩項的比例都是最低的(「儘快獨立」在 1995 年以後略高於「儘快統一」)，而「維持現狀再決定」的支持比例則一直都維持最高，因此將三個變動比較小而且名次基本不變的選項排除之後，我們要來分析「永遠維持現狀」、「偏向獨立」、「偏向統一」這三個比例和順序有明顯變化的選項。

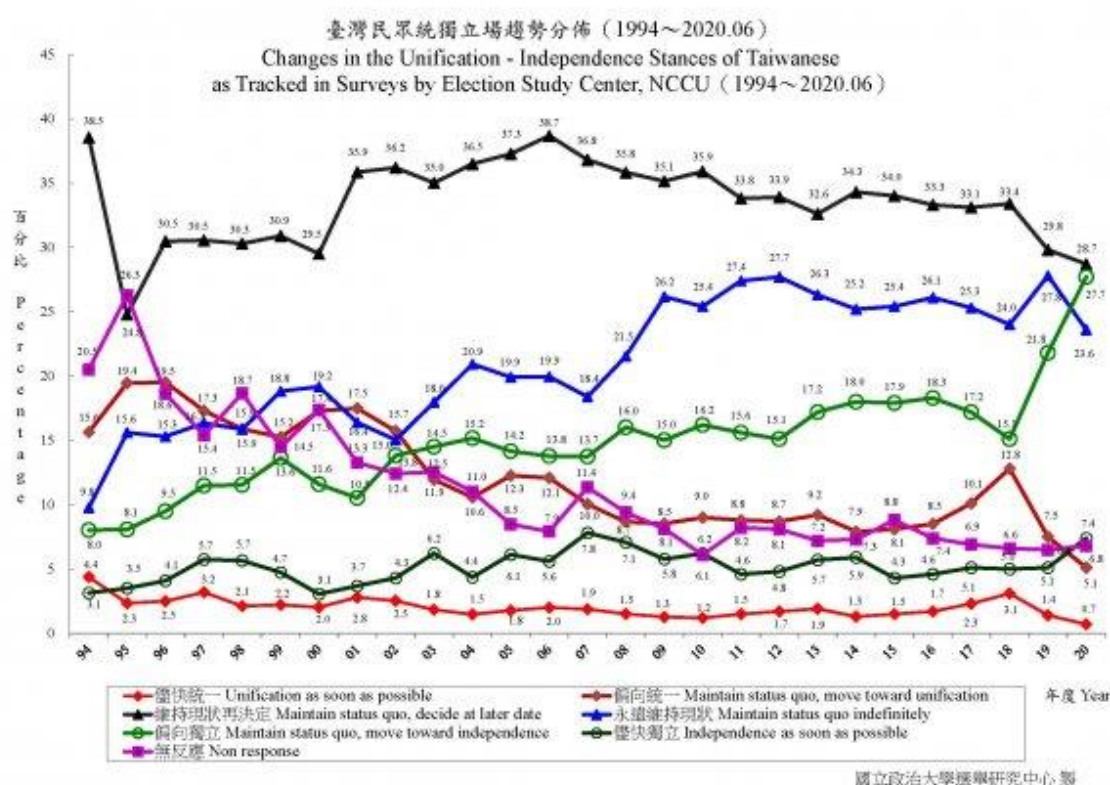


圖 2 臺灣民眾 統獨立場趨勢分佈

根據圖 2(引用自政大選研中心)的統獨立場趨勢圖，在 1994 年時，「偏向統一」是三者之中支持比例最高的選項，而「偏向獨立」則是三者最低，在 1994 年到 2002 年這段期間，「偏向統一」的比例略有波動，但是從趨勢來看僅有微幅下降，然而「永遠維持現狀」以及「偏向獨立」卻開始顯著上升，因此三者在這段時間內呈現相當紛亂的態勢，而在 2003 年之後，「永遠維持現狀」與「偏向獨立」的支持比例開始超越「偏向統一」，而這個趨勢一直持續到 2019 年；在 2016 年以後，「偏向統一」的比例雖然逐漸上升，與此同時「偏向獨立」的比例也有相應的跌幅，但是從 2019 年開始，差距又再度被拉開，不僅「偏向獨立」大幅上升，「維持現狀」的兩個選項也有微幅的跌落，而一度拉近的「偏向統一」則是明顯地下滑。

從國家認同與統獨立場的趨勢看來，雖然臺灣民眾在近年來已經有過半的比例認同自己是臺灣人，但是在統獨立場的主流還是維持現狀，可以看出民眾對於自身的認同以及對兩岸關係的選擇有著明顯的歧異。而民眾的國家認同也可以分別對應到國民黨的中國立場與民進黨的臺獨立場，而兩大政黨也可以因此吸引與之有著相同立場的選民，如同張傳賢與黃紀(2011)所指出，泛藍的支持者與中國人認同以及偏好兩岸統一有顯著關係，而泛綠的支持者則是顯著地選擇臺灣人認同與偏向臺灣獨立。

選擇臺灣人的國家認同作為研究的依變項而不是統獨立場的原因有三點：首先，目前的問卷大多是使用「統獨六分法」來統計臺灣人的統獨立場，統獨六分法的選項雖然相當多元，也能判斷回應的強度，但是受訪者回答時大多會選擇安穩的「維持現狀」，如此一來就不容易看出主流民意的偏向；再來是民眾在決定其統獨立場時，勢必會考慮到如果真的統一或是獨立之後的生活型態，而國家認同的塑造除了現實面的考量外，也有可能會被土地、文化、語言等情感面的因素所影響；最後，如同上面諸多關於臺灣選舉研究的文獻所提到的論述：統獨立場與國家認同可以與臺灣目前的兩個主流政黨進行直接的連結，不過隨著現實國際情勢的發展，兩大黨都已經不再堅持原本的路線，反而是開始對現狀的新解釋，因此國家認同比起統獨立場

更能代表兩個政黨的政策主張。另外，呂英華(2014)也探討過臺灣人的認同是由工具式的理性思考還是原生式的感性歸屬主導的問題，雖然本研究的假設比較偏向於討論民眾的理性，但其中的區別是：前者的工具理性是國家認同可以直接為當事人帶來什麼利益，而本篇則是要探討經濟狀況透過政府的評價間接影響國家認同的機制，希望能夠進一步了解臺灣人對於國家的認同分歧是由哪些因素造成。

第三節 研究目的

臺灣的民眾在思考自己的國家認同時，除了自幼的家庭環境以及所受的教育之外，是否有可能會因為現實層面的衝擊而發生改變？如果有的話，其影響力與機制又會是如何？選民是否會因為他們對經濟與民生方面感到滿意而提高對執政黨施政表現的評價，甚至願意支持該黨派在特定議題的立場？

我們想要研究的問題是：民眾對經濟的主觀感受如何影響自己的國家認同，而且又會如何透過政府表現的評價影響其國家認同？因此，本篇研究將以量化分析檢測經濟主觀感受與國家認同之間是否有顯著的相關性，以及如果加入政府評價作為兩者的橋樑，而直接效果與間接效果是否可以合理解釋這個機制？

第四節 研究範圍與限制

本研究所使用的樣本資料來自台灣選舉與民主化調查(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)，TEDS 自 2001 年開始會在每次中央以及地方大選後對民眾進行關於政府施政與選舉結果的民意調查，另外，偶爾也會在非大選年實施大規模的民調計畫。由於本篇的研究問題主要是針對民眾的國家認同是否會受到經濟環境的影響，因此根據 TEDS 的問卷題目來選擇的話，決定將用來觀察的時期就限制在 2003 年到 2016 年之間，並選擇在這段期間內的總統、立委選舉以及非大選年的調查結果作為樣本，如此總共就有八次大型調查計畫，其中有五次為綠營執

政時期(2003 年到 2008 年)、三次為藍營執政(2012 年到 2016 年)。

在研究限制的部分，由於 TEDS 的問卷是在同一時間收集的觀察資料，無法透過時間先後或是實驗設計的方式分辨自變項與依變項之間的邏輯關係，所以我們並沒有辦法驗證資料的因果方向，因此本研究只能判斷臺灣民眾的經濟感受、對執政黨表現評價、與其國家認同之間的相關性，而無法判斷變項之間是否有明確的因果關係。關於自變項與控制變項是從 TEDS 調查問卷中的個人資料中進行選擇，雖然各年份的問卷題目與敘述大同小異，但是終究有些不一致之處，如果題意並沒有太明顯差異的話就會視為同樣的題目；又或者有些題目在大部分的年度都有出現，但是在某些特定的年度沒有在問卷上的話，會選擇該年度意思最相近的題目進行編碼。

¹上述情況都是為了保證可以將所有想要研究的變項納入迴歸式中，而不會因為問卷組成不同的關係造成缺漏。而中介變項則是選擇受訪者對於政府的施政滿意度。



¹ 詳見附錄：各變項的測量題目

第二章 文獻回顧

第一節 臺灣人的國家認同

在中文的學術解釋中，究竟應該要將”national identity”解釋為對國家的認同感還是對民族的認同感的分歧，其實顯示了在中文裡「國家」與「民族」彼此的涵義不能完全畫上等號，畢竟民族一詞帶有強烈的文化與血緣意涵(施正鋒，2000)，或許將其翻譯成「國族(一個國家、一個民族)」，更能準確地接近這個詞彙原本在西方語境下所蘊含的政治意涵。國內學者的文獻有時也會將臺灣的國家認同問題直接表述成臺灣民族的認同問題，儘管這樣子的敘述方式在中文的意義上並不完全相同，但其實研究問題本身有相同的意涵，因此可以先將兩者視為字面不同但是卻有著同樣解釋的表述模式。不過有部分的國際學者開始有意識地將臺灣的國家與民族問題分開討論，Hughes(1997)曾倡議要釐清民族與國家的概念，而 Rigger(1997)也指出當時的民族主義概念是中華民族而非臺灣民族；可以從此看出他們理解臺灣的民族不等於國家(劉正山，2016)。

江宜樺(1996)從自由主義的角度出發，他認為國家認同的成分包含了民族認同、文化認同與制度認同，不過自由主義者拒絕民族主義的教條，也排斥文化社群對個體的干涉，因此在自由民主體制下的國家認同依賴制度認同；另外，江宜樺(1998)則針對臺灣人的國家認同，更進一步對自由主義、民族主義與基進主義三種不同的論述進行分析，他認為若考慮到臺灣的族群多樣性，強調血緣種性與文化風俗的民族主義恐怕會淪為偏激的種族主義，而基進主義的空白主體論也不適用於臺灣快速變化的局勢。因此可以看出江宜樺偏向以自由主義來解釋臺灣人的國家認同，而且主要是臺灣人對於民主法制的認同感。

徐永明(2004)認為開放選舉以及民主化強化了臺灣人的認同，首先是中國對於臺灣首次民選總統的反應從外部激起了臺灣人的國家意識，之後則是由內部的民主化過程帶動臺灣國家認同上升；根據他的分析，臺灣的國家意識係由歷史的累積以

及多次動員沉澱後形塑而成，雖然有外生的國際力量影響，但主要是來自「民主化」這個動態而且持續自我帶動的內生過程，王宏恩(2014)也發現在每次總統大選前後，臺灣認同的上升比例會特別多。

雖然我們可以推論臺灣民眾會因為國家制度讓他們可以參與政治而對自己是臺灣人的身分感到自豪，但是大型選舉每四年才會有一次，而且從政大選研究中心的調查結果看來，臺灣認同的趨勢沒有明顯的週期變化，因此影響臺灣人認同的因素並非只有政治參與。

吳乃德(2005)將臺灣認同研究的問題意識定調為臺灣民族的認同，從裡面的文字敘述看來，民族認同來自特殊的群體追求國家的主權，因此可以認定與國家認同確實有著相同的意涵；他認為臺灣的民族認同問題取決於兩個因素：「物質利益考量」與「感情的歸屬」，而兩者分別是解釋認同本質的兩個對立理論。該研究發現，對當時的臺灣人民而言，經濟因素與族群文化都會顯著影響臺灣人的民族認同，但是感性因素比起理性的利益更能鞏固臺灣人認同。陳陸輝(2008)也呼應了吳乃德的說法，並進一步主張感性認同(政黨認同、統獨立場)能夠有效持續臺灣人認同，而理性因素(臺灣整體利益、個人經濟利益)則有可能讓認同出現改變。

如果從理性的角度考慮，中國能夠影響臺灣的因素主要來自武力威脅以及經濟利益，王宏恩(2014)發現，2008 年以前臺灣民眾對於中共武力犯臺相當畏懼，甚至顯著影響了自己的國家認同；但是在 2008 年之後，反而是感受到中國經濟利益的民眾會有著較低的臺灣認同。

若從感性的角度出發，考慮到臺灣人的認同差異，其主要成因還是來自世代的差異，也就是「一個中華民國，不同世代各自表述」(劉正山，2016)。對新世代的年輕人而言，中華民國依然具有正當性，不過是「臺灣人的中華民國」；而在 1953 年以前的民眾仍保持著中華民族主義的史觀，可以說是「天然統」，由此可以看出，世代的差異、年齡的落差讓臺灣人之間有著不同的認同。

對臺灣的民眾來說，臺灣人認同與中國人認同並非不能共存的概念，這種兩邊

認同可以相容的情況，學界稱之為「互巢認同(nested identity)」，也就是說認同其實是可以隨著客觀的情境不同而在主觀上發生改變(Díez Medrano and Gutiérrez 2001)；而且對於臺灣人民來說，他們不一定會把「臺灣人」與「中國人」視為同一層次的概念，因此不應該將臺灣人認同與中國人認同視為完全互斥。上述兩種認同可能會被分別看成「泛族群認同」或者是「國家認同」，例如：「我在臺灣出生長大，所以是臺灣人」以及「我是臺灣人，臺灣(中華民國)是個主權獨立的國家」，以上兩種說法從結果上來看是一樣的，但是其中蘊含的意義卻截然不同；又譬如說：「我的文化、血緣來自中國，所以是中國人」和「我是中華民國國民，理所當然是中國人」，儘管論述的過程不盡相同，但是結論殊途同歸。對於臺灣的民眾來說，看待認同的方式全憑自由心證，可能會因為家庭環境、教育訊息接收的管道而有不同的理解，因此不應該將「臺灣人」與「中國人」兩個認同的概念完全放在同樣的層級討論，而是要瞭解「泛族群認同」與「國家認同」在不同層次上的組成差異(Li 2016)。

以香港為例，香港自從 1997 年回歸中國之後，在最初的數年內，香港人仍保有相當高的中國人認同(國家認同)，但是在 2008 年之後，中共當局開始大動作干預香港的自治權引發港人不滿，導致香港民眾的國家認同下滑。Steinhardt 等人(2018)研究香港自 1997 年回歸中國以來，當地民眾分別對香港、中國的認同強度是由哪些因素所決定，他們認為香港人對地方(香港人)的認同以及對國家(中國人)的認同應該看成是兩個不同的概念，而且進行研究時不使用完全相同的變項進行測量，不過這並不代表香港認同與中國認同互斥，甚至兩者在大多數時間都穩定保持一致，但是在近年來，由於中國收緊香港的政治情勢而導致狀況有所變化；該文章發現香港人對國家的認同，有很大程度取決於他們對中央政府(北京當局)的信任程度以及干預香港自治權的程度，而民生與社會結構的問題則不太會是香港人考慮認同時的重要因素。

臺灣人民的認同除了來自於對自由民主制度的自豪之外，安全和利益也都是重要的考量，尤其在與中國大陸的經貿交流日漸密切之後，自身經濟利益對認同的影響

響逐漸受到重視，而民眾對於臺灣經濟前景的感受主要來自執政黨所推動的措施，甚至包含兩岸關係的處理都會被視作政府的表現。不過目前沒有直接測量經濟評價或是施政表現與臺灣國家認同之間的文獻，因此要先分析兩者之間前後的因果關係；其中的邏輯應該是民眾會將他們對於臺灣經濟的感受歸因於執政黨的施政表現，而對於施政的評價或是滿意度則會決定人民是否會支持執政黨推動的政策或是立場，後續則是會依照上面提到的成因順序進行文獻回顧。

第二節 政府評價與政策支持

國民黨與民進黨分別是臺灣的兩個主要政黨，國民黨在國家認同上堅持「中華民國」具有合法代表中國的地位，而民進黨自創黨以來就主張臺獨路線，兩黨的立場鮮明且迥異。本研究想要探討民眾對經濟的感受是否會提高他們對於政府的施政評價，而他們對政府表現的評價是否能夠轉化成與執政黨相同的認同。因此我們首先要回顧過去的文獻以瞭解施政滿意度所帶來的作用，如果民眾對當前政府的施政評價愈高是否意味著他們愈容易認同政府所推動的政策或者是支持執政黨在特定議題的立場。

在這一節，我們要先回顧民眾對政府評價或是滿意度如何決定他們是否支持政府所推出的政策。人民如果持續對政府抱著高度的不滿，很容易影響到他們對政權的支持(Nevitte and Kanji 2002)；而且如果有政治人物的醜聞爆發，民眾對政府的不滿也會明顯降低他們的支持度(Maier 2010)。

遺憾的是，關於民眾對政府的評價以及他們是否會因此支持政府推出的政策，這部分的文獻比較少見，因此我們必須有另一個與施政評價相似而且在因果關係上能夠連接經濟觀感與政策支持的概念。筆者認為，民眾對政府的施政評價有一部份是來自於對執政當局的信任程度，而這種信任也可以理解為他們對於政府的支持，但兩者是否可以直接連結，我們還需要進一步的探討。Weatherford(1984)認為民眾

的政治信任會影響他們對當權者以及政府機構的評價，Miller 和 Borrelli(1991)針對美國 80 年代政治信任的實證研究也發現民眾的信任是由政策、施政表現以及政治領袖的特質所影響。不過有趣的是，Hetherington(1998)認為低迷的信任反而是人民不滿的重要因素，因為民眾的不信任會讓政府領導者陷入泥淖、無法取得實質成果；從這個邏輯可以看出如果民眾對政府抱持不信任的態度，通常是因為對政府在某些方面的施政表現感到不滿，而且這股不滿會使政令難行，讓國內環境陷入惡性循環。因此我們可以推論：當施政滿意度不佳與民眾對政府的不信任同時發生而且互相影響時，我們其實很難清楚分辨這兩個概念，因為對人民來說客觀的起因或許不同，但是主觀的情緒已經將兩者混雜在一起。

施政評價與政治信任除了會互相影響，也有可能因為受到其他因素的影響而同時出現消長的情形。舉例來說，不只經濟發展的好壞會影響百姓對政府表現的評價，政府運作的效率、腐敗貪污的程度也都有可能同時影響到民眾對於施政的評價與政治信任(Anderson and Tverdova 2003)。不論是兩者之間的因果關係或者是彼此都受到影響時呈現出的相似性，或許可以推論人民對政府的評價以及是否支持、信任政府可以被看成是兩個互相包含的概念，因此進行文獻回顧時，會將兩者都視為民眾是否認可政府的指標。

政治信任感就是指民眾對政府的信心程度(Citrin and Muste 1999)，民眾對政府的信任意味著他們相信政府會依法行政並為民謀福利，反之則會限縮執政者的權力以保障自己的權益。政治信任度除了有隱含民眾對政治現況的信任程度之外，也代表了他們對當前政府目前的施政感到滿意，特別是執政當局在經濟民生議題上的表現。

Taylor(2012)以 2009 年英國社會態度調查(British Social Attitudes Survey)的資料探討英國民眾的政治信任度與他們是否支持英國政府所提出的重分配政策，並驗證兩者之間的關連性是否顯著的假說。從實證分析的結果來看，不論民眾的意識形態或政黨立場為何，只要愈信任政府就更有可能會支持政府的重分配政策。

Trüdinger 和 Steckermeier(2017)以 2009 年德國一次針對監控的民意調查資料為數據，研究政治信任度、對監控政策的資訊以及其他變數(如恐怖主義和國家安全)會如何影響民眾對政府監控政策的接受程度，實證結果發現民眾對聯邦政府、立法機關和警察的信任程度愈高就愈支持政府實施的監控政策，而監控的資訊是否廣為國民所知反而沒有顯著的影響。

Hetherington 和 Husser(2012)使用 2000 年到 2004 年的美國國家選舉研究(American National Election Studies, ANES)資料檢驗民眾對政府的信任程度與他們對外交政策的傾向性(以對阿富汗與伊朗兩場戰爭的態度為指標)，他們分別以前一期的信任度對外交政策傾向和前一期的外交政策傾向對信任度進行迴歸分析。結果發現，前一期的政府信任度對民眾的外交政策傾向性有顯著影響，但是前一期的外交政策傾向與民眾的政府信任度卻沒有明顯的關係，因此可以得知民眾對政府的信任會影響他們對政策的傾向，但是民眾對政策的偏好不會影響他們對政府的信任。

除了直接探討民眾對政府的評價、信任和他們對政策的支持以外，也有學者利用社會交換理論(Social Exchange Theory, SET)來闡述政治信任與政策支持兩者之間的等價關係，政府透過良好的施政表現換取信任以博得民眾的支持。Nunkoo 和 Ramkissoon(2012)研究西印度洋島國，模里西斯的居民們對於觀光發展、政治信任等變數的態度，根據其分析結果發現：除了對觀光業預期收益所帶來的正面影響之外，居民會因為政府在經濟層面的施政表現而增加他們的政治信任度，而且其政治信任也會顯著影響他們是否支持政府開發觀光產業。

如果我們直接連結政治信任與選舉結果的關係，雖然依變項的定義不太相同，但是也能夠反映執政黨的支持程度。陳陸輝(2002)曾以 1992、1995、1998、2001 年的立委大選資料探討臺灣選民政治信任感的分布，檢視影響政治信任感的因素以及政治信任感如何影響投票行為，研究結果顯示民眾的政治信任感愈高就會愈支持執政黨；而另外一個同樣以立委大選探討政治信任感與施政表現的研究(陳陸輝，2003)，其結果則表明民眾的政治信任感與執政黨過去一年的表現有顯著的相關性，另外，

政治信任感愈高的民眾對臺灣民主政治的評價也會愈高。

從上述的文獻中可以看出，只要民眾對於政府的施政表現評價愈高，就同時隱含著對於政府的支持，如此一來在各種不同面向的政策上，不論是經濟發展還是對外戰爭也會傾向於支持政府的作為，因此合理推斷，臺灣人民也會因為執政黨的中央政府表現而偏向該政黨的立場；有可能因為信任民進黨的執政而表現出偏向臺灣人的認同，或是因為滿意國民黨的施政而偏向不認同自己僅僅是臺灣人。

第三節 經濟觀感與政府評價

民眾的政治信任感要如何培養，執政黨所成立的中央政府是最直接的因素，我們可以認為政府的施政表現是民眾對政府的信任中相當重要的一環，因為政府在各個方面的施政表現都會影響民眾對政治的現況是否感到滿意，尤其「拚經濟」的表現最容易受到關注；國家的經濟環境好壞會直接影響民生狀況，除了可以用總體經濟的指標來衡量之外，還有民眾對於經濟狀況的觀感也很重要，自己的生活水準是否受到衝擊會直接改變人民對政府的滿意度，甚至會改變他們對政府的信任。

Weatherford(1987)以實證資料驗證了美國大眾對於政府在經濟方面的表現評價，確實會影響他們在政治上的支持度，而 Wilcox 和 Wlezien(1993)也提到有許多文獻指出經濟狀況會影響個人對政治的判斷；Przeworski(1991)認為經濟的不滿足將導致民眾反對當權政府，例如東歐的舊共產政權就是因為人民對經濟的不滿而最終走向崩潰(Grey, Jennisch and Tyler 1990)。民眾除了觀察總體的經濟狀況之外，個體或是家戶經濟的親身體會也會影響他們的滿意度，Manacorda 等人(2011)以烏拉圭為對抗貧窮的現金移轉計畫為研究目標，實證結果發現因計畫而受益的家庭有更高的比例支持現任的政府。民眾對於政府的支持有很大一部份是受到政府在治理以及經濟方面的表現所影響，這個觀點在 Mishler 和 Rose(2002)針對中東歐民主轉型的研究中得到證實。

如果是從選舉的角度來看，過去的研究顯示選民會依照他們對於經濟的觀感決定選票的去向，特別是有關注政府政策的選民效果明顯(Wlezien, Franklin and Twiggs 1997)，又或者是以經濟為主要議題的選民，也會根據經濟情況改變他們支持的政黨(Chzhen, Evans and Pickup 2013)；而經濟評價會影響對政治的看法之事實也被許多學者廣為接受(Waldron-Moore 1999)。

除了前述的文獻有直接提及經濟觀感與政府評價之間的直接關聯，從上一節就已經在討論政府評價與政治信任之間的相同之處。Hetherington(1998)發現人民對於行政首長(總統或是內閣)的評價、政府施政效能的評價以及對總體經濟表現的評價都會影響到他們對政府的信任度，可知民眾對於政府體制的信任可能會來自他們對於不同機構以及所有部會的總體評價。

歐洲學者針對經濟表現與政治信任的研究大多圍繞在比較 2008 年的經濟衰退前後，歐洲各國人民對其政府或歐盟的信任程度變化。Van Erkel 和 Van Der Meer(2016)以 1999 年春到 2011 年春，十五個傳統歐盟會員國在歐洲趨勢調查(Eurobarometer)的數據為樣本探討長期來說，經濟環境會如何影響民眾對該國政府的信任程度。結果得知在這段期間，失業率對政治信任度的影響最穩定也最明顯，經濟成長率的影響也有明顯但是穩定度不足，而高通貨膨脹率相較之下反而能夠增加政治信任度，而財政赤字與政治信任則呈現線性負相關，但是若加入愛爾蘭的數據之後則不然，原因可能是在極端的案例中，民眾認為財政赤字的變化已經超出政府的掌控，因此不會影響民眾的政治信任度；此外，經濟指標的變化會對教育程度相對較低的民眾有更大的影響。

除了以相同的樣本進行長期的追蹤資料對比，也有學者針對同時期內民眾對經濟的不同感受，利用不同國家在經濟表現的差異比較各國國民的政治信任，或是在相同國家或社會環境比較社會地位差異與政治信任的關係。Dotti Sani 和 Magistro(2016)以歐洲社會調查(European Social Survey, ESS)在 2002 年到 2012 年之間的三十個國家為樣本，探討社會分配不均對於歐洲議會的信任程度有何影響。

實證結果顯示，在經濟受創較重的國家，民眾對於歐洲議會的信任明顯下降較多；而且在經濟衰退時，社會地位相對較低的族群，如教育程度較低、入不敷出以及失業的民眾，他們對歐洲議會的信任度相對來說會下降更多。

Foster 和 Frieden(2017)則以歐洲趨勢調查從 2004 年到 2015 年的二十三波調查資料為樣本，分析經濟、文化、意識形態和政治等因素會如何影響各國國民對政府的信任。結果顯示，政治信任度會受到本身教育程度或專業技術的影響；而在經濟危機中因為受創較深而導致失業率飆升的國家，其國民的政治信任度下降程度比起經濟狀況維持穩定的國家要來得多，而失業族群對政府喪失信心的程度顯著高於其他人口。值得注意的是，經濟因素在跨國而且長期的表現中保持顯著的影響力，但是上述的其他因素(文化、意識形態、政治)卻不能解釋政治信任度在這十年間的變化趨勢。

Lee(2018)透過世界價值觀調查(World Values Survey, WVS)的第五波(2005-2009)與第六波(2010-2014)調查資料比較德國、荷蘭和西班牙這三個在貨幣、經濟實力、政治體制等因素相仿的國家在 2008 年經濟大衰退前後，各國民眾對該國政府的信任度；從實證資料的分析來看，在金融危機中受創較重的西班牙民眾對政府的信任度有所下滑，但是德國、荷蘭的民眾在 2008 年前後的政治信任相比反而上升了。

Gangl 和 Giustozzi(2018)以社會概況調查(General Social Survey, GSS)與歐洲社會調查在 2002 年到 2014 年的數波調查資料為樣本，檢驗美國與二十個歐洲國家的政治信任經歷經濟衰退的變化。實證結果顯示，失業國民的政治信任度下降大多是因為經濟剝奪感與個人的不滿，而且因為總體經濟環境衰退導致所下降的政治信任會因為勞動市場的改善而快速恢復，但是因為個人失業造成的政治不信任則會持續非常久。

除了總體經濟環境的因素以外，重要產業的發展情況也可能是民眾評價政府的重要因素，如 Nunkoo 和 Smith(2013)對加拿大安大略省尼加拉區的觀光業發展的研究為例，他們要探討觀光業發展與對政府信任度的關係，從結果得知當地居民對觀

光收益的預期以及對政府在經濟表現上的看法與他們對政府的信任度呈現正相關，而民眾對於政府的信任度與政府對觀光業的支持也有正向關係。而 Nunkoo 等人(2012)則以西印度洋上的模里西斯為例，實證結果發現不僅是模里西斯政府在經濟與政治方面的表現都會分別影響當地居民的政治信任度，觀光業所帶來收入也會顯著影響居民的政治信任度，而且居民的政治信任度與他們是否支持相對低收益的大眾旅遊也有正相關性。

民眾的政治信任或許不一定只會受到總體經濟指標的客觀數字影響，他們對自身目前生活狀況的主觀感受也是相當重要的因素。Wroe(2016)以美國國家選舉研究在 2008 到 2009 年的追蹤研究資料，驗證民眾對本身經濟的不安全感或是對整體環境的憂慮愈高那麼他們對政府的信任度就會愈低的假說，分析結果發現自認經濟面臨困難的民眾其政治信任度會遠低於經濟狀況安穩者。

Munier 等人(2015)以居住在西伊利諾的 260 名成年墨西哥移民為訪談對象，以政府對拉美裔移民的關注和美國的經濟情況兩個方面的評價與他們對聯邦政府的信任度進行分析；分析結果得知，執政者對於拉美裔移民相關議題的關注以及移民們對美國經濟狀況的樂觀程度是影響他們是否信賴聯邦政府的主要因素，而之後的深入訪談也顯示移民們除了與自身相關的移民問題之外，是以經濟為考量來決定他們的政治信任度。

第四節 經濟觀感與國家認同

根據前述的文獻討論，我們可以發現：國家的總體經濟表現甚至是家戶的個體經濟水準會影響到民眾對中央政府的評價，而如果他們對政府的表現越滿意，就會更加支持政府推出的政策，甚至是執政黨代表的立場。除此之外，也有學者探討經濟水準與認同之間的直接關係，雖然直接將自身生活條件的好壞和對自己族群的認同做連結並不直觀，相關文獻也比較稀少，但是這類型的研究對於出現認同混亂的國家

或地區提出了非常重要的觀察指標，也就是經濟條件會不會影響一個人，甚至是一個族群的意識形態。鄭得興(2008)以捷克為例探討政黨與民眾對於國家認同與歐洲認同的「利益」認知是否有落差，根據其研究結果發現：對於人民而言，利益應該是要建立在實際生活上的富足，加入歐盟之後要能夠改善生活環境才會讓捷克人民產生歐洲認同，而且在政策提出針對捷克國家利益而非歐盟利益的政黨更受到選民歡迎。由此可知，民眾在選舉投票時還是會以日常的生活情況為主要考量，現實面的變化會影響選民內心的認同。

雖然不一定是使用經濟觀感作為解釋變項，有學者從經濟分配不均的角度研究剝奪感如何影響國家或民族的認同感。Shayo(2009)以 International Social Survey Program(ISSP)1995、National Identity Survey(NIS)、Luxembourg Income Study(LIS)與 WVS 等調查的各國資料為例，研究重分配政策與國家認同的關係，他發現在同樣收入水準之下，覺得不需要實施重分配的民眾，其國家認同明顯更高；Solt(2011)以 Correlates of War Project 與 LIS 中總共 58 筆不同的國家年度資料，分析貧富差距與國家主義傾向的相關性，貧富差距愈大的國家，其國民有更強烈的國家主義，因為國家會刻意宣傳國家至上的概念以緩和民眾的不滿。

對國家、民族主義的認同是由許多面向的因素造成，因此很難確定哪些要素是長久的根本原因，而哪些只是偶然或短暫的巧合(Breton 1995)。不過經過對前人文獻的爬梳之後，我們釐清了執政黨或是中央政府的執政表現會讓民眾對其提高信任與評價，而且人民對政府和執政黨的信任度或者是對施政表現的評價提高也都會讓他們更願意支持政府所提出的政策以及立場，三者之間的邏輯關係大致上是如此。於是根據這個推論，在臺灣的政治情境之下，國民黨與民進黨在執政時期的表現也有可能因此而形塑臺灣人的認同傾向。為了驗證我們的研究問題，也就是臺灣人民是否會因為他們對臺灣的經濟觀感而產生與執政黨相同或相左的國家認同，我們需要檢驗的假說檢定如下：

H_1 : 在 2003 年到 2008 年，民進黨執政期間，受訪者對臺灣整體經濟或是家戶經濟

的主觀感覺愈好，則會愈認同自己是「臺灣人」。

H_2 : 在 2008 年到 2016 年，國民黨執政期間，受訪者對臺灣整體經濟或是家戶經濟的主觀感覺愈好，則愈偏向認同自己是「中國人」或者「既是臺灣人也是中國人」。

H_3 : 受訪者對臺灣整體經濟環境的主觀感受，經由其對政府表現的評價會進而影響其國家認同。

如果民眾對經濟的主觀感受(自變項)與對政府的施政評價(中介變項)之間有顯著的關聯性，而且對政府表現的評價也顯著影響國家認同(依變項)，那麼我們就可以判斷該中介變項確實有影響自變項與依變項之間的關係。

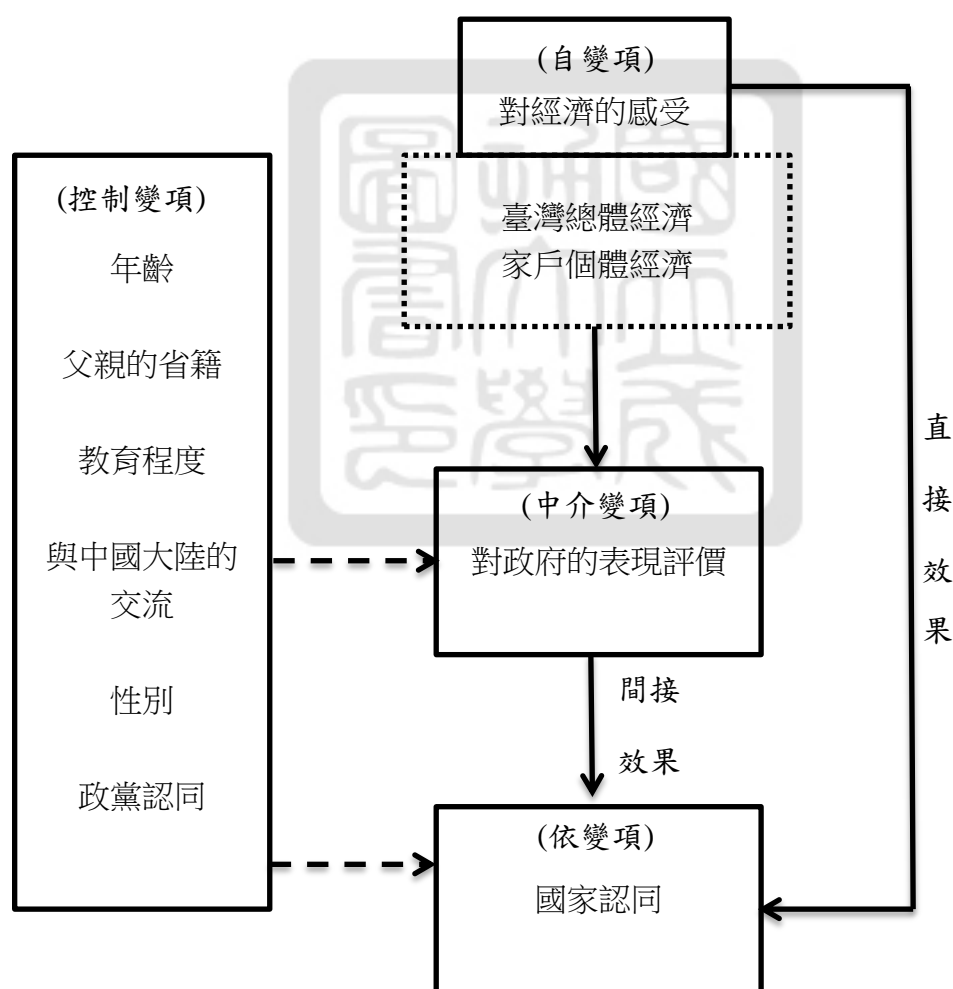


圖 3 研究架構 直接、間接效果與變項

第三章 研究設計

第一節 研究途徑

為了瞭解臺灣人民的國家認同構成條件以及如何被生活條件影響，本研究試圖從民眾日常生活的現實層面對該問題進行探討，民生經濟狀況甚至是民眾對於經濟的滿意度好轉或惡化是否會導致他們對於政治認知的改變。

根據上述的邏輯，政治的結果應該有一部份會歸因於經濟發展的趨勢以及人民對物質的需求，雖然本篇並非探討民眾的投票行為，但還是以經濟學途徑(economic approach)或稱理性選擇途徑(rational choice approach)作為論文的研究途徑以挑選適合的變項；首先假設選民為理性，意即他們會優先以哪一個政黨可以帶給自己最大的經濟利益作為投票考量，不過所接收到的訊息不一定完全正確，也無法完美分辨新聞的真偽。吳乃德(2005)認為臺灣的民族認同同時來自理性的物質與感性的情感，其中理性的物質利益直白地說就是經濟、民生、安全等生活條件，當民眾意識到生活水準提升意味著政府在經濟層面的表現受到肯定，而民眾也會更願意支持當前的執政黨，並且支持該政黨所提出的議題與立場。

選擇以民眾的主觀認定而非客觀數據作為這次研究的自變數，其原因在於：經過科學蒐集與評估過後的總體經濟數字雖然可以知道社會的平均樣貌，但是不一定能夠準確反映每個人民的感受，另外，每一個週期的統計數字變化不一定都會顯著到人民可以明確察覺的地步，這都會在實際操作上造成困難。如果是要以個體層次資料作為研究樣本，儘管民眾對經濟的趨勢是否有感會受到許多外部因素干擾，但是真正決定民眾會將選票投給哪一個政黨的決定性因素還是他們對政府表現的滿意度，而本篇研究則以民眾對經濟環境的滿意度概括稱之。

本篇將以量化分析的方式探究自變項、依變項以及其他變項的關係，選擇使用數量方法的理由是：在現在的兩岸格局之下，每個臺灣人都會面臨自己的認同選擇，影響國家認同的理由也十分多樣，要找出具有代表性的樣本進行微觀的研究有相當

的難度。由於統計模型檢驗數據便於分析大量的樣本，那麼利用大量的樣本來進行巨觀的分析應該是另一個可行的思路，如此一來我們也可以從樣本的分布情形推測母體的真實樣貌；而且除了觀察在某個時間橫斷面上的資訊之外，也能夠比較出樣本資料隨著時間的縱向趨勢，進而推論母體的變化。

第二節 研究架構

本研究旨在探討臺灣人民對臺灣經濟狀況以及他們對自身家庭經濟狀況的感受是否會影響自己的認同，以及民眾對中央政府或是總統的信任甚至是施政評價作為中介變項會如何影響自變項與依變項。首先要檢驗不同執政黨在民生經濟的表現會如何影響臺灣人民的認同，例如：民進黨執政下經濟繁榮或是國民黨執政時經濟慘澹會讓臺灣人民更加認同自己是臺灣人；而國民黨執政如果經濟長紅或者民進黨執政時經濟下跌，則會讓臺灣人民增加認同自己是中國人的程度。我們會將檢定的結果分成兩個期間進行討論：首先是 2003 年到 2008 年立委選舉的四次訪談，將其分類為綠營執政的檔案，接下來 2008 年總統選舉到 2016 年之間的四次訪談則歸類為藍營執政的資料；需要注意的是，由於 2008 與 2016 年是大選年，新任總統都是在當年度的年中(五月二十日)才上任，而且 2008 年進行訪談時已經是國民黨執政，但問卷內容仍是針對前任民進黨政府的表現。除了驗證自變項與依變項兩者的直接關係之外，我們另外要觀察臺灣人民對執政黨的施政評價在經濟觀感以及國家認同之間扮演的角色。

研究的樣本係使用 TEDS 從 2003 年到 2016 年間針對總統選舉、立委選舉以及定期大型民調一共八次全國性面訪資料，TEDS 會在每次地方或是中央的大規模選舉結束之後抽選民眾進行民意調查，樣本選擇方式係由門牌地址或是戶籍資料進行隨機抽樣，每次的樣本數約一千多人。本研究之所以選擇總統與立委選舉而非縣市長選舉的原因在於：前者會詢問民眾對總統與國會的表現滿意度如何，可以藉此瞭

解中央執政如何影響民意，更加符合研究的主題；而後者的訪談題目是針對地方首長的執政情形進行調查，而且地方選舉剛過，民眾可能會比較傾向將目前生活狀態的感受歸因於地方政府的表現，因不符合本篇論文想要討論的觀點，故排除之。

自變項分別選擇了民眾對臺灣經濟或家庭經濟的狀況與前一年(或是前幾年，具體取決於問卷題目)相比如何的主觀感受。前者直接了當地表達了人民對政府在經濟層面政績的滿意度，同時也是本研究檢驗的重點，而後者則是能夠直觀地反映出民眾生活水準的波動情況，如果從這兩個面向切入也可以看出民眾在判斷政府的經濟表現時會更在意哪一邊帶來的感覺。值得一提的是，之所以選擇現在與過去做比較而不使用未來對比現在的展望，是因為黃紀(2015)使用廣義結構式模型檢驗 TEDS2012 的實證資料時，發現回顧型投票對經濟選民的投票抉擇有顯著影響。

由 TEDS 所設計的問卷中，關於認同的部分雖然是將回答分成：「臺灣人」、「是臺灣人也是中國人」、「中國人」以及其他答案，但由於認為自己是中國人的樣本在歷年的民調中都比較稀少，因此在編碼時將「中國人」和「是臺灣人也是中國人」合併為同一項，於是依變項分成兩個類別：一個是認同自己是臺灣人(1)，而另一個則是認同自己是中國人或者兩者都是(0)。將臺灣人認同單獨討論的原因在於：從統計操作的角度來看，只認同自己是中國人的比例在這十多年來已經大幅下降，如果要單獨作為研究的選項，數量偏少很難達到分析的目的，而且為了要討論民進黨與國民黨之間的認同差異，於是將中國人認同與雙重認同劃分在同一個選項，並且以「臺灣人認同」作為討論的重點。

為了避免其他變項對於迴歸結果的干擾，因此在迴歸式中加入年齡、父親的省籍、學歷、職業階級、性別、政黨認同以及經濟上是否依賴中國大陸等不同的屬性作為控制變項。具體的處理方式為：將訪問年次與受訪者回答的出生年次相減得到其年齡，而且由於不能確定臺灣人的年齡與國家認同是否呈現線性關係，因此另外加入年齡平方項；將受訪者依照父親的省籍分為本省(包含閩南人與客家人)和大陸各省市人兩種並以後者為基準值，以此判斷其生活與成長的家庭環境；學歷則是分

為高中職以下以及大專以上兩種，並且將前者設定為虛擬變數的基準值；性別則分成兩性，並以女性作為基準值；政黨認同則是受訪者比較偏向哪一個政黨陣營，依其選擇分為泛綠或是泛藍以及其他小黨兩種，而後者則設為基準值，因為依變項是臺灣人認同，所以將立場較相近的前者；而對中國是否有經濟或生活上的交流係依照本人或是家人是否有在中國大陸求學、就職、投資、居住劃分，基本上沒有交流的受訪者即歸類到基準值。

根據吳乃德(2002)針對族群認同的研究發現，年紀較長或是教育程度較低的民眾更容易排斥不同的族群，因此我們將年齡以及學歷放入控制變項；選擇以父親的省籍而非母親的省籍作為控制變項的原因在於：父親省籍對子女所造成的影響普遍要大於母親(吳親恩、林政楠，2010)，而且本省閩南人對國民黨的支持變化不大，但是對民進黨的支持則穩定上升(陳陸輝，2000)；中國大陸的官員與政策顯示出他們寄希望於兩岸的交流有助於臺灣民眾改變認同，而中國學者則普遍認為僅小有幫助(童振源，2003)，但還是決定將是否與對岸有進行交流納入考量；而選擇性別的原因則因為是相當常見的控制變項。控制政黨認同是因為受訪者回答經濟感受時，可能會考慮當前的執政者才決定其回答，如此一來會造成內生性問題以及不確定的因果關係(吳親恩、林奕孜，2012)。

由於本研究想要同時分析各年度以及整合後的資料，檢驗經濟觀感在每一年，甚至是同一個執政黨時是不是都與臺灣人的認同有關連性，因此在進行整合分析時，為了表現出臺灣人認同在每一年的差異性，另外加入了代表時間的虛擬變項；兩黨執政期間內各有四次的民調，以虛擬變項的方式分別顯示後三次調查與同時期第一次相比的時間變化效果。民進黨執政時，是 2004 年總統選舉、2004 年立委選舉以及 2008 年立委選舉與 2003 年調查相比；國民黨執政時，則是 2012 大選、2013 年調查以及 2016 年大選與 2008 年總統選舉相比。

為了瞭解政府的治理表現是否會讓民眾增加其對於執政黨的施政評價，而且要進一步判斷人民是否會因此而支持該政黨在特定議題上所選擇的立場，也就是本研

究要探討的認同問題，因此除了原本自變項對依變項的直接效果之外，還需要瞭解民眾對政府的評價作為中介變項在迴歸式中的間接效果如何，所以我們選擇的中介變項是「對政府表現的評價」，此變項係根據 TEDS 問卷調查中，受訪者對中央政府或是對時任總統的施政滿意度。在民眾對執政政黨偏好程度會顯著影響其國家認同的前提之下，對比加入政府表現評價(中介變項)的因素之後，民眾的經濟觀感(自變項)直接影響臺灣人認同(依變項)的程度是否會降低。

為了衡量民眾對政府表現的滿意度如何，我們從 TEDS 問卷中的「政治認知與評價」、「施政表現」或是「政府表現與評估」等欄目選擇受訪者對於總統所領導的中央政府表現如何評價(從 0 到 10 分)，並以這些評分作為模型所使用的中介變項。

由於研究問題中所選擇的自變項與依變項之間沒有直觀的邏輯關係，亦缺乏前人文獻佐證，因此需要借助中介變項的幫助，以確保研究問題中所設定的因果機制得以成立。從統計學的方法論來看，中介變項分析是用來估計我們所觀察的變項在因果機制中會造成什麼效果，具體來說是透過模擬中介變項與依變項的估計值算出直接效果與間接效果(Hicks and Tingley 2011)。如果自變項與依變項、自變項與中介變項以及中介變項與依變項，三個階段的變數彼此都有顯著的相關性，那麼就可以判定中介變項可能有發揮中介效果(Baron Kenny 1986)；此外，判斷中介變項效果的方式也可以直接觀察加入中介變項後，自變項對依變項的直接效果是否依然顯著，如果已經不顯著而且中介變項對依變項顯著，就代表「完全中介」，而若直接效果與間接效果都顯著那就是「部分中介」(Holmbeck 2002)。因此估計自變項、中介變項與依變項三者的關係是否顯著就可以說明民眾對政府的表現評價是否會影響臺灣人民對於自身認同的判斷。

第三節 研究方法

我們採用羅吉斯迴歸(Logistic Regression)作為量化分析的統計方法，原因在於

民眾對國家的認同並非連續性的數字資料，而且 TEDS 的問卷設計也是以類別變數的形式呈現，因此選擇以可以看出自變項變動會對依變項造成影響多寡是以比例方式呈現的羅吉斯迴歸進行分析。但是為了進行中介變項分析，因此本研究需要使用兩個模型分別進行統計檢定，第一個模型是要分析各解釋變項與中介變項的相關性，具體如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Evaluation} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Perception}_{\text{Taiwan}} + \beta_2 \text{Perception}_{\text{Household}} + \beta_3 \text{Age} + \beta_4 \text{Age}^2 \\ & + \beta_5 \text{Province}_{\text{Native}} + \beta_6 \text{Education}_{\text{College}} + \beta_7 \text{Connection}_{\text{Mainland}} \\ & + \beta_8 \text{Gender}_{\text{Male}} + \beta_9 \text{Preference}_{\text{Green}} + \beta_{10} \text{Year}_2 + \beta_{11} \text{Year}_3 \\ & + \beta_{12} \text{Year}_4 \end{aligned}$$

而第二個模型則是要觀察加入中介變項後，各解釋變項與依變項的關係，其具體內容如下：

$$\begin{aligned} \text{Identity} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Perception}_{\text{Taiwan}} + \beta_2 \text{Perception}_{\text{Household}} + \beta_3 \text{Age} + \beta_4 \text{Age}^2 \\ & + \beta_5 \text{Province}_{\text{Native}} + \beta_6 \text{Education}_{\text{College}} + \beta_7 \text{Connection}_{\text{Mainland}} \\ & + \beta_8 \text{Gender}_{\text{Male}} + \beta_9 \text{Preference}_{\text{Green}} + \beta_{10} \text{Year}_2 + \beta_{11} \text{Year}_3 \\ & + \beta_{12} \text{Year}_4 + \beta_{13} \text{Evaluation} \end{aligned}$$

Identity: 受訪者的國家認同。

Perception_{Taiwan}: 受訪者對臺灣整體經濟環境與過去相比的感受。

Perception_{Household}: 受訪者對家庭經濟狀況與過去相比的感受。

Age: 受訪者接受採訪時的年齡。

Age²: 受訪者接受採訪時的年齡平方。

Province_{Native}: 受訪者的父親是本省人則為 1，否則為 0。

Education_{College}: 受訪者的教育程度是大專以上學歷則為 1，否則為 0。

Connection_{Mainland}: 受訪者本人或是其家人有在中國投資、經商、就業、定居、唸書則為 1，否則為 0。

Gender_{Male}: 受訪者性別是男性則為 1，否則為 0。

Preference_{Green}: 受訪者的政治傾向屬於泛綠陣營則為 1，否則為 0。

Year₂、*Year₃*、*Year₄*: 只會出現在整合模型的虛擬變項，民進黨與國民黨執政期間分別有四次民調資料；民進黨執政時以 2003 年調查為基準值，國民黨執政時則以 2008 年總統選舉調查為基準值。

Evaluation: 受訪者對當時中央政府或是總統的表現評價。

其中，*Identity*是模型中的依變項，*Perception_{Taiwan}*與*Perception_{Household}*則是自變項，而*Evaluation*是為了讓自變項與依變項之間的機制更合理而加入的中介變項，其餘的變項則是可能影響臺灣人民國家認同的控制變項。

統計軟體則是使用 Stata，對本研究設計的兩個模型進行檢定，並依照各年度的資料分別進行分析，先檢定各個解釋變項與中介變項的關係以及各個解釋變項加入中介變項後與被解釋變項的關係，然後選擇「受訪者對臺灣整體經濟的主觀感受」作為依變項以 medeff 指令進行中介變項分析。

表 1 研究中所使用的 TEDS 計畫

計畫名稱	執行時間	樣本數
2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃： 民國九十二年民主化與政治變遷民調案(II)	獨立主要問卷： 民國九十二年八月上旬~九月上旬。	獨立主要問卷： 有效樣本 1164 份。
2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃： 民國九十三年總統大選民調案	獨立主要問卷： 民國九十三年六月下旬~九月下旬。	獨立主要問卷： 有效樣本 1823 份。
2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃： 民國九十三年立法委員選舉大型面訪案(IV)	B 卷： 民國九十四年一月中旬~三月中旬。	B 卷： 有效樣本 1258 份。
2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(III)： 2008 年立法委員選舉面訪計畫案	獨立樣本： 民國九十七年一月中旬~三月上旬。	獨立樣本： 有效樣本 1238 份。
2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：	獨立樣本： 民國九十七年六月下旬~八月上旬。	獨立樣本： 有效樣本 1905 份。

2008 年總統選舉面訪計畫案		
2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)： 2012 年總統與立法委員選舉面訪案	獨立樣本： 民國一〇一年一月中旬~三月上旬。	獨立樣本： 有效樣本 1826 份。
2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(1/4)： 2013 年大規模基點調查面訪案	獨立樣本： 民國一〇二年六月下旬~八月中旬。	獨立樣本： 有效樣本 2292 份。
2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)： 2016 年總統與立法委員選舉面訪案	獨立樣本： 民國 105 年 1 月 17 日~4 月 28 日。	獨立樣本： 有效樣本 1690 份。

第四章 研究結果

第一節 迴歸分析

本章針對自 2000 年以來，臺灣選舉與民主化調查(TEDS)在歷屆總統與立法委員選舉進行的八次大型調查資料為樣本，檢驗以臺灣人民對執政黨的施政評價為中介變項的情況下，民眾對經濟的主觀感受如何影響他們的身分認同；接下來會以自變項對中介變項的影響、中介變項對依變項的影響，以及自變項對依變項的影響之順序討論民眾在近幾年來的總統或立委選舉中，他們的認同如何因應臺灣的經濟景氣而發生變化。以下將依照民調所舉行的時間對各個年度的民調結果進行敘述性的分析，此節要強調在還沒加入施政表現評價這個中介變項的情況下，各個變項如何影響民眾的臺灣人認同的影響。

從 2003 年到 2008 上半年這段時間的四次民調是由民進黨執政，以此為前提下，我們預期民眾對臺灣整體或家戶經濟的感受(自變項)與他們的臺灣人認同(依變項)的回歸關係應有顯著的正向關係。

從 2003 年的量化資料(見表 2 第二欄)顯示：受訪者對臺灣經濟景氣與過去相比較的感受(自變項)與他們是否自認為臺灣人的傾向(依變項)有顯著的正相關性，這顯示當在民進黨執政下，對於臺灣景氣樂觀的民眾會偏向認為自己是臺灣人；臺灣經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是 0.070，意即對臺灣經濟的樂觀程度上升一個層級，認同自己是臺灣人的勝算值大約會增加 7%。如果觀察其他控制變項的情況可以發現：父親是本省人以及政黨傾向泛綠的受訪者都偏向認為自己是臺灣人，但是擁有大專以上學歷的民眾與其臺灣人認同呈現顯著的負相關性。

在 2004 年，TEDS 進行了兩次的民調，分別針對年初的總統選舉，以及年末的立委選舉。首先討論第一次的民意調查結果(見表 2 第三欄)，從自變項的效果來看，臺灣的總體經濟狀況與臺灣人認同(依變項)之間有著顯著的正向關係；臺灣整體經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是 0.048，代表對臺灣或家戶經濟的樂觀程度每上升

一個層級，選擇臺灣人認同人數增加的比例是 4.8%。控制變項方面，來自本省家庭或是支持泛綠陣營的受訪者依然有著較高的臺灣人認同，而高學歷的民眾對於自認是否為臺灣人有顯著的反向關係之外，年齡平方項也與臺灣人認同有正向關係，由此可見受訪者年齡與其認同之間的關係有「後彎」的傾向，意即特別年長的民眾反而會更認同自己是臺灣人。

雖然 2004 年有兩場全國性的大選，但是總統選舉在年初，而立委選舉在年末，因此應該可以看出臺灣人民在這一年內對於民進黨的第二屆總統任期有什麼感受。有意思的是，這次立委選舉後的民調結果(見表 2 第四欄)顯示：在自變項中，會顯著影響臺灣人認同(依變項)的變項反而是家戶的經濟狀況(自變項)，而民眾對臺灣經濟的感受(自變項)則不像之前兩次的民調一樣，與依變項的關係具有統計上的意義；家戶經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是 0.046，也就是對家戶經濟的樂觀程度每上升一個層級，則自認臺灣人認同的受訪者所增加的比例為 4.6%。不過在控制變項中，與依變項有顯著關係的指標除了之前的家庭背景以及性別以外，第一次出現了年齡與臺灣人認同呈現顯著反向關係的結果，這顯示了由於兩岸分治以及政治體制互異的事實，經歷本土化教育的年輕人開始展現與上一代截然不同的身份認同，搭配年齡平方項與臺灣人認同的正向關係可以勾勒出臺灣年齡層的認同分布：青年人與老年人比較認同自己是臺灣人，而中年人則是相反；此外，政黨支持泛綠的民眾依然有比較容易有臺灣人認同，但是學歷在這是的民調不像之前會顯著影響受訪者的認同。

2008 年同樣有兩次選舉，一次是一月的立委選舉，另一次則是三月的總統選舉，雖然兩次選舉的日期接近，但是第一次民調的時間仍然是民進黨執政，而第二次民調已經是國民黨執政，因此可以看出民眾對臺灣經濟的觀感與其臺灣人認同的傾向在兩次民調出現的差別。首先是針對立委選舉的民調(見表 2 第五欄)，民眾對臺灣經濟狀況(自變項)愈看好那麼就會愈傾向認同自己是臺灣人(依變項)；臺灣整體經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是 0.097，顯示民眾對臺灣樂觀程度每上升一個層級，

臺灣人認同的比例會增加 9.7%。其他控制變項大多延續四年前的情況，年齡與臺灣人認同之間的關係呈現後彎的趨勢：年齡愈大則愈不傾向自己是臺灣人，但是高年齡層的民眾卻大多認同自己是臺灣人；此外，出身本省家庭或是支持泛綠政黨的民眾大多偏向臺灣人認同，而高學歷者以及男性則是不太會認同自己的身分是臺灣人。

2008 年的總統選舉由國民黨勝選，臺灣第二次政黨輪替，雖然選舉是在三月舉行，但是針對這次選舉進行民意調查的時間已經由國民黨開始執政，然而該次民調的施政滿意度是針對前任的陳水扁，因此自變項透過中介變項影響依變項的邏輯在這次的量化分析恐怕不能成立。從自變項與依變項的相關性(見表 3 第二欄)來看，民眾對臺灣的景氣感受(自變項)顯著地影響了他們的認同(依變項)，只不過與過去的不同之處在於：這次的統計結果代表在國民黨執政下，臺灣人民對景氣愈有樂觀就愈容易偏向中國人認同，這個變化正好符合本篇研究的預期；臺灣整體經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是-0.066，顯示民眾對臺灣或家戶經濟的樂觀程度每上升一個層級，臺灣人認同的比例會下降 6.6%。在控制變項方面，年齡在這一次的調查中都沒有和臺灣人認同有顯著的關係，而其他因素大致上都如同過去的民調結果：家庭背景、學歷、性別與政黨傾向等指標都與臺灣人認同有顯著的關係。

2008 年的兩次選舉雖然時間僅差了兩個月，但是因為進行民調時，中央政府已經政黨輪替，因此自變項與依變項的關係在兩次的量化結果呈現出不同的方向。兩次的民調結果中，臺灣人民對於經濟狀況的感受(自變項)與認同自己是否較偏向臺灣人(依變項)的傾向性完全不同，這很有可能是受到執政黨不同所導致，這也與本研究假設的理論相符：民進黨執政時，如果民眾對經濟滿意則會更認同自己是臺灣人，而當國民黨執政時，認為經濟好轉的民眾，其認同會比較偏向中國人。

2012 年是第一次同時舉辦總統大選與立委選舉，因此在這之後 TEDS 針對選舉的民調不會再分成兩次進行。從自變項來看(見表 3 第二欄)，國民黨執政下，民眾對於臺灣的經濟感受(自變項)雖然與臺灣人認同(依變項)呈現反向關係，但是效果不

顯著。這次的統計結果顯示臺灣人的年齡與其認同有顯著關聯性，而家庭背景、學歷、性別和政黨傾向等控制變項的效果，與過去的幾次民調都相同。

2013 年的民調與十年前(2003 年)的民調相同，都不是 TEDS 要針對特定選舉，而是為了瞭解臺灣當下政治環境所進行的大型研究。這次的調查(見表 3 第四欄)顯示無論是民眾對臺灣經濟的感受(自變項)或是對家戶經濟的感受(自變項)與自己的臺灣人認同(依變項)在統計上都沒有顯著的關係；。儘管年齡、家庭背景、性別和支持的政黨都有明顯的影響，學歷卻不像過去的結果所顯示的那樣與臺灣人認同有顯著的關聯性。

2016 年的大選是由民進黨取得勝選，臺灣發生了第三次的政黨輪替，不過由於民調進行時還是國民黨執政期間，因此我們依然能夠試著透過中介變項解釋自變項與依變項的關係。從統計資料(見表3第五欄)來看，他們對家戶經濟狀況(自變項)的感受與自己的臺灣人認同呈現顯著的反向統計關係；家戶經濟感受對臺灣人認同的邊際效果是-0.053，顯示民眾對臺灣或家戶經濟的樂觀程度每上升一個層級，選擇臺灣人認同的比例會下降5.3%。若觀察控制變項的話，年齡、家庭背景、學歷、性別、支持的政黨仍然與臺灣人認同有顯著的相關性，其結果與前幾次的民調如出一轍：青壯年或是老年人、本省出身、學歷愈低、女性、支持泛綠政黨的受訪者愈傾向認同自己是臺灣人。

從整體趨勢的角度來看 TEDS 自從 2003 年以來總共八次的民調結果，我們可以發現：在民進黨執政的情況下，臺灣人民對總體經濟的感受(自變項)與自己國家認同(依變項)有著顯著的相關性，但是從 2012 年開始的幾次民調，量化分析的結果顯示：對總體經濟狀況持正面態度雖然確實與臺灣人認同有反向關係，但是不具有統計上的意義；從這幾年的民調可以判斷出有特定的控制變項與臺灣人認同的相關性，我們也能勾勒出不同特徵的臺灣民眾對於國家認同的傾向性：年齡愈大會愈不偏向認同自己是臺灣人，但是更年長的受訪者則更容易認為自己是臺灣人，本省家庭出

身或是支持泛綠陣營的受訪者更可能偏向認同自己是臺灣人，有大專以上學歷的民眾或是男性則比較不偏向臺灣人認同。

另外，為了觀察臺灣民眾隨著時間，他們的臺灣人認同會呈現出怎麼樣的整體趨勢，因此我們將八次民意調查依照訪問的時間分成兩組：民進黨執政與國民黨執政，其中每一組分別有四次民調，並將各四次調查資料整合成一組以觀察分別在兩個時期中，民眾對經濟的感受會如何影響其國家認同；為了辨別同一時期內不同年度的資料，因此對每一筆資料設置年度虛擬變數，具體方法為：民進黨執政期間以 2003 年為基準值，後面三次分別是 2004 年總統選舉、2004 年立委選舉與 2008 年立委選舉。而國民黨執政期間則以 2008 年總統選舉為基準值之後則是 2012 年大選、2013 年調查以及 2016 年大選。

在民進黨的執政期間(見表 7 第 1 欄)，民眾對臺灣整體經濟的感受以及對家戶經濟的感受都與他們的國家認同有顯著的正相關性；而兩者對臺灣人認同的邊際效果分別是 0.053 及 0.025，顯示出受訪者對經濟的評價每上升一階段，臺灣人認同的比例與原本相比會增加多少。其他的控制變項方面，年齡與年齡平方都與國家認同有顯著的相關性，其中前者是負向、後者是正向，顯示出年齡與國家認同的後彎關係，這點與之前各年度的民調結果相似；來自本省家庭或是支持泛綠陣營的受訪者有更容易有臺灣人認同，而高學歷或是男性受訪者則是呈現反向的傾向性，上述的控制變項都有顯著的相關性。最後，值得注意的是年度虛擬變數與國家認同顯著相關的結果，2004 年總統選舉的民調與 2003 年相比沒有特別的趨勢，2004 年立委選舉時的民調與 2003 年的臺灣人認同比較卻是明顯下降，而 2008 年立委選舉時的民調比起 2003 年則顯示民眾顯著地偏向認同自己是臺灣人。

在國民黨執政期間(見表 7 第 2 欄)，臺灣民眾對整體經濟和家戶經濟的感受都與其國家認同呈現顯著的負相關，兩者對臺灣人認同邊際效果分別是-0.024 與-0.037，代表受訪者對經濟的評價每上升一階段，臺灣人認同人數與原本相比所減少的比例，可以看出當時對經濟狀況愈樂觀的民眾，單獨認同自己是臺灣人的勝算愈低；控制

變項方面，家庭背景、學歷、性別、政黨傾向等指標都與受訪者的臺灣人認同有顯著關係，而且其方向性也與民進黨執政期間一致。從民調的時間來看，無論是 2012 年、2013 年或是 2016 年的調查與 2008 年的總統選舉民調相比，臺灣人認同都呈現增加的趨勢。

接下來的中介變項分析，我們只有檢驗臺灣整體經濟透過施政評價或滿意度對國家認同的影響，之所以這麼做是因為過去針對經濟投票的研究顯示：對國家經濟情況的評估才會顯著影響經濟選民(王柏耀，2004)；黃智聰與程小綾(2005)針對過去臺灣縣市長選舉的研究也發現：比起地方失業率，選民反而會受到全國失業率的影響；而吳親恩與林奕孜(2013)則對 2008 與 2012 年的兩次總統選舉進行研究，而他們的實證結果是：選民對社會層級的經貿評估與投票意向之間的關聯性比起家庭層級的要更強。



表 2 民進黨執政期間(2003 年到 2008 年) 每一年度影響臺灣人民認同的因素

	2003		2004P		2004L		2008L	
解釋變項	係數	邊際效果	係數	邊際效果	係數	邊際效果	係數	邊際效果
對臺灣經濟 的感受	0.343*** (0.102)	0.070	0.244*** (0.084)	0.048	0.066 (0.126)	0.012	0.460*** (0.127)	0.097
對家戶經濟 的感受	0.051 (0.101)	0.010	0.110 (0.111)	0.022	0.263* (0.157)	0.046	0.173 (0.119)	0.036
年齡	0.030 (0.028)	0.006	-0.029 (0.021)	-0.006	-0.065** (0.032)	-0.011	-0.071*** (0.024)	-0.015
年齡平方項	-0.0002 (0.0003)	-0.00003	0.0004** (0.0002)	0.00009	0.0008** (0.0003)	0.0001	0.0008*** (0.0003)	0.0002
父親是本省 人	1.224*** (0.241)	0.252	1.274*** (0.206)	0.252	0.711** (0.286)	0.123	0.880*** (0.245)	0.185
大專以上學 歷	-0.663*** (0.171)	-0.136	-0.566*** (0.135)	-0.112	-0.271 (0.199)	-0.047	-0.423*** (0.159)	-0.089
男性	-0.229 (0.143)	-0.047	-0.236** (0.116)	-0.047	-0.258 (0.173)	-0.045	-0.276** (0.137)	-0.058
與中國大陸 有交流	-0.093 (0.233)	-0.019	-0.022 (0.190)	-0.004	0.278 (0.263)	0.048	-0.017 (0.232)	-0.003
政黨傾向泛 綠陣營	1.281*** (0.171)	0.264	1.482*** (0.129)	0.293	2.200*** (0.184)	0.381	1.723*** (0.202)	0.363
常數項	-2.973 (0.747)		-1.794 (0.554)		-1.432 (0.819)		-0.378 (0.662)	
有效樣本	1000		1531		797		1041	
Log Likelihood	-597.14367		-889.22547		-418.89676		-633.03261	

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤皆四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

表 3 國民黨執政期間(2008 年到 2016 年) 每一年度影響臺灣人民認同的因素

	2008P		2012		2013		2016	
解釋變項	係數	邊際係數	係數	邊際係數	係數	邊際係數	係數	邊際係數
對臺灣經濟 的感受	-0.386*** (0.138)	-0.066	-0.136 (0.102)	-0.024	-0.146 (0.108)	-0.027	-0.027 (0.112)	-0.004
對家戶經濟 的感受	-0.171 (0.134)	-0.029	-0.202 (0.132)	-0.036	-0.174 (0.122)	-0.032	-0.340** (0.136)	-0.053
年齡	-0.043 (0.026)	-0.007	-0.116*** (0.024)	-0.021	-0.085*** (0.024)	-0.015	-0.117*** (0.028)	-0.018
年齡平方項	0.0004 (0.0003)	0.00007	0.001*** (0.0002)	0.0002	0.001*** (0.0002)	0.0001	0.001*** (0.0003)	0.0001
父親是本省 人	0.997*** (0.226)	0.171	0.439** (0.188)	0.079	1.308*** (0.193)	0.239	0.729*** (0.231)	0.113
大專以上學 歷	-0.325** (0.164)	-0.056	-0.449*** (0.157)	-0.081	-0.137 (0.144)	-0.025	-0.337* (0.178)	-0.052
男性	-0.331** (0.144)	-0.057	-0.527* (0.135)	-0.046	-0.608*** (0.130)	-0.111	-0.730*** (0.163)	-0.113
與中國大陸 有交流	-0.037 (0.219)	-0.006	-0.015 (0.176)	-0.003	-0.384 (0.156)	-0.070	-0.278 (0.213)	-0.043
政黨傾向泛 綠陣營	2.139*** (0.153)	0.366	2.121*** (0.161)	0.381	1.715*** (0.141)	0.314	2.193*** (0.171)	0.340
常數項	0.483 (0.712)		2.779 (0.693)		1.650 (0.687)		3.691 (0.916)	
有效樣本	1183		1243		1388		1030	
Log Likelihood	-616.28738		-669.48816		-757.22968		-493.3658	

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

表 4 2003 年調查與 2004 年總統選舉的中介變項分析

解釋變項	2003 年		2004 年 P	
	政府評價	臺灣人認同	政府評價	臺灣人認同
政府表現評價		0.7281*** [0.1532]		0.5854*** [0.0950]
對臺灣經濟的 感受	0.143*** (0.026)	0.269** (0.117)	0.156*** (0.0256)	0.218** (0.090)
對家戶經濟的 感受	0.004 (0.026)	-0.060 (0.116)	0.140*** (0.034)	0.037 (0.119)
年齡	-0.007* (0.007)	0.034 (0.031)	-0.018*** (0.006)	-0.014 (0.023)
年齡平方項	0.0002** (0.00007]	-0.0002 (0.0003)	0.0002*** (0.00007)	0.00002 (0.0002)
父親是本省人	0.274*** (0.055)	0.963*** (0.274)	0.248*** (0.052)	1.094*** (0.220)
大專以上學歷	-0.183*** (0.043)	-0.375* (0.191)	-0.262*** (0.040)	-0.440*** (0.144)
男性	-0.0057 (0.036)	-0.059 (0.160)	-0.015 (0.035)	-0.198 (0.123)
與中國大陸有 交流	-0.081 (0.059)	0.115 (0.254)	-0.099* (0.056)	0.008 (0.200)
政黨傾向泛綠 陣營	0.288*** (0.041)	1.013*** (0.186)	0.564*** (0.040)	1.181*** (0.141)
常數項	1.945 (0.186)	-4.290 (0.888)	1.759 (0.163)	-2.995 (0.615)
有效樣本	816	816	1399	1399
Log Likelihood		-482.58989		-789.06607
Total Effect		0.071 [0.029, 0.109]		0.056 [0.025, 0.085]
Average Mediation		0.020 [0.011, 0.031]		0.017 [0.010, 0.024]
Average Direct Effect		0.051 [0.006, 0.089]		0.039 [0.007, 0.067]
% of Tot Eff Mediated		0.284 [0.186, 0.685]		0.301 [0.196, 0.677]

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

4. 中介變項分析最下層的表格部分，上方的數值是點估計量，下方中括號內的數值則是 95%信賴區間

表 5 2004 年立委選舉與 2008 年立委選舉的中介變項分析

解釋變項	2004 年 L		2008 年 L	
	政府評價	臺灣人認同	政府評價	臺灣人認同
政府表現評價		0.212*** (0.054)		0.204*** (0.033)
對臺灣經濟的 感受	0.433*** (0.092)	0.012 (0.130)	0.795*** (0.128)	0.339** (0.136)
對家戶經濟的 感受	0.272** (0.113)	0.247 (0.160)	0.178 (0.120)	0.154 (0.125)
年齡	-0.002 (0.023)	-0.065* (0.033)	-0.042* (0.025)	-0.062** (0.026)
年齡平方項	0.0001 (0.0002)	0.0008** (0.0004)	0.0006** (0.0003)	0.0006** (0.0003)
父親是本省人	0.200 (0.181)	0.598** (0.292)	0.802*** (0.227)	0.676*** (0.256)
大專以上學歷	-0.510*** (0.142)	-0.158 (0.204)	-0.666*** (0.159)	-0.327** (0.166)
男性	-0.020 (0.125)	-0.206 (0.177)	-0.051 (0.139)	-0.250* (0.143)
與中國大陸有 交流	-0.301 (0.185)	0.376 (0.270)	-0.206 (0.232)	0.127 (0.239)
政黨傾向泛綠 陣營	2.859*** (0.136)	1.706*** (0.224)	2.236*** (0.179)	1.361*** (0.216)
常數項	1.936 (0.595)	-1.996 (0.845)	1.252 (0.668)	-0.660 (0.694)
有效樣本	785	785	993	993
Log Likelihood		-400.71873		-581.42743
Total Effect		0.016 [-0.025, 0.059]		0.095 [0.046, 0.141]
Average Mediation		0.015 [0.007, 0.025]		0.031 [0.019, 0.045]
Average Direct Effect		0.001 [-0.041, 0.042]		0.064 [0.012, 0.108]
% of Tot Eff Mediated		0.521 [-10.105, 9.399]		0.329 [0.220, 0.671]

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ；** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

4. 中介變項分析最下層的表格部分，上方的數值是點估計量，下方中括號內的數值則是 95%信賴區間

表 6 2008 年總統選舉與 2012 年大選的中介變項分析

解釋變項	2008 年 P		2012 年	
	政府評價	臺灣人認同	政府評價	臺灣人認同
政府表現評價		0.480*** (0.107)		-0.397*** (0.119)
對臺灣經濟的 感受	-0.024 (0.039)	-0.327** (0.143)	0.203*** (0.027)	-0.043 (0.105)
對家戶經濟的 感受	-0.005 (0.038)	-0.213 (0.137)	0.125*** (0.034)	-0.173 (0.133)
年齡	0.003 (0.007)	-0.029 (0.027)	-0.021*** (0.006)	-0.122*** (0.025)
年齡平方項	0.00002 (0.00007)	0.0002 (0.0003)	0.0002*** (0.00006)	0.001*** (0.0002)
父親是本省人	0.210*** (0.059)	0.904*** (0.231)	0.132*** (0.0050)	0.471** (0.190)
大專以上學歷	-0.225*** (0.046)	-0.185 (0.169)	-0.056 (0.040)	-0.484*** (0.159)
男性	-0.073* (0.040)	-0.319** (0.147)	-0.045 (0.035)	-0.288** (0.137)
與中國大陸有 交流	-0.164*** (0.062)	0.035 (0.225)	-0.070 (0.046)	-0.031 (0.177)
政黨傾向泛綠 陣營	1.012*** (0.044)	1.735*** (0.179)	-0.821*** (0.041)	1.829*** (0.181)
常數項	1.475 (0.202)	0.551 (0.752)	2.720 (0.181)	3.809 (0.782)
有效樣本	1150	1150	1211	1211
Log Likelihood		-588.34061		-651.84996
Total Effect		-0.058 [-0.107, -0.011]		-0.023 [-0.060, 0.015]
Average Mediation		-0.002 [-0.008, 0.004]		-0.015 [-0.024, -0.006]
Average Direct Effect		-0.057 [-0.104, -0.009]		-0.009 [-0.047, 0.028]
% of Tot Eff Mediated		0.033 [0.018, 0.155]		0.520 [-5.597, 6.709]

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

4. 中介變項分析最下層的表格部分，上方的數值是點估計量，下方中括號內的數值則是 95%信賴區間。

表 7 2013 年調查與 2016 年的中介變項分析

解釋變項	2013 年		2016 年	
	政府評價	臺灣人認同	政府評價	臺灣人認同
政府表現評價		-0.191* (0.102)		-0.489*** (0.125)
對臺灣經濟的 感受	0.216*** (0.029)	-0.071 (0.112)	0.178*** (0.028)	0.081 (0.116)
對家戶經濟的 感受	0.058* (0.033)	-0.176 (0.124)	0.125*** (0.033)	-0.297** (0.139)
年齡	-0.037*** (0.006)	-0.093*** (0.024)	-0.020*** (0.007)	-0.130*** (0.029)
年齡平方項	0.0004*** (0.00006)	0.0009*** (0.0002)	0.0002*** (0.00007)	0.001*** (0.0003)
父親是本省人	-0.003 (0.050)	1.301*** (0.196)	-0.080 (0.063)	0.649*** (0.234)
大專以上學歷	-0.169*** (0.038)	-0.186 (0.146)	-0.041 (0.046)	-0.414** (0.183)
男性	-0.123*** (0.034)	-0.642*** (0.133)	-0.020 (0.040)	-0.757*** (0.168)
與中國大陸有 交流	-0.088** (0.042)	-0.367** (0.160)	0.010 (0.054)	-0.187 (0.220)
政黨偏向泛綠 陣營	-0.841*** (0.038)	1.607*** (0.164)	-0.918*** (0.045)	1.796*** (0.199)
常數項	2.866 (0.182)	2.189 (0.756)	2.217 (0.225)	4.886 (0.989)
有效樣本	1359	1359	999	999
Log Likelihood		-735.57938		-471.3055
Total Effect		-0.021 [-0.058, 0.020]		-0.001 [-0.034, 0.036]
Average Mediation		-0.008 [-0.016, 0.0004]		-0.013 [-0.022, -0.006]
Average Direct Effect		-0.013 [-0.052, 0.026]		0.012 [-0.022, 0.049]
% of Tot Eff Mediated		0.268 [-3.308, 3.880]		0.462 [-10.093, 11.761]

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

4. 中介變項分析最下層的表格部分，上方的數值是點估計量，下方中括號內的數值則是 95% 信賴區間。

表 8 民進黨執政期間(2003 年至 2008 年)與國民黨執政期間(2008 年至 2016 年) 資料整合後影響臺灣人民認同的因素

解釋變項	係數(DPP)	邊際效果(DPP)	解釋變項	係數(KMT)	邊際效果(KMT)
對臺灣經濟的感受	0.264*** (0.051)	0.053	對臺灣經濟的感受	-0.134** (0.055)	-0.024
對家戶經濟的感受	0.123** (0.058)	0.025	對家戶經濟的感受	-0.212*** (0.065)	-0.037
年齡	-0.032** (0.013)	-0.006	年齡	-0.085*** (0.012)	-0.015
年齡平方項	0.0005*** (0.0001)	0.00009	年齡平方項	0.0008*** (0.0001)	0.0001
父親是本省人	1.110*** (0.119)	0.222	父親是本省人	0.876*** (0.102)	0.154
大專以上學歷	-0.495*** (0.080)	-0.099	大專以上學歷	-0.302*** (0.079)	-0.053
男性	-0.248*** (0.068)	-0.050	男性	-0.454*** (0.070)	-0.080
與中國大陸有交流	-0.006 (0.111)	-0.001	與中國大陸有交流	-0.183** (0.092)	-0.032
政黨傾向泛綠陣營	1.615*** (0.081)	0.324	政黨傾向泛綠陣營	2.023*** (0.077)	0.355
2004 年總統選舉調查	-0.003 (0.100)	-0.001	2012 年大選調查	0.351*** (0.100)	0.062
2004 年立委選舉調查	-0.396*** (0.118)	-0.079	2013 年調查	0.410*** (0.096)	0.072
2008 年立委選舉調查	0.459*** (0.109)	0.092	2016 年大選調查	0.788*** (0.136)	0.138
常數項	-1.672 (0.349)		常數項	1.510 (0.349)	
有效樣本	4376		有效樣本	4844	
Log Likelihood	-2564.1775		Log Likelihood	-2562.1904	

表9 民進黨執政期間(2003年至2008年)與國民黨執政期間(2008年至2016年)
資料整合後的中介變項分析

	DPP		KMT	
解釋變項	政府評價	臺灣人認同	政府評價	臺灣人認同
政府表現評價		0.267*** (0.0260)		-0.017 (0.046)
對臺灣經濟的 感受	0.324*** (0.035)	0.205*** (0.054)	0.209*** (0.018)	-0.102* (0.057)
對家戶經濟的 感受	0.134*** (0.040)	0.109* (0.060)	0.052** (0.021)	-0.234*** (0.066)
年齡	-0.019** (0.009)	-0.027** (0.013)	-0.015*** (0.004)	-0.083*** (0.013)
年齡平方項	0.0003*** (0.00009)	0.0004*** (0.0001)	0.0002*** (0.00004)	0.0007*** (0.0001)
父親是本省人	0.418*** (0.070)	0.951*** (0.122)	0.097*** (0.033)	0.855*** (0.103)
大專以上學歷	-0.407*** (0.054)	-0.406*** (0.083)	-0.131*** (0.026)	-0.312*** (0.080)
男性	-0.032 (0.047)	-0.233*** (0.071)	-0.055** (0.023)	-0.458*** (0.071)
與中國大陸有 交流	-0.209*** (0.074)	0.079 (0.114)	-0.071** (0.031)	-0.155* (0.094)
政黨偏向泛綠 陣營	1.388*** (0.054)	1.291*** (0.087)	-0.375*** (0.025)	2.039*** (0.079)
同時期第二次 調查	0.058 (0.068)	-0.008 (0.102)	0.046*** (0.033)	0.354*** (0.105)
同時期第三次 調查	2.276*** (0.078)	-1.076*** (0.140)	-0.083*** (0.032)	0.428*** (0.097)
同時期第四次 調查	0.964*** (0.075)	0.250** (0.116)	-0.261 (0.044)	0.803*** (0.138)
常數項	1.036 (0.234)	-2.011 (0.363)	2.057 (0.116)	1.479 (0.367)
有效樣本	4160	4160	4719	4719
Log Likelihood		-2377.3583		-2496.3203
Total Effect		0.054 [0.036, 0.072]		-0.019 [-0.037, -0.001]
Average Mediation		0.016 [0.012, 0.022]		-0.001 [-0.004, 0.003]
Average Direct Effect		0.038 [0.019, 0.057]		-0.019 [-0.037, 0.001]
% of Tot Eff Mediated		0.301 [0.228, 0.463]		0.027 [0.012, 0.163]

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p<0.1$ ； ** $p<0.05$ ； *** $p<0.01$ 。

2. 表格裡上方的數字為係數，下方小括號內的數字為標準誤。

3. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

4. 中介變項分析最下層的表格部分，上方的數值是點估計量，下方中括號內的數值則是 95% 信賴區間。

第二節 中介變項分析

上一節看過了各個變項對依變項的統計關係，但是在設定的研究目標中，除了自變項與依變項之間的關係，中介變項在這個機制所扮演的角色以及其重要性同樣也需要我們的關注。在此節中，我們要先檢視各個變項與中介變項之間的關係；接著要觀察加入了中介變項之後，自變項以及其他控制變項等因素與依變項的關聯性會發生什麼變化。因此，我們選擇臺灣民眾對於執政黨的施政表現評價作為中介變項，並使用統計方法測量該指標在歷次民調中，對自變項與依變項之間的效果造成了多少影響。

為了判斷中介變項在自變項對依變項的關聯性中有多少影響，需要觀察自變項與依變項之間的直接效果之中有多少比例是來自中介變項所造成的間接效果，而且直接效果與間接效果的方向性也要一致，我們才能說民眾對執政黨的偏好在人民的經濟感受會影響臺灣人認同的機制中確實有發揮作用。接下來將依照量化分析後的統計結果，依照民調進行的順序進行敘述性分析。

依照 2003 年的調查結果(見表 4 第二欄)，受訪者對臺灣經濟的感受、年齡指標、家庭背景、學歷和政黨傾向都與他們對執政黨的施政表現評價有顯著相關，而且其方向性也都與他們臺灣人認同一致。加入施政表現評價作為中介變項後(見表 4 第三欄)，民眾對總體經濟的感受以及施政表現的評價與他們的臺灣人認同有統計上的關係，而間接效果的比例則占了 28%。

在 2004 年初(見表 4 第四欄)針對總統選舉的民調，無論是民眾對總體經濟的感

受、對家戶經濟的感受都與他們對時任總統的施政表現評價有顯著的正相關，而年齡指標、家庭背景、學歷和政黨傾向等也都有明顯的影響，值得一提的是民眾與中國大陸的交流程度則是顯著負相關。而加入中介變項後(見表 4 第五欄)，民眾對總體經濟的感受和他們對施政表現的評價依然與臺灣人認同有顯著關係，其中間接效果的比例佔 30%。

2004 年末的立委選舉民調結果顯示(見表 5 第二欄)，臺灣民眾對總體經濟和家戶經濟的看法、學歷以及支持政黨傾向都與他們對總統的施政表現高度相關。不過加入中介變項之後(見表 5 第三欄)，民眾對經濟的感受度不再與施政評價有顯著的相關性，反而年齡指標與家庭背景有顯著的影響，而且間接效果的比例高達 52%，可以看出當時的總統對民眾選擇認同的影響力。

2008 上半年的民調針對當年度的立委選舉(見表 5 第四欄)，民眾對總體經濟的感受、年齡指標、家庭背景、學歷和政黨傾向與施政評價有顯著的相關性。而在加入中介變項之後(見表 5 第五欄)，自變項與中介變項都與依變項有很明顯的關係，間接效果比例佔了將近 33%。

2008 年針對總統選舉的民調是在下半年進行(見表 6 第二欄與第三欄)，所以當時的執政黨已經是國民黨，然而民調中針對施政滿意度的題目依然是針對前任的陳水扁，因此在這次的統計分析中，可以看出民眾對經濟的感受和施政滿意度兩者與臺灣人認同的相關性呈現截然不同的方向；也因為施政滿意調查的對象與當時的執政黨風馬牛不相及，所以受訪者對經濟的感受與他們對政府完全沒有明顯的關係，而家庭背景、學歷、性別、支持政黨以及與中國大陸的交流程度等控制變項依然有顯著影響。雖然這次的統計結果從變項的意義就可以看出不符合本篇研究要探討的邏輯，加入中介變項後，自變項反而與依變項呈現顯著的負相關性，而且間接效果的比例僅僅只有 3%。

根據 2012 年的量化分析結果(見表 6 第四欄)，民眾對總體和家戶經濟的感受、年齡指標、家庭背景和支持的政黨傾向等變項與他們對政府的施政表現評價有明顯

的關係。但是加入中介變項之後(見表 6 第五欄)，儘管中介變項與依變項保持顯著的負相關性，但是自變項不再有顯著的影響，間接效果超過 52%，與 2004 年末的結果類似，受訪者對總統表現評價與他們的認同關係太強烈。

2013 年時(見表 7 第二欄)，受訪者對總體和家戶經濟的感受、年齡指標、學歷、性別、與中國大陸的交流程度和所支持的政黨與政府的施政評價有顯著的關聯性。加入中介變項後(見表 7 第三欄)，自變項沒有保持與依變項的顯著關係，而中介變項本身對依變項的顯著程度也不高，雖然間接效果比例仍有 26%，或許是當年具有影響力的其他變項更多而且效果也更好。

2016 年雖然有舉辦大選，而且選舉結果是臺灣第三次的政黨輪替，但因為進行民調的 2016 上半年仍是國民黨執政，而且總統施政滿意度的調查是針對時任的馬英九，因此在邏輯上不會有 2008 年總統選舉那次分析的問題；從統計結果來看(見表 7 第四欄)，民眾對臺灣總體經濟和家戶經濟的感受、年齡指標和支持政黨傾向等變項與施政表現評價有明顯的相關性。加入中介變項後(見表 7 第五欄)，作為自變項的總體經濟感受與依變項之間的關係不再顯著，雖然間接效果比例有 46%。

在民進黨執政期間，從量化的結果進行判斷，民眾確實會因為他們對經濟狀況的感受決定對總統施政表現的評價甚至進而影響國家認同；但是在國民黨執政期間，雖然民眾對經濟的感受與施政評價有明顯的關聯性，但是民眾對經濟的感受並不會顯著影響國家認同，反而是受訪者對總統的施政評價對於他們的臺灣人認同有相當強大的影響力。

表 9 則是將所有數據資料依照執政黨的不同而分別整合後，再加入中介變項的分析結果。在民進黨執政期間(見第二欄)，民眾對臺灣經濟以及家戶經濟的感受都與他們對政府的評價有顯著正相關，而且如果將對政府表現的評價加入模型(見第三欄)，可以看到民眾的對臺灣經濟感受、對政府表現評價依然與他們的臺灣人認同保持顯著的正向關係，這符合我們提出的假說，而且間接效果也占了 30.1%，因此可以說，民眾對政府的施政表現評價發揮了明顯的中介效果；在國民黨執政時期(見第

四欄)，民眾對臺灣經濟與家戶經濟的感受與他們的政府表現評價有顯著的正向關係，不過若將政府評價作為中介變項加入模型後(見第五欄)，雖然對臺灣經濟與家戶經濟的感受與臺灣人認同是顯著的負相關，但是政府評價本身卻與國家認同沒有顯著的相關性，間接效果也只有 2.7%。筆者認為國民黨執政期間的中介效果不彰的原因，可能有一部份是來自 2008 年總統選舉的調查資料，正如同前面所提到的：當年第二次進行民調時已經係由國民黨執政，但是當時的問卷題目仍是針對陳水扁的施政表現，而其中這四分之一的資料量沖淡了政府評價對臺灣人認同的影響，結果造成民眾對政府的施政評價並沒有如同預期，與臺灣人認同有顯著的負向關係。

圖 4 2003 年調查 中介效果

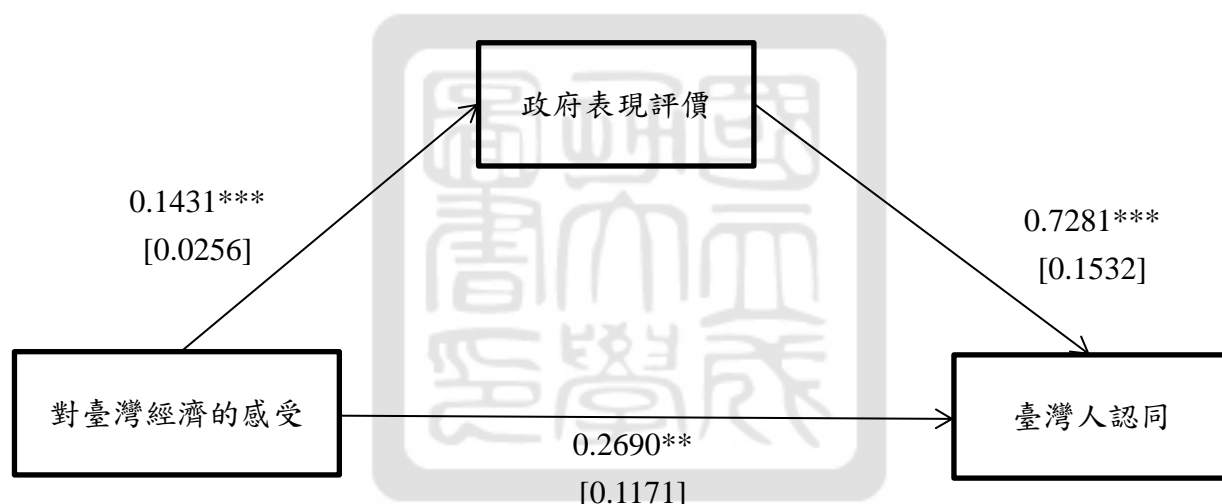


圖 5 2004 年總統選舉 中介效果

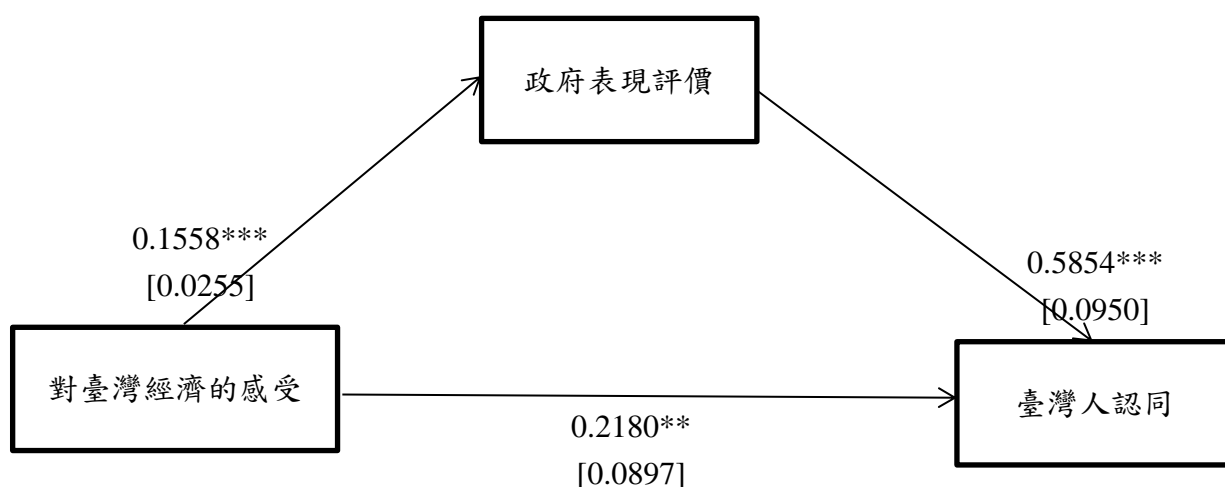


圖 6 2004 年立委選舉 中介效果

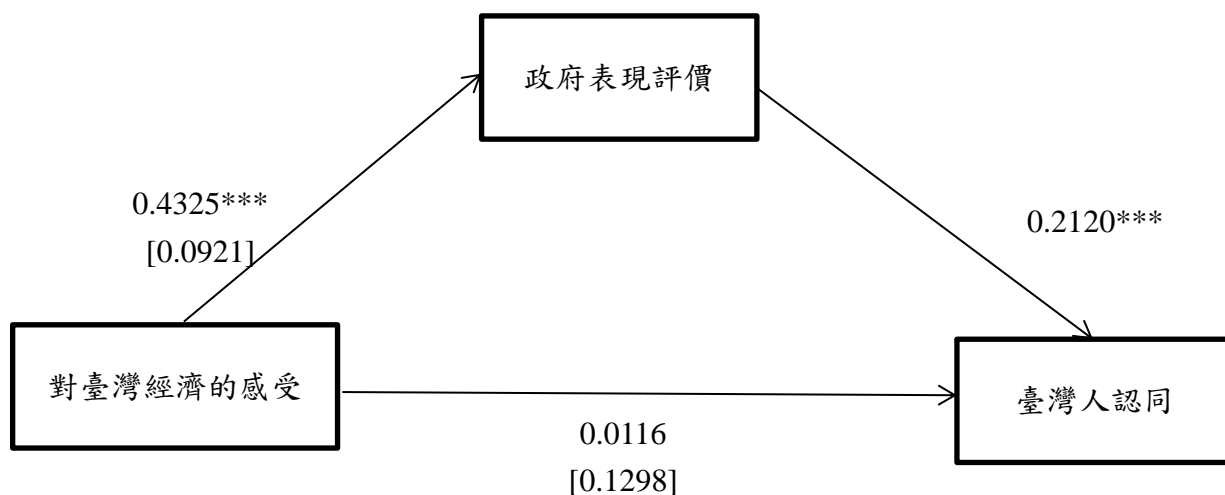


圖 7 2008 年立委選舉 中介效果

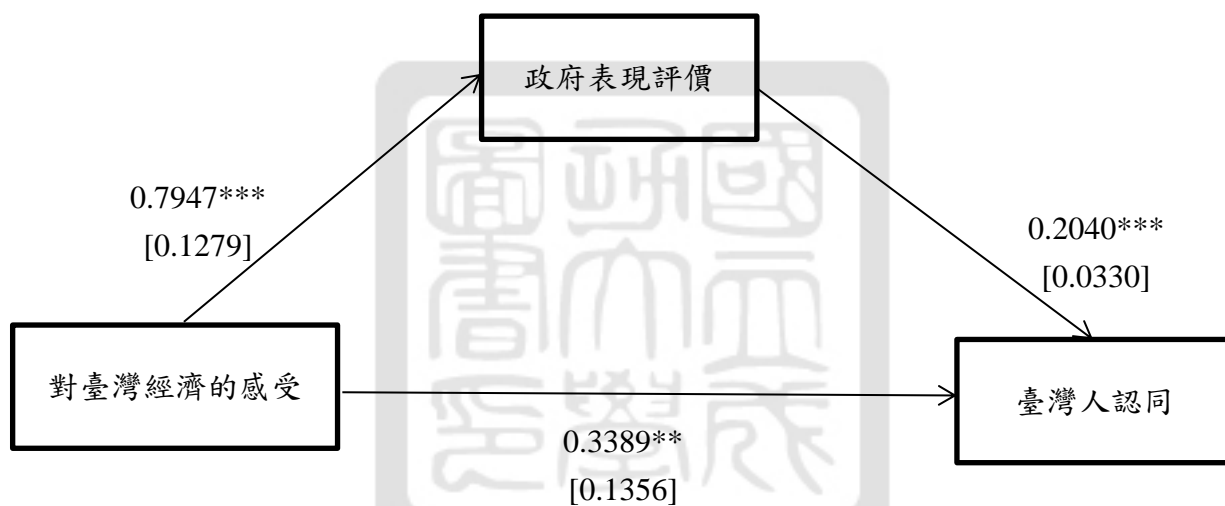


圖 8 2012 年大選 中介效果

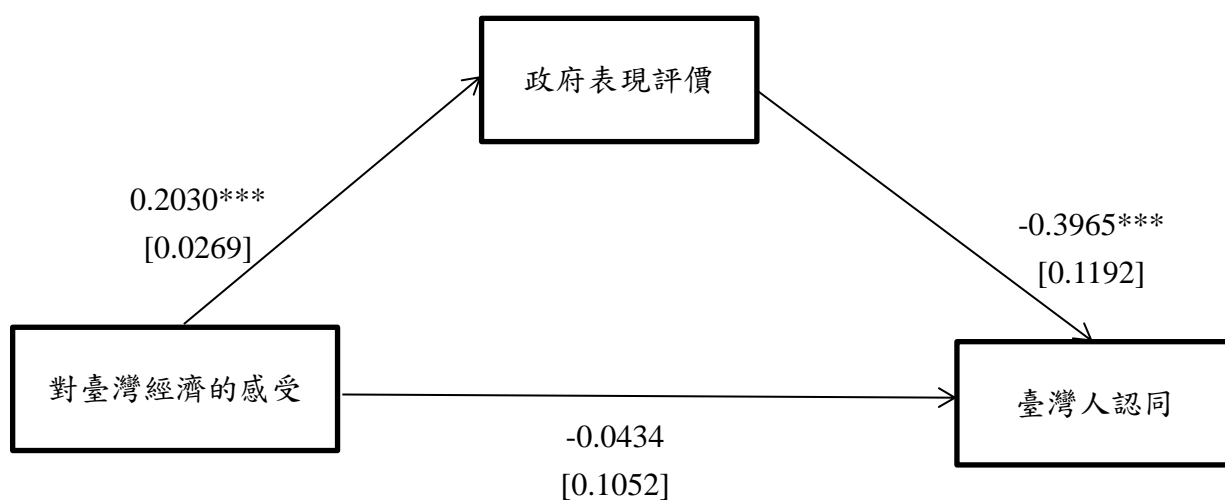


圖 9 2013 年調查 中介效果

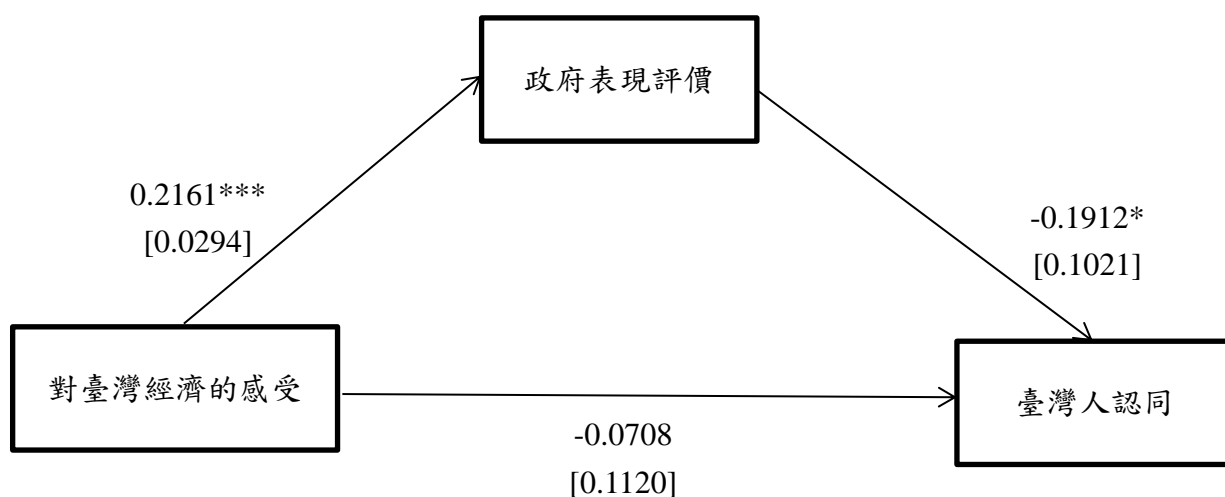
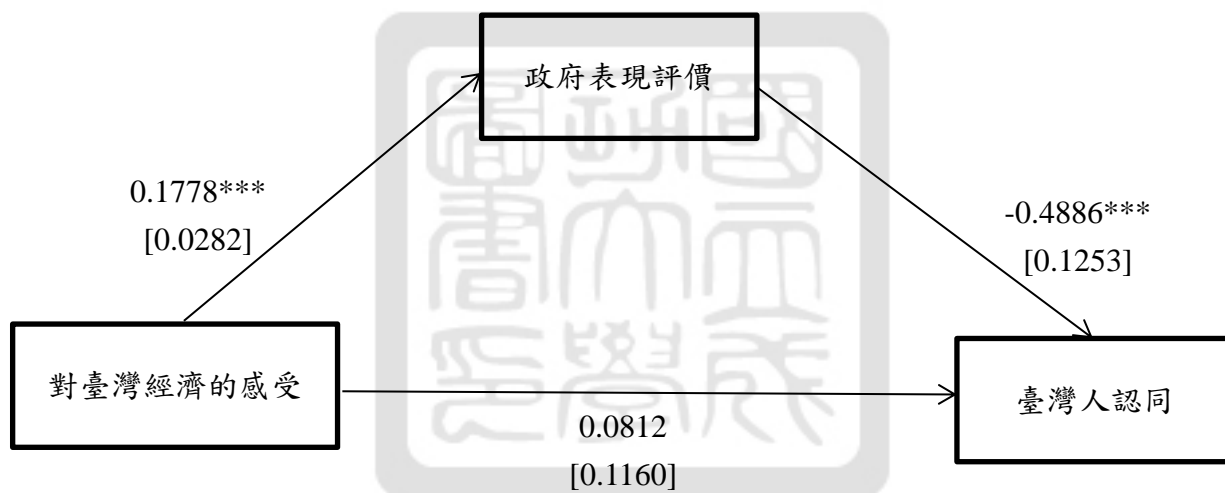


圖 10 2016 年大選 中介效果



第三節 穩健性檢驗

為了檢驗本研究使用的模型強度如何，因此需要進行穩健性測試(robustness check)，利用替換變項或者是使用其他統計方法重新進行迴歸分析，確認結果是否依然顯著，以保證此模型所得到的迴歸結果並非偶然。而我們決定將依變項從原本的「臺灣人認同」更改為「統獨立場」，從迴歸結果觀察原本的解釋變項在影響概念相似的新被解釋變項時，是否能夠呈現同樣的統計關係。

由於 TEDS 的問卷中關於統獨立場的題目在大多數的年份以統獨六分法為主，而且為了方便以統計方法檢驗臺灣民眾的統獨立場，首先依照受訪者的回答分成：偏向統一、維持現狀和偏向獨立三類，並且使用有序羅吉斯迴歸(Ordinal Logistic Regression)測量本研究所使用的解釋變項與「統獨立場」之間的關係是否與本研究原本設定的機制相似。進行量化分析時同樣是將民調結果分成民進黨與國民黨執政兩個時間段，並且與同樣是整合後的表 7 進行比較。

民進黨執政時期(見表 9 第 1 欄)的民眾對臺灣經濟或是家戶經濟的感受愈正向都更傾向獨立，而且兩個自變項與新依變項的關係都是顯著的；而在國民黨執政期間(見表 9 第 2 欄)，民眾對於臺灣整體經濟或家戶經濟的感受都傾向支持統一，不過只有對家庭經濟狀況持正面態度的受訪者有展現明顯的相關性。

與表 7 的統計結果相比，對臺灣經濟感受與對家戶經濟感受兩個自變項的機制無論是在民進黨或國民黨執政期間，與統獨立場的方向性都是相同，不同的是：國民黨執政時，民眾對整體經濟狀況的感受與依變項並沒有顯著相關。

表 10 民進黨執政期間(2003 年至 2008 年)與國民黨執政期間(2008 年至 2016 年) 資料整合後各解釋變項影響臺灣人民統獨立場的因素

解釋變項	DPP	解釋變項	KMT
對臺灣經濟的 感受	0.260*** (0.047)	對臺灣經濟的 感受	-0.040 (0.047)
對家戶經濟的 感受	0.114** (0.053)	對家戶經濟的 感受	-0.179*** (0.053)
年齡	0.009 (0.011)	年齡	-0.052*** (0.010)
年齡平方項	0.000001 (0.0001)	年齡平方項	0.0004*** (0.0001)
父親是本省人	0.676*** (0.093)	父親是本省人	0.365*** (0.085)
大專以上學歷	-0.014 (0.069)	大專以上學歷	-0.052 (0.065)
男性	-0.060 (0.062)	男性	-0.382*** (0.057)
與中國大陸有 交流	0.009 (0.098)	與中國大陸有 交流	-0.150** (0.076)
政黨傾向泛綠 陣營	1.596*** (0.074)	政黨傾向泛綠 陣營	1.918*** (0.074)
2004 年總統選 舉	3.116*** (0.104)	2012 年大選	0.073 (0.084)
2004 年立委選 舉	2.780*** (0.114)	2013 年調查	-0.265*** (0.081)
2008 年立委選 舉	3.288*** (0.114)	2016 年大選	0.301*** (0.111)
偏向統一/維持 現狀分界點	3.425 (0.318)	偏向統一/維持 現狀分界點	-2.847 (0.296)
維持現狀/偏向 獨立分界點	6.522 (0.330)	維持現狀/偏向 獨立分界點	0.394 (0.293)
有效樣本	4225	有效樣本	4799
Log Likelihood	-4343.4449	Log Likelihood	-5107.127

資料來源：台灣選舉與民主化調查(TEDS)

說明：1. * $p < 0.1$ ； ** $p < 0.05$ ； *** $p < 0.01$

2. 係數與標準誤四捨五入取至小數點後第三位，或者有效位數至少 1 位。

第五章 結論

為了瞭解民眾對於臺灣整體經濟與家戶經濟狀況的看法與他們的國家認同會呈現什麼關係，本研究使用迴歸分析分別針對各年度的統計資料或是分成民進黨執政或是國民黨執政兩組的方式進行量化分析。從數據分析結果觀察，民眾如果對於臺灣或是家戶的經濟狀況有感到好轉與他們的國家認同之間是否存在顯著的相關性，而方向性是否會因為執政黨的不同產生變化；除了自變項與依變項以外，臺灣人民對於中央政府的施政評價作為中介變項會在上述的機制中會發揮多少影響力也是我們需要注意的地方。

首先是針對各個年度的量化分析。從 2003 年的獨立民調到 2008 年的立委選舉民調之間共有四次大型家訪調查，當時是由民進黨執政，因此預期臺灣人對臺灣整體經濟的景氣看法會與是否認同自己是臺灣人有著相同的方向性；從統計結果來看，除了 2004 年的立委選舉民調之外，自變項中民眾對臺灣經濟狀況的感受與依變項之間都有明顯的正相關性，不過另一個自變項：民眾對家戶經濟的感受，都沒有與他們的國家認同有顯著的關係。2008 年的總統選舉民調到 2016 年的總統與立委選舉民調之間也有四次的大規模調查，而這段時間國民黨重返執政，因此我們預期臺灣人民對於整體經濟或是家戶經濟的觀感會與臺灣人認同有反向的變動關係；從數據分析的結果來看，四次的民調都有顯示出自變項與依變項有反向相關的傾向，但是只有 2008 年調查中的臺灣整體狀況以及 2016 年調查中的家戶經濟狀況與民眾的國家認同有顯著的反向關係。

根據本研究的假設：臺灣民眾對整體經濟或是家戶經濟的感受與他們的國家認同有顯著的關係，但其實是先直接影響他們對於政府的施政評價，而施政評價再進一步影響民眾的國家認同，因此我們想了解中介變項：臺灣人對中央政府的評價在原先假設的機制中會有多少作用。根據數據分析的結果，在原本的迴歸式中加入中介變項之後，民眾對中央政府的施政評價與他們的國家認同有顯著關係，在民進黨

執政的四次民調是正相關，而在國民黨執政的後四次則是負相關，值得注意的是，雖然 2008 年總統選舉民調執行時已是泛藍執政，但是問卷中的施政評價問題仍是針對前任的陳水扁，因此呈現出來的結果是與假設不相符的顯著正相關。

上述為每個年度各自的量化分析結果，接下來我們將 2003 年至 2008 年立委選舉等四次民進黨執政時的資料合併成第一組，而 2008 年總統選舉至 2016 年等另外四次民調再合併為第二組，以此觀察民眾在不同執政黨下各個變項之間的關係會呈現怎麼樣的趨勢。整合之後，我們可以發現無論是哪個政黨執政，兩個自變項都與依變項之間都有顯著的相關性，而且民進黨時期是正向關係、國民黨時期則是反向關係，顯示民眾對經濟的觀感會因為執政黨的不同而對其國家認同產生不同的影響，這也跟我們的基本假設相符。

控制變項方面，年齡與年齡平方項兩個刻劃臺灣民眾年齡層指標的結果是：年齡與國家認同呈反向變動、年齡平方項與國家認同呈正向變動，可以看出臺灣人的年齡與其認同是後彎的關係。原因可能與臺灣實施本土化教育後，年輕一代的國民逐漸瞭解臺灣的人文、歷史和地理，而不是像上一代會將思慕之情寄託在彼岸的中國大陸，而年紀較大的國民由於自幼受到黨國教育的理念薰陶，在認同上比較難以捨棄自己是中國人的成分，由此可知雖然「天然獨」是近幾年才流行的新名詞，但其實年輕人比較不認同自己是中國人的趨勢從十幾年前就開始了；年齡較長的老年人或許因為經歷過日本統治與國民政府遷台，他們對於臺灣本土的認同感比起中年人更加深厚。

如果受訪者的父親是本省人，不管是哪個政黨執政，都會偏向認同自己是臺灣人。自從國民黨在國共內戰失利之後，國民政府將權力中心轉移至臺灣，但是由於大量的大陸軍民移入，本省(尤其是閩南)人與外省人的隔閡日漸加深，省籍問題甚至在臺灣民主化之後仍常在選舉時被拿來操弄；而出身外省家庭的民眾有可能會因為自幼耳濡目染而對中國大陸有文化或是血緣的親近感，因此比較偏向認同自己是中國人。

有大專以上學歷的民眾在兩個階段都明顯不會認同自己是臺灣人，推測其原因可能是大部分的受訪者都是李登輝或陳水扁執政之前就已經開始，甚至完成國民義務教育，但是直到李、陳二人在任時才開始大力推動臺灣教育的本土化，在此之前的教科書內容對於臺灣人文、歷史、地理等方面著墨不多，反而更重視中國的史地與文化，因此當時的高知識份子可能會因為從小經歷的教育而在認同上偏向中國人。

有趣的是男性受訪者不論是民進黨或是國民黨執政都展現了更顯著偏向中國人認同的傾向性，而女性則是比較認同自己是臺灣人。而本身或是家人有在中國大陸就學、生活、經商、投資等，進行比較深刻交流的民眾雖然都比較不偏向認同自己是臺灣人，但是只有在國民黨執政時才有顯著的相關性。泛綠陣營的支持者則一直都顯著認同自己是臺灣人，不管是哪一個政黨執政都是如此。

將各年度的數據根據執政黨分別整合到同一組之後，就可以發現民眾的國家認同在不同執政黨期間的逐年變化。在民進黨執政期間的幾次民調中，與 2003 年的調查相比，2004 年總統選舉與 2004 年立委選舉時認同自己是臺灣人的民眾都有所減少，後者的民調結果甚至是顯著的反向變化，2008 年立委選舉時認同自己是臺灣人的民眾則是顯著地增加；至於國民黨執政時，與 2008 年總統選舉相比，後三次的結果都是民眾更明顯偏向臺灣人認同，而且幅度逐年上升。

加入了民眾對政府表現的評價當作中介變項之後，民眾對總體經濟、家戶經濟的看法等兩個自變項與依變項的關係，在民進黨與國民黨執政期間都依然顯著相關而且方向保持不變。所有的控制變項都與依變項保持著顯著關係而且方向與原先相同；而民眾在不同執政黨期間，對臺灣人認同增加趨勢的相關性也和原本的結果相似。不過中介變項只有在民進黨執政時才有發揮顯著的中介效果，國民黨執政時雖然是反向關係但是效果不顯著，因此將歷年的資料整合之後，民眾對中央政府的評價於民進黨時期才能在經濟觀感與國家認同的機制中發揮作用。

本研究試圖從先天條件(血緣、文化)以外的後天因素(經濟觀感)出發，探討臺灣

人的國家認同會如何形成；另外，相較前人大多是針對某一次或是選舉中，選民投票時所選擇的政黨陣營當做指標，來檢驗臺灣人民如何構成他們自己的認同，本篇將範圍擴展到臺灣民主化之後的十多年內，檢驗各年度或是跨年度整合後，經濟觀感與國家認同是否有顯著的相關性，不過由於資料來源所限，我們並不能宣稱本研究的自變項與依變項之間存在嚴格的因果關係，如果數據的類型允許，使用時間序列模型或許就能進行因果關係的檢定。雖然本論文僅僅是以國家認同為例，嘗試去瞭解民眾是否會因為對政府的評價或是滿意度而支持執政黨在特定議題的立場，而且成功驗證了兩者之間的關係，但是民眾對政府有各方面的期待，各個族群對執政當局在不同的議題上都有自己的訴求，因此未來或許能以各種不同的議題為對象進行研究，例如：性別平權、勞動政策等，都是往後可以探討的主題。



附錄

各變項的測量題目

國家認同	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？
	選項：1. 臺灣人 2. 都是 3. 中國人 ²
對臺灣總體經濟的主觀感受	請問您覺得台灣現在的經濟狀況和一年前相比，是比較好還是比較不好，或是差不多？
	選項：1. 好很多 2. 比較好 3. 差不多 4. 比較不好 5. 壞很多
對家戶經濟的主觀感受	您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、比較不好還是差不多？
	選項：1. 好很多 2. 比較好 3. 差不多 4. 比較不好 5. 壞很多
施政表現評價	請問您對陳水扁(馬英九)擔任總統期間的整體表現滿不滿意？ 3
	選項一：1. 非常滿意 2. 有點滿意 3. 不太滿意 4. 非常不滿意 選項二：0 到 10 分
年齡	請問您是民國幾年出生的？(用面訪的年度減去回答的數字以得到受訪者的年齡)
	選項：受訪者依照實際情況回答出生年份

² 有可能因為受訪者的回答而增加其他不同的選項，例如：原住民、中華民國人、地球人等。

³ 有時題目是問總統所領導的政府表現，而且評分方式有時會是 10 分制。

父親的省籍	請問您父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？
	選項：1. 本省客家人 2. 本省閩南人 3. 大陸各省市人 4. 原住民 ⁴
大專以上教育程度	請問您的教育程度是什麼？
	選項：1. 不識字 2. 識字但未入學 3. 小學肄業 4. 小學畢業 5. 國、初中肄業 6. 國、初中畢業 7. 高中、職肄業 8. 高中、職畢業 9. 專科畢業 10. 大學肄業 11. 大學畢業 12. 研究所
與中國大陸的交流	請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？
	選項：1. 有 2. 沒有 ⁵
性別	受訪者的性別
	選項：1. 男 2. 女
政黨傾向泛綠陣營	目前國內有幾個主要政黨，請問您有沒有比較(相對來說)偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？ ⁶
	選項：1. 國民黨 2. 民進黨 3. 新黨 4. 親民黨 5. 臺聯 ⁷
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定統一或獨立 6. 永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？ ⁸

⁴ 有可能因為受訪者的回答而增加外國人、華僑等選項。

⁵ 2012、2013 和 2016 年的問卷開始出現「曾經有」的選項，但是筆者在編碼時還是會歸類在「有」。

⁶ 「相對來說」與「哪一個政黨」是第一個題目的兩個子題目，筆者在編碼時會依照其政黨的立場而將它們分成泛藍或是泛綠陣營。

⁷ 會因為受訪者的回答而出現其他選項，例如：泛藍、泛綠、其他小黨或是永遠的反對黨等。

⁸ 2003 年的問卷並不是使用表格內的統獨六分法，而是：國內對於台灣前途(統獨)問題有很多爭論，

	<p>選項：1. 儘快統一 2. 儘快獨立 3. 維持現狀，以後走向統一</p> <p>4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定統一或獨立 6. 永遠維持現狀⁹</p>
--	--

參考文獻

專書

Breton, Albert, Gianluigi Galeotti, Pierre Salmon, & Ronald Wintrobe (1995),

Nationalism and Rationality. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Erikson, Erik Homburger (1968), *Identity: Youth and Crisis*. New York: W. W. Norton & Company.

Hughes, Christopher (1997), *Taiwan and Chinese Nationalism: National Identity and Status in International Society*. London: Routledge.

Przeworski, A. (1991), *Democracy and the Market: Political and economic reform in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

林義鈞 (2005 年),《台灣國家能力與國家認同之關係(1990-2000)》, 臺北市: 秀威資訊科技股份有限公司 (2005 年 10 月 20 日)。

專書論文

Citrin, Jack, & Christopher Muste (1999), “Trust in Government,” in *Measures of Political Attitudes*, edited by J. P. Robinson, & L. S. Wrightsman, New York: Academic Press.

Tajfel, Henri, & John Charles Turner (1979), “Chapter 3: An integrative theory of

有人認為「台灣獨立」比較好；也有人認為未來「兩岸統一」比較好；也有人認為「兩岸維持現狀」(也就是不統不獨)比較好。請問您的意見是怎樣？

⁹ 2003 年的選項為：1.台灣獨立 2.兩岸統一 3.維持現狀(不統不獨)。

intergroup conflict,” in *The Social Psychology of Intergroup Relations*, edited by W.

G. Austin, & S. Worchel. Monterey, CA: Brooks/Cole. pp. 33-37.

施正鋒 (2000 年),〈台灣人的國家認同〉,《台灣人的民族認同》,臺北市:前衛出版社,頁 1-40。

研究報告

Gangl, Markus, & Carlotta Giustozzi (2018), “The Erosion of Political Trust in the Great Recession,” *CORRODE Working Paper #5*, Frankfurt: Goethe University. Retrieved from www.corrode-project.org, version dated 29 January 2018.

期刊論文

(一)英文

Anderson, Christopher J., & Yuliya V. Tverdova (2003), “Corruption, Political Allegiances, and Attitudes Toward Government in Contemporary Democracies,” *American Journal of Political Science*, Vol. 47, Iss. 1, pp. 91-109.

Baron, Rueben M., & David A. Kenny (1986), “The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychology Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 51, Iss. 6, pp. 1173-1172.

Chzhen, Kat, Geoffrey Evans, & Mark Pickup (2013), “When do Economic Perceptions Matter for Party Approval?” *Political Behavior*, Vol. 36, Iss. 2, pp. 291-313.

Conover, Pamela Johnston (1984), “The Influence of Group Identification on Political Perception and Evaluation,” *The Journal of Politics*, Aug. 1984, Vol. 46, Iss. 3, pp. 760-785.

- Dotti Sani, Giulia Maria, & Beatrice Magistro (2016), "Increasingly Unequal? The Economic Crisis, Social Inequalities and Trust in European Parliament in 20 European Countries," *European Journal of Political Research*, Vol. 55, Iss. 2, pp. 246-264.
- Díez Medrano, Juan, & Paula Gutiérrez (2001), "Nested Identities: National and European Identity in Spain," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 24, Iss. 5, pp. 753-778.
- Foster, Chase, & Jeffrey Frieden (2017), "Crisis of Trust: Socio-Economic Determinants of European Confidence in Government," *European Union Politics*, Vol. 18, Iss. 4, pp. 511-535.
- Grey, R., Lauri L. Jennisch, & Alanna S. Tyler (1990), "Soviet Public Opinion and the Gorbachev Reforms," *Slavic Review*, Vol. 49, Iss. 2, pp. 261-271.
- Holmbeck, G. N. (2002), "Post-Hoc Probing of Significant Moderational and Meditational Effects in Studies of Pediatric Populations," *Journal of Pediatric Psychology*, Vol. 27, Iss. 1, pp. 87-96.
- Hetherington, Marc Joseph (1998), "The Political Relevance of Political Trust," *The American Political Science Review*, Vol. 92, Iss. 4, pp. 791-808.
- Hetherington, Marc Joseph, & Jason A. Husser (2012), "How Trust Matters: The Changing Political Relevance of Political Trust," *American Journal of Political Science*, Vol. 56, Iss. 2, pp. 312-325.
- Hicks, Raymond, & Dustin Tingley (2011), "Causal Mediation Analysis," *The Stata Journal: Promoting Communications on Statistics and Stata*, Vol. 11, Iss. 4, pp. 605-619.
- Li, Yao-Tai (2016), "'Playing' at the Ethnic Boundary: The Boundary Making/Unmaking among Ethnic Chinese Groups in Australia," *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 39, Iss. 4, pp. 671-689.

- Maier, Jürgen (2010), "The Impact of Political Scandals on Political Support: An Experimental Test of Two Theories," *International Political Science Review*, Vol.32, Iss. 3, pp. 283-302.
- Manacorda, Marco, Edward Miguel, & Andrea Vigorito (2011), "Government Transfers and Political Support," *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 3, Iss. 3, pp. 1-28.
- Miller, H. Arthur, & Stepan A. Borrelli (1991), "Confidence in Government During the 1980s." *American Politics Research*, Vol. 19, Iss. 2, pp. 147-173.
- Mishler, William, Richard Rose (2002), "Learning and Re-learning Regime Support: The Dynamics of Post-communist Regimes," *European Journal of Political Research*, Vol. 41, Iss. 1, pp. 5-36.
- Munier, Nathan, Julia Albarracin, & Keith Boeckelman (2015), "Determinants of Rural Latino Trust in the Federal Government," *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, Vol. 37, Iss. 3, pp. 420-438.
- Nevitte, Neil, & Mebs Kanji (2002), "Authority Orientations and Political Support: A Cross-national Analysis of Satisfaction with Governments and Democracy," *Comparative Sociology*, Vol. 1, Iss. 3, pp. 387-412.
- Nunkoo, Robin, & Haywantee Ramkissoon (2012), "Power, Trust, Social Exchange and Community Support," *Annals of Tourism Research*, Vol. 39, Iss. 2, pp. 997-1023.
- Nunkoo, Robin, Haywantee Ramkissoon, & Dogan Gursoy (2012), "Public Trust in Tourism Institutions," *Annals of Tourism Research*, Vol. 39, Iss. 3, pp. 1538-1564.
- Nunkoo, Robin, & Stephen L. J. Smith (2013), "Political Economy of Tourism: Trust in Government Actors, Political Support, and Their Determinants," *Tourism Management*, Vol. 36, pp. 120-132.
- Rigger, Shelley (1997), "Competing Conceptions of Taiwan's Identity: The irresolvable

- Conflict in Cross-Strait Relations,” *Journal of Contemporary China*, Vol. 6, Iss. 14, pp. 307-317.
- Shayo, Moses (2009), “A Model of Social Identity with an Application to Political Economy: Nation, Class, and Redistribution,” *The American Political Science Review*, Vol. 103, Iss. 2, pp. 147-174.
- Solt, Frederick (2011), “Diversionary Nationalism: Economic Inequality and the Form of National Pride,” *The Journal of Politics*, Vol. 73, Iss. 3, pp. 821-830.
- Steinhardt, Heinz Christoph, Linda Chelan Li, & Yihong Jiang (2018), “The Identity Shift in Hong Kong since 1997: Measurement and Explanation,” *Journal of Contemporary China*, Vol. 27, Iss. 110, pp. 261-276.
- Trüdinger, E. M., & Leonie C. Steckermeier (2017), “Trusting and Controlling? Political Trust, Information and Acceptance of Surveillance Policies: The Case of Germany,” *Government Information Quarterly*, Vol. 34, Iss. 3, pp. 421-433.
- Van Erkel, Patrick F. A., & Tom W. G. Van Meer (2016), “Macroeconomic Performance, Political Trust and the Great Recession: A Multilevel Analysis of the Effects of Within-Country Fluctuations in Macroeconomic Performance on Political Trust in 15 EU Countries, 1999-2011,” *European Journal of Political Research*, Vol. 55, Iss. 1, pp. 177-197.
- Waldron-Moore, Pamela (1999), “Eastern Europe at the Crossroads of Democratic Transition: Evaluating Support for Democratic Institutions, Satisfaction with Democratic Government, and Consolidation of Democratic Regimes,” *Comparative Political Studies*, Vol 32, Iss. 1, pp. 32-62.
- Weatherford, M. Stephen (1987), “Economic Stagflation and Public Support for the Political System,” *British Journal of Political Science*, Vol. 14, pp. 187-205.
- Weatherford, M. Stephen (1987), “How Does Government Performance Influence

Political Support?” *Political Behavior*, Vol. 9, Iss. 1, pp. 5-28.

Wilcox, Nathaniel, & Christopher Wlezien (1993), “The Contamination of Responses to Survey Items: Economic Perceptions and Political Judgements,” *Political Analysis*, Vol. 5, Iss. 1, pp. 181-213.

Wlezien, Christopher, Mark Franklin, & Daniel Twigg (1997), “Economic Perceptions and Vote Choice: Disentangling the Endogeneity,” *Political Behavior*, Vol. 19, Iss.1, pp. 7-17.

Wroe, Andrew (2016), “Economic Insecurity and Political Trust in the United States,” *American Politics Research*, Vol. 44, Iss. 1, pp. 131-163.

(二)中文

王柏耀 (2004 年),〈經濟評估與投票選擇：以 2001 年立委選舉為例〉,《選舉研究》,第十一卷,第一期,頁 171-195。

江宜樺 (1996 年),〈自由民主體制下的國家認同〉,《台灣社會研究季刊》,第二十五期,頁 83-119。

江宜樺 (1998 年),〈當前台灣國家認同論述之反省〉,《台灣社會研究季刊》,第二十九期,頁 163-229。

呂英華 (2004 年),〈社會科學中關於「概念」的測量—以國家認同概念的測量為例〉,《競爭力評論》,第十七期,頁 19-44。

吳乃德 (2002 年),〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉,《台灣社會學》,第四期,頁 75-118。

吳乃德 (2005 年),〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉,《台灣政治學刊》,第九卷,第二期,頁 5-39。

吳親恩、林政楠 (2010),〈省籍通婚與中國人、台灣人認同—家庭成員影響力的變化〉,《政治學報》,第五十期,頁 41-82。

- 吳親恩、林奕孜 (2012),〈經濟投票與總統選舉：效度與內升問題的分析〉,《台灣政治學刊》,第十六卷,第二期,頁 175-232。
- 吳親恩、林奕孜 (2013),〈兩岸經貿開放、認同與投票選擇：2008 年與 2012 年總統選舉的分析〉,《選舉研究》,第二十卷,第二期,頁 1-35。
- 邵宗海 (2003 年),〈從兩岸關係的變遷探討兩岸關係的定位(上)〉,《遠景基金會季刊》,第四卷,第四期,頁 1-36。
- 徐永明、蔡佳泓、黃綉庭 (2005 年),〈公民投票—台灣國家認同的新動力〉,《台灣民主季刊》,第二卷,第一期,頁 51-74。
- 張傳賢、黃紀 (2011 年),〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉,《台灣政治學刊》,第十五卷,第一期,頁 3-71。
- 陳陸輝 (2000),〈台灣選民認同的持續與變遷〉,《選舉研究》,第七卷,第二期,頁 109-141。
- 陳陸輝 (2002),〈政治信任與台灣地區選民行為〉,《選舉研究》,第九卷,第二期,頁 65-84。
- 陳陸輝 (2003),〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉,《台灣政治學刊》,第七卷,第二期,頁 65-84。
- 黃紀 (2015),〈非線性機率模型中的內因自變數問題：廣義結構式模型及其運用〉,《選舉研究》,第二十二卷,第一期,頁 1-33。
- 黃智聰、程小綾 (2005 年),〈經濟投票與政黨輪替—以臺灣縣市長選舉為例〉,《選舉研究》,第十二卷,第二期,頁 45-78。
- 童振源 (2003),〈兩岸經濟整合與臺灣的國家安全顧慮〉,《遠景基金會季刊》,第四卷,第三期,頁 41-58。
- 鄭得興 (2008),〈捷克的國家認同與歐洲認同—民意與政黨之認知差距〉,《臺灣國際研究季刊》,第四卷,第四期,頁 211-244。

會議論文

- 陳陸輝、耿曙、王德育 (2008 年),〈兩岸關係與 2008 年總統大選：經濟交流、武力威脅與選民投票取向〉,《政經轉型與民主發展—兩岸新政府、人事政策與互動取向研討會》,臺灣,臺北,政治大學,2008 年 4 月 12 日。
- 劉正山 (2016 年),〈當前政治認同測量關係釐清後世代差異圖像的檢視〉,《台灣政治學年會》,臺灣,臺北,世新大學,2016 年 10 月 22 日。
- 劉阿榮 (2003 年),〈多元文化與族群關係：臺灣的抉擇〉,《迎接全球化、超越 2008 系列研討會》,臺灣,臺北,國家展望文教基金會,2003 年 9 月 28 日。

學位論文

- Lee, Yunsoo (2018), “The Great Recession, Government Performance, and Citizen Trust,” Unpublished Doctoral Dissertation, Rutgers, The State University of New Jersey, Newark, New Jersey.
- Taylor, Isabel S. A. (2012), “Are Levels of Trust in Government Associated with Levels of Support for Redistributive Policies in the United Kingdom?,” Unpublished Master’s Dissertation, Georgetown University, Washington, DC.

網路資料

- The Economist (2005), “Turning Taiwanese,” Jan. 15, 2005. Available at: <https://www.economist.com/special-report/2005/01/15/turning-taiwanese> (accessed on November 20, 2019).
- TVBS (2003 年),〈國家定位 李前總統：ROC 在台灣〉,2003 年 12 月 21 日。網址：<https://news.tvbs.com.tw/other/389500> (瀏覽日期：2019 年 7 月 3 日)。
- 中央社 (2019 年),〈柯文哲：中華民國臺灣是現階段最大公約數〉,2019 年 10

月 11 日。網址：<https://www.cna.com.tw/news/aip/201910110130.aspx> (瀏覽日期：2019 年 10 月 12 日)。

民視新聞 (2012 年)，兩岸關係 歷任元首詮釋不同，2012 年 3 月 23 日。網址：https://www.youtube.com/watch?v=nHlfuipK5_0 (瀏覽日期：2020 年 7 月 4 日)。

自由時報 (2005 年)，〈連戰坦承 主張聯共制獨〉，2005 年 4 月 30 日。網址：<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/15155> (瀏覽日期：2019 年 6 月 29 日)。

自由時報 (2019 年)，〈蔡英文國慶致詞：中華民國臺灣不分藍綠〉，2019 年 10 月 11 日。網址：<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1324057> (瀏覽日期：2019 年 10 月 12 日)。

法國國際廣播電台 (2020 年)，〈國民黨新兩岸論述提四大支柱 江啟臣：本黨絕非是小綠〉，2020 年 6 月 19 日。網址：<http://www.rfi.fr/tw/%E6%B8%AF%E6%BE%B3%E5%8F%B0/20200619-%E5%9C%8B%E6%B0%91%E9%BB%A8%E6%96%B0%E5%85%A9%E5%B2%B8%E8%AB%96%E8%BF%B0%E6%8F%90%E5%A4%A7%E6%94%AF%E6%9F%B1-%E6%B1%9F%E5%95%9F%E8%87%A3-%E6%9C%AC%E9%BB%A8%E7%B5%95%E9%9D%9E%E6%98%AF%E5%B0%8F%E7%B6%A0> (瀏覽日期：2020 年 7 月 4 日)。

國家政策基金研究會 (2010 年)，劉新圓，〈中小學台灣史課程的沿革〉，2010 年 9 月 24 日。網址：<https://www.npf.org.tw/2/8146> (瀏覽日期：2019 年 4 月 12 日)。

菜市場政治學 (2014 年)，王宏恩，〈當台灣認同超過 60%，代表什麼？〉，2014 年 7 月 25 日。網址：<https://whogovernstw.org/2014/07/25/austinwang4/> (瀏覽日期：2019 年 3 月 24 日)。

想想論壇 (2014 年)，林濁水，〈年輕世代的自然獨(一)〉，2014 年 7 月 25 日。網

址：<https://www.thinkingtaiwan.com/content/2275> (瀏覽日期：2019 年 11 月 22 日)。

蘋果日報 (2006 年)，〈蘇起坦承 自創九二共識〉，2006 年 2 月 22 日。網址：
<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20060222/2420410/> (瀏覽日期：2020 年 7 月 3 日)。

蘋果日報 (2014 年)，〈蔡：台獨是天然成分 怎凍？〉，2014 年 7 月 20 日。網
址：<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20140720/35970181/> (瀏覽日期：
2019 年 11 月 20 日)。

