

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 年齡與選舉參與：2008年總統選舉的實證分析

Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan

doi:10.7014/TCYCFFYYY.201110.0002

調查研究-方法與應用, (26), 2011

作者/Author：崔曉倩(Hsiao-Chien Tsui);吳重禮(Chung-Li Wu)

頁數/Page：7-44

出版日期/Publication Date：2011/10

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.7014/TCYCFFYYY.201110.0002>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



年齡與選舉參與： 2008 年總統選舉的實證分析

崔曉倩* 吳重禮**

摘要

本研究旨在探討民眾的選舉參與，是否因為年齡不同而產生顯著的差異？以往學術文獻大多假設年齡和選舉參與之間為簡單的線性關係，本文假設，依據「生命週期效應」(life-cycle effects) 的觀點，年齡因素對於選舉參與的效應，應呈現正向但遞減的趨勢。為驗證此項研究假設，作者增列「年齡平方項」做為研究變數，藉由「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：民國九十七年總統大選民調案」(簡稱為 TEDS 2008P) 面訪調查資料，以「雙變數交叉分析」(cross-tabulation analyses)、*「有序勝算對數模型」* (ordered logit models)，以及「勝算對數模型」(logit model)，檢證年齡和「年齡平方項」對於選民在 2008 年總統選舉競選期間從事政治活動和投票參與的影響。實證結果顯示，年齡與選舉參與之間雖然呈現顯著的正向關係，但隨著年齡的增長，民眾從事政治活動的

* 國立中正大學經濟學系含國際經濟研究所副教授，地址：嘉義縣民雄鄉大學路 168 號，電話：(05)272-0411 轉 34109；傳真：(05)272-0816，E-mail: ecdhct@ccu.edu.tw。

** 中央研究院政治學研究所籌備處研究員，地址：台北市南港區 115 研究院路二段 128 號，電話：(02)2652-5325；傳真：(02)2654-6011，E-mail: polclw@gate.sinica.edu.tw。

備註：2010 年 12 月 2 日收稿；2011 年 5 月 12 日接受。

增加幅度則呈現下降趨勢。在結論中，作者摘述研究發現，並認為「年齡平方項」得成為政治學者進行實證分析時常設的社會人口特徵變數，藉此更清晰地描繪出民眾政治參與的整體分配特性。

關鍵字：年齡、選舉參與、連續變數、生命週期效應

Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan

Hsiao-Chien Tsui,* Chung-Li Wu**

ABSTRACT

This study employs socio-demographic characteristics as explanatory variables for political participation, especially exploring the impact of age on electoral participation. In contrast to previous research based on a linear relationship between age and electoral participation, this study adopts the theoretical framework of life-cycle effects and hypothesizes that the correlation is positive but clearly nonlinear. Viewed in this light, the study takes advantage of the national survey of “Taiwan’s Election and Democratization Study” and examines the effects of “age square” on campaigning activities and voting participation in the 2008 presidential election. The methodology adopted in this study involves cross-tabulation analyses, ordered logit models, and logit models respectively. As hypothesized, the results reveal that electoral participation increases steadily with age, but participation among the oldest age group declines presumably because these people are in poorer health and less mobile physically. In the conclusion, we summarize the major findings and propose some research suggestions for further investigations.

* Associate Professor, Department of Economics, National Chung Cheng University

* * Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica

Keywords: age, electoral participation, continuous variable, life-cycle effect

壹、前言

本研究的問題意識在於：台灣民眾在 2008 年總統選舉競選期間從事政治活動和投票參與，是否會因為年齡不同而產生顯著差異？關於年齡與政治態度、參與行為的關係，約可歸納為四種學說，分別是「終身持續效應」(lifelong persistence effects)、「終身開放效應」(lifelong openness effects)、「世代效應」(cohort effects；或稱為 generational effects)，以及「生命週期效應」(life-cycle effects)(吳重禮，2009: 157-160；陳陸輝，2009: 369-370；Jennings and Niemi, 1981: 19-22)。至於年齡變數的處理方式，依據前述這些觀點，主要區分為「類別變數」(categorical variable)和「連續變數」(continuous variable)兩種類型。相較之下，儘管不同年齡變數的處理方式各具特色，筆者淺見以為，「終身持續效應」、「終身開放效應」、「世代效應」的變數處理較能契合其理論架構。反之，利用「連續變數」處理年齡對於「終身持續效應」、「終身開放效應」以及「生命週期效應」的影響效果，雖易於呈現其理論觀點，但分析結果卻深受模型假設所侷限，尤其是應用在「生命週期效應」時，容易產生解釋上的謬誤；相關說明，容後再敘。鑑此，筆者以年齡效果切入，藉由實證分析台灣民眾選舉參與的情形；值得強調的是，為了處理年齡變數的效果，在實證模型上，除了納入年齡變數之外，另外增列「年齡平方項」。更具體地說，本研究旨在探討，不同年齡階層選民在競選期間從事政治活動和投票參與程

度為何？其次，在控制其他變數的效應之下，年齡和「年齡平方項」是否係影響選舉參與的顯著因素？

在此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，摘述「政治參與」(political participation) 的概念、類型及其解釋途徑，並扼要說明年齡與選舉參與的理論意涵。其次，筆者簡要回顧既有文獻對於年齡變數的測量方式，以及使用「年齡平方項」的理由，闡明本文的分析背景與研究假設。再者，為檢證「生命週期效應」研究命題，作者使用「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：民國九十七年總統大選民調案」(簡稱為 TEDS 2008P) 資料，參酌既有文獻，鋪陳理論架構，並據此設定分析模型。在實證分析方面，本文藉由「交叉分析」(cross-tabulation analyses)、「有序勝算對數模型」(ordered logit model)，以及「勝算對數模型」(logit model) 進行檢證，探討年齡與「年齡平方項」對於選民從事選舉參與的影響，並說明其研究發現。在結論中，本文摘述研究要點及其理論意涵，並提出未來可能的研究方向。

貳、政治參與的概念意涵及其解釋途徑

探討民眾政治參與的程度及其影響因素，係行為學派研究者長期關注的焦點之一。1950 年代以來，諸多實證研究嘗試運用各種不同的分析途徑與測量方式，對於政治參與的概念與相關議題進行瞭解 (Campbell et al., 1960; Campbell et al., 1954; Converse, 1964; Milbrath and Goel, 1977; Muller, 1977; Rosenstone and Hansen, 2003; Stone and Schaffner, 1988)。就比較政治的觀點而言，在一個政治體系中，民眾適度的政治參與往往賦予該體系具「政治正當性」(political legiti-

macy)，而過於冷漠或流於激進的政治參與則可能危及政權的統治基礎（郭秋永，1998；Almond and Powell, 1988; Almond and Verba, 1963; Easton, 1975, 1979）。至於政治參與的意涵，則各有說法，迄今難有定見；大體說來，可區分為狹義與廣義兩種觀點。就狹義來說，Verba and Nie（1972: 2）提出的定義甚為簡潔、且普遍為人所援引，其指出「一般公民或多或少直接地以影響政府的人事甄選或（及）政府所採活動為其目標，從而採取的各種活動」（轉譯自盛杏媛，2009: 451）。無獨有偶地，Conway（2003: 3）亦強調政治參與的目的性，意指「公民採取若干行為試圖影響政府結構、政府官員的選任，或者是政府政策的制訂與實行。這些行為有可能是支持或是嘗試改變既有的政府結構、官員，或者政策」。相對於此，Rosenstone and Hansen（2003: 4-5）對於政治參與的界定屬於廣義的，認為「政治參與意指影響社會資源和社會價值分配的行動」，其涉及廣泛的公民行為，諸如投票、遊說、參與慶典儀式、關切大眾傳播媒體對於競選活動的報導、關注中央及地方政府的重要活動與決策、參與競選、造勢活動、政治捐獻、接觸政府官員、參加集會造勢活動、連署，甚至是非法的革命行動。

關於政治參與類型，依據一般學者分類，得區分為「普遍性」（conventional）與「非普遍性」（unconventional）兩種類型（Conway, 2003: 3-4；亦可譯成「慣常性」與「非慣常性」，請參閱盛杏媛，2009: 453-454）。所謂普遍性政治參與意指被社會主流政治文化所視為合宜的行為，例如投票、參與公職選舉、為政黨或者候選人從事政治活動，以及寫信給政府官員等。另外，這種類型的政治參與可能具有組織性，意味著某些公民與他人協同合作以達到某些特定目標；影響中央與地方政府的決策經常是這類組織性團體的主要訴求，諸如反核家園、停止污染水資源、爭取動物權、保留傳統文化，以及維護偏遠地區的學

童教育權等。反之，所謂非普遍性政治參與往往不被主流文化所接納，儘管它們可能是合法的；舉例來說，學生或勞工團體的和平示威、遊行、靜坐、抗議等，可能是法律允許的行動，然而卻被當地居民視為是不合時宜的舉動。至於其他激進的非普遍性政治參與幾乎是非法的，舉凡暴力、暴動、恐怖威脅、鼓動內戰、革命等。總體來說，儘管政治參與的類型甚為多元，民眾的投票參與和在競選期間從事各類政治活動，是最為普遍、常見的政治行為，這也是本研究所著重的選舉參與。¹

如前所述，政治行為的研究一向致力於界定影響選民政治參與的可能因素，以及這些因素之間的因果關係。關於歐美選民政治參與的研究，著述甚多，研究途徑互異；大體而言，可約略區分為「社會學途徑」(sociological approach)、「社會心理學途徑」(social psychological approach)、「制度途徑」(institutional approach)，以及「理性選擇途徑」(rational choice approach)等四個主要學派(Beck et al., 2002: 57-58; Reynolds, 1974: 124-146)。

首先，社會學途徑認為個人社會特徵決定政治取向，這些社會特徵提供選民基本的「社會脈絡」(social context)、「資訊脈絡」(informational context)，以及「個人網絡」(personal network)，藉由次級團體建構人際互動關係，進而影響政治意見與行為(Berelson et al., 1954; Conway, 2003; Huckfeldt, Ikeda, and Pappi, 2000)。其次，社會心理學途徑被認為是瞭解選民政治行為的重要切入點，其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，往往形塑其政治意見、投票行為和政

1 在理論架構方面，感謝審查人所提出的寶貴評論，建議說明「政治參與」的概念意涵及各種解釋途徑，並且說明本文擇定探討「競選期間從事政治活動」和「投票參與」兩個面向的適用性。對此，筆者深受啟發並據以修訂，在此特別致謝。

治參與；其中，政黨認同係相當穩定且具有長期持續性的態度認知（Campbell et al., 1960; Converse, 1964; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 2003）。再者，依據制度途徑的觀點，政治活動和輿論的參與機會和表達管道並非公平，而是取決於不同社會組織的政治資源，舉凡會員人數的多寡、組織的團結程度、領導統御的才能與技巧、組織成員的社會地位與專業特性、組織得以運用的經費，以及組織成員的分佈程度等（Verba and Nie, 1972; Verba et al., 1978）。另外，理性選擇途徑強調民眾決定是否從事政治參與係基於理性計算，因此對於一般選民而言，參與政治活動必須考量以最少的成本獲致極大化的個人利益（Downs, 1957）。採理性選擇途徑的學者認為，除了政黨認同因素之外，政府施政表現評估（尤其是短期總體經濟因素）、選舉議題的立場、意識形態的差距，以及政黨與候選人的政策訴求等，對於選民政治參與和投票行為極具解釋力（Fiorina, 1981; Lewis-Beck and Nadeau, 2001）。

如上所述，研究者對於影響政治參與的肇因，嘗試提出各項解釋，然而迄今並未獲得一致的看法。持平而論，這些解釋途徑各有所長、各具特色；較為適宜的作法是，端賴研究目的選擇研究途徑。在此，筆者僅著重於社會學途徑，檢視年齡與選舉參與的關係。本文之所以專注於該項議題，主要囿於個人能力的不足與研究篇幅的限制，作者著實無法面面俱到。倘若勉力為之，嘗試探討多項議題，疏失必多。故與其掛一漏萬，尚不如限縮研究範圍，寄望達到即物窮理的目標。因此，下文將側重於年齡與政治態度和參與行為的理論意涵。

如前曾述，社會學途徑認為，個人基本特徵左右「社會計算」（social calculus）結果，為決定政治態度與投票行為的關鍵因素。這些社會特徵包括年齡、性別、種族（或族群）、教育程度、職業、經濟收

入，以及居住地區等變數。相對而言，屬於某種性質的團體成員擁有高度「政治同質性」(political homogeneity)，相較於其他團體，成員彼此政治態度頗為相似(吳重禮等，2006；Berelson et al., 1954; Huckfeldt, Sprague, and Levin, 2000)。在諸多個人社會背景變數之中，年齡係影響選民政治行為的重要因素。

諸多實證研究指出，選民年齡與其本身的態度認知和政治參與有著顯著的关系。關於年齡和政治行為的關係，依據 Jennings and Niemi (1981: 19-22) 的分類，得以區分為「終身持續效應」、「終身開放效應」、「世代效應」與「生命週期效應」等四種學說(相關討論，建議參閱陳陸輝，2009: 369-370)。首先，「終身持續效應」意指，個人早期社會化歷程決定了日後的心理認知及其政治行為。依據這種觀點，在某些極端的情況之下，在進入學校之前的孩提時期，個人耳濡目染的政治學習，獲取特定政治態度之後，即影響日後的意識型態和政治事務的看法。值得一提的是，Jennings and Niemi (1981: 46-47) 分析 1965 年和 1973 年「定群追蹤研究」(panel study)，其實證結果印證，「終身持續效應」得以解釋多數美國成年民眾的態度取向和政治行為。

其次，迥異於「終身持續效應」的觀點，「終身開放效應」意謂著成年之前的政治學習並不具備持續效果；更確切地說，個人終其一生都有可能調整其政治態度。根據 Jennings and Niemi (1981: 20) 的論點，這種效應具有兩項主要命題：其一，因為缺乏既定的心理依附，因此個人的政治態度和行為是有可能會改變的；其二，在某些情境和條件之下，個人確實會進行改變。必須說明的是，個人之所以可能改變其政治態度，可能基於「理性計算」(rational calculation) 評估自身所獲取的「效用」(utility)，但也有可能本身具備善變的人格特質，而非經過深思熟慮的決定。

再者，介於「終身持續效應」和「終身開放效應」兩種極端之中，另有「世代效應」與「生命週期效應」兩種觀點（Jennings and Niemi, 1981: 20-22）。若干學者以「世代效應」來解釋選民的政治參與和投票行為；其立論以為，因為成長環境、社會經驗、意識型態、生活價值，以及政策訴求的差異，決定了不同年齡群體的政治取向（Abramson, 1975; Day, 1993）。其基本假設為，出生在同一時期者，其面對共同的社會經濟環境，擁有相近的成長經驗，較易傾向擁有相近的政治態度。因此，以世代區分不同年齡層，得以彰顯年齡對於政治參與的影響。

另外，部分實證分析以「生命週期效應」觀點檢視年齡與政治參與的關係（Achen, 1992; Braungart and Braungart, 1990; Conway, 2003; Lipset, 1981; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 2003）；相關研究指出，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政治支持對象的情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民通常其政治行為較保守，隨著對於政治事務的熟悉而強化其特定的政治態度。大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」（psychological involvement）亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高（Campbell et al., 1960; Converse, 1976; Conway, 2003; Gerber and Green, 1998）。就選民投票行為來說，「生命週期效應」觀點以為，政治參與隨著年齡的增長而穩定地成長，但是年齡達到 65 歲以上者，可能因為身體機能的逐漸衰退，或者由於同儕社交接觸的頻率下降，加上在退休之後對於一般政治社會涉及的程度減弱，因此其活動程度開始呈現下滑的趨勢（Milbrath and Goel, 1977; Reynolds, 1974; Rosenstone and Hansen, 2003）。

在扼要說明年齡與政治參與的理論意涵之後，筆者將說明既有學

術文獻對於年齡變數的處理方式，以及使用「年齡平方項」理論基礎，藉以闡明本文的分析脈絡與研究假設。

參、研究假設、變數處理與相關理論背景

本節首先針對年齡變數的處理方式與相關理論進行說明，繼而討論其他影響台灣民眾選舉參與的可能因素。回顧以往學術文獻對於年齡變數的處理方式，主要區分為「類別變數」和「連續變數」兩種類型；其中，類別變數又得細分為「固定間距變數」(fixed interval variable)與「世代變數」(generational variable)。首先，固定間距變數的處理方式得以測量「終身持續效應」與「終身開放效應」，藉以瞭解不同年齡層民眾的態度認知與參與行為(Conway, 2003; Gerber and Green, 1998; Jennings and Niemi, 1981)。基本上，固定間距變數的處理方式係依據特定年齡間隔(例如5歲、10歲、15歲，甚至20歲)，將民眾區分為不同年齡群體。舉例來說，研究者可能將不同年齡群體區分為29歲以下的青年人、30歲至39歲的青壯年、40歲至49歲的中壯年，50歲至59歲的中老年，以及60歲以上的老年人等五種類型。

其次，世代變數的處理得以測量「世代效應」，瞭解不同政治世代者是否因為擁有類似的成長經驗，因而具有相近的政治態度和參與行為。關於政治世代的採計方式，以國內學術文獻為例，儘管學者抱持不同見解，但是普遍劃分世代年齡的做法，係著眼於我國政治發展的歷程，以1948年和1971年兩個時間點將選民劃分成三個不同政治世代(陳陸輝，2000；陳義彥，1996；劉義周，1994)。第一世代為1948年以前出生者。以此年度劃分第一世代的理由在於，在此以前，本省籍人士大部分時間生活在日本殖民統治之下，而大陸省籍人士則經歷

長期抗戰與內戰動亂的經驗。第二世代為 1949 年至 1971 年出生者。此劃分係著眼於 1949 年國民政府播遷來台，直至 1972 年為我國首度增額立法委員選舉、增額中央民意代表有任期之始。第三世代為 1972 年之後出生者，這群年齡較輕的選民其歷經政治發展時期，代表國民黨威權體制鞏固、持續、衰退的分野，同時也是我國民主化與本土化的肇始時期。

相對於前述兩種類別變數的處理方式，則是將年齡視為連續變數，直接納入處理。這種連續變數的處理方式，得以測量「終身持續效應」、「終身開放效應」，以及「生命週期效應」。當然，無論以類別變數或者連續變數呈現，這些年齡變數均具有若干優點，但亦有其弱點存在。舉例來說，「世代變數」與「固定間距變數」的處理方式較為簡要，其處理原則相當明顯易懂，符合「簡約性」(parsimonious) 與「直接性」(straightforward) 之基本條件，而且其理論意涵具備相當程度的解釋力；相當程度而言，這意味著「終身持續效應」、「終身開放效應」、「世代效應」的變數處理較能契合其理論架構。儘管如此，這兩種年齡變數的處理模式卻可能因為過度簡易區分，造成在資料層面上忽略了若干年齡因素原來具有的訊息。至於連續變數的處置方式，因為保留了年齡訊息上的優勢，因此相較於類別變數的處理方式，在統計估計上可以掌握更多的資料訊息，推估結果的「穩健性」(robust) 也較高。但由於既有文獻在迴歸處理過程中多以「線性關係」(linear relationship) 假設進行分析，該假設雖然足以觀測出年齡變數的正向（或負向）影響，然而因為年齡變數存在「非線性」效果的可能性相當高，單以線性假設進行迴歸估計將會形成資料解釋上的限制。

就統計角度而言，如果自變數對於依變數的影響呈現非線性關係時，就必須考慮以非線性迴歸進行分析。非線性迴歸的推估方式甚

多，一般的處理方式是將其化為線性迴歸，簡單的做法是將對於依變數具有非線性影響的自變數「平方項」加入迴歸式。具體來說，假設現在有一迴歸式 $y = a + bx + cX + \varepsilon$ ，其中依變數 y 代表選舉參與、 a 代表常數、 x 代表年齡、 X 代表年齡以外所有的控制變數，以及 ε 代表迴歸誤差， b 、 c 則分別代表迴歸係數。這種處理方式是將年齡以「連續變數」型態納入模型，並假設年齡對於選舉參與有線性效果。換句話說，迴歸係數 b 的符號為正，就表示年齡對於選舉參與具有正向影響；若 b 的符號為負，即代表年齡愈大、選舉參與程度愈低。誠如前述所言，「線性關係」的假設不足以看出年齡變數對於選舉參與的「邊際效果」(marginal effect)，也就是說，若以橫軸表示年齡、縱軸做為選舉參與，線性關係的處理方式只能看出兩變數之間，存在一條正向的「直線」，至於兩者間的正向關係是遞增或遞減，則無法推估。

但是，如果將前述的迴歸式調整為 $y = a + b_1x + b_2x^2 + cX + \varepsilon$ ，即除了納入「年齡平方項」 x^2 變數外，其餘不變，這樣的處理方式便足以刻畫出年齡的非線性效果。在迴歸係數 b_1 仍然顯著大於零的情況下， b_2 的符號就會產生年齡對於選舉參與的不同解釋。假如 $b_1 > 0$ 且 $b_2 = 0$ ，此時的迴歸式與線性假設下相同，即表示年齡越大，政治參與程度便越高，但選民在選舉參與程度的變化上，是呈現線性關係；如圖 1(a) 所示。如果 $b_1 > 0$ 且 $b_2 > 0$ ，即表示年齡與選舉參與之間不再是一條正向關係的直線，而是一條隨著年齡的增加，選舉參與程度會呈現遞增的正向曲線；如圖 1(b) 所示。相反地，如果 $b_1 > 0$ 且 $b_2 < 0$ ，則表示雖然年齡增加、選舉參與程度會越高，但選舉參與的增加幅度是會隨著年齡而呈現遞減，且當年齡增加至某一臨界值時，年齡增加反而出現選舉參與程度越低的現象，兩者之間呈現一種類似「倒 U 型」的關係；如圖 1(c) 所示。

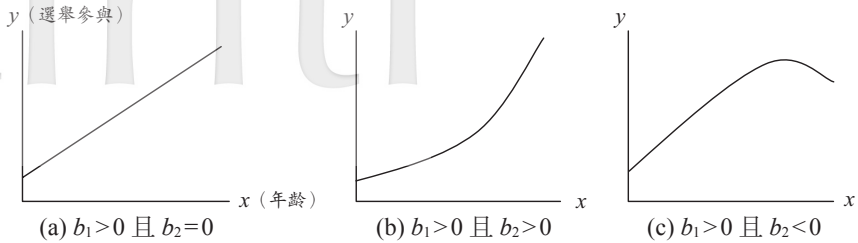


圖 1 年齡與選舉效果之間的關係 ($y = a + b_1x + b_2x^2 + cX + \varepsilon$)

以上述方式來處理變數間非線性關係的研究，在經濟學領域中相當普遍。舉例而言，勞動經濟學相關研究在進行薪資迴歸實證時，模型中除了置入「工作經驗的年數」變數，也納入「工作經驗的年數的平方項」，藉此檢視工作經驗對於薪資水準的邊際效果。研究結果顯示，工作經驗對於薪資所得具有正向影響，惟其邊際效果會呈現遞減 (Mincer and Polachek, 1974; Welch, 1979)。在選舉參與針對「生命週期效應」的實證研究上，既有文獻多將年齡變數視為「類別變數」，以固定間距或者虛擬變數的方式進行處理 (Milbrath and Goel, 1977; Reynolds, 1974; Rosenstone and Hansen, 2003)，這種方式和將年齡視為「連續變數」直接估測其非線性效果，在統計概念上截然不同。² 因此，本文在分析模型的設定上，將納入年齡與「年齡平方項」，藉以檢視年齡對於選舉參與的影響。

除了年齡變數之外，為了瞭解台灣民眾選舉參與的可能影響因素，本研究根據相關理論架構擇取性別、省籍、教育程度等個人基本背景資料，以及政黨認同、族群認同、統獨立場、政治知識等各項政

2 在統計的解釋上，固定間距或虛擬變數基本上仍為線性假設，各個變數的效果差異來自於截距項的改變，此乃相對性的概念，而不是「非線性」的考量。

治態度，做為本研究的控制變數。其相關理論架構，摘述如下。

根據社會學途徑的觀點，個人社會特徵往往決定其政治偏好。在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動。若干研究指出，這種差異主要源自於個人「政治功效意識」(political efficacy)強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較為強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力(Campbell et al., 1960: 489; Milbrath and Goel, 1977: 117)。因此，一般說來，相較於女性選民，男性選民從事政治活動和投票參與的程度較高。

在過去十餘年來，隨著台灣朝野政黨競爭強度增加，「台灣意識」與「中國意識」的對立逐漸升高，間接促成省籍的衝突。每逢選舉期間，省籍經常成為熱門話題，甚至成為選舉動員的關鍵依據，因此省籍因素成為國內研究投票行為的重要變數。若干研究文獻指出，相對於本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些特定的政治議題（諸如統獨議題）有相當顯著的偏向，亦或者因為凝聚力較強的「團體意識」，使得其政治參與的程度較高（胡佛，1998: 164）。此外，雖然有研究者指出，在某些政治態度的面向，客家人和閩南人的差異是無法分辨的（吳乃德，2002；吳重禮、李世宏，2005）；不過，隨著客家事務委員會成立，政黨與候選人也在選舉時競相拋出與客家族群有關的議題，因此客家族群的選舉參與，亦是研究關注的焦點。

無疑地，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標。若干實證研究顯示，教育程度對於民眾的政治傾向具有顯著影響（Keith et al., 1992; Rosenstone and Hansen, 2003; Stone and Schaffner, 1988）。基本上，個人教育程度愈高，政治學習能力愈強，進而提高對於政治事務的判斷力。就我國情形而言，以往經驗研究結果仍有差異。若干研究

指出，教育程度愈高者，對於政府作為感到不滿意之處愈多（陳世敏，1991）。然而，亦有文獻指出，教育程度愈高，社會地位愈高，愈可能成為既得利益者，傾向支持政府政策、肯定政府作為，其從事政治活動和投票參與程度較高（吳重禮、李世宏，2003）。近年來，台灣政治局勢變動甚鉅，因此教育程度與選舉參與的關係究竟為何，頗值得探討。

在我國選舉研究方面，諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（洪永泰，1995；徐火炎，1991；陳陸輝，2000；劉義周，1994）。依據 2008 年政黨體系型態，本文將政黨認同區分為泛藍選民（國民黨、親民黨、新黨之認同者）、泛綠選民（民進黨、台灣團結聯盟之認同者），以及獨立選民做為政黨認同之區分。本研究假設，由於主觀預期特定政黨贏得選舉，故政黨認同提供選民選舉參與的誘因；因此，相對於獨立選民，政黨認同者從事政治活動和投票參與的程度較高。

諸多文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，係探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1993，1998；吳乃德，1993，1996）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人」的認知取向。猶有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成為決定投票行為的關鍵變數。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同具有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者之間並不宜劃上等號。因此，族群認同實有納入分析之必要。

與族群認同密切相關的政治議題為台海兩岸統獨爭議。無疑地，

統獨立場為現今我國政壇最受矚目、且持續不墜的政治議題之一，是研究台灣選民政治態度與投票行為的重要變數（盛杏媛，2002；陳陸輝，2000）。依據 Carmines and Stimson（1989）的「議題演化」（issue evolution）立論，政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。依據此觀點，陳水扁在贏得 2000 年和 2004 年總統選舉之後，相較於以往長期執政的國民黨，民進黨在統獨光譜上傾向於台灣獨立的主張。本文假設，在 2008 年總統選舉正值民進黨執政時期，將激發主張台灣獨立人士的選舉參與行為；反之，認為兩岸應該走向統一者的選舉參與程度較低。

若干經驗研究證實，政治知識是影響選民政治態度的重要因素（Delli Carpini and Keeter, 1996）。所謂政治知識是一種被長期儲存在對於政治資訊的一種記憶，促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身的觀點。就相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，提供民眾對政治體系的基本瞭解。基本上，政治知識宛如選民政治行動的前導者，左右政治態度的形成。政治知識愈高者，愈能將個人的利益與立場結合，並透過各種政治參與方式表達意見（李世宏、吳重禮，2003）。因此，本研究假設，政治知識愈高者其從事政治活動和投票參與的程度愈高，反之亦然。

綜合前述政治參與之各項理論與研究經驗，本研究考量性別、年齡、「年齡平方項」、省籍、教育程度、政黨認同、族群認同、統獨立場，以及政治知識等變數，探討其對於民眾選舉參與的影響。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

肆、資料說明與初步分析

本研究旨在瞭解年齡變數對於民眾選舉參與的影響程度。為檢證這項核心命題，本文藉由 TEDS 2008P 資料，進行實證分析。該面訪調查為針對台灣民主化與政治變遷執行之年度計畫，以年齡滿 20 歲以上具有投票權之台灣民眾為其研究對象，研究範圍包括台北市、高雄市和台灣省 21 縣市，但並不包含福建省金門縣與連江縣。³ 該全國性民意調查計畫執行期間為 2008 年 6 月 29 日至 9 月 20 日（包含複查和再測），本研究使用其中獨立樣本共計 1,905 份。⁴

關於受訪者的年齡群體，筆者為進行初步分析，依據固定間距變數的處理方式將其區分為五類，包括 20 歲至 29 歲的青年人、30 歲至 39 歲的青壯年、40 歲至 49 歲的中壯年，50 歲至 59 歲的中老年，以及 60 歲以上的老年人。在依變數方面，作者根據學理概念和以往研究經驗，將依變數「選舉參與」設定為民眾在 2008 年總統選舉「競

3 本研究未將金門縣與連江縣納入分析。福建省所屬金門縣與連江縣地區由於特殊環境需要，直到 1992 年政府才宣告解除臨時戒嚴，終止戰地政務，逐步實施地方自治，並在 1993 年首度民選地方行政首長。儘管無法考量這兩個地區，筆者相信將無礙於本研究的完整性與代表性。

4 此次調查訪問的範圍包括獨立樣本和追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 5,981 個樣本，成功 1,905 份問卷，成功率為 31.85%；追蹤樣本共接觸 1,230 個樣本，成功 755 份問卷，成功率為 61.38%。另外，在再測問卷方面，追蹤樣本因考慮訪問的難度，僅就獨立樣本進行再測問卷，成功 384 本。在樣本代表性檢定方面，就獨立樣本中的成功樣本之性別、年齡、教育程度、地理區域等四方面予以檢定。各項檢定的母群參數依據 2008 年內政部出版之《中華民國人口統計年刊 96 年》。為使成功樣本與母群結構更為符合，對於樣本分布採用「多變數反覆加權法」（raking）進行加權。加權後的樣本代表性檢定結果，顯示樣本結構與母體並無差異（游清鑫，2009：41-44）。

選期間從事政治活動」與「投票參與」兩個面向。在分析中，競選期間從事政治活動依序區分為「高度政治活動」、「中度政治活動」、「低度政治活動」與「無從事任何政治活動」四類。⁵ 投票參與為選民在 2008 年總統選舉的投票情形，區分為「有投票」與「沒有投票」兩類。⁶

為檢證年齡對於選舉參與的效應，本文初步進行「雙變數交叉分析」。表 1 所示，為台灣選民年齡群體在競選期間從事政治活動的情形。就橫列百分比而言，青年人「高度政治參與」和「中度政治參與」合計為 27.5%，低於青壯年的 36.2%、中壯年的 31.4% 與中老年的 32.2%，但高於老年人的 20.7%。就反向關係看來，則呈現不同的趨勢；青年人「低度政治參與」與「無政治參與」合計為 72.5%，高於青壯年的 63.8%、中壯年的 68.7% 與中老年的 67.7%，但卻低於老年人的 79.3%。透過「卡方檢定」(Chi-square test) 可知，選民年齡群體和

5 在 TEDS 2008P 問卷中，B6 題組得用以測量「競選期間從事政治活動」，其問及「另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？」，其選項包括（1）閱讀選舉公報（2）閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告（3）觀看候選人的電視辯論會（4）擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工（5）參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會（6）參加候選人的後援會（7）提醒親友觀看候選人的電視辯論會（8）遊說或勸說別人投票給某位候選人（9）捐款（包括購買餐券）（10）購買候選人周邊紀念品（11）配戴標誌或懸掛旗幟（12）受邀參加造勢活動（13）主動參加造勢活動（0）都沒有（至於不知道、拒答則設定為遺漏值）。每項活動視為參與經驗，重新編碼為相同等值，因此受訪者的得分原本應為 0 至 13 等 14 個等級。依據實際從事政治活動的次數分配，將 0 歸類為「無從事任何政治活動」（其次數比例為 38.8%），1 歸類為「低度政治活動」（29.6%），2 歸類為「中度政治活動」（20.5%），3 至 13 歸類為「高度政治活動」（11.1%）。換言之，得分愈高者，代表其政治活動程度愈高。

6 在「投票參與」方面，H1 題組問及「請問這一次（3 月 22 日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？」，其選項包括（1）有（0）沒有（至於忘了、拒答則設定為遺漏值）。依據投票與否的情形，區分為「有投票」（其次數比例為 88.2%）與「沒有投票」（11.8%）。

表 1 年齡與 2008 年總統選舉競選期間政治活動之交叉分析

			從事政治活動的程度				
			無	低度	中度	高度	總和
年 齡 層	20-29 歲	人數	161	121	82	25	389
	(青年)	年齡層比例	41.4%	31.1%	21.1%	6.4%	100%
		整體比例	9.0%	6.7%	4.6%	1.4%	21.7%
	30-39 歲	人數	135	112	92	48	387
	(青壯年)	年齡層比例	34.9%	28.9%	23.8%	12.4%	100%
		整體比例	7.5%	6.2%	5.1%	2.7%	21.6%
	40-49 歲	人數	158	105	70	50	383
	(中壯年)	年齡層比例	41.3%	27.4%	18.3%	13.1%	100%
		整體比例	8.8%	5.9%	3.9%	2.8%	21.3%
	50-59 歲	人數	126	82	63	36	307
	(中老年)	年齡層比例	41.0%	26.7%	20.5%	11.7%	100%
		整體比例	7.0%	4.6%	3.5%	2.0%	17.1%
	60 歲以上	人數	183	77	41	27	328
	(老年)	年齡層比例	55.8%	23.5%	12.5%	8.2%	100%
		整體比例	10.2%	4.3%	2.3%	1.5%	18.3%
總和	人數	763	497	348	186	1,794	
	整體比例	42.5%	27.7%	19.4%	10.4%	100%	

Pearson Chi-square=48.297 ; $p < .001$; DF=12 ; N=1,794。

從事政治活動之間存在顯著的非獨立性，表示從事政治活動的程度會隨著選民年齡而改變。相當程度而言，實證數據相當契合「生命週期效應」的觀點：亦即，選舉參與隨著年齡的增長而呈現成長趨勢，但是年齡達到60歲以上者，其從事政治活動程度開始呈現下滑的趨勢。

本文繼續以年齡與投票參與進行交叉分析。如表2所示，在2008年總統選舉中，一般年輕族群的投票率最低，隨著年齡的增長而投票

表 2 年齡與 2008 年總統選舉投票參與之交叉分析

			投票參與		
			有投票	沒投票	總和
年 齡 層	20-29 歲	人數	331	74	405
	(青年)	年齡層比例	81.7%	18.3%	100%
		整體比例	17.4%	3.9%	21.3%
	30-39 歲	人數	356	52	408
	(青壯年)	年齡層比例	87.3%	12.7%	100%
		整體比例	18.7%	2.7%	21.4%
	40-49 歲	人數	370	44	414
	(中壯年)	年齡層比例	89.4%	10.6%	100%
		整體比例	19.5%	2.3%	21.8%
	50-59 歲	人數	299	30	329
	(中老年)	年齡層比例	90.9%	9.1%	100%
		整體比例	15.8%	1.6%	17.4%
	60 歲以上	人數	314	30	344
	(老年)	年齡層比例	91.3%	8.7%	100%
		整體比例	16.5%	1.6%	18.1%
總和	人數	1,670	230	1,900	
	整體比例	87.9%	12.1%	100%	

Pearson Chi-square=21.941 ; $p<.001$; DF=4 ; N=1,900 。

率則穩定地成長；卡方檢定的結果也顯示，各年齡族群的投票參與程度顯著不同。值得注意的是，60 歲以上的老年人成為投票率最高的世代，不僅高於 50 歲至 59 歲的中老年，同時也勝過 40 歲至 49 歲的中壯年階層。之所以如此，其可能原因誠如政治參與研究文獻指出，政治參與需要考量個人的資源、時間、能力，因此社會經濟條件較佳的選民，其參與程度也較高（Conway, 2003; Milbrath and Goel, 1977;

Reynolds, 1974; Rosenstone and Hansen, 2003)。無疑地，競選期間從事政治活動（諸如閱讀選舉公報、擔任助選工作人員或義工、捐款、配戴標誌或懸掛旗幟、參加造勢活動等），往往必須挹注較多的政治經濟資源。相對於此，投票參與是最為普遍的政治行為，且選民支付的成本最低，卻能以選票表達自身的政策、政黨和候選人偏好；因此，對於老年世代而言，其投票參與意願也較高。

綜觀前述的初步分析結果可以發現，年齡對於選舉參與確實存在相當顯著的效果，兩者之關係也獲得初步之印證。因此，本文進一步納入其他控制變數，並在年齡效果為非線性之前提下，透過整體性分析，藉此瞭解影響選民選舉參與的可能因素。

伍、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數為民眾在 2008 年總統選舉競選期間從事政治活動和投票參與。如前所述，從事政治活動依序區分為「高度政治活動」、「中度政治活動」、「低度政治活動」與「無從事任何政治活動」四類，以「無從事任何政治活動」為參照組。投票參與為選民的投票情形，區分為「有投票」與「沒有投票」兩類，以「沒有投票」為參照組。在自變數方面，除了年齡與政治知識為「連續變數」⁷之外，其餘均屬於「類別變數」，故須以虛擬變數登錄之。⁸在統計模型

7 三道測量政治知識的題目，將答對者登錄為 1，「答錯」、「不知道」、「拒答」則登錄為 0。之後，再將此進行加總，成為從 0 至 3 的連續變數。得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

8 在性別方面，以「女性」為參照組。在省籍方面，區分為「客家人」、「閩南人」、「大陸各省市人」，以「大陸各省市人」為參照組。在教育程度方面，區分為「小學以下程度」、「國中程度」、「高中職程度」、「大專以上程度」，以「小學以下程度」為參照

的選擇方面，根據依變數之性質，從事政治活動的各種選項之間具有順序關係，屬於「有序多分變數」(ordered polytomous variable)，故採用「有序勝算對數模型」。至於投票參與，其屬於「二元類別變數」(dichotomous variable)，故採用「勝算對數模型」。模型以統計軟體 STATA 9.0 進行資料檢定與分析。表 3 與表 4 所示，為影響選民從事政治活動和投票參與的分析結果，其中模型一是未將「年齡平方項」納入考量的迴歸式，模型二則是加入「年齡平方項」變數的分析結果。資料所呈現的意涵為，選民個人基本特徵與政治態度影響選舉參與的迴歸係數與標準誤。

在 2008 年總統選舉競選期間從事政治活動方面，表 3 顯示，年齡、年齡平方項、教育程度、政黨認同、統獨立場，以及政治知識，為解釋選民選舉參與的重要指標。反觀，性別、省籍，以及族群認同，並未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民政治參與並無明顯影響。在投票參與方面，表 4 顯示，性別、年齡、政黨認同、族群認同，以及統獨立場，為解釋民眾是否參與 2008 年總統選舉投票的重要變數。反之，年齡平方項、省籍、教育程度，以及政治知識，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民的投票參與並無顯著效應。

經過整體比較之後，茲針對影響從事政治活動和投票參與的重要變數，分述如下。首先，表 3 所示，在競選期間從事政治活動方面，大專以上程度的選民，相較於國小以下程度的選民，其政治參與程度

組。在政黨認同方面，區分為「泛藍認同者」、「泛綠認同者」、「獨立選民」，以「獨立選民」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「既是台灣人也是中國人」、「中國人」，以「既是台灣人也是中國人」為參照組。在統獨立場方面，區分為「偏向統一」、「偏向獨立」、「維持現狀」，以「維持現狀」為參照組。

**表 3 2008 年總統選舉競選期間從事政治活動之有序勝算
對數模型分析結果**

	2008 年總統選舉期間從事政治活動的程度			
	模型一		模型二	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數一	1.4045***	0.3430	2.3382***	0.4949
常數二	2.7598***	0.3484	3.6975***	0.5003
常數三	4.1484***	0.3572	5.0904***	0.5079
性別（對照組：女性）				
男性	-0.1222	0.0972	-0.0954	0.0977
年齡	0.0088*	0.0041	0.0561**	0.0186
年齡平方			-0.0005**	0.0002
省籍（對照組：大陸各省市人）				
客家人	-0.0876	0.2018	-0.0691	0.2021
閩南人	-0.0187	0.1601	-0.0149	0.1603
教育程度（對照組：小學以下程度）				
大專以上程度	0.9564***	0.1982	0.9632***	0.1977
高中職程度	0.6228***	0.1801	0.5499**	0.1813
國中程度	0.1575	0.1870	0.0705	0.1892
政黨認同（對照組：無政黨傾向）				
泛藍認同者	0.4371***	0.1197	0.4484***	0.1198
泛綠認同者	0.2965*	0.1277	0.3030*	0.1278
族群認同（對照組：兩者皆是）				
台灣人	0.1008	0.1125	0.1004	0.1126
中國人	-0.1580	0.2371	-0.1355	0.2377
統獨立場（對照組：維持現狀）				
偏向統一	-0.0288	0.1457	-0.0250	0.1458
偏向獨立	0.3847**	0.1223	0.3963**	0.1225
政治知識	0.4032***	0.0505	0.3702***	0.0521
-2 Log likelihood	3805.049***		3798.141***	
Pseudo R-square	.127		.132	
n	1,575		1,575	
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit	4429.515		4440.404	

* $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$; 顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

表 4 2008 年總統選舉投票參與之勝算對數模型分析結果

	2008 年總統選舉投票參與			
	模型一		模型二	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數一	0.4741	0.5916	-0.1447	0.8080
性別（對照組：女性）				
男性	-0.3617*	0.1632	-0.3383*	0.1646
年齡	0.0272***	0.0074	0.0608*	0.0307
年齡平方			-0.0004	0.0003
省籍（對照組：大陸各省市人）				
客家人	0.1816	0.3507	0.1818	0.3509
閩南人	0.1678	0.2833	0.1606	0.2838
教育程度（對照組：小學以下程度）				
大專以上程度	0.0267	0.3540	0.0184	0.3569
高中職程度	-0.0795	0.3223	-0.1390	0.3291
國中程度	-0.4594	0.3149	-0.5342	0.3226
政黨認同（對照組：無政黨傾向）				
泛藍認同者	1.0965***	0.2053	1.1063***	0.2057
泛綠認同者	0.5047**	0.1937	0.5065**	0.1937
族群認同（對照組：兩者皆是）				
台灣人	-0.4186*	0.1863	-0.4168*	0.1863
中國人	-0.2379	0.4240	-0.2112	0.4248
統獨立場（對照組：維持現狀）				
偏向統一	-0.1587	0.2446	-0.1632	0.2449
偏向獨立	0.5158*	0.2073	0.5245*	0.2074
政治知識	0.1232	0.0815	0.0994	0.0843
-2 Log likelihood	1137.414***		1136.178***	
Pseudo R-square	.092		.093	
n	1,676		1,676	
χ^2 of Omnibus test	81.359		82.595	

* $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$; 顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

相對較高；這可能肇始於高學歷選民較為熟悉政治事務，擁有較多的資源、時間與能力，蒐集政治相關資訊，以積極參與政治事務。這種現象與一般社會經驗甚為契合。

就民眾的政黨取向而言，實證資料顯示，政黨認同對於民眾從事政治活動確實具有顯著影響。無論是泛綠認同者或者是泛藍支持者，相較於獨立選民，其政治參與程度相對較高；這種情形與本文的預期方向相當吻合。這可能是因為此類的選民較易成為政黨動員的對象，也可能是因為對於政治事務具有高度興趣因而認同某特定政黨，並且積極參與政治事務。

在統獨立場方面，相較於主張維持現狀的選民，認為台灣應朝向獨立方向發展者其政治參與程度較高。由於統獨爭議係我國當前重要議題，特別是近來選舉，統獨議題持續造成朝野政黨的對立，因此，無論是認為台灣應朝向統一或者獨立的選民，似乎均容易受到選舉動員而增加政治參與的程度。2008 年總統選舉競選過程發生若干事件，諸如馬英九綠卡案、謝長廷疑似調查局間諜案、逆風行腳活動、四名國民黨立法委員（費鴻泰、羅淑蕾、陳杰、羅明才）赴維新館演變成爲選舉事件、時任教育部主任秘書莊國榮粗話事件，以及選前發生的西藏事件等。當時，仍在民進黨執政時期，其在統獨光譜上傾向於台灣獨立，似乎更激發主張台獨人士的政治參與行爲。

政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解。實證資料顯示，政治知識對於從事政治活動的影響確實不容小覷。就相當程度而言，政治知識愈高者，其政治參與程度亦隨之增加。這似乎表示，政治知識較高的選民易於蒐集政治資訊，且較有能力將這些資訊整合，亦熟悉政治參與的管道，因此從事政治活動的動機較為明顯。

選民的年齡差異是否得以反映在政治參與，為本研究關注的焦點。模型一為僅將年齡納入分析的實證結果，數據顯示選民年齡愈大，在選舉期間從事政治活動的程度則愈高。這是將年齡視為連續變數的一般處理方式，可以清楚地看出年齡與從事政治活動程度間的關係；然而，這樣的結果僅能解釋「年紀大的人，其從事政治活動的程度也較高」，卻無法看出「當年紀增加時，其從事政治活動的增加程度」又是如何。模型二的實證結果，則顯示出年齡和「年齡平方項」均達到統計顯著水準，且年齡變數的迴歸係數為正值，「年齡平方項」的迴歸係數為負值。這種結果顯示出，隨著民眾年齡的增長，政治經驗的累積與社會資訊的取得，「心理涉入感」亦逐漸增強，促使本身政治參與程度的提升。然而，在達到特定年紀之後，由於退休之後社交接觸的頻率減少，或者因為政治涉及的程度減弱，參與活動的增加程度則呈現逐漸減緩的趨勢。事實上，這個分析結果支持「生命週期效應」的論點，即隨著年齡增長，民眾的政治參與程度會愈高，然而一旦超過某一年齡之後，參與程度將反而降低。若以圖 1 表示，則顯示出年齡和政治參與之間存在圖 1(c) 的非線性關係，為一種遞減的正向關係。

在投票參與方面，若干實證研究指出，相較於女性選民，男性選民投票參與的程度較高。然而，表 4 數據與一般的經驗認知並不契合；換句話說，在 2008 年總統選舉，相較於女性選民，男性選民有較高比例明顯傾向拒絕投票。細究其中，這是由於男性瞭解政治事務、對於陳水扁和民進黨政府執政失望，因而產生政治疏離感，還是因為若干女性民眾支持馬英九和國民黨而較為積極地動員投票。這項結果迥異於以往的研究，是值得繼續探究的議題。

政黨認同對於投票參與的影響顯然是不可忽視的。更確切地說，

相較於獨立選民，泛綠與泛藍認同者的投票參與程度明顯偏高，此結果與研究預期相當符合。細究其中，可能由於主觀希望特定政黨贏得選舉，故政黨認同提供選民政治參與的誘因；因此，相對於獨立選民，政黨認同者進行投票參與的程度較高。

猶如前述，雖然省籍因素與族群認同具有若干程度的關連性，但屬於客觀人口特徵的省籍因素和隸屬主觀心理歸屬感的族群認同，兩者所代表的意義並不相同。研究顯示，省籍因素對於投票參與並無影響，但族群認同對於投票參與具有顯著影響；此一結果支持族群認同對於選民政治行為具有影響之論點。整體而言，「兩者皆是」認同者較「台灣人」認同者傾向參與該次總統選舉，這是否意味著自認為既是中國人且是台灣人的選民傾向積極動員投票支持馬英九，有待持續驗證。

無疑地，統獨爭議係當前我國關鍵政治議題之一。在 2008 年總統選舉中，相較於主張維持現狀的選民，贊同台灣應朝向獨立方向發展的選民，其投票參與程度較高。反觀，認為兩岸應朝向統一者的選民其投票參與程度，則與主張維持現狀立場者並無明顯差異。此結果與本文研究預期的方向大致相符，亦即民進黨在掌握中央政權之後，抱持台灣獨立觀點者的投票參與意願呈現上升的趨勢。

台灣民眾從事投票參與，是否會因為年齡不同而產生明顯差異，這是本研究的核心議題。表 4 的模型一顯示，年齡的迴歸係數為正，並達到統計顯著水準，此結果再度證實民眾年齡對於投票參與具有顯著影響，這意味著，在 2008 年總統選舉中，相較於年紀較輕者，年紀愈長的選民其投票參與程度就愈高。換言之，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於投票對象的情感依附不深且不固定，因此投票意願較為低落。但將「年齡平方項」納入分析的模型二，其結

果卻顯示出，迴歸係數雖為負值但在統計上為不顯著。這個結果意味著，在2008年總統選舉投票參與程度上，選民年齡的非線性效果並不明顯，亦即投票參與程度會隨著年齡而提高，且增加的幅度亦沒有明顯的下降趨勢。若以圖形來說，則表示年齡與投票參與之間較接近圖1(a)的關係。

由以上分析可知，當以連續變數處理年齡時，該變數對於選舉參與的影響是有可能存在非線性效果，如果僅將兩者間之關係視為線性，在解釋上會產生過度預測之嫌。至於本研究的分析結果，顯示出年齡變數對於選民從事政治活動程度和投票參與的效果不同；最大的理由應在於，年齡越大，相較於從事較為長期性的政治活動，一次性的投票參與則顯得容易許多。因此，致使雖然年齡愈大投票參與愈高、從事政治活動也愈高，但隨著年齡的增加，從事政治活動的增加幅度卻因此而下降。

陸、結論與建議

本研究旨在探討民眾年齡對於從事政治活動與投票參與的影響。基本上，由年齡角度探討民眾選舉參與的學說包含「終身持續效應」、「終身開放效應」、「世代效應」以及「生命週期效應」等論點，其中「生命週期效應」的觀點指出，年齡對於政治參與具有「非線性」的效應：亦即，在達到特定年齡之後，政治參與的增加幅度會隨著年齡而呈現遞減趨勢。既有文獻在資料處理過程中，多以「類別變數」處理年齡的非線性問題，本文目的便是希望透過連續變數的方式，增列「年齡平方項」變數，除藉此檢證年齡是否仍是影響台灣民眾從事政治活動與投票參與的顯著因素外，也進一步探討年齡對於政治參與的非線性

效果。

本研究採用 TEDS 2008P 資料，藉由「有序勝算對數模型」和「勝算對數模型」進行檢證。總體而言，相關證據多數印證本文所提出的研究假設。綜合研究結果，摘述以下結論。首先，在 2008 年總統選舉競選期間民眾從事政治活動方面，年齡、年齡平方項、教育程度、政黨認同、統獨立場與政治知識，係解釋選民政治參與的關鍵變數，而且其影響方向與一般社會認知經驗甚為契合。其次，在 2008 年總統選舉投票參與方面，性別、年齡、政黨認同、族群認同，以及統獨立場，為解釋民眾是否參與投票的關鍵變數，而且其影響方向除了性別之外，與研究假設大致相符。更重要的是，在考量其他變數的效應之下，民眾的年齡和「年齡平方項」對於民眾從事政治活動具有相當的解釋力，顯示年齡對於民眾政治參與的影響確實存在非線性的效果。本文以連續變數處理年齡效果，結果不但支持「生命週期效應」的觀點，其實證結果也透露出以類別變數處理年齡對於政治參與程度時，所無法觀測出的遞減效果。

本研究大致確定年齡和「年齡平方項」對於政治參與的影響。必須說明的是，儘管本研究以「連續變數」做為處理年齡變數的基礎，然而並非企圖否定著重於利用「類別變數」的解釋途徑。相反地，我們堅信，不同研究途徑各有其長、各具特色；較為適宜的做法是，端賴研究目的選擇研究設計。再者，筆者認為，關於年齡和政治參與的研究，顯然仍有寬廣的揮灑空間。舉例來說，近年來諸多經濟學實證研究經常將「年齡平方項」置入分析模型，或許政治學者得考量將此做為常設性社會人口特徵變數，藉此更清晰地描繪出民眾政治參與的整體分配特性。此外，在研究方法方面，亦可採用「分量迴歸」(quantile regression) 來估計年齡對於政治參與在某個「特定百分位」的邊

際效果，並與既有研究結果進行比較，相信這應該是饒富意義的思考方向。

參考資料

- Abramson, Paul R.
1975 *Generational Change in American Politics*. Lexington, MA: Heath.
- Achen, Christopher
1992 "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research," *Political Behavior* 14(3): 195–211.
- Almond, Gabriel A. and G. Bingham Powell, Jr.
1988 "Political Socialization and Political Culture," pp. 34–48 in Gabriel A. Almond and G. Bingham Powell, Jr. (eds.), *Comparative Politics Today: A World View*, 4th ed. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
- Almond, Gabriel A. and Sidney Verba
1963 *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Beck, Paul Allen, Russell J. Dalton, Steven Greene, and Robert Huckfeldt
2002 "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choices," *American Political Science Review* 96(1): 57–73.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee
1954 *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.
- Braungart, Richard G. and Margaret M. Braungart
1990 "The Life Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader from the 1960s," *Political Psychology* 11(2): 243–282.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller
1954 *Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes
1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Carmines, Edward G. and James A. Stimson
1989 *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Converse, Philip E.
 1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Publics," pp. 206–261 in David E. Apter (ed.), *Ideology and Discontent*. New York: Free.
 1976 *The Dynamics of Party Support: Cohort Analyzing Party Identification*. Beverly Hills: Sage.
- Conway, Margaret M.
 2003 *Political Participation in the United States* 3rd ed. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Day, Christine L.
 1993 "Older Americans' Attitudes toward the Medicare Catastrophic Coverage Act of 1988," *Journal of Politics* 55(1): 167–177.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter
 1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Downs, Anthony
 1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Easton, David
 1975 "A Re-assessment of the Concept of Political Support," *British Journal of Political Science* 5: 435–457.
 1979 *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fiorina, Morris P.
 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Gerber, Alan and Donald Philip Green
 1998 "Rational Learning and Partisan Attitudes," *American Journal of Political Science* 42(2): 794–818.
- Huckfeldt, Robert, John Sprague, and Jeffrey Levin
 2000 "The Dynamics of Collective Deliberation in the 1996 Election: Campaign Effects on Accessibility, Certainty, and Accuracy," *American Political Science Review* 94(3): 641–651.
- Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda, and Franz Urban Pappi
 2000 "Political Expertise, Interdependent Citizens, and the Value Added Problem in Democratic Politics," *Japanese Journal of Political Science* 1(2): 171–195.
- Jennings, Kent M. and Richard G. Niemi
 1981 *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*.

- Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger
1992 *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Lewis-Beck, Michael S. and Richard Nadeau
2001 "National Economic Voting in U.S. Presidential Elections," *Journal of Politics* 63(1): 159–181.
- Lipset, Seymour M.
1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Milbrath, Lester and M. L. Goel
1977 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Mincer, Jacob and Solomon Polachek
1974 "Family Investment in Human Capital: Earnings of Women," *Journal of Political Economy* 82(2): 76–108.
- Muller, Edward N.
1977 "Behavioral Correlates of Political Support," *American Political Science Review* 71(2): 454–467.
- Reynolds, H. T.
1974 *Politics and the Common Man: An Introduction to Political Behavior*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen
2003 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Longman.
- Stone, William F. and Paul E. Schaffner
1988 *The Psychology of Politics*, 2nd ed. New York: Springer-Verlag.
- Verba, Sidney and Norman H. Nie
1972 *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper & Row.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-On Kim
1978 *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.
- Welch, Finis
1979 "Effect of Cohort Size on Earnings: The Baby Boom Babies' Financial Bust," *Journal of Political Economy* 87(5): 65–97.

內政部

2008 《中華民國人口統計年刊 96 年》。台北：內政部戶政司。

王甫昌

1993 〈八〇年代反對運動之族群動員〉，劉華真、張君玖（編），《建立台灣的國民國家》，97-102 頁。台北：前衛出版社。

1998 〈族群意識、民族主義和政黨支持：一九九〇年代台灣族群政治〉，《台灣社會學研究》2: 1-45。

吳乃德

1993 〈省籍意識、政治支持和國家認同一台灣族群政治理論的初探〉，張茂桂等（編），《族群關係與國家認同》，27-51 頁。台北：業強出版社。

1996 〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎〉，《台灣政治學刊》1: 5-39。

2002 〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》4: 75-118。

吳重禮

2009 〈我國老人政治參與的實證分析——以 1989 年至 2004 年立法委員選舉為例〉，羅紀嶋（編），《台灣人口老化問題》，155-180 頁。台北：中央研究院經濟研究所、財團法人孫運璿學術基金會。

吳重禮、李世宏

2003 〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》17(1): 27-52。

2005 〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》12(1): 69-115。

吳重禮、鄭文智、崔曉倩

2006 〈交叉網絡與政治參與：2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》18(4): 599-638。

李世宏、吳重禮

2003 〈總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例〉，《公共行政學報》8: 35-71。

洪永泰

1995 〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》2(1): 119-145。

胡 佛

1998 《政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行為》。台北：三民書局。

徐火炎

- 1991 〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》4(1): 1-57。

盛杏媛

- 2002 〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》9(1): 41-80。
- 2009 〈政治參與〉，陳義彥（編），《政治學》，449-480 頁。台北：五南圖書公司。

郭秋永

- 1998 〈政治參與和多元政治：理論建構上的價值問題〉，《行政學報》29: 1-60。

陳世敏

- 1991 〈民意調查與台灣的民主化：以施政滿意程度和公眾人物的聲望調查為例〉，《新聞學研究》45: 101-118。

陳陸輝

- 2000 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》7(2): 109-139。
- 2009 〈政治文化與政治社會化〉，陳義彥（編），《政治學》，357-381 頁。台北：五南圖書公司。

陳義彥

- 1996 〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》27: 83-121。

游清鑫

- 2009 《2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（IV）：民國九十七年總統大選民調案》（NSC 96-2420-H-004-017）。台北：行政院國家科學委員會。

劉義周

- 1994 〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》1(1): 53-73。

附錄：TEDS 2008L 問卷題目節錄與重新編碼

競選期間從事政治活動

B6、另外，請問您在今年總統選舉期間，有沒有從事下列（台：咁有做這ㄟ）活動？

（1）閱讀選舉公報（2）閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告（3）觀看候選人的電視辯論會（4）擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工（5）參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會（6）參加候選人的後援會（7）提醒親友觀看候選人的電視辯論會（8）遊說或勸說別人投票給某位候選人（9）捐款（包括購買餐券）（10）購買候選人周邊紀念品（11）配戴標誌或懸掛旗幟（12）受邀參加造勢活動（13）主動參加造勢活動（0）都沒有（不知道、拒答設定為遺漏值）

投票參與

H1、請問這一次（3 月 22 日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？

（1）有（0）沒有（忘了、拒答設定為遺漏值）

性別

L20、受訪者性別：（1）男（2）女

年齡

S1、請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $97 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）（不知道、拒答設定為遺漏值）

省籍

S2、請問您的父親是本省客家人、本省閩南人（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（1）本省客家人（2）本省閩南人（3）大陸各省市人（原住民、外籍人士、華僑、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

教育程度

S4、請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？（1）不識字（2）識字但未入學（3）小學肄業（4）小學畢業（5）國、初中肄業（6）國、初中畢業（7）高中、職肄業（8）高中、職畢業（9）專科肄業（10）專科畢業（11）大學肄業（含在學中）（12）大學畢業（13）研究所（拒答設定為遺漏值）

■重新編碼：9至13重新編碼為1，以「大專以上程度」表示；7至8重新編碼為2，以「高中職程度」表示；5至6重新編碼為3，以「國中程度」表示；1至4重新編碼為4，以「小學以下程度」表示。

政黨認同

N1、目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民

黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？（1）有（跳問 N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

N1a、那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？（1）有（續問 N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

N1b、請問是哪一個政黨？（1）國民黨（2）民進黨（3）新黨（4）親民黨（5）台灣團結聯盟（綠黨、紅黨、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

■重新編碼：N1 或 N1a 答 1 且 N1b 答 1、3 或 4 者，重新編碼為 1，稱為「泛藍認同者」表示；N1 或 N1a 答 1 且 N1b 答 2 或 5 者，重新編碼為 2，以「泛綠認同者」表示；N1 與 N1a 均答 2 者，重新編碼為 3，稱為「獨立選民」。

族群認同

N1、在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（1）台灣人（3）兩者皆是（2）中國人（原住民、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

統獨立場

M3、關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？（1）偏向統一（儘快統一與維持現狀，以後走向統一）（2）偏向獨立（儘快獨立與維持現狀，以後走向獨立）（3）維持現狀（維持現狀，看情形再決定獨立或統一與永遠

維持現狀)(其它、訪員漏問、看情形、不一定、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

政治知識

G1、請問您：現任的美國總統是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 知道，但忘記名字 (0) 拒答 (0) 不知道

G2、請問您：現任的行政院長是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 知道，但忘記名字 (0) 拒答 (0) 不知道

G3、請問您：我國(台：咱國家)哪一個政府機關有權解釋憲法？(1) 對 (0) 錯 (0) 知道，但忘記了 (0) 拒答 (0) 不知道

■重新編碼：三項測量政治知識的題目，答對者登錄為1，「答錯」、「知道，但忘記了」、「拒答」、「不知道」則登錄為0。將G1、G2、G3加總，成為從0至3的連續變數，得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。