

政治學相關科系大學生參與太陽花學運的追蹤分析

陳光輝

國立中正大學

摘 要

本文針對 2011 年入學的政治學相關科系大學生進行追蹤分析。該年度的政治學相關科系大學生在 2011 年至 2015 年之間參與了三波的問卷填答。我們以該筆資料檢視政治系學生在大學時期政治態度的變動狀況、對於太陽花學運的態度與參與狀況以及參加太陽花學運的可能影響。整體而言，超過七成的政治系學生支持太陽花學運，也有超過三成五的政治系學生參與了這個抗議事件。男性與公立大學的政治系學生傾向支持與參與太陽花學運。此外，政治系學生的台灣人／中國認同、政黨支持、對中國的態度等幾項政治態度影響了他們對於太陽花學運的態度。相對地，在是否參與太陽花學運部分，除了政黨支持，其餘的政治態度並無顯著的影響。取而代之的是地理位置遠近與否以及政治資訊的多寡影響了政治系學生是否參與太陽花學運。最後，參加太陽花學運與對民主制度的評價、台灣人認同、政黨支持以及對於政治事務的關注等政治態度與行為有所關連。這顯示政治系學生的政治傾向在參與太陽花學運過程中受到了這個抗議事件的影響。

關鍵詞：太陽花學運、政治學教育、政治社會化、追蹤分析

陳光輝 國立中正大學政治學系副教授。研究領域包括政治社會化、研究方法、民意與民意調查、公民文化與教育。

(收件：2018/2/13；修正：2018/5/18；接受：2018/9/25)

壹、前言

在多數國家中，大學生參與抗議事件並不是一個罕見的現象，大型的抗議事件也常對特定政策或是政治現狀產生影響。就台灣而言，發生於 1990 年的野百合學運是台灣民主化過程中的一個重要事件，導致國會改革與《動員戡亂時期臨時條款》廢除等改變。2014 年發生的太陽花學運規模更大，延續時間也更長。太陽花學運不僅阻止了立法院通過服貿協議，這個事件也被認為對於後續台灣政治與兩岸關係的發展有著重大影響。

相較於常規性政治參與活動，政治抗議這類非常規政治事件的發生通常無法在事前精確預期，研究者無法在事先做好預備，針對即將發生的現象進行資料蒐集與分析。如何針對這樣的政治現象進行探索對研究者造成相當大的挑戰，因此，針對政治抗議事件參與者的研究仍然有限。本文針對台灣社會裡的一個特殊族群：政治學相關科系大學生（以下簡稱政治系學生）進行追蹤調查（longitudinal study），瞭解政治系學生在太陽花學運中的參與狀況。

該追蹤調查針對 2011 年入學的政治系學生進行了三次自填式問卷的填答，三次調查執行的主要時間點分別為該屆學生入學第一學期、大三下學期末及大四上學期初（約為太陽花學運結束後二至五個月時）以及畢業前夕（約為學運結束一年兩個月後）。因此，我們得以針對政治系學生在太陽花學運發生前後的態度與參與狀況進行分析：一方面藉由參與者與非參與者的比較，瞭解政治系學生參與太陽花學運的可能原因；另一方面檢視參與者與非參與者在太陽花學運前後的差異，評估參與太陽花學運的可能影響。

除了以太陽花學運為研究焦點之外，本研究的另一個目的在於藉由檢視政治系學生參與太陽花學運的狀況，瞭解就讀政治學相關科系的大學生如何看待現實環境中的政治事件。我們也期待本研究能夠提供從事政治學教學與研究者相關資訊，瞭解政治系學生的政治態度與行為，對政治學教育領域有所回饋。

貳、大學生與政治抗議事件

青年前期階段是人們政治態度與價值發展過程中相當關鍵的一個時期。其中接受大學教育者又是青年中的一個特殊族群，未來的政治菁英較可能由該族群中產生，該族群對於公共事務的態度與價值對於未來的政治面貌有相當高程度的影響。我們首先針對高等教育對於大學學生政治態度的影響進行討論。接著，依循本文主題，我們檢視相關文獻中關於政治抗議事件參與者的動機與受到的影響。

一、高等教育的影響

一般而言，大學教育之功能不僅限於增加學生的學科能力，大學教育也對學生們的各項態度、價值以及未來的職涯發展與經社狀況有著具關鍵性的長久影響（Pascarella and Terenzini, 1991; Feldman and Newcomb, 1994; Jennings and Stoker, 2008）。既有研究也指出大學教育與某些特定的政治態度與價值間有著相當程度的關連性。例如，接受高等教育者通常表達出較為支持人民權利與自由的態度（Dalton, 2008; Hyman and Wright, 1979; Jennings and Stoker, 2008; McClosky and Brill, 1983; Nie, Junn, and Stehlik-Barry, 1996; Nunn, Crockett, and Williams, 1978; Schuman et al., 1997）。大學教育與自由 / 保守意識型態（liberal / conservative ideology）間的關連性也常為研究者探究，一般而言，大學教育被視為對學生的自由意識型態有正面的影響（Pascarella and Terenzini, 1991; Hastie, 2007; Chatard and Selimbegovic, 2007）。

就政治社會化的角度而言，大學教育時期是人們生命過程中一個非常重要的階段：就讀大學的年紀也正是人們取得公民資格開始親身涉入政治世界之時，此時的政治經驗對於日後的政治態度與行為有著相當大的影響（Alwin, 1994; Mannheim, [1928] 1972; Sears and Levy, 2003）。此外，對許多大學新鮮人而言，進入大學就讀也代表了搬遷至另一個環境生活，除了既有來自原生家庭的影響

之外，又有其他社會化因素開始產生作用。在這個階段，學生們在入學前因家庭背景、經社地位、居住區域或不同的就學經驗等因素已發展出不盡相同的態度與價值，在進入大學這個新環境後，面對當中不同個人或是團體與組織的影響，既有的態度與價值可能產生變動。

大學生常因主修不同科系而在相關的態度上有所差異（Fischer et al., 2017; Guimond and Palmer, 1996; Hanson et al., 2012; Muheljcic and Drace, 2018; Stake and Hoffman, 2001; Stover, 2006）。一般而言，不同主修領域學生間在政治相關態度上的差異是導因「自我選擇」（self-selection）以及大學期間社會化作用這兩個因素的影響（Chatard and Selimbegovic, 2007; Hastie, 2007）。「自我選擇」指的是大學生之所以選擇不同的主修領域是因其既有的態度上即有所差異。大學期間的社會指的則是學生會調整其信念體系，使其與所學學科之內容與價值趨向一致，避免衝突。當中，不僅涉及課程內容的影響之外，就大學是一個生活與學習的環境而言，可能影響學生的社會化因素包括了教室內同學間的互動、社團活動、學校的屬性等因素。當中最可能對大學生的政治態度與價值產生影響的社會化因素包括了教師與同儕團體（Dey, 1996; Milem, 1998）。但教師、同儕或其他社會化因素是否產生影響是取決於學生與他們的接觸頻繁以及關係親疏程度，往來越頻繁，關係越密切，影響就越大（Weidman, 1999）。

政治學者已針對大學生的政治社會化經驗進行探討，瞭解形塑他們態度與行為的主要社會化因素為何，並對這個階段社會化過程所產生的影響進行評估。國內政治學者也針對大學生的政治態度與價值進行探討，也累積了相當程度的研究成果（例如陳義彥，1978, 1985；陳義彥、陳陸輝，2004；陳光輝，2010；劉嘉薇，2008；郭哲宏、陳光輝，2013）。

雖然政治學者已針對一般大學生的政治態度與行為進行了相當程度的探討，但我們對於就讀政治學相關科系大學生的政治態度與價值所知仍有限。在國外，已有聚焦於政治學教育的學術期刊進行出版，並已累積相當多的研究成果。然而，由於入學制度以及主修制度上的差異，我們並不適合直接將國外文

獻中的發現直接套用於台灣的學生。一個合理的猜測是：選擇就讀政治學相關科系的學生對於政治現象應該有較高程度的興趣，接受政治學教育應更能進一步提升他們對政治的瞭解與認識。因此，政治系畢業生在未來可能是一群對政治現象與公共事務較為熟悉的公民。

換言之，相較於多數的大學生，政治系學生對於政治現象與資訊不僅有較多的興趣與理解，也接受了專業訓練與知識來檢視這些現象。此外，政治學相關科系背景的學生，除了有較高的政治練達度，畢業後也較可能會進入與政府以及與公共事務相關的領域中工作，他們對於政治體系的運作應有較深的涉入，對政治發展也有相當程度的影響。這樣的一群公民在政治態度與行為上可能有別於其他的民眾，對政治議題或是公共事務有較多的參與及影響。依循前述政治社會化的文獻的討論，本文分別由就讀大學經驗以及參與政治抗議事件這兩項重要的政治社會化因素來評估這一群較為特殊的年輕公民之政治態度與行為。大學經驗以及太陽花學運均發生於對日後政治態度與行為有著關鍵且長期影響的青年期。因此，基於這群年輕公民特殊性，我們檢視他們參與抗議事件是否產生特定的影響。

由於目前我們尚缺乏對於政治學教育以及政治系學生進行系統性的探討與認識，上述的說法乃是基於我們片段觀察所得之假設。因此，本文除了聚焦於政治系學生於太陽花學運中的參與及其影響，也同時對於政治學領域的大學生進行探索。在文中的資料分析階段，我們首先針對剛進入政治學相關科系就讀的學生進行評估，檢視其與一般大學生之間是否有所差異。如果政治系學生確實對於政治現象較有興趣，顯示這群學生在青年前期時已展現與他人不同之處。他們在大學期間乃至於畢業後的長期發展會是如何？是否如同我們所預設，政治系畢業生將會是一群與多數公民有所差異，熟悉政治事務並有較高的參與及影響？本文尚無法針對這些問題提供答案，但藉此分析作為對政治系學生進行探索的一個初步起點，在未來累積更完整的資訊後，可以進行較為完整的評估。

二、影響參與抗議事件的因素

影響人們是否參與政治行動取決於資源、意願以及是否被動員（Verba, Schlozman, and Brady, 1995）。具體來說，擁有金錢、時間與參與所需之技能等資源、對於公共事務或特定議題較為瞭解或是感到興趣，以及因為身處特定網絡而較常被邀請或動員的民眾較可能參與各項政治行動。不同於常規性的政治參與，社經地位較高者未必會參與抗議活動這樣的非常規性政治參與行動。因此，就一個政治抗議事件而言，我們可預期具有時間上的便利性與相關技能知識者、對於事件主題有所瞭解或是感到興趣者以及較常被動員的人是較可能參與政治抗議事件的。

究竟哪些背景的人較可能參與社會運動？既有的經驗研究並未有一致的研究發現。不過，多數研究均同意的是較年輕的民眾是較可能參與抗議性活動，反之，為人父母者則較不可能參與抗議活動（Beyerlein and Bergstrand, 2013:137）。上述發現反映出個人時間自主性與彈性對於其是否參與抗議事件的影響。就本研究所欲探討的主題而言，政治系學生不論就時間便利性、相關公共議題的瞭解與知識、參與公共事務與活動的意願以及動員網絡而言，都是較為可能參與政治抗議事件的人。

政治態度與價值是影響個人是否會參與政治抗議的重要因素。例如，Pierce 與 Converse（1989）的研究發現左右意識形態與特定議題態度影響法國民眾是否參與遊行與罷工行動。就政治社會化的角度而言，在進入大學階段時，人們對於政治現象已經存有一定程度的認知與想法，已形成特定的政治態度與價值對其是否參與政治行動有所影響。除了過去就學期間的學習之外，家庭與父母親應該是形塑大學新鮮人政治態度與價值的最重要社會化因素。不只是常規性的政治參與活動，抗議活動的積極參與者通常來自傾向自由主義與對政治較為投入的家庭（例如 Block, Haan, and Smith, 1969; Flacks, 1967; Seider, 2012）。McAdam（1988:49）針對在密西西比參與推動民權運動的自由之夏（freedom summer）大學生的研究，多數參與者均表示他們的父母親都鼓勵他

們參與這個營隊，甚至有些父母親也曾親身參與這類活動。因此，由於家庭政治社會化的影響，政治運動參與者在政治態度與價值上應有其特殊性。以自由之夏的報名者而言，全部的報名者都確信並支持自由之夏推動民權的目標與價值（McAdam, 1986:73）。

個人是否參與抗議事件不僅取決於其原本的政治態度與價值，還取決於這個人是否知道有參與的機會、是否能夠利用這個機會進行參與，也必須是這個人有意願參與（Klandermans, 1984:584）。這些因素涉及到了個人對於這個運動的期待、參與的成本以及所擁有的資訊與資源等因素。Klandermans（1984）結合資源動員理論與傳統社會心理學途徑檢視人們為何參與抗議事件，發現個人身邊他者的態度有著重要的影響：如果身邊的人們多持正面支持的態度，對個人而言，參與抗議事件的成本是較低的而較可能參與抗議事件。Snow、Zurcher 與 Ekland-Olson（1980）發現與活動成員有人際關係往來，而且身邊周遭沒有反對參與的意見時，人們較可能參與社會運動活動。McAdam（1986）也做出類似結論，與活動組織以及其他的參與者之間有較多的關連與互動者較可能參與抗議活動。McAdam 也指出過去有參與民權運動經驗者也較可能參與自由之夏的民權運動。這些因素之間應與所關連，過去有參與經驗者的社會網絡中應當有較多與社會運動相關的組織與成員，因此彼此間會有較多互動而增加了參與運動的可能性。

新興科技的發展與社會運動間的關係也逐漸為研究者所留意。近年來最受人矚目的是網路社群媒體在社會運動與抗議事件中的角色與功能（Khondker, 2011）。於 2010 年年底與 2011 年年初發生在突尼西亞的茉莉花革命中，網路社群媒體被認為是這個革命能夠成功動員群眾的重要因素。社群媒體不僅能夠突破官方新聞管制即時散佈抗議資訊，並能藉由即時告知現場狀況，讓民眾感受到該事件成功的可能性，能夠克服集體行動的困境，達到資訊流通與成功動員的目的（Breuer, Landman, and Farquhar, 2015）。

綜合上述討論，影響人們是否能夠或是願意參與政治抗議事件因素可以分

為兩個層次的因素。在個人層次，除了是否能夠支持其參加抗議行動的資源是否足夠之外，個人的政治態度與價值是最重要的因素。在個人所處的社會網絡層次來說，社會網絡所提供的資訊占了具有相當重要的影響力，當社會網絡提供正向支持的訊息，個人就較可能參與這樣的行動。不過，既有文獻也提醒了我們，哪些因素對於民眾是否參與抗議事件有所影響必須考慮到個別事件與社會之情境與環境因素而定 (Beyerlein and Bergstrand, 2013)。在我們檢視政治系大學生是否參與太陽花學運這個議題上，我們也應當考慮太陽花學運事件以及政治系學生的特殊屬性，而非直接套用既有文獻的發現進行評估。

最後，就本文的研究對象而言，他 / 她們不僅是大學在學學生，更是主修政治學相關科系的大學生。延續上述對於高等教育的探討，接受高等教育與特定的價值與態度間存有一定程度的關連性。我們預期相對於未就讀大學者，大學生不僅較能夠接受政治抗議事件的訴求，也較可能參與在這樣的活動當中。就主修政治學相關科系此一屬性而言，基於選擇主修科系即在一定程度上反映了學生本身的價值與態度。因此，我們預期政治學相關科系學生會比一般大學生更傾向支持與參與太陽花學運。本文聚焦於影響政治系學生參與太陽花學運的因素，以及參加該抗議事件所產生的影響，並不直接處理上述問題，但我們會在下面的分析中，檢視政治系學生與一般大學生在對於公共事務之關注上是否有所差異。

三、參與抗議事件的影響

既有研究多肯定參與政治抗議行動對於參與者有所影響。參與政治抗議行動的影響主要呈現在參與者與非參與者在抗議事件後的政治態度與行為以及後續生涯發展上的差異。

一般而言，參與者與非參與者在政治態度與行為上是有所不同的。有兩種可能性會造成這樣的差異：首先，這樣的差異在政治抗議事件發生前就已經存在了。參與者與非參與者在相關態度上的不同是他們參與抗議行動與否的原

因，並非是參與行動造成的結果。其次，參與政治抗議事件產生獨立的影響力，我們可以將這影響力進一步分為：原有態度的維持、在原有態度上的強化或是原有態度發生方向上的改變。既有的研究多肯定參與者與非參與者在抗議活動發生前，在政治態度上已經有所不同，但是在抗議事件之後，兩者的差異會更為擴大。Pierce 與 Converse（1989, 1990）採用定群追蹤研究的方式，針對法國政治抗議事件的參與者與非參與者進行調查：就參與者與非參與者在事前的比較而言，兩者間在左右意識形態上已經存有顯著性的差異；就抗議事件發生前後的比較而言，參與者與非參與者原本在左右意識形態上的差異在抗議事件後更為擴大。

既有研究發現抗議活動參與者在日後多維持較高程度的政治參與。對政治較為熟悉、有較高熱情與較多涉入的人們來說，在青年階段所經歷政治事件的影響常是相當長遠的（Converse, 1986，轉引自 Jennings, 1987:381）。Jennings（1987, 2002）長期追蹤 1960 年代末期就讀大學的受訪者，根據他們是否曾經參與反越戰抗議活動，檢視參與者與非參與者在不同生命階段的政治態度與行為上是否仍保有差異性。整體而言，抗議活動參與者與非參與者在就讀大學前的政治態度上已經存在著差異，然而，在經歷過抗議活動的洗禮後，兩者間在政黨認同、政治人物評價、政治議題、意識形態等態度以及政治參與上的差異明顯地擴大。隨著抗議參與者與非參與者同時經歷後續不同生命階段與相同政治經歷的累積，兩者間政治態度與價值上的差異的確有所縮減，但在參與者身上仍然保有其特殊性，青年階段參與政治抗議事件確實產生長期性的影響。

不僅政治態度價值與行為會因為曾經參與政治抗議事件而有所改變，參與者的生涯發展也受到了影響。McAdam（1989）針對上述自由之夏營隊的報名者進行追蹤，依據他們報名之後是否實際參與了這個營隊分為參與者與非參與者兩組進行追蹤調查。兩者之間不僅在後續人生階段的政治參與上有顯著差異，在婚姻狀況與收入狀況上也有所不同：相較於未參與者，參與者較少走入婚姻中，他們的收入也比較低。此外，Cole、Zucker 與 Ostrove（1998）針對

密西根大學白人女學生的追蹤調查則發現，除了在政治態度行為上的差異外，相較於未參與的女學生，參與女性運動者較為晚婚，也較在乎在工作上的升遷。上述 Jennings (1987)、McAdam (1989) 以及 Cole、Zucker 與 Ostrove (1998) 之研究，均聚焦於大學階段所參與之政治活動所產生的影響。這些研究發現有兩點值得我們注意：首先，這些政治抗議活動對參與的大學生在相關態度與行為上產生長期的影響，在這些參與者步入中年後，依然展現著參與抗議事件所留下的影響；其次，上述的長期效果也導因於這些事件發生於參與者就讀大學之階段，正是參與者政治態度與行為的發展關鍵期。簡言之，發生於政治態度與行為形塑關鍵期的政治抗議事件對參與者產生了長期的顯著影響。

既有研究提出具有說服力的分析說明抗議事件本身是有獨立的影響力。然而，因為分析策略上的限制，多數研究並未釐清參與抗議事件前後的差異是歸因於上述哪一種影響。上述文獻都將受訪者分為抗議事件參與者與非參與者，在總體層次上比較兩類受訪者在抗議事件前與後的態度與行為。在抗議事件發生後，參與者與非參與者之間不論維持既有差異或是差異擴大，這可能導因於部分參與者在態度與行為之方向上的轉變，例如，在特定議題立場上由支持轉變反對；也可能導因於部分參與者既有態度在程度或是強度上的變化，例如，由偏向反對增強為非常反對。較為可惜的是，目前的研究未從個體角度進一步評估參與抗議事件的影響，將不同類別的影響予以釐清。

此外，我們對於這些既有研究的發現應持著較為謹慎的態度。首先，這些研究多聚焦於美國 1960 年代的新左派運動為研究對象，評估參與抗議運動產生的影響，少有來自其他國家研究的發現。在不同時空背景下的政治抗議事件是否也會有著相同的影響是值得留意的。此外，多數以此為主題的經驗研究在方法上也有所限制 (Giugni, 2013)。有的研究僅針對參與者進行研究，缺少了未參與者做為控制組進行比較；有的研究僅在抗議事件後進行資料蒐集與分析，缺少了抗議事件前與後的比較；有的研究所探討的對象並非是隨機抽樣所得之樣本，在推論上有所限制。如何克服上述的限制，針對參與政治抗議事件及後

續的政治態度之間的做出因果推論是相關研究必須面對的議題。本文試圖藉由追蹤資料的分析，比較參與者與非參與者在事件發生前後的態度與行為，評估參與者是否可能因為參與太陽花學運而產生了態度行為上的改變。

參、研究主題：太陽花學運與政治系學生

本文主旨在於檢視政治系學生參與太陽花學運的狀況，以及瞭解哪些政治系學生會參與該事件並評估參與該事件對學生所產生的影響。一方面，由於太陽花學運發生於 2014 年 3 月，迄今四年，欲完成完整的研究在時間上可能有所限制。另一方面，太陽花學運的發生不在預期中，研究者無法在事前做好準備針對此事件及參與者進行資料蒐集及分析。因此，針對太陽花學運參與者所進行的研究尚屬少見，僅有蔡佳泓與陳陸輝（2015）、陳婉琪與黃樹仁（2015）以及陳婉琪、張恆豪與黃樹仁（2016）等幾篇已出版論文針對民眾對於太陽花學運的態度以及太陽花學運參與者的背景及參與動機進行分析。也由於太陽花學運發生至今僅四年多，要進行參與該抗議事件所產生之影響的研究更是受到時間上的限制，因此，目前仍無相關研究出版。

國立臺北大學社會學系的師生在太陽花學運發生後隨即採用系統抽樣法以面訪問卷方式針對參與者進行調查，獲得了以參與者為研究母體的大樣本資料。陳婉琪與其同仁分別以參與者的背景以及網路動員效果進行研究。陳婉琪與黃樹仁（2015）以參與者基本人口背景為焦點的分析，與本文主旨相關的研究發現有：（1）超過五成的參與者為大專院校學生，年級越高的大學生所占比率越高；（2）就在學大學生而言，公立一般大學學生是最可能參與此次活動，相對而言，私立技職院校學生最不可能參與；（3）就主修領域來看，就讀人文、藝術、傳播、社會及行為科學以及法律領域的學生最可能參與此次抗議事件。在資訊來源與參與動機方面，網路資訊（例如臉書、網路新聞與 PTT）是參與者最主要的訊息來源管道；就參與動機而言，將近一半的受訪者主動表示是「自

發性前來」，而非經由他人的邀約或是動員而來。

陳婉琪、張恆豪與黃樹仁（2016）進一步檢視參與者參加太陽花學運的動機，檢視現實生活中的人際網絡相對社群媒體在動員效果上的影響力。在參與者中，雖然有不少的參與者因為人際邀約而前去，但因為陌生網友動員或是自行前來的參與者反而有著較高度度的投入。此外，社群媒體的使用者也有著較高的參與程度。綜合上述兩個研究的發現，我們看到：一方面，多數的參與者是自行前來參與；另一方面，因為網路動員而來參加者有較高的參與程度。這樣的研究發現，提醒我們一個可能性：在缺乏特定主軸或是議題的狀況下，應該不可能有大批的民眾會來參加這樣的活動，應該是具有特定政治態度或價值的民眾在藉由網路得知這個抗議事件後，因為支持這個事件的主要訴求或是爭議點，而前來加入這個抗議事件。特定的政治態度或價值應該是當中的一個關鍵因素。

太陽花學運的發生在於因為立法院內政委員會以不當程序進行與中國所簽訂之服貿協議的審查，民眾與參與者對此事件的看法主要涉及了民主價值、中國因素以及藍綠政黨支持等幾項態度與價值因素。蔡佳泓與陳陸輝（2015）以網路民調進行定群追蹤調查，聚焦於受訪者在政黨認同、公民不服從與中國因素這三組因素的態度檢視其對於太陽花學運的態度。分析結果顯示：將上述因素同時納入分析後，僅有政黨認同與中國因素對於是否支持太陽花學運具有顯著的關連性。除了認同泛藍政黨較反對太陽花學運，而認同泛綠政黨較為支持之外，認為中國大陸政府對台灣政府較不友善的受訪者也較為支持太陽花學運。這樣的研究發現大致是與我們對於台灣社會中藍綠社會分歧的觀察是一致的。雖然這個調查因採用網路調查的方式蒐集資料，在樣本代表性上有較大的限制。不過，因著使用定群追蹤調查，以太陽花學運發生之前所測量的態度來解釋對於該事件的支持與否，這個設計避免了內因性問題（endogeneity）的困擾。

不同於前述研究中的研究對象，本文以政治系學生為研究對象，檢視他們

在太陽花學運中的參與狀況，以及參與這個抗議事件是否可能產生影響。僅以單一學科領域的大學生為研究對象確實較為狹隘。不過，若考量到政治系學生在未來的整體發展，這群學生應該是一個比較特殊的群體。他們對於公共事務會有較多的認識，可能會有較高程度的政治參與。因此，聚焦於這一個群體應有其意義。我們以政治世代（political generation）這個常為研究者採用來解釋不同年齡層的人們之間在政治行為與態度上差異的重要概念為例。此概念奠基於 Mannheim（[1928] 1972）對於德國學生運動的關注與討論。不同於多數經驗研究將政治世代概念運用於關於整體公民的政治現象，Mannheim 卻是聚焦於積極參與抗議行動的大學生來發展這個概念（Jennings, 1987:381）。也就是說，聚焦於少數但可能具有較大影響力的一個特殊群體來檢視一個社會裡整體政治的發展是一個合理的途徑。

上述討論強調針對政治系大學生進行觀察與分析的重要性與意義。然而，太陽花學運是台灣政治發展過程當中非常重要的一個政治事件，我們對於這個事件的瞭解卻依然有限。陳婉琪與黃樹仁（2015）以及陳婉琪、張恆豪與黃樹仁（2016）等研究有助於我們瞭解太陽花學運參與者的背景與動員途徑。但是，我們對於參與者的瞭解依然不足，對於參與這個抗議事件所可能產生的影響也尚未進行探討。如同前面所說的，政治系學生是這個社會裡的一群特殊公民，對政治事務較為熟悉，也有較高程度的政治涉入。這群特殊的年輕公民正可能是太陽花學運當中最典型或是參與度較高的參與者。藉由這群年輕公民的探討，我們可以對太陽花學運的參與者以及可能的影響有著進一步的瞭解。雖然不是一個完整的圖像，我們可以藉此瞭解這個社會中在政治上較為關注與投入的年輕公民對於太陽花學運的態度與參與狀況，也得以評估參加太陽花學運的可能影響。

就經歷太陽花學運的政治系學生來說，有兩個可能對他們的政治態度產生影響的過程正在同時進行中。一方面，因高中畢業進入大學就讀這個生命階段的改變所引發對人生後續階段的長期性影響；另一方面，參與政治抗議事

件可能是一個重要的政治洗禮，對後續階段的發展產生重要且持續的影響。Travisaro (1981, 轉引自 McAdam, 1989:745-46) 對這兩種變化做了區分：「更替」(alternation) 與「轉化」(conversion)。「更替」指的是從既有的環境或是行為模式下轉換到另一個不同的環境或是模式中所引發的改變，例如高中階段到大學階段之間的改變。相較於「更替」是在一個連續過程中的變化，「轉化」指的是引發人生產生更重大變化的影響，類似是信仰改變所產生的影響，特別是因為所參與及經歷的特定事件，導致個人所屬團體跟社會其他成員之間存在著明顯的差異，更可能產生這樣的影響。太陽花學運是否足以導致參與者產生「轉化」這種變化的影響是一個需要更長時間才能回答的問題。但所有的政治系學生都處於同樣的人生階段上，同時受到就讀大學這個「更替」過程的影響，檢視太陽花學運的參與者與非參與者在事件後的相關態度上是否產生明顯差異，可以針對太陽花學運是否可能產生「轉化」之效果作一個初步的分析。

肆、研究問題、假設與資料來源

一、研究問題與假設

本文主要回答第一個問題為：哪些因素與政治系學生參與太陽花學運有所關連？依據前述的文獻討論，影響個人是否可能參與政治抗議事件的因素有資源的多寡、政治態度以及所處的社會網絡。

在資源部分，相對於整體民眾在時間、資訊與經費上有相當大的差異，政治系學生在這些資源上的差異有限，我們僅提出一項可能的因素：學校地理位置。由於太陽花學運發生地點在臺北市，位於北部學校的政治系學生在參與學運上的時間與金錢成本是較低的，位於中南部學校的學生要付出較高的代價來參加學運，因此較不可能參與學運。

在政治態度部分，引發太陽花學運的主要議題為台灣與中國簽署的服貿協議在立法院的不當審查過程，這個議題涉及了台灣人 / 中國人認同、藍綠政黨

支持、對中國的態度以及對於民主的看法。此外，服貿協議是由「財團法人海峽交流基金會」與「海峽兩岸關係協會」這兩個官方的白手套單位簽署，因此，對於政府是否有所信任也應當會影響對於服貿爭議的看法，進而影響到是否可能參加太陽花學運。因此，我們假設認同自己是台灣人、支持泛綠政黨、對中國持負面態度、強調民主的價值以及不信任政府的政治系學生較可能參與太陽花學運。

在個人所處的網絡部分，環境周遭裡有較多的政治資訊應有鼓勵參與政治抗議事件的效果。由於個人對此事件態度與其所感受的網絡狀況間有著相互的影響，直接以事件發生時受訪者的感受來評估個人網絡是否支持其參與活動不是一個適當的測量作法。因此，應以在事件發生前的網絡狀況來進行檢視較為適當。我們以受訪者過去與身邊同儕在政治資訊上的互動狀況做為評估其網絡狀況的依據。我們假設個人若身處有較多政治資訊的網絡，較可能參與太陽花學運。在本文中，我們以同儕與受訪者在政治資訊上的流通狀況來測量每位受訪者在政治資訊上的狀況：與同儕有較多的討論並從同儕獲取政治資訊者應有較高程度的政治資訊，因此提高了參與政治活動的可能性。除了上述幾項本研究的主要因素之外，是否應納入相關的人口變項與背景變項？由於研究對象為2011年入學的政治系大學生，他們的年齡與大學主修科系已經有所控制，我們進一步控制他們的性別、就讀學校的公私立別以及主修次領域。就性別而言，多數的政治行為經驗研究多將性別納入分析之中，但研究發現並不一致。我們認為，相較於整體民眾，在年輕而且對公共事務應有較高程度關注的政治系大學生在性別上的差異應當是比較小的，性別應該不是一個影響是否參與太陽花學運的關鍵因素。一般而言，公私立學校別主要的不同主要在於學生入大學時的學業表現以及家庭經社背景上的差異（林大森，1999, 2002；黃銘福、黃毅志，2014），這個差異是否與學生是否參與太陽花學運有所關連需藉由資料分析結果來做判定。雖然我們的研究對象均為政治學相關科系學生，但選讀不同政治學次領域的學生對於太陽花學運的態度可能也會有所不同。選讀公共行政與政

策領域的學生較可能因為有意願在未來擔任公務人員進入政府服務，在對於政府相關議題的態度上可能較為保守，與主修其他次領域的同學有所不同。因此，我們預期主修公共行政與政策的同學參與太陽花學運的可能性是較低的。

本文的第二個問題：經歷太陽花學運是否對參與者產生特定的影響？在太陽花學運的過程中有許多的演講與活動，現場參與者接收與交換了大量的相關資訊，因此，相較於非參與者，我們預期參與者在相關的政治態度上會有所差異。我們聚焦於與太陽花學運議題主軸相關的態度，包括藍綠政黨支持、對民主的看法以及對政府的信任等項目，檢視參與者與非參與者在太陽花事件前後在這些態度上的差異是否有所變化。

二、資料來源

本研究所分析的資料主要來自於針對 2011 年 9 月入學的各校政治學相關科系學生的追蹤調查資料。我們分別於該屆同學於一年級上學期、大三下學期以及大四下學期時以自填式問卷進行問卷的填答。各波調查執行狀況說明如下：

第一波調查（大學一年級）：我們聯繫各校系的必修課程授課教師後，在教室內進行問卷的填答，共計進行 20 校 25 系的調查，成功完成 1,242 份問卷的填答。本波問卷於 2011 年 11 月開始執行，除了有 121 份問卷於該學年下學期完成問卷填寫之外，其餘問卷均於上學期結束前完成填答。

第二波調查（大學三年級）：我們依循第一波調查方式於必修課程教室內進行問卷之填答，針對 20 校 24 系的同學進行調查，成功完成 1,101 份問卷的填答。本波調查於 2014 年 6 月開始執行，並於同年 11 月完成，當中有 663 份問卷於大三下學期末時執行，另外的 438 份問卷於大四上學期開學後完成。

第三波調查（大學四年級）：多數校系在四年級時並無必修課，因此，我們改以在各校招募訪員，由訪員逐一找到受訪者進行問卷填答。這樣的執行程序雖然有助於我們找到受訪者，但大四同學在校的時間相對很少，成功率上仍然受到影響。為了提升填答率，我們以電子郵件邀請未參與本次調查的受訪對

象進行網路調查。總計有來自 20 校 25 系 800 位同學完成問卷的填寫，當中有 77 份問卷是以網路問卷形式完成填答，其餘問卷均以紙本問卷方式完成填答。三次調查的院校系分布呈現於附錄一。

在這三次調查中，總計有 1,857 位政治系學生參與問卷填答，當中，有 282 人（15.2%）參與了第一跟第二波調查，有 142（7.6%）人參與了第一跟第三波調查，三波調查都參與的有 351 人（18.9%）。本文將上述總計 775 位（41.7%）受訪者在太陽花學運發生前與發生後參與調查所填答的資料，成為追蹤資料進行分析。這 775 位受訪者均曾參與了第一波問卷的填答，也至少參與一次太陽花學運後第二與第三波問卷的填答，因此我們可以藉此評估他們於太陽花學運發生前後在相關態度上是否有所差異。^① 這樣的設計讓我們可以以第一波調查時的態度變數做為自變項，對後續是否參與太陽花學運進行解釋。一般而言，政治態度與政治參與行為兩者之間的關係包括了態度對行為的影響以及行為對態度的影響。如果沒有適當控制的話，研究者常忽略了政治參與行為對於政治態度的影響時，而直接將兩者間的關係全部歸因於政治態度對政治參與行為的影響。這樣的作法高估了政治態度對於政治參與行為的影響，導致錯誤的研究發現（Leighley, 1995:186）。換言之，這樣的分析避免了內因性的問題（蔡佳泓、陳陸輝，2015:582）。

此外，為了檢視選讀政治學相關科系的學生是否在入學時即對政治現象有較高的興趣以及參與的意願，本文也將上述第一波調查資料（2011 年甫入學

^① 本研究是以普查的方式進行政治系學生的調查，依據 2011 年於教育部網頁上的資訊，本研究所調查的各學系於該年度共有 1,847 位一年級學生在學。一般而言，在二年級與三年級時，會有轉系生與轉學生加入，因此，我們在四個年度調查期間共有 1,857 位政治系大學生參與至少一次的問卷填答。此外，在本文中，有 775 位受訪者為追蹤樣本，我們將這 775 位受訪者與曾經參與第一波調查，但因故未能參加後續調查的其他未納入分析的 467 流失者進行比較，在性別、就讀學校之公私立別、藍綠政黨支持與台灣人／中國人認同上並無顯著差異，但是在就讀學校的位置以及統獨立場上，追蹤樣本與流失樣本有顯著差異：流失樣本中有偏高的比率為就讀臺北市與新北市學校以及支持台灣獨立之學生。就此而言，樣本流失對於本文分析結果的推論上影響應該是有限。在進行與學校位置及統獨立場變數有關的推論時，應予以留意。

的政治系新生)與同年入學的一般大學生調查資料進行比較。我們使用陳陸輝(2018)執行科技部專題研究計畫「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」所蒐集的調查資料進行比較。該計畫以2011年全國148所大學(四年制、不含軍警學校)的209,703位大一學生為母體進行等機率抽樣。調查期間為2012年3月26日至2012年5月11日進行正式調查,共計完成1,754位大一新生的問卷填答:就讀公立一般大學者有332位、就讀私立一般大學者有571位、就讀公立技職大學者有163位、就讀私立技職大學者有688位。

伍、資料分析

在資料分析部分,我們分為三個部分呈現分析的結果。我們首先檢視同為一年級的政治系新生與一般大學新生在政治資訊的關注上是否有所差異。接著,我們聚焦於政治系學生,檢視有哪些因素與政治系學生是否參與太陽花學運有所關連。最後,我們追蹤比較參與者與非參與者在太陽花學運後的態度,評估參加太陽花學運的可能影響。在以下的分析中,我們分別以「大一」、「大三」及「大四」來標示三個時間點的資料:「大一」資料收集於學運發生前一年,樣本數為1,242;「大三」資料於學運發生後兩個月開始收集,樣本數為1,101;「大四」於學運發生一年後開始收集,樣本數為800。所有變項的原始問卷題目與編碼呈現於附錄二。

一、政治系新生與一般大學新生的比較

我們分別以電視新聞、報紙、網路新聞以及電視政論節目這四種媒介的使用狀況來檢視政治系新生與一般大學新生在對於政治現象的關注上是否有所差異(表一)。我們預期由於對於政治現象感到興趣者較有可能選擇就讀政治學相關科系,在入學時較常關注政治新聞。分析結果顯示,在這四種媒介的使用上,相較於一般大學新生,政治系新生都有顯著較高的使用頻率。在原始問卷

的問法中，較常觀看電視新聞並不代表特別關注政治新聞，但是在報紙、網路新聞與政論節目這三項題目上都清楚地指出使用該媒介與獲取政治資訊的關連性。最大的差異是出現在「閱讀報紙所報導的政治新聞」這個變數上，將近六成五的政治系新生較常藉此獲得政治資訊，這個比率在一般大學新生上則低了超過三成。這樣的結果顯示：在剛進入大學就讀時，政治系新生確實比一般大學新生對於政治資訊有較高的關注。相較於一般大學生，政治系學生是有所差異的，這樣的一群年輕學生在進入大學就讀政治學相關領域課程後，在政治現象的理解以及對於政治資訊的關注上，應該會有更進一步的成長，與一般公民間的差異可能會有更進一步的擴大。未來，這一群公民可能在政治與公共事務上有較多的關注與參與，我們應當關注這群公民政治態度的發展過程。藉由太陽花學運的參與進行上述觀察應當是一個合適的途徑。

二、與參與太陽花學運相關的因素

我們接下來檢視太陽花學運參與者與非參與者在相關態度與背景上是否有

表一 傳播媒體使用狀況：政治系新生與一般大學新生的比較

		政治系新生	一般大學新生	
電視新聞	少	131 (10.84%)	458 (26.11%)	$\chi^2 = 104.87$ df = 1 p<.001
	常	1,078 (89.16%)	1,295 (73.89%)	
	合計	1,209 (100.00%)	1,753 (100.00%)	
報紙政治新聞	少	428 (35.37%)	1,167 (66.62%)	$\chi^2 = 281.35$ df = 1 p<.001
	常	782 (64.63%)	585 (33.38%)	
	合計	1,210 (100.00%)	1,752 (100.00%)	
網路政治新聞	少	539 (44.8%)	932 (53.11%)	$\chi^2 = 19.69$ df = 1 p<.001
	常	664 (55.2%)	822 (46.89%)	
	合計	1,203 (100.00%)	1,754 (100.00%)	
電視政論節目	少	780 (64.52%)	1,471 (83.93%)	$\chi^2 = 147.84$ df = 1 p<.001
	常	429 (35.48%)	282 (16.07%)	
	合計	1,209 (100.00%)	1,753 (100.00%)	

資料來源：陳陸輝（2018）、陳光輝（2014, 2018）。

所差異，延續我們在相關文獻的討論，我們納入分析的因素有：學校地理位置、台灣人／中國人認同、藍綠政黨支持、對中國的態度、^② 對於民主的看法、對政府的信任、同儕政治資訊狀況，以及性別、就讀學校的公私立別以及主修次領域等相關背景。爲了避免內因性的困擾，我們以大一調查所得的回應爲各自變項的數值。依變項部分爲受訪者是否支持太陽花學運以及親身參與太陽花學運，爲受訪者於大三或大四調查時的回應（各變項的具體測量請參考附錄二）。因此不同於前述政治系學生的態度變遷將三次調查的所有參與者納入，這裡僅針對在太陽花發生前後均參與調查的 775 位受訪者進行分析，這 775 位受訪者包括：三次調查均參與者共 351 位，僅參與大一與大三兩次調查者共 282 位，僅參與大一與大四兩次調查者共 142 位。^③ 藉由比較各個自變項與是否支持以及是否參與太陽花學運這兩個依變項的關係，我們可以釐清支持者與參與者的差異，對是否參與太陽花學運有進一步的瞭解。

二元勝算對數模型的分析結果呈現於表二，左側爲是否支持太陽花學運的分析，右側爲是否參與太陽花學運的模型。在是否支持太陽花學運上，性別、學校屬性（公私立別）、身份認同、政黨支持以及對中國的態度對於政治系學生有著顯著的影響。在是否參與太陽花學運上，產生顯著效果的變數有性別、學校屬性（公私立別）、主修次領域、校園位置、政黨支持與同儕政治資訊。

本文的研究對象是在學的政治系大學生，這是一群年輕而且對於政治事務應該有較高的興趣與關注的特別族群。因此，我們預期性別不會對於太陽花學運的態度與參與狀況產生顯著影響。然而，在我們意料之外，政治系男學生不僅較支持太陽花學運，也較可能實際參與太陽花學運，兩性間存有顯著差異。

^② 本文以相對的社會距離來測量受訪者對中國的態度。我們將中國與其它六個在文化、發展與政治等狀況有所不同的國家逐一進行比較，詢問受訪者選擇中國或是另一個國家與台灣合併成爲同一個國家。對中國越有正面態度，越可能在各題中選擇中國，而非其它國家。每位受訪者在各題中選答中國次數之平均值爲這個變數的觀測值。

^③ 在本節所分析的是否參與太陽花學運以及對太陽花學運的態度這兩個變數上，三次調查均參與者以及僅參與大一及大三調查者，以大三調查之回應爲觀察值，僅參與大一及大四調查者，則以大四調查之回應爲觀察值。

就是否實際參與太陽花學運上，性別間的差異是較能夠被理解的：由於社會化過程以及家長態度的影響，對於需要到外地以較長時間，甚至是過夜的狀況下來參與政治抗議事件，女學生受到比較大的限制，而較可能無法參與這個運動。可是，為何在是否支持這個運動的態度上仍存有性別上的差異？可能的解釋在於太陽花學運是一個具有衝突性的政治活動。在西方的經驗研究中，女性較男性反對戰爭（Huddy, Cassese, and Lizotte, 2008），也較支持槍枝管制（Howell and Day, 2000）。在國內的文獻中，楊婉瑩與劉嘉薇（2009）在統獨態度的性別差異上，發現女性較男性較為傾向和平而反對衝突。在政治系學生當中，對於一個衝突的政治抗議事件，性別差異是依然存在的。

就讀的學校是公立或是私立大學是否有所差異？表二的結果顯示公立大學政治系學生支持與參與太陽花學運的狀況都是顯著高於私立大學政治系學生。這樣的差異應該是因為公立大學學生與私立大學學生在家庭背景與社會化過程中上有所不同所造成的（陳光輝，即將出版）。一般說來，公立學校學生的家庭經社地位較高，家長的教育程度也較高。^④ 教育程度較高的家長，通常有較高程度的政治參與，也因此以間接的方式鼓勵其子女的政治參與（Putnam, 2015:236-38）。公立與私立大學學生在物質與學習資源有所不同，父母親所提供的社會化經驗也會有所差異，因此公立與私立大學學生對於政治議題的關注與態度上會有差距。這樣的差異也存在於同樣是以政治學為主修科系的公、私立大學之間。

主修的次領域對於是否支持太陽花學運並沒有顯著的影響，但是，相較於主修政治理論與國際關係的受訪者，主修公共行政的受訪者參與太陽花學運的可能性是顯著偏低的。學校位置也是同樣的狀況，與是否支持太陽花學運並沒有顯著關連性，但是學校位於臺北市與新北市的政治系學生參加太陽花學運

^④ 林大森（1999, 2002）以及黃銘福、黃毅志（2014）發現家庭經社地位較差的學生進入公立高中與五專就讀的機率較低。駱明慶（2002）針對臺大學生的家庭背景進行分析發現家長的教育程度與職業背景與其子女是否能夠進入臺大就學有顯著的關連性。

表二 支持與參與太陽花學運之二元勝算對數分析

	支持太陽花學運		參與太陽花學運	
	(1 = 支持、0 = 不支持)		(1 = 參加、0 = 沒參加)	
	係數 (標準誤)	勝算比 之比值	係數 (標準誤)	勝算比 之比值
女性 (男性 = 0)	-.733*** (.218)	.480	-.601** (.195)	.548
公立大學 (私立 = 0)	.637** (.202)	1.891	.601*** (.185)	1.825
主修公共行政 (非公行 = 0)	.036 (.208)	1.037	-.729** (.200)	.481
台灣人認同 (都是 / 中國人 = 0)	.540** (.209)	1.717	.181 (.220)	1.199
支持泛藍 (都不支持 = 0)	-.625** (.242)	.534	.204 (.256)	1.226
支持泛綠 (都不支持 = 0)	.997** (.337)	2.710	.765** (.280)	2.149
對中國態度 (0-1)	-.896* (.440)	.408	-.350 (.429)	.704
民主是最好的制度 (其它 = 0)	.077 (.203)	1.080	-.278 (.196)	.757
對政府的信任 (1-6)	-.047 (.134)	.953	.135 (.130)	1.145
同儕政治資訊 (1-6)	.077 (.120)	1.080	.238* (.121)	1.269
常數	1.118 (.681)		-2.189 (.680)	
樣本數	680		680	
Log likelihood	-359.85036		-380.89193	
Likelihood ratio (df=11)/p	93.42/ p<.001		124.77/ p<.001	
Pseudo R ²	0.114		0.140	

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。
說 明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

的可能性顯著高於學校位於其它較遠地方的政治系學生，勝算比的比值高達4.49。地理位置是一個影響參與政治活動所需成本的重要因素，距離政治抗議事件地點較遠的學生，因為需要付出較高的時間與金錢成本，參與的可能性因此而降低。

在政治態度方面，幾項態度與是否支持太陽花學運是有顯著關連：認為自己是台灣人、支持泛綠政黨、對中國人較有負面態度的政治系學生較為支持太陽花學運。這幾項態度與台灣社會的主要分歧有所關連，顯著影響對太陽花運動的態度是在預期之中。然而，這幾項態度在是否參與太陽花學運上，僅有支持泛綠政黨此一變數產生顯著影響。此外，是否認為民主是最好的制度以及對政府的信任程度這兩項變數在兩個模型中均未產生顯著的影響。最後一個由同儕接收政治資訊程度的變數，對是否支持太陽花學運並無顯著影響，但由同儕接收較多政治資訊的政治系學生則較可能參加太陽花學運。

上述的分析結果值得我們留意，就是否支持與是否參與太陽花學運這兩個模型的比較而言，幾項與台灣社會分歧有關的政治態度在是否支持的模型中有顯著影響，在是否參與的這個模型中，僅有政黨支持這個態度變數保有顯著影響的變數之外。相對的，學校位置與身邊同儕政治資訊的多寡雖然對受訪學生是否支持太陽花學運沒有影響，卻對是否參與太陽花學運有顯著影響。這樣的差異顯示：在是否支持太陽花學運的態度上，與台灣社會主要分歧相關的政治態度變數較有影響力；然而，在是否會採取行動參與的行為上，距離遠近涉及了參與成本的高低，而身邊同儕有較充裕資訊的政治系學生可能因此有較多的資訊與被動員的機會而提升了參加學運的可能性。這部分的結果呼應了我們在前述文獻回顧中所提到的個體身處之網絡對於參與社會政治運動的影響。特別值得注意的是，台灣人認同、支持泛藍政黨以及對中國態度，這幾項變數在是否支持太陽花學運這個模型中有顯著影響，但是在是否參與太陽花學運這個模型中沒有顯著的影響。對太陽花學運持支持與反對這兩種對立態度的政治系學生在這幾項與台灣政治分歧相關的態度變數上有所差異並不令人意外。然而，

是否支持一個抗議性活動與是否親身參與這個抗議性活動之間並不存有等號的關係。這中間不僅涉及個人的態度，也涉及參與所需付上的代價。因此，有部分學生雖然支持太陽花學運，因為實際上的限制或是困難而無法到場參與。這個現象縮小了參與者與非參與者之間在上述這幾項政治態度上的差異，因而導致在是否參與太陽花學運模型上的不顯著結果。

對此，我們進一步針對參與太陽花學運之代價的可能影響進行分析。我們針對表態支持太陽花學運的受訪者進行分析，分別檢視學校地理位置以及過去出國經驗與是否實際親身參加太陽花學運之間的關連性。學校地理位置反應的是參加太陽花學運之代價的高低，就讀台北市與新北市學校之學生參與的代價是比較低的，位於其他地區的學生需付上較高的代價來參加學運。能否出國在一定程度上反映出學生原生家庭的經濟狀況。因此，我們以此來檢視原生家庭經濟狀況與是否參與太陽花學運之間的關係。我們預期：有出國經驗的學生，因其家庭經濟狀況可能是比較好的，所以較能夠承擔參與學的金錢成本，而較可能參加學運。

分析結果呈現於表三 A 與表三 B，兩者均呈現顯著關連性（ $p<.001$ ）。就學校位置而言，在同樣都是支持太陽花學運的狀況下，就讀學校位於台北市或是新北市的政治系學生親身參加學運的比率為 61.5%，就讀學校較遠者，參加的比率僅有 32.7%。這樣的差異在一定程度上反映出參與抗議事件之代價的影響：距離較近者，參與成本較低，提升參與的可能性。在是否有出國經驗上，在同樣都是支持太陽花學運的狀況下，曾經出國者實際參與學運的比率（58.7%）高於未曾出國者（36.4%）。這也反映出家庭經濟狀況的影響：家庭經濟狀況較佳者，較有能力負擔參與政治活動的成本，因此有較高的參與率。

此外，就政治學教育而言，政治學界長期以來深受行為主義的影響，強調研究者應該是一個不受自身態度喜好影響之客觀中立的觀察者。若政治學教育強調政治系大學生應該學習成爲一個撇除個人喜好的客觀觀察者，個人政治態

表三 A 支持太陽花學運者之學校位置與太陽花學運參與狀況

參加與否	學校是否位於台北市或新北市？		總和	卡方檢定
	否	是		
否	185 67.3%	107 38.5%	292 52.8%	$\chi^2 = 44.8$ df = 1 p<.001
是	90 32.7%	171 61.5%	261 47.2%	
總和	275 100.0%	278 100.0%	553 100.0%	

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。
說明：1. 個數、直欄百分比。
2. χ^2 為 Yates's correction for continuity。

表三 B 支持太陽花學運者之出國經驗與太陽花學運參與狀況

參加與否	是否曾經出國過？		總和	卡方檢定
	否	是		
否	180 63.6%	111 41.3%	291 52.7%	$\chi^2 = 26.7$ df = 1 p<.001
是	103 36.4%	158 58.7%	261 47.3%	
總和	283 100.0%	269 100.0%	552 100.0%	

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。
說明：1. 個數、直欄百分比。
2. χ^2 為 Yates's correction for continuity。

度的影響應該是較為有限的。然而，上述的分析顯示台灣人認同、政黨支持與對中國的態度等幾個政治態度變數對於政治系學生是否支持太陽花學運產生顯著的影響。究竟在政治學教育過程中，政治系大學生如何看待自己的角色，以及政治學教育到底給了學生什麼樣的影響，是應當進一步進行探索的。

三、參與太陽花學運的可能影響

由於現今傳統傳播媒體以及網路的普遍性，政治活動可能藉由資訊的即時與完整傳播，而對未親身到場的民眾產生影響。太陽花學運是否對親身參與的政治系學生在政治態度與行為上產生影響是我們想要探索的問題。我們預期親身參與太陽花學運的政治系學生在現場接收了大量而密集的相關資訊，可能與現場的其他參與者有所互動，也可能在情感或是情緒上有所衝擊，因此親身參與太陽花學運可能對其態度與行為產生影響。

我們藉由觀察政治系學生對民主的看法、台灣人認同、政黨支持以及對政治事務的關注程度等態度與行為變數，檢視親身參與太陽花學運在政治系學生上的可能影響。在這邊的分析當中，我們以受訪學生是否親身參與太陽花學運為解釋變數，控制大一時的相同態度與行為以及該變數與是否參與太陽花學運變數的交互作用項後，評估受訪學生上述態度與行為是否可能因參與太陽花學運而受到影響。^⑤此外，參與政治活動的影響可能是長期也可能僅是短期的影響，因此，我們分別檢視政治系學生在大三與大四時的政治態度與行為，檢視參與太陽花學運之影響的持續性。除了是否認為民主是最好的制度這個變數未在大三調查中進行測量外，其餘各變數均有大三與大四時的觀測值進行分析與比較。

考量各變數的屬性後，我們分別以二元勝算對數模型、多項勝算對數模型

^⑤ 在一大一調查結束到太陽花學運發生，乃至大三調查的進行，中間相隔一年多。這裡最應當留意的問題在於一段偏長的時間裡，有多項社會化因素可能同時對於受訪者的政治態度與行為產生影響。因此，大一與大三或大四兩個時間點之間的變化並不可以全然歸因於是否參與太陽花學運的影響。然而，考量到分析所採用模型之估計上在樣本數上的限制，我們無法將所有可能的社會化因素均納入模型中，而採取較為精簡的模型進行估計。由於本文的分析對象為政治系學生，相對上是一個異質性較低的一個群體，也同時在政治學領域裡進行學習，上述的限制可能不致過於嚴重。然而，在分析結果的推論上，應當採取一個較為保守的立場：若是否參加太陽花學運與後續政治態度與行為沒有顯著的關連性，我們可以做出參加太陽花學運並不會對政治態度與行為有所影響的結論；若參加太陽花學運與後續政治態度與行為之間有顯著的關連性，合理的結論應當是我們無法排除參加太陽花學運可能產生影響的可能性。

以及多元回歸模型分別進行分析，各模型的分析結果呈現於附錄三。我們聚焦於各模型中是否參加太陽花學運與大三及大四調查時各項政治態度與行為之間是否存有顯著的關連性，將各模型之分析結果摘要呈現於表四。各項太陽花學運後所觀察到的政治態度與行為與參加太陽花學運有不等程度的關連性：相較於未參與太陽花學運的政治系學生，參加的學生在隨後對民主有較高程度的評價、短期內較可能認為自己是台灣人、較可能支持泛綠政黨以及提升了對政治事務的關注。

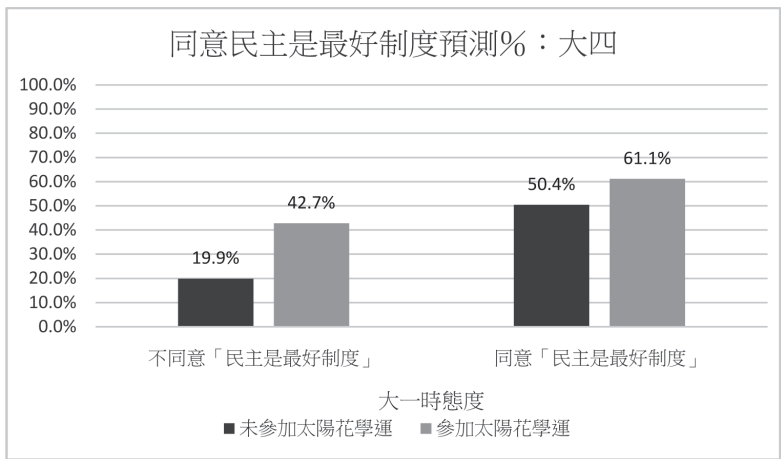
表四 參加太陽花學運與後續政治態度與行為的分析

政治態度與行為	參加太陽花學運與後續政治態度與行為的關連性	
	大三	大四
認為民主是最好的制度	不適用	正向顯著
台灣人認同（都是 / 中國人 = 0）	正向顯著	不顯著
政黨支持（都不支持 = 0）		
泛藍	不顯著	不顯著
泛綠	不顯著	正向顯著
第三勢力	不顯著	不顯著
對政治事務的關注	正向顯著	正向顯著

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

我們以下聚焦於在表四中具有顯著影響力的變數，根據模型估計參數進行計算，評估參與太陽花學運對政治系學生的可能影響。我們控制了受訪者在大一時的相同態度行為後，將參加太陽花學運的獨立影響力以及與大一時態度或行為的交互作用納入考量，估計政治系學生在太陽花學運發生後的大三或大四時抱持特定態度或行為的機率。以圖一為例，左側的條形圖呈現的是：在大一時不認為民主是最好的制度的學生當中，若未參加太陽花學運，大四時，會改變想法，同意民主是最好制度的機率為 19.9%，若是參加了太陽花學運，同意這個想法的可能性提升至 42.7%；就這群受訪者而言，因為參與太陽花學運而

改變態度，同意民主是最好制度的可能性提升了 22.8%（42.7%-19.9%）。相對的，在右側條形圖的兩個百分比分別為 50.4% 與 61.1%，顯示原本大一時就同意民主是最好制度想法的學生中，本來就有較高的可能性在大四時持著相同想法，因為參加太陽花學運而增加了 9.7% 的可能性持著這個看法。整體而言，參與太陽花學運提升了民主政治在政治系學生心中的正當性，特別是對於原本並不持有這樣想法的學生，參與太陽花學運對他們產生了較大的影響，改變了他們對於民主的想法。

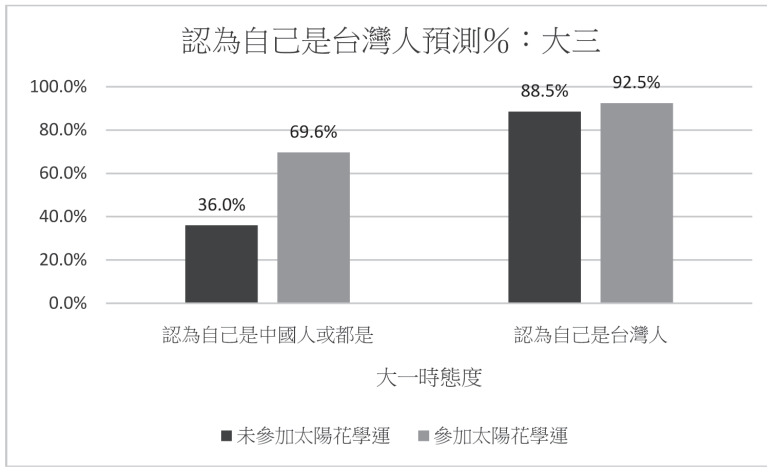


圖一 參與太陽花學運的影響：大四時對民主的態度

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

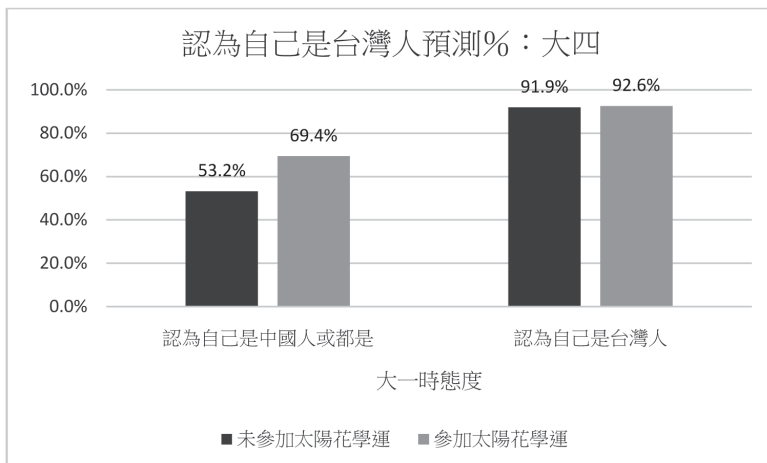
在台灣人認同部分，參加太陽花學運產生了短期的顯著變化。在圖二 A 中，大一時認為自己是中國人或是兩者都是的政治系學生，在大三時，認為自己是台灣人的比率有著較為清楚的變化：未參加太陽花學運者是 36.0%，參加者則是 69.6%。不過，在大一時即認為自己是台灣人的受訪者中，參加太陽花學運的影響相當有限，未參加太陽花學運者有 88.5% 的可能性認為自己是台灣人，參加者僅增加了 4 個百分點的可能性。不過，這也是導因於原本即認為自己是台灣人的受訪者少有轉向的可能性，因此，該比率能再增加的空間相當有

限。不過，在大一與大四的追蹤樣本中，因為是否參加太陽花學運導致大四時認為自己是台灣人之比率的差異相對較為有限（圖二 B）。在原本不認為自己



圖二 A 參與太陽花學運的影響：大三時的台灣人認同

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

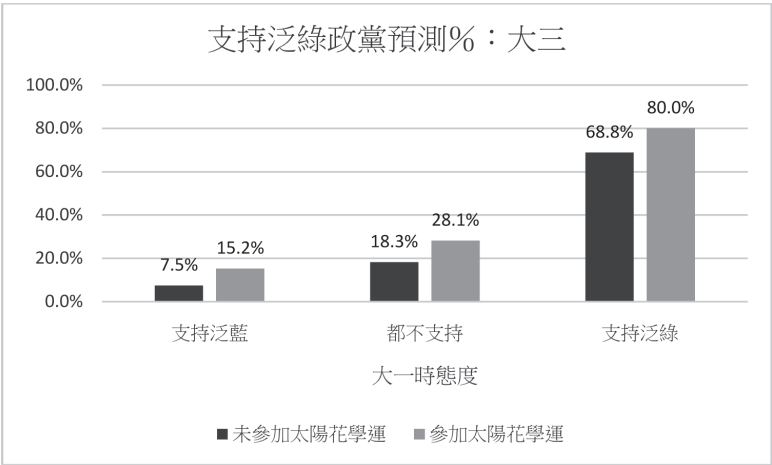


圖二 B 參與太陽花學運的影響：大四時的台灣人認同

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

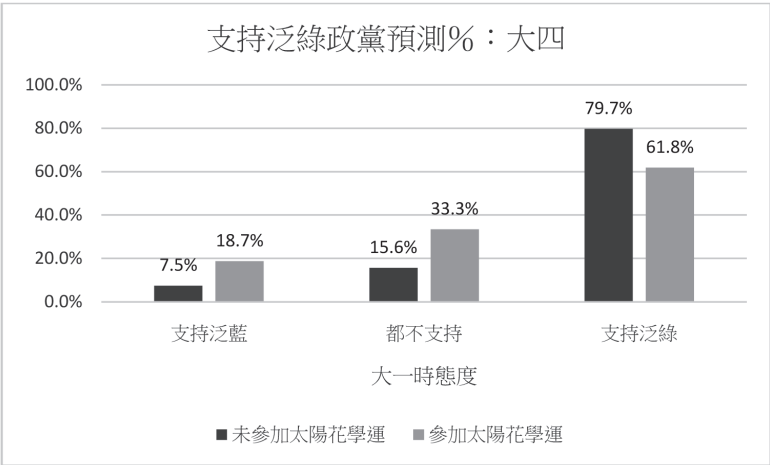
是台灣人的學生當中，太陽花學運造成的差異下降為 16.2 個百分點（69.4%-53.2%），在原本即認為自己是台灣人的學生中，是否參加太陽花學運在是否認為自己是台灣人上幾乎沒有差異。

參加太陽花學運也影響了政治系學生的泛綠政黨支持。但是，在大三與大四這兩個時間點上，參加太陽花學運所產生的影響並不一致。在大三的追蹤樣本中（圖三 A），原本支持泛藍政黨或是不支持任何政黨的政治系學生在參加太陽花學運後，改變成為泛綠政黨支持者的機率有些許成長；原本即為泛綠政黨支持者的學生，因為參與太陽花學運而維持此一態度的可能性也有所增加。不過，上述大三的變動模式在大四時有所改變（圖三 B）：參加太陽花學運對於原本是泛藍政黨支持者或是不支持任何政黨者在大四時改變態度，轉而支持泛綠政黨的可能性有著顯著的提升。可是，原本就是泛綠政黨支持者參加太陽花學運後，在大四時維持相同態度的可能性（61.8%）反而低於未參加太陽花學運的泛綠支持者（79.7%）。這個變化應該是導因於部分參加太陽花學運的泛綠支持者轉向支持當時剛成立的時代力量或是社民黨等第三勢力政黨。



圖三 A 參與太陽花學運的影響：大三時的泛綠政黨支持

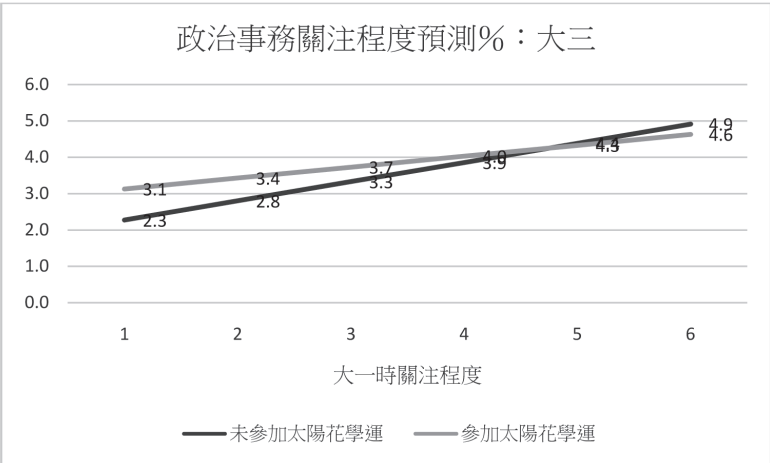
資料來源：陳光輝（2014, 2018）。



圖三 B 參與太陽花學運的影響：大四時的泛綠政黨支持

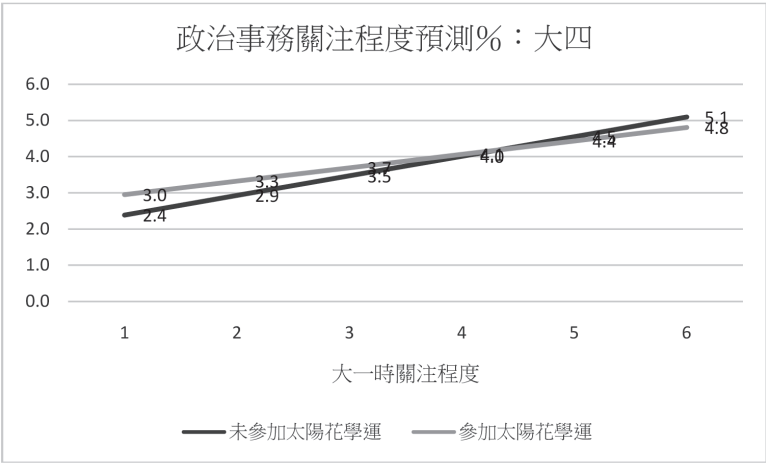
資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

參加太陽花學運對於政治系學生對政治事務的關注程度有所提升，在大三與大四的兩次追蹤樣本中，都有同樣的顯著關連性。不過，圖四 A 與圖四 4B



圖四 A 參與太陽花學運的影響：大三時對政治事務的關注程度

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。



圖四 B 參與太陽花學運的影響：大四時對政治事務的關注程度

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

這兩個線型圖所呈現的相似模式表示：太陽花學運對於參與者的影響取決於參與者原本對政治事務的關注程度。對於原本較少關注政治事務的政治系學生，參加太陽花學運確實增加了他們對政治事務的關注；對原本即高度關注公共事務的政治系學生而言，不論是否參加太陽花學運，都會持續關注政治現象。

上述的分析顯示參加太陽花學運對於政治系學生的政治態度與行為確實有所影響：參加者變得較為支持民主體制、較可能認同自己為台灣人、較可能轉而支持泛綠政黨以及較為關注政治事務。上述各圖中的預測百分比也顯示：就每一種態度或是行為而言，在每個長條圖或是線型圖左側的區塊，太陽花學運參與者與非參與者之間的差異是較為清楚的。亦即，原本傾向不同者，在參加太陽花學運後，有相當的可能性改變其態度或是行為。然而，這些變化會不會具有長期的效果是應當值得留意的。以台灣人認同為例，參加太陽花學運者與非參與者間在大三的追蹤調查中存有顯著的差異，然而，在大四的追蹤調查中，原本的差異呈現縮減的趨勢。參加太陽花學運是否產生長期影響是應當持續追蹤評估。

陸、結論與討論

一、結論

本文主要關切的是政治系學生參與太陽花學運的狀況，我們逐一檢視政治系學生對於太陽花學運的態度與參與狀況，以及參加太陽花學運所產生的可能影響。在整體的政治態度部分，政治系學生在大學期間提升了對民主制度的肯定程度、泛綠政黨的支持以及認為自己是台灣人的比率。此外，這些變化一方面反映了台灣社會在過去幾年中的政治發展狀況，另一方面也顯示大學階段仍然是政治態度與行為的發展期，仍有變動的可能性。

本文的部分發現與既有太陽花學運有關之研究是吻合的。在陳婉琪與黃樹仁（2015）的研究中指出：有一半以上的太陽花學運的參與者為大學生，當中，有偏高的比率為就讀人文社會學科以及法學領域的學生。本文研究對象僅限於政治系大學生，當中分別有七成與三成五的受訪者支持與參與太陽花學運，比率不低。當中，看到政治態度是影響政治系學生是否支持太陽花學運的重要因素，這與蔡佳泓與陳陸輝（2015）的發現是一致的。配合陳婉琪、張恆豪與黃樹仁（2016）的發現，本文認為持有特定政治態度的政治系學生在網路平台上接收到相關資訊後，選擇支持或是進而參加這個抗議事件。然而，相較於前述研究，本文在以下幾個面向有著進一步的探討與發現。

首先，藉由政治系大學生自入學以來至畢業前的追蹤調查，我們得以評估參與太陽花學運對政治系學生政治態度的影響，這是既有研究尚未處理的議題。我們發現受訪學生在對於民主制度的正向評價、台灣人認同以及對政治事務的關注都與參加太陽花學運有著顯著的正向關連性。就大四調查結果而言，太陽花學運除了影響參與者的泛綠政黨支持之外，也提升了他們對民主制度的支持以及對於政治事務的關注。太陽花學運雖然引起了正反雙方的不同評價，就上述發現而言，縱使是一個與既有的政治分歧有著密切相關的非常態性政治參與活動，太陽花學運對於台灣民主政治的發展應有正面的影響。我們期待民

主社會裡的公民支持民主體制，也願意關注公共事務。在參與太陽花學運的政治系大學生身上，顯示此一參與者更進一步趨向民主社會裡的理想公民。然而，應當留意的是，在太陽花學運這樣一個與認同議題高度相關的政治參與活動上，該事件的所產生的影響未必有持續性，本研究中的大三調查結果較可能為太陽花學運的短期效果之反映，事隔一年以後的大四調查結果較可能反映出太陽花學運的長期影響。本文發現台灣人認同的顯著性在長期的觀察中未能持續存在。

其次，不同於陳陸輝與蔡佳泓（2015）以網路調查資料所做的分析，本文發現在政治系學生當中，性別上的差異依然顯著：男性較女性更為支持太陽花學運也較可能參與該活動。兩個研究在研究對象以及資料蒐集方法上都有所不同，可能導致研究結論上的差異。然而，在政治系大學生這樣一個對於政治事務較為熟悉的群體當中，性別差異的持續存在，是關切台灣社會與政治發展者應當留意的一個現象。

此外，雖然既有研究指出就讀人文社會學科的大學生最可能成為太陽花學運的參與者（陳婉琪、黃樹仁，2015）。然而，這並不代表這樣一群大學生都有著同樣的機會與可能性來參與這個政治活動。本文發現公立學校與私立學校的政治系大學生存在著顯著的差異，這反映了就讀公立與私立學校學生在相關背景上的差異。本文關注的是一群特殊的年輕公民：對政治事務較為熟悉與關心的政治系大學生。但是，在這群學生身上，就讀公立大學與私立大學者對於太陽花學運的態度以及實際的參與均有著顯著的差異。相對於私立大學而言，公立大學學生較常來自於家庭環境較為優渥：父母親的教育程度較高以及較可能是白領階級（陳光輝，即將出版）。就此而言，公立大學與私立大學政治系大學生不僅在家庭所提供的物質與學習資源上有所差異，在政治社會化的經驗上也會有所差異，導致了公立大學與私立大學政治系學生在太陽花學運的態度與參與經驗上有所不同。本文呼應了家庭在政治社會化過程中的重要性。在子女進入大學政治系就讀後，家庭依然持續展現在子女早期生命階段所植下的影響。

另外，政治參與的研究指出：資源、意願以及是否被動員是影響一個是否參與政治行動的關鍵因素（Verba, Schlozman, and Brady, 1995）。雖然與台灣政治分歧相關的台灣人認同、政黨支持與對中國的態度等幾項政治態度對於政治系大學生是否支持太陽花學運有著顯著的影響，但在是否親身參與太陽花學運上，除了政黨支持之外，具有影響力的是與資源以及是否被動員這兩項因素。即使在對於政治事務較為熟悉的這群年輕公民身上，參與抗議事件的成本以及身邊是否有與此一事件相關的資訊依然有著顯著的影響。因此，我們應當留意的是政治參與現象背後隱藏的政治平等問題。有較多資源與資訊的人較可能參與抗議事件，表達出自己的聲音，較為弱勢者參與政治活動的可能性是較低的，他們較少能夠表達自己的主張與想法。這樣的差異是否造成社會中優勢與弱勢者在公共政策決策過程中的角色與影響有所差異，應當是未來研究更進一步討論的。

二、討論

太陽花學運是台灣社會在近年來一個重大的政治抗議事件，對於台灣政治發展有著重大的影響。就讀政治學相關科系的大學生是一個特別的年輕族群，他們可能成為未來政治上較為關注與活躍的公民。本文主旨在於檢視政治系學生在太陽花學運中的參與狀況。在本文前述的討論中論及政治系學生在太陽花學運中同時面對「更替」與「轉化」這兩種改變的可能性。「更替」指的是因為所處環境變動而產生的影響，「轉化」指的是經歷特定事件導致相關態度的變化。我們在此關注的是太陽花學運是否產生了「轉化」政治系學生政治態度與行為的效果。本研究尚無法完整回答這個問題。然而，在我們使用追蹤樣本所進行的分析顯示參與太陽花學運的政治系學生在部分態度上有所改變：原本不認為自己是台灣人者在參加太陽花學運後認為自己是台灣人的比率有所提升；原本不認為民主是最好制度的受訪者，參加太陽花學運後可能轉變態度認為民主是最好制度。此外，在政黨支持與政治事務的關注上，也有相似的變化

模式。因此，我們暫不排除「轉化」影響的可能性。不過，目前觀察到的部分影響只有短期的效果，這應該不至於產生「轉化」的影響。研究者應該以系統性的長期追蹤調查來評估太陽花學運的影響才能較為清晰地回答這個問題。本文目前只能提供初步的分析結果，這是應當留意的一個限制與不足之處。

本文的分析顯示有超過三成五的受訪者親自參與了太陽花學運，也有超過七成的受訪者對於太陽花學運抱持支持的看法。整體而言，政治系學生對於太陽花學運是抱持比較正面的態度，也有一定程度的連結性。就此而言，對政治學的教學者而言，除了課堂內的教學之外，政治系學生與現實環境中政治運動的關係是必須留意的。這個連結與學生本身的政治態度有所關連。在這個政治活動的過程中，教學者本身的角色應當為何，以及在課堂中如何將學生的關注與參與跟政治學的教學與研究有所連結與互動是應當進一步探索的。此外，公立與私立大學政治系學生在太陽花學運相關態度與行為上的差異是值得從事政治學教育者應當留意的現象。這是導因於公立與私立大學學生間在原先家庭背景上之差異所導致的影響亦或是所處學習環境的差別，或是起因於其它被忽略的因素？政治學教育工作者如何面對這樣的差異以及是否應當在教學上進行調整是政治學相關科系教師應當進一步思考與關切的。

附錄一 參與調查者之院校系分布

區域	學校名稱	系名	100 年	103 年	104 年
北部	國立台灣大學	政治學系	30	85	75
	國立政治大學	外交學系	54	7	6
	國立政治大學	政治學系	34	5	20
	國立政治大學	公共行政學系	41	36	17
	臺北市立教育大學	社會暨公共事務學系	25	28	1
	國立臺北大學	公共行政暨政策學系	97	89	36
	中國文化大學	行政管理學系	88	58	68
	中國文化大學	政治學系	35	24	37
	淡江大學	公共行政學系	91	93	79
	銘傳大學	公共事務學系（桃園校區）	52	55	9
	世新大學	行政管理學系	79	86	42
	開南大學	公共事務管理學系	40	24	17
	東吳大學	政治學系	74	53	58
	中華大學	行政管理學系	43	49	39
	東海大學	政治學系	84	70	41
	東海大學	行政管理暨政策學系	59	53	45
	國立彰化師範大學	公共事務與公民教育學系 公共事務組	22	15	14
	國立暨南國際大學	公共行政與政策學系	50	41	19
	國立中正大學	政治學系	47	32	38
南部	義守大學	公共政策與管理學系	53	45	40
	國立中山大學	政治經濟學系	43	48	31
	國立成功大學	政治學系	30	47	19
東部 外島	佛光大學	國際與兩岸事務學系	13	-	2
	佛光大學	公共事務學系	24	27	17
	淡江大學	全球政治經濟學系 （蘭陽校園）	34	31	30
總數	20	25	1,242	1,101	800

附錄二 變數說明

變項	問卷題目	選項分類
傳播媒體使用狀況	您觀看電視的新聞報導嗎？ 您閱讀報紙（含該報電子報）所報導的政治新聞嗎？ 您閱讀電子報、BBS 或網路上的政治新聞嗎？ 您觀看電視上政論性的談話節目嗎？	少（包含：從不、很少、少） 常（包含：很常、常、有時）
台灣人／中國人認同	我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	台灣人 都是／中國人
藍綠政黨支持	請問您比較支持國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟，或是都不支持？（大一與大三調查） 請問您比較支持國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟、綠黨、時代力量、社會民主黨，或是都不支持？（大四調查） 追問題：若您沒有特別支持的政黨，那相對來說，請問您有沒有比較偏向哪一個政黨。	泛藍（國民黨、親民黨、新黨） 中立 泛綠（民進黨、台聯） 第三勢力（綠黨、時代力量、社會民主黨）
對民主的看法	在我們的社會上，有的人覺得民主比較好，也有人覺得獨裁比較好。在下面四個說法中，請問您比較同意哪一種？	民主是最好的體制 獨裁有時比民主好 獨裁是最好的 都一樣
對政治事務的關注	您觀看電視的新聞報導嗎？ 您閱讀報紙所報導的政治新聞嗎？ 您閱讀政論性雜誌嗎？ 您閱讀電子報、BBS 或網路上的政治新聞嗎？ 您觀看電視上政論性的談話節目嗎？（如：2100 全民開講、大話新聞） 您從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息嗎？	1 從不 2 很少 3 少 4 有時 5 常 6 很常 以上述六題之平均值為本量表之觀測值。 Cronbach's alpha 值 為 .775（大一調查）、.770（大三調查）與 .766（大四調查）。

附錄二 變數說明（續）

變項	問卷題目	選項分類
對中國態度	如果您必須為台灣的未來做決定，在以下六種狀況時，您會選擇讓台灣與哪一個國家合併成爲一個國家？	狀況一：中國與日本 狀況二：中國與越南 狀況三：中國與新加坡 狀況四：中國與菲律賓 狀況五：中國與南韓 狀況六：中國與美國 中國爲 1，其它國家爲 0，以上 上述六題之平均值爲本量表之觀測 值，分數越高者表示對中國態度 越爲正面。 Cronbach's alpha 值爲 .691。
對政府之 信任	有人說：政府做事常常是想到哪裡， 做到哪裡，欠缺長遠性的計畫。請問 您同不同意這種說法？ 有人說：政府所做的是大多數是正確 的。請問您同不同意這種說法？ 有人說：政府官員時常浪費老百姓所 繳納的稅金。請問您同不同意這種說 法？ 有人說：大部分的政府官員都是清 廉，不會貪汙的。請問您同不同意這 種說法？	1 非常不同意 2 不同意 3 有點不同意 4 有點同意 5 同意 6 非常同意 經重新編碼，各變數方向一致， 分數越高者表示越肯定政府。以 這四項變數之平均值爲觀測值。 Cronbach's alpha 值爲 .546。
同儕政治 資訊	您與您的同學或朋友會談論國內外重 大新聞嗎？ 你從同學或朋友的談論中獲取政治訊 息嗎？ 一般而言，您會接受同學或朋友對政 治事務評論的觀點嗎？ 您與人談論政治問題時，會引用同學 或朋友的觀點嗎？	1 從不 2 很少 3 少 4 有時 5 常 6 很常 以上四題之平均值爲本量表之 觀測值。 Cronbach's alpha 值爲 .745。
參加太陽花 學運	大三調查：請問您是否曾親身參與 「太陽花學運」？ 大四調查：請問您去年有沒有去太陽 花學運的現場嗎？	有 無
支持太陽花 學運	整體而言，請問您支不支持「太陽花 學運」？	支持 不支持
出國經驗	請問您有沒有出國過？	有 沒有

資料來源：陳光輝（2014, 2018）。

附錄三 參加太陽花學運與後續政治態度與行為的分析

附錄三之一 認為民主是最好的制度之二元勝算對數模型分析：大一與大四

	認為民主是最好的制度：大四 (1 = 是、0 = 其它)	
	係數	標準誤
參加太陽花學運 (0 = 未參加)	1.101***	.256
民主是最好的制度：大一 (0 = 其它)	1.410***	.262
交互作用項	-.666	.421
常數	-1.393***	.186
樣本數	483	
Log likelihood	-296.893	
Likelihood ratio (df=3)/p	48.15/p<.001	
Pseudo R ²	.075	

附錄三之二 台灣人認同之二元勝算對數模型分析：大一與大三、大一與大四

	台灣人認同：大三 (1 = 台灣人、0 = 都是、中國人)		台灣人認同：大四 (1 = 台灣人、0 = 都是、中國人)	
	係數	標準誤	係數	標準誤
參加太陽花學運 (0 = 未參加)	1.407***	.350	.688	.385
台灣人認同：大一 (0 = 都是、中國人)	2.621***	.268	2.304***	.340
交互作用項	-.944	.505	-.597	.565
常數	-.576		.130	
樣本數	604		472	
Log likelihood	-250.386		-178.152	
Likelihood ratio (df=3)/p	138.56/p<.001		66.87/p<.001	
Pseudo R ²	0.216		0.158	

資料來源：陳光輝 (2014, 2018)。
說明：***p<0.001,**p<0.01,*p<0.05。

附錄三之三 A 政黨支持之多項勝算對數模型分析：大一與大三

	泛藍 / 都不支持		泛綠 / 都不支持		第三勢力 / 都不支持	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
參加太陽花學運 (0 = 未參加)						
支持泛藍：大一 (0 = 都不支持)	-.010	.706	.557	.484	.194	1537.82
支持泛藍：大一 (0 = 都不支持)	2.446***	.368	-.141	.382	13.22	797.695
支持泛綠：大一 (0 = 都不支持)	.318	.597	2.337***	.362	.714	1221.70
交互作用項：參加 * 泛藍	-1.042	.753	-.276	.622	.840	1537.82
交互作用項：參加 * 泛綠	-.126	1.153	.014	.634	-.046	2198.10
常數		1.153		-1.356		-17.553
樣本數				615		
Log likelihood				-526.767		
Likelihood ratio (df=15)/p				313.04/p<.001		
Pseudo R ²				0.229		

附錄三之三 B 政黨支持之多項勝算對數模型分析：大一與大四

	泛藍 / 都不支持		泛綠 / 都不支持		第三勢力 / 都不支持	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
參加太陽花學運 (0 = 未參加)						
支持泛藍：大一 (0 = 都不支持)	-.639	1.129	1.152*	.556	.796	.593
支持泛藍：大一 (0 = 都不支持)	2.391***	.473	-.111	.478	-.399	.506
支持泛綠：大一 (0 = 都不支持)	1.034	.744	3.145***	.505	-.862	1.112
交互作用項：參加 * 泛藍	-.095	1.176	-.239	.711	.615	.751
交互作用項：參加 * 泛綠	.351	1.517	-1.228	.796	2.174	1.306
常數		-1.845		-1.335		-1.335
樣本數				469		
Log likelihood				-500.532		
Likelihood ratio (df=15)/p				256.42/p<.001		
Pseudo R ²				0.203		

資料來源：陳光輝 (2014, 2018)。
說明：***, p<0.001; **, p<0.01; *, p<0.05。

附錄三之四 對政治事務的關注之多元回歸模型分析：
大一與大三、大一與大四

	對政治事務的關注：大三		對政治事務的關注：大四	
	係數	標準誤	係數	標準誤
參加太陽花學運 (0 = 未參加)	1.082***	.301	.733*	.315
對政治事務的關注：大一	.528***	.042	.540***	.053
交互作用項	-.227**	.077	-.170*	.082
常數		1.740		1.847
調整後 R2		0.254		0.229
樣本數		605		472

資料來源：陳光輝 (2014, 2018)。
說 明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

參考書目

- 林大森（1999）。〈台灣地區家庭背景對中等教育分流的影響—「高中／高職」與「公立／私立」差異的探討〉，《東吳社會學報》，第8期，頁35-77。
- (Ta-sen Lin [1999]. "The Effects of Family Background on Tracking of Secondary Education in Taiwan: A Study of the Distinction between 'Academic / Vocational' and 'Public / Private' Tracking." *Soochow Journal of Sociology*, No. 8:35-77.)
- _____（2002）。〈高中／高職的公立／私立分流對地位取得之影響〉，《教育與心理研究》，第25卷，第1期，頁35-62。
- (_____ [2002]. "The Effect of Academic / Vocational Public / Private Tracking in Status Attainment." *Journal of Education & Psychology*, Vol. 25, No. 1:35-62.)
- 郭哲宏、陳光輝（2013）。〈大學國際志工經驗對公民態度之影響〉，《法政學報》，第25期，頁207-42。
- (Tse-hung Kuo and Kuang-hui Chen [2002]. "The Impacts of International Service on College Students' Civic Attitudes." *Journal of Law and Politics*, No. 25:207-42.)
- 陳光輝（2010）。〈民主經驗與民主價值—兩個世代台灣大學生之比較〉，《台灣民主季刊》，第7卷，第4期，頁1-45。
- (Kuang-hui Chen [2010]. "Democratic Experiences and Democratic Values: Comparing Two Generations of University Students in Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol.7, No. 4:1-45.)
- _____（2014）。《政治學相關科系大學生的政治態度與專業訓練》，（科技部專題研究計畫報告書100-2410-H-194-073-MY3）。台北市：科技部。
- (_____ [2014]. *Political Attitudes and Professional Training of Undergraduate Students in Political Science Departments* [Ministry of Science and Technology Research Plan 100-2410-H-194-073-MY3]. Taipei: Ministry of Science and Technology.)
- _____（2018）。《政治學相關科系大學生政治態度與專業訓練之追蹤調查》，（科技部專題研究計畫報告書103-2410-H-194-115-MY3）。台北市：科技部。
- (_____ [2018]. *A Follow-up Study of Political Science Majors' Political Attitudes and Professional Training* [Ministry of Science and Technology Research Plan 103-2410-H-194-115-MY3]. Taipei: Ministry of Science and Technology.)
- _____（即將出版）。〈教育程度的再思考—大學生政治知識與態度的定群追蹤調查〉，《調查研究—方法與應用》。
- (_____ [forthcoming]. "Reconsidering the Measure of Educational Attainment: A Panel Study of Undergraduates' Political Knowledge and Attitudes." *Survey Research: Method and Application*.)
- 陳陸輝（2018）。《我國大學生政治社會化的定群追蹤研究（I）（E10053_1）【原始數據】》。台北：中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。

- (Lu-huei Chen [2018]. *Political Socialization of University Students in Taiwan: Panel Studies (I)* (E10053_1) [data file]. Available from Survey Research Data Archive, Academia Sinica. doi:10.6141/TW-SRDA-E10053_1-1. [accessed April 4, 2018].)
- 陳婉琪、張恆豪、黃樹仁 (2016)。〈網絡社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探〉，《人文及社會科學集刊》，第 28 卷，第 4 期，頁 467-501。
- (Wan-chi Chen, Heng-hao Chang, and Su-jen Huang [2016]. "The Coming of Networked Social Movements? Social Ties and Social Media in the Sunflower Movement." *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 28, No. 4:467-501.)
- 陳婉琪、黃樹仁 (2015)。〈立法院外的春吶—太陽花運動靜坐者之人口及參與圖象〉，《台灣社會學》，第 30 期，頁 141-79。
- (Wan-chi Chen and Su-jen Huang [2015]. "Outcry Outside the Legislature: A Portrait of Sunflower Movement Sit-in Demonstrators." *Taiwanese Sociology*, No. 30:141-79.)
- 陳義彥 (1978)。《台灣地區大學生政治社會化之研究》。台北：嘉新水泥公司文化基金會。
- (Yih-yan Chen [1978]. *Political Socialization of University Students in Taiwan*. Taipei: Chia Hsin Foundation.)
- _____ (1985)。〈台灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析〉，《政大學報》，第 51 期，頁 77-114。
- (_____ [1985]. "Factors Affecting on the Political Participation Orientation in the University Students of Taiwan: A Test of Factor Analysis and Causal Model." *The National Chengchi University Journal*, Vol. 51:77-114.)
- 陳義彥、陳陸輝 (2004)。〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第 18 期，頁 1-39。
- (Yih-yan Chen and Lu-huei Chen [2004]. "The Change and Continuity of Political Orientations Among University Students in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science*, No. 18:1-39.)
- 黃銘福、黃毅志 (2014)。〈台灣地區出身背景、國中學業成績與高中階段育分流之關聯〉，《教育實踐與研究》，第 27 卷，第 2 期，頁 67-98。
- (Ming-fu Huang and Yih-jyh Hwang [2014]. "Correlation Among Students' Family Background, Academic Performance in Junior High School, and Senior High School Tracking in Taiwan." *Journal of Educational Practice and Research*, Vol. 27, No. 2:67-98.)
- 楊婉瑩、劉嘉薇 (2009)。〈探討統獨態度的性別差異—和平戰爭與發展利益的觀點〉，《選舉研究》，第 16 卷，第 1 期，頁 37-66。
- (Wan-ying Yang and Jie-wei Liu [2009]. "Exploring Gender Differences on Attitudes towards Independence / Unification: From the Perspectives of Peace-War and Development-Interest." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 16, No. 1:37-66.)
- 劉嘉薇 (2008)。《大眾傳播媒介對大學生政治支持的影響——一項定群追蹤的研究》。台北：國立政治大學政治學系博士學位論文。

- (Jia-wei Liu [2008]. *The Impact of Mass Media on College Students' Political Support: a Panel Study*. Unpublished doctoral dissertation, College of Social Sciences, National Chengchi University, Taipei.)
- 蔡佳泓、陳陸輝 (2015)。〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》，第 27 卷，第 4 期，頁 573-603。
- (Chia-hung Tsai and Lu-huei Chen [2015]. "China Factor or Civic Disobedience? Explaining Support for the Sunflower Movement with Panel Data." *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 27, No. 4:573-603.)
- 駱明慶 (2002)。〈誰是台大學生？—性別、省籍和城鄉差異〉，《經濟論文叢刊》，第 30 卷，第 1 期，頁 113-47。
- (Ming-ching Luoh [2002]. "Who are NTU Students?: Differences across Ethnic and Gender Groups and Urban/Rural Discrepancy." *Taiwan Economic Review*, Vol. 30, No. 1:113-47.)
- Alwin, Duane F. (1994). "Aging, Personality, and Social Changed: the Stability of Individual Differences over the Adult Life Span." In David L. Featherman, Richard M. Lerner, and Marion Perlmutter (eds.), *Life-Span Development and Behavior*, vol. 12 (pp. 135-85). Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Beyerlein, Krag and Kelly Bergstrand (2013). "Biographic Availability." In David A. Snow, Donatella della Porta, Bert Klandermans, and Doug McAdam (eds.), *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Social and Political Movements* (pp. 137-38). Oxford: Blackwell.
- Block, Jeanne H., Norma Haan, and Mahlon Brewster Smith (1969). "Socialization Correlates of Student Activism." *Journal of Social Issues*, Vol. 25:143-77.
- Breuer, Anita, Todd Landman, and Dorothea Farquhar (2015). "Social Media and Protest Mobilization: Evidence from the Tunisian Revolution." *Democratization*, Vol. 22, No. 4:764-92.
- Chatard, Armand and Leila Selimbegovic (2007). "The Impact of Higher Education on Egalitarian Attitudes and Values: Contextual and Cultural Determinants." *Social and Personality Psychology Compass*, Vol. 1:541-56.
- Cole, Elizabeth R., Alyssa N. Zucker, and Joan M. Ostrove (1998). "Political Participation and Feminist Consciousness among Women Activists of the 1960s." *Political Psychology*, Vol. 19, No. 2:349-71.
- Dalton, Russell J. (2008). *The Good Citizen: How a Younger Generation is Reshaping American Politics*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Dey, Eric L. (1996). "Undergraduate Political Attitudes: An Examination of Peer, Faculty and Social Influences." *Research in Higher Education*, Vol. 37, No. 5:535-54.
- Feldman, Kenneth A. and Theodore M. Newcomb (1994). *The Impact of College on Students*. New Jersey: Transaction Publishers.

- Fischer, Mira, Björn Kauder, Niklas Potrafke, and Heinrich W. Ursprung (2017). "Support for Free-market Policies and Reforms: Does the Field of Study Influence Students' Political Attitudes?" *European Journal of Political Economy*, Vol. 48:180-97.
- Flacks, Richard (1967). "The Liberated Generation: An Exploration of the Roots of Student Protest." *Journal of Social Issues*, Vol. 23:52-75.
- Giugni, Marco (2013). "Biographical Consequences of Activism." In David A. Snow, Donatella della Porta, Bert Klandermans, and Doug McAdam (eds), *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Social and Political Movements* (pp. 138-44). Oxford: Blackwell.
- Guimond, Serge and Douglas L. Palmer (1996). "The Political Socialization of Commerce and Social Science Students: Epistemic Authority and Attitude Change." *Journal of Applied Social Psychology*, Vol. 26, No. 22:1985-2013.
- Hanson, Jana M., Dustin D. Weeden, Ernest T. Pascarella, and Charles Blaich (2012). "Do Liberal Arts Colleges Make Students More Liberal? Some Initial Evidence." *Higher Education*, Vol. 64, No. 3:355-69.
- Hastie, Brianne (2007). "Higher Education and Sociopolitical Orientation: The Role of Social Influence in the Liberalization of Students." *European Journal of Psychology of Education*, Vol. 22, No. 3:259-74.
- Howell, Susan E. and Christine L. Day (2000). "Complexities of the Gender Gap." *Journal of Politics*, Vol. 62, No. 3:858-74.
- Huddy, Leonie, Erin Cassese, and Mary-Kate Lizotte (2008). "Gender, Public Opinion, and Political Reasoning." In Christina Wolbrecht, Karen Beckwith, and Lisa Baldez (eds.), *Political Women and American Democracy* (pp.31-49). Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Hyman, Herbert and Charles R. Wright (1979). *Education's Lasting Influence on Values*. Chicago: University of Chicago.
- Jennings, M. Kent (1987). "Residues of a Movement: The Aging of the American Protest Generation." *The American Political Science Review*, Vol. 81, No. 2:367-82.
- _____. (2002). "Generation Units and the Student Protest Movement in the United States: An Intra- and Intergenerational Analysis." *Political Psychology*, Vol. 23, No. 2:303-24.
- Jennings, M. Kent and Laura Stoker (2008). "Another and Longer Look at the Impact of Higher Education on Political Attitudes and Involvement." Paper presented at the meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago, April 3-6.
- Khondker, Habibul Haque (2011). "Role of the New Media in the Arab Spring." *Globalization*, Vol. 8, No. 5:675-79.
- Klandermans, Bert (1984). "Mobilization and Participation: Social-Psychological Expansions of Resource Mobilization Theory." *American Sociological Review*, Vol. 49, No. 5:583-600.
- Leighley, Jan E. (1995). "Attitudes, Opportunities and Incentives: A Field Essay on Political Participation." *Political Research Quarterly*, Vol. 48, No. 1:181-209.

- Mannheim, Karl ([1928] 1972). "The Problem of Generations." In Phillip G. Altbach and Robert S. Laufer (eds.), *The New Pilgrims* (pp. 101-38). New York: David McKay.
- McAdam, Doug (1986). "Recruitment to High-Risk Activism: The Case of Freedom Summer." *American Journal of Sociology*, Vol. 92, No. 1:64-90.
- _____. (1988). *Freedom Summer*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- _____. (1989). "The Biographical Consequences of Activism." *American Sociological Review*, Vol. 54, No. 5:744-60.
- McCloskey, Herbert and Alida Brill (1983). *Dimensions of Political Tolerance*. New York: Russell Sage.
- Milen, Jeffrey F. (1998). "Attitude Change in College Students: Examining the Effect of College Peer Groups and Faculty Normative Groups." *The Journal of Higher Education*, Vol. 69, No. 2:117-40.
- Muheljic, Aida and Sasa Drace (2018). "University Socialization and the Acceptance of Anti-egalitarian Ideology: The Underlying Role of Extrinsic Life Goals." *European Journal of Social Psychology*, Vol. 48:73-80.
- Nie, Norman, Jane Junn, and Kenneth Stehlik-Berry (1996). *Education and Citizenship in America*. Chicago: Cambridge University Press.
- Nunn, Clyde R., Harry J. Crockett, and J. Allen Williams (1978). *Tolerance for Nonconformity*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pascarella, Ernest T. and Patrick T. Terenzini (1991). *How College Affects Students: Findings and Insights from Twenty Years of Research*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Pierce, Roy and Philip E. Converse (1989). "Attitudinal Roots of Popular Protest: the French Upheaval of May 1968." *International Journal of Public Opinion*, Vol. 1, No. 3:221-41.
- _____. (1990). "Attitudinal Sources of Protest Behavior in France: Differences between Before and After Measurement." *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 54, No. 3:295-316.
- Putnam, Robert D. (2015). *Our Kids: the American Dream in Crisis (First Simon & Schuster hardcover edition)*. New York: Simon & Schuster.
- Schuman, Howard, Charlotte Steeh, Lawrence Bobo, and Maria Krysan (1997). *Racial Attitudes in America*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sears, David O. and Sheri Levy (2003). "Childhood and Adult Political Development." In David O. Sears, Leonie Huddy, and Robert Jervis (eds.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (pp. 60-109). New York: Oxford University Press.
- Seider, Scott (2012). "The Influence of Parental Support on the Community Service Learning Experiences of American College Students." *Education, Citizenship and Social Justice*, Vol. 7, No. 3:271-88.
- Snow, David A., Louis A. Zurcher, Jr., and Sheldon Ekland-Olson (1980). "Social Networks and Social Movements: A Microstructural Approach to Differential Recruitment." *American Sociological Review*, Vol. 45, No. 5:787-801.

- Stake, Jayne E. and Frances L. Hoffmann (2001). "Changes in Student Social Attitudes, Activism, and Personal Confidence in Higher Education: The Role of Women's Studies." *American Educational Research Journal*, Vol. 38, No. 2:411-36.
- Stover, William J. (2006). "Moral Reasoning and Student Perception of the Middle East: Observation on Student Learning from an Internet Dialog." *Journal of Political Science Education*, Vol. 2, No. 1:73-88.
- Travisaro, Richard V. (1981). "Alternation and Conversion as Qualitatively Different Transformations." In Gregory P. Stone and Harvey Farberman (eds.), *Social Psychology through Symbolic Interaction* (pp. 237-48). New York: Wiley.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady (1995). *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Weidman, John C. (1999). "Undergraduate Socialization: A Conceptual Approach." In James L. Bess and David S. Webster (eds.), *Foundations of American Higher Education* (pp. 289-332). Belmont: Wadsworth.

A Longitudinal Study of Political Science Majors' Participation in the Sunflower Student Movement

Kuang-hui Chen

Abstract

This study focuses on a cohort of undergraduate students majoring in political science. A three-wave longitudinal data collected between 2011 and 2015 are analyzed to examine the political science students' political attitudes during college years, their participation in the Sunflower Student Movement, and the possible impacts of participating in this protest. There were more than 70% of political science students supporting this movement and more than 35% of them taking part in this protest. It is found that students who were male and studied in the public universities were more likely to support and participate in this protest. In addition, whether the political science majors would support this protest depended on their Taiwanese / Chinese identity, partisanship, and impression of China. However, with the exception of partisanship, the above political attitudes lost their significant effects on whether the political science majors would participate in the protest. It turns out that campus location and the amount of political information received from colleagues were the significant factors contributing to the political science majors' participation in the protest. In addition, the significant relationship between participation in the Sunflower Student Movement and the students' attitudes toward democracy, Taiwanese / Chinese identity, partisanship, and attentiveness to political affairs indicates the possibility that this protest has left an imprint on this cohort of students.

Keywords: Sunflower Student Movement, political science education, political socialization, longitudinal study

Kuang-hui Chen is an associate professor at the department of political science, National Chung-Cheng University. His research interests include political socialization, methodology, public opinion and survey research, and civic culture and education.