

國立政治大學社會科學院政治學系

碩士學位論文

指導教授：俞振華 博士

態度決定行動：

政治效能感對於政治參與的影響效果之實證分析

Attitudes Determine Actions:

Effects of Political Efficacy on People's Political  
Participation

研究生：翁定暉 撰

中華民國一百零四年七月

## 《摘要》

本研究有感於近年來台灣社會政治活動的參與情況，與往年相較起來熱絡許多，從以往只能透過數年一度的選舉活動，來表現個人的政治參與；到目前有許多人能夠從網路發表自身意見，討論時事議題，進而與政府、官員們接觸，甚至透過大型的集會活動來表達個人的立場以及訴求，企圖影響，並改變當前政治環境。在眾多參與政治的過程當中，個人心理因素對於投入與否的影響效果十分重要。政治態度的種類繁多，筆者在本文以政治效能感的角度出發，探討民眾對於政治參與的動機。是否會因為個人能夠理解政治，同樣能夠感受到政府官員對於個人的關心與重視，進而擁有認為自身能夠影響政治的這項心理態度，使得個人願意力行不同種類的政治參與。

本研究運用2013年「台灣選舉與民主化調查研究」資料，探索政治效能感對於政治參與的影響效果。除了檢證過去理論中：政治效能感愈高，愈會參與政治活動之外，區分了政治效能感的內在與外在的不同面向，以及政治參與的不同種類，探討政治效能感對於不同種類的政治參與是否具備不同的影響效果。研究結果發現，內在政治效能感較容易影響純粹表達意見的政治參與，而外在政治效能感較容易影響企圖改變現況的政治參與，此一發現提供與以往不同的理論觀點，認為政治效能感對於是個人政治參與的影響，是一項重要心理因素。

關鍵字：內在政治效能感、外在政治效能感、投票、政治參與

## Abstract

Over the past few years, political participations in Taiwan have been flourished. Indeed, a democratic society, like Taiwan, should allow people to have various ways to participate in politics beyond simply casting their votes, including demonstrating on the street to show what they stand for. By examining public opinion data in Taiwan, this study aims to explore the relationship between political efficacy and different types of political participations.

Specifically, this study use the 2013 Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS) data to examine the extent to which one's political efficacy could influence his/her political participations. The conventional wisdom suggests that the higher the political efficacy, the more political activities one may participate in. Additionally, previous research also posits that the linkages between political efficacy and participation vary, depending on different components of political efficacy as well as various types of political participations. The empirical results of this analysis show that the respondents who have higher internal political efficacy are more likely to participate in "opinion-expression actions". On the other hand, those who have higher external political efficacy are more likely to participate in "changing the status quo action". In short, political efficacy should be regarded as an important psychological element that may influence different dimensions of political participations.

**Keywords:** internal political efficacy, external political efficacy, voting behavior, political participations

# 目錄

壹、	研究動機與目的 .....	1
貳、	文獻回顧.....	9
一、	政治參與.....	9
(一)	政治參與的類別.....	9
(二)	影響政治參與的個人因素.....	11
(三)	社會學途徑對於政治參與的解釋.....	12
(四)	影響政治參與的社會心理因素.....	13
(五)	政治參與在台灣的相關研究.....	15
二、	政治效能感.....	16
(一)	政治效能感的測量緣起.....	16
(二)	政治效能感的分類方式.....	18
(三)	影響政治效能感形成的因素.....	19
(四)	政治效能感影響政治行為的相關研究.....	20
參、	研究架構與分析方法 .....	23
一、	本研究政治參與的分類方式.....	23
二、	研究假設.....	27
肆、	資料處理方式 .....	31
一、	政治參與種類.....	31
二、	政治效能感.....	33
三、	投票責任感.....	35
四、	政治興趣.....	35
五、	政黨認同.....	36

六、	教育程度、年齡、性別、收入.....	37
伍、	實證結果分析 .....	39
一、	政治效能感與各項政治參與的相關性分析.....	39
二、	政治效能感與各項政治參與的二分勝算對數迴歸模型分析.....	41
(一)	政治效能感對於投票參與的影響效果.....	42
(二)	政治效能感對於非投票參與的影響效果.....	45
陸、	結論.....	61
一、	研究發現.....	63
二、	研究限制與建議.....	64
參考文獻.....		68
一、中文部分.....		68
二、英文部分.....		71
附錄一：變數的測量與處理方式 .....		76
附錄二：各變數的分布情形 .....		79
附錄三：未控制政治興趣變數的迴歸模型分析 .....		81
附錄四：政治效能感對於各種政治參與的預測機率 .....		85

## 表目錄

表 4-1 政治參與次數分配表 .....	32
表 4-2 政治效能感變數次數分配表 .....	35
表 5-1 政治效能感與各項政治參與 tau-c 檢定 .....	39
表 5-2 投票類型政治參與二分勝算對數模型 .....	42
表 5-3 不同種類（六種）的非投票政治參與二分勝算對數模型 .....	45
表 5-4 政治效能感對於政治參與的影響效果概要 .....	59



## 圖目錄

圖 3-1 研究架構圖 .....	25
圖 3-2 簡化模型架構圖 .....	26
圖 5-1 內在政治效能感對於向大眾傳播體投訴、反映意見的預測參與機率 ..	49
圖 5-2 內在政治效能感對於透過網路發表評論的預測參與機率 .....	50
圖 5-3 外在政治效能感對於向政府官員、民代、政府反映意見的預測參與機 率.....	53
圖 5-4 外在政治效能感對於參加村里民大會、說明會的預測參與機率 .....	53
圖 5-5 外在政治效能感對於遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式的預測參 與機率.....	54



## 壹、研究動機與目的

台灣自 90 年代以來，歷經了民主轉型的重要歷程。然而，人民素養是否隨著時間有所深化、並會更積極的參與政治事務，這個問題值得我們深入思考。個人參政權的行使，似乎並不應該只是在選舉中投下選票，反而應該以更多元、更全面的方式參與整個社會的運作，也正是如此，民主政治才是真實存在於我們生活之中。

從實務上的觀察，在 2013 年起台灣社會上發生許多重大的政治運動事件，這一年度當中，政治活動風起雲湧。大型群體運動像是集會遊行、示威抗議的次數不勝枚舉；小型個體活動如針砭時事的讀者投書、社群網站上的發表評論、以及其餘不同種類的政治參與，更是不計其數。在日常生活中觀察到這樣的現象，令筆者思索，是否是民眾的參與意識覺醒，願意為這個民主社會奉獻更多的心力，並企圖影響政治？

公民參與政治的直接展現，在近年幾次大規模的政治活動可以看出趨勢：由台灣綠色公民行動聯盟等 150 個民間團體，對於核電議題的存廢發起遊行，全台各地超過 20 萬人現身力挺，是台灣公民力量的空前大集結，創下台灣反核行動的紀錄（自由時報電子報，2013 年 3 月 10 日）；<sup>1</sup>而同年 8 月 3 日，公民 1985 行動聯盟發起的白衫軍運動，25 萬人以實際行動來為因不當體罰而致死的陸軍下士洪仲丘申冤，並要求政府還原事件的真相（自由時報電子報，2013 年 8 月 4 日）。<sup>2</sup>這些運動顯示台灣民眾愈發自主地參與政治活動，且嘗試去影響當前的局勢。相較於數年前，民眾對於政治事件的參與，似乎有愈來愈積極的樣貌。

「自己的國家自己救」這句話在近年的台灣社會中，時常被引用來刺激個人

---

<sup>1</sup> 湯佳玲、楊久瑩、邱俊福，2013，〈20 萬人 上街喊廢核〉，自由時報電子報，3 月 10 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/660502>，檢索日期：2014 年 11 月 30 日。

<sup>2</sup> 陳慧萍，2013，〈白衫軍相挺 洪母感動要勇敢〉，自由時報電子報，8 月 4 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/702331>，檢索日期：2014 年 11 月 30 日。



參與政治。這種情況的發生正是因為新公民運動的崛起，秉持著「今日我為人人，他日人人為我」的理念，使民眾願意站出來。用自己的方法、創新的作為，重新詮釋公民運動的價值，也承續著上一輩為公共議題所努力的精神。<sup>3</sup>David Graeber (2013)亦有感於公民意識的復甦，是為了體現真實的民主，人們以充分且平等參與的方式，運用各種方法，去決定集體的事務。為何這樣的政治行動開始持續地出現於台灣社會，是民眾自主意識的覺醒，使得個人願意透過不同的方式接觸政治？還是代議民主本身的限制，使得人民採用更積極的手段來提出訴求？上述是筆者所感興趣的問題，因此以下以這兩個面向來進行討論。

從 2013 年以降，社會現況所觀察到的情形，發現政治參與比例有些成長。然而從學術的角度來看，有關政治參與的研究成果是否也支持此一觀點？學界近年的討論，的確有將政治參與的觀察著眼於是否是衰退或只是轉換成不同形式。Niemi、Weisberg 與 Kimball (2010) 檢視各個國家選舉的投票情形，觀察到民眾的投票率有降低的情況，除了美國之外，即便是使用強制投票的國家(compulsory voting)，如澳洲、比利時，也同樣下降。Putnam(2000)引用 National Electoral Survey 的數據解釋不只投票率降低，在參與政治會議討論，或是為政黨工作的比例亦有衰退的趨勢。Dalton、McAllister 與 Wattenberg (2000) 透過民眾參與選舉活動的情形進行研究，發現個人不會實際參與，反而是以一個旁觀者的角度來看待整個選舉過程。但是在投票行為，選舉參與之外的活動，Dalton(2008, 51)在觀察 1970 年至 2006 年之間美、英、法、德四個國家中，發現除了投票行為之外，民眾從事直接與官員接觸、簽署請願書、參加抗爭活動、遊行示威等政治活動亦有不少的比例，參與的次數也呈現增長的趨勢。

現今的民主政治，給予一個自由開放的環境，雖然提供民眾更多的機會和管道來參與政治，但是現實政治的運作中，總是有些人重視參與政治的機會，有些

---

<sup>3</sup> 周煥榮，2013，〈《北社評論》自己的國家自己救〉，自由時報電子報，8月8日，<http://news.ltn.com.tw/news/opinion/paper/703444>，檢索日期：2014年11月30日。

人卻忽略它；有些人會去投票以及參與競選活動，有些人則無動於衷（黃秀端 1995）。政治參與包含了數種形式，包含了投票、參與政黨、政治捐獻等等，除此之外，尚有許多不同的形式，例如向大眾傳播媒體投訴反映意見、甚至是更為激烈的抗爭行為，也屬於政治參與的範疇。因此對於政治參與的觀察，不能單局限於選舉活動，必須將視野擴大到選舉之外的類型，否則極有可能會將投票率的降低，解釋成政治參與的整體衰落，而忽略了只是愈來愈多人轉換了參與的形式 (Dalton 2009)。

無論在實務上的觀察，或是學理上的討論，均對當代政治活動的參與是否以不同形式的運作進行探索。參與型態轉變的原因，可能的情況有三：溝通的方式改變、獲得資訊與新聞的管道更新，或是個人態度與潛在價值上的變異(Niemi, Weisberg and Kimball 2010, 30)。過去典型的公民責任是透過打電話或是寫信給議員表達意見，在當代看來此類的方式不僅速度較為緩慢，效果也不見得能夠立即彰顯；而獲取政治資訊的管道，從廣播、電視到網際網路，速度上的更新使得民眾更即時也全面地吸收資訊；最後是個人在態度上的轉換，從認為參與是一種責任，演變到強調個人行動的自主性，同時強調協助他人的價值觀。正因為上述種種理由，若是被動地等待數年一度的選舉，以投票的方式支持與自己立場相近的候選人，似乎已經不是民主政治所被頌揚的核心價值。公民直接參與政治活動的重要性，反而是體現民主價值中重要的一個部分。

因此，即便民主國家在個人的投票行為，呈現降低的樣貌，但是這樣的現象並不同於對於政治活動的參與全面減少，反而極大的可能是轉向其他種類的社會接觸，或是公民涉入模式。倘若只關注投票行為，很容易錯估了整體政治參與的情勢。將關注範圍擴大到其他種類上，才是一種全面閱讀社會變遷的趨勢的方式。

當諸多民主國家同樣有政治參與降低的情形時，台灣的情況又是如何？是符合學界所發展的理論，還是在開拓一條屬於自己獨特的道路？政治參與時常以選

舉活動來做為衡量的指標。在台灣選舉歷年來的投票率，即便有微幅的變動但始終維持在一個高水平。在總統選舉中，均有超過七成的投票率；而地方層級的選舉，也仍然維持一個高檔。<sup>4</sup>因此以台灣的現況，似乎無法直接判斷，民眾的投票參與程度有所減緩。但是民眾熱烈參與社會上的政治活動，積極地表達個人的意見，卻又讓筆者認為，雖然在投票率上沒有明顯地下降，但的確出現不同形式的政治參與。

多元的參與是否能夠使民主價值在台灣繼續的深化？因此在與理論對話當中，必須重新檢視民主制度中，政治參與的重要性。在台灣，民主是真實存在還是泛泛空談？經歷過兩次政黨輪替，民眾信任國家所運作的制度，用手中的選票去參與公共事務，同時願意遵守制度規定的方式所形成的結果，對一般人而言，民主似乎早已落實在台灣社會。但是進一步思考，民主社會中的人民參與，應不該只是每隔幾年，用選票來完成自己在民主社會的政治參與。如此一來，我們所生活的社會，其實離真正的民主還有一段距離需要前進。

代議民主(representative democracy)是近代歷史運行最久的一種民主政治型態，使得大多數民眾所認為的民主政治，在一定程度上就等同於「代議民主」。然而民主的落實，並非是僅用代議制度下，所設定的平等權，以「一人一票，票票等值」的方式去執行，在政治運作過程當中，人民應該有更多直接身體力行的參與方式。不過代議體制也不盡然是完美的，對於此制度的缺點，常有以下幾種批評，如：一般公民的政治參與數量不足、參與者偏向較高的社經地位者、代議民主的運作程度上阻礙了其他正當民主形式的追求、一般公民的政治疏離，其實暗示著民主政治瀕臨破產的邊緣、而代議制度破壞了既有的政治參與，同時又損害了公民身分，最後定期票選治理者，在秘密投票的制度之下，使得代議制度中公共利益的判斷依據下，消失殆盡（郭秋永 1999）。

---

<sup>4</sup> 中央選舉委員會，2014，〈選舉資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：  
<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20141101B1>，檢索日期：2015 年 6 月 24 日。

政治思想家 Benjamin Constant 在 1819 年以自由的角度對參與提出見解，並借用政治自由與個人自由兩者概念的運作，使得民主更臻完美。Constant(1988)提到古代人的自由與現代人的自由不同。由於民主制度自古以來是以人民為政治事務的中心，個人必須直接參與制訂與影響政策。「古代人的自由在於集體地且直接地行使完整主權的若干部分」(Constant 1988, 311)。舉例而言，在外交上討論是否要與外國結盟、參與表決法案；在內政上審查官員、決定是否起訴特定官員。即便上述所形容的情況，在當前時代背景下看來似乎有些遙遠，在領土、制度的前提之下，都有執行上的困難之處。且在專業分工下，透過專家處理特定事物會更有效率。但是並不能夠就理所當然地認為，所謂的民主，就是在選舉中投下一票之後，就任憑自己對於政治事務不聞不問，完全交付透過代議制度所選擇出來的代議士，替自身處理所有政治事務。換句話說，追求一個理想的民主社會，不能只是享受私人領域上的快樂，更應該在社會中，為公共事務的實踐付出心力。

更多元的政治參與，象徵著民主社會的成熟。也因為社會得以容納不同的聲音，因此增進彼此的理解與包容。Putnam(2000)於《Bowling Alone》中談到美國的民眾只顧自身事務，除非自身周圍發生重大事件，否則根本不會關心周遭的變化。究其原因，是學生社團、社會社團的參與情況降低，甚至達到崩解，使得個人自願投身公共事務的情況也隨之減少。這樣的情形，在當前的台灣社會，也是呈現同樣情形。民眾也因為個人對於公共事務的冷漠，而不會關注公共事務，更遑論挺身而出。

對於公共事務的冷漠，反應在行為上或是態度上兩個層面。對於參與政治事務的擔憂，是因為歷史包袱的侷限，使得個人避之唯恐不及；也可能在態度上不感興趣，不認為具備影響政治的能力，也並不認為政府會關心普羅大眾，因此不予以接觸。無論在西方民主國家或台灣，都有民眾對於政治冷漠的論述。但是實際情況，可能因為不同政治參與的類別與想像，使得民眾願意親自參與。有些人會試圖與政府官員或政治人物請願、接觸以表達心聲，有些人卻對政治人物敬而



遠之；有些人在平時會參與民間性的社團活動，以凝聚團體意識，營造社會關係網絡，有些人卻對此完全沒興趣。顯示了不僅是個人對於政治的看法不一致，因此衍生出不同的政治參與。

既然確定民眾對於政治活動還是保有一定程度上的參與，那必須繼續去探究的議題是：什麼因素會促使民眾的參與？前述所說，參與類型的轉變其實隱含著價值觀的變遷，從傳統履行公民責任的角度，轉向強調自主意識實踐，並透過改變現狀來協助他人。因此自主意識的提升對於政治參與的影響，是息息相關的。而此類的自主意識，即是以下要討論的政治態度。

政治態度對於個人本身的政治行為有顯著影響的效果，換個角度思考，有了強烈的動機之後便能夠有機會衍生後續的個人行為。因此心理層面的考量對於實際行為的作用是非常重要的。「心理—政治研究途徑」(psycho-political approach)作為理解民眾政治行為的方式，強調個人特質、價值體系以及政治態度，去塑造個人的政治意見、影響投票參與情況與政治活動涉入的程度（吳重禮、許文賓 2003）。一般而言，民眾能夠肯定自己的對於政治的影響力，且能夠對於政府的決策能力有所感受，理應和政治體系的有較密切的連結，且會進一步的反應在政治參與上。

政治態度的種類繁多，諸如公民責任感(civic responsibility)、政治興趣(political interest)、政治效能感(political efficacy)等等，皆有可能對於政治參與產生影響。公民責任感根據 Riker 與 Ordeshook（1968, 28）的看法，屬於一種精神層次的產物，包括促使民主制度運作得宜、履行公民責任的感受，對於投票行為有一定的影響力，然而對於其餘種類的政治參與則無一定見。然而政治興趣所指涉的概念，是民眾在選舉期間接觸電視、報紙雜誌、廣播等大眾媒體所傳達的政治訊息（徐火炎 2001）。此舉代表個人願意花時間去關心，甚至是投身政治活動。但是前述兩者，對於是否有需要與政府互動的情形，在定義上沒有那麼強烈。兩者的確都是以主觀態度出發，但卻沒有強調個人行為與政府進行相互反饋的關

係建構。本研究希望以政治效能感來做為主要研究的政治態度，是因為民眾個人主觀層面上認知了具有影響政府施政的能力，且這種態度即是影響政治的重要基礎，當此基礎一旦建立，便有可能進行後續行動。以政治效能感作為最關注的自變數，因為在國外的實證研究上，政治效能感對於政治參與具有明顯的影響效果。不過在國內的研究而言，政治效能感與政治參與之間的影響關係，並未產生一致性的結果（黃信豪 2006；林聰吉 2007；陳陸輝、耿曙 2008）。基於上述的情況，本研究希望探究政治效能感在台灣社會發揮作用的場域為何？

「民主政治」顧名思義，需要民眾積極參與才能夠良好運轉，需要每一個人都學會發揮自己的影響力、參與眾人之事。與政治接觸其實不困難、不用擔心危險、且能夠具有成效，只要能夠降低心態上的抗拒，便更有機會為自己發聲，體現主權在民。所以民主需要在生活中實踐需要從「不要避談政治」，培養「不卑不亢表達立場、理性傾聽對立論述」的修養，讓每一個人在生活中學會公民語言。

本研究的發想，起因於觀察到日常生活中民眾的政治行為，企圖為民主政治的完滿注入更多活力。因此希望探索何種原因能夠使民眾身體力行各種類別的政治參與，而並非只是在選舉年當中，投下一票。聚焦於政治效能感，是因為這項政治態度，是對於政治事務的高度認知、能夠對於政府的回饋有所反應，甚至肯定個人在政治過程中的影響力。在滿足這樣的條件之下，才有可能多方面的投身政治活動。而本文欲將政治行為劃分為投票政治參與以及非投票政治參與兩種類別的區分方式，來探討態度對於行動的影響力。此處的投票政治參與，顧名思義是僅就民眾最普遍的投票行為作為考量；而非投票政治參與則包含了如請願連署、參加示威遊行、透過政治人物表達個人看法、藉由媒體發表意見等，此一分類方式將在後續章節進一步的說明。最終研究希望證成政治效能感能夠影響不同類別的政治參與。



## 貳、 文獻回顧

在台灣，民主是人們生活的框架，也是生活的一部分。每一個人面對自己的權利義務時，思考的是履行公民的責任，然而當落實於政治世界，以實際行動參與政治，卻彷彿隔了一座高牆，難以翻越。本研究希望探討何種原因能夠促使民眾更積極的參與政治？因此，本研究之目的在探討民眾於何種情況下願意為自己、為公眾挺身而出，捍衛其應有的權利。以下，筆者由政治參與的文獻出發，檢視政治參與的不同形式，以及政治參與可能的影響因素，與國內外的相關研究，再由心理途徑切入，爬梳以政治效能感做為政治參與解釋因素的相關討論。

### 一、 政治參與

政治參與在政治理論中的重要性不言可喻，從規範面的角度看來，參與有助於民主政治的運作。Barber 以強勢民主的用法來解釋民眾的政治參與，認為強勢民主是現代形式的一種參與民主(participatory democracy)，需要仰賴公民自行治理的觀念覺醒。透過參與此種動態的過程，能夠藉由個人的想法來改變社會，才能夠展現民主的未來與民主動能 (Barber 1984)。從實際面的觀察，民眾與政治體系的聯繫愈趨緊密，對於統治菁英而言，治理也會更具正當性。

#### (一) 政治參與的類別

政治參與的概念上有許多不同的看法，除了定義上的差距，亦有因為定義而衍伸出不同的分類方式。Verba、Schlozman 與 Brady (1995) 對政治參與的定義為：「在民主社會中，公民控制政府官員以及影響政府作為的活動。政治參與提供公民傳達政治興趣、偏好與需要，以期對政府施加壓力的資訊溝通的管道」，這樣的定義並不被活動的範圍或是場域限制，反而是以政治活動的目的為出發點，



且不只是心理上的關心，更是實際的作為。

在分類方式上，有依照運作範圍的大小以及運作場域的區別來劃分：狹義的政治參與指的是傳統政治場域中的活動參與，由於涉及到權威性價值與權力的分配，對於社會中的弱勢者較為不利；同時是在政治系統內的成員，以直接、自願的方式參與政治活動。廣義的政治參與，是將政治的概念擴充為公共的概念，透過直接或是間接的行為，企圖了解或影響政治。除了以參與所牽涉的範圍大小來分類之外，另一種分類是以運作的場域來分類，Barnes 與 Kaase（1979）首先提出政治參與可以分成慣常性(conventional)與非慣常性(unconventional)兩類，而 Conway(1985)更仔細地將兩個類別清楚的描述。慣常性的政治參與指涉的是被政治文化視為合理的行動、包括投票、競選、參與競選活動、試圖去影響改變政府作為政策的相關作為。非慣常性的政治參與包含了示威遊行、抗議等活動，包括了合法與非法等體制外的政治作為。也有許多學者依照此一分類進行後續研究(Norris 2002; Dalton et al. 2010)。

除了上述兩種分類方式，還有依照行動積極程度、行動種類的劃分方式。Milbrath(1965)將政治參與看成「單一面向」(unidimensional)的選舉行為，包括高低程度的選舉活動，且依照參與的程度劃分為激辯者(gladiator)、旁觀者(spectator)與冷漠者(apathetic)。而 Milbrath 與 Goel（1977, 10-21）將單一面向的架構修訂為「多元面向」(multi-dimensional)，認為參與行為不僅限於選舉活動，更應該將範圍放眼到其他影響政府，甚至單純表態支持的各種行動。

亦有因行動種類有關的分類方式：如 Verba 與 Nie（1972, 54）認為政治參與主要有四種類型，先行以選舉行為(electoral activity)與非選舉行為(non-electoral activity)，再細分次類別的項目：與選舉行為相關的類別，包含競選活動與投票兩種；與非選舉行為相關的子項目，則可分為透過社團來解決集體問題以及透過政府接觸來解決個人問題兩種途徑。

有學者認為各種政治參與之間，可以視為單一面向的各種活動。不同活動彼此之間乃是高度相關且可相互置換的(Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954)。亦有學者認為不同的政治參與行為存在階層的關係，參與成本較高的政治活動者，也有可能參與成本較低的政治活動。Verba 與 Nie (1972) 抱持不同的意見，認為階層化的政治參與行為並不存在。由於不同的參與，是立基於不同的動機、且花費不同的成本、最後會有不同的功能導向。

## (二) 影響政治參與的個人因素

面對行動，則必須要考量到行動本身所產生的成本，此因素也是政治參與的關鍵。政治參與所必需的資源條件，取決於個人客觀的社會結構以及情境因素。對於社會經濟地位因素(socioeconomic status, SES)可能影響個人參與政治的型態，Verba、Schlozman 與 Brady (1995) 的研究發現，政治參與不僅與個人的動機與機會有關，同時與公民技巧及資源更是息息相關。因此在上述的基礎提出兩種參與模式：資源模式(resource model)以及公民志願模式(civic voluntarism model)，來解釋兩者之間的連接關係。

資源模式強調民眾個人的所擁有能夠運用的時間、經濟能力、以及公民技巧，能夠對於政治參與做出強而有力的詮釋。對於個人擁有資源的指標，有一個客觀的標準較為容易測量，如教育程度、收入水平、職業類別等等，因此得以解釋美國的政治參與情況。公民志願模式則強調個人受到不同的制度環境的影響，從各種能夠促成政治參與的原因一一剖析，藉由家庭中對於政治議題的討論、學校中的互動、工作環境的參與，學習並獲得不等的政治資源，來解釋政治參與的差異。

再者，年齡對於參與的影響也有所不同，在數種不同理論觀點上，不同年紀的個人所進行的政治參與也會有所不同，而最具重要性的解釋路徑上分別是世代效果 (generational effect)，特定時期效果(period effect)，與生命週期效果(life-long

of ageing effect) ( Braungart and Braungart 1989)。在世代效果上，出生在同一個時期的民眾，由於處在共同的社會環境下，培養起這個世代特有的成長經驗，因此會產生獨特且相近的政治態度。因此若以世代作為年齡的劃分依據，則會產生不同世代的民眾對於政治參與的有不同影響效果。特定時期效果則是指在特定時間裡，社會上發生的特殊事件，或是整體社會文化脈絡的發展趨勢，都會對個人的生活及行為造成影響。而生命週期效果，是強調個人對於政治資訊與經驗的累積，會因為年紀的增加而有所成長，促成個人參與政治活動機會的提高。

在這樣的邏輯之下，民眾之所以會參與政治，是因為他們擁有能力、擁有企圖、累積到足夠豐富的經驗與知識，進而參與政治活動。因此個人所處的社會結構與環境，決定了個人參與的資源與能力，進而影響個人的政治參與。

### (三) 社會學途徑對於政治參與的解釋

Tocqueville(1969)在《Democracy in America》中明確指出，民主政治需要靠良善的制度與法治約束之外，才得以避免其危險性。然而可以透過民主落實在鄉鎮自治組織，同事藉由組織的多元性與積極性，對社會產生制衡力量，遏止多數暴政的發生。如此一來，Tocqueville 認為個體民眾的社團參與可以讓個人成為活躍的公民；社團的組成可以凝聚個人力量，同時落實個體的參與，所以民主國家若沒有結社的傳統，其民主與文明必遭威脅。

而這樣的社團參與經驗在政治的面向上，被認為承載有利於民主運作的功能，就個體層次來說，個人的政治興趣、對政治事務的瞭解、政治參與的技能，都可在社團參與過程中培養。Putnam(1993)認為社會資本不僅僅是個體所擁有的資源，更是整體社會共同擁有的資產，社會資本可以透過數種要素，如網路、信任或規範，來增進合作並提高社會效率，因此社會經濟及民主發展，與社會資本的關係著實非常緊密。《Making Democracy Work》一書中，Putnam 從義大利南北方的案

例來看待因不同的公民社團活動所造成的經濟發展差異。北方城市因市民對於社團活動的參與非常熱衷，整個社會因此擁有互助互信的風氣，致使北方城市的地方政府在財政預算、法律、社福與工農改革等政策實行都相較於南方城鎮來得穩定(Putnam 1993)。

而在台灣的相關文獻中，參與不同類型的社團對於政治意識的提升，或是參與程度的增加有不同的成果（林聰吉、楊湘齡 2008）。而林珮婷（2012）對於社會資本相關理論的整理，認為社會資本能夠培養公民參與的技能、提高公共興趣與公民義務，藉以提高參與的數量；而在團體內的合作、協調、意見彙集等民主價值的傳遞，則是對於政治參與的質量有更進步的提升。因此在社會資本的觀點中，其實愈緊密的社會連結，是透過民眾更多元的參與政治，來達到更完善的民主效果。但是社會網絡對於政治參與的影響效果，仍然存在一個重要的問題。即便個人參與了團體，但擁有了豐富的社會資本時，並不見得要去使用它。社會資本發揮作用的時機，僅有在個人企圖使用整個網絡時，才會開始搜尋其所擁有的社會資本。換句話說，社會資本能夠提供民眾參與所需要花費的成本，但是並不是個人在參與政治活動上的主要動機。因此，本研究更關切的是從社會心理途徑，從主觀動機的角度，來觀察態度對於政治參與的影響。

#### **（四） 影響政治參與的社會心理因素**

社會心理學途徑，強調的是民眾個人內在的人格特質，價值體系與政治態度，是塑造其對於政治的認知、投票行為以及政治參與的關鍵因素。而政黨認同在心裡學途徑中對於政治參與的解釋非常重要。由於政黨認同是民眾在成長時期養成的重要政治態度，甚至會影響其他政治態度的形成，民眾大抵也透過此一概念，作為政治資訊處理過程中的捷徑，藉以將複雜的事物簡化成足以判斷的基礎。也可能成為是否參與政治的評估準則(Campbell et al. 1960; Converse 1964; Milbrath and Goel 1977; Rosenstone and Hansen 2003; Dalton and Wattenberg 2002)。然而在



台灣研究的情況，政黨認同對於民眾的投票行為總是擁有顯著的影響效果。

民眾內心對於政治事務所感興趣，對於是否參與政治活動是一個重要的影響變數。然而政治興趣所表現的場域，除了廣泛的接觸廣播與電視媒體，更進一步的閱讀報紙，關心並討論政治議題，都可以算是政治興趣的表現方式。徐火炎（2001）即將民眾的政治興趣，以民眾對於電視新聞、報紙新聞注意程度、以及是否關心選舉結果來做為興趣的測量指標。

而這樣的政治興趣，其實很大成分取決於個人在認知對於政治議題時，會用何種管道去取的政治資訊，並更進一步做出判斷。Zaller(1992)指出政治興趣，或是政治意識，可以被視為一種對於參與的認知，因此可以定義成個人對於政治的專注程度，以及理解個人所面對政治情況的一種心理認知。Zaller 同時提出了「RAS 模型」用來解釋大眾民意的形成。由於民意會因為政治意識的不同，而進而影響個人接受政治訊息的程度。William 與 Williams（2003）的研究亦指出公民會透過主動和媒體接觸，顯現他們是資訊活躍份子，而認知經常與實際行動具有高度相關，因此它們往也是政治上比較積極的人。因此政治興趣對於政治參與具備十足的影響力。

上述所提到的兩種政治心理態度，對於政治參與而言都有其影響效果。但是若要用這兩種態度來解釋多元的政治參與，則有其限制與困難需要克服。由於政黨認同長期以來在學界認為是政治參與的重要因素，但是政黨認同發揮影響作用的場域，最常見到的是在投票、選舉活動當中。民眾透過對於政黨認知的捷徑，來做出選舉相關事務的判斷，但對於多元的政治參與而言，政黨認同則無法作為一個認知的捷徑，因此無法對各個種類的政治參與具備解釋的效果；而政治興趣的心理態度，可能是對於廣泛的政治事務有所興趣，但是並未以一個實際的客體作為反映標的，因此在心理態度上，本研究認為政治效能感所能夠給予政治參與的解釋力將最具效果，政治效能感的相關文獻，將在下一節有詳細的描述。

## （五） 政治參與在台灣的相關研究

而在台灣的環境當中，透過投票之外的政治參與去影響政治活動的比例，往往非常低。在學理上與實際的觀察中，政治參與的方式並不是在衰退，反而是以不同的樣貌呈現於社會(Niemi, Weisberg and Kimball 2010)。隨著政治、經濟、社會等環境的發展與變遷，台灣許多民眾在政治參與行為上的投入似乎有愈顯蓬勃發展的情況。雖然在民主政治發展的過程中，執政者為了建立其正當性的基礎，會盡量在政治、經濟或者是其他層面上滿足民眾的需求，透過投票，以一人一票，票票等值的方式來維繫政治體系的穩定。但隨著民主意識在公民身上的深化，對於民眾需求的有效回應，逐漸成為了政治人物在施政或問政上的重要考量。在此種情況下，也就有愈來愈多的民眾願意透過各種方式，例如寫信、打電話、或者當面表達等等，來試圖與政府官員或政治人物進行接觸，以反應自己的需求。

然而台灣對於政治參與的研究，大多著墨於選舉相關活動：如行政首長選舉、民意代表選舉（林聰吉 2007；吳重禮、李世宏 2005；林啟耀 2011，陳陸輝、陳映男 2012；張傳賢 2012）；或是在競選期間，民眾從事的相關競選活動：如拉票、遊說等等（黃信豪 2006；楊婉瑩 2007；林瓊珠 2013）。這類的研究在台灣學界成果已相當豐富，因此本研究希望在政治參與的類別上，能有不同的分析標的。除了對於投票行為的探討之外，同時觀察諸多非投票類型的政治參與。一方面能夠檢證當前對於投票行為的理解，另一方面亦可增進對於多元種類政治參與的理論豐富度。同時，由於上述選舉有關的政治參與研究所呈現的情況，是個體民眾在國家認同、族群認同，以及政黨認同態度上的差異，會對於參與情況有明顯的不同。不過上述變數所代表的，有很大部分是心理上的認同感對於政治參與的影響。但卻忽略了一點政治參與不僅是心理上的認同之外，更重要的是強調參與之後客體的回應性。因此本研究更希望從政治效能感的角度出發，繼續對於民眾政治參與的情況進行分析。

## 二、 政治效能感

現代公共事務具有高度複雜性與高度分工性的特質，因此一般民眾若要深入的理解各種公共議題，有一定程度上的困難。同時又因個人政治知識的豐富程度有所侷限，因此大大降低了民眾參與政策制定，進一步則對於政治事務冷漠。Dahl(2005)指出，政治冷漠環繞著多數公民，就像不能貫穿的鐵板，使得公民難以成為宣傳對象。此一冷漠的現象，並不能夠使得民主政治的進步發揮更大的作用，Arendt(2003)認為，人作為一個會思考的個體，應該在行為之前會有所思考。然而在思考與實際作為的連結上，是否有一種關鍵的想法能夠促使自己的行為。透過檢視政治實踐與心靈活動的關聯，從這樣的思辨脈絡中，形成了 Arendt 對於公民責任與判斷的理論。而唯有藉由公民對於政治關切及親自參與，才是強化並維繫民主政治的重要條件。

基於此，在面對民主政治是否能夠正常運作的各種因素當中，民眾的政治態度必須納入考量。因為有了此一態度，個人才有辦法有所作為。而政治態度中有許多面向：除了政治興趣、政黨認同之外，絕對無法忽視政治效能感(political efficacy)這個概念。<sup>5</sup>政治效能感，在歐美政治學研究中得到持續地關注(Abramson 1983; Abramson and Aldrich 1982)。而在如此重要的一個態度下，我們更需要追尋其概念的起源，以便於更深入地理解整個概念的運作。

### (一) 政治效能感的測量緣起

政治效能感的概念起源於 Campbell, Gurin 與 Miller (1954, 187)，從民眾個人自我效益的認知出發，是個人認知能透過政治行動對於政治過程產生影響力，

---

<sup>5</sup> 國內學者對於此概念有數種不同的翻譯方式，如，「政治功效感」(郭秋永 1991)、「政治功效意識」(胡佛 1998；吳重禮、湯京平、黃紀 2000；陳陸輝、陳義彥 2002；2004；黃信豪 2005；2006)、「政治效能感」(黃秀端 1995；傅恆德 2000)，而本文則採用「政治效能感」一詞。

且去實踐其公民責任的一種態度。換句話說，政治效能感在實際生活的作用，便是對於政治與社會的改變有所察覺，且認為自身能夠在這樣的改變當中發揮特定的影響。但是政治效能感與政治參與之間的正向關係，若只以兩個概念的相關性來看是過於武斷的。由於政治效能感很大一部分會因為教育程度、收入以及社會地位的關係所影響，因此在處理政治參與時，必須控制上述的變數。而國外政治效能感與選舉參與行為之間的實證研究也顯示兩者之間所呈現的顯著關係 (Campbell et al. 1960; Abramson and Aldrich 1982; Pollock 1983; Finkel 1985; 1987; Clarke and Acock 1989)。

基於眾多對於政治效能感與選舉參與行為之間的研究，Lane(1959)也在其著作中指出，人民在擁有能力，且能夠實現其個人意願時，才會感覺選舉中投下的票是重要的；而當政治人物能夠尊重民眾個人意見時，選舉才會是一個有意義的程序。Milbrath 與 Goel (1977) 則提到，相對於政治效能感較低的人，政治效能感較高者會傾向於參與爭論性的活動；簡而言之，當民眾政治效能感愈低落時，愈會對政治事務產生疏離、並感到無力，其對於政治活動的參與程度即會減低。

在《The Civic Culture》一書中，Almond 與 Verba (1963) 採用類似政治效能感的主觀政治能力，認為民眾的自信，將使得自己成為民主社會的公民，而公民文化對於民主政治的運作有維繫的功能，三種常見的政治文化類型：地域型政治文化(parochial political culture)、臣屬型政治文化(subjective political culture)及參與型政治文化(participant political culture)，其中又以參與型文化對民主政治的運作效果最佳。在參與型政治文化中，民眾對於政治投入了大量的關注，同時認為參與政治是有效果也同樣值得期待。個人會設法進入立法及決策程序，進一步影響法律或是政策的制定。換句話說，在現代社會中參與型民主與高度政治效能感的民眾所呈現的效果頗為相似。社會中的成員作為「主動」參與者角色的，也能夠跟整個政治體系有妥善的互動。



## (二) 政治效能感的分類方式

政治效能感不單單只是政治參與以及民主治理理論中的重要意涵，更是一種衡量民主政治是否健全穩定發展的指標(Acock, Clarke and Stewart 1985)，且政治效能感涵括了民眾對於「個人本身政治能力」與「政府施政評價」的兩個心理面向。Campbell 等人（1956）在初始時提出的政治效能感相關測量時，強調是屬於單一面向的因素，而後續其他學者認為政治效能感所指涉的內涵其實並非是單一面向，反而由不同的成分所組成的。Lane(1959)指出政治效能感包含著兩種不同的面向，Balch(1974)進一步運用了政治效能感的測題目進行分析，將政治效能感的概念劃分成內在(internal)與外在(external)。內在政治效能感是個人在個人認為能夠具有認是政治事務，屬於自我的認識，與個人特質較有關聯；而外在效能感所指的是個人能夠影響政治過程的能力認知，因此屬於個人在與政治體制互動過程中能否得到回應的感受，較強調政府的回應。這樣的分類方式，的確也呼應了政治效能感所涵蓋著「自我能力的評估」以及「政府施政評價」的兩個構面。不過這樣的論述是依賴在「態度會影響行為」這個很強的假定上。

對於政治效能感相關的論述，Weissberg(1975)的研究便指出政治效能感是指涉民眾對政治行動的信念，而此信念也關乎行動是否有可能成功。當個人具有較高程度的政治效能感，同時會相信自己能夠以政治行動對社會帶來正面的影響。Barnes 與 Kaase（1979）也主張政治效能感是民眾展現政治能力(political competence)相當重要的成份，且政治效能感與政治技巧的搭配，更能夠促使個人進行政治行動，這樣的政治能力也是民主政治中個人所必須具備的條件。總的來說，政治效能感的普遍提升，個人愈能感受到影響政府決策能力時，民眾將會意識到自身與政治體系的聯繫更為緊密，對於執政者而言，治理的正當性也會更趨穩固。因此可以認為民眾的政治效能感，是民主國家體制運作正當性的重要來源（黃信豪 2005）。

### （三） 影響政治效能感形成的因素

延續 Campbell、Gurin、以及 Miller（1954）對於政治效能感的論述，許多學者繼續探討政治效能感與其他變數之間的關係。可能與政治效能感有關係的變數有以下幾種類別：

在個人社會背景因素下，Lane(1959)羅列出幾個特點：男性比女性有較高的政治效能感、高教育程度者會比低教育程度者有較高的政治效能、社會經濟地位較高者會有更高的政治效能等等，這些因素對於政治效能感都可能有所影響。首先，在性別差異上，許多研究指出即便當代男女在社會與經濟地位上愈來愈平等，但是在政治態度與政治參與上仍有相差異。Andersen(1975)的研究指出，男性與女性之間，擁有的政治效能感有不同程度的區別，再透過統計資料調查的 20 年間，男性相較於受雇女性或是家庭主婦而言，都有較高的政治效能感。Verba 等人(1997)對於兩性對於政治參與的差異提出論述，是源自於政治涉入感的差別。男性在政治興趣、政治效能感以及政治資訊等方面，都較女性來的高。楊婉瑩（2007）也透過調查資料的分析，指出女性的政治效能感較男性為低。而若將政治效能感區分成兩個面向來討論時，國內研究同樣得到女性的內在政治效能感較男性而言為低的結果（黃信豪 2005；陳陸輝、連偉廷 2008）。因此性別對於政治效能感而言，存在一種不同的作用效果。

教育程度對於政治效能感的影響，Campbell 等人（1960）發現不同教育程度的民眾可能會有不一樣程度的政治效能感，且教育程度愈高，政治效能感愈高，公民責任感也會愈高。由於個人因為正規的教育所給予的機會，會產生對於政治事件更有影響力的認知，且同時會擁有應該實踐公民責任的義務感。Almond 與 Verba（1963）指出在學校的學習過程中，接受到政治參與的知識、技巧以及規範，同時影響了個人的政治態度的形成，因此教育程度與政治效能感是呈現正相關的狀態。

個人在年紀的增長，伴隨著吸收眾多的政治資訊與經驗，而強化了個人的心理涉入感，此一同時也會促成個人政治參與的程度升高（Campbell et al. 1960; Milbrath and Goel 1977）。因此，代表個人自我政治能力認知的內在效能感，隨著個人年紀成長的過程中，政治資訊的取得與政治經驗的累積，亦會逐漸提升。社會經濟地位，教育程度和收入，也與政治效能感呈現顯著關係(Abramson 1983)。個人的經濟收入對於心理特質也有許多關聯。由於較高的收入者通常伴隨著較高的教育程度，因此便擁有了更優越的社會經濟地位。這樣的身分對於個人而言，有更多的機會去理解政治議題，同時也有更佳的政治能力與公民技巧(Wu 2003)。

另外，政黨認同對於政治效能感的影響作用，在黃信豪（2005）的研究中已有所成果，透過檢視內在與外在政治效能感在不同年度的樣貌，可以看出自我能力評價與個人的政治價值出現了關聯性，隨著執政黨的交替，民眾對於感受政府的回應力也有不同程度的差別。這樣的情形似乎也反映出政治賦權的影響作用，Bobo 與 Gilliam（1990）指出當一個群體得到能夠決定政治能力時，回強化該群體成員的政治涉入程度。在其研究中，便發現黑人在擔任行政首長的區域，會提高區域黑人的外在政治效能感。

#### （四）政治效能感影響政治行為的相關研究

檢視國內外學者在態度影響政治參與的文獻中，顯示出政治效能感與政治參與行為兩者之間關係密切。Pollock(1983)從政治效能感的角度來分析政治行為，發現不投票的公民，尤其是教育程度比較低的大眾，也會願意參與政治討論和助選活動，因此並不是效能感的作用減少，而僅是外在政治效能感被侵蝕所造成的，說明了個人的內在與外在政治效能感並非平衡發展。Pierce 和 Carey（1971）利用紐奧良市調查資料，探討黑人族群政治效能感與其政治參與之間的關係。透過政治效能感對於傳統政治參與以及抗議活動來進行分析。研究結果顯示，參與抗議活動的人亦會有傳統的政治參與活動外，政治效能愈高者，兩種類型的參與程

度也會跟著提升，當政治效能感降低時，參與抗議活動的機會也會跟著減少。黃秀端（1995, 63）對於 1994 年省長選舉中探討影響臺灣民眾參與的因素，發現民眾的外在效能感與選舉參與呈現負向關係，推論此現象可能是由於個人認為政府愈重視民眾福祉，對於現狀較為滿意，因此不需要採取任何行動來改變現狀。

雖然 Finkel(1985)研究結果顯示，無論是在投票或者是選舉參與，都會使得民眾的外在政治效能感有所上升，因此政治環境所創造出來的氛圍，一定程度上加強民眾的政治效能感。王靖興、王德育（2007）研究中也證實對於選舉活動的參與和選舉結果的互動，會對於政治效能感會有所影響。這樣的論述提供與傳統不同的觀點，從個體的政治參與角度強化了自身的政治效能感。陳陸輝與陳義彥（2002）研究則表示，整體而言，台灣民眾政治效能感與政治參與的關聯性相當微弱。不過上述政治參與對於政治效能感的影響，擴充了行動增強態度的這一方面的研究成果，然而本研究所採取的論述途徑，仍然希望以態度影響行為這樣的方式來證明心理因素在政治參與中所扮演的重要角色。

檢閱了許多政治效能感與政治參與的文獻上，一般認為民眾的政治效能感強弱，將會影響到民主體制運作的正當性，且反應在政治參與行為之上。而政治效能感也同時會與數個變數呈現相關：如政治知識、政治興趣、對新聞的關注以及個人的政治傾向(Beaumont 2010)。基於以上對於政治效能感與政治參與之間的文獻回顧，大多數的研究問題均已經證成了個人的政治效能感愈高，就會有投入愈多的政治參與。不過政治參與的研究標的，大多侷限於選舉活動。然而在民主社會中，競選過程、投票、遊說他人支持特定候選人或政黨這類的活動，僅會出現在數年一度的選舉中。以台灣為例，即是數年一度的地方、或是中央層級的選舉。如此一來，民眾在非選舉年，能夠履行投票此種公民義務的機會就變得微乎其微。筆者認為這樣的政治參與，著實對於實踐一個理想的民主社會有著一定程度的阻礙。健全的民主社會，其實有賴於更多元的政治參與。而多元的政治參與，其實更需依靠個人主動積極的政治態度來提升參與的機會。換句話說，態度能夠成為

個人行動的最終指標。大抵上，本文希望去證成的理論是：政治效能感會促成民眾的政治參與。而此處強調民眾的政治參與，除了常見的投票、選舉行為之外，更重要的民眾參與更多元種類的活動，也更細緻的去探討政治參與的不同面向，如民眾向政府官員反映意見、透過媒體、網路發表評論、參加村里民大會，以及以示威遊行等方式進行政治參與，同時這也是本研究與以往文獻的不同之處。經由觀察政治效能感對於各種類型的政治參與的影響效果，以回應之前文獻所尚未回答的問題，甚至對於理論有更進一步的理解。





## 參、研究架構與分析方法

由前述文獻的討論，可知政治效能感是民眾從事投票行為的重要心理基礎；在個人能夠理解政治事務運作，同時能夠認知到政府有所回應，愈有機會投身於政治行為中的投票行為；透過自己手中的選票，來證明對於政治事務的理解以及實踐影響政府的作為。

當個人認為能夠理解政治、並得以感受到政府回應，且有能力影響政府施政時，便較有可能以不同的形式參與政治。除了投票之外，更有可能透過多元的管道，可能達到實際影響政治的目的。

### 一、本研究政治參與的分類方式

在政治參與的測量上，區分成投票與非投票兩個類別進行討論。為何希望分析這兩種類別的政治參與，是因為在 2013 年的調查年度，台灣並無進行任何行政首長、民意代表選舉，6 大多數的民眾便沒有機會去參加與選舉相關的任何政治活動，因此僅透過回溯前一年（2012 年）的投票行為，作為分析的依據，而非投票政治參與則是以向政府官員、民意代表或政黨反映意見、向大眾傳播媒體投訴、透過網路發表評論、參加村里民大會、在請願書上簽名、遊行示威以及罷工等，多元的政治活動為分析標的。

此處並非希望建立一個新的分類標準，原因在於筆者認為過往對於政治參與的分類，如慣常性、非慣常性的區分標準無法精確劃分不同種類參與的特色。慣常性所指涉的參與包括選舉相關的活動以及試圖直接影響政府的決策等活動，例

---

<sup>6</sup> 2013 年僅舉行第八屆立法委員台中市第二選舉區缺額補選，舉行時間為 2013 年 1 月 26 日。相關資料請詳見中央選舉委員會選舉資料庫網站，<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20130101A2>，檢索日期 2015 年 6 月 26 日。

如討論政治議題、捐款、參與競選活動、閱讀選舉公報等等；而非慣常性政治參與包含了遊行抗議、示威、罷工等抗議性的活動。在這樣的區分標準下，在個人自主意識的詮釋上無法清楚的分類。舉例而言，民眾試圖影響政府決策的活動若是透過與政府官員接觸、溝通的方式進行，在態度而言都是向政府反映個人意見，與示威抗議的參與性質有所類似，僅存在激烈程度上的差別。

而若是將政治參與以高度、中度、低度政治參與作為劃分種類，或是將個人所從事的政治參與作為整合來計算（江文孝 2004；楊婉瑩 2007；林瓊珠 2013），則稍微忽略了各種政治參與其實隱含了不同的意義。倘若綜合起來論述，則無法看清楚各個類別政治參與所獨具的含意。因此本研究所採用的投票、非投票的類別來劃分，不僅是透過政治參與的時程限制、個人態度的詮釋、以及是否僅為履行責任這三項標準來進行分類。

投票參與，顧名思義是以台灣最普遍的投票行為當作標的，然而為何其獨立成為一個必須探究的標的仍有其道理。首先，由於投票會受到時程的侷限，在時間上並非可以隨時進行的一種參與形式；再者，需要以秘密投票的方式進行，因此較不強調個人的主動性與外顯的政治態度；最後在是否履行公民責任的概念意涵中，由於投票行為在大多數的公民眼中，是一種責任感，因此進行此項參與的義務成分高過於透過行動來實踐自我。投票行為在上述三個概念中，屬於較受到規範，進行的方式也有所侷限，為明確使得研究標的清晰，且不與過去的研究混唯一談，在此命名為「投票參與」。

而「非投票參與」，除了跳脫時間安排的限制之外，行動只要累積到一定的能量，便隨即展開。這樣的政治參與同時具備了凸顯個人自主意識，必須將個人偏好公開，甚至某些特定情況下還須要以個人身分作為背書。<sup>7</sup>與投票參與有極大的不同，筆者認為這樣子的差異在態度層面的影響會呈現不同的樣貌。因此在

---

<sup>7</sup>向官員、民意代表或政黨反映意見、在請願書上簽名，或是在媒體上發表評論等政治參與，均具備具名的性質，使得個人身分在公開場合呈現。

理論架構完成後，研究架構如圖 3-1 所示。

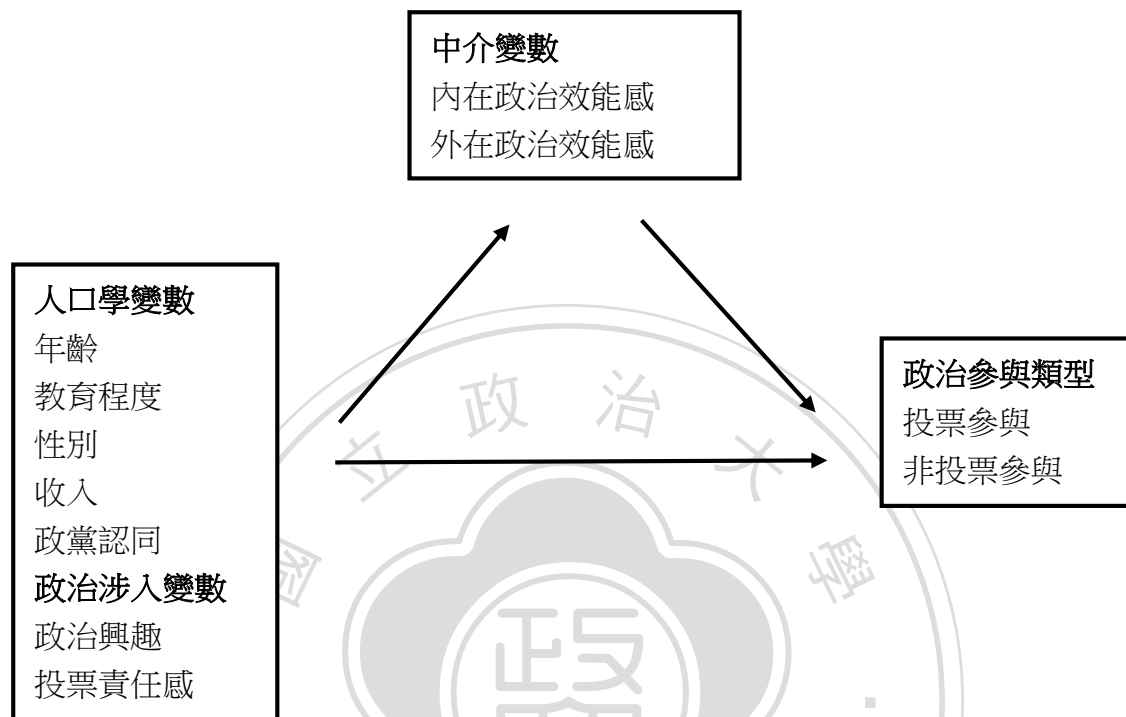


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：作者自繪

由於諸多研究指出，政治效能感可能受到人口學變數，以及政治興趣等政治涉入感變數的影響，因此其實政治效能感對於政治參與的影響效果，可能僅是一個中介變數的作用。然而，本研究所欲探究的，是政治效能感對於政治參與的影響效果，而並非是人口學變數對於政治效能感的影響作用，因此，將建立一個簡化的模型，在控制人口學變數、政治興趣、投票責任感變數的情況下，政治效能感對於政治參與的影響。因此修正後的研究架構如圖 3-2 所示：



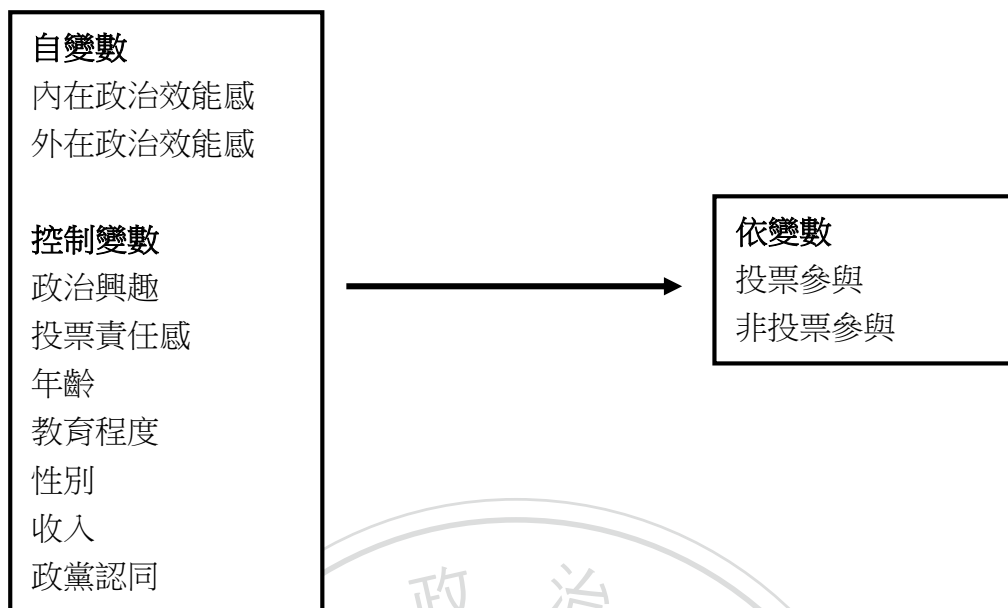


圖 3-2 簡化模型架構圖

資料來源：作者自繪

圖 3-2 所顯示的變數之間彼此的關係，除了研究中所希望去驗證的政治效能感對於政治參與的影響效果，但在政治參與的情況中，仍有許多因素可能造成不同程度的參與情形；例如社會資本對於政治參與的影響（林聰吉、楊湘齡 2008；林珮婷 2013），政治知識對於政治參與的影響（孫秀蕙 1996；莊天憐 2001；傅恆德 2005），但在本研究中，由於資料的限制，問卷並無對於個人社團參與的情形進行調查；而政治知識與本研究所關切的內在政治效能感，都是在描述理解政治事務的能力，因此將不在模型中納入考量。而 Verba 等人（1995）認為政治興趣在政治參與中扮演要角，因此可能對於政治參與產生影響效果。且民眾極有可能是在對於政治有興趣的前提上，才會企圖學習更多的政治事務，進一步才會有深入的理解，這樣的觀念上可能會與內在政治效能感有所關聯，因此必須在模型中進行控制，以觀察政治態度中的政治效能感對於政治參與的影響。

投票責任感變數對於依變數的影響，本研究僅試圖將此變數放在區辨參與類型的差異。由於當民眾認為投票是一種責任時，會更傾向完成投票這項參與。因此希望去觀察政治效能感對於投票參與的影響效果時，必須控制此變數。但是在其餘種類的參與模式上，投票責任感則並非是理論所關切的重點，即便認為投票是一種責任，也並不會預期對於參與有所影響。因此僅將在投票參與的模型中予以控制。

不同的人口學變數，對於政治參與也會有所影響。如男性、年長民眾、教育程度、收入愈較高者，愈容易從事政治參與。係因為社經地位因素可能會與個人所養成的公民技巧與實際擁有的資源有所相關，進而影響到個人的參與行為（Milbrath and Goel 1977；Verba, Schlozman and Brady 1995；吳重禮、李世宏 2003）。不過本研究中，並未建構社會經濟地位指標，有以下原因：若是透過個人主觀的判定自己在社會中所屬的位置，並非是一個客觀的標準。倘若藉由教育程度、收入與職業三個變數同時置入模型中，則可能會產生共線性的問題。再者，調查資料中民眾的職業類別非常多元，若是眾多職業種類劃分入幾個類別當中，可能簡化了個體差異而無法忠實呈現資料樣貌。因此本研究僅以收入與教育程度納入分析。最後在模型中，必須控制人口學變數對於政治參與的影響，才能夠探討政治效能感與政治參與之間影響效果。

## 二、 研究假設

基於上述討論，本研究企圖針對政治效能感的作用與兩種參與的分類方式，提出以下最核心的研究假設：

政治效能感愈高，愈會參與政治活動。

由於先前的研究雖然顯示政治效能感與政治行為之間有緊密的連結，但甚少將政治效能感區分成內在與外在的面向，討論與行為之間的關係。因此本研究提

出的核心假設，希望驗證理論在台灣社會的情形；除此之外，更進一步區分投票與非投票的政治參與。由於兩種政治參與所需花費的成本及運作方式差異甚大，因此預期政治效能感對於這兩種類型的政治參與也會有不同的影響。本研究基於此一最主要的研究假設結構，繼續探索不同面向的政治效能感對於不同參與的影響作用。

對於投票行為的探究，根據黃信豪（2006）所提出的理論，內在政治效能感代表著自我政治能力評估，是民眾從事選舉活動的重要心理基礎。雖然其所指涉的選舉活動並不僅侷限於投票，但是內在政治效能感對於選舉行為的參與是一相當重要的心理基礎，內在政治效能感愈高，民眾對於政治的理解同樣也會更深入，對於參與投票此種類型的政治參與，將比起內在政治效能感低者有更高的機會進行參與。而外在政治效能感所反映的是民眾對於政府的影響力以及政府關切自身的意見，然而投票這種政治參與，可能是僅僅對於政黨表達偏好，並在候選人之間做出抉擇。因此並不具備直接影響政府的能力，以及有讓政府關心自身的因素蘊含其中。根據黃秀端（1995, 63）的研究指出，有可能是因為外在政治效能感低的民眾，對於現狀較為滿意，認為不需要透過投票來改變現狀。因此針對上述所提出的兩個理論，可以得知政治效能感對於投票參與有不同的影響效果。

探討了台灣對於投票參與相關理論之後，非投票參與的討論在本研究同等重要。由於非投票的政治參與，需要較多資訊的收集、知識的累積。而民眾的內在政治效能感，就是對於自身在政治世界的想像，對於複雜的政治事務有清晰的認識。因此足以理解政治複雜的局勢，對於政治的運作非常熟稔，即具備了政治參與的態度條件，因此更有機會進行此種政治參與。這樣的模式與投票型政治參與的情況相仿，最後，外在政治效能感與政治參與的關係，可從 Verba 等人的文獻做出推論。Verba 等人（1995）在《Voice and Equality》指出，政治積極者有很強的動力去影響政策、改變政治。這樣的論述與外在政治效能感敘述的面向非常類似。外在政治效能感是對於政府體制的回應性，和個人對於政府的影響力認知。

非投票的政治參與，其實需要更高的參與成本，若是認為個人無法影響政治，或是自身的訴求無法受到關切，則較不會去嘗試這種類型的政治參與。

本研究所關注的焦點為是否參與投票型政治參與以及是否參與非投票政治參與，兩個依變數皆為二分類變項，因此將透過二分勝算迴歸模型(binary logit model)，來瞭解民眾的政治效能感，對於不同政治參與的影響效果。在二分勝算對數模型的解釋中，自變數在勝算對數模型中對於依變數的影響效果，是建立在其它變數被控制的情況下而定(Aldrich and Nelson 1984, 43)，與常見的線性迴歸(linear regression)估計，從模型中的係數值來解釋自變數每增加一個單位，影響依變數變動幅度的詮釋方式不同，在對數模型中對依變數所產生的實際影響必須端視其相對勝算(odds ratio)而定。





## 肆、 資料處理方式

本研究所使用的實證資料為黃紀老師所主持的國科會計畫「2012 年至 2016 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(1/4):2013 年大規模基點調查面訪案」(以下簡稱 TEDS2013)為主要分析資料，成功樣本數為 2,292 位。<sup>8</sup>

### 一、 政治參與種類

TEDS2013 的調查資料，詢問了民眾對於不同種類的政治參與數量。所測量的問題分別是投票行為以及非投票的七個項目：(1)向政府官員、民意代表或政黨反映意見、(2)向大眾傳播媒體投訴反映意見、(3)透過網路發表評論、(4)參加村里民大會、說明會、(5)在請願書上簽名、(6)參加遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式、(7)參加罷工活動，共八個種類的參與形式。而上述不同種類的政治參與比例如表 1 所示：

---

<sup>8</sup> 本文使用的資料全部係採自「2012 年至 2016 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(1/4): 2013 年大規模基點調查面訪案(TEDS2013)(NSC 101-2420-H-004-034-MY4)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2013 計畫主持人為黃紀教授，訪問時間為 2013 年 6 月下旬至 8 月中旬，成功樣本數為 2,292；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。



表 4-1 政治參與次數分配表

	有		沒有		%(N)
					總計
投票	87.3	(1803)	12.7	(263)	100.0(2066)
向政府官員、民意代表或政黨反映意見、 提出要求	8.3	(190)	91.7	(2093)	100.0(2283)
向大眾傳播媒體投訴反映意見	3.4	(77)	96.6	(2207)	100.0(2284)
透過網路發表評論	10.7	(245)	89.3	(2045)	100.0(2290)
參加村里民大會、說明會	10.3	(236)	89.7	(2051)	100.0(2287)
在請願書上簽名	9.2	(209)	90.8	(2070)	100.0(2279)
遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式	6.0	(137)	94.0	(2147)	100.0(2284)
參加罷工活動	0.6	(13)	99.5	(2275)	100.0(2288)

資料來源：黃紀（2013）

不同的參與種類中，以投票的比例最高，達到 87.3%，雖然與實際的投票率有些差距，<sup>9</sup>但大抵而言是最為普遍的一種政治參與模式。為何會出現此一情形，根據 Silver 等人（1986）的研究指出，通常教育程度、政治效能感、政黨認同愈高以及愈關注選舉結果者，就愈有可能會浮報自己去投票的行為。由於這群人受到民主政治社會化的影響，為了滿足社會對於個人的期望，有可能不願坦承個人並沒有投票的情況。因此才會有調查資料中的投票率高過實際投票率的情形。

而先前所提到的非投票政治參與，以透過網路發表評論的比例最高，佔了總樣本數的 10.7%，以參加罷工活動的比例最低，僅占了 0.6%。由於參與罷工活動的比例過低，在統計模型上的估計有可能產生偏誤，因此在後續的模型分析將不予以納入。

在政治參與的各種項目中，投票相對來說是屬於成本較低的參與。至於其他類型的政治參與則需要付出較高的代價。因此，參與人數的比例往往會少很多（黃秀端 1995）。以表 1 所顯示的參與比例，在各項參與種類的比例的確不高，但是

<sup>9</sup> 根據中央選舉委員會的資料，2012 年中華民國第 13 任總統副總統選舉的投票率為 74.38。中選會資料庫網站：<http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20120101P1A1&qryType=prof>，檢索日期：2015 年 5 月 19 日。

對於進一步透過模型分析所關切的自變數對於政治參與的影響效果，仍然具有相當的解釋效果。

## 二、 政治效能感

本研究以民眾的政治效能感，作為個人政治參與傾向的主要自變數。依據先前對於政治效能感的定義，是一種認知個人能夠透過政治行動，對於政治過程所產生的影響力。這樣的態度會造成民眾對整體政治參與有不同的作用。在此一論述的情境下，分別去檢視政治效能感進一步的分類：「內在政治效能感」與「外在政治效能感」對於政治參與的差別。

### 1. 內在政治效能感

內在政治效能感主要是在詢問受訪者對於政治事務的理解情形，牽涉到個人對於政治事務的自身認知。以問卷中的一道題目來做為測量內在政治效能感：

有人說：『政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。』

因題目採反向敘述方式，受訪者在測量內在政治效能感的題目中回答 1：非常同意以及 2 同意的民眾，意味著其個人較無法理解複雜的政治事務，代表受訪者的內在政治效能感較低。而受訪者回答 3：不同意與 4：非常不同意者，則表示該受訪者的內在政治效能感較高。此處編碼方式，為保存原始資料的完整性，並未將政治效能感變數區分成高、中、低三類的順序尺度變數，而是將之視為一連續變數(continuous variable)，進行後續相關分析。而內在政治效能感變數經過重新編碼後最小值為 1，最大值為 4，數值愈高代表內在政治效能感愈高。由表 2 的次數分配可以看到，認為自身能夠理解政治的比例，僅有約 23.7%。大多數仍認為政治事務過於複雜，個人難以理解。內在政治效能感變數的基本描述統計中，平均數為 2.10，標準差為 0.68。



## 2. 外在政治效能感

外在效能感變數建構上，是由兩道問題建立起，分別從對於政府的影響力以及能否感知政府對於個人的在乎程度，是以政府為回應對象的認知上進行調查。

在 TEDS2013 的問卷中，以下兩道題目為測量外在政治效能感的題目：

有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」

有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」

同樣的，由於題目是採反向敘述的方式，原先問卷的題目中，回答 1：非常同意以及 2 同意的民眾，是屬於較無法影響政府、官員不會在乎民眾想法的一群人，其外在政治效能感較低；而回答 3：不同意與 4：非常不同意者，則表示該受訪者的外在政治效能感較高。在兩道測量題目的中，有六成的民眾認為個人其實是具備影響政府的能力的；但是在官員是否在乎民眾的想法中，只有 38.5% 的民眾認為政府官員會設身處地來關切民眾對於政治的回應。兩道題目作為建構外在政治效能感的變數，編碼方式是將兩道題目相加除以二，視為一連續變數。外在政治效能感變數的最小值為 1，最大值為 4，數值愈高代表外在政治效能感愈高，而變數的平均數為 2.43，標準差為 0.61。此處由於使用兩道題目相加的方式，倘若民眾僅回答兩道題目中的一題，則在分析時將成為遺漏值，必須謹慎面對此一情形。因此觀察加總後的外在政治效能感變數時，樣本數仍有 2087 人，並無出現大幅度的樣本數遺漏的情形。

表 4-2 政治效能感變數次數分配表

	% (N)					
	內在政治效能感		外在政治效能感			
	(政治太複雜)		(影響力)		(官員不在乎)	
非常同意	16.0	(353)	7.9	(170)	14.0	(300)
同意	60.4	(1332)	32.2	(695)	47.5	(1021)
不同意	21.2	(469)	52.8	(1139)	36.1	(775)
非常不同意	2.5	(54)	7.2	(155)	2.4	(52)
總計	100.0	(2208)	100.0	(2160)	100.0	(2147)

資料來源：黃紀（2013）

### 三、投票責任感

在「台灣選舉與民主化調查」的歷年計畫中，有針對個人投票行為的心理態度進行的詢問：

「有人認為，投票『是一種責任』，就算沒有中意的政黨或候選人，仍然應該去投票；但也有人認為，投票是『可投可不投』，要看自己對於政黨或候選人的感覺決定。」

對於此一問題，筆者認為既然受訪者認為投票是一種責任，因此必須在投票參與上予以控制，才得以看出本研究欲觀察的政治效能感對於政治參與的影響，而非僅僅是個人希望滿足此種責任感，而去進行投票這一類型的參與。

### 四、政治興趣

政治行為可能受到不同種類的政治心理態度影響，從 Verba 等人（1995）對政治參與的定義，政治參與提供了公民傳達政治興趣、偏好與需要。因此政治興趣扮演重要的角色，不過由於本研究希望探討政治效能感對於政治參與的影響，

因此必須將其他心理態度對於政治參與的影響進行控制，而將政治興趣放在迴歸模型中，才得以看到控制政治興趣變數後，主要自變數對於政治參與的影響。而在問卷中，詢問個人政治興趣的問題為：

整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

此一問題雖然較為簡單，與最為嚴謹的政治興趣定義有所差距，但是卻可以直接詢問受訪者對於政治議題的興趣。先前研究對於政治興趣的測量，如徐火炎（2001）針對民眾對於電視新聞、報紙新聞的注意程度，與是否關心選舉三個面向來建立政治興趣的測量變數，但在 TEDS2013 中，由於調查時間並非選舉年，因此問卷題組中並沒有特別針對選舉議題來獲得政治資訊，因此僅就上述題目作為民眾政治興趣的依據。分組與編碼方式為「完全沒興趣」為 1、「幾乎沒興趣」為 2、「不太有興趣」為 3、「有點興趣」為 4、「非常有興趣」為 5，分數愈高，政治興趣愈高，其餘選項視為遺漏值。

## 五、 政黨認同

政黨認同變數是由問卷中的三道題目建構而成，分別是由：

目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及臺灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？

那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

請問是哪一個政黨？

三道題目來探索民眾的政黨認同，由於此一變數的設定，並不需要深入探究民眾政黨認同的強度對政治參與影響效果，因此本研究僅就政黨認同的類別進行

分析。

在完備了民眾對於政黨認同的概念，則進一步將民眾的政黨認同劃分成泛藍、泛綠以及中立無反應三個區塊（游清鑫 2004；吳重禮 2008），進行後續分析。若民眾傾向認同國民黨、新黨、親民黨，則編碼為泛藍；而民眾傾向認同民進黨、台聯，則編碼為泛綠；其他民眾則編碼為中立無反應。

## 六、 教育程度、年齡、性別、收入

在 TEDS2013 資料中，詢問受訪者的教育程度，分組與編碼方式為「小學及以下」為 1、「國、初中」為 2、「高中職」為 3、「大學、專科及以上」為 4，其餘選項視為遺漏值。

同筆資料中，詢問受訪者的年齡，在問卷中是詢問受訪者為民國幾年出生，所以將問卷調查日期的民國 102 年減去出生年，作為受訪者的年齡，作為連續變數。

性別變數的編碼方式，透過問卷中詢問受訪者的性別，「男性」為 1、「女性」為 0，其餘選項視為遺漏值。

在同筆資料中，詢問受訪者請問家庭每個月總收入概況，依照 2013 年行政院主計處公布的家庭收支調查統計資料，<sup>10</sup>將每年每戶可支配所得分成五個等分，本研究依照此標準簡化成高、中、低三個分類，因此分類的級距標準為小於可支配所得資料的第二組作為研究的第一個類別：低收入者，大於可支配所得資料的第四組作為研究的第三個類別：高收入者，兩者之間的選項作為中等收入者。

可支配所得資料的第二組資料，每年可支配所得為 583,287 元，平均每月為

---

<sup>10</sup> 行政院主計處，2013，〈102 年家庭收支調查報告〉，行政院主計處網站：<http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/102.pdf>，檢索日期：2015 年 5 月 27 日。

48,607 元；而第四組資料，每年可支配所得為 1,111,674 元，平均每月為 92,639 元，因此對照 TEDS2013 資料中的類別，編碼方式為「45000 元以下」為 1、「45001-100000」為 2、「100001 以上」為 3，其餘選項視為遺漏值。詳細自變數與依變數的建構方式說明，與次數分配表，可參考本文的附錄。



## 伍、實證結果分析

本研究最核心的假設，是關切政治效能感對於各項政治參與的影響效果，依此假設，先就內在政治效能感與外在政治效能感對於不同種類的政治參與，做一簡易的相關性分析，以對於政治效能感在政治參與的影響效果上有一個初步的觀察。

### 一、政治效能感與各項政治參與的相關性分析

表 5-1 政治效能感與各項政治參與 tau-c 檢定

	內在政治效能感	外在政治效能感
投票	.010 N=2010	.032\$ N=1911
向政府官員、民意代表或政黨反映意見	.033* N=2203	.036* N=2081
向大眾傳播媒體投訴反映意見	.030** N=2204	.006 N=2084
透過網路發表評論	.092*** N=2206	.060** N=2086
參加村里民大會、說明會	.031* N=2206	.043** N=2084
在請願書上簽名	.030* N=2202	.026\$ N=2080
遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式	.026* N=2204	-.006 N=2083

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

此一分析，希望在了解政治效能感與政治參與的迴歸分析之前，先對兩個變數做相關性檢定，來觀察兩者之間的關係。由於探究的參與類別屬於二分類變數，



而影響參與的效能感變數為以四分類連續變數來處理，而依變數則是有參與或是沒有參與的二分類變數，因此利用 tau-c 來檢定，此處僅提供一個大概的輪廓，來觀察政治效能感與各項政治參與之間的關係。因此在數值的顯示結果，並不會像連續變數之間產生高度相關，但是可以透過此一簡易相關分析，從方向性以及是否顯著，稍微看到政治效能感與各項政治參與之間的關聯性。

內在與外在政治效能感變數，在與不同種類的政治參與進行相關分析之後，發現內在政治效能感在六個種類的參與形式呈現顯著相關性，分別為：(1)向政府官員、民意代表或政黨反映意見、(2)向大眾傳播媒體投訴反映意見、(3)透過網路發表評論以及遊行、(4)參加村里民大會、說明會、(5)在請願書上簽名以及(6)示威、靜坐或其他自力救濟方式。而外在政治效能感在三個種類的參與形式上呈現顯著相關性：分別是(1)向政府官員、民意代表或政黨反映意見、(2)透過網路發表評論，與(3)參加村里民大會、說明會、(4)在請願書上簽名的政治參與有顯著相關。

從表 3 的相關分析中，除了大抵有了政治效能感與政治參與間關係的圖像之外，其實也有一些與過往理論上的歧異。由於內在政治效能感與外在政治效能感，對於投票行為均無達到統計上的顯著相關，已與過往文獻有些不同（吳重禮、李世宏 2005；黃秀端 1995），這樣所顯示的情況，是否為未控制其他可能影響投票參與的變數下所呈現的關係，在分析上仍須謹慎。因此在下一節中，將可能會影響政治參與的變數納入考量，以觀察政治效能感對於政治參與的影響效果之迴歸模型分析。

## 二、 政治效能感與各項政治參與的二分勝算對數迴歸模型分析

本研究關注的重點在於民眾是否參與投票，以及更多元種類的非投票參與，兩個依變數皆為二分類變項，因此採用二分勝算對數模型來分析民眾的參與情形。由於線性迴歸模型中，有幾個基本假設，使得本研究不適宜採用。由於線性模型有幾個重要假定：隨機誤差必須符合常態性，條件變異數相等，機率的上下限與函數形式的問題（黃紀、王德育 2012）。然而本研究中的依變數是一個二分類變數：有參與以及無參與，因此每個自變數相對應的隨機誤差同樣只有兩個值，隨機誤差因此不會符合常態分佈，同時條件變異數亦不會相等，在迴歸模型的建立便不能使用一般的線性迴歸模型。然而，二分勝算對數模型中，自變數對於依變數的影響，必須建立在其它自變項被控制的情況下而定(Aldrich and Nelson 1984, 43)，在勝算對數模型中，自變數對於依變數的實際影響是視其相對勝算而定。因此非常適當來作為本研究的分析方法。

# （一）政治效能感對於投票參與的影響效果

表 5-2 投票類型政治參與二分勝算對數模型<sup>11</sup>

	投票 (模型一)			投票 (加入投票責任感) (模型二)		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
政治效能感						
內在政治效能感	-0.053	0.126	0.949	-0.061	0.131	0.941
外在政治效能感	-0.057	0.145	0.944	-0.157	0.150	0.855
投票責任感				1.477 ***	0.185	4.380
政治興趣	0.367 ***	0.079	1.444	0.245 **	0.083	1.277
年齡	0.048 ***	0.008	1.049	0.035 ***	0.009	1.036
性別 (女性為對照組)						
男性	-0.450 **	0.172	0.638	-0.376 *	0.179	0.687
教育程度 (國小以下為對照組)						
國、初中	0.666 \$	0.381	1.947	0.816 *	0.401	2.262
高中職	0.870 *	0.359	2.388	0.823 *	0.376	2.277
大學、專科及以上	0.989 *	0.382	2.689	0.927 *	0.396	2.527
收入 (以低收入為對照組)						
中層 (45,001-100,000 元)	-0.180	0.197	0.836	-0.322	0.207	0.725
高層 (100,000 元以上)	0.054	0.265	1.055	-0.130	0.276	0.878
政黨認同 (泛藍為對照組)						
泛綠	-0.349	0.265	0.706	-0.544 *	0.273	0.580
中立無反應	-1.747 ***	0.225	0.174	-1.837 ***	0.232	0.159
常數	-0.290	0.704		0.204	0.729	
	N=1596			N=1581		
模型資訊	LR $\chi^2$ =210.122, df=12, p<.001			LR $\chi^2$ =276.152, df=13, p<.001		
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.233			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.303		

資料來源：黃紀 (2013)

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

<sup>11</sup> 本研究嘗試在迴歸模型中控制政治知識變數，然而在加入政治知識變數後與原模型進行「或然比檢定法」(likelihood ration test)，若是除去政治知識變數對於是否參與投票型政治參與並無顯著影響，因此在模型中並不控制政治知識變數。

表 4 是針對政治效能感對於投票參與的影響效果進行分析。第一個模型得到的結果，無論是內在政治效能感或是外在政治效能感變數，對於投票的影響均未達到顯著。可以見得民眾即便對於政治事務的了解的程度非常熟稔，甚至認為政府會關切自身的問題，對於是否會去投票，均未達到統計上的顯著性。在這樣的情況下，即證實了政治效能感在不同場域所發揮的影響作用其實有所限制，並不能夠以常態的方式去思考：政治效能感愈高者，愈會實際去參與投票。大抵而言，民眾的政治興趣、年齡、性別、教育程度與政黨認同較容易去解釋投票參與。與先前文獻檢閱的結果大抵類似，政治興趣愈高者較會進行投票參與；年齡愈高者相較於年輕民眾更會去投票；教育程度愈高者同樣也會透過投票來力行個人的政治參與。未持有特定政黨認同的民眾，相較於泛藍民眾者較不會去參與投票。

基於此發現，既然政治效能感並非重要的心理因素，那麼會何種政治態度能夠促成此項政治參與呢？在表 4 的模型二中，加入了本研究在推導投票行為理論中，所關注的心理態度：投票責任感變數。由於投票責任感這項變數的設定，是以「民眾對於投票是否是一種責任」的看法來做判準。針對民眾對於此項問題的認知，倘若認為投票是一種責任，那對於政治議題的關懷便是立基於身為公民的職責，且必須透過親身實踐的方式履行。在認定投票參與是一種責任時，同時也隱含著在心態上強迫自己參與，即便沒有實質性的懲罰，也會面臨心理層面的責難。因此在面對諸多政治參與的種類時，民眾可能僅挑選最常見的投票，來體現民主政治落實於社會的價值，更完善的行使自己的權利。在迴歸模型中，發現投票責任感對於投票參與的解釋力相當顯著：具備投票責任感的民眾相對於無責任感者，會參與的勝算是原本的 4.38 倍。換句話說，具備投票責任感的民眾，可能是希望將公民的責任實踐，同時妥善利用個人參政的權利，正因如此，具備投票責任感的民眾在進行投票行為上，具備更高的參與機會。

進一步檢視模型中的各個變數對於投票參與的關係，可以得知擁有愈高的政治興趣，與年長，教育程度愈高的民眾，愈有機會參與投票型政治參與，而政黨

認同同樣也在模型中具備重要的解釋效果。符合先前理論所呈現的方式，唯獨在性別變數上，在 2012 年的總統選舉當中，女性較男性投票的勝算為高。男性相較於女性而言，參與投票的勝算會減少 31%。此處與過往的文獻指出男性較容易參與政治活動有些不同，在本研究的推論也許是因為候選人因素的關係，在 2012 年出現首次女性總統候選人，性別對於個人的投票抉擇也會有所影響。

比較兩個模型中，可以發現整體來說，模型一（未加入投票責任感）時的擬似變異量( $R^2$ )為 0.233，而加入投票責任感變數的模型所能夠解釋投票行為的變異量提升至 0.303，雖然擬似變異量的數值依然不高，但是仍可藉此得知模型二是一個對於投票行為有較好解釋力的模型。換句話說，投票責任感對與整個模型的解釋力具有顯著的作用。

透過迴歸模型的分析，回顧先前提出的理論假設，無論在模型一或是模型二中，內在與外在的政治效能感對於投票參與的影響，同樣未達到統計上的顯著性。因此推翻了先前所提出的政治效能感對於投票參與的影響效果。首先，內在政治效能感愈高，對於投票參與的影響，本研究並無法驗證。內在政治效能感確實反映了個人理解複雜政治事務的能力，但是在投票這項參與中，所需具備理解政治的能力並不如其餘各種類型的政治參與。個人長期累積的自我能力，在數年一度的選舉當中，並無特定的影響效果。第二點，外在政治效能感愈高的民眾，愈不會去投票，同樣並未達到統計上的顯著性。在黃秀端（1995）的理論所提到的外在政治效能感高的民眾，是屬於對於現狀感到滿意的一群人，因此無須藉由投票來改變現狀。在本研究中的外在政治效能感愈高的民眾，係數的方向的確顯示較不會參與投票的情況，但是模型中的係數並未達到顯著性。因此同樣無法驗證外在政治效能感與投票行為之間的關係。因此，無論內在或是外在政治效能感變數，對於投票參與的影響效果均有限。



## (二) 政治效能感對於非投票參與的影響效果

表 5-3 不同種類（六種）的非投票政治參與二分勝算對數模型<sup>12</sup>

	(一) 向政府官員、民代、 政黨反映意見			(二) 向大眾傳播媒體投訴 反映意見		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
<b>政治效能感</b>						
內在政治效能感	0.219	0.133	1.244	0.500 **	0.171	1.649
外在政治效能感	0.349 *	0.162	1.418	-0.023	0.211	0.977
<b>政治興趣</b>	0.671 ***	0.101	1.957	0.608 ***	0.137	1.836
<b>年齡</b>	0.015 *	0.007	1.015	-0.052 ***	0.012	0.95
<b>性別（女性為對照組）</b>						
男性	-0.232	0.184	0.793	-0.473 \$	0.253	0.623
<b>教育程度（國小以下為對照組）</b>						
國、初中	-0.361	0.436	0.697	-0.666	0.646	0.514
高中職	0.199	0.365	1.220	-0.732	0.579	0.481
大學、專科及以上	0.074	0.388	1.077	-1.054 \$	0.606	0.349
<b>收入（以低收入為對照組）</b>						
中層（45,001-100,000 元）	0.029	0.233	1.030	0.317	0.325	1.372
高層（100,000 元以上）	0.530 *	0.267	1.699	0.485	0.380	1.624
<b>政黨認同（泛藍為對照組）</b>						
泛綠	0.218	0.224	1.243	0.254	0.296	1.289
中立無反應	0.182	0.241	1.199	-0.051	0.332	0.950
<b>常數</b>	-6.780 ***	0.760		-3.267 **	1.054	
	N=1707			N=1708		
<b>模型資訊</b>	LR $\chi^2$ =99.449, df=12, p<.001			LR $\chi^2$ =62.551, df=12, p<.001		
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.128			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.119		

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

<sup>12</sup> 在非投票型政治參與的模型中，同樣嘗試控制政治知識變數。但發現加入政治知識變數，與原模型進行或然比檢定，除去政治知識變數對於各種類型的政治參與並無一致性的顯著影響，因此同樣在模型中並不控制政治知識變數。



表 5-3 不同種類（六種）的非投票政治參與二分勝算對數模型（續）

	(三) 透過網路發表評論			(四) 參加村里民大會、說明會		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
<b>政治效能感</b>						
內在政治效能感	0.435 ***	0.115	1.545	0.182	0.127	1.200
外在政治效能感	-0.051	0.139	0.95	0.426 **	0.153	1.530
<b>政治興趣</b>	0.719 ***	0.093	2.052	0.338 ***	0.083	1.402
<b>年齡</b>	-0.062 ***	0.008	0.940	0.036 ***	0.007	1.036
<b>性別（女性為對照組）</b>						
男性	0.204	0.166	1.227	0.249	0.173	1.283
<b>教育程度（國小以下為對照組）</b>						
國、初中	-1.494	1.142	0.225	-0.553	0.322	0.575
高中職	0.810	0.766	2.248	-0.404	0.285	0.668
大學、專科及以上	1.414 \$	0.766	4.113	-0.736 *	0.313	0.479
<b>收入（以低收入為對照組）</b>						
中層（45,001-100,000 元）	0.084	0.214	1.087	0.249	0.208	1.282
高層（100,000 元以上）	0.235	0.242	1.265	0.275	0.267	1.316
<b>政黨認同（泛藍為對照組）</b>						
泛綠	0.183	0.203	1.201	-0.280	0.211	0.756
中立無反應	0.300	0.206	1.350	-0.230	0.219	0.795
<b>常數</b>	-4.001 ***	0.952		-6.602 ***	0.676	
	N=1709			N=1708		
<b>模型資訊</b>	LR $\chi^2$ =295.441, df=12, p<.001			LR $\chi^2$ =114.678, df=12, p<.001		
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.296			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.134		

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

表 5-3 不同種類（六種）的非投票政治參與二分勝算對數模型（續）

	（五）在請願書上簽名			（六）遊行、示威、靜坐或 其他自力救濟方式				
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)		
政治效能感								
內在政治效能感	0.125	0.123	1.133	0.093	0.143	1.098		
外在政治效能感	0.048	0.146	1.049	-0.301	\$	0.168	0.740	
政治興趣	0.585	***	0.093	1.795	0.884	***	0.123	2.421
年齡	0.006		0.007	1.006	-0.002		0.008	0.998
性別（女性為對照組）								
男性	-0.487	**	0.171	0.614	-0.245		0.205	0.783
教育程度（國小以下為對照組）								
國、初中	0.741		0.477	2.097	0.256		0.511	1.291
高中職	0.763		0.448	2.144	0.035		0.479	1.036
大學、專科及以上	1.031	*	0.461	2.804	0.526		0.492	1.692
收入（以低收入為對照組）								
中層（45,001-100,000 元）	0.197		0.226	1.218	0.266		0.275	1.305
高層（100,000 元以上）	0.846	**	0.249	2.329	0.789	*	0.306	2.200
政黨認同（泛藍為對照組）								
泛綠	0.430	*	0.203	1.537	0.912	***	0.246	2.489
中立無反應	-0.052		0.231	0.949	0.034		0.306	1.035
常數	-5.223	***	0.741		-5.835	***	0.863	
			N=1707				N=1709	
模型資訊	LR $\chi^2$ =117.058, df=12, p<.001			LR $\chi^2$ =134.932, df=12, p<.001				
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.137			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.191				

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

透過各種政治參與的二分勝算對數迴歸分析，來檢視政治效能感對於政治參與的影響效果。就內在政治效能感而言，對於「向大眾傳播媒體投訴反映意見」、「透過網路發表評論」兩種參與模式達到統計上的顯著影響。而外在政治效能感對於「向政府官員、民意代表、政黨反映意見」、「參加村里民大會」、「遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式」三種參與模式有顯著的影響效果。以下針對內在政治效能感與外在政治效能感的影響效果進行解析。

### 1.內在政治效能感對於非投票參與的影響效果

內在政治效能感在政治參與的影響效果上，在兩個類型上有顯著的影響效果。在第一種類型的政治參與：向大眾傳播媒體投訴反映意見，在其他變數控制不變的情況下，內在政治效能感每提升一個單位，會參與的勝算是原本的 1.65 倍。有參與的人數從原先次數分配表的 77 位稍微減少至為 66 位，樣本數並無大幅度的遺漏，因此得以進行後續的解釋。大眾傳播媒體作為一般民眾獲得政治資訊的管道，不僅只是傳遞資訊，更能作為一個民眾反映其意見的途徑。不管是電視、廣播等 call in 節目，或是傳統的媒體如報紙、雜誌的意見投書，都可以涵蓋在此項政治參與中。也正是因為能夠理解複雜的政治事務，才有餘力在電視、廣播媒體上闡述個人的意見與想法，在平面媒體上論述以及發表個人的意見，然而這樣的參與方式，並不是只憑藉著自己個人的喜好即可以完成，反而是需要眾多相關知識的累積，以及對於政治的理解，才有辦法實際進行這項政治參與。

第二，透過網路發表評論的政治行為，在其他變數控制不變的情況下，內在政治效能感每提升一個單位，會參與的勝算是原本的 1.55 倍。網際網路的普及率已經愈來愈高，且在選舉期間的候選人也愈來愈多嘗試以網路媒介接觸民眾，其他種類的政治活動同樣也透過網路來號召大眾。借用網際網路的特質：時間的便利性、空間的跨地域性，能夠提供比以往更多的參與機會。透過社群網站或是線上論壇，便可以輕易地表達意見和與他人討論政治。近年來新媒體在世界各地蓬勃快速發展，社群媒介給予了一般大眾更為廣泛的空間，發揮自主意見，並且

更即時的對於新聞有所回應。這樣的管道，不僅提供一個更友善且快速的平台，來做為參與政治的途徑，同時也讓更多民眾得以透過對於政治現實狀況的想像與理解，親身參與複雜的政治世界。

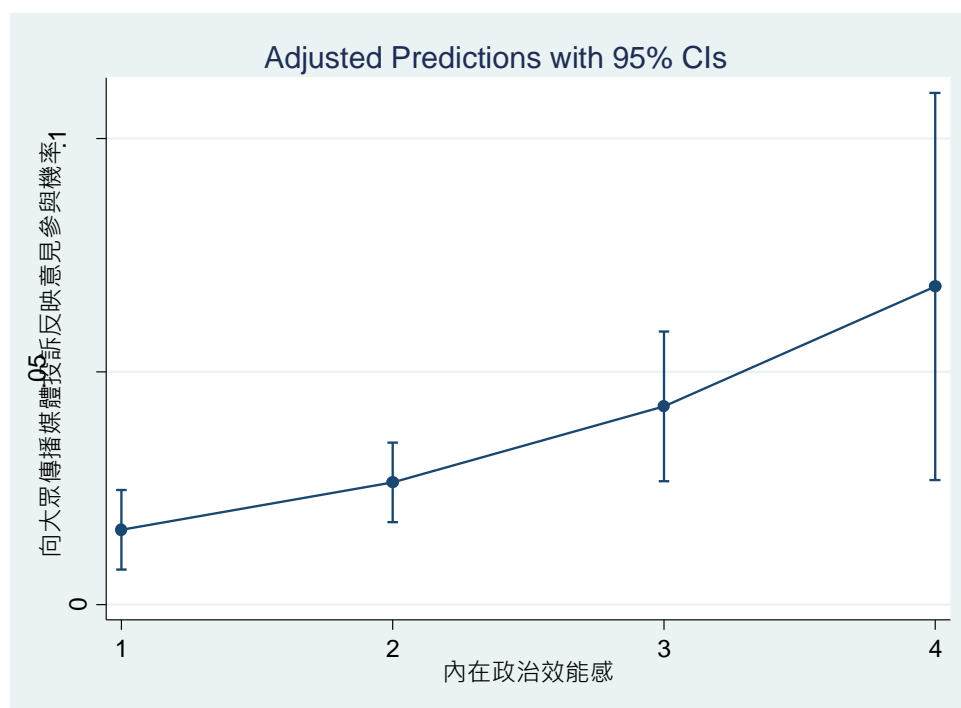


圖 5-1 內在政治效能感對於向大眾傳播體投訴、反映意見的預測參與機率  
資料來源：黃紀（2013）

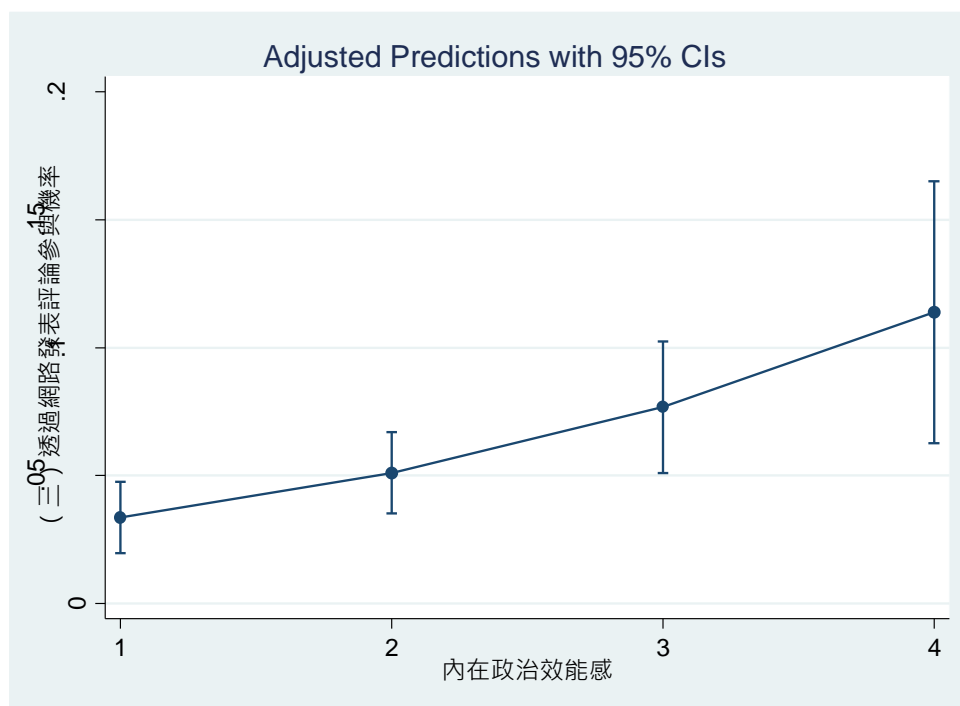


圖 5-2 內在政治效能感對於透過網路發表評論的預測參與機率

資料來源：黃紀（2013）

理解到內在政治效能感對於兩種政治參與有顯著的影響效果，進一步來檢視內在政治效能感程度的高低對於兩種參與的預測機率。從圖 5-1 所示，內在政治效能感愈高，參加媒體投訴、反映意見類型的政治參與機率也愈高。而在圖 5-2 當中，內在政治效能感愈高，也愈會從事透過網路媒體發表評論。而內在政治效能感分數最高的民眾，在統計上也與分數最低的一群人有顯著不同的參與機率。藉由兩個預測機率的圖形所示，可以明確得知這個趨勢。<sup>13</sup>

由上述幾項政治參與可見，內在政治效能感所反映的政治態度，認為即便複雜的政治議題，愈能夠了解的民眾，愈有機會身體力行，雖然並非是各個種類的參與都有明確的影響效果，但是在這兩個種類的行為中，需具備理解的政治的程度之高不難以想像。如此看來，內在政治效能感的確可以被視為一個重要的影響要素。

<sup>13</sup>此處僅列出內在政治效能感有顯著影響的兩項政治參與，其餘參與機率預測圖請詳見附錄。

## 2.外在政治效能感對於非投票參與的影響效果

政治效能感的另外一個面向，「外在政治效能感」同樣是影響政治行為的主要變數。從表 5 的模型中亦得到一些重要的資訊：在向政府官員、民意代表、政黨反映意見的行為上，在其他變數不變的情況，民眾的外在政治效能感每提升一個單位，會進行此項政治參與的勝算是原本的 1.42 倍。外在政治效能感所關切的重點，在於民眾是否認為政府能夠關心個人的想法，以及能以實際行動來對於政府產生影響力，因此會以直接向政府成員提出建言，反映需求的形式進行參與。然而此處行動的原因，有可能是透過政府官員、民意代表以及政黨來反映個人的意見，同時追求自身利益，尋求改變與當前狀況不同的處境。當然此處的個人所反映的意見，絕對是希望能夠獲得重視，並得到相關單位的回應。這樣的情形在我國非常普遍，從諸多對於國會議員的相關研究，便能夠證明此一現象。在我國的國會議員的代表型態，從 1980 年代便有從政黨轉向地方選區的趨勢，意味著國會議員為了追求良好的個人聲望，會傾向滿足選區民眾的需求，更積極也更努力的從事選區服務(盛杏媛 2000)，因此民眾與議員之間保持緊密的互動關係，讓民眾有一個良好的基礎願意接觸政治，並增加了個人與政治人物、官員接觸的意願。因此透過外在政治效能感變數的預測，民眾更會透過此種方式參與政治。

參加村里民大會的政治行為，在其他變數控制不變的情況下，外在政治效能感每提升一個單位，會參與的勝算是原本的 1.53 倍。村里民大會的舉行，主要是希望蒐集民情、反映民意，處理村里內的大小事務。而議決村里內的公共事務需要村民、里民們自動自發的參加，才能夠決定村里的興革事項，或是處理當地居民的建議。不過村里民大會的舉行與其他的參與方式不同，村里民大會的方式並非隨時可以落實的，依照我國地方制度法的規定，村里民大會實施辦法由直轄市、縣(市)定之。以台北市為例，依照《台北市里民大會及基層建設座談會實施自治條例》規定，大會召開的方式除了由里長主動召開之外，也有里民向里長請求召開大會的方式進行。因此當民眾有主動的動機認為需要透過大會來議決公共事



務，有可能是希望改變所居住環境的狀況，且認為村長、里長也會關切在地民眾的訴求，便愈有可能投入這種參與。因此本研究推論具備愈高外在政治效能感的民眾，愈會參與此種政治活動，透過模型的檢視，效能感變數的確也達到統計上顯著的解釋力。

第三種政治行為：遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式，在其他變數控制不變的情況下，外在政治效能感每提升一個單位，會參與的勝算會降低 26%。這裡的發現有點與以往的認知有些不同，常理而言，民眾有愈高的政治效能感，愈會去參與政治活動。但在此模型中看到的卻呈現反向的效果。可能的解釋有以下兩種原因，第一、民眾的外在政治效能感愈高，更有機會認為政府會關切自己的意見，以及更有能力能夠影響政府。因此並不會採取此種較為激烈的手段達到自身訴求，反而會循體制內的途徑來解決所面臨的政治問題。另一種的解釋方式則是：民眾的外在政治效能感愈高，愈認為政府官員會重視民眾的反映，對於現狀的維持比較滿意，所以不需要採取任何行動來改變當前局勢。因此對於遊行、示威等政治參與，則持保留態度或是不會去參加。

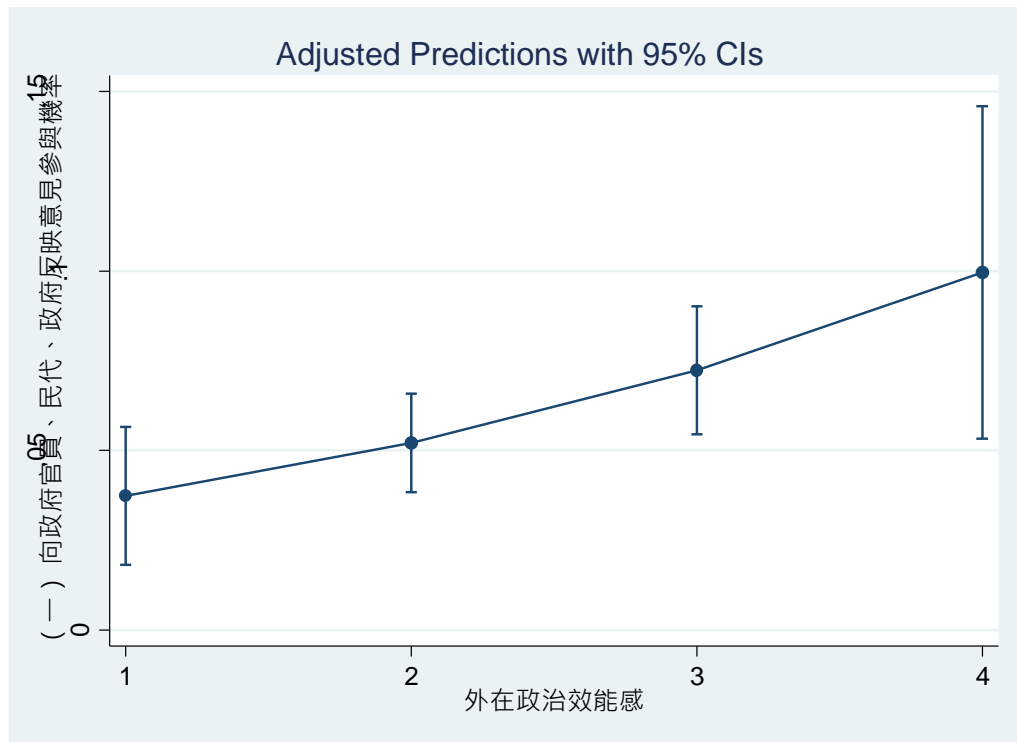


圖 5-3 外在政治效能感對於向政府官員、民代、政府反映意見的預測參與機率  
資料來源：黃紀（2013）

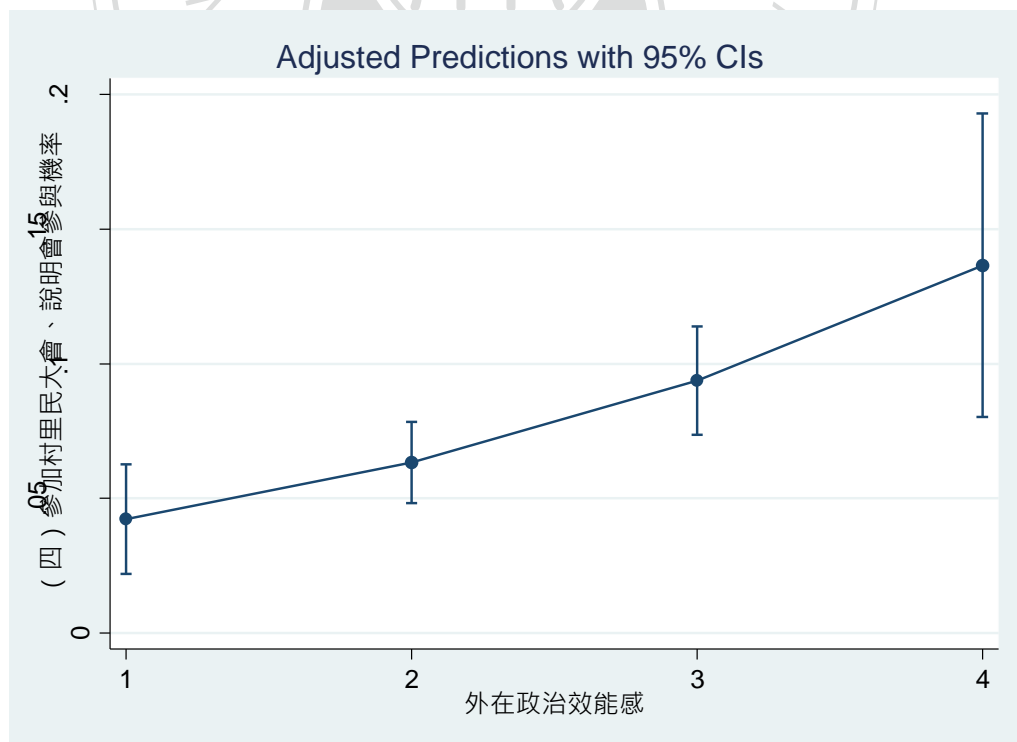


圖 5-4 外在政治效能感對於參加村里民大會、說明會的預測參與機率  
資料來源：黃紀（2013）

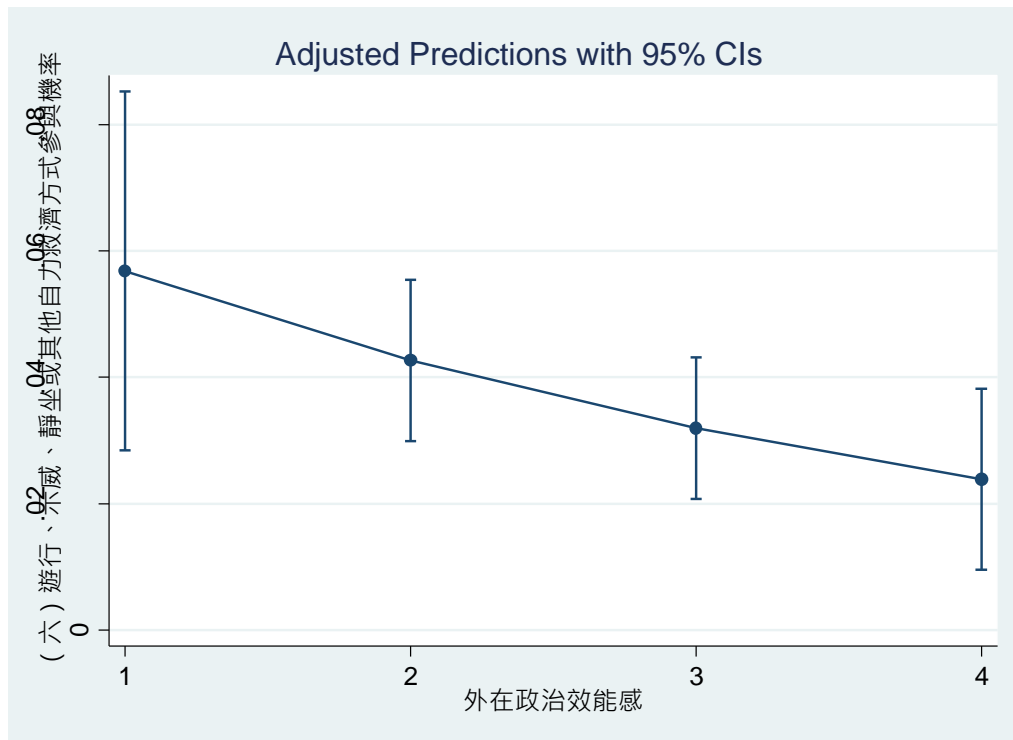


圖 5-5 外在政治效能感對於遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式的預測參與機率

資料來源：黃紀（2013）

檢視了外在政治效能感對於不同種類政治參與的影響效果，進一步以預測機率的方式來解讀政治效能感對於政治參與的影響。圖 5-3 顯示，外在政治效能感愈高的民眾，有愈高的機會向政府官員、民代、政府反映意見；圖 5-4 同樣以外在政治效能感的分數高低，去預測參加村里民大會、說明會的機率，當擁有愈高的外在政治效能感，參與的機率相較於低者而言，達到統計上的顯著差異。最後，在圖 5-5 所示，外在政治效能感愈高，參與遊行、示威等激烈的政治活動的機率較低，即便民眾具備較高的政治效能感，卻並不會以如此激烈的方式參與政治。

外在政治效能感所關切的重點，是政府能夠關切民眾的心思想法，以及能透過參與來企圖影響政府。從上述幾種類型的政治參與中，說明了民眾直接向政治人物反映的意見，企圖使得個人意見能受到關注；個人實際參與村里民大會，透過實際的行動，來達到對於政治現況的影響。即便對於政治事務的認知並非熟悉，也能夠親自力行不同種類的政治參與，來達到身為公民所應該直接參與政治的理

念。當然此種類型的政治參與和內在政治效能感的影響效果有些出入，但似乎也能夠被理解。

### 3.控制變數對於非投票參與的影響

在迴歸模型中的一個重要控制變數，是政治興趣對於政治參與的影響力。由於個人的政治興趣，會表現在對於政治資訊的收集、對於政治事務的參與之上，因此在迴歸模型的建立時，必須考量到政治興趣可能產生的影響。在先前閱讀過的文獻中，民眾可以透過主動且廣泛的接觸新聞媒體，關心並談論政治，表現對於政治事務的高度興趣。但本研究並不企圖建立媒體接觸與政治興趣的因果關係，因此僅就民眾對政治感不感興趣作為測量的變數。此一變數對於各個項目的政治參與均達到統計上的顯著效果。因此可知，具備愈高政治興趣的民眾，愈有機會參與各項非投票參與。

政治興趣時常被認為是民眾參與政治活動的重要變數，且諸多研究證實政治興趣與內在政治效能感會有關聯性，因此在研究中勢必得控制政治興趣變數，才能更精確地觀察政治效能感與政治參與之間的關係。但是在本研究嘗試了在模型中並未控制政治興趣的情況下，觀察內在與外在政治效能感對於各種類型政治參與的影響效果，其實政治效能感仍對於非投票政治參與仍然具備一定的解釋力，在不同種類的參與均有達到統計上的顯著效果。相關迴歸模型請見附錄三。

人口學變數對於政治行為的影響中，在本研究中也別於以往的一些發現：就過去的研究而言，年紀較長者、社經地位較高、男性都會較有機會參與政治活動。但是從迴歸模型中，除了在部分種類的政治行為中驗證了過去理論的論述，但也有幾項特別的參與行為，與以往所認知的參與情況有些差異。

年紀變數而言，本研究與以往年齡愈大者愈容易參與政治的論述，有一些不同之處。年齡愈大者，在大眾傳播媒體投訴反映意見、透過網路發表評論的兩類政治參與，並不會有更高的勝算，在參與大眾傳播媒體投訴意見類型的政治行為，

在其他變數控制不變的情況下，年齡每增加一歲，參與的勝算即減少了 5%；在透過網路發表評論類型的政治參與，則是在其他變數控制不變的情況下，每增加一歲，參與的勝算便減少了 6%，此兩類型的政治參與，反而是在年輕族群身上才具備較高的參與程度。係因科技日新月異的發展，新世代所能夠掌控的資訊來源已從傳統媒介轉換至新媒體，新型態的公民參與也正在形成：如網路上的政治論壇、部落格、YouTube 的出現。這些新型態的公民參與，是以更具創新的方式，實踐公民義務(Papacharissi 2009)。但是仍有幾種類型的政治活動，年齡愈長者愈容易參與，分別是「向政府官員、民代、政黨反映意見」以及「參加村里民大會、說明會」的政治行為。這兩種政治參與，所使用的是在生命經驗中累積的公民技巧與資源，來參與政治活動。

性別與政治參與的影響上，在向大眾傳播媒體投訴反映意見與簽署請願書上，女性相較於男性更有機會去進行這兩類的活動。男性相較於女性會透過大眾傳播媒體投訴意見的勝算會降低 38%，而簽署請願書上的參與則會降低 39%。依傳統的觀點，過去的社會結構使得女性的角色受到限制，使得在政治經濟上並不如男性。在《The American Voter》一書中，作者提到女性相對於男性較低的投票參與，即是一個例子。隨著社會結構改變，兩性在政治參與上的差異已逐漸在縮小 (Andersen 1975)。女性在過往所處於「沒有能力」或是「沒有意願」參與政治活動的情況，從這兩種參與模式中，相對而言並不會受到能力與意願的限制，使得女性同樣能夠持續保持關心政治的議題。

教育程度變數與收入變數對於各項種類的政治參與，趨勢大致為教育程度高相對於教育程度在國小及以下的民眾，更容易參與各種政治活動；收入愈高相對於收入較低的民眾，更有機會參與政治。舉凡向政府官員、民意代表或是政黨反映意見、在請願書上簽名、遊行示威活動，都呈現此一趨勢，並達到統計上的顯著水準。從 Verba、Scholzman 與 Brady (1995) 提出以資源模式解釋政治參與的因素，在社會經濟地位屬於較為優勢的民眾，包含教育程度較高、收入較高者，

所擁有更為豐沛可支配的政治資源，因此更容易反映在政治參與上。

政黨認同變數上，在過去解釋政治行為中的投票，或是選舉過程中的參與中，是一個很強的解釋變數。然而在本研究細分各種類型的政治參與後，政黨認同的作用也會因此在解釋的面向上有不同的結果。在各個類別的參與中，政黨認同在兩個項目上有達到統計的解釋效果，分別是「在請願書上簽名」以及「遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式」。在請願書簽名的政治參與中，在其他變數不變的情況下，認同泛綠陣營的民眾者相對於泛藍認同者，在請願書上簽名的勝算是 1.54 倍。因簽署請願書是涉及人民對國家政策、公共利害或其權益之維護，因此在調查問題中，調查過去三年內是否參與過的政治活動，2011 至 2013 年均是在國民黨執政的環境當中，泛綠的政黨認同者更容易去行使此項政治參與。同樣的情況也發生在遊行、示威等政治參與方式上，泛綠認同者對於執政當局的態度有所迥異，因此可能透過較為激進的方式，來達到其訴求或是目的。因此泛綠認同者相較於泛藍認同者，進行此項政治參與的勝算 2.49 倍。

從主要研究假設中所衍生出，內在政治效能感愈高，愈有機會投入非投票政治參與，這項說法並無法完全被驗證。由於非投票的政治參與中，依然是由許多不同種類的參與模式組合而成，但是在各種參與模式，不管在參與所需花費的成本，所需要理解政治的程度都並不一致，因此僅能夠用一個大的框架去將其分類，但是若需要最明確的驗證政治效能感在各參與類別上的討論，則以逐項來分析才能夠得到更明確的結果。在迴歸分析的結果中，內在政治效能感愈高，民眾愈有可能從事「向大眾傳播媒體投訴反映意見」、「透過網路發表評論」的政治參與。此兩類別很大的共通點是民眾可以將個人的意見提出，屬於個人意見表態型的政治行為。與內在政治效能感的定義，民眾對於複雜政治事務的理解有很大的關聯性。因此在模型的分析上，內在政治效能感能夠對於上述意見表態類型的政治參與有所影響，而外在政治效能感在這種類型的參與就沒有顯著的影響效果。

而外在政治效能感愈高，愈有機會投入非投票的政治參與，同樣因為政治參



與類別的歧異性，而無法產生一致性的影響。在迴歸分析的結果中，外在政治效能感愈高的民眾，愈有可能從事「向政府官員、民代、政黨反映意見」、「參加村里民大會、說明會」、「遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式」的政治參與。這三種政治參與的共同特質，為個人透過實際身體力行，企圖去達到政治結果的改變。無論是從個別的利益出發，或是為追求居住社區整體的環境改善，甚至是最終全國層次的政策改變，都是希望透過自己能夠影響政府的認知，並相信政府能夠對於民眾的反映身應給予關切及回應，來達到完成不同於當下既定的結果。



表 5-4 政治效能感對於政治參與的影響效果概要

依變數  自變數	投票 參與	非投票 參與					
	投票 行為	向政府官 員、民代、 政黨反映 意見	向大眾傳 播媒體投 訴反映意 見	透過網路 發表評論	參加村里 民大會、 說明會	在請願書 上簽名	遊行、示威、 靜坐或其他 自力救濟方 式
內在 政治效能感	×	×	+	+	×	×	×
外在 政治效能感	×	+	×	×	+	×	-

資料來源：作者自行彙整

說明：X 表示無顯著影響效果，+ 表示呈現顯著正向影響效果，- 表示呈現顯著負向影響效果。

本研究的發現，可以藉由表 5-4 整理的資訊給予一個簡易的圖像，內在政治效能感與外在政治效能感的在政治參與的影響效果不盡相同。由於政治效能感構成的面向本身已有差異，因此在影響的場域也應會有所區別。內在政治效能感影響的政治參與類型，為「純粹表達意見」型的政治參與，與是否改變當下社會現況並無太大的關係，民眾只需要有理解的政治的能力，面對複雜的政治世界有一定程度的認知，便有可能進行此類型的政治參與。因此其實與言論自由相關的政治參與，除了上述兩種參與之外，可能的類別還有與他人討論政治、明確對於特定議題或是選舉期間表達個人偏好等活動。綜上所述，內在政治效能感所影響的範圍，應聚焦在言論表達上的政治參與種類。

外在政治效能感所發揮的影響效果，比較著重在能夠「確實影響政府」、「企圖改變現況」的政治參與場域。這種類型的參與，並不是只是在媒體、網路上表示意見，更重要的是實際作為對於當前現況所做的影響，親自去接觸政治人物、

民意代表，或者參與里民大會來表決地方事務，達到顯著的解釋效果。唯獨在較為激烈的政治參與類型，民眾認為能夠影響政府或是政府關切自身意見時，並不會有更高的機會進行示威抗議等的政治活動。在投票的迴歸模型上，政治效能感變數的影響較不顯著，反而是政治興趣、投票責任感、年齡、性別、教育程度與政黨認同等，較容易去解釋投票參與。這樣的解釋與傳統對於政治參與的理解較為一致。

過往學界對於政治參與的研究，通常的劃分方式僅就參與的類型，如選舉以及非選舉；參與的合法性，如慣常性及非慣常性去區別。這樣的分類方式的確可以提供我們一個對於政治參與的類型輪廓。然而多元的政治參與若使用不同的分類方式，仍然有可能會過度簡化各種參與的特殊性質。本研究所提供一個新的觀點，是跳脫過去先將政治參與進行分類，再依照不同變數對其的影響進行解釋。相反的，本研究是經由模型分析了個別類型的參與模式之後，再建立與以往不同的論述基礎。經過歸納整理，內在政治效能感的影響的政治參與場域是表達言論，外在政治效能感是追求改變的實際作為。最後，得以政治效能感這項心理涉入態度，持續進行追蹤以及繼續探究的心理態度對於參與的重要性。

而台灣學界將常討論的選舉行為，因為考量到民眾個體的心理涉入感，往往將政治效能感放入模型中愈觀察其影響效果。然而，政治效能感對於選舉類型的政治參與的影響效果有限，模型分析中時常未達統計上的顯著性。在這個研究議題上，投票這項參與，民眾憑藉得並非是政治效能感這項態度，反而是為了履行個人責任。其他多元種類的政治參與，仍可以透過不同的劃分標準，成為「純粹表達意見」、以及「實際進行參與」的類型進行分類。

## 陸、 結論

本研究旨在探討民眾政治效能感對於政治參與的影響效果，從第一部分探討政治參與以及政治效能感的意義，並從理論與實證角度回顧國內外的相關研究；第二部分，則是提出本研究所關注的主要假設，以及各項概念操作化的方式；第三，則是透過迴歸模型解析政治效能感在不同類型政治參與中的影響效果。最後，針對當代社會所面臨政治參與的低落，提出改善的方式。

政治參與的定義，Verba、Schlozman 與 Brady (1995) 認為是一種個人在民主社會中，控制政府官員以及影響政府作為的活動。參與政治，並不是政治人物的特有的專長，而是全體公民所與生俱來的權利。也是透過參與政治，能夠提供公民傳達政治興趣、偏好以及需要，並對政府施加壓力的一種途徑。此定義並不被活動的範圍或是場域限制，反而是以政治活動的目的為宗旨，參與可以是心理上的關心，也可以是實際的作為。而政治參與的種類繁多，不同學者依據參與的特質有不同的分類方式，除了最常見的慣常性、非慣常性的分類；以及依照行動積極程度的劃分，當然也有以選舉與否這類民主國家最常見的參與作為區分依據。(Barnes and Kaase 1979; Conway 1985; Milbrath 1965; Verba and Nie 1972)。

政治參與的解釋途徑同樣非常多元，從個人的資源多寡，社會網絡的豐富程度，社會心理因素等等，且諸多的研究都以證成了個人所具備的社會經濟地位、社會資本與政黨認同等因素，都是參與政治的重要關鍵因素。然而在諸多參與的研究當中，筆者希望去探討心理因素對於政治參與在台灣的影響效果是否如國外的文獻一般，還是其實在台灣所呈現的是另一種樣貌。社會心理途徑從民眾個人內在的人格特質，價值體系與政治態度，去對個人政治的認識以及政治參與做出詮釋。而在各種政治態度中，政治效能感扮演著非常重要的角色。

政治效能感的概念起源於 Campbell、Gurin 與 Miller (1954)，從個人自我效

益的認知出發，是一種認知個人能夠透過政治行動對於政治產生的影響力，且去實踐其公民責任的一種態度。而此種政治效能感通常被認為是由兩個構面所建立而成，Lane(1959)以及 Balch(1974)指出政治效能感同時包含著內在與外在的差異。內在政治效能感是指個人在政治體制互動過程中的回應認知，亦為個人認為能夠具有理解複雜政治的能力；而外在政治效能感則是以政治體系為個人的評價依據，從個人角度去感受政府的回應性，以及自身對於政府的影響力。國外的研究多數證明了而政治效能感與政治參與之間的呈現顯著關係(Campbell et al. 1960; Pierce and Carey 1971; Abramson and Aldrich 1982; Pollock 1983; Finkel 1985; 1987; Clarke and Acock 1989)。

台灣學界對於政治參與的研究成果豐碩，不過許多政治參與都以選舉行為、投票行為作為分析標的，較少討論除了選舉以外的各種非投票的政治參與。且國內的文獻，對於政治效能感與政治行為中最常被關注的焦點：選舉行為，也無一致性的論述，兩者之間未必存在顯著的影響效果（陳陸輝、陳義彥 2002；吳重禮、李世宏 2005；吳俊德、陳永福 2005；林聰吉 2007）。因此在考量到政治效能感所發揮作用的場域，並不是僅僅侷限在選舉活動、投票行為之上，本研究將研究標的擴展到投票參與之外的各個種類。然而個人在非投票政治參與的比例上，相對於傳統參與的選舉、投票行為，還是小巫見大巫。在 TEDS2013 的資料中，投入非投票政治參與的比例最高是透過網路發表評論(10.7%)，其次為參加村里民大會、說明會(10.3%)。相較於台灣動輒七、八成的投票率而言，著實相去甚遠。但是也正是因此，能夠從不同種類的政治參與中，找到能夠促發、影響民眾個體行為的關鍵變數，進而與先前的理論對話，為本研究最主要的貢獻。

而如同上所述，政治效能感是由兩個構面組合而成，不同的面向可能對於參與情況有不同的影響效果。就內在政治效能感而言，是民眾從事政治活動中相當重要的一種心理態度，同時隱含了民眾個人的理解複雜政治的能力，而外在政治效能感則是以政治體系為個人的評價依據，從個人角度去感受政府的回應性，以



及自身對於政府的影響力。因此本研究針對內在政治效能感對於投票、非投票的政治參與影響效果，進行後續分析。

## 一、 研究發現

透過相關的分析，以及迴歸模型的建立，可以得出以下三個結論。首先，政治效能感變數在對於投票參與，並不具備統計上的顯著解釋力，但是根據模型分析可以得到的資訊是，面對投票參與而言，民眾不是憑藉高度理解政治的能力，也並非抱持著能夠影響政府，且政府會關切個人的想法而進行。投票行為在迴歸模型分析中，僅是一種民眾透過既定的形式，表達自己的偏好，而進行的政治參與。並不企圖對於當前政治事務抒發個人意見以及改變當前現況的心態。面對投票的這種政治參與，責任感因素反而比政治效能感變數來的具有解釋力。

第二，內在政治效能感對於「純粹表達意見」類型的政治參與具備解釋效果。因為內在政治效能感所指涉的概念是對於政治事務的理解程度，在複雜的政治世界中能夠將資訊處理得當。以兩種類型的政治參與：向大眾傳播媒體發表意見、透過大眾傳播媒體發表意見作為依變數時，內在政治效能感愈高，愈容易參與這種類型的政治活動。在這兩種政治參與中，所需具備的是對於政治議題的敏銳度，對於政治資訊的廣泛度，才得以將不同的資訊整合，對於現狀給予評論或是個人意見的抒發。

最後，外在政治效能感對於「企圖改變現況」的政治參與達到顯著的解釋效果。由於外在政治效能感的概念是政府是否關切民眾意見，以及個人是否能夠實際影響政府。個人的心理認知有一個明確的客體：政府，且更重要的是政府會對個體的行動之後有所回應。在本研究中，外在政治效能感能夠發揮影響作用的類型為「向政府官員、民代、政黨反映意見」、「參加村里民大會、說明會」、「遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式」，這三種政治參與的共同特點，是民眾可以透



過參與行為，能確實影響政府、實際改變現況。

綜上所述，態度對於個人的政治參與而言，的確是一個非常重要的解釋變數。當個人具備一種願意進入政治環境的心理態度時，便有可能進行政治參與。然而此處的心理態度，焦點置於政治效能感。原因是政治效能感相對於政治興趣，並不只是空泛的對於政治事務的喜好程度，而是有一個明確的認知對象。透過眾多政治效能感與政治參與關係的文獻檢閱，政治效能感愈高是否愈會促進民眾的政治參與，依照本研究的結果顯示則是持不同的看法。由於政治效能感的構面不同，政治參與的類型多元，因此「政治效能感愈高的民眾愈會去實踐政治參與」這樣的論述方式，僅僅是提供一個簡要的圖像，細節的部分，需要透過更仔細的區分才能夠得到較為適當的詮釋方式。

## 二、 研究限制與建議

本研究所採取的實證分析資料由台灣選舉與民主化調查 2013 年所進行的調查，透過這一年的調查中，問卷題組增加了多元政治參與的測量題目，使得筆者能夠運用這波調查資料，來進行個人政治參與的相關分析。透過一個年度的調查資料，的確讓筆者發現與以往研究結果不同樣的樣貌，但是對於長期的研究而言，政治效能感對於政治參與的影響效果仍需要持續的驗證與關切。

政治參與的方式在台灣非常多元，除了問卷調查的項目之外，個人依然有其他管道可以接觸政治，參與政治，改變政治。因此若僅僅使用調查題目中的七種類型的非投票政治參與以及投票行為之外，可能仍有其他種類的參與類別無法涵蓋，因此無法更完善的解釋政治效能感對於參與的影響效果。且調查年度為非選舉年，因此在問卷的設計當中便無探討參與選舉相關的活動：如拉票、遊說、捐款給政治人物或是政黨。使得本研究在政治參與的類型無法以以往的分類模式來探究政治參與的影響因素。使得筆者建立起一種新的分類方式，來觀察政治效能

感對於政治參與的作用。

再者，本研究所討論的非投票政治參與，在台灣而言是否為一個延續性的情形，還是一種短期現象，僅分析一個年度的調查資料，對於事實的證明效果仍有限。即便在現實觀察的現象，諸多政治行動如雨後春筍般出現，但若是擁有經驗資料的佐證會更具說服力。筆者認為若有機會，能將個人的多元政治參與納入調查資料的核心題組，以便關切台灣民眾在政治活動的參與情況，是否為一種持續不間斷的現象，抑或只是暫時性的潮流。

網路參與是一種最新型態的政治參與模式，逐漸成為民眾在生活中非常普遍的參與模式，透過參與本身即時性與便利性的特質，可以讓更多的民眾進行參與。民眾可以透過網路獲得相關資訊，並為自己的意見做出反映。而不僅僅是一般民眾，政府官員、政治人物同樣也藉由這樣的新平台，如社群網站，部落格等資訊發佈等門檻較低的傳播方式，更廣泛地接觸社會，建立網絡。也藉由此一參與的互動性，將政治資訊在交流的過程中迅速擴大。不過這樣的參與模式雖然新穎，但是在調查研究資料中的限制，對於個人網路參與的調查並無法深入探究，究其原因，目前使用網路的主要成員仍舊屬於年輕族群。而在當代愈趨少子化的社會，年輕世代在整個人口比例逐漸減少，也增加了調查的困難。因此除了過往的面訪之外，可以同時透過不同的調查方式來補足這一族群的政治態度與參與狀況。

另外，文化的觀點提供一個對於解釋政治參與不同的視角，由於不同的文化背景下，以及當代運行的政治制度，個人的政治參與的模式會有不同，當然這樣獨特的參與模式也會形塑出整個社會不同的政治生活。有些國家追求的是良好的治理，有效率的政策以及具有執行力的政府，民眾會更依賴當權者的決策；也有些國家透過民主程序，進而挑選國家的執政者，代表著主權在民。然而這樣的制度包容著體制內多元的聲音，因此民眾會更注重自己個人意見的表達。若是透過比較各個國家，在不同的文化、制度、背景所生成的脈絡差異，導致對於個體的政治參與會有不同的影響。

對於未來的研究而言，本研究的成果提供了一個不一樣的觀點，但是政治效能感對於政治參與的影響效果在這一年度是一個特別的效果，或是為一個持續有效的解釋作用，還有待日後的研究繼續對於兩者之間關係的檢證，以對台灣的政治環境給予更完整的論述。

2015 年 1 月，《民主季刊》（*Journal of Democracy*）發行創刊 25 年的紀念特刊，Plattner(2015)特別撰文探討民主是否正在衰退(Is Democracy in Decline?) 的問題，期刊中眾多民主化的研究者以不同的角度討論民主政治在當代運作的狀況，但是得到的結論卻是一致：這是個民主正在衰退的世代。然而民主政治在這個世代的台灣，就像生活中的一部分。為何在面對自己周遭的事物，選擇漠不關心而交給其他人去作決定，選擇追逐自身利益而非關切公益。並不是因為政治離我們太遠，而是欠缺了對於政治事務的關切。台灣的近年的公民運動的確刺激許多人開始關心社會議題，同時影響著原本對於政治社會冷漠的民眾，願意投注心力，有更多的民眾加入公共事務討論的領域之中。且透過新媒介的傳播，社群網站的興起，我們有更多的管道以及機會去參與、討論政治。然而筆者認為，這樣的情勢，似乎不只是曇花一現的短期現象，從 2013 年的白衫軍運動、2014 年的太陽花學運、到近日的課綱微調，在在顯示了民眾在公民意識上的覺醒，以及對於公共事務的關心，反而透過這幾次的公民運動，改變了原本普遍政治冷漠的氛圍，而將民主政治更向下紮根。

政治在我們的生活俯拾即是，民主在這個國家更是重要的資產，能夠有機會讓民主政治落實於社會，相較於其他國家我們確實擁有許多機會。然而在大多社會，民眾對於投票以外的政治參與相對低落，在歷屆選舉的投票率也有所下降，其實反映的了社會大眾不願去承擔，也沒有足夠的籌碼進行各種形式的政治參與。但是現在，政治參與的模式不再像是過往如此僵固，有許許多多的管道可以讓個人接觸政治，進一步做出改變，甚至追求影響社會。

因此，本研究仍希望在針對選舉投票的政治參與觀察上，繼續更廣泛的探索

民眾的政治參與狀況。由於民主的落實，並不是只憑藉一張選票來完成，更重要的是，民眾也能夠參與公共事務作也視為日常生活的一部分。藉由不同種類的政治參與，表達個人的意見並行使身為公民的權利，使得民主社會更為完善。然而這樣的參與其實並不困難，僅僅需要個人擁有一個能夠改善當前社會現狀的心態，跨出了這道心中的門檻，各個種類的政治參與，對一般個人而言，都只是更體現了民主政治中，人民才是國家的主人這個特點。



## 參考文獻

### 一、中文部分

中央選舉委員會，2012，選舉資料庫，中央選舉資料庫網站：

<http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20120101P1A1&qryType=prof>，檢  
索日期：2015年5月19日

王靖興、王德育，2007，〈台灣民眾的政治參與對其政治功效意識之影響：以2004  
年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，11(1): 69-107。

行政院主計處，2013，〈102 年家庭收支調查報告〉，行政院主計處網站：

<http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/102.pdf>，檢索日期：2015年5月27日。

江文孝，2004，〈政治疏離感對民眾政治參與的影響〉，政治大學政治學系碩士學  
位論文。

吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票：2006年北高市長暨議員選舉  
的實證分析〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 27-58。

吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立  
法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。

-----，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001年縣市長選舉客家族群的政治  
信任與投票參與〉，《選舉研究》，12(1): 69-115。

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以2001年台灣地區選民  
政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，17: 101-140。

吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉  
研究》，6(2): 23-44。

吳俊德、陳永福，2005，〈投票與不投票的抉擇——2004 年總統大選與公民投票的  
探索性研究〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 67-98。

林珮婷，2013，〈性別化的社會資本及其政治效果：以同鄉會為例〉，政治大學



政治學系博士學位論文。

林啟耀，2011，〈票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響〉，  
《選舉研究》，18(2): 31-57。

林聰吉，2007，〈社會網絡、政治討論與投票參與〉，《選舉研究》，14(2): 1-25。

林瓊珠，2013，〈政黨候選人網站造訪者政治態度之探討〉，《法政學報》，25: 177-206。

胡佛，1998，《政治學的科學探究（一）：方法與理論》，台北：三民書局。

徐火炎，2001，〈1998 年台北市選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，13: 77-127。

孫秀蕙，1996，〈選民的傳播型態對政治行為的影響：以 1996 年總統大選為例〉，《選舉研究》，3(3): 71-105。

崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究—方法與應用》，26: 7-44。

盛杏媛，2000，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行為〉，《選舉研究》，7(2): 31-70。

陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。

陳陸輝、耿曙，2008，〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響—以 2002 年北高市長選舉為例〉，《台灣民主季刊》，5(1): 87-118。

陳陸輝、陳映男，2012〈寧信地方，不信中央：政治信任的類型及其政治後果〉，《社會科學論叢》，6(1): 15-58。

陳陸輝、陳義彥，2002，〈政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉，2001年選舉與民主化調查研究學術研討會，10月19-20日，台北：政治大學選舉研究中心。

莊天憐，2001，〈我國獨立選民的發展與變遷（1989-1999）〉，《選舉研究》，



8(1): 77-116。

郭秋永，1991，〈抽象觀念的分析與測量：「政治功效感」的例釋〉，載於《美國文學與思想研討會論文集》，方萬全、李有成主編，南港：中研院美文所。

-----，1999，〈強勢民主：新時代的政治參與〉，《問題與研究》，38(6): 63-93。

張傳賢，2012，〈政黨認同、負面資訊的競爭與選民投票抉擇：2010年五都選舉的實證研究〉，《選舉研究》，19(2): 37-70。

黃秀端，1995，〈1994年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》，2(1): 51-76。

黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，12(2): 111-147。

-----，2006，〈政治功效意識的行動效果：1998-2003〉，《臺灣民主季刊》，3(2): 119-158。

黃紀、王德育，2012，《質變數與受限依變數的迴歸分析》，台北：五南。

傅恆德，2000，〈政治參與的類型：誰參與抗議活動〉，《東海社會科學學報》，20: 61-83。

-----，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12(1): 39-68。

游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與臺灣選舉之應用：以2002年高雄市長與市議員選舉為例〉，《臺灣政治學刊》，8(1): 47-98。

楊婉瑩，2007〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14(2): 53-94。

## 二、英文部分

- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.
- Abramson, Paul R, and John H. Aldrich. 1982. "The Decline of Electoral Participation in America." *American Political Science Review* 76 (3): 502-21.
- Acock, Alan C., Harold D. Clarke, and Marianne C. Stewart. 1985. "A New Model for Old Measures: A Covariance Structure Analysis of Political Efficacy." *Journal of Politics* 47(4): 1062-1084.
- Aldrich, John H., and Forrest D. Nelson. 1984. *Linear Probability, Logit and Probit Models*. Newbury Park: Sage Publications.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Andersen, Kristi. 1975. "Working Women and Political Participation, 1952-1972." *American Journal of Political Science* 19(3): 439-453.
- Arendt, Hannah. 2003. *Responsibility and Judgment*. New York: Schocken Books.
- Balch, George I. 1974. "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology* 1: 1-43.
- Barber, Benjamin R. 1984. *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Oakland. University of California Press.
- Barnes, Samuel, and Max Kaase. 1979. *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills and London: Sage Publications.
- Beaumont, Elizabeth. 2010. "Political Agency and Empowerment: Pathways for Developing a Sense of Political Efficacy in Young Adults." In *Handbook of Research on Civic Engagement in Youth*, eds. Lonnie R. Sherrod, Judith Torney-

- Purta and Constance A. Flanagan. Hoboken: Wiley.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.
- Braungart, Richard. G. and Braungart, Margaret. M. 1989. "Political Generations." *Research in Political Sociology* 4: 281-319.
- Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam, Jr. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review* 84(2): 377-393.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston: Row, Peterson and Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Clarke, Harold D., and Alan C. Acock. 1989. "National Elections and Political Attitudes: The Case of Political Efficacy." *British Journal of Political Science* 19(4): 551-562.
- Constant, Benjamin. 1988. *Constant: Political Writings*. New York: Cambridge University Press.
- Dahl, Robert A. 1998. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell J. 2008. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. (5th edition). Washington: CQ Press.
- , 2009. *The Good Citizen: How a Younger Generation is Reshaping American Politics*. Washington: CQ Press.
- Dalton, Russell. J., Alex Van Sickle, and Steven Weldon. 2010. "The Individual Institutional Nexus of Protest Behavior." *British Journal of Political Science* 40 (1): 51-73.
- Dalton, Russell J., Ian McAllister and Martin P. Wattenberg. 2000. "The Consequences of Partisan Dealignment." In *Parties without Partisans: Political Change in*

- Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, R. and M. Wattenberg. 2000. "Unthinkable Democracy: Political Change in Advanced Industrial Democracies." In *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg. Oxford: Oxford University Press.
- Graeber, David. 2013. *The Democracy Project: A History, a Crisis, a Movement*. New York: Spiegel & Grau.
- Finkel, Steven. E. 1985. "Reciprocal Effects on the Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis." *American Journal of Political Science* 29(4): 891-913.
- , 1987. "The Effects of Participation of Political Efficacy and Political Support: Evidence from a West German Panel." *Journal of Politics* 49(2):441-464.
- Lane, Robert. E. 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Free Press.
- Milbrath, Lester. W. 1965. *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* Chicago: Rand McNally.
- Milbrath, Lester. W., and M. L. Goel. 1977. *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* (2nd edition). Chicago: Rand McNally.
- Niemi, Richard G., Herbert F. Weisberg, and David Kimball. 2010. *Controversies in Voting Behavior*. (5th edition). Washington: CQ Press.
- Norris, Pippa. 2002. *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. New York: Cambridge University Press.
- Papacharissi, Zizi. 2009. "The Citizen is the Message: Alternative Modes of Civic Engagement." In *Journalism and Citizenship: New Agendas in Communication*, ed. Zizi Papacharissi. London: Routledge.
- Pierce, John C., and Addison Carey. 1971. "Efficacy and Participation: A Study of

- Black Political Behavior.” *Journal of Black Studies* 2(2): 201-223.
- Plattner, Marc F. 2015. “Is Democracy in Decline?” *Journal of Democracy* 26(1): 5-10.
- Pollock III, Philip H. 1983. “The Participatory Consequences of Internal and External Political Efficacy: A Research Note.” *The Western Political Quarterly* 36(3): 400-409.
- Putnam, Robert D, 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster, Inc.
- Riker, William H. and Peter C. Ordeshook. 1968. “A Theory of the Calculus of Voting.” *American Political Science Review* 62(1): 25-42.
- Rosenstone, Steven J., and John M. Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Silver, Brian D., Barbara A. Anderson and Paul R. Abramson. 1986. “Who Overreports Voting?” *American Political Science Review* 80(2): 613-24.
- Williams, Raymond, and Ederyn Williams. 2003. *Television: Technology and Cultural Form*. New York: Routledge.
- Weissberg, Robert .1975. “Political Efficacy and Political Illusion.” *Journal of Politics* 37(2): 469-487.
- Wu,Chung-Li. 2003. “Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election.” *Journal of Black Studies* 33(6):729-760.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E, Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Verba, Sidney, and Norman H. Nie, 1972. *Participation in America*. New York: Harper and Row.
- Zaller, John. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge

university press.





## 附錄一：變數的測量與處理方式

附表一 變數的原始問卷題目與處理方式說明

變數名稱	問卷題目	處理方式
投票型 政治參與	請問去年（2012）的總統選舉， 您投給哪一組候選人？	分為二類： 1. 「有參與」，包含：1.蔡英文、蘇嘉全，2.馬英九、吳敦義，3.宋楚瑜、林瑞雄，94.投廢票； 0. 「沒參與」，包含：89.沒領票、93.沒去投； 其他歸類為遺漏值。
非投票 政治參與	在過去三年裡，您有沒有採取下面的方法表達意見或提出要求？ 向政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求； 向大眾傳播媒體投訴反映意見； 透過網路發表評論； 參加村里民大會、說明會； 在請願書（臺：沁碗書）上簽名； 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式； 參加罷工活動	分為二類： 1. 「有參與」， 0. 「沒參與」， 其他歸類為遺漏值。
政治效能感	內在政治效能感： 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾（臺：百姓）實在搞不懂（臺：搗抹清楚）。」 外在政治效能感： 有人說：「我們一般民眾（臺：百姓）對政府的作為，沒有任何影響力。」 有人說：「政府官員 <u>不會在乎</u> （臺：不會睬）我們一般民眾（臺：百姓）的想法。」	內在政治效能感： 1=非常同意； 2=同意； 3=不同意； 4=非常不同意 ，其他歸類為遺漏值。分數愈高，內在政治效能感愈高。  外在政治效能感： 1=非常同意； 2=同意； 3=不同意；

		4=非常不同意，其他歸類為遺漏值。兩道題目加總後除以 2，分數愈高，內在政治效能感愈高。
政治興趣	整體來說，請問您對政治的事情， <u>感不感興趣</u> （臺：咁唔興趣）？	1=完全沒興趣； 2=幾乎沒興趣； 3=不太有興趣； 4=有點興趣； 5=非常有興趣，其他歸類為遺漏值。
投票責任感	不同的人對於投票有不同的想法。有人認為，投票「是一種責任」，就算沒有中意的政黨或候選人，仍然應該去投票；但也有人認為，投票是「可投可不投（臺：欸賽投欸賽賣投）」，要看自己對於政黨或候選人的感覺決定。對您而言，請問您覺得投票「是一種責任」，還是「可投可不投（臺：欸賽投欸賽賣投）」？	分為二類： 1. 「具責任感」， 0. 「不具責任感」（對照組），其他歸類為遺漏值。
年齡	請問您是民國幾年出生的？	由於調查年度為 102 年，因此以 102-受訪者回答年度。
性別	受訪者的性別	男性編碼為 1；女性編碼為 0（對照組）。
教育程度	請問您的教育程度是什麼（臺：您讀到什麼學校）？	分為四類： 1. 小學及以下，包含：不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業。 2. 國初中，包含：國、初中肄業、國、初中畢業。 3. 高中職，包含：高中、職肄業、高中、職畢業。 4. 大學、專科及以上，包含大學肄業（含在學中）、大學畢業、研究所（含在學、肄業、畢業）。
收入	請問您 <u>家庭</u> （臺：厝內）每個月	分為三類：

	<p>總收入大約是多少：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「底層收入」(對照組)，包含：25000 元以下至 45000 元。</li> <li>2. 「中層收入」，包含：45001 元至 100000 元。</li> <li>3. 「高層收入」，包含：100001 元至 130001 元以上。</li> </ol> <p>其他歸類為遺漏值。</p>
政黨認同	<p>目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及臺灣團結聯盟，請問您有沒有(臺：咁有)偏向哪一個政黨？</p> <p>那相對來說(臺：那安捏比較起來)，請問您有沒有稍微(臺：咁有稍塊)偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？</p>	<p>分為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「泛藍」，包含：國民黨、新黨、親民黨。</li> <li>2. 「泛綠」，包含：民進黨、臺聯。</li> <li>3. 「中立無反應」。</li> </ol>

## 附錄二：各變數的分布情形

附表二 投票責任感次數分配表

	次數	百分比
是一種責任	1516	67.6
可投可不投	726	32.4
總和	2242	100.0

資料來源：黃紀（2013）

附表三 政治興趣次數分配表

	次數	百分比
1.完全沒興趣	502	22.1
2.幾乎沒興趣	326	14.3
3.不太有興趣	814	35.8
4.有點興趣	532	23.4
5.非常有興趣	100	4.4
總計	2274	100

資料來源：黃紀（2013）

附表四 性別次數分配表

	次數	百分比
0.女性	1158	50.5
1.男性	1134	49.5
總計	2292	100

資料來源：黃紀（2013）

附表五 教育程度次數分配表

	次數	百分比
1.小學及以	383	16.7
2.國、初中	310	13.5
3.高中、職	657	28.8
4.大學、專科及以上	936	41
總計	2286	100

資料來源：黃紀（2013）

附表六 客觀收入次數分配表

	次數	百分比
1. 25000 元以下	323	14.1
2. 25001 元～36000 元	180	7.9
3. 36001 元～45000 元	189	8.2
4. 45001 元～55000 元	183	8
5. 55001 元～64000 元	177	7.7
6. 64001 元～75000 元	145	6.3
7. 75001 元～87000 元	145	6.3
8. 87001 元～100000 元	182	7.9
9. 100001 元～130000 元	153	6.7
10. 130001 元以上	201	8.7
總計	1879	100

資料來源：黃紀（2013）

附表七 政黨認同次數分配表

	次數	百分比
1. 泛藍	784	34.2
2. 泛綠	674	29.4
3. 中立無反應	834	36.4
總計	2292	100

資料來源：黃紀（2013）

### 附錄三：未控制政治興趣變數的迴歸模型分析

附表八 投票型政治參與二分勝算對數模型

	投票			投票(加入投票責任感)		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
政治效能感						
內在政治效能感	0.012	0.123	1.012	-0.019	0.129	0.981
外在政治效能感	-0.009	0.142	0.992	-0.137	0.147	0.872
投票責任感				1.561 ***	0.181	4.764
年齡	0.054 ***	0.008	1.056	0.039 ***	0.009	1.04
性別(女性為對照組)						
男性	-0.337 *	0.169	0.714	-0.294 \$	0.176	0.745
教育程度(國小以下為對照組)						
國、初中	0.675 \$	0.373	1.964	0.785 *	0.394	2.193
高中職	0.938 **	0.355	2.556	0.876 *	0.373	2.401
大學、專科及以上	1.218 **	0.377	3.38	1.074 **	0.393	2.926
收入(以低收入為對照組)						
中層(45,001-100,000 元)	-0.126	0.192	0.882	-0.313	0.205	0.731
高層(100,000 元以上)	0.113	0.261	1.12	-0.11	0.274	0.896
政黨認同(泛藍為對照組)						
泛綠	-0.240 ***	0.262	6.306	-0.490 ***	0.272	6.819
中立無反應	-1.842 ***	0.222	4.96	-1.920 ***	0.230	4.178
常數	-0.077	0.690		0.377	0.719	
	N=1606			N=1591		
模型資訊	LR $\chi^2$ =191.28, df=11, p<.001			LR $\chi^2$ =269.474, df=12, p<.001		
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.212			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.294		

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



附表九 非投票政治參與二分勝算對數模型

	(一) 向政府官員、民代、 政黨反映意見			(二) 向大眾傳播媒體投訴 反映意見		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
<b>政治效能感</b>						
內在政治效能感	0.310 *	0.132	1.363	0.597 ***	0.171	1.817
外在政治效能感	0.390 *	0.162	1.478	0.041	0.212	1.042
<b>年齡</b>	0.026 ***	0.007	1.027	-0.038 **	0.011	0.962
<b>性別(女性為對照組)</b>						
男性	-0.108	0.179	0.897	-0.342	0.247	0.710
<b>教育程度(國小以下為對照組)</b>						
國、初中	-0.030	0.423	0.971	-0.477	0.644	0.621
高中職	0.502	0.362	1.653	-0.518	0.578	0.596
大學、專科及以上	0.549 *	0.382	1.731	-0.623	0.600	0.536
<b>收入(以低收入為對照組)</b>						
中層(45,001-100,000 元)	0.178	0.231	1.195	0.428	0.322	1.534
高層(100,000 元以上)	0.718 ***	0.263	2.049	0.669 \$	0.374	1.952
<b>政黨認同(泛藍為對照組)</b>						
泛綠	0.454 *	0.218	1.574	0.442	0.290	1.556
中立無反應	0.082	0.235	1.085	-0.189	0.327	0.828
<b>常數</b>	-6.067 ***	0.739		-2.770 **	1.045	
	N=1717			N=1718		
<b>模型資訊</b>	LR $\chi^2$ =48.145, df=11, p<.001			LR $\chi^2$ =40.212, df=11, p<.001		
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.062			Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.076		

資料來源：黃紀（2013）

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

附表九 非投票政治參與二分勝算對數模型 (續)

	(三) 透過網路發表評論				(四) 參加村里民大會、說明會			
	B		S.E	Exp(B)	B		S.E	Exp(B)
政治效能感								
內在政治效能感	0.526	***	0.112	1.692	0.227	\$	0.126	1.255
外在政治效能感	0.064		0.136	1.066	0.433	*	0.153	1.543
年齡	-0.048	***	0.007	0.953	0.042		0.006	1.042
性別(女性為對照組)								
男性	0.381	*	0.160	1.464	0.297		0.17	1.346
教育程度(國小以下為對照組)								
國、初中	-1.339		1.139	0.262	-0.388		0.316	0.678
高中職	0.957		0.765	2.604	-0.234		0.282	0.791
大學、專科及以上	1.746	*	0.764	5.731	-0.460	*	0.305	0.631
收入(以低收入為對照組)								
中層(45,001-100,000 元)	0.185		0.209	1.204	-0.006		0.306	0.994
高層(100,000 元以上)	0.394	\$	0.235	1.483	0.485	\$	0.346	1.625
政黨認同(泛藍為對照組)								
泛綠	0.387	*	0.196	1.473	-0.164		0.207	0.849
中立無反應	0.113		0.199	1.120	-0.276		0.215	0.759
常數	-3.250	**	0.940		-5.757	***	0.665	
	N=1719				N=1718			
模型資訊	LR $\chi^2$ =227.302, df=11, p<.001				LR $\chi^2$ =98.649, df=11, p<.001			
	Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.231				Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.115			

資料來源：黃紀 (2013)

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

附表九 非投票政治參與二分勝算對數模型 (續)

	(五) 在請願書上簽名			(六) 遊行、示威、靜坐或其他 自力救濟方式				
	B		S.E	Exp(B)	B		S.E	Exp(B)
政治效能感								
內在政治效能感	0.212	\$	0.122	1.236	0.210		0.143	1.234
外在政治效能感	0.078		0.146	1.081	-0.256		0.168	0.774
年齡	0.016		0.006	1.016	0.013		0.008	1.013
性別(女性為對照組)								
男性	-0.365	*	0.167	0.694	-0.090	\$	0.198	0.914
教育程度(國小以下為對照組)								
國、初中	0.948	*	0.473	2.582	0.516		0.503	1.675
高中職	0.998	*	0.447	2.714	0.360		0.476	1.433
大學、專科及以上	1.402	**	0.458	4.064	0.981	*	0.484	2.667
收入(以低收入為對照組)								
中層(45,001-100,000 元)	0.272		0.225	1.313	0.393		0.271	1.482
高層(100,000 元以上)	0.977	***	0.246	2.657	1.023	**	0.299	2.780
政黨認同(泛藍為對照組)								
泛綠	0.618	**	0.198	1.855	1.123	***	0.241	3.073
中立無反應	-0.195		0.228	0.823	-0.179		0.301	0.836
常數	-5.077	***	0.728		-4.544	***	0.825	
N=1717								
N=1719								
模型資訊		LR $\chi^2$ =72.428, df=11, p<.001					LR $\chi^2$ =71.319, df=11, p<.001	
		Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.085					Nagelkeke Pseudo- R <sup>2</sup> =.103	

資料來源：黃紀（2013）

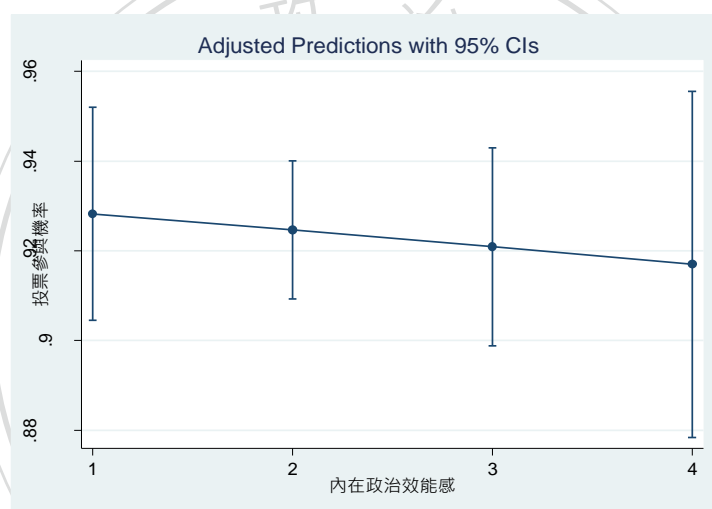
說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。

## 附錄四：政治效能感對於各項政治參與的預測機率

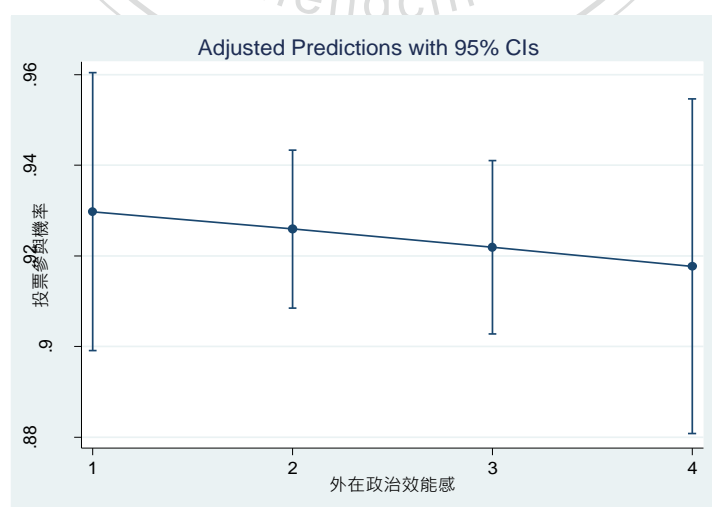
附表十 政治效能感對於投票政治參與預測機率

投票參與（模型一）				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.928***	0.012	0.930***	0.016
2	0.925***	0.008	0.926***	0.009
3	0.921***	0.011	0.922***	0.010
4	0.917***	0.020	0.918***	0.019

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於投票參與的預測機率

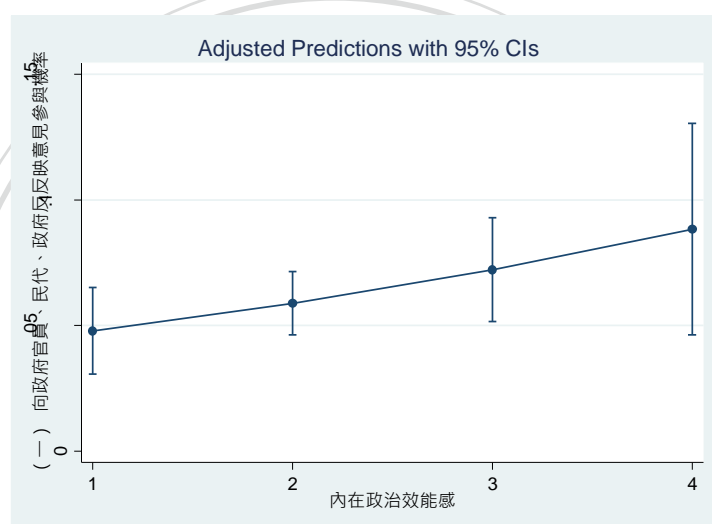


外在政治效能感對於投票參與的預測機率

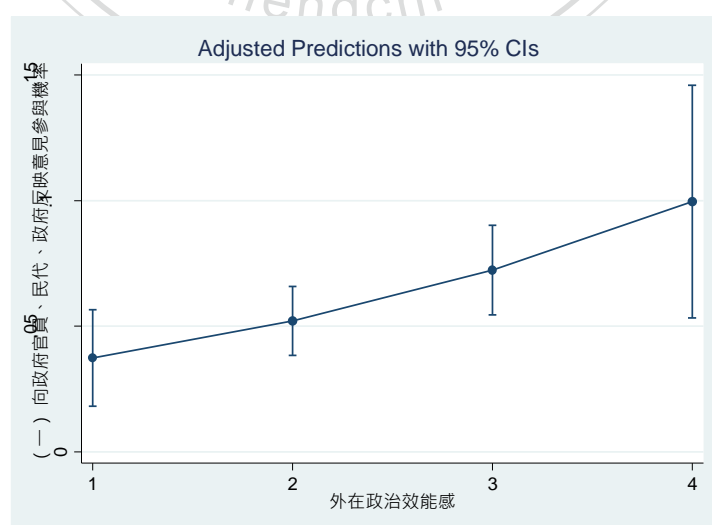
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率

(一) 向政府官員、民代、政黨反映意見				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.048***	0.009	0.037***	0.010
2	0.059***	0.006	0.052***	0.007
3	0.072***	0.011	0.072***	0.009
4	0.088**	0.021	0.100***	0.024

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於向政府官員、民代反映意見政治參與的預測機率

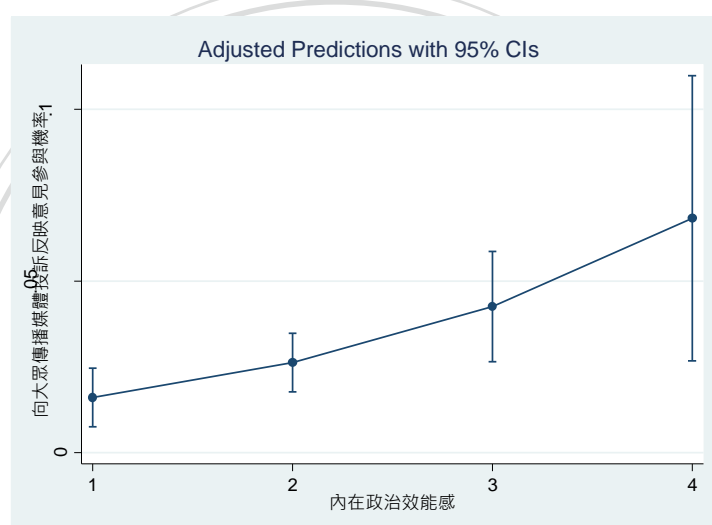


外在政治效能感對於向政府官員、民代反映意見政治參與的預測機率

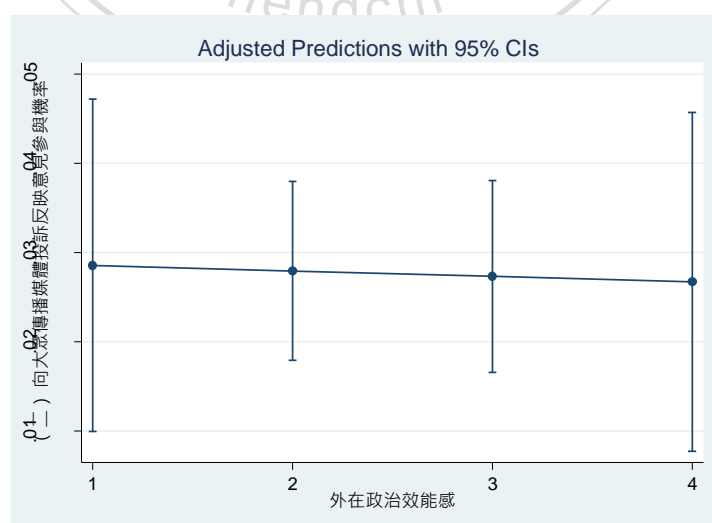
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率(續)

(二) 向大眾傳播媒體投訴反映意見				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.016***	0.004	0.029***	0.009
2	0.026***	0.004	0.028***	0.005
3	0.043***	0.008	0.027***	0.005
4	0.068**	0.021	0.027**	0.010

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於向大眾傳播媒體投訴反映意見政治參與的預測機率



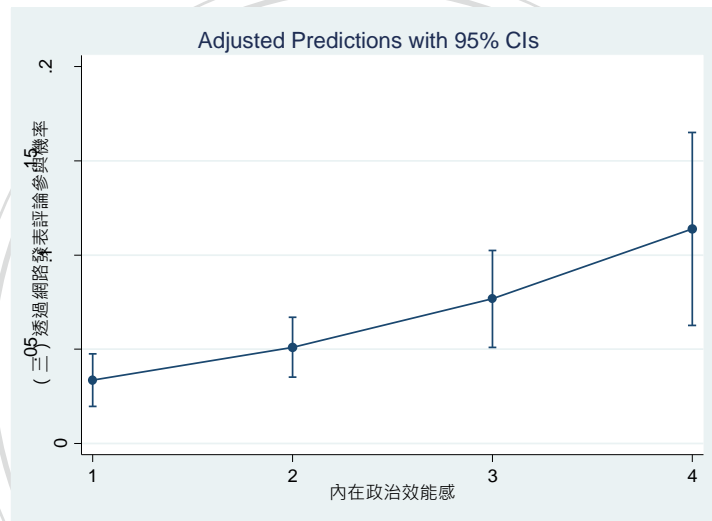
外在政治效能感對於向大眾傳播媒體投訴反映意見政治參與的預測機率



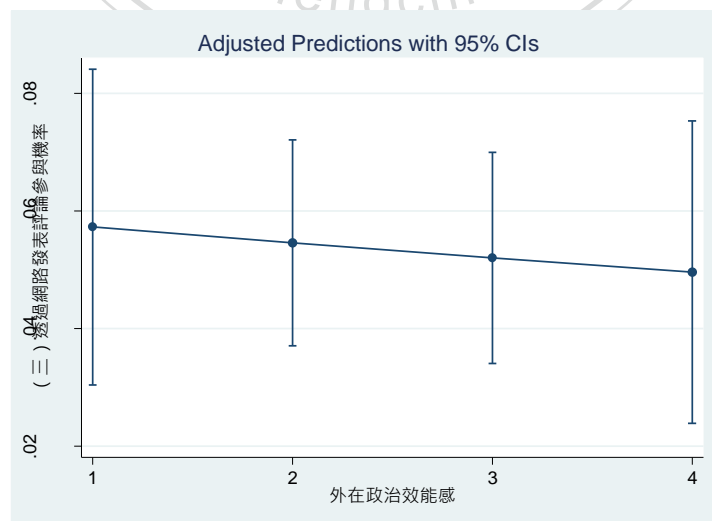
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率(續)

(三) 透過網路發表評論				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.034***	0.007	0.057***	0.014
2	0.051***	0.008	0.055***	0.009
3	0.077***	0.013	0.052***	0.009
4	0.114***	0.026	0.050***	0.013

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於透過網路發表評論政治參與的預測機率

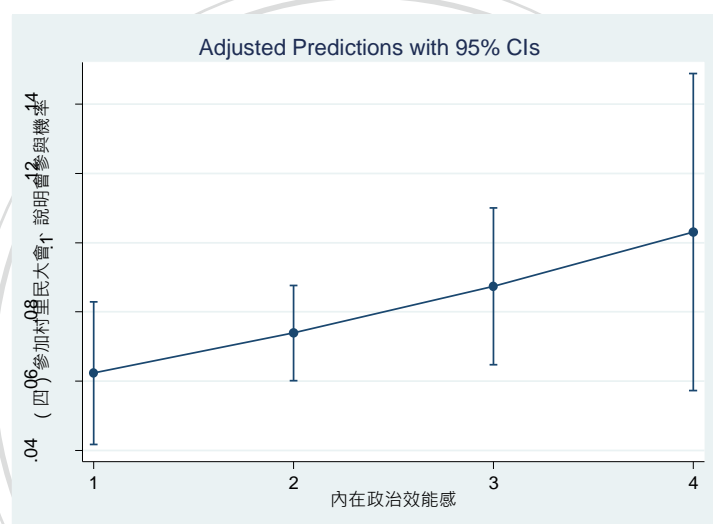


外在政治效能感對於透過網路發表評論政治參與的預測機率

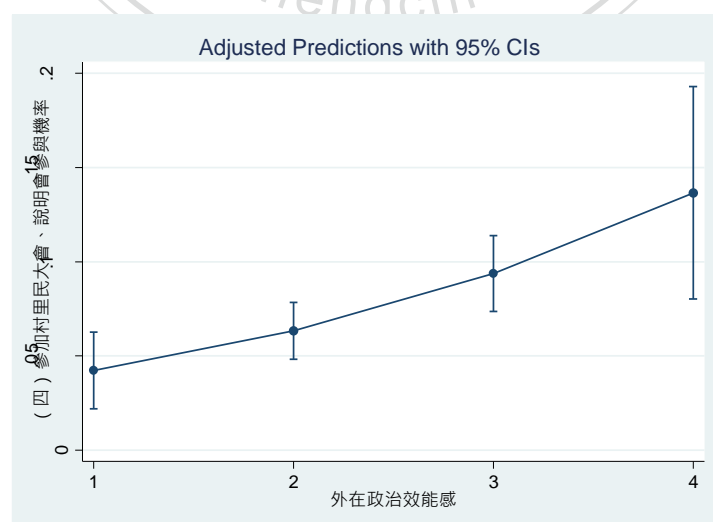
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率(續)

(四) 參加村里民大會、說明會				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.062***	0.011	0.042***	0.010
2	0.074***	0.007	0.063***	0.008
3	0.087***	0.012	0.094***	0.010
4	0.103***	0.023	0.137***	0.029

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於參加村里民大會、說明會政治參與的預測機率

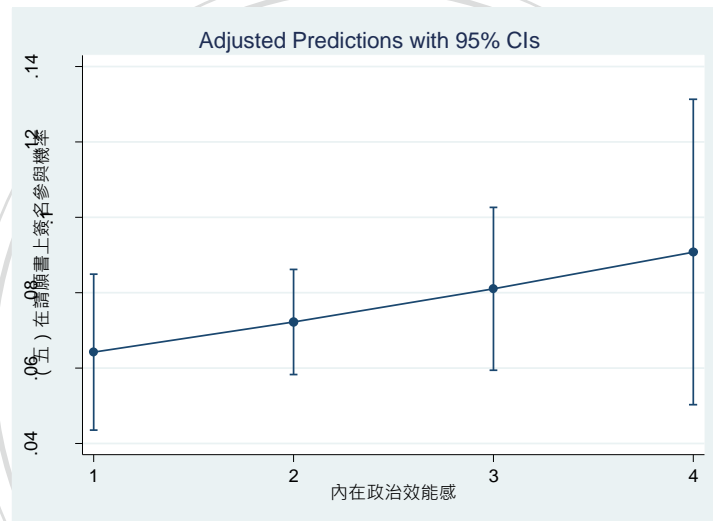


外在政治效能感對於參加村里民大會、說明會政治參與的預測機率

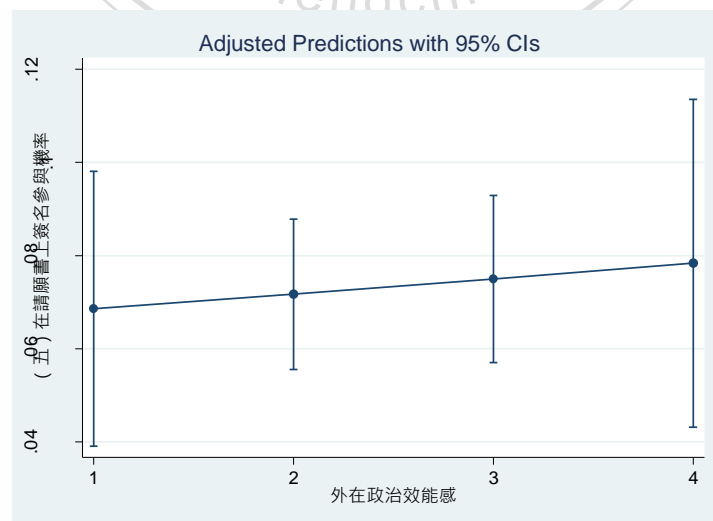
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率(續)

(五) 在請願書上簽名				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.064***	0.011	0.069***	0.015
2	0.072***	0.007	0.072***	0.008
3	0.081***	0.011	0.075***	0.009
4	0.091***	0.021	0.078***	0.018

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於在請願書上簽名政治參與的預測機率

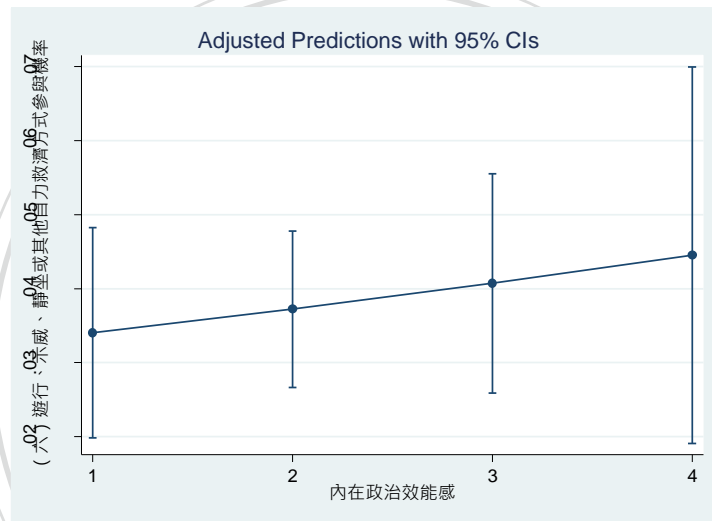


外在政治效能感對於在請願書上簽名政治參與的預測機率

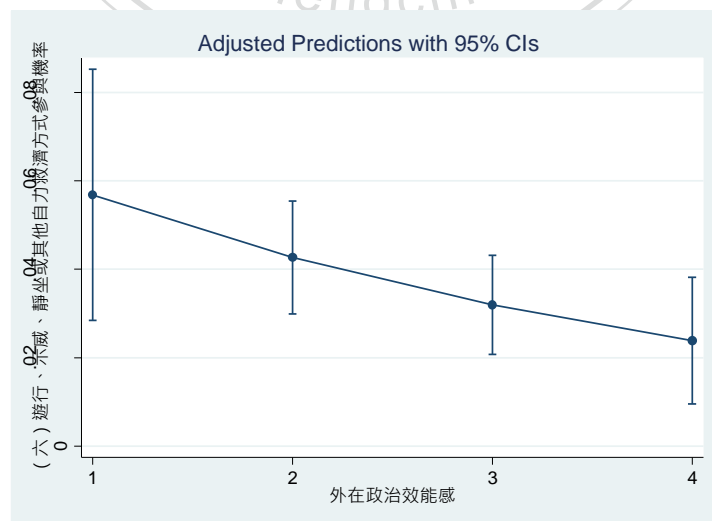
附表十一 政治效能感對於非投票政治參與預測機率(續)

(六) 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式				
效能感分類 效能感分數	內在政治效能感		外在政治效能感	
	margins	s.e	margins	s.e
1	0.034***	0.007	0.057***	0.014
2	0.037***	0.005	0.043***	0.007
3	0.041***	0.008	0.032***	0.006
4	0.045***	0.013	0.024**	0.007

說明：\$表示  $p < 0.1$ ，\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示  $p < 0.001$ ；採雙尾檢定。



內在政治效能感對於遊行、示威等自力救濟方式政治參與的預測機率



外在政治效能感對於遊行、示威等自力救濟方式政治參與的預測機率