

Rapport Itération numéro 2

Identification des membres de l'équipe

Veuillez éditer ce fichier afin de fournir les informations nécessaires à votre évaluation.

Assurez-vous d'utiliser toujours le même compte GitHub pour accéder à ce projet.

Membre 1

- Philippe Bolduc
- philippe.bolduc.3@ens.etsmtl.ca
- AP85660
- PhilippeBolduc-hub

Membre 2

- Ishak Megatli
- ishak.megatli.1@ens.etsmtl.ca
- AS96830
- IshakMegatli1

Membre 3

- Daniel Atik
- daniel.atik.1@ens.etsmtl.ca
- AT56880
- DanielAtik1

Membre 4

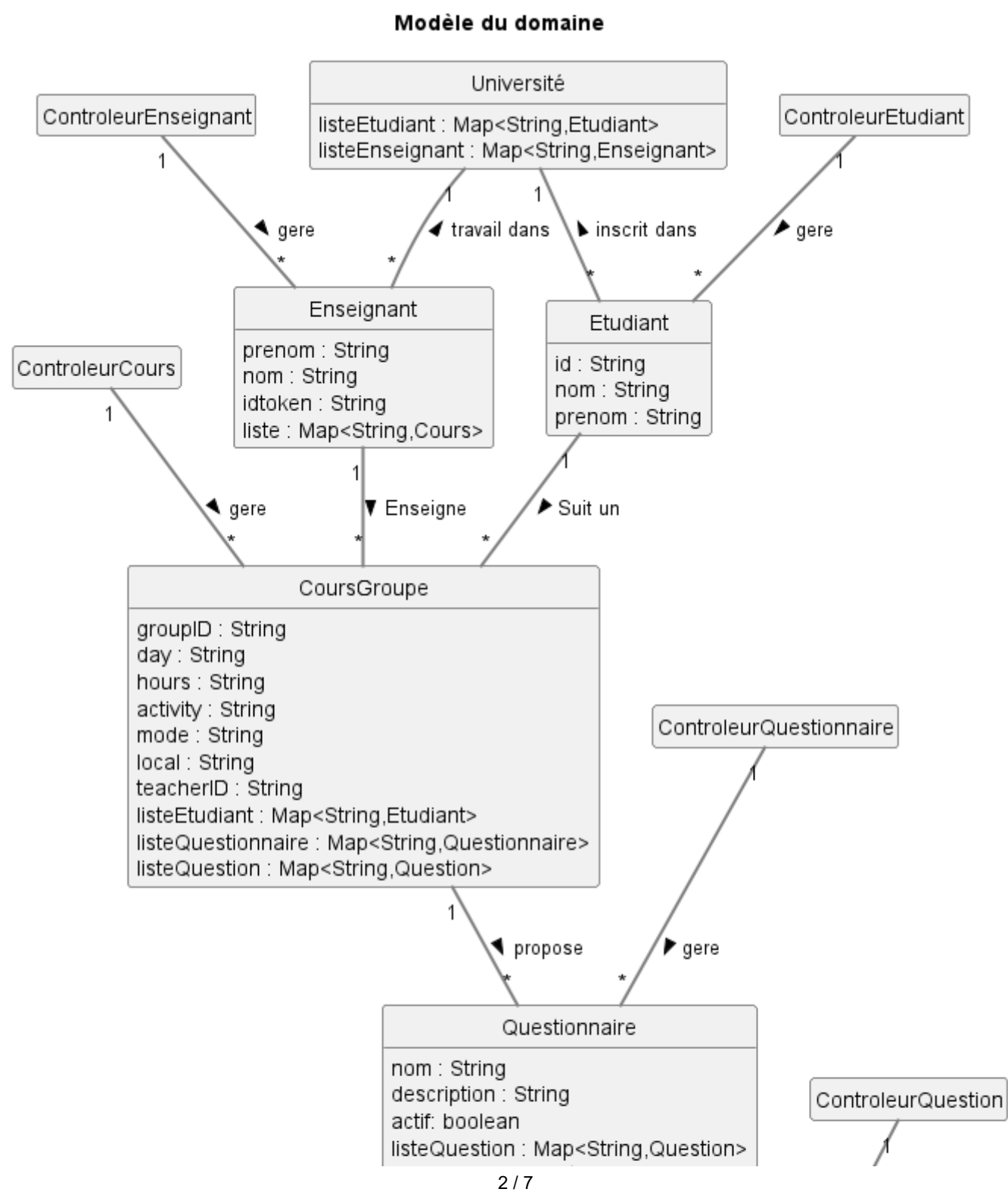
- Marc-Sheldon Bazelais
- marc-sheldon.bazelais.1@ens.etsmtl.ca
- AQ00910
- msbazelais

Exigences

Exigence	Responsable
CU05a conception	Philippe / Marc-Sheldon
CU05a analyse	Philippe / Marc-Sheldon
CU05a révision de modeles	Philippe Bolduc
CU05a implémentation	Marc-Sheldon
CU05a tests	Marc-Sheldon

Exigence	Responsable
CU05b conception	Daniel / Philippe
CU05b analyse	Daniel / Philippe
CU05b révision de modeles	Daniel / Philippe
CU05b implémentation	Ishak / Daniel
CU05b tests	Ishak / Daniel

Modèle du domaine (MDD)



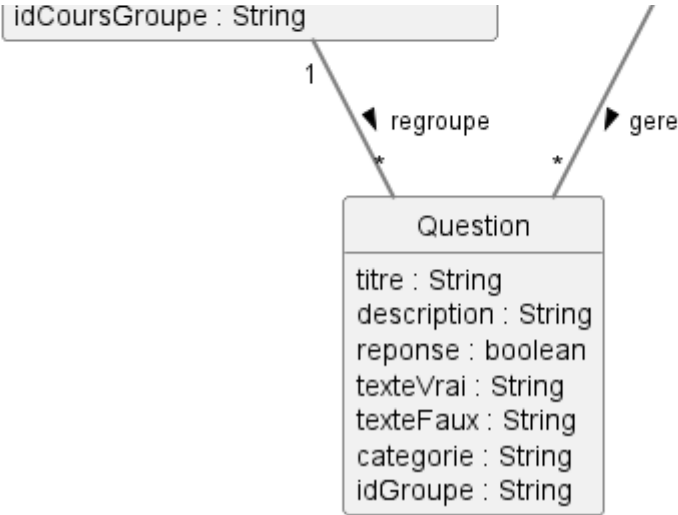
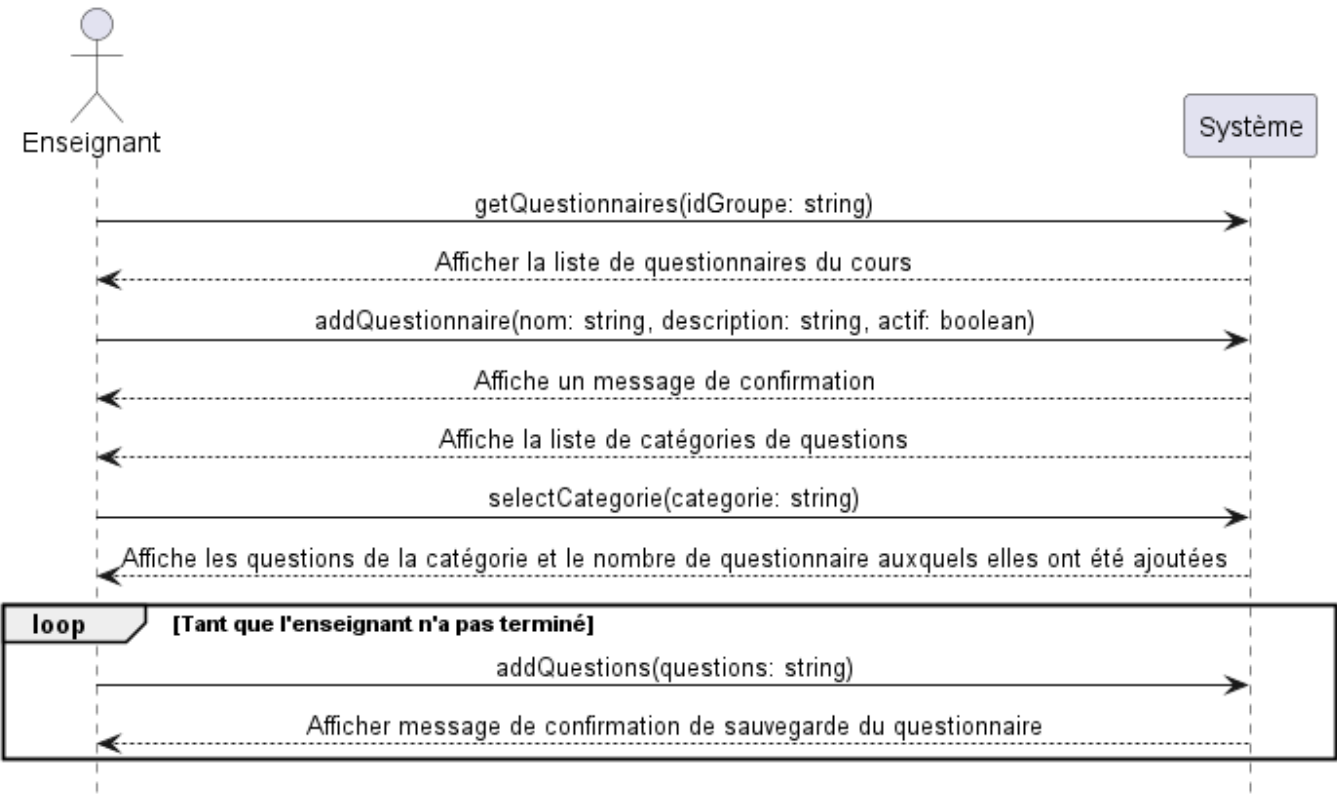
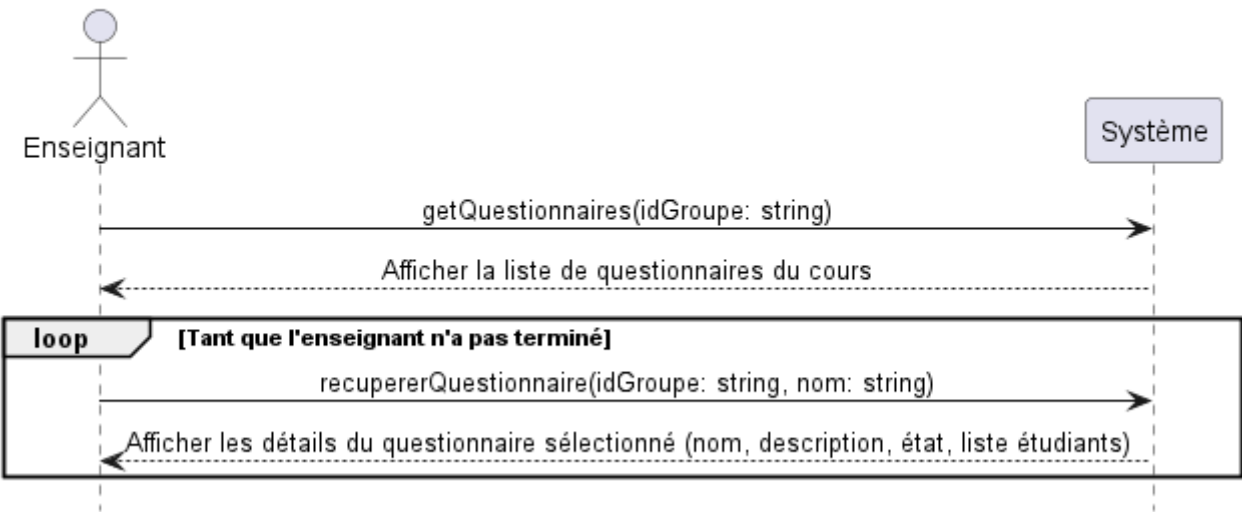


Diagramme de séquence système (DSS)

DSS : CU05a - Ajouter questionnaire



DSS : CU05b - Afficher questionnaire



Contrats

CU05a1 Opération : addQuestionnaire()

Post Conditions :

-Un nouveau questionnaire a été crée -Le questionnaire courant a été associé au cours courant

CU05a2 / CU05b1 Opération : getQuestionnaire()

Post Conditions :

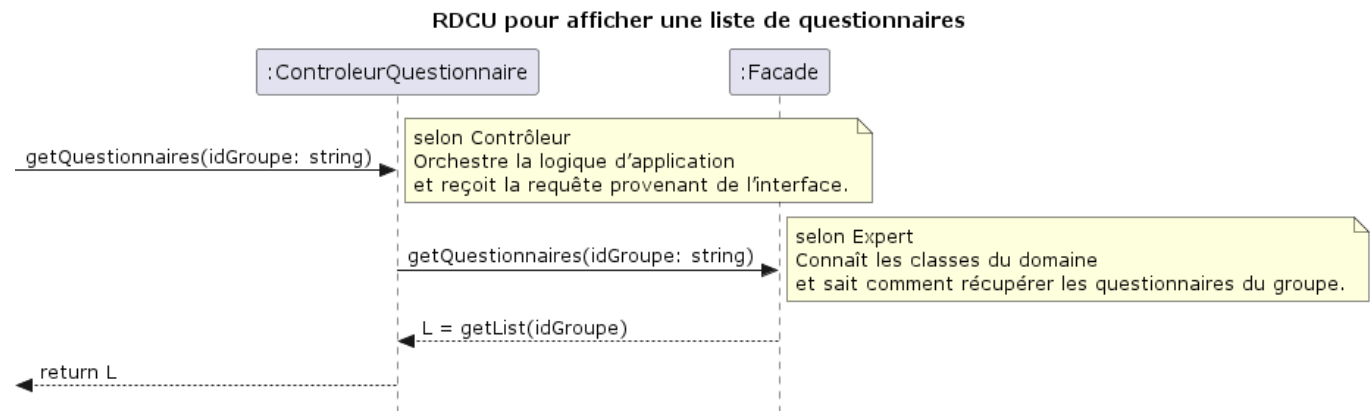
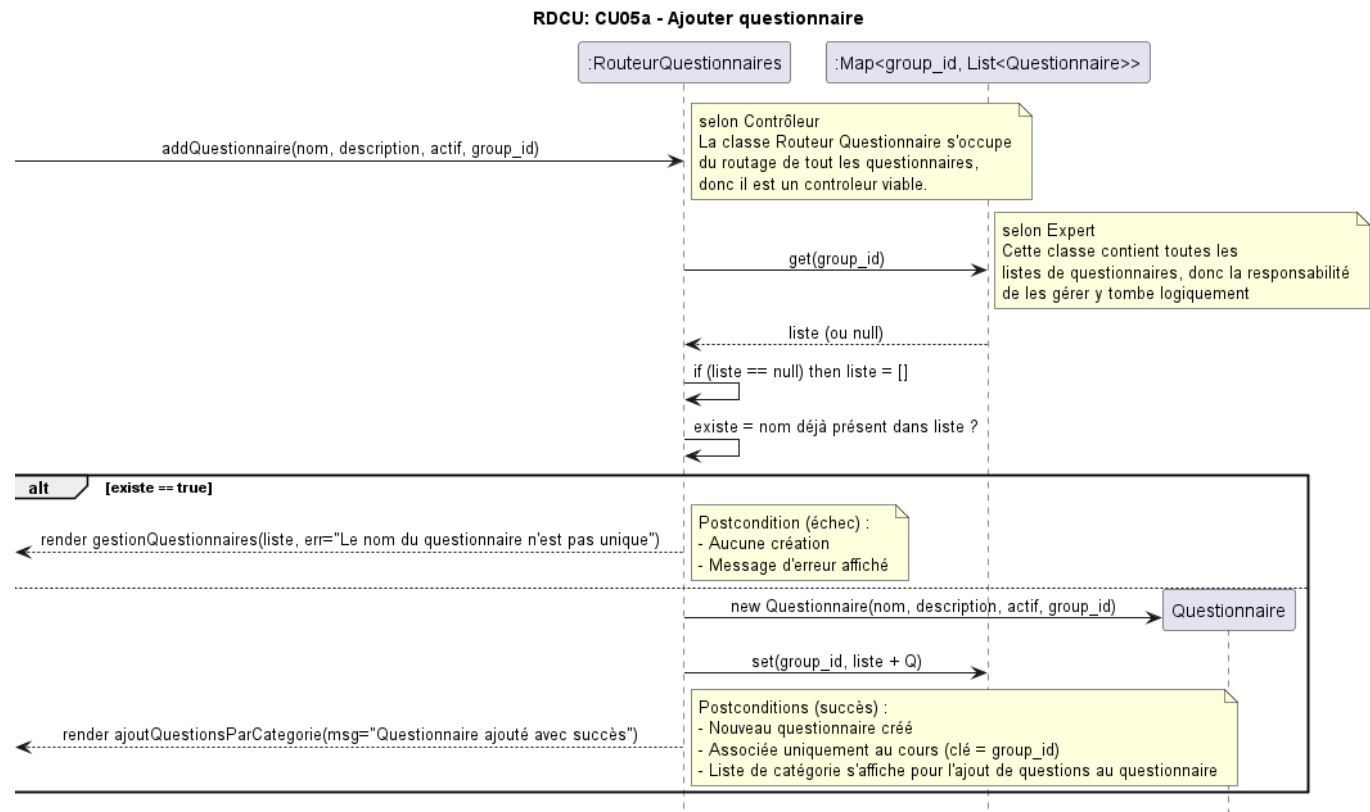
-La liste de questionnaires du groupe courant a été affichés

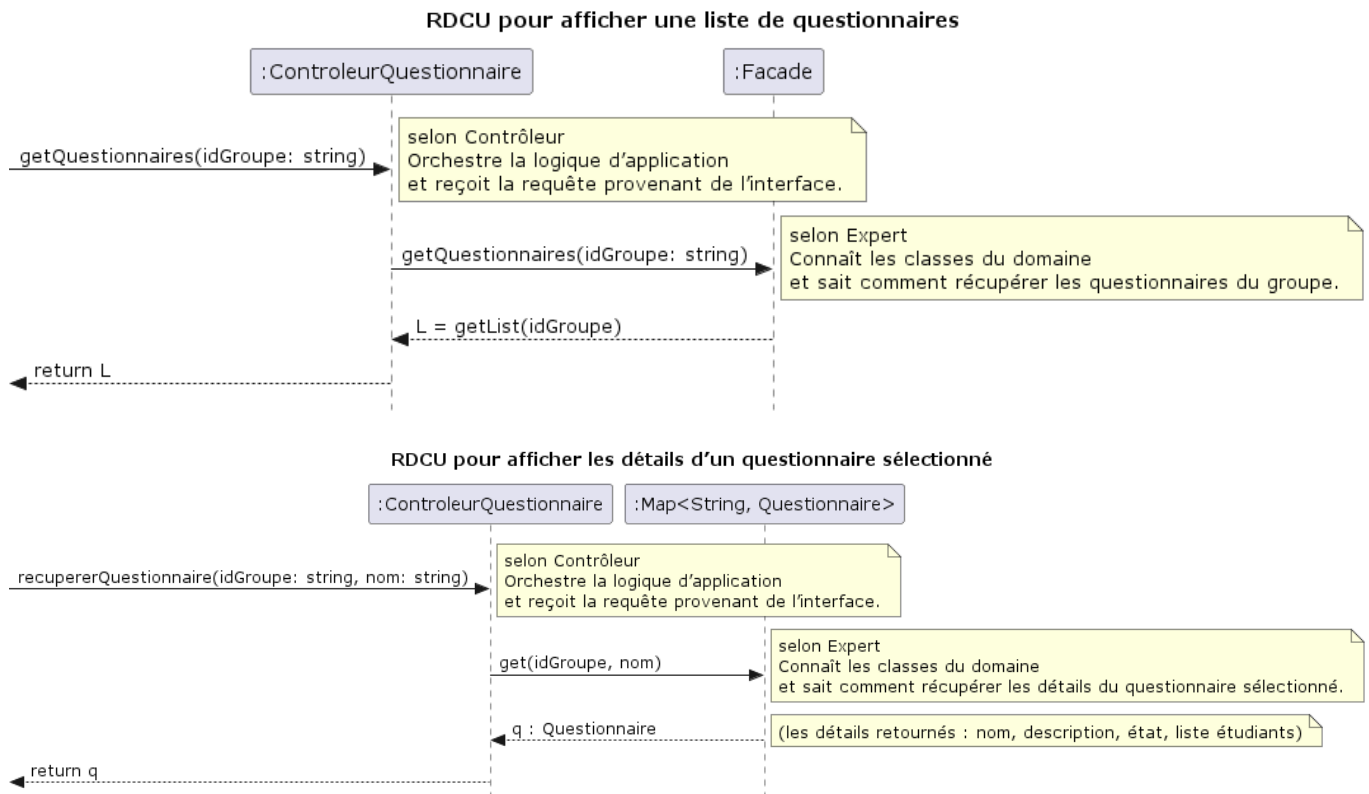
CU05b2 Opération : recupererQuestionnaire()

Post Conditions :

-Les attributs du questionnaire courant ont été affichés

Réalisation de cas d'utilisation (RDCU)





*** Nous n'avons pas de RDCU pour les opérations systèmes `selectCategories()` car c'est simplement une sélection sur l'interface

Diagramme de classe TPLANT

Le diagramme de classe TPLANT généré est une image trop grosse et pas claire, se qui la rend impossible à joindre au rapport de laboratoire. Par contre, celui-ci se trouve dans le dossier de l'itération #2, qui possède lui-même le rapport. Il est sous le nom : `digramme-classes.puml`. Ce que l'on remarque du diagramme de classe TPLANT est qu'il est similaire à notre MDD, puisqu'il utilise les mêmes classes avec les mêmes attributs. Toutefois, celui-ci possède plus de détails sur les classes qui ne seront pas démontré dans le MDD, comme les différentes méthodes ainsi que les getters/setters de chaque attribut.

Retour sur la correction du rapport précédent

La note du rapport précédent était très haute, sauf a quelques choses pret. Premièrement, nous avons des RDCU d'opérations systèmes qui était trop simples (c'était seulement quelque chose qu'on allait chercher dans le controleur pour l'afficher) et nous avons perdus des points pour ces diagrammes. Donc, dans cette itération, nous avons omis ces RDCU (Le RDCU de `selectCategories()`). Ensuite, nous avons ajouté plus de détails sur l'usage de nos patrons GRASP (Contrôleur, Expert, etc.).

Vérification finale

- ☒ Vous avez un seul MDD
 - ☒ Vous avez mis un verbe à chaque association
 - ☒ Chaque association a une multiplicité
- ☒ Vous avez un DSS par cas d'utilisation
 - ☒ Chaque DSS a un titre
 - ☒ Chaque opération synchrone a un retour d'opération

- ☒ L'utilisation d'une boucle (LOOP) est justifiée par les exigences
- ☒ Vous avez autant de contrats que d'opérations système (pour les cas d'utilisation nécessitant des contrats)
 - ☒ Les postconditions des contrats sont écrites au passé
- ☒ Vous avez autant de RDCU que d'opérations système
 - ☒ Chaque décision de conception (affectation de responsabilité) est identifiée et surtout **justifiée** (par un GRASP ou autre heuristique)
 - ☒ Votre code source (implémentation) est cohérent avec la RDCU (ce n'est pas juste un diagramme)
- ☒ Vous avez un seul diagramme de classes
- ☒ Vous avez remis la version PDF de ce document dans votre répertoire
- ☒ Vous avez regardé cette petite présentation pour l'architecture en couche et avez appliqué ces concepts