|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **(МИНЮСТ РОССИИ)**  УПРАВЛЕНИЕ  МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ  РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ  656056 г. Барнаул, пр. Ленина, 8  тел/факс: (385 2) 24-94-20, факс: (385 2) 24-38-52  e-mail: ru22@minjust.ru | | | |
| 22.05.2018 | | № | 22/02-35/2120 |
| На № | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | от | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Министру

образования и науки

Алтайского края

А.А. Жидких

Копия: прокуратура Алтайского края

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам проведения правовой экспертизы на приказ Министерства образования и науки Алтайского края от 19 апреля 2018 года № 21-п «Об утверждении положения о краевом конкурсе «Юный исследователь»

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Алтайскому краю на основании Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного [Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1313](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/a8ca6f19-944a-442f-afbb-7b6cab4e1e09.html) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», Положения об Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утверждённого [приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 марта 2014 года № 26](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/cc31c820-4439-4e4b-9a2c-ff495cd5e9e6.html), провело правовую экспертизу приказа Министерства образования и науки Алтайского края от 19 апреля 2018 года № 21-п «Об утверждении положения о краевом конкурсе «Юный исследователь».

Поводом для проведения правовой экспертизы указанного нормативного правового акта является его принятие и включение в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Форма рассматриваемого приказа соответствует правилам юридической техники.

Данным нормативным правовым актом признаны утратившими силу приказ Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края от 29 марта 2016 года № 535 «Об утверждении Положения о краевом конкурсе «Юный исследователь» и приказ Министерства образования и науки Алтайского края от 13 апреля 2017 года № 602 «О внесении изменений в приказ Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края от 29.03.2016 № 535».

Пробелов в правовом регулировании в результате признания утратившими силу указанных нормативных правовых актов не возникло в связи с принятием анализируемого приказа Министерства управления образования и науки Алтайского края.

По результатам проведения правовой экспертизы приказа Министерства образования и науки Алтайского края от 19 апреля 2018 года № 21-п «Об утверждении положения о краевом конкурсе «Юный исследователь» несоответствия [Конституции Российской Федерации](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/15d4560c-d530-4955-bf7e-f734337ae80b.html) и федеральному законодательству не выявлены.

По результатам проведенной антикоррупционной экспертизы в соответствии с частью 3 статьи 3 [Федерального закона от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/91e7be06-9a84-4cff-931d-1df8bc2444aa.html) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», статьёй 6 [Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/9aa48369-618a-4bb4-b4b8-ae15f2b7ebf6.html) «О противодействии коррупции» и пунктом 2 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённых [постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/07120b89-d89e-494f-8db9-61ba2013cc22.html), выявлены коррупциогенные факторы.

Разделом 3 Положения о краевом конкурсе «Юный исследователь», утвержденного рассматриваемым нормативным правовым актом (далее - Положение), определены критерии экспертизы материалов первого (заочного) этапа краевого конкурса (пункт 3.2 Положения) и критерии экспертизы очной защиты –презентации детских работ (пункт 3.3 Положения).

При этом в тексте Положения не раскрыто ни содержание данных критериев, ни порядок их оценки.

Так, материалы первого (заочного) этапа краевого конкурса оцениваются по следующим критериям:

соответствие содержания работы заявленной номинации краевого Конкурса (содержание материалов и видеоматериалов, подборка публикаций в СМИ в соответствии с заявленной номинацией) - от 0 до 10 баллов;

оформление согласно всем предъявляемым требованиям, указанным в п.3.1. Положения, - от 0 до 5 баллов;

актуальность, практическая и (или) теоретическая значимость - от 0 до 5 баллов;

мотив выбора темы исследования и значимость работы - от 5 до 10 баллов;

соответствие гипотезы, которая проверялась - от 0 до 10 баллов;

соответствие методов исследования - от 0 до 10 баллов;

новизна исследования, эвристичность - от 0 до 5 баллов;

наличие результатов в представленной работе - от 0 до 10 баллов;

оригинальность в подходах к оформлению материалов - от 0 до 5 баллов;

общее эмоциональное впечатление о материале - от 0 до 5 баллов.

При этом не установлено, каким образом оценивается мотив выбора темы (например, самостоятельно - несамостоятельно выбрана тема, либо иное), общее эмоциональное впечатление (нравится – не нравится, интересно – неинтересно, либо иное).

Кроме того, неясно содержание критериев «соответствие гипотезы, которая проверялась» и «соответствие методов исследования», поскольку не определено, чему именно должны соответствовать данные категории при их оценивании в рамках краевого конкурса.

Названные понятия (мотив выбора, общее эмоциональное впечатление, соответствие гипотезы, методов) не являются однозначными, устоявшимися и общеупотребительными в правоприменительной практике, анализируемые нормы Положения носят неопределенный и оценочный характер, что является коррупциогенным фактором – юридико-лингвистической неопределенностью (подпункт «в» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной [постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96](http://vsrv065-app10.ru99-loc.minjust.ru/content/act/07120b89-d89e-494f-8db9-61ba2013cc22.html) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») (далее - Методика).

На основании подпункта 2.6.2 пункта 2.6 Положения в оформлении исследовательских (творческих) работ допускается помощь родителей, педагогов. При этом ни объем (пределы), ни условия использования такой помощи Положением не установлены.

Вместе с тем, одним из критериев экспертизы очной защиты – презентации детских работ является самостоятельность работы над проектом (оценивается от 0 до 5 баллов), а также использование графических и наглядных средств (по сути – оформление работы) (от 0 до 5 баллов). Однако, исходя из содержания пункта 3.3 Положения, названные критерии применяются ко всем детским работам, использование допустимой помощи родителей и педагогов не учитывается.

Данное положение не только не способствует единообразному и объективному применению установленных критериев при определении победителей конкурса, но и содержит коррупциогенный фактор - широта дискреционных полномочий (подпункт «а» пункта 3 Методики).

В соответствии с подпунктом 2.6.6 пункта 2.6 Положения члены жюри проводят экспертизу материалов первого (заочного) этапа краевого конкурса и заполняют оценочные ведомости до 30 апреля текущего года. По итогам первого (заочного) этапа определяются участники второго (очного) этапа краевого конкурса на основании критериев, установленных в [пункте 3.2.](zakon.scli.ru#sub_1032) Положения.

При этом Положением не установлен ни количественный, ни качественный состав участников, допущенных на второй (очной) этап краевого конкурса. Так, не указано, какое количество баллов является проходным для участия во втором этапе, какое количество участников необходимо для проведения второго этапа краевого конкурса (например, не менее двух участников в каждой номинации).

В результате отсутствия названных условий анализируемая норма Положений содержит коррупциогенный фактор - широта дискреционных полномочий (подпункт «а» пункта 3 Методики), который, в свою очередь, проявляет взаимосвязь с другим коррупциогенным фактором – отсутствие или неполнота административных процедур (подпункт «ж» пункта 3 Методики).

В целях устранения выявленных коррупциогенных факторов предлагаем определить содержание критериев «мотив выбора», «общее эмоциональное впечатление», «соответствие гипотезы, методов»; изменить требования к оценке детских работ с учетом использования в них допустимой помощи педагогов и родителей; определить порядок отбора участников на второй (очный) этап краевого конкурса.

Кроме того, в тексте анализируемого приказа Министерства образования и науки Алтайского края выявлено нарушение правил юридической техники.

Так, пунктом 3.3 Положения в качестве двух самостоятельных критериев экспертизы очной защиты – презентации детских работ указана глубина и широта знаний по проблеме (от 0 до 5 баллов) и компетентность докладчика (ответы на вопросы) (от 0 до 5 баллов).

Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова под компетентностью (компетенцией) понимается круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен, согласно Википедии компетентность – это наличие знаний и опыта, необходимых для эффективной деятельности в заданной предметной области.

Таким образом, названные критерии в рамках одной экспертизы дважды оценивают идентичные показатели.

На основании изложенного, предлагаем устранить в приказе Министерства образования и науки Алтайского края от 19 апреля 2018 года № 21-п «Об утверждении положения о краевом конкурсе «Юный исследователь» выявленные коррупциогенные факторы и нарушение правил юридической техники. Просим сообщить о результатах рассмотрения настоящего экспертного заключения.

Начальник Управления Л.Г. Жданова

исп. Е.В. Митрохина