

# UX Case Study review

## DIU3. SoldadosDelNano



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

### Score

### Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

### Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Good

*El equipo se introduce aunque la descripción del producto es demasiado breve.*

Moderate

*Se valoran todas las características. Sin embargo, se echa en falta una justificación de cada una de las valoraciones*

Good

*Personas correctas, aunque quizás podrían estar más completas (Más intereses, preocupaciones, un escenario más detallado)*

Good

*Personas correctas, aunque quizás podrían estar más completas (Más intereses, preocupaciones, un escenario más detallado)*

Moderate

*Los pain points no son claros. "Se siente insegura porque no hay información clara". No se especifica qué es lo que busca Alba*

Excellent

*Correcto.*

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	N/A	
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Moderate	<i>En la primera mitad del informe de usabilidad la calidad de los comentarios es mejorable. Algunos apartados que califican una funcionalidad como "Very poor" no tienen comentarios.</i>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate	<i>No se especifica: "La actividad que se ofrece" - ¿Qué actividad?, "Mejor diseño de la página" - ¿En qué sentido se puede mejorar?</i>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Poor	<i>La descripción del producto es demasiado breve. Es demasiado genérica y no se especifica nada en concreto de la aplicación a diseñar.</i>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	<i>Se han aportado las tareas más importantes. Sin embargo, faltarían algunas como formulario de contacto o pagos.</i>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Good	<i>En el apartado de tienda no se sabe qué se va a encontrar uno. ¿Hay una lista de productos a vender?, ¿El usuario podrá obtener más detalles del producto al hacer click?</i>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate	<i>Las descripciones son correctas. No hay iconografía</i>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Moderate	<i>Los bocetos son correctos pero son escasos. Al tener tan pocos bocetos no se puede replicar la experiencia de navegación del sitemap</i>

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Poor	Calidad buena pero extensión bastante reducida. Faltan bocetos de partes que se considerarían esenciales en la página.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Buen logotipo. Se han realizado distintas versiones para los diferentes casos de uso.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate	Los guidelines son correctos pero faltan elementos como los cuadros de entrada de texto
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	N/A	
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	El README.md está muy claro. Se han incluido imágenes de todos los ficheros y el formato está correcto.
Overall UX case score (out of 100) *		69	- Bueno

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		