

# **Informe de Usabilidad**



**Prototipo Web / Equipo:**

**Artesanía Nazarí**

**DIU3\_SoldadosDelNano**

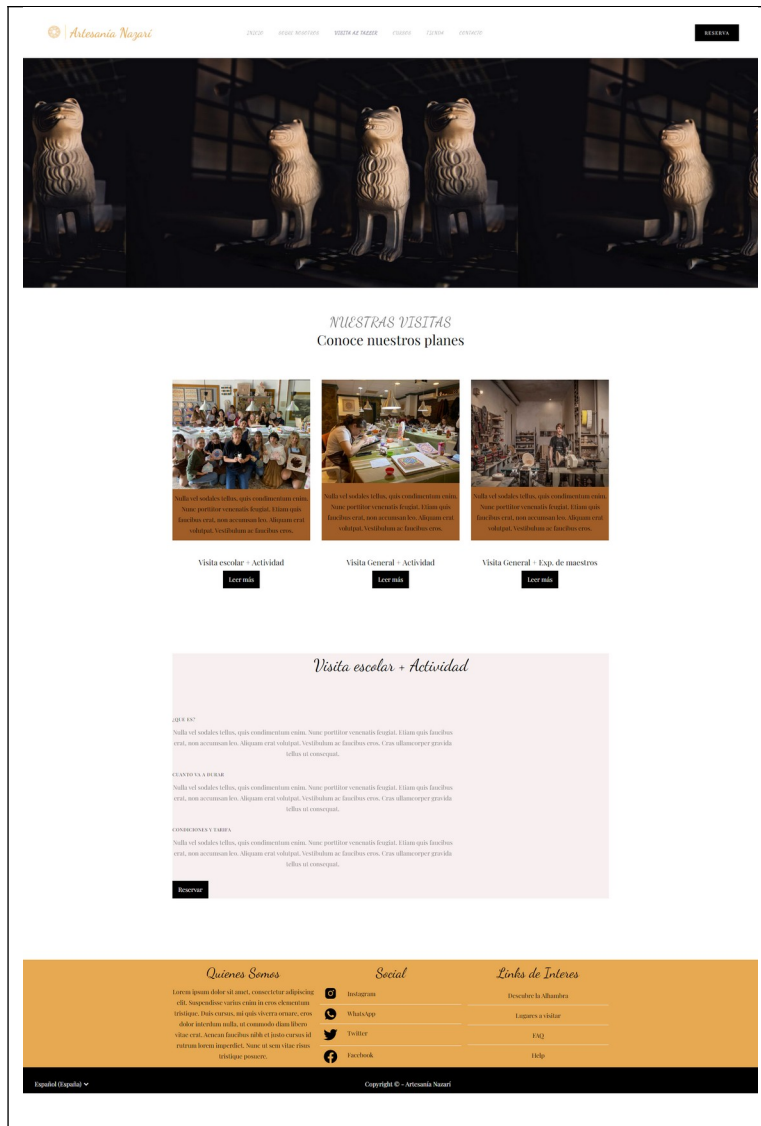
**Presentado por:**

**DIU2\_Polaco**

## Tabla de Contenidos

DESCRIPCIÓN DEL WEBSITE.....	4
RESUMEN EJECUTIVO .....	4
METODOLOGÍA .....	5
PERFIL DE USUARIOS.....	5
RESULTADO.....	6
CASE STUDY.....	7
RECOMENDACIONES.....	9
CONCLUSIONES.....	9

# Informe de Usabilidad



(Landing page)

## DESCRIPCIÓN DEL WEBSITE

---

Artesanía Nazarí es una aplicación web donde se ofrece al cliente realizar cursos orientados a la artesanía con distintos niveles de dificultad. La aplicación se subdivide en 5 pantallas principales más la landing page. El usuario va a poder desde la página web:

- Consultar información acerca del servicio que se ofrece y experiencias de previos usuarios
- Contratar servicios ya sean visitas guiadas al taller o cursos donde el propio usuario podrá crear sus propias artesanías. También se ofrece al usuario de inscribirse como maestro para impartir los cursos.
- Una tienda donde los usuarios podrán adquirir productos fabricados por maestros o alumnos.
- Una sección de reserva donde se ofrece un formulario y la localización del taller.

## Resumen ejecutivo

---

El principal objetivo del test de usabilidad es identificación y corrección de posibles problemas antes de que el producto sea presentado al público. Además, permite visualizar de manera efectiva cómo los visitantes del sitio utilizarían y interactuarían con él. Asimismo, señala cuáles podrían ser los errores más comunes que podrían ocurrir y cómo reducir su incidencia al mínimo.

En este caso se procede a analizar la aplicación **Artesanía Nazarí** desarrollada por DIU3. SoldadosDelNano por el equipo DIU2. Polaco. Para ello se ha contado con la experiencia de usabilidad de dos usuarios:

- **Nuria.** Es una mujer jubilada de avanzada edad que le gusta fotografiar cualquier cosa que le pueda parecer interesante cuando viaja. Después, crea publicaciones con las fotos en su blog. Nuria necesita una plataforma que le permita compartir sus experiencias de manera sencilla para después subirlas a su blog.
- **Elías.** Es un profesor de mediana con previa experiencia en el mundo TIC. Principalmente usa internet para visitar webs para comercio online, consultas, y transacciones financieras.

A partir de las experiencias de ambos usuarios se ha realizado un System Usability Scale Test (SUS) donde se les ha preguntado a los usuarios que valores diferentes características de la aplicación en base a su experiencia personal.

Los problemas detectados por los usuarios han sido los siguientes:

- **Tipografía:** En algunos elementos se puede observar bajo contraste entre el fondo y el texto. El tamaño de los textos puede ser demasiado pequeño que, junto al uso de una tipografía extravagante en algunos títulos puede hacer que para algunos usuarios, sea complicado leer el texto
- **Ortografía:** El prototipo propuesto cuenta con numerosas faltas ortográficas, lo cual hace que esta carezca de profesionalidad.

- En la pantalla de “Visita el taller” , en concreto en el apartado de “Visita escolar”, los elementos carece de márgenes respecto al marco que los contiene. Además, el texto respondiendo a las preguntas frecuentes no se encuentra centrado.
- En la página de reserva se echa en falta el uso de la técnica de Grid system. Tenemos que el posicionamiento del formulario de reserva no se corresponde al apartado donde se indica la localización del taller.

## Metodología

Para realizar el test de usabilidad se ha simulado la experiencia de dos usuarios para el caso B. Cada uno de estos usuarios tiene distintas edades y experiencias con el uso de las tecnologías. Simulando esas características se han valorado del 1 al 5 las cuestiones del cuestionario SUS

### Participantes

#id. usuario	Sexo/edad	Ocupación	Rol/Perfil (goals)	Experiencia internet	Plataforma	Conocimiento/ Experiencia con Aplicación/Web
Nuria	Femenino, 68	Jubilada	Jubilada aficionada a la fotografía y subir sus experiencias a su blog personal.	Baja	Windows, Android	Está enfadada ya que no puede compartir las actividades desde la web.
Elías	Masculino, 56	Profesor	Usuario en TIC avanzado tanto por su desempeño profesional como por el uso de webs para comercio online, consultas, y transacciones financieras.	Alta	Windows, Android	Está impresionado por la simplicidad de la web y por lo claros que están todos los links y botones.

### Evaluación de tareas /escenarios

Para realizar la evaluación de tareas se han propuesto los siguientes escenarios:

1. Reservar cursos
2. Contactar con la empresa
3. Compartir actividades redes sociales

#### Task Completion Rates

Participant	Task 1	Task 2	Task 3
Nuria	-	√	-
Elías	√	√	√
Success	1	2	1
Completion Rates	50%	100%	50%

Nuria ha tenido problemas a la hora de leer la página. A causa de su avanzada edad y del tamaño de letra, no ha podido reservar el curso que quería. Además, no ha encontrado en ningún lado un botón que le permita compartir de manera sencilla el curso que quería realizar.

Elías no ha tenido problemas a la hora de realizar las tareas. A la hora de compartir ha echado en falta un botón dedicado a ello pero ha optado por compartir la URL de la página.

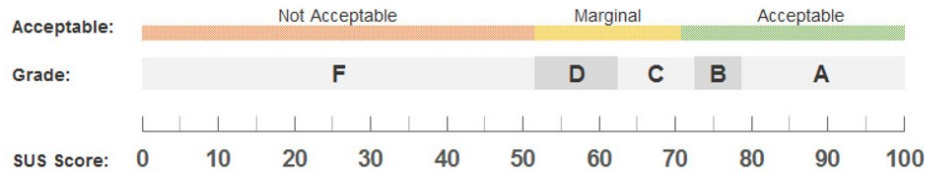
### Cuestionario SUS

	PREGUNTAS NURIA	1	2	3	4	5
1	Creo que me gustará visitar con frecuencia este website			X		
2	Encontré el website innecesariamente complejo		X			
3	Pensé que era fácil utilizar este website			X		
4	Necesitaría del apoyo de un experto para recorrer el website	X				
5	Encontré las funciones del website bastante bien integradas	X				
6	Pensé que había demasiada inconsistencia en el website			X		
7	Imagino que la mayoría de las personas aprenderían muy rápidamente a utilizar el website				X	
8	Encontré el website muy grande al recorrerlo		X			
9	Me sentí muy confiado en el manejo del website			X		
10	Necesito aprender muchas cosas antes de manejarlo en el website		X			
	Valoración final	60				

	PREGUNTAS ELÍAS	1	2	3	4	5
1	Creo que me gustará visitar con frecuencia este website		X			
2	Encontré el website innecesariamente complejo	X				
3	Pensé que era fácil utilizar este website					X
4	Necesitaría del apoyo de un experto para recorrer el website	X				
5	Encontré las funciones del website bastante bien integradas			X		
6	Pensé que había demasiada inconsistencia en el website				X	
7	Imagino que la mayoría de las personas aprenderían muy rápidamente a utilizar el website					X
8	Encontré el website muy grande al recorrerlo					X
9	Me sentí muy confiado en el manejo del website		X			
10	Necesito aprender muchas cosas antes de manejarlo en el website	X				
	Valoración final	62.5				

## Resultado SUS y explicación

La aplicación para el caso B ha obtenido una puntuación de 60 para Nuria y 62.5 para Elías respectivamente. La valoración según el cuestionario SUS sería "Marginal D" para la puntuación de 60 y "Marginal D" para la puntuación de 62.5.



Por lo tanto, podemos llegar a la conclusión que la página analizada obtendría una puntuación SUS de 61.25, lo cual se corresponde a una experiencia de "Marginal D"

La diferencia de puntuación se debe sobretodo a la diferencia de edad y experiencia en internet. Mientras que Elías una persona que tiene experiencia en el uso de las tecnologías, Nuria no tiene las mismas facilidades, por lo que cualquier error de diseño le afecta más.

## Case Study Review

Se ha realizado el case study review de la aplicación. En este cuestionario se han evaluado todos los apartados:

- Very poor (less than 29) - Flojísimo
- Poor (between 29 and 49) - Flojo.
- Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
- Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud
- Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

### UX Case Study review

#### DIU3. SoldadosDelNano



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

#### Score

N/A = not applicable or can't be assessed

#### Comments

Optional - Provide a short rationale for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

#### Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Good	El equipo se introduce aunque la descripción del producto es demasiado breve.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Moderate	Se valoran todas las características. Sin embargo, se echa en falta una justificación de cada una de las valoraciones
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	Personas correctas, aunque quizás podrían estar más completas (Más intereses, preocupaciones, un escenario más detallado)
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	Personas correctas, aunque quizás podrían estar más completas (Más intereses, preocupaciones, un escenario más detallado)
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	Los pain points no son claros. "Se siente insegura porque no hay información clara". No se especifica qué es lo que busca Alba
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	Correcto.

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	N/A	
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Moderate	En la primera mitad del informe de usabilidad la calidad de los comentarios es mejorable. Algunos apartados que califican una funcionalidad como "Very poor" no tienen comentarios.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate	No se especifica: "La actividad que se ofrece" - ¿Qué actividad?, "Mejor diseño de la página" - ¿En qué sentido se puede mejorar?
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Poor	La descripción del producto es demasiado breve. Es demasiado genérica y no se especifica nada en concreto de la aplicación a diseñar.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	Se han aportado las tareas más importantes. Sin embargo, faltarían algunas como formulario de contacto o pagos.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Good	En el apartado de tienda no se sabe qué se va a encontrar uno. ¿Hay una lista de productos a vender?, ¿El usuario podrá obtener más detalles del producto al hacer click?
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate	Las descripciones son correctas. No hay iconografía
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Moderate	Los bocetos son correctos pero son escasos. Al tener tan pocos bocetos no se puede replicar la experiencia de navegación del sitemap
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Poor	Calidad buena pero extensión bastante reducida. Faltan bocetos de partes que se considerarían esenciales en la página.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Buen logotipo. Se han realizado distintas versiones para los diferentes casos de uso.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate	Los guidelines son correctos pero faltan elementos como los cuadros de entrada de texto
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	N/A	
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	El README.md está muy claro. Se han incluido imágenes de todos los ficheros y el formato está correcto.
Overall UX case score (out of 100) *		69	- Bueno



## Conclusión

---

El proyecto propuesto parte de una buena idea. Sin embargo, al tener tan pocas pantallas en el layout Hi-Fi es complicado analizar la interfaz. De las pantallas analizadas, se ha realizado un buen diseño. El diseño es claro y limpio. Están claras las acciones por parte del usuario. Podemos encontrar multitud de imágenes que hacen la experiencia más amigable.

Sin embargo, también podemos encontrar algunos problemas a la hora de seleccionar colores, posicionamiento de algunos elementos o tipografía.

## Recomendaciones

- Layout Hi-Fi incompleto. Se necesitaría crear el diseño para los apartados de
  - Sobre nosotros
  - Visita al taller (Saber más y reserva)
  - Cursos (Enseña y Aprende)
  - Tienda
- El tamaño de fuente de los botones de la cabecera son demasiados pequeños. El color del texto, al ser gris claro, se confunde fácilmente con el fondo blanco. Hay casos donde la tipografía no es clara como en títulos.
- El pie de página es innecesariamente grande. El nombre de la red social se podría quitar. El apartado de “Quiénes somos” se podría omitir y trasladarlo a la landing page.
- En la página de “Visita al taller”, los elementos del apartado de Visita escolar carecen de márgenes izquierdos. Como alternativa, se podría centrar el cuadro de texto de las respuestas y alargarlo para que ocupe todo el marco.
- En la página de reserva no se sigue la técnica de grid system. El formulario no se encuentra centrado. Se podría poner la localización del taller a la derecha o izquierda del formulario para aprovechar mejor el espacio.